



Vragen fractie PvdA Duiven Politieke Avond 23 november 2021

Wijziging APV 2021

1. Heeft aanpassing van de artikelen 3.3 / 3.8 / 3.12 en 3.13 gevolgen voor het in Duiven gevestigde Privéhuis Coco Plaza? Zo ja, welke gevolgen en is hierover reeds met de betreffende ondernemer gecommuniceerd?
Deze aanpassingen zijn bedoeld om onze APV op dit onderwerp actueel te maken en in overeenstemming met de model-APV van de VNG. De meeste nieuwe zaken in de APV hadden we al opgenomen in de vergunning voor Coco Plaza. Directe gevolgen voor Coco Plaza zijn er daardoor niet.
3.3 is opgenomen omdat het om een schaarse vergunning kan gaan. Die mogen alleen voor een bepaalde tijd verleend worden. De vergunning voor Coco Plaza verlenen we al voor 5 jaar. Als er geen andere gegadigden zijn, is er geen schaarste en kan de vergunning na de maximale verlenging weer opnieuw verleend worden.
3.8 deze onderdelen staan al wel in de vergunning. Nu wordt in de APV geregeld dat ze ook in de vergunning moeten staan.
3.12 medewerkers mogen nu al niet in de inrichting overnachten.
3.13 deze voorwaarden staan nu al in de vergunning.
2. Volgens ons heeft onze burgemeester vorig jaar in diverse media en sociale media laten op tekenen dat er met carbid-schieten in onze gemeente geen enkel probleem is. Waarom dat nu dan toch deze aanpassing?
De wijziging betreft alleen het carbidschieten met kleine blikjes binnen de bebouwde kom. Argumentatie staat in het raadsvoorstel. Carbidschieten met melkbussen buiten de bebouwde kom levert inderdaad (tot nu toe) geen problemen op en dat blijft dan ook toegestaan.
3. Huisvesting - Wat betekent de zin "De burgemeester zal beleidsregels vaststellen voor het toepassen van deze bevoegdheid"? Wanneer en welke beleidsregels?
Deze vraag gaat over het huisverbod? De beleidsregels zullen gaan over wanneer c.q. in welke situaties deze bevoegdheid wordt toegepast. Wanneer de beleidsregels worden opgesteld, is nog niet bekend. Dat hangt af van de drukte en de prioritering.

4. Is de toets wel gedaan wat al kan, bevoegdheid burgemeester door hogere wetgeving bij bijvoorbeeld dragen gevaarlijk voorwerp en wat er mogelijk is met betrekking tot handhaving?

De politie handhaaft nu natuurlijk al op de Wet wapens en munitie. Tegen het aantreffen van voorwerpen die daar niet onder vallen, kan de politie niet optreden. Dat 'gat' wordt gedicht met deze APV-bepaling.

5. De APV insinueert bij bepaalde artikelen dat inwoners voor handhaver moet spelen. Dit is wat de Partij van de Arbeid Duiven betreft in deze tijd niet wenselijk, omdat men steeds vaker een kort lontje heeft. Kunt u aangeven hoe u hier tegenaan kijkt?

In het algemeen is het zo dat er van uit wordt gegaan dat inwoners eerst met elkaar in gesprek gaan over het gedrag/overlast. Daarna kan men terecht bij buurtbemiddeling. Als dat geen effect heeft kan men de woningcorporatie, gemeente of politie bellen. Direct de politie bellen zet de onderlinge verhoudingen vaak extra 'op scherp'.

6. Afwijking sluitingstijd. Kunt u de toevoeging van artikel 2.30.1 wat nader toelichten, want zoals het er staat lijkt dat u de openingstijd van bepaalde afzonderlijke horecabedrijven wil beperken. Zien wij dit goed of bedoelt u iets anders? Kunt u tevens uitleggen waarom u dit wenst?

Afwijkingen van de sluitingstijd (01.00 uur doordeweeks, 02.00 uur in het weekend) kunnen nu formeel alleen tijdelijk. Voor sommige branches (bijvoorbeeld drive-throughs) kan een permanente uitbreiding van de tijden een uitkomst zijn, zonder dat er overlast ontstaat. Voor bepaalde locaties (bijvoorbeeld Eilandplein) kan juist een inperking van de tijden gewenst zijn, omdat op die locatie eerder overlast wordt ervaren. Nu wordt in de alcoholvergunning – conform aanvraag – de sluitingstijd weliswaar op 22.00 uur gesteld, maar het is beter om daar een wettelijke bepaling met beleid onder te leggen. Daarmee wordt willekeur voorkomen.