Tuibrug 4: Bijdragen debatraad 23 januari 2024

Natuurlijk Houten

Beste inwoners, wethouders en mede raadsleden,

Met name mijn collega raadsleden wil ik vanavond twee vragen voorleggen:

weten we waar we ja tegen zeggen als we vandaag instemmen met het raadsvoorstel rond de Tuibrug?

En daarnaast: vinden we dit plan een wenselijke ontwikkeling op deze locatie?

NatúúrlijkHouten is n.a.v. deze beide vragen tot de conclusie gekomen: nee, wij kunnen niet instemmen met de voorliggende bestemmingsplanwijziging. Er zijn verschillende zorgen die daar bij ons toe hebben geleid, dat zit op concrete onderdelen in het plan, het gebrek aan visie op de combinatie van zorg én wonen en op de specifieke locatie. Ik zal eerst stil staan bij de visie, bij de locatie en tot slot bij de concrete zorgen bij dit plan.

Allereerst willen wij onderstrepen dat de behoefte aan woonzorginitiatieven groot is en alleen maar toeneemt. Om in die zorgvraag te blijven voorzien is een visie nodig op de combinatie van wonen én zorg. Wij hebben signalen van lokale zorgpartners ontvangen dat het voorstel om het oude sauna complex om te toveren naar 70-90 onzelfstandige woonzorgunits een te groot beroep gaat doen op de huidige zorg professionals en het personeelsaanbod in de omgeving. Wij zijn dan ook verbaasd dat de ASD niet om een advies gevraagd is bij dit voorstel.

Als lokale zorgpartners de zorg niet kunnen leveren dan moet het dus een intramurale instelling worden. Tegelijkertijd is het beleid in de zorg er juist steeds meer op gericht om geen nieuwe intramurale zorginstellingen te openen.

Om de zorg in de toekomst haalbaar te blijven houden is het juist nodig om zorg weer onderdeel te maken van de samenleving, daarvoor moet je in een omgeving wonen waarin het gemakkelijk is elkaar te ontmoeten en voor elkaar te zorgen. NatúúrlijkHouten pleit voor nabuurschap, ook in de zorg.

Is de Weteringhoek dan de juiste plek voor dit soort initiatieven?

Juist dementerende ouderen wil je nog kunnen prikkelen en stimuleren, zij krijgen nu een uitzicht op de rondweg geboden, weggestopt op een voorzieningen terrein, geen onderdeel meer van de maatschappij.

In het land zien we daarentegen prachtige win-win initiatieven waarbij bijvoorbeeld ouderen, jongeren en dementerenden samenwonen. Bouwen aan een zorgzame gemeenschap. Wij zien de weteringhoek alleen niet als een locatie om dat te doen.

De Weteringhoek en Kruisboog zijn oorspronkelijk voorzieningengebieden voor sport, cultuur en ontspanning.

Als we de komende jaren 4700 nieuwe woningen gaan realiseren gaat de behoefte aan voorzieningen, sport en ontspanning ook groeien. Waar kunnen deze nieuwe bewoners straks terecht voor sport en ontspanning?

Ik wil de wethouder dan ook vragen of het College de Weteringhoek op termijn nog steeds ziet als een voorzieningengebied, zoals dat in de visie van Robert Derks oorspronkelijk in balans met de

inwonersaantallen berekend was. Waar moet de jeugd straks heen voor sport, cultuur en ontspanning?

Kortom de totale visie op de Weteringhoek missen wij. Met kleine stapjes zijn we zo de inrichting en functie van een totaal gebied aan het veranderen, wij zouden dat graag vanuit meer visie en kaderstelling willen doen.

Oftewel, collega raadsleden zijn wij hier voldoende in positie? NatuurlijkHouten vindt het belangrijk om vooraf betrokken te worden bij een beleidsvoornemen om in afwijking van het bestemmingsplan een nieuwe ontwikkeling mogelijk te maken.

En dat brengt mij bij de tweede afweging tav dit voorstel: weten we waar we ja tegen zeggen met dit plan? NatúúrlijkHouten heeft het idee dat we onvoldoende zicht hebben op de consequenties van het voorstel. Onze zorgen hebben o.a. betrekking op: 1) de concrete uitwerking en speelruimte binnen het voorliggende plan 2) de exploitant en 3) de kosten.

Er zit nog veel speelruimte binnen het voorstel. Bijvoorbeeld: de doelgroepen, in het raadsvoorstel staan nog vele verschillende opties. Uiteenlopende doelgroepen die hele verschillende eisen en wensen aan de invulling van de woonomgeving hebben. In de RTG werd duidelijk dat er nu een exploitant is aangehaakt die zich richt op dementerende ouderen. De exploitant wil zich echter nog niet bekend maken en nog niet volledig committeren. Wat als er een andere exploitant komt met een andere doelgroep, dat levert hele andere eisen tav de plannen op.

Wij maken ons ook zorgen over de omvang van de appartementen straks. Qua BVO zijn er voldoende m2 om goede gemeenschappelijke binnenruimten in te richten maar een visie daarop mist in de plannen. Er wordt tevens gesproken over 60-75m2 voor de appartementen, dat dat zijn oppervlakten die horen bij doorsnee tot ruime *zelfstandige* 3 kamerappartementen (ter vergelijking: onzelfstandige eenheden in zorginstellingen zijn 35-50m2).

Dit doet de vraag reizen is het niet toch de insteek om op termijn partners erbij in te laten wonen?

Uitspraak van de Raad van State maakt dit sinds 2015 mogelijk onder de bestemming ‘maatschappelijk’. Dit vinden wij niet wenselijk op deze locatie. Daarbij lijkt het erop dat we dan alleen zeer vermogende inwoners zorg gaan bieden met dergelijke ruime appartementen. De behoefte aan voorzieningen voor verpleging van dementerenden is groot maar deze groep bestaat niet alleen uit vermogende inwoners. Welke inkomensgroepen gaan we bedienen met dit plan?

De onzekerheid tav de exploitant levert ook onzekerheid op tav bijv. de verkeersituatie. Met alle veranderingen in de weteringhoek zien we dat de verkeersituatie niet meebewogen is. In het voorstel worden deze zorgen deels weggenomen door te refereren aan het rooster van het zorgpersoneel maar hoe zeker is dat rooster als de exploitant niet definitief is?

De verkeerssituatie op de weteringhoek is momenteel al een doorn in het oog. We weten dat deze situatie de aandacht heeft van het College maar een aanpassing van de situatie gaat ook gepaard met kosten. Bovenwijkse voorzieningen die we nu niet kunnen verhalen op de initiatiefnemers omdat een visie voor het gehele gebied ontbreekt. Hebben we als raad voldoende zicht op de kosten die gepaard gaan met dit plan? Naast bovenwijkse voorzieningen zullen er ook toenemende WMO kosten zijn en lopen we als gemeente mogelijk ook financiële risico’s als de exploitant afhaakt, of er toch andere behoeften blijken te zijn met een andere exploitant.

Kortom, door de invulling en concretisering naar een latere fase door te schuiven, maar nu wel de bestemming te wijzigen, blijft niet alleen onduidelijk wat er gaat komen, wie daarmee bediend wordt en welke partijen daarvoor verantwoordelijk zijn, maar geeft de raad zijn enige middel weg om hierover nog zeggenschap hebben. NatúúrlijkHouten had heel graag gezien dat we als Raad eerder betrokken waren en er bijvoorbeeld een startnotitie geweest was waarin de raad de kaders heeft kunnen bespreken en vaststellen.

Wij concluderen nu dat dit initiatief qua opzet, omvang en locatie niet de juiste oplossing is en staat het mogelijk oplossingen die wel gewenst zijn in de weg (door beslag op ruimte, middelen en mensen). Laten wij investeren in nabuurschap en vanuit een heldere visie op zorg én wonen.

PvdA HA! CU

Geachte inwoners van Houten, voorzitter, collega's,

Dit is een gezamenlijke bijdrage van PvdA, HA! en CU
Het staat buiten kijf dat in de komende decennia zeer veel meer woonzorg-eenheden nodig zijn voor mensen die veel of zware verpleging en verzorging nodig hebben. Volgens het RIVM gaat het tot 2040 om ruim 4000 plekken méér, alleen al binnen de U16 gemeenten. Een initiatief als dat voor de Tuibrug 4 lijkt dan welkom. Toch hebben we bedenkingen bij dit initiatief.

1. Ten eerste, we vinden het bijzonder dat de wethouder anderhalve week geleden aangeeft dat het voorstel gaat om een bestemmingswijzing ten behoeve van het realiseren van onzelfstandige wooneenheden (wonen en zorg gescheiden), maar dat na schriftelijke vragen blijkt dat het gaat om een instelling voor mensen die vallen onder de Wet Langdurige Zorg (WLZ) of de Zorgverzekeringswet (ZVW), dus een verpleeghuis of een geriatrisch revalidatiecentrum en de bestemmingswijziging nodig is om het bouwvlak dat daarvoor nodig, aan te passen.
   Het is nogal een verschil over welke doelgroep we het dan hebben. Het vraagt een totaal andere benadering. Je moet dan als raad in de gelegenheid zijn een afweging te maken welke zorgfunctie je die bestemming wil geven. Wat de impact van dergelijke voorziening is, als het intramuraal wordt, zoals nu aangegeven, is daar dan toelating voor,

   is daar behoefte aan, is die plek wel geschikt, wie gaat het exploiteren? [1]

   Die afwegingen hebben we niet kunnen maken. Het geeft ons de indruk dat het voorstel nog onvoldoende doordacht is.

2. Het bevreemdt ons dat het hele traject eenzijdig is aangevlogen als een ruimtelijke ordeningsvraagstuk, als een vastgoedvraagstuk. Echter, wanneer het gaat om intramurale zorg en de bestemming gewijzigd wordt naar maatschappelijk, dan moet advies worden gevraagd aan de adviesraad Sociaal Domein. In Houten vinden we met elkaar -al járen- dat er bij beleid, maar zeker bij woonzorg initiatieven als deze, een integrale afweging gemaakt moet worden. Een advies van de adviesraad Sociaal Domein zou voor het college belangrijk moeten zijn, maar is ook voor de raad heel belangrijk om een goede afweging te kunnen maken.
   We vinden dat er in de aanloop van dit voorstel door de gemeente meer gesprekken gevoerd hadden moeten worden met de maatschappelijke partners over de impact op die plek. Als we een intramurale zorg daar willen, hoe benutten we de kennis, ervaring en kunde van Houtenaren, organisaties en instellingen; hoe verbinden we deze ontwikkeling met de sociale kracht in de samenleving? Dat is in onze ogen maar beperkt gebeurd. Het weerwoord is dat

[1]We gaan er vanuit dat ingezet wordt op intramurale zorg, dat is WLZ bekostigde zorg en worden mensen geplaatst met een indicatie van het Centraal Indicatiecentrum Zorg, (CIZ) en wordt een (inkomensafhankelijke) eigen bijdrage betaald. In die situatie is de zorg voor iedereen bereikbaar, onafhankelijk van het inkomen. Indien wonen en zorg gescheiden zijn (zoals bij HVD) dan is de voorziening niet vanzelfsprekend bereikbaar alle inwoners. Natuurlijk is voor een dergelijke voorziening wel een doelgroep (met aantrekkingskracht vanuit de regio), maar het gevolg is dat op andere locaties nog meer druk komt te liggen om voorzieningen te realiseren voor de mensen met een minder gevulde portemonnee. Omdat er al in voorziening voor mensen met dementie is op die een dergelijke basis is gestoeld (HVD) en gebleken is dat het niet voor iedereen bereikbaar is, zou de nadruk bij een nieuw initiatief die dit type voorziening wil realiseren, op die doelgroep moeten liggen. De ontwikkelingen voor bereikbare zorg moeten wel in balans blijven. Dat weegt zwaar voor ons.

dat advies en die participatie nog ingewonnen en ingezet kan worden als de bestemming gewijzigd is, maar het springende punt is nu juist dat er een integrale afweging gemaakt moet worden of die locatie passend is. Als je nu die bestemmingswijziging doorvoert, ben je dat station voorbij.
Laat duidelijk zijn, mogelijk ís die locatie geschikt, maar dit is niet meegenomen in het besluit dat nu voorligt. Daarmee is het voorstel in onze ogen onaf.

3. We vinden het voorstel ook niet transparant. Het is niet duidelijk wie de exploitant (zorgaanbieder) is en dat is vrij ongebruikelijk wanneer dergelijke plannen in de maak zijn. Wanneer het om een intramurale instelling gaat, worden wonen en zorg betaald uit de Wet langdurige zorg (Wlz) en moet de exploitant een toegelaten instelling zijn.

   Zolang de exploitant niet bekend is, weten we ook niet hoe het plan zich gaat ontwikkelen.

   Is de exploitant een toegelaten instelling[2] en heeft een zorgkantoor al ingestemd met de bouw en de bekostiging van de instelling?

   Welke vormen van zorg worden aangeboden, dat kan namelijk variëren. [3]

   Is de instelling gericht op Houten of de regio? Allemaal vragen waarover we als raad op z'n minst geïnformeerd willen zijn. Dit is het moment daarvoor om de afweging te kunnen maken of deze functie op die plek de beste bestemming is. En gegeven het feit dat het ministerie van VWS vindt dat er niet méér intramurale plaatsen mogen komen, en dit plan daar nu juist vanuit gaat, toont in onze ogen aan dat er niet goed genoeg over doorgedacht is.[4] Er zijn nog zoveel vragen, we vinden dat we op dit moment onvoldoende geïnformeerd zijn om een besluit te nemen.

4. Tenslotte, hoewel het vanuit de huidige en toekomstige zorgvraag begrijpelijk is een initiatief als dit te omarmen, moeten we wel zorgvuldig blijven. Ook vanuit ruimtelijke ordeningsperspectief kun je nog kanttekeningen plaatsen. Zorgt dit initiatief niet voor ver(f)rommeling van het gebied. Hier wreekt zich, denken wij, dat het proces niet is voortgekomen uit een visie op dit gebied of de functionaliteit, maar vanuit vastgoed. Natuurlijk moet je kansen aangrijpen, maar je moet óók zorgvuldig en integraal willen kijken, om weg te blijven van opportunisme.

5. We hechten er aan om voor deze bestemmingswijziging aan de voorkant duidelijk te hebben waar we het nu over hebben. Temeer omdat er ten aanzien zorgfunctie er geen startnotitie ligt, geen inhoudelijk beleidskader want de zorgvisie is nog in ontwikkeling. En ook andere sturingsmogelijkheden hebben we niet, zoals de wethouder heeft aangegeven is de

---

[2] Een vergunning heeft uit hoofde van de Wet toetreding zorgaanbieders (Wtza; ingegaan in 2022).
[3] Het vertrouwde dorp is géén intramurale zorg, maar scheiding van wonen en zorg, bij intramurale zorg mag er geen huur en servicekosten in rekening worden gebracht maar wordt een inkomensafhankelijke bijdrage betaald (teruggeleid naar fonds WLZ)
[4] VWS heeft in 2023 besloten geen intramurale plaatsen meer te willen en het aantal te bevriezen op 130.000 plekken, tenzij de plannen voor de bouw toen al onomkeerbaar waren. Scheiden van wonen en zorg is de gewenste richt van de minister / VWS. Er is een kans dat de minister toch nog openingen voor biedt intramurale plaatsen nav de bezwaren Actiz en kamervragen waarover op 28 maart wordt gestemd in de Tweede Kamer. Maar hoe dan ook is dit een onzekere factor.

doelgroepenverordening niet van toepassing. Al met al voor ons reden om te pleiten voor een pas op de plaats, het voorstel terug te nemen en met een integraal voorstel naar de raad te komen. Daarbij horen we ook graag welk advies het college dan krijgt van de Adviesraad Sociaal Domein.

GL

Geachte voorzitter, beste toehoorders,

Wat had ik hier graag willen staan met een grote glimlach omdat Houten een zorgvuldig doordacht en onderbouwd plan voor woonzorgeenheden voor ouderen rijker is. Een plan waarin de gemeente regie nam en samen met inwoners, zorgorganisaties, en maatschappelijke instellingen kiest voor een woonzorgvoorziening die past bij de behoefte in Houten. Een plan dat multidisciplinair ontworpen is, zodat niet alleen gekeken is naar de stenen maar ook naar de sociale kant. Daarvoor hebben we immers met elkaar de Houtense Kernwaarden vastgesteld. Dit had allemaal samen kunnen komen in het plan voor Tuibrug 4. En, er is grote behoefte aan meer woonzorg.

Maar ik sta hier helaas niet met een grote glimlach, eerder met verbazing. Er wordt ons gevraagd om de bestemming van Tuibrug 4 te veranderen naar 'Maatschappij', zonder dat de maatschappij daarbij betrokken is. In dit bestemmingsplan ontbreekt de sociale, maatschappelijke onderbouwing. Sterker nog, wij krijgen berichten van maatschappelijk betrokken inwoners en instellingen dat zij juist ernstige zorgen en grote twijfels hebben bij dit plan. De huisartsen hebben geen ruimte voor zoveel extra patiënten, de Adviesraad Sociaal Domein is zelfs nooit betrokken…

Wat hebben wij van het college nodig om te beslissen of op deze locatie de bestemming van 70-90 onzelfstandige woonzorgeenheden kan komen?

1. Betrek het maatschappelijk veld in Houten bij de vraag; past dit woonzorggebouw hier? Ga in gesprek over de kansen en aandachtspunten van zo'n instelling. Waar moeten we als maatschappij rekening mee houden?

2. Biedt duidelijkheid over welke doelgroepen hier terechtkomen en wat de lokale en regionale behoefte is. Het nieuwe bestemmingsplan biedt namelijk ruimte voor alles van intramurale zorg tot revalidatiezorg; passen die allemaal op deze locatie, welke wel en welke niet? Als deze twee stappen gezet zijn, dan kunnen wij een goede afweging maken. Op dit moment ontbreekt inzicht in de sociale impact van dit plan en is het niet verantwoord om te besluiten de bestemming alvast te veranderen. Wij willen de wethouder vragen om dit ruimtelijk onderbouwde plan terug te nemen en bij ons terug te komen als ook de sociale onderbouwing er is.

GroenLinks wil bereiken dat we de Woonzorgeenheden voor kwetsbare ouderen gaan bouwen die we nodig hebben. Daar moet dus zowel vanuit wonen als vanuit zorg, de stenen en het sociale, aan gewerkt worden. Dat zal uiteindelijk een haalbaar, duurzaam plan opleveren dat echt een welkome aanvulling in onze gemeente is. Dankuwel.

> *Houtense Kernwaarden (https://www.houten.nl/houten-in-ontwikkeling/visies/houtens-dna) met dikgedrukt een aantal punten die relevant zijn voor Tuibrug4 maar ontbreken.*
>
> Dorps karakter - bouwen aan gemeenschappen
>
> Houten heeft een dorps karakter. Dat uit zich in, door inwoners gewaardeerde, kenmerken als rust, veiligheid en kind-vriendelijkheid. Maar ook in betrokkenheid, saamhorigheid, gemoedelijkheid en vele actieve vrijwilligers. **In Houten stapelen we geen stenen, maar bouwen we aan gemeenschappen.** De gedachte is dat statuur niet is af te zien aan de woning of buurt waarin je woont. Elkaar kunnen ontmoeten staat voorop. Dat geldt zowel voor ouderen als voor jongeren. Een openbare ruimte

en woonvormen die daarvoor de mogelijkheden bieden vormen daarin de rode draad. Dit draagt bij aan de sociale samenhang.

Krachtige betrokken samenleving - inwonersparticipatie

Houtense inwoners, ondernemers, organisaties en instellingen (zoals stichtingen, verenigingen, kerken en andere levensbeschouwelijke organisaties, politieke organisaties, belangen- en ideële organisaties en hobbyclubs) zijn actief betrokken bij de gemeenschap. Zij ontplooien sociale, culturele, sportieve en zorgactiviteiten.

Veel vrijwilligers, maar ook jongeren zijn bereid om iets voor anderen te doen. Houtenaren voelen zich verbonden met elkaar, hun directe woonomgeving en Houten als geheel. Dat uit zich in de wens om betrokken te zijn bij ontwikkelingen en dat er geluisterd wordt naar hun wensen en zorgen. **Het betrekken van Houtense experts, inwoners en bijzondere doelgroepen als jongeren en ouderen, draagt krachtig bij aan ruimtelijk en sociaal ontwikkelen.**

Voorzieningen – sociaal en stedelijk

Houtense voorzieningen zijn divers. Er zijn voorzieningen op het gebied van cultuur zoals een bioscoop en een theater, sport, zorg, winkelen en ontspanning. Volgens inwoners geeft dit Houten een sociaal en '(klein)stedelijk' karakter. Inwoners waarderen dit in combinatie met de nabijheid en goede bereikbaarheid van hoogstedelijke voorzieningen in Utrecht. **Ruimtelijke inrichting van Houten gaat gepaard met ruimte maken voor een passend en voor verschillende doelgroepen toegankelijk voorzieningenaanbod.** De voorzieningen vormen daarmee een onmisbaar onderdeel van de aantrekkelijke leefomgeving.

Ondernemerschap - inventief en duurzaam

De gemeente Houten is naast woongemeente een bloeiende werkgemeente. Er is sprake van een groeiende economie. Ondernemers hebben duurzaamheid hoog in het vaandel en zijn initiatiefrijk en inventief. Zij zien kansen en verzilveren die, bijvoorbeeld op het gebied van energietransitie en circulaire economie. Veel inwoners werken buiten Houten. Dit komt mede vanwege de centrale ligging in de Utrechtse regio, de goede bereikbaarheid en het hoge opleidingsniveau van Houtenaren. Omgekeerd trekt Houten vanwege deze eigenschappen en de verscheidenheid aan werklocaties ook ondernemers van buiten Houten aan. In Houten krijgt lokaal, agrarisch en innovatief ondernemerschap concreet de ruimte.

Multidisciplinair ontwerpen – van begin tot eind

Bij de ontwikkeling van Houten is er vanaf de eerste schets tot oplevering multidisciplinair samengewerkt in ontwerp- en ontwikkelteams. Daarin werkten verschillende disciplines samen. Elkaar aanvullen en uitdagen is een vanzelfsprekendheid. **Dit zorgt voor integrale plannen met ruimtelijke en sociale kwaliteit.** Deze werkwijze heeft in eerdere ontwikkelfasen geleid tot een bijzonder stedenbouwkundig raamwerk. Dat raamwerk speelt in op de behoeften van de (toekomstige) inwoners, maar toont ook respect voor cultuurhistorie, het oorspronkelijke dorp en de kleine kernen. Dit draagt bij aan zorgvuldigheid en samenhang van ontwikkelingen. Zo is en blijft Houten in balans met haar inwoners en omgeving.

Regie nemen - samen optrekken

Een belangrijk kenmerk van de ontwikkelingsfasen van de gemeente Houten is een stevige gemeentelijke regie. **Daarin is veel aandacht voor het creëren en nemen van voldoende tijd (voor reflectie en discussie) om zorgvuldig toekomstbestendige plannen te maken. Zo is de ruimtelijke en sociale kwaliteit ontstaan die nu zo hoog wordt gewaardeerd.** Regisserend en multidisciplinair handelen en samen met de gemeenschap optrekken zorgt voor het koesteren en blijvend inzetten van het Houtens DNA.

D66

Voorzitter,

We vinden dit een lastig voorstel. We zijn blij dat met dit plan woningen worden toegevoegd; woningen voor een kwetsbare doelgroep. Woningen die hard nodig zijn.

Maar we hebben ook zorgen. En horen en herkennen de zorgen van onze collega's: concreet zijn de plannen nog niet.

Wat er precies komt en welke partij, weten we niet. Is het juiste traject wel doorlopen voor zo'n zorginitiatief?

In plaats van goed nadenken en bespreken wat we op die plek willen welke zorg we voor wie willen bieden, lijkt het alsof gewoon is gekeken wat kunnen we hier met dit bouwkavel?

Bij dit soort plannen, was een woonzorgvisie op z'n plek geweest. Om gericht te kunnen sturen.

Ook wordt het toch steeds meer een beetje een gek gebied zo: hulpdiensten, een gemeentewerf, een jongerencentrum, zwembad, basisschool, kinderopvang, zorgwoningen een kringloopwinkel. Een bonte bedoeling zal ik maar zeggen.

Dus wij snappen de roep wel om hier het gesprek over te voeren. Want wat voor gebied willen we dat de Weteringhoek is? Maken we hier zo een aantrekkelijk gebied van? Heeft dit gebied niet andere voorzieningen nodig?

Dus ook de vraag aan de wethouder: hoe kijkt u hier tegenaan? Zou dat gesprek niet gevoerd moeten worden voordat we nieuwe grote initiatieven toestaan?

Een andere belangrijke zorg: de verkeerssituatie. Dat zit daar, zeker in de ochtendspits, echt niet goed. Het is balen dat we dit hebben laten ontstaan. Want daar waren we allemaal bij, initiatief voor initiatief stonden we daar toe en blijkbaar dachten we dat het allemaal wel kon en paste.

We kunnen de redenering volgen dat bij dit specifieke initiatief de drukte in de spits niet zozeer zal toenemen. Maar toch voegen we wéér iets aan dat gebied toe. Ook bij eerdere initiatieven dachten we dus dat het wel uit kon daar. Dus we vragen ons af: moeten we niet eerst een echte fundamentele oplossing hebben voor de problemen daar, voordat we weer initiatieven toestaan?

Dat vragen we aan de wethouder. Nemen we écht geen risico door nu weer zo'n groot initiatief toe te staan?

Al bij al vinden wij het lastig. Weten we zeker dat dit het juiste moment is en de juiste locatie, voor dit initiatief? Wij hebben daar twijfels over.

We zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder op onze vragen en vragen van onze collega's.

CDA

Voorzitter, leden van de raad, college, inwoners van de gemeente Houten

Voor ons ligt het voorstel om het bestemmingsplan Tuibrug 4 gewijzigd vast te stellen. Hierdoor kan een gedeelte van het voormalige sauna-terrein in het voorzieningengebied De Weteringhoek worden herontwikkeld naar een zorg-woon-omgeving voor zwaardere zorg.

Het gaat om mogelijk negentig onzelfstandige woon-zorg-eenheden, met andere woorden een stevig verpleeghuis. Het plan ligt in het bestemmingsplan 'Kruisboog - Weteringhoek', de beide twee voorzieningen-gebieden van Houten dus, ook wel oksels genoemd. De gebieden hebben pas twaalf jaar geleden de bestemming 'Cultuur en ontspanning' gekregen. Wat duurt er eeuwig voorzitter?!

De CDA-fractie kan zich voorstellen dat de zorg-woon-omgeving een welkome toevoeging is aan het voorzieningenniveau van Houten en omgeving.

Wij hebben hier nog wel wat vragen bij:

1. Is het zorgplan dat wij als raad niet kennen, afgestemd met onze zorgpartners, bijvoorbeeld met de medische centra en met Zorgspectrum

2. Wat vinden zij hiervan?

3. Wij missen bij het voorstel een advies van de adviesraad voor het sociaal domein.

4. Is hun om advies gevraagd en zo nee waarom niet?

5. Kan het zijn dat het plan alleen ruimtelijk is aangevlogen en de sociale - en zorgaspecten niet, of onvoldoende, zijn meegenomen?

Onze fractie kan niet instemmen met het voorstel als de genoemde integrale afweging niet is gemaakt. Het lijkt dat hier de koopman het van de dominee of van meneer pastoor (het CDA is een oecumenische partij) gaat winnen. Verder hebben wij moeite met de locatie. Wij hadden liever gezien dat dit plan gelegen was in een woonwijk. Bovendien moeten we zuinig zijn op onze voorzieningen-gebieden, onderdeel van het Houtense DNA.

De voor 'Cultuur en ontspanning' aangewezen gebieden zijn bestemd voor het bedrijfsmatig verrichten van activiteiten gericht op cultuur, spel, vermaak en ontspanning.

Met toekomstige initiatieven die hiermee strijdig zijn, zullen wij in ieder geval niet mee instemmen zolang er geen nieuwe visie ligt voor de oksels van Houten, waar wij als raad iets van hebben gevonden. Vierkante meters voor culturele bestemmingen kun je maar eenmaal invullen.

Nog twee punten. We zijn blij dat Tuibrug 2, het hoofdgebouw van de voormalige sauna, blijft behouden. Dat heeft een sterke architectonische uitstraling.

En 2. We hebben vragen gesteld en antwoord gekregen over de grote, mooie beukenhaag die om het gebied staat. Kan deze behouden blijven?

In beginsel maakt deze beukenhaag geen onderdeel uit van de ontwikkeling, schreef u. U schreef ook dat u met de ontwikkelaar in gesprek gaat om te bezien of onderdelen van deze haag behouden kunnen blijven.

Het is ons niet duidelijk geworden of de haag wel, of niet, van de gemeente is.

Is het een gemeentehaag?

Als dat zo is dan kan de haag gewoon in zijn geheel blijven staan.

En als dat niet zo is, dan ook graag de haag behouden.

Wij hechten aan groen en biodiversiteit waaronder de Houtense heggen. Graag een toezegging van het college dat het alles op alles zet om de beukenhaag te behouden, zodat de koopman het niet ook van de ecoloog wint.

Wij zijn benieuwd naar de reactie van het college,

Dank u wel voorzitter!

VVD

Mijn vraag is of de Tuibrug een Auto te Gast weg kan worden voor de veiligheid voor kinderen en natuurlijk volwassenen.

Dan kan dez Tuibrug 4 staat al lang leeg. Nu ligt er een mooi initiatief om het plangebied te herontwikkelen naar een zorgwoonomgeving voor zwaardere zorg. Ook al is hier een bestemmingsplan wijziging voor nodig, wij vinden dit een welkom initiatief voor woon-en zorg. Een en ander is nog niet duidelijk, maar er veel vraag naar dit soort initiatieven. Wij vinden dit ook wel een gewenste ontwikkeling in dit gebied, maar dan lopen wij vooruit op de visie die nog moet worden opgesteld voor dit gebied. Daarom zeggen wij: doorgaan, ook al begrijpen wij de vragen van voorgaande insprekers.

SGP

Wij hebben een vraag, over verkeersonderzoek aan wethouder Van den Berg. Er wordt een onderzoek aangekondigd over verkeer. Wij gaan er vanuit dat aansluiting op rondweg wordt onderzocht. Klopt dat? Voor SGP-Houten is dat een zeer gewenste ontwikkeling, gezien de dagelijkse rijen auto's die nu al toegang tot het gebied zoeken.

e weg voor het fietsverkeer worden gebruikt en de meeste auto's kunnen dan de andere wegen gebruiken, zodat er meer veiligheid wordt gecreëerd in het gebied.

Ik heb toen Ballorig genoemd maar ook Kidslodge, op de Tuibrug zitten de bovenbouw leerlingen, die gaan zelfstandig hier naar toe. De basisschool op het Dorp wordt na de zomer ook opgeleverd, enkele van deze kinderen zullen vast ook gebruik willen maken van deze NSO locatie.

Verder merkte ik aan het gesprek die ik had met PvdA dat er wel steun is voor extramuraal en niet voor intramuraal, dit komt omdat het gebied niet veilig is voor intramurale zorg. Als mensen willen wandelen of iemand mee willen nemen, is dat in dit gebied niet fijn, eerder niet gezellig denk ik zo.

NH had het over de woonvisie, deze heb ik nog nagelezen en het klopt. Op blz 16 onder het paarse kopje zorginstellingen staat inderdaad dat wij willen gaan van intramuraal naar extramuraal. Het bieden van zorg en geen stenen.

Andere partijen die ik had gesproken vinden intramuraal goed, want niet iedereen kan extramuraal wonen, maar dit is beter binnen de grens van de rondweg, dan daar buiten, ik denk omdat mensen dan meer betrokken zijn bij de omgeving, het leven, misschien zelfs eenzaamheid.

Ik weet niet welke zorgaanbieder je hebt gesproken maar kan de Tuibrug niet extramuraal zijn en binnenstedelijk in onze gemeente intramuraal? Aan een park bijvoorbeeld? Misschien in de toekomst in Oost?