Vragen over raadsvoorstel toeristische verhuur

Allereerst willen we de complimenten geven voor de duidelijke beantwoording van de vele zienswijzen en de verduidelijking van het voorstel in de beantwoording van de zienswijzen.

Lezende het raadsvoorstel, kaders en verordening over de toeristische verhuur hebben we vanuit de CDA fractie nog een aantal vragen.

Financiële onderbouwing:

1. In het raadsvoorstel is er alleen voor optie 3 een financiële onderbouwing. Wat zijn de kosten van de andere opties? (met name de kosten voor optie 1, nl 60 dagen verhuren.)

Inzichtelijk maken waar de knelpunten zitten:

2. In het raadsvoorstel staat dat het belangrijk is om eerst een volledig inzicht te krijgen in de aantallen. Waarom wordt er dan geen registratie voor de volledige gemeente ingevoerd?
   Dan is bij de volgende evaluatie, na een jaar, duidelijk in welke kernen de knelpunten liggen. (In de beantwoording van de zienswijzen staat dat bij het volgende evaluatiemoment nadrukkelijk aandacht besteed wordt aan het werkgebied / specifieke kernen)
3. We lezen in de beantwoording van de zienswijzen, dat dit juridische niet kan. Maar heeft de gemeente dan geen andere tools om dit inzichtelijk te maken?
4. En zo ja, waarom worden deze dan niet gebruikt?
5. In de raad van juli is de vraag vanuit de raad gekomen voor een nulmeting, zodat het inzichtelijk is of er een "waterbed" effect is naar het achterland. Hoe gaan we dit nu in beeld krijgen?
6. In de brieven die in juni/juli zijn verzonden en de zienswijzen is extra aandacht voor St Anna gevraagd. Toen is gezegd dat St Anna onder de kern Sluis valt en dit niet kan. Maar in de brief D9 staat de St Anna valt onder bestemmingsplan kleine kernen (net als Groede en Nieuwvliet) en Sluis een eigen bestemmingsplan heeft. Aangezien St Anna niet onder bestemmingsplan "kom Sluis" valt, kan voor St Anna, net als voor Groede en Nieuwvliet, ook de leefbaarheidsverordening toegepast worden?

Incidentele verhuur

7. In de beantwoording van de zienswijzen staat dat incidentele verhuur geen probleem is. Is dit dan van toepassing op de hele gemeente?
8. Hoeveel dagen is incidenteel?
9. En wanneer wordt het structureel?
10. In een aantal kustkernen gaat registratie ingevoerd worden zodat er controle mogelijkheden zijn. Maar in de andere kernen, waar de verordening niet van toepassing is, wordt daar dan ook gecontroleerd?
11. En zo ja, op wat?
12. En wanneer? (na klachten of steekproefsgewijs)

(Officieel volgens het bestemmingsplan mag er niet toeristische verhuurd worden, maar incidenteel verhuur wordt als geen probleem gezien.)

Klachten

13. Hoe gaat de gemeente om met overlastklachten van omwonende in het buitengebied of een kern als Aardenburg, waar de verordening niet van toepassing?
14. Hoe gaat de gemeente om met overlastklachten van omwonende in een van de kustkernen, waar de verordening wel van toepassing is?
15. De gemeente wil pas na de evaluatie een meldpunt invoeren, terwijl er uitdrukkelijk door de dorpsraden en de raadsleden hier om gevraagd is in juli. Waarom pas na de evaluatie?
16. Waar kunnen omwonende nu terecht met klachten?

17. Is de gemeente van plan om dit ook mee te nemen in de communicatie?
18. Worden meldingen ook op vrijdag of zaterdag avond in behandeling genomen?

Standpunt college:

19. In de beantwoording van de zienswijzen geeft het college aan dat het voortraject (voor het voorstel dat in juli ter inzage lag) met de stakeholders een goed beeld gaf wat er leefde. En dat er weinig nieuwe argumenten in de zienswijzen waren. Waarom is het college van standpunt is veranderd?