

Omgevingsvisie Utrecht Sciencepark 2040

Reactienota

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl

Colofon

Projectgroep (gemeente Utrecht)
Claar Talsma
Werner de Feijter
Heleen Bults
Floris Brekelmans
Matei Klewer
Edsard Kylstra
Arjan Kratz
Saskia van Meerkerk
Dimitri van Veen
Roswitha van Zon

Projectmanagement
Maaike van Teeseling

Opdrachtgever
Martine Sluijter

Grafische realisatie
OntwerpStudioRuimte

Versiedatum
13 december 2021

Inhoudsopgave

1. Inleiding 4
- 1.1 Doel reactienota 4
- 1.2 Opbouw reactienota 4
- 1.3 Participatieproces 5
- 1.4 Inspraakreacties 6
- 1.5 Overzicht van belangrijkste onderwerpen in de inspraakreacties 6
- 1.6 Wijze van beoordeling van de inspraakreacties 7
- 1.8 Wijze van vaststelling 8

2. Samenvatting inspraakreacties en aanpassingen 9
- 2.1 Verkeer & bereikbaarheid 9
- 2.2 Bebouwing & functies 13
- 2.3 Groen blauwe raamwerk 17
- 2.4 Energie & duurzaamheid 19
- 2.6 Algemeen 21

3. Aanpassingen 24
- 3.1 Omgevingsvisie USP 24
- 3.2 Plan-MER 27

Bijlagen: 29

Tabel met inspraakreacties 30

Losse inspraakreacties: 51, 64, 79. 179

1. Inleiding

1.1 Doel reactienota

Tijdens de inspraakperiode van 8 juni tot 30 augustus 2021 is de Omgevingsvisie USP ter inzage gelegd. Een ieder kon in deze periode reageren op de Omgevingsvisie en de bijbehorende plan-MER. Inspraak is - naast dat het ook wettelijk verplicht is - noodzakelijk voor de gemeenteraad om alle belangen te kennen en een goede afweging te maken bij besluitvorming. Met inspraak worden burgers in het algemeen - en belanghebbenden in het bijzonder - betrokken bij het voorbereiden, vormen of uitvoeren van beleid van de overheid. Daarnaast worden - met de reacties en kennis van bewoners en betrokkenen uit het gebied en omliggende wijken - de plannen beter.
In deze reactienota zijn alle inspraakreacties van bewoners, gebruikers en belanghebbenden opgenomen en beantwoord. Onderdeel van de reacties zijn die van de zogenaamde vooroverlegpartners (Rijkswaterstaat Midden-Nederland en Provincie Utrecht). Ook is het advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage (kort: Commissie m.e.r.) op de omgevingsvisie bijgevoegd. Ook deze zijn voorzien van een reactie van de gemeente.

1.2 Opbouw reactienota

In het overige deel van hoofdstuk 1 staat een korte toelichting op het participatieproces, de belangrijkste onderwerpen van de inspraak-reacties, de wijze van beoordeling en de vervolgprocedure voor de vaststelling van de planproducten.
In hoofdstuk 2 beginnen we met een overzicht van de belangrijkste punten die zijn aangepast naar aanleiding van de inspraak, geven we thematisch een samenvatting van de verschillende onderwerpen die naar voren zijn gekomen in de inspraakreacties en geven hierbij op hoofdlijnen aan wat de beantwoording hiervan is en of ze hebben geleid tot een aanscherping of aanpassing van de omgevingsvisie en/of plan MER.
Hoofdstuk 3 geeft een samenvatting van de wijzigingen die in de Omgevingsvisie zijn gemaakt naar aanleiding van de inspraak-reacties en ambtelijke wijzigen vanwege foutieve informatie alsmede de aanpassingen in het plan MER.
In de bijlage van de reactienota staan alle inspraakreacties en de antwoorden hierop weergegeven in een tabel (2-kolommenstuk).

1.3 Participatieproces

Participatieniveaus
Er zijn 3 participatieniveaus gehanteerd: co-creëren, adviseren en consulteren.

- Co-creatie: de gemeente Utrecht heeft de afgelopen anderhalf jaar in samenwerking met de grondeigenaren Universiteit Utrecht en Universitair Medisch Centrum Utrecht én met de Stichting Utrecht Science Park, deze omgevingsvisie opgesteld voor het Utrecht Science Park.

- Adviseren: daarnaast is een partneroverleg met vertegenwoordiging van alle betrokken stakeholders een aantal keer bij elkaar gekomen. Aan het overleg namen onder andere bewonersoverleggen van het buurtschap Amelisweerd en Rijnsweerd-zuid deel, en woonbesturen van de studentenflats in het USP, studenten(sport)raden, UU-raad, HU, verschillende instellingen en bedrijven in het USP, bewonersplatform Utrecht Oost, en Olympos. Via het overhedenoverleg is gedurende het planproces afgestemd met de gemeenten Bunnik, Zeist en de Bilt, waterschap HDSR, de provincie Utrecht, het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Rijkswaterstaat.

- Consulteren: voor het betrekken van bewoners, werknemers, gebruikers en andere belanghebbenden is een participatietraject doorlopen. Met een enquête in oktober 2019 (met ruim 3.000 deelnemers) en een eerste USP-lab in januari 2020 (met 130 deelnemers), zijn wensen en voorkeuren van grote groepen gebruikers en belanghebbenden geïnventariseerd.
  In een Uitgangspuntennotitie Omgevingsvisie USP (mei 2020) zijn vervolgens de uitgangspunten voor het vervolg geformuleerd. Deze zijn gegroepeerd aan de hand van de thema's (slimme mix, groen-blauwe raamwerk, autoluw en bereikbaar en zichtbaar duurzaam) die leidend zijn geweest bij de uitwerking van de Omgevingsvisie USP.
  In juli en oktober 2020 zijn over deze thema's verdiepende deelsessies georganiseerd. In deze sessies (die zowel online als offline plaatsvonden) is de ruimtelijke uitwerking 'tot dan toe' met stakeholders besproken. De inzichten uit de deelsessies zijn vervolgens meegenomen in een eerste schets van de totale visie. Tijdens de integratie van alle thema's zijn daarbij nog keuzes gemaakt. De voorgestelde keuzes en nog uit te werken vraagstukken (uitwerkingsopgaven) zijn in maart 2021 in een tweede USP- lab aan stakeholders gepresenteerd.

Hoe zijn jongeren betrokken (motie 227/2021)**?**
In het geval van het USP gaat het om studenten en bewoners in de leeftijd van 18 tot eind 20. Vanaf het begin zijn zij actief betrokken.

- Honderden studenten en bewoners van het USP hebben de enquête in het najaar van 2019 ingevuld. Dit zijn jongeren in de genoemde leeftijdsgroep. Hiervoor zijn zij zowel mondeling (via straatinterviews) als digitaal actief benaderd, mede door de UU en HU.
- Via de SSH zijn de bewoners van de studentencomplexen op het USP op de hoogte gehouden.
- Bij alle sessies en USP Labs waren studenten/bewoners aanwezig.
- De studentenorganisaties op het USP zijn direct benaderd; vertegenwoordigers daarvan hebben actief deelgenomen aan diverse participatiemomenten en ook inspraakreacties ingestuurd.
- Er zijn aparte gesprekken gevoerd met studentensportorganisaties
- Er hebben rond de inspraakperiode stukjes in Trajectum en DUB gestaan en gerichte advertenties op social media.
- Er zijn meerdere inspraakreacties van studenten/bewoners binnengekomen.

1.4 Inspraakreacties

Er zijn in totaal 85 inspraakreacties ingediend en de Commissie m.e.r. heeft advies uitgebracht. Het gaat om de inspraakreacties van bewoners, gebruikers, belangenorganisaties en organisaties en bedrijven uit het te ontwikkelen gebied en aangrenzende wijken.
Een deel van deze inspraakreacties zijn eensluidende reacties door meer mensen ingediend, waaronder de reactie van de bewonersgroep Rijnsweerd met 296 steunbetuigingen.
Ook zijn er twee reacties van andere overheden op de plannen. Dit zijn Rijkswaterstaat Midden Nederland en de Provincie Utrecht. Het is gebruikelijk om hen te betrekken bij de ruimtelijke planvorming, zodat zij vanuit hun eigen verantwoordelijkheid hun belangen kunnen aangeven. Het Hoogheemraadschap HDSR heeft ambtelijk gereageerd op de plan MER. Met betrekking tot het MER is de commissie m.e.r. om advies gevraagd. Het advies van de commissie MER is te vinden onder de titel “3585. Omgevingsvisie Utrecht Science Park” op www.commissiemer.nl.

1.5 Overzicht van belangrijkste onderwerpen in de inspraakreacties

De belangrijkste onderwerpen die in de samenvatting aan bod komen, zijn:

Verkeer & bereikbaarheid
- Zoeklocaties Parkeerhub West
- Effecten van verkeersmaatregelen op omliggende woonbuurten
- Parkeeroverlast Rijnsweerd
- Tracébesluit Ring Utrecht
- Uitbreiding fiets- en voetgangersnetwerk

Bebouwing & functies
- Effecten hoogbouw op landschap / hoogbouw tot 105 m
- Een tweede of grotere supermarkt
- Zoeklocaties voor het Ronald Mac Donald Huis
- Locatie en uitbreiding capaciteit sport

Groen-blauwe raamwerk
- Balans natuur en recreatie
- Borging van groene waarden en ambities

Energie & duurzaamheid
- Windenergie
- Zonnevelden

Algemeen
- MER: ontbreken van meerdere planalternatieven en verankering spelregelkader in Omgevingsvisie
- De betrokkenheid bij de totstandkoming van de Omgevingsvisie

1.6 Wijze van beoordeling van de inspraakreacties

Een inspraakreactie bevat de mening, zorgen, wensen en suggesties van een indiener. De meningen in een inspraakreactie of de inspraakreactie zelf zijn nooit te beoordelen als goed of fout. Elke inspraakreactie is zorgvuldig bestudeerd, om te bezien of de omgevingsvisie of het plan MER aangepast kan of moet worden. Doel is dat de inspraakreacties met de reacties kenbaar worden gemaakt aan de gemeenteraad, zodat de gemeenteraad alle belangen kan afwegen en in de raad transparante besluitvorming plaatsvindt over de verdere ontwikkeling van het USP. De doorgevoerde wijzigingen of aanvullingen naar aanleiding van alle reacties zijn benoemd in hoofdstuk 2 (samenvatting) en 4 (overzicht van alle wijzigingen). Als een inspraakreactie vragen bevat, worden die in deze reactienota beantwoord.

1.7 Belangrijke punten die zijn aangepast

Naar aanleiding van de inspraakreacties heeft de gemeente de Omgevingsvisie en de plan-MER op meerdere punten aangepast of verduidelijkt. Het gaat onder meer om de volgende punten:

- Er komt geen zoeklocatie voor een parkeerhub ten behoeve van parkeren USP in de woonwijk Rijnsweerd-zuid.
- Vooralsnog komen er alleen knips in de Leuvenlaan en Cambridgelaan. Deze zijn nodig voor de groei van banen. Het effect op de verkeersintensiteit in omliggende buurten is minimaal. Over een knip in de Weg tot de Wetenschap en inrichting als fietsstraat valt pas later een besluit. De effecten hiervan op het verkeer in de woonwijk Rijnsweerd zijn groter.
- De maximale bouwhoogte op het USP blijft 105 meter, in overeenstemming met de Ruimtelijke Strategie Utrecht. Aanvullende randvoorwaarden moeten echter zorgen voor een goede ruimtelijke inpassing van hoogbouw in de omgeving.
- In het USP zelf is geen ruimte voor een tweede supermarkt, wél voor een grotere supermarkt met meer aanbod. De UU neemt de wens voor een grotere supermarkt mee in de plannen voor aanpassingen van gebouwen in het centrum van het USP.
- In de omgevingsvisie staat waarom een volledige verplaatsing van de sport niet haalbaar en wenselijk is, in relatie tot behoud van natuurwaarden en versterking van het patroon van groen en water (‘groen-blauw raamwerk’).
- De gemeente Utrecht maakt afspraken met de UU en het UMC-U over de koppeling van groei aan investeringen in het groen-blauwe raamwerk. Ook moeten natuurwaarden bij bouwplannen en bijvoorbeeld de inrichting van de openbare ruimte een belangrijke rol spelen.
- In de omgevingsvisie is sprake van een zoeklocatie voor één of twee windmolens. Naar aanleiding van de inspraakreacties staat er nu explicieter bij dat onderzoek naar hinder en gezondheid van belang is. Ook staat er nu bij dat maatregelen om hinder tot een minimum te beperken bij een initiatief worden meegenomen.
- Voor zonnevelden is duidelijker opgenomen dat uit nader onderzoek moet blijken óf en zo ja hoeveel inpasbaar is in de weilanden rondom het bebouwde deel van het USP. Bij inpassing van zonnevelden staat kleinschaligheid voorop en is het de uitdaging om landschappelijke kwaliteiten te behouden en versterken.

1.8 Wijze van vaststelling

Het college van burgemeester en wethouders bereidt de vaststelling van de volgende planproducten voor:

- Omgevingsvisie USP
- Plan-MER

De voorbereiding bestaat uit de beoordeling of de plannen voldoende duidelijk zijn of wellicht nog aangepast moet worden.
Vervolgens stelt het college de gemeenteraad voor om de omgevingsvisie, zo nodig met wijzigingen ten opzichte van de plannen die ter inzage lagen, vast te stellen. Voordat de gemeenteraad de plannen vaststelt, wordt het voorstel van het college besproken in de raadscommissie Stad en Ruimte. In de commissie vindt een politieke discussie plaats. Ook kan de raad eventueel besluiten om een raadsinformatiebijeenkomst te organiseren, waarin ze zich breder laat informeren en bewoners en andere belanghebbenden vraagt hun mening te geven over de plannen. De gemeenteraad stelt uiteindelijk alles gehoord hebbende de aangeleverde stukken vast.

De omgevingsvisie USP is het ruimtelijk kader voor alle nieuwe (bouw) plannen in USP die niet meer binnen het vigerende bestemmingsplan passen. Het is een toekomstvisie die de kansen en ambities beschrijft voor de doorontwikkeling van het USP. Het is aan de Universiteit Utrecht, het UMC Utrecht en andere initiatiefnemers om concrete planinitiatieven uit te werken. Deze omgevingsvisie is het kader voor de uitwerking van deze (bouw)plannen. Om de (bouw)plannen mogelijk te maken is ook een juridisch planologische uitwerking nodig in de vorm van een wijziging van het omgevingsplan Utrecht (voor 1 juli 2022 bestemmingsplan). Dit kan voor een groter gebied, meerdere kleinere gebieden of concrete projectlocaties. Op elk van de deelplannen is nog inspraak mogelijk.

2. Samenvatting inspraakreacties en aanpassingen

In de inspraakreacties komt een aantal onderwerpen vaker voor waarover de insprekers zich zorgen maken en waarvan zij vinden dat zij aangepast of aangescherpt moeten worden in de Omgevingsvisie. Uiteraard staat bij elke inspraakreactie een antwoord in deze nota (zie 2-kolommenstuk in bijlage 1). De onderwerpen die veel terugkomen in de reacties en de beantwoording staan in deze paragraaf. Per thema staat een samenvatting van de reactie, het antwoord en is aangegeven of de reactie heeft geleid tot aanpassingen in de Omgevingsvisie.

2.1 Verkeer & bereikbaarheid

2.1.1 Zoeklocaties parkeerhub West

Reacties
Aan de westzijde van het USP zijn zoeklocaties aangegeven voor parkeerhub West (een parkeergarage). Veel bewoners van Rijnsweerd maken bezwaar tegen het opnemen van een zoeklocatie voor een parkeergarage aan de westzijde van het USP (Enny Vredelaan) om het USP zoveel mogelijk autoluw te kunnen maken.

Antwoord
Parkeerhub West zal bestaan uit één of meerdere grotere of kleinere parkeervoorzieningen. In deze parkeerhub komt ruimte voor het verplaatsen van bestaande maaiveldparkeerplaatsen op parkeerterreinen en circa 400 nieuwe parkeerplaatsen vanwege nieuwe bedrijven en voorzieningen. De parkeerhub heeft een maximale omvang van ongeveer 2.000 plekken. De ruimte die vrijkomt doordat parkeerterreinen verdwijnen, kan worden gebruikt voor verbetering van de kwaliteit van de openbare ruimte en voor nieuwe gebouwen.
De precieze grootte, ligging en invulling van deze parkeerhub west dient nog nader te worden onderzocht. In de concept Omgevingsvisie was aangegeven dat de parkeerhub bij voorkeur in het USP zelf (dus ten oosten van A27) moest worden gerealiseerd, hiervoor zijn drie zoeklocaties opgenomen.

Een vierde zoeklocatie ten westen van de A27 was aangeduid (tussen Enny Vredelaan, Weg tot de Wetenschap, A27 en Archimedeslaan) voor als het ín het USP niet lukt én omdat we daar ook kansen zagen met misschien zelfs minder overlast voor de woonwijk Rijnsweerd zuid (als bijvoorbeeld de nieuwe ontsluitingsweg achter het Daltoncluster langs geleid kan worden en de weg op hoogte de Archimedeslaan kruist en meteen de parkeergarage in geleid zou kunnen worden).
In het Mobiliteitsplan 2040 dat door de gemeenteraad is vastgesteld, is rondom de onderdoorgang bij de Weg tot de Wetenschap een OV-knooppunt voorzien, omdat daar op termijn (bij de uitbreiding van het openbaar vervoersnetwerk) mogelijk verschillende OV-verbindingen samenkomen. Op dit moment lopen er meerdere studies voor de lange termijn bereikbaarheid met het openbaar vervoer van Utrecht (Oost).

Aanpassing
Naar aanleiding van de vele inspraakreacties van bewoners tegen de zoeklocatie op de Enny Vredelaan, is deze locatie niet opgenomen in de definitieve omgevingsvisie. Uitgangspunt is dat de parkeerhub binnen de grenzen van het USP wordt gerealiseerd, er zijn daarvoor meerdere mogelijkheden.

2.1.2 Effecten van verkeersmaatregelen op omliggende woonbuurten

Reacties
Bewoners van Rijnsweerd vrezen dat de ambitie om het USP autoluw te maken, betekent dat het autoverkeer buiten de grenzen van het USP dient te worden opgevangen. En dat dit de leefbaarheid van de naastgelegen woonwijk aantast. Ook de effecten voor het autoverkeer van de beoogde groei van het USP wordt gevreesd.
Met name de groei van het autoverkeer op de Archimedeslaan bij de combinatie van een nieuwe ontsluitingsweg én een knip in de Weg tot de Wetenschap in combinatie met een fietsstraat, baart bewoners zorgen.

Ook geven bewoners aan er moeite mee te hebben dat zij niet meer via de kortste route naar de A28 kunnen rijden en terug, en dat ze daarmee de andere routes nog verder belasten. De evt. nieuwe afrit van de A28 komt er pas na 2030 (als die er al komt). Indien het tracébesluit voor de Ring Utrecht niet wordt uitgevoerd, dan is deze erg onzeker.

Antwoord
De stad groeit, en dat geldt ook voor het USP. En er komen nieuwe opgaven op ons af, bijvoorbeeld in relatie tot het klimaat. De zorg voor wat dit betekent voor de aangrenzende woonwijk Rijnsweerd Zuid, begrijpen we. Daarom wordt er ingezet op duurzaam en schoon vervoer met (een schaalsprong) OV en fiets en het beperken van de groei van het autoverkeer. In referentiejaar 2019 stonden de op- en afritten aan de noordentree van het USP in de spitsen vol. De in de Omgevingsvisie voorgestelde groei kan daarom alleen plaatsvinden als er eerst ‘verkeersruimte’ wordt gecreëerd op de ontsluitende wegen/kruisingen. Een effectieve manier daarvoor is het weren van doorgaand verkeer zonder bestemming in het USP via de voorgestelde knips in de Leuvenlaan en de Cambridgelaan. Ook zorgen deze knips ervoor dat meer ruimte gemaakt kan worden voor fietsers en voetgangers. In combinatie met het verplaatsen van parkeerplaatsen naar de randen draagt het bij aan een hogere verblijfskwaliteit, een betere oversteekbaarheid en een grotere verkeersveiligheid voor fietsers en voetgangers.

Uit het verkeersonderzoek (Movares, februari 2021) blijkt dat knips op de Leuvenlaan en Cambridgelaan minimaal effect hebben op de hoeveelheid verkeer in de woonwijk. Er rijdt, met name in de avondspits, nu veel doorgaand (sluip)verkeer via het USP. Een autoluw USP, met knips om het doorgaand verkeer te weren, leidt tot een andere verdeling over het netwerk. Forenzen uit Utrecht richting de A28 kunnen straks niet meer dwars door het USP rijden, maar moeten via de Waterlinieweg of de A12 naar de A28 rijden. Dat geldt ook voor de bewoners van Rijnsweerd zuid.
Door de knips neemt het autoverkeer op de Archimedeslaan en Weg tot de Wetenschap eerst af. Door de groei met 4.000 sciencebanen neemt het autoverkeer op de Archimedeslaan (met +6,5%) iets toe ten opzichte van de autonome situatie (zonder knips en zonder groei) en neemt hij op de Weg tot de Wetenschap flink af (met -50%).

De knips in de Leuvenlaan en Cambridgelaan zijn randvoorwaardelijk voor de beoogde groei en houden tevens rekening met het effect op de woonwijk Rijnsweerd. Ook de effecten op toegangswegen ten oosten van het USP (Hoofddijk en Tolakkerlaan) zijn minimaal.
Het verplaatsen van parkeren naar de randen in het USP, leidt ook niet tot méér verkeersbewegingen. Met behulp van verkeerstellingen wordt gekeken hoe het verkeer zich ontwikkelt en of aanvullende maatregelen nodig zijn. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat de knips in de Leuvenlaan en Cambridgelaan er voor zorgen dat het sluipverkeer over de Archimedeslaan en de Weg tot de Wetenschap verdwijnt waardoor er een gelijkmatiger verdeling van het verkeer ontstaat over de dag met minder drukke spitsen. Hierdoor zou het verlaten van de wijk Rijnsweerd makkelijker moeten worden.

Een knip in de Weg tot de Wetenschap is gekoppeld aan een nieuwe ontsluitingsweg vanaf de snelweg naar de Archimedeslaan en is dus afhankelijk van de aanpassingen van de snelweg. Deze nieuwe ontsluitingsweg is gewenst voor een goede directe ontsluiting van de woonwijk Rijnsweerd en USP west én voor een autoluw kantorenpark Rijnsweerd. Hier moet te zijner tijd nog een definitieve afweging over plaatsvinden als ook de plannen voor de A27/A28 duidelijk zijn. Met een knip in de Weg tot de Wetenschap kan meer ruimte worden gemaakt voor het fietsverkeer en een inrichting als fietsstraat. Deze knip staat los (ook in tijd gezien) van de knips in de Leuvenlaan en Cambridgelaan.

De combinatie van een mogelijke nieuwe ontsluitingsweg met een eventuele knip op de Weg tot de Wetenschap, leidt – met name als gevolg van de knip - voor een deel van de wijk tot een verbetering (want er rijdt dan geen autoverkeer met bestemming USP meer op de WtdW) en voor een deel van de wijk (zijde Archimedeslaan) tot een verdubbeling van het autoverkeer. Ook het risico op sluipverkeer via de Wim Sonneveldlaan zal toenemen bij een knip in de Weg tot de Wetenschap. Als het fietsverkeer zodanig groeit dat een knip wenselijk is om hier meer ruimte voor te maken, moet het risico op sluipverkeer nader onderzocht worden en moeten maatregelen om dat te voorkomen bij de besluitvorming worden betrokken. Over een knip in de Weg tot de Wetenschap en een inrichting als fietsstraat valt pas later een besluit. De verkeerseffecten van die knip voor de wijk Rijnsweerd zijn groter en deze maatregel moet daarom worden afgewogen in relatie tot de ontwikkeling van het fietsverkeer.
In deze omgevingsvisie wordt die keuze nog niet gemaakt.

Aanpassingen
In de omgevingsvisie is duidelijker onderscheid aangebracht tussen maatregelen tot 2030 en na 2030. De knips in de Leuvenlaan en Cambridgelaan (tot 2030) zijn randvoorwaardelijk voor groei en zorgen in combinatie met een groei van 4.000 banen voor respectievelijk +6,5 % toename van het autoverkeer op de Archimedeslaan en een halvering van het verkeer op de Weg tot de wetenschap.
In Omgevingsvisie is verhelderd dat over een knip in de Weg tot de Wetenschap in combinatie met een nieuwe ontsluitingsweg (maatregelen ná 2030) tussen knooppunt Rijnsweerd en de Archimedeslaan, nu nog niet wordt besloten.

2.1.3 Parkeeroverlast Rijnsweerd

Reacties
In meerdere reacties komt naar voren dat bewoners zich zorgen maken dat bij een groei van het USP en het verplaatsen van parkeren naar parkeerhubs aan de randen, er weer meer parkeeroverlast in de naastgelegen woonwijk Rijnsweerd zal ontstaan.

Antwoord
Hier ligt een gezamenlijke opgave voor de stakeholders in het gebied. Een stringent parkeerbeleid, heldere informatievoorziening, uniforme tarieven en een goed werkend parkeerinformatiesysteem zijn noodzakelijk. Gemeente en de werkgevers op het USP stimuleren hun werknemers en bezoekers om zoveel mogelijk met het OV en met de fiets naar het USP te reizen. Bijvoorbeeld door het realiseren van nieuwe (snel)fietsroutes, het aanbieden gunstige financiële voorwaarden, deelfietsen en OV-abonnementen. Het valt echter niet te voorkomen dat individuen andere keuzes maken. Als er parkeeroverlast ontstaat in Rijnsweerd dan wordt dit net zo aangepakt als in andere wijken in Utrecht waar parkeeroverlast ervaren wordt. Dus net zoals er eind 2019 maatregelen zijn genomen in de woonwijk, is dat ook dan weer een optie. Denk aan uitbreiding van de venstertijden parkeerregulering.

Aanpassingen
Er zijn geen aanpassingen doorgevoerd.

2.1.4 Tracébesluit Ring Utrecht

Reacties
Insprekers hebben bezwaren dat het Tracébesluit Ring Utrecht als uitgangspunt worden gehanteerd omdat een verbreding van de A27 ter hoogte van de bak Amelisweerd niet wenselijk is.

Antwoord
De Raad van State heeft in het kader van de lopende beroepsprocedure verzocht om een nadere onderbouwing van de effecten van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Nadat de nadere onderbouwing door de Minister is aangeleverd aan de Raad van State wordt de beroepsprocedure hervat. Op dit moment is niet duidelijk op welk moment een uitspraak van de Raad van State over het Tracébesluit wordt verwacht. Als gemeente delen wij de mening dat verbreding van de A27 bij Amelisweerd niet nodig is. Dit standpunt hebben wij altijd kenbaar gemaakt aan onze rijks- en regiopartners. Tegelijk hebben wij vanuit oogpunt van goed bestuur vanaf het moment dat het Tracébesluit door de Minister is vastgesteld meegewerkt aan de uitvoering hiervan.

In de Omgevingsvisie is daarom vooralsnog uitgegaan van het huidige Tracébesluit voor de Ring Utrecht. Naast de verbreding en de aanpassing van op- en afritten komt de varkensbocht (de oprit van de A28 naar de A27) te vervallen. Momenteel is nog onduidelijk of het huidige Tracébesluit ook op die manier zal worden uitgevoerd. Aanpassingen van het besluit zal mogelijk effect hebben op de volgende ambities in de omgevingsvisie:

- aanleg van het fietspad Rembrandtkade – USP (onder het knooppunt Rijnsweerd door)
- de mogelijkheid van een nieuwe ontsluitingsweg tussen knooppunt Rijnsweerd en de Archimedeslaan
- de aanpassingen van de kruispunten bij de op/af-rit A28 bij de Universiteitsweg

De knips in de Leuvenlaan en Cambridgelaan zijn níet afhankelijk van de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg. De effecten van een knip in de Weg tot de Wetenschap zijn modelmatig wel steeds in combinatie met een nieuwe ontsluitingsweg doorgerekend, maar mocht dit aan de orde zijn, dan kan onderzocht worden of deze ook zonder een nieuwe ontsluitingsweg gerealiseerd kan worden en wat dán de effecten zijn. Deze staat in principe dus los van het Tracébesluit. Ook zal moeten worden bekeken wat het effect van een aangepast TB-besluit is op de verkeersberekeningen en de hoeveelheid verkeer die kan worden afgewikkeld op het kruispunt Universiteitsweg – A28 (aan de oostzijde van de knips).

Aanpassing
In de omgevingsvisie is bovenstaande toegevoegd ter verduidelijking..

2.1.5 Uitbreiding fiets- en voetgangersnetwerk

Reacties
Insprekers willen graag dat nieuwe fietsroutes geen nieuwe doorsnijdingen creëren, maar dat bestaande verbindingen beter worden benut. Ook mogen deze niet ten koste gaan van natuur en waardevol (cultuurhistorisch) landschap. Uitgangspunt dient te zijn dat deze aangelegd worden binnen bestaande wegprofielen. Daarnaast zijn verschillende insprekers bang dat het aanleggen van nieuwe recreatieve wandelpaden tussen het USP en de landgoederen zorgt voor meer drukte en verstoring van de natuur.

Antwoord
Om de groei van Utrecht, het USP en de regio op te kunnen vangen is een schaalsprong Fiets en OVrandvoorwaardelijk. Dat betekent enerzijds het opwaarderen van bestaande routes, maar ook het creëren van nieuwe (regionale) routes. Waar het routes van/naar de buurgemeenten betreft uiteraard in afstemming met de betreffende gemeente.

Een directe(re) fietsroute naar Zeist kan zeker bijdragen aan het stimuleren van de fietsgebruik tussen USP en Zeist en verder en maakt onderdeel uit van het Uitvoeringsprogramma Fiets 2019-2023 van de provincie Utrecht. Het betreffende fietspad valt buiten het plangebied van de omgevingsvisie, maar is een belangrijke wens om het USP vanuit de oostkant goed te ontsluiten voor fietsverkeer en daarmee een alternatief te worden voor regionaal autoverkeer. De verbinding ligt buiten de gemeente Utrecht en er zijn meerdere tracés denkbaar.

Het netwerk van wandelpaden heeft mede tot doel Amelisweerd beter met de omgeving te verbinden,. Ook wordt het gebied er als het ware door vergroot waardoor bezoekers aan de landgoederen zich meer kunnen verspreiden. Daarnaast maakt het padennetwerk het landschap beleefbaar voor het groeiend aantal inwoners en zorgt voor diverse wandelommetjes. Het type paden dient hiervoor nog nader bepaald te worden. Als voorbeeld: een struinpad heeft andere effecten dan een brede wandellaan. Een struinpad biedt ruimte voor extensieve recreatie (zoals wandelen / hardlopen). Het klopt daarnaast dat het vergroten van de recreatieve toegankelijkheid van de weilanden en groengebieden kan leiden tot verstoring van daar aanwezige natuurwaarden. Behoud en ontwikkeling van biodiversiteit is ook een van de ambities van de omgevingsvisie. Dit betekent dat we hiernaast ook voldoende ontoegankelijke rustgebieden voor natuur realiseren, bijvoorbeeld voor verstoringsgevoelige soorten als ree, das en boommarter. De verschillende maatregelen zullen dus op basis van ecologisch onderzoek en in relatie tot elkaar moeten worden uitgewerkt.

Aanpassing
Er is nog een tweede (gestippeld) tracé voor de gewenste fietsroute naar Zeist op de kaart opgenomen, om te benadrukken dat er meerdere tracés denkbaar zijn.

2.2 Bebouwing & functies

2.2.1 Effecten hoogbouw op landschap / hoogbouw tot 105 m

Reacties
Verschillende insprekers geven aan vanuit landschappelijk oogpunt de maximaal toegestane bouwhoogte van 105 meter te hoog te vinden. Men vindt een maximale bouwhoogte van 85 m (zoals het RIVM) ruimschoots hoog genoeg. De meeropbrengst aan vierkante meters van nog hoger bouwen weegt niet op tegen de landschappelijke schade. Verzocht wordt geen nieuwe skyline te ontwikkelen en de huidige aantrekkelijke overgang van landelijk naar stedelijk gebied te behouden.

Antwoord
In de Omgevingsvisie geldt een basishoogte, daarboven zijn hoogteaccenten mogelijk als aan bepaalde randvoorwaarden wordt voldaan. De basishoogte is voor het grootste deel 35m. Voor het Diergeneeskunde cluster geldt een basishoogte van 20 m. Deze basishoogte sluit aan bij de bouwhoogte die nu al mogelijk is in het USP. Hoogteaccenten tot 105 m zijn mogelijk in het gebied waar een basishoogte geldt van 35m, daarbuiten niet. Voor het realiseren van deze hoogteaccenten zal moeten worden voldaan aan een aantal randvoorwaarden
De maximale hoogte van 105 m sluit aan bij de Ruimtelijke Strategie Utrecht. Dat wil niet zeggen dat ook altijd van deze bouwhoogte gebruik zal worden gemaakt. Om hoogbouw te realiseren zal voor elk bouwplan afzonderlijk onderzocht moeten worden of dat op die plek wenselijk is. Tot nu toe zijn met name torens gebouwd ten behoeve van studentenwoningen. Deze zijn vanuit financieel uitgangspunt meestal niet hoger dan ca. 70 meter. Dit heeft te maken met de kosten vanwege veiligheidseisen en bouwconstructies.

Het USP ligt op de rand van stedelijk gebied en open landschap. Er is sprake van een contrast tussen de hoog stedelijk wereld van het USP en het open landschap er omheen. De zichtbaarheid wordt verzacht doordat vaak beplanting of lagere bebouwing voor de hoogbouw staat. Ook maakt het een groot verschil hoe de hoogbouw wordt vormgegeven.

In de huidige situatie is de hoogbouw van het USP beperkt zichtbaar vanuit het omliggende landschap. Vanaf veel plekken (ten westen van USP en noorden van USP) zorgt bebouwing, bos/bomen en de snelweg dat de hoogbouw niet zichtbaar is. Vanaf andere plekken (ten oosten en zuiden van USP) is de bestaande hoogbouw wel zichtbaar. Bijvoorbeeld vanaf de Weg naar Rhijnauwen en vanaf Amelisweerd (kijkend over de open velden), vanaf de Bunnikseweg en vanuit het gebied ten oosten van De Bilt. Voor twee van deze plekken zijn visualisaties gemaakt. Deze visualisaties tonen de huidige situatie en twee mogelijke toekomstige situaties (uitgaande van de proefverkaveling), één met hoogbouwaccenten tot maximaal 75 m en één met hoogbouw tot maximaal 105 m.

De twee hoogtevarianten laten zien dat de nieuwe hoogbouw voortbouwt op het bestaande silhouet van het USP. Er ontstaat een soort gelaagd silhouet van hogere en lagere bebouwing. In deze visualisaties is uitgegaan van het winterbeeld en zonder de in de Omgevingsvisie gedachte coulissen. Meer groen zal het beeld alleen maar verzachten. Bij de realisatie van nieuwe hoogbouw is de vormgeving en de inpassing in het gelaagde silhouet dus belangrijk, om te voorkomen dat er een ‘wand’ aan hoogteaccenten ontstaat en het huidige open karakter van de stedenbouwkundige opzet afneemt.

Voor de hoogbouwaccenten is ervoor gekozen om nu niet precies vast te leggen waar deze kunnen komen, maar om de condities en randvoorwaarden mee te geven waarop deze mogelijk zijn.

Zo kan elk hoog gebouw zorgvuldig worden ingepast in het USP, zowel ten opzichte van andere hoogbouw als ten opzichten van het landschap en de omgeving eromheen. Bij de positie van hoogbouw in het USP spelen ook de volgende aspecten een rol. De zone langs de snelwegen is niet geschikt voor woningbouw (vanwege geluid en fijnstof), hoge woongebouwen (zoals studentencomplexen) zullen dus meer aan de zuidzijde dienen te worden gepositioneerd. Daarnaast is het logisch om hoogbouw te realiseren op goed bereikbare locaties (zoals bijvoorbeeld dichtbij een tramhalte).

Bij de verdere uitwerking van de visie is het relevant de locaties voor hoogte-accenten zorgvuldig in te passen. Hierbij dient de plaatsing en vormgeving van hoogbouw per deelgebied worden onderzocht. Zowel het effect op het silhouet van het USP gezien vanuit het landschap als de inpassing op straatniveau is hierbij van belang.

Aanpassing
Mede naar aanleiding van de reacties en het advies van de commissie voor de m.e.r. is de plan-MER en de omgevingsvisie aangevuld met visualisaties die de effecten van hoogbouw inzichtelijk maken.
Ook zijn aanvullende aandachtspunten opgenomen die dienen te worden onderzocht indien hoogbouw wordt toegepast. Zo dient bij de inpassing van hoogbouw het effect op het gelaagde silhouet van het USP inzichtelijk gemaakt te worden door middel van visualisaties. Hierbij gaat het om het effect op andere hoogbouw, de beleving vanuit het gebouwde deel van het USP en het effect op het landschap.

2.2.2 Een tweede of grotere supermarkt

Reacties
Meerdere studenten geven aan behoefte te hebben aan een ‘normale’ middelgrote supermarkt met een groter en goedkoper aanbod. Daarnaast is ook behoefte aan onder meer een drogist.

Studenten geven aan dat er geen onderzoek lijkt te zijn gedaan naar de drempelwaarde van een supermarkt. En geven aan dat er alternatieven voor een supermarkt mogelijk zijn, met een lagere drempelwaarde, zoals een groenteboer.

Antwoord
Op basis van het aantal inwoners (inclusief de groei zoals voorgesteld in de omgevingsvisie) en het aantal studenten en medewerkers is qua koopstromen ruimte voor één supermarkt in het USP, aangevuld met kleinschalige kiosken die er grotendeels al zijn. Dat geeft ook het horeca- en retailrapport van WYNE (2021) aan. Daarbij is Wyne er van uitgegaan dat er in de nieuwbouwlocatie aan de Archimedeslaan na realisatie een full-service supermarkt zal komen.
De nieuwbouwlocatie aan de Archimedeslaan is door de groei van bewoners in Rijnsweerd en de aard van de huishoudens de meest geschikte locatie voor een (full-service) supermarkt. Dit is op circa 1500 m afstand van de studentenflats in het USP. De supermarkt in het USP voorziet in een aanbod gericht op de doelgroep met dagelijkse boodschappen (met een groter assortiment dan nu het geval is) en een aandeel ‘to go’. Om dat aan te kunnen bieden is een grotere supermarkt nodig dan de huidige supermarkt.

De huidige supermarkt onderin het Martinus Langeveldgebouw kan niet uitbreiden op die plek en op termijn wil de UU het Martinus Langeveldgebouw slopen. De nieuwe locatie van de supermarkt is gelegen in het Centrumgebied van het USP.
De Universiteit Utrecht zal binnen de kaders van de omgevingsvisie een gebiedsplan uitwerken (voorzien in 2022) waar de mogelijke locatie (of locaties) voor de nieuwe supermarkt onderdeel van zijn, alsmede het moment dat deze locatie of locaties beschikbaar komen. Naast een supermarkt is er in het USP ook ruimte voor andere detailhandel (bijvoorbeeld een groenteboer en drogist).

Initiatiefnemers of ondernemers kunnen zich melden bij de Universiteit Utrecht of de st. USP, vervolgens kan gekeken worden waar en wanneer er ruimte beschikbaar is of komt.

Vergroting van het aanbod wordt bij voorkeur gesitueerd aan de Centrumboulevard. Ondernemers en initiatiefnemers zullen met de vastgoedeigenaren in gesprek moeten om dit te concretiseren.

Aanpassing
Er is geen aanpassing doorgevoerd.

2.2.3 Zoeklocaties voor het Ronald Mac Donald Huis

Reactie
Meerdere bewoners en natuur- en milieuorganisaties geven aan bezwaren te hebben tegen een zoeklocatie voor het Ronald Mc Donaldhuis buiten de rode contour. Vrienden van Amelisweerd geven aan blij te zijn dat de waarde van de landgoederen en het omringende landschap in de Omgevingsvisie worden erkend. Maar dat een gevolg hiervan moet zijn dat de rode contour blijft waar deze thans ligt.

Antwoord
De aanleiding voor het zoeken naar een alternatieve plek voor het Ronald Mc Donald Huis is twee-ledig: 1. het huis groeit heeft als gevolg van de komst van het Prinses Maxima Centrum behoefte aan uitbreiding.2. de gewenste verplaatsing van de parkeergarage voor patiënten naar de noordzijde van het UMC-U.
Dit laatste hangt samen met de interne herinrichting van het UMC-U waarbij patiëntfuncties naar de noordzijde van het ziekenhuis worden verplaatst én moet daarnaast zorgen voor minder (zoek)verkeer van patiënten. De complexiteit rondom het zoeken naar een alternatieve plek voor het RMDH is groot.

De uitvoering van de motie van de raad hierover maakt dat meerdere varianten zijn onderzocht, ook buiten
de rode contour.

In een gezamenlijke werkgroep (met RMcD Huis, UMC Utrecht, UU, gemeente en provincie) is de conclusie getrokken dat de inpassing van het RMcD Huis Utrecht op locatie A als enige van de onderzochte locaties kansrijk is bevonden, mits de inpassing van het RMcD Huis Utrecht in/bij het nieuwe ontvangstgebouw aan de noordzijde van het UMC Utrecht (stedenbouwkundig, verkeerskundig en financieel) haalbaar kan worden gemaakt.
Dat betekent dat de uitwerkingsopgave voor een nieuw RMcD Huis gericht is op de uitwerking van locatie A. Hiertoe zal met het UMC Utrecht het Utrechts Plan Proces (UPP-traject) worden doorlopen, dat voorziet in de uitwerking van een Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPVE) voor deze plek. Als op enig moment bij de uitwerking blijkt dat inpassing van het RMcD Huis op locatie A toch onhaalbaar is, kan worden teruggegrepen op het advies van de werkgroep en de opgeleverde rapportages.

Aanpassing
De uitwerkingsopgave is aangepast op basis van de conclusies van het gezamenlijke onderzoek.

2.2.4 Locatie en uitbreiding capaciteit sport

Reacties
Insprekers zijn tevreden met de aandacht voor sport, maar vragen voor een betere onderbouwing waarom niet is gekozen voor verplaatsing naar Schapenweide.
Ook zijn er insprekers die zich uitspreken tegen een alternatieve locatie voor sport buiten rode contour. Verschillende studenten-sportverenigingen vragen zich af of de benoemde ruimte voor uitbreiding genoeg is.

Antwoord
In de Omgevingsvisie wordt er van uitgegaan dat Olympos op de huidige plek blijft omdat hier de mogelijkheden om alle sport op één locatie te houden het grootst zijn. Ook worden andere (groene) waarden het minst aangetast. Op termijn dient het sportcentrum van Olympos te worden vernieuwd. Bij die vernieuwing kan dan ook een plan worden gemaakt om de veldcapaciteit uit te breiden met 2 velden. Er zijn nu verschillende varianten uitgewerkt en mogelijk-heden benoemd (zie de uitwerkingsopgave in 14.1, deel C van de omgevingsvisie). Er is nog geen definitieve keuze gemaakt. Die is o.a. afhankelijk van de vraag naar sportfaciliteiten op dat moment. Mocht er op en rond het huidige Olympos toch te weinig ruimte blijken te zijn, dan is een aantal alternatieve locaties benoemd die kunnen worden onderzocht om (onderdelen van de) sportvoorzieningen naar te verplaatsen. Uitgangspunt daarbij is dat één van de veldsporten en/ of het sportcentrum naar elders wordt verplaatst. Deze alternatieve plekken vragen gezien de aanwezige waarden om een zorgvuldige afweging per locatie. In deze omgevingsvisie wordt die keuze nog niet gemaakt. Bij de alternatieve plekken is ook een plek buiten de rode contour opgenomen (in de weilanden bij het RIVM). Voor het faciliteren van deze functie hoeft de rode contour niet verlegd te worden. Wel moet de functie in het bestemmingsplan worden gewijzigd, en hiervoor zal op het moment dat deze locatie daadwerkelijk wordt overwogen (dit is pas aan de orde als andere opties niet voldoende ruimte bieden) een zorgvuldige afweging met aanwezige waarden plaats moeten vinden in het kader van een hiervoor benodigde juridisch-planologische procedure. De gemeenteraad neemt hierover dan een besluit.

Voor de gemeente is het uitgangspunt dat bewoners in hun directe leefomgeving kunnen sporten. Een goede stedelijke spreiding van sportvoorzieningen voor alle inwoners van de stad zorgt voor een zo optimaal mogelijk gebruik van sportfaciliteiten.

De gemeente laat elke 2 jaar door het Mulier instituut berekenen wat er nodig is aan formele sportruimte van een aantal sporten waarvoor de gemeente accommodaties heeft en die veel ruimte in beslag nemen. De gemeente gebruikt een berekeningsmethode die uitgaat van normen, bevolkingscijfers ed. Op basis van het Mulieronderzoek is uitbreiding met 2 velden gewenst (waarvan 1 kan worden ingevuld door het huidige rugbyveld in kunstgras uit te voeren).
De Universiteit heeft samen met de Sportraad Utrecht gekeken naar wat zij aan sportvoorzieningen in het USP nodig vinden. Hiervoor is door de UU een alternatieve berekening uitgevoerd voor de studentensport gebaseerd op vierkante meter normen per woning. In overleg met de studentensportverenigingen en Olympos heeft de Universiteit vastgesteld dat bovenop Mulier op lange termijn uitbreiding met 1 extra voetbal of hockeyveld mogelijk gewenst is. De veldbezetting wordt de komende jaren gemonitord om dit uitgangspunt te toetsen. Omdat het om sportvoorzieningen gaat van de UU is het ook aan de UU of er een daadwerkelijke uitbreiding komt voor een aantal sporten.

Aanpassing
In de omgevingsvisie is ter illustratie een afgevallen variant opgenomen. In deze variant is onderzocht of sport kan worden ingepast op de Schapenwei. Deze variant is afgevallen omdat de sportvelden hier ruimtelijk niet inpasbaar zijn en omdat ze strijdig zijn met andere waarden van de Schapenwei en de ambitie voor het versterken van het groen-blauwe raamwerk.

2.3 Groen blauwe raamwerk

2.3.1 Balans natuur en recreatie

Reacties
Verschillende insprekers (w.o. de Vrienden van Amelisweerd) geven aan blij te zijn dat de waarde van de landgoederen en het omringende landschap in de Omgevingsvisie worden erkend. De kans om de groene verbindingen kwalitatief en kwantitatief te versterken rond het Science Park zoals tussen de landgoederen Rhijnauwen en Oostbroek moet worden benut. Natuurnetwerken en recreatieve netwerken gaan echter niet altijd samen. O.a. Buurtschap Oostbroek en Kromme Rijn maakt zich zorgen over extra fietspaden met verlichting door het laatste ‘ongerepte’ deel van de weilanden.
Het omvormen van de huidige schapenwei tot een soort groene entree waar het prettig toeven is, wordt daarnaast door meerdere insprekers onderschreven.

Antwoord
Het netwerk van paden heeft mede tot doel Amelisweerd beter met de omgeving te verbinden, Ook wordt het gebied er als het ware door vergroot waardoor bezoekers aan de landgoederen zich meer kunnen verspreiden. Daarnaast maakt het padennetwerk het landschap beleefbaar voor het groeiend aantal inwoners en zorgt voor diverse wandelommetjes. Het type paden dient hiervoor nog nader bepaald te worden. Als voorbeeld: een struinpad heeft andere effecten dan een brede wandellaan. Een struinpad biedt ruimte voor extensieve recreatie (zoals wandelen / hardlopen).
Het klopt dat het vergroten van de recreatieve toegankelijkheid van de weilanden en groengebieden kan leiden tot verstoring van daar aanwezige natuurwaarden. Behoud en ontwikkeling van biodiversiteit is ook een van de ambities van de omgevingsvisie.

Dit betekent dat we hiernaast ook voldoende ontoegankelijke rust-gebieden voor natuur realiseren, bijvoorbeeld voor verstorings-gevoelige soorten als ree, das en boommarter.

De verschillende maatregelen zullen dus op basis van ecologisch onderzoek en in relatie tot elkaar moeten worden uitgewerkt.
Bij de uitwerking van de fietspaden dient onderzocht te worden welke inrichting (maatvoering, materialisatie en eventuele verlichting) het best past bij de aanwezige waarden (landschap en natuur) en bij de aard van de route in het fietsnetwerk (doorfietsroute, recreatieve route).

Aanpassing
In de omgevingsvisie is opgenomen dat bij de uitwerking van de fietspaden onderzocht dient te worden welke inrichting (maat-voering, materialisatie en eventuele verlichting) het best past bij de aanwezige waarden (landschap en natuur) en bij de aard van de route in het fietsnetwerk (doorfietsroute, recreatieve route).

2.3.2 Borging van groene waarden en ambities

Reactie
Van de Vrienden van Amelisweerd krijgen we een compliment omdat ‘deze Omgevingsvisie een veel veelzijdiger stuk is dan voorgaande visies en plannen’. Zij geeft echter ook aan dat het gevaar bij deze visie is dat niet alle ambities worden verwezenlijkt en dat dan de sterkste partijen met de hardste belangen uiteindelijk de regie gaan voeren. Twee dingen zijn dan belangrijk: een systematiek van monitoring en verantwoording, en het blijven betrekken van bewoners en organisaties die ook voor de “zachte belangen” opkomen.

Antwoord
Deze Omgevingsvisie is een visie voor de lange termijn (2040). De visie vormt het toetsingskader voor concrete plannen voor verandering in het gebied zoals bouwplannen en plannen voor verandering van de openbare ruimte. Deze plannen worden getoetst aan de ambities uit deze visie en dienen nog te worden vertaald in een juridisch- planologische planvorm (zoals omgevingsplan). Hiervoor worden de daarbij behorende besluitvormingsprocedures doorlopen, inclusief inspraak en mogelijkheden voor bezwaar en beroep. In de visie zijn kaarten opgenomen met de bebouwings-clusters en het groene raamwerk. De bebouwingsclusters liggen vrijwel geheel op plekken waar nu bebouwing is of parkeerterreinen en wegen. Meer ruimte voor wonen en werken ontstaat doordat de ruimte intensiever wordt gebruikt.
De ruimte die wordt geboden voor groei van o.a. sciencebanen en woningen wordt gecompenseerd door maatregelen in het groen-blauwe raamwerk, volgens de principes van Groen groeit mee.
In het groene raamwerk wordt het landschap gespaard én daarnaast meer geschikt gemaakt voor recreatie en versterking van biodiversiteit. Dit is al behoorlijk concreet gemaakt door de toevoeging van fiets- en voetpaden, parken, coulissen, watervriendelijke oevers etc.
Over de uitvoering van de ambities maakt de gemeente Utrecht ook (privaatrechtelijke) afspraken met de grondeigenaren in het gebied, zijnde de UU en UMC-U.

Aanpassing
In het plan MER is aanvullend de volgende spelregel opgenomen: Bewaakt dient te worden dat groen en verstedelijking in balans zijn. Hiertoe kan de gemeente afspraken maken met de grondeigenaren UU en UMC-U, over de realisatie van de ambities in het groen-blauwe raamwerk en de fasering ervan. De realisatie van de ambities dient daarbij gelijke tred te houden met de toevoeging van nieuwe functies.

2.4 Energie & duurzaamheid

2.4.1 Windenergie

Reacties
Bewoners van naastgelegen wijk Rijnsweerd geven aan een zoeklocatie voor de plaatsing van één of twee grote windmolens onaanvaardbaar te vinden met als belangrijkste reden de verwachte overlast van geluid en slagschaduw en de gevolgen voor de gezondheid. Bovendien vindt men dat het weinig bijdraagt aan de energietransitie die moet worden gemaakt ('windowdressing').
De alternatieven zijn onvoldoende onderzocht (energiebesparing, de kansen voor warmte/krachtkoppeling, zonnepanelen langs de snelwegen, kleinere windmolens). Er wordt gevraagd hoe het kan dat hoogbouw tot maximaal 105 meter mogelijk is, terwijl een windturbine waarschijnlijk veel hoger zal worden.

Antwoord
Wij begrijpen de zorgen over de effecten van windmolens. Gezondheid, geluid, slagschaduw, zicht, natuur, landschap, veiligheid en schaarse ruimte worden in veel reacties genoemd. De keuze voor de zoeklocatie is gebaseerd op wettelijke normen voor geluid, externe veiligheid en slagschaduw. Graag verwijzen we naar de Raadsbrief van 1 juli 2021 (iBabs Online) waarin wordt ingegaan op deze wettelijke normen en een uitspraak hierover van de Raad van State van 30 juni 2021.
Bij het vormgeven van een concreet project dient in het kader van de bestemmingsplan- en omgevingsvergunningprocedure nog uitgebreid onderzoek gedaan te worden naar de hinder en effecten op gezondheid en het landschap, waarbij het uitgangspunt is dat deze zo veel mogelijk worden beperkt. De gemeenteraad neemt vervolgens een afgewogen beslissing op basis van eventuele resterende hinder en het belang van duurzame energieproductie.
Mocht het Rijk nog geen normen hebben vastgesteld op het moment dat de Raad de omgevingsvergunning en/of het bestemmingsplan ter vaststelling voorgelegd krijgt dan is de gemeenteraad verantwoordelijk voor het maken van de afweging voor vast te stellen milieunormen voor windmolens.
Bij het voorbereiden van een eventueel concreet windmolenproject worden omwonenden betrokken om de genoemde effecten zoveel mogelijk te beperken tot een (voor de meeste mensen) acceptabel niveau. Effecten zijn daarbij niet alleen afhankelijk van de afstand van een windmolen tot woningen, maar ook van de hoogte, de keuze voor een type windturbine en aanvullend te treffen maatregelen (zoals terug regelen of stil zetten in bepaalde situaties). Wij komen dan graag terug op de zorgen, opmerkingen en bedenkingen die zijn geuit.

De doelstelling van de hoogbouwvisie is het leveren van een toetsingskader voor hoogbouwplannen, door na te gaan welke bijdrage hoge gebouwen kunnen leveren aan de ontwikkeling van Utrecht, en aan het beter zichtbaar en herkenbaar maken van de stad. Daarbij geeft de hoogbouwvisie aan waar hoogbouw wenselijk is en waar niet omdat er bijvoorbeeld zichtlijnen zijn op de Dom. Bij hoogbouw gaat het om gebouwen hoger dan 30 meter.
In de hoogbouwvisie is geen beleid ten aanzien van windmolens opgenomen, omdat windmolens geen gebouwen zijn. De hoogtebepalingen hebben dus geen betrekking op een windturbine.
Een windturbine heeft effect op het stadssilhouet. De turbine zal van ver zichtbaar zijn. Doordat een turbine een kleine footprint heeft en een smalle mast, blijft het stadssilhouet grotendeels zichtbaar.
Bij plaatsing van windmolens dient het effect op het landschap te worden onderzocht en dient rekening te worden gehouden met zichtlijnen op de Dom.

Aanpassing
In de omgevingsvisie is benadrukt dat bij het vormgeven van een concreet project dient in het kader van de bestemmingsplan- en omgevingsvergunningprocedure nog uitgebreid onderzoek gedaan te worden naar de hinder en effecten op gezondheid en het landschap, waarbij het uitgangspunt is dat deze zoveel mogelijk worden beperkt. De gemeenteraad neemt vervolgens een afgewogen beslissing op basis van eventuele resterende effecten en het belang van duurzame energieproductie. Bij het voorbereiden van een eventueel concreet windmolenproject worden omwonenden betrokken om de genoemde effecten zoveel mogelijk te beperken tot een (voor de meeste mensen) acceptabel niveau. Effecten zijn daarbij niet alleen afhankelijk van de afstand van een windmolen tot woningen, maar ook van de hoogte, de keuze voor een type windturbine en aanvullend te treffen maatregelen (zoals terug regelen of stil zetten in bepaalde situaties).

2.4.2 Zonnevelden

Reacties
Veel insprekers geven aan dat een visie op zonnepanelen op daken wordt gemist. Zonnevelden in het landschap tasten deze te veel aan, en door in te zetten op alternatieven, is het ook niet nodig. Het landschap moet volgens insprekers worden behouden of gebruikt voor landbouw, recreatie en/of natuur. Vrienden van Amelisweerd zijn ‘pertinent tegen’ plaatsing van zonnevelden buiten de rode contour van het USP. Het doet enorm afbreuk aan de landschappelijke waarde en beperkt potenties op het gebied van natuurwaarden en biodiversiteit. Voorgesteld wordt om optimaal gebruik te maken van zonne-energie binnen de rode contour waarbij er een grote voorkeur is voor het gebruik van de daken.

Antwoord
De hoeveelheid energie die geproduceerd kan worden met zonne-panelen op daken, gevels en parkeerterreinen is beperkt in relatie tot de energievraag in het USP.
We kiezen er daarom voor om daken, gevels en parkeerterreinen waar mogelijk maximaal te benutten en daarnaast ook de mogelijkheid te bieden om inpassing van zonnevelden in het groen-blauwe raamwerk te onderzoeken.
De gemeente heeft in het kader van potentieel onderzoeken wind- en zonne-energie (die zijn uitgevoerd voor de Regionale Energie Strategie) ook zoekgebieden voor zonnevelden aangewezen. De weilanden aan de zuidkant tussen de bebouwing en de weilanden aan de oostkant naast de bebouwing bieden de meeste kansen voor de realisatie van zonnevelden. De Universiteit Utrecht heeft een eerste ontwerpend onderzoek uitgevoerd naar de mogelijke inpassing van zonnepanelen in het groen-blauwe raamwerk dat de basis vormt voor de stedelijke hoofdgroenstructuur. De ligging in de stedelijke hoofdgroenstructuur vormt een kernkwaliteit van de stad en het USP. Het ontwerpend onderzoek wijst dan ook uit dat zonnepanelen mogelijk inpasbaar zijn in het groen-blauwe raamwerk als ze kleinschalig worden toegepast en op een manier dat ze een bijdrage leveren aan de versterking van het landschap (cultuurhistorie, recreatie, ecologie etc). De verwachting van wat er gerealiseerd kan worden varieert van 0 GWh tot maximaal 14 GWh zonnestroom per jaar.
In de verdere uitwerking moet worden onderzocht óf en zo ja hoe dit kan worden vormgegeven en of dit technisch en economisch haalbaar is.
Bij de inpassing dient rekening te worden gehouden met de waarden van het groen-blauwe raamwerk en de stedelijke hoofdgroenstructuur.

Aanpassing
De resultaten van het ontwerpend onderzoek zijn opgenomen in de Omgevingsvisie. Het ontwerpend onderzoek wijst uit dat zonne-panelen mogelijk inpasbaar zijn in het groen-blauwe raamwerk als ze kleinschalig worden toegepast en op een manier dat ze een bijdrage leveren aan de versterking van het landschap (cultuurhistorie, recreatie, ecologie etc). De verwachting van wat er gerealiseerd kan worden varieert van 0 GWh tot maximaal 14 GWh zonnestroom per jaar.
In de verdere uitwerking moet worden onderzocht óf en zo ja hoe dit kan worden vormgegeven en of dit technisch en economisch haalbaar is.

2.6 Algemeen

2.6.1 MER: ontbreken van meerdere planalternatieven en verankering spelregelkader in Omgevingsvisie

Reacties
In een aantal reacties wordt aangegeven dat het onderzoek naar slechts één planalternatief in het plan-MER te beperkt wordt gevonden. Daarnaast vragen insprekers zich af op welke wijze toepassing van de spelregels van het plan-MER geborgd is.

Antwoord
Bij het plan-MER is de toetsing van de effecten van het ruimtelijke voornemen leidend. Het onderzoeken van meerdere alternatieven heeft als doel om te zoeken naar invullingen die de effecten kunnen beperken (voorheen heette dit het 'Meest Milieuvriendelijke Alternatief') – maar niet direct minder ontwikkelingen toe te staan. De keuze voor één plan-alternatief is bewust gemaakt omdat met de verdichting van de bebouwing in de huidige bebouwingsclusters en de randvoorwaarde van het behoud en versterken van het groen-blauwe raamwerk, de effecten van de groei maximaal worden beperkt en ook waarden worden toegevoegd. Door het invoeren van knips op de Leuvenlaan en Cambridgelaan en het hanteren van een strenge parkeernorm voor nieuw toe te voegen m2 bedrijfsvloeroppervlak, zijn de effecten van verkeer op de omgeving ook minimaal. De commissie voor de m.e.r. heeft in haar toetsingsadvies aangegeven dat de keuze voor één planalternatief voor het globale niveau van een omgevingsvisie het meest geschikt is voor het realiseren van de ambities. Het is in deze situatie een logische keuze om in het MER uit te gaan van dit ene alternatief.

In het kader van de uitwerking van concrete plannen wordt (definitief) besloten of ontwikkelingen aanvaardbaar worden geacht in relatie tot wettelijke kaders en aanwezige waarden.

Aanpassing
Er is geen aanpassing doorgevoerd.

2.6.2 De betrokkenheid bij de totstandkoming van de Omgevingsvisie

Reactie
Meerdere bewoners (onder meer van de bewonersgroep Rijnsweerd) geven in hun reactie aan dat in de Raadsbrief bij vrijgave van de concept-Omgevingsvisie USP de suggestie wordt gewekt dat zij achter de concept Omgevingsvisie staan. Zij geven aan dat ten onrechte de indruk wordt gewekt dat er participatie van omwonenden heeft plaatsgevonden. Weliswaar zijn er vanaf het begin van de planvorming door de gemeente ook bewoners van Rijnsweerd betrokken geweest bij de informatievergaring, maar van het meenemen van enige inbreng van bewoners in de visie blijkt niets. En als het Bewonersoverleg de gemeente er niet op attent had gemaakt dan waren de bewoners van Rijnsweerd, de directe buren van het USP, in het geheel niet rechtstreeks geïnformeerd over de inspraakprocedure en de informatiebijeenkomst.

Antwoord
In de Raadsbrief staat inderdaad het volgende:
De gemeente Utrecht heeft de afgelopen anderhalf jaar in samenwerking met de Universiteit Utrecht, Universitair Medisch Centrum Utrecht, Stichting Utrecht Science Park en met inbreng van gebruikers, omwonenden en andere betrokkenen, deze omgevingsvisie opgesteld voor het Utrecht Science Park. Ook is een plan MER opgesteld om de milieu-effecten in beeld te brengen.

Met inbreng wordt hier niet bedoeld dat bewoners het met alles eens zouden zijn, maar wel dat er met elkaar over de inhoud van de omgevingsvisie is gesproken. Het participatieniveau voor alle belanghebbenden betrof consultatie.

Dat betekent dat we meningen en input hebben opgehaald over de voorstellen voor invulling van de thema's zoals benoemd in de Omgevingsvisie en met kennis van alle belangen tot keuzes zijn gekomen. Daarmee suggereren we niet dat alle betrokkenen het met alle keuzes eens zijn, daarom is er ook altijd de mogelijkheid om via de formele inspraak een reactie in te dienen. We hebben echter ons best gedaan om met alle belangen zo goed mogelijk rekening te houden. Maar ook vanaf het begin aangegeven dat er keuzes gemaakt zouden worden.
Helaas heeft Covid-19 ons ertoe genoodzaakt om na een succesvolle fysieke eerste grote bijeenkomst met 150 deelnemers (Lab 1) in januari 2020, de vervolgsessies online te organiseren. Naast zoomsessies, hebben er in de zomer van 2020 echter nog enkele fysieke deelsessies op het Stadskantoor plaatsgevonden, zodra dit ivm Corona mogelijk was. Daarna hebben we ze weer online georganiseerd.

De kennisgeving van het voornemen, inclusief (de verwijzing naar) de Nota Reikwijdte en Detailniveau (NRD) is gepubliceerd in het Stadsblad/De Brug en op het internet op de website www.uspomgevingsvisie.nl. Dezelfde kennisgeving is per email verzonden naar ca. 800 belanghebbenden die bij de gemeente bekend stonden als geïnteresseerd in de Omgevingsvisie. Tevens is het zo dat de kennisgeving is medegedeeld aan het partneroverleg waar vertegenwoordigers van diverse belangengroepen deel aan namen. Tot slot is de NRD ook verstuurd naar betrokken bestuursorganen met het verzoek om advies te leveren over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. De Notitie reikwijdte en detailniveau is gedurende 4 weken ter inzage gelegd waarop iedereen zienswijzen kon indienen.

Het partneroverleg is ingesteld met de opdracht om te kijken of de gebruikers op een goede manier konden meedenken bij het maken van de omgevingsvisie.

Ook kon het overleg adviseren hoe de gemeente te werk moest gaan als zij dachten dat bepaalde groepen niet (voldoende) bereikt werden of onderwerpen niet (voldoende) besproken werden. In het partneroverleg zaten mensen uit verschillende organisaties of groepen. De deelnemers wisten wat er speelde in 'hun' achterban. En daarnaast hebben we de leden van het overleg gevraagd of zij hun 'achterban' wilden informeren over wat we doen, bijvoorbeeld door informatie over de enquête of bijeenkomsten door te sturen. Naast het bewonersoverleg Rijnsweerd namen deel: studentenorganisaties, zoals Vidius, Sportraad, woonbesturen, BoKS, Universiteitsraad en Hogeschoolraad, Hogeschool Utrecht, een aantal bedrijven op het USP, het buurtschap Amelisweerd, natuur- en milieu-organisaties en wijkplatform Oost.

We hebben een aantal keer met het partneroverleg sessies voorbesproken, ook om na te gaan of de opzet hiervan duidelijk was en we er het beoogde resultaat uit zouden halen. Ook op de enquête hebben we van te voren inbreng van het partneroverleg gevraagd. In de praktijk bleek het echter toch lastig om proces en inhoud van elkaar te scheiden. En waren we met een beperkte groep steeds dezelfde onderwerpen inhoudelijk aan het bespreken als vervolgens met de volledige groep. We hebben vanuit het partneroverleg geen signalen ontvangen dat groepen belanghebbenden onvoldoende betrokken werden. Wel is door de bewonersgroep Rijnsweerd gereageerd toen er geen wijkbericht huis-aan-huis verspreid is bij de start van de inspraakperiode. We hebben dit alsnog gedaan en de inspraakperiode verlengd, zodat alle bewoners van de wijk op de visie konden reageren.

In het partneroverleg zijn meerdere malen vragen gesteld over hoe de afwegingen tussen belangen plaats zouden vinden en keuzes gemaakt gingen worden. We hebben steeds geprobeerd rekening te houden met alle informatie die we in de verschillende gesprekken hebben opgehaald.

En gedurende het plantraject ook steeds toegelicht vanuit welke uitgangspunten en ambities de Omgevingsvisie werd opgesteld (zie ook de Uitgangspuntennotitie d.d. 7 mei 2020) én waarom er voor een bepaalde richting werd gekozen. Voor de brede ontwikkelrichting was doorgaans veel steun, op onderdelen hebben met name bewoners en vooral in de informatiebijeenkomsten aan het begin van de inspraakperiode wel hun zorgen geuit. Dit betrof met name de zoeklocatie voor de parkeerhub west, de vermeende toename van verkeer, de zoeklocaties voor de windmolens en zonnevelden. Naar aanleiding van de inspraakreacties zijn ten aanzien van deze onderwerpen wijzigingen of aanscherpingen opgenomen.

Aanpassing
Naar aanleiding van de inspraakreacties zijn ten aanzien van de belangrijkste onderwerpen waar omwonenden zorgen over hebben geuit, wijzigingen of aanscherpingen opgenomen.

3. Aanpassingen

3.1 Omgevingsvisie USP

Hieronder is een overzicht opgenomen van de wijzigingen die aan de concept Omgevingsvisie zijn gedaan.
De eerste tabel laat de wijzigen zien in de tekst, de tweede de wijzigingen in de kaarten.

Tekstwijzigingen

Onderwerp	Paragraaf	Aanpassingen
Bouwhoogte	6.3	Volledige paragraaf aangepast/verduidelijkt/aangescherpt.
Ruimtelijke kwaliteit	6.5	Tekst toegevoegd over waardevolle gebouwen en verlichting
Science	7.2	Toevoeging in tekst: “Ze zijn voornamelijk arbeidsextensief en de producten en/of diensten zijn voor 50% of meer kennisgebonden activiteiten (die gericht zijn op of voortvloeien uit kennisontwikkeling en/of kennisoverdracht).”
Sport	7.5	Verwijzing aangepast en keuze voor onderzoek toegelicht
Zonne-energie	8.1	De voorwaarden voor inpassing van zonnepanelen zijn aangepast naar “onderzocht óf en zo ja hoe zonnepanelen kunnen worden ingepast”.
Natuurnetwerk Nederland	8.1	Tekst aangepast: natuur in combinatie met recreatie en landbouw.
Effecten knips	9.3	Kopjes autonetwerk aangepast, tekst toegevoegd over effecten en verwijzing naar Verkeermodel onderzoek toegevoegd.
Laatste alinea ‘hubs en lijnen in het USP’	9.3	Dubbeling in tekst. Verouderde alinea verwijderd.
Regionale doorfietsroutes	9.3	Bullit toegevoegd: “Onderzocht dient te worden welke inrichting (maatvoering, materialisatie en eventuele verlichting) het best past bij de aanwezige waarden (landschap en natuur) en de positie van de route in het fietsnetwerk (doorfietsroute, recreatieve route).”
Verbeteringen in het netwerk rond het USP	9.3	Bullit toegevoegd: “Wederom dient bij de uitwerking rekening te worden gehouden met aanwezige waarden (natuur en landschap) en de positie in het fietsnetwerk.”
Parkeerhub West	9.4	Enny Vredelaan is geen zoeklocatie meer. Zoeklocatie voor collectieve garage in Noordwestcluster toegevoegd.
P UMC-noord	9.4	Specificeren UMC-noord
Zonne-energie en windenergie	10.4	Toelichtende tekst en uitgangspunt voor zon- en windenergie aangepast.
Samenwerking/governance	11.2	Tekst toegevoegd over samenwerking/governance

Onderwerp	Paragraaf	Aanpassingen
Plan-MER	12.1	Tekst toegevoegd: “Bij de verdere uitwerking van (deel)plannen en maatregelen, dienen de spelregels uit de Plan-MER te worden toegepast.”
Omgevingsplan Utrecht	12.1	Toegevoegd: vanaf 1 juli 2022 vormt het omgevingsplan Utrecht het planologisch juridisch kader
Vigerende bestemmingsplannen	12.2	Alinea toegevoegd over relatie met de vigerende bestemmingsplannen
Fasering infrastructurele maatregelen/effecten knips	13.1	Tekst paragraaf aangepast i.v.m. benoemen effecten knips.
Tracébesluit Ring Utrecht	13.2	Nieuwe paragraaf over impact niet doorgaan TB. Nummering paragrafen schuift met 1 op.
Monitoringssysteem	13.6	Tekst toegevoegd: “Ook is het wenselijk om effecten op omliggende wegen en buurten te monitoren en na te gaan of deze overeen komen met de berekende effecten in het verkeersmodel.”
Onderzoek sport	14.1	Verwijzing naar bijlage 4 toegevoegd.
Locatie onderzoek RMcD	14.2	Naar aanleiding van de laatste onderzoeken is de tekst aangepast.
Ontwikkeling entreegebied UMC-U aangepast op locatie onderzoek RMcD	14.3	Naar aanleiding van de laatste onderzoeken is de tekst aangepast.
Opsomming zoeklocaties Hub West	14.4	Nummer 4 ‘Ten westen van de A27 (tussen de A27, Weg tot de Wetenschap, Archimedeslaan en Enny Vredenlaan)’ is vervangen door ‘In het Noordwest cluster’.
Stappen bij uitwerking opgave	14.4	Stap 3 is verwijderd, locatie 4 is toegevoegd bij stap 2.
Tabel bovenplanse en bovenwijkse maatregelen	15	Update naar laatste versie
Financiering	15.3	Titel aangepast naar Financiële dekking en de tekst van de eerste alinea is aangevuld.
Proefverkaveling	16	Tekst over de tabel toegevoegd en tabel aangepast
Erfgoed Kwaliteit stedenbouwkundige waarde	Bijlage 1	Toevoegen kwaliteit duikers bij ‘stedenbouwkundige en landschappelijke kwaliteiten’.
Effecten hoogbouw	Bijlage 3	Studie effecten hoogbouw op omgeving toegevoegd
Sport in Schapenwei	Bijlage 4	Studie effecten sport in Schapenwei toegevoegd
Bronnen	Bronnen	Bronnen Ronald MacDonald huis toegevoegd
Nieuwe Hollandse Waterlinie	Gehele document	‘genomineerd’ en ‘nominatie’ veranderen in Unesco-gebied
Benaming sport	Gehele document	Juiste benaming sporthal, sportcentrum of sportcomplex.

Aanpassingen op de kaart

Kaart	Paragraaf	Aanpassingen
Visiekaart	5	HUB West is meer naar het oosten geplaatst. Enny Vredelaan is geen potentiële locatie meer.
Groene schaalniveaus	8	Legenda aangepast/verduidelijkt en naam aangepast naar “Principekaart groene schaal-niveaus”.
Groene-blauwe raamwerk	8.1	Bestaande faunapassage bij Oostbroek A28 toegevoegd
Campuspark	8.2	Bestaande faunapassage bij Oostbroek A28 toegevoegd
Waternetwerk	8.5	‘nieuwe sloten’ verandert in ‘waternetwerk’
Ecologische verbindingen	8.7	Bestaande faunapassage bij Oostbroek A28 toegevoegd
Openbaar vervoer netwerk	9,3	HUB West is meer naar het oosten geplaatst. Enny Vredelaan is geen potentiële locatie meer.
Fietsroutes	9.3	Meerdere varianten richting Zeist toegevoegd
Mobiliteithubs en parkeergarages	9.4	HUB West is meer naar het oosten geplaatst. Enny Vredelaan is geen potentiële locatie meer. Collectieve garage in Noordwestcluster toegevoegd.
Zoeklocaties Ronald Mac Donaldhuis	14.2	Kaart aangepast, nieuwe zoeklocaties toegevoegd en meest kansrijke locatie
Zoeklocaties parkeerhub Noord en West	14.3	HUB West is meer naar het oosten geplaatst. Enny Vredelaan is geen potentiële locatie meer. Collectieve garage in Noordwestcluster toegevoegd.
Erfgoed waardevolle bebouwing	Bijlage 1	Hoofddijk 49 toegevoegd
Effecten sport in de Schapenwei	Bijlage 4	Kaart toegevoegd aan bijlage 4.
Visualisaties hoogbouw	Bijlage 4	Effect hoogbouw op omgeving toegevoegd.

3.2 Plan-MER

Ook in de plan-MER zijn aanpassingen doorgevoerd naar aanleiding van de inspraakreacties en naar aanleiding van het advies van de commissie voor de m.e.r.. Hieronder is hier een opsomming van opgenomen.

Aanpassingen MER n.a.v. zienswijzen

- Zienswijze van onder meer Vrienden van Amelisweerd (61), omwonende USP (62), stichting Utrechts Landschap (63) en werkgroep Natuurlijk Zeist west (69) omtrent de balans tussen de verstedelijking en de ontwikkeling van het groen-blauwe raamwerk: *In paragraaf 9.5 van het MER is een extra spelregel opgenomen dat bewaakt dient te worden dat groen en verstedelijking in balans zijn.*
- Advies Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden omtrent het beleidskader voor water. *In paragraaf 11.1 van het MER is het beleidskader hierop aangevuld.*
- Zienswijze Utrecht Landschap (63) omtrent eventuele (negatieve) effecten op het watersysteem binnen en buiten het plangebied van de nieuwe watergang Bisschopswetering en de waterlopen nabij het voormalige fort. *In paragraaf 11.3 van het MER zijn deze aspecten beschouwd.*
- Zienswijzen Utrechts Landschap (63) en Werkgroep Zeist (69) omtrent effecten van de groene verbindingen op NNN: *In paragraaf 12.5 van het MER is een extra spelregel opgenomen dat onderzoek wordt uitgevoerd naar de inpasbaarheid van de groene verbindingen met de NNN rondom USP.*

Aanpassingen MER n.a.v. toetsingsadvies commissie voor de m.e.r.

De Commissie m.e.r. heeft op 3 september 2021 een toetsingsadvies uitgebracht, op basis waarvan is besloten het MER aan te vullen. Hieronder zijn de voornaamste opmerkingen uit het toetsingsadvies opgenomen. Daarbij is per punt weergegeven waar dit in het MER is aangevuld.

- De Commissie is positief over dit MER. Het MER heeft een goede opbouw en bevat de meeste onderdelen die nodig zijn om tot een besluit over de omgevingsvisie te komen. Het detailniveau van het effectenonderzoek sluit aan bij de verschillende detailniveaus van de omgevingsvisie.
- De Commissie signaleert dat op de volgende punten informatie ontbreekt die essentieel is voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over de omgevingsvisie:
  - Een onderbouwing van de neutrale score voor de effecten van hoogbouw (tot 105 meter) op het omringende (kwetsbare, nu al onder druk staande) landschap. In paragraaf 14.3 van het MER is de effectanalyse en -beoordeling nader uitgewerkt met behulp van visualisaties en is de score aangepast;
  - Een strategie voor de beoogde parkeersituatie, terwijl aard en omvang van parkeren belangrijke randvoorwaarden zijn voor de verdere uitwerking van de visie. In paragraaf 5.3 van het MER is de strategie van de beoogde parkeersituatie nader toegelicht.

Verder vraagt de Commissie aandacht voor een aantal punten bij de verdere uitwerking van de plannen. Dit zijn dus aanbevelingen voor verdere besluitvorming en geen essentiële tekortkomingen van het MER. Een aantal aanbevelingen is wel alvast in dit MER verwerkt.

Ambtshalve wijzigingen: verkeerde set verkeerscijfers gehanteerd in milieuberekeningen
Bij het beantwoorden van de zienswijzen op de ontwerp omgevingsvisie en het MER is gebleken dat voor het in beeld brengen van de milieuberekeningen (geluid, luchtkwaliteit en stikstof) in het MER abusievelijk de verkeerde set verkeerscijfers (etmaalintensiteiten) is gehanteerd. De juiste set verkeerscijfers laat op een aantal relevante wegvakken hogere etmaalintensiteiten zien dan de gebruikte set. Voor andere (ook relevante) wegvakken zijn in de juiste set lagere cijfers te zien, dan in de gebruikte set. De analyse van de verkeerseffecten (die is uitgevoerd met spitsintensiteiten, kruispuntbelastingen en parkeerbalans) is wel op de juiste set verkeerscijfers gebaseerd. De conclusies van de verkeerseffecten, zoals beschreven in hoofdstuk 5, wijzigen daarom niet. Ook is de analyse in de Omgevingsvisie gebaseerd op de juiste verkeerscijfers en is tijdens de informatieavonden de juiste informatie getoond en toegelicht.

De milieueffecten zijn opnieuw doorgerekend met de juiste verkeerscijfers. Onderstaand is per thema concreet weergegeven welke aanpassingen in het MER zijn doorgevoerd en of de conclusies zijn gewijzigd:

- Aanpassing etmaalintensiteiten van huidige situatie, referentiesituatie en varianten (wijzigingen in tabel 5-2 en tabel 5-6, hoofdstuk 5 van het MER). De nieuwe verkeerscijfers leiden niet tot wijziging van de conclusies en effectscores;
- Aanpassing geluidsanalyse in paragraaf 6.3 van het MER.
  De nieuwe verkeerscijfers leiden tot wijziging van een aantal conclusies en effectscores.
  De effectscores voor wegverkeerslawaai en de cumulatieve geluidbelasting op bestaande woningen zijn aangepast van licht positief (0/+) naar neutraal (0).
  Het planvoornemen voorziet in een afname van verkeer in het binnengebied van USP waardoor het wegverkeerslawaai en de cumulatieve geluidbelasting afneemt op bestaande woningen. Buiten het plangebied neemt de cumulatieve geluidbelasting lokaal toe, vooral door de toename van verkeer langs de Archimedeslaan indien besloten wordt tot een knip in de Weg tot de Wetenschap. De effecten zijn neutraal beoordeeld (0), omdat deze toename onder de 3 dB blijft;
- Aanpassing resultaten luchtkwaliteit in paragraaf 7.2 en 7.3 van het MER. De nieuwe verkeerscijfers zelf leiden niet tot wijziging in de analyse en effectscores van de verschileffecten in concentraties luchtverontreinigende stoffen. Wel is de toetsing van de concentraties aan de WHO-advieswaarden gewijzigd vanwege de recentelijk aangescherpte WHO-advieswaarden (22 september 2021). Daarom zijn twee extra beoordelingscriteria voor stikstofdioxide en fijn stof toegevoegd, waarin de concentraties zijn getoetst aan de nieuwe WHO-advieswaarden. Dit is toegelicht in hoofdstuk 7 van het MER. Teven is de toets op de ambities groen en gezond hierop aangepast in paragraaf 6.2 van het MER;
- De stikstofdepositie op Natura 2000-gebied is opnieuw berekend, maar de resultaten zijn ongewijzigd (0,00 mol N/ha/jaar).

Overige ambtshalve wijzigingen
Tot slot zijn enkele redactionele wijzigingen doorgevoerd in het MER. Tevens is een aantal figuren uit de omgevingsvisie aangepast en verwerkt in het plan MER.

Bijlage 1. Inspraakreacties en beantwoording

Tabel met inspraakreacties

Tabel

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
1	Medewerker Universiteit (faculteit diergeneeskunde)	Er staat verschillende keren in de concept visie dat de bedrijfsvoering van diergeneeskunde, waaronder het voeren van dieren, niet in gevaar moet komen. Ik denk we realistisch en eerlijk moeten zijn: er komt gewoon minder oppervlak en dus voer voor dieren beschikbaar. We maken de veehouderij gewoon intensiever dan nu het geval is. Het verlies kunnen we beperken door gebruik te maken van hoogbouw en door alle gebouwen en parkeerplaatsen geschikt te maken voor, en vervolgens vol te leggen met zonnepanelen: dan hoeven we voor die laatste geen velden in te richten. Uiteraard heeft een grotere biodiversiteit ook een functie, maar het leidt tegelijkertijd tot een minder voeropbrengst. Samen leidt dat er toe dat er voer aangekocht moet worden om de dieren te kunnen blijven voeren en om te voorkomen dat we de onderwijs en onderzoek moeten beperken. Kortom: de gemaakte keuzes hebben ook negatieve consequenties. Ik zou het fair vinden dat er gewoon benoemd wat die negatieve consequenties zijn. Op dit moment is diergeneeskunde wat ruwvoer betreft vrijwel zelfvoorzienend en dat lukt straks niet meer.	De gronden van de weilanden zijn in eigendom van de Universiteit Utrecht. Binnen de rode contouren, waar geen voederwinning plaatsvindt, zal het gebruik van Diergeneeskunde veranderen / zo mogelijk gecombineerd worden met andere functies. Op dit moment onderzoekt Diergeneeskunde hoeveel areaal ze buiten de rode contour nodig heeft om in haar onderwijs- en onderzoeksbehoefte te voorzien. Omdat de ruimte in relatie tot alle ambities (w.o. recreatie en biodiversiteit) beperkt is, zullen er inderdaad keuzes gemaakt moeten worden. Als primaire gebruiker heeft de Universiteit zij een belangrijke stem in de toekomst van de weilanden. Er zal inderdaad gekeken worden of en hoe dit toekomstig gebruik gecombineerd kan worden met andere doelen, en dat kan ook ten koste gaan van de productie van ruwvoer. Dit is uiteindelijk het resultaat van een integrale afweging. Bij deze afweging heeft de Universiteit een belangrijke rol, vanuit het belang om onderwijs en onderzoek voor de faculteit Diergeneeskunde ook in de toekomst te borgen. De hoeveelheid energie die geproduceerd kan worden met zonnepanelen op daken, gevels en parkeerterreinen is beperkt in relatie tot de energievraag in het USP. We kiezen er daarom voor om daken, gevels en parkeerterreinen waar mogelijk maximaal te benutten en daarnaast ook de mogelijkheid te bieden om inpassing van zonnevelden in het groen-blauwe raamwerk te onderzoeken.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
2	Omwonende (Bunnik)	Super dat er meer fiets en wandelroutes bijkomen. Graag ook een verbinding naar Zeist!! die ontbreekt. Supergoed dat de auto beperkt wordt in het gebied. Minder parkeren op Maaiveld (dus juist ook bij het nieuwe RIVM) is noodzaak. Oost/west knip is een must! Graag aandacht voor nieuwe monumenten, zoals de veel te grote duikers bij de Toulouselaan. Graag deze ook een status geven! Dit zegt ook veel over de historie en het gebied. Wat mij betreft krijgen ze een monumentenstatus!	Een directe(re) fietsroute naar Zeist kan bijdragen aan het stimuleren van de fietsgebruik tussen USP en Zeist en verder en maakt onderdeel uit van het Uitvoeringsprogramma Fiets 2019-2023 van de provincie Utrecht. Het betreffende fietspad valt buiten het plangebied van de omgevingsvisie, maar is een belangrijke wens om het USP vanuit de oostkant goed te ontsluiten voor fietsverkeer en daarmee een alternatief te worden voor regionaal autoverkeer. De verbinding ligt buiten de gemeente Utrecht en er zijn meerdere tracés denkbaar. Om dit te benadrukken is er nog een (gestippeld) tracé op de kaart opgenomen. Fijn dat u de knips onderschrijft. Naar aanleiding van uw opmerking hebben we besloten om de bruggen/duikers die onderdeel zijn van het oorspronkelijke plan voor De Uithof op te nemen als belangrijke kwaliteit uit het plan uit de jaren zestig van Van der Steur.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
3	Bewoner USP	Er staat geen woord in over de bouw van een fatsoenlijke supermarkt. De enige keer dat ‘supermarkt’ überhaupt voorkomt in het rapport is in ‘wensen van mensen’! Een fatsoenlijke supermarkt is DE meest gewenste voorziening, en de vraag erom lijkt steevast te worden genegeerd. Als zelfs deze simpele voorziening niet kan worden geboden, zie ik het somber in voor de leefbaarheid voor studenten op het USP.	In paragraaf 7.4 op blz 64 onder het kopje Supermarkt & detailhandel’ wordt ingegaan op de mogelijkheden van een (tweede) supermarkt en/of het uitbreiden van het aanbod. De omgevingsvisie onderschrijft de wenselijkheid om het aanbod uit te kunnen breiden. Op basis van het aantal inwoners (inclusief de groei zoals voorgesteld in de omgevingsvisie) en het aantal studenten en medewerkers is qua koopstromen ruimte voor één supermarkt in het USP, aangevuld met kleinschalige kiosken die er grotendeels al zijn. Dat geeft ook het horeca en retail rapport van WYNE (2021) aan. Daarbij is Wyne er van uitgegaan dat er in de nieuwbouwlocatie aan de Archimedeslaan na realisatie een full-service supermarkt zal komen. De nieuwbouwlocatie aan de Archimedeslaan is door de groei van bewoners in Rijnsweerd en de aard van de huishoudens de meest geschikte locatie voor een (full-service) supermarkt. Dit is op circa 1500 m afstand van de studentenflats in het USP. De supermarkt in het USP voorziet in een aanbod gericht op de doelgroep met dagelijkse boodschappen (met een groter assortiment dan dat nu het geval is) en een aandeel ‘to go’. Om dat aan te kunnen bieden is een grotere supermarkt nodig dan de huidige supermarkt. De huidige supermarkt onderin het Martinus Langeveldgebouw kan niet uitbreiden op die plek en op termijn wil de UU het Martinus Langeveldgebouw slopen. De nieuwe locatie van de supermarkt is gelegen in het Centrumgebied van het USP. De Universiteit Utrecht zal binnen de kaders van de omgevingsvisie een gebiedsplan uitwerken (voorzien in 2022) waar de mogelijke locatie (of locaties) voor de nieuwe supermarkt onderdeel van zijn, alsmede het moment dat deze locatie of locaties beschikbaar komen. Naast een supermarkt is er in het USP ook ruimte voor andere detailhandel (bijvoorbeeld een groenteboer en drogist). Initiatiefnemers of ondernemers kunnen zich melden bij de Universiteit Utrecht of de st USP, vervolgens kan gekeken worden waar en wanneer er ruimte beschikbaar is of komt. Overigens benadrukken we dat we als gemeente alleen kunnen aangeven dat het ruimtelijk wenselijk is om het aanbod te vergroten en deze te concentreren langs de Centrumboulevard. Ondernemers en initiatiefnemers zullen met de vastgoedeigenaren in gesprek moeten om dit te concretiseren.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
4	Werknemer (Genmab)	Mooi plan, twee punten: Met de groei van het USP wordt er imo te weinig gekeken naar de ontsluiting van dit gebied. Auto's zijn decentraal aan de rand geparkeerd maar goede opritten en afritten zijn in de spits zo vol het USP staat geheel vast. Aandacht voor alternatieven, er wordt aangegeven dat het USP voor fietsers goed te bereiken is maar voor de snellere vormen van vervoer zoals pedelacs is er geen ruimte op de weg of onbegrip als de fietspaden worden gebruikt.	Bedankt voor het compliment. De opritten en afritten naar het omliggende snelwegnet zijn de verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat. Aanpassing van de op- en afritten is meegenomen in de plannen van Rijkswaterstaat voor de Ring Utrecht (Tracébesluit Ring Utrecht). Dat is als uitgangspunt bij de berekeningen meegenomen. Dit Tracébesluit is nog niet definitief. Als deze plannen veranderen of niet doorgaan, zal dat consequenties hebben. De in de Omgevingsvisie voorgestelde groei kan alleen plaatsvinden als er eerst 'verkeersruimte' wordt gecreëerd op de ontsluitende wegen/kruisingen. Een effectieve manier daarvoor is het weren van doorgaand verkeer zonder bestemming in het USP via de voorgestelde knips in de Leuvenlaan en de Cambridgelaan. Hierdoor neemt het verkeer op de toeleidende wegen in eerste instantie af en zal deze als gevolg van de groei van 4000 banen, weer groeien naar ongeveer hetzelfde niveau als in 2019. De speedpedelec is een vervoermiddel waarmee op duurzame wijze relatief grote afstanden afgelegd kunnen worden en kan zodoende een prima alternatief zijn voor de auto. De opkomst en aanleg van diverse snelfietspaden in de regio, ook van/naar het USP, kan bijdragen aan het gebruik en de aantrekkelijkheid ervan. Het mengen van fietsverkeer met grote snelheidsverschillen, is echter niet overal gewenst. Maar er is ook niet overal ruimte om fietspaden te verbreden of zelfs een apart fietspadennetwerk hiervoor aan te leggen. Het is dus een opgave om hier oplossingen voor te vinden.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
5	Bewoner USP	Als bewoner maar vooral als afstuderend student sportkunde vind ik het fijn om te zien dat sport dermate serieus wordt meegenomen in de omgevingsvisie. Echter zie ik ook in dat er een flinke uitdaging is in het vinden en benutten van de ruimte. Om de sport op het USP gezond te laten groeien stel ik mij graag beschikbaar. Zien sporten doet sporten naar mijn mening, de zichtbaarheid en toegankelijkheid van een sportieve leefstijl is van groot belang voor het USP. Daartegenover staat dat Olympos nu een prachtig centrum van de sport is op het USP en dat hier ook mooie voordelen aan verbonden zitten. Hier mag mijn inziens echter meer mee worden gedaan, vooral op het gebied van organisatie. Om hier bouwkundig al rekening mee te houden levert veel meerwaarde op. Als ik hier iets in kan betekenen of als jullie een sportkundige nodig hebben, kunnen jullie het laten weten!	De inpassing van sportvelden is een complexe opgave waarbij met veel zaken rekening moet worden gehouden. De zichtbaarheid van sport en het optimaal gebruik van velden is daarbij zeker een uitgangspunt. Aangezien de grootste vernieuwing van de sport pas op wat langere termijn zal spelen is deze nu niet volledig uitgewerkt en zijn verschillende varianten gemaakt en mogelijke oplossingen opgenomen. Een plan voor de vernieuwing van de sportfaciliteiten (buiten en binnen) wordt uitgewerkt door de Universiteit Utrecht, Olympos en de studentensportraad. Tijdens de verdere uitwerking van de sportopgave zal communicatie en participatie worden opgetuigd.
6	10 studenten – zelfde reactie	Interessante plannen, echter viel het mij op dat er niet gesproken werd over een normale supermarkt op de Uithof. In dit plan wordt gesproken over een supermarkt op de Uithof. Wat er daarin wordt voorgesteld, zoals ik het lees, is om de huidige Spar te verplaatsen en opnieuw te openen op een alternatieve locatie. Hierbij wordt er gekozen voor een combinatie tussen ‘foodretail’ en ‘foodservice’, echter heb ik het idee dat de informatie waarop deze keuze is gemaakt achterhaald is. Opvallend is dat er geen mogelijkheid is om een fatsoenlijke supermarkt te krijgen, maar dat er slechts mogelijkheden zijn voor meer alternatieve eetkraampjes, terwijl er duidelijk een wens is van lokale bewoners om een adequate supermarkt te krijgen. De Spar voldoet niet aan de behoefte van bewoners. De Uithof functioneert als ‘traffic locatie’, waar niet alleen mensen wonen, maar ook gewerkt wordt. De huidige argumentatie in het plan komt op mij niet overtuigend over. Er is geen onderzoek gedaan naar de drempelwaarde van een supermarkt. Daarnaast zijn er alternatieven mogelijk met een lagere drempelwaarde, zoals een groenteboer. Op deze manier wordt er toch iets gedaan aan de behoefte van de studenten. Daarnaast past een groenteboer binnen de visie van een duurzame universiteit en promoot het een gezonde levenswijze. Vandaar dus mijn vraag, zou het mogelijk zijn om dit ook opgenomen te krijgen in het plan?	Zie antwoord bij inspraakreactie nummer 3

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
7	Bewoner USP	Ik denk dat ik voor alle bewoners op de Uithof spreek als ik zeg dat wij graag normale winkels willen: een middelgrote supermarkt voor de dagelijkse boodschappen + een drogist.	Zie antwoord bij inspraakreactie nummer 3
8	Onbekend	Molens in zo'n druk bevolkt gebied en met kwetsbare beperkte natuur die wordt teruggedrongen is een slecht idee.	Wij begrijpen de zorgen over de effecten van windmolens. Gezondheid, geluid, slagschaduw, zicht, natuur, landschap, veiligheid en schaarse ruimte worden in veel reacties genoemd. De keuze voor de zoeklocatie is gebaseerd op wettelijke normen voor geluid, externe veiligheid en slagschaduw. Graag verwijzen we naar de Raadsbrief van 1 juli 2021 (zie iBabs Online) waarin wordt ingegaan op deze wettelijke normen en een uitspraak hierover van de Raad van State van 30 juni 2021. Bij het vormgeven van een concreet project dient in het kader van de bestemmingsplan- en omgevingsvergunningprocedure nog uitgebreid onderzoek gedaan te worden naar de hinder en effecten op gezondheid en het landschap, waarbij het uitgangspunt is dat deze zo veel mogelijk worden beperkt. De gemeenteraad neemt vervolgens een afgewogen beslissing op basis van eventuele resterende effecten en het belang van duurzame energieproductie. Mocht het Rijk nog geen normen hebben vastgesteld op het moment dat de Raad de omgevingsvergunning en/of het bestemmingsplan ter vaststelling voorgelegd krijgt dan is de gemeenteraad verantwoordelijk voor het maken van de afweging voor vast te stellen milieunormen voor windmolens. Bij het voorbereiden van een eventueel concreet windmolenproject worden omwonenden betrokken om de genoemde effecten zoveel mogelijk te beperken tot een (voor de meeste mensen) acceptabel niveau. Effecten zijn daarbij niet alleen afhankelijk van de afstand van een windmolen tot woningen, maar ook van de hoogte, de keuze voor een type windturbine en aanvullend te treffen maatregelen (zoals terug regelen of stil zetten in bepaalde situaties). Wij komen dan graag terug op de zorgen, opmerkingen en bedenkingen die door u zijn geuit.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
9	Bewoner USP	Laat ik beginnen door te zeggen dat het goed is dat de gemeente een visie heeft om mee te beginnen. Stagnatie is vrijwel altijd onwenselijk, zeker in een imperfecte, constant veranderende wereld. Wel heb ik een aantal opmerkingen: Ten eerste vind deze visie een beetje vaag. Teksten als “We maken ruimte voor groei van wonen, werken, sporten, verblijven en recreëren. Tegelijkertijd willen we het landschap en de mogelijkheid voor verblijf in parken versterken.” klinken leuk, maar zeggen niet veel. Dit citaat (direct uit jullie beschrijving) zegt me dat jullie meer bijbouwen, maar de spreekt dat vervolgens tegen door te zeggen dat het landschap behouden moet worden. Verder zie ik nergens erg concrete plannen over wat er waar moet veranderen. Verder uit ik als bewoner van het USP graag mijn mening over wat ik graag zou willen zien: Een (tweede) fatsoenlijke supermarkt zou leuk zijn, het (oneerlijke) monopolie van de Spar drijf de prijzen namelijk onredelijk omhoog. Verder zou ik graag meer studenten-woningen willen zien, het tekort aan studentenwoningen is namelijk nog steeds gigantisch. En ik vind het dus erg treurig dat de gemeente liever 2 windmolens wil neerzetten dan diezelfde ruimte gebruiken om een onderdak bieden aan honderden studenten die geen kamer kunnen vinden.	Deze Omgevingsvisie is een visie voor de lange termijn (2040). De visie vormt het toetsingskader voor concrete plannen voor verandering in het gebied zoals bouwplannen en plannen voor verandering van de openbare ruimte. Deze plannen worden getoetst aan de ambities uit deze visie en dienen nog te worden vertaald in een juridisch-planologische planvorm (zoals bestemmingsplan). Hiervoor dient de daarbij horende besluitvormingsprocedure te worden doorlopen, inclusief inspraak en mogelijkheden voor beroep en bezwaar. In de visie zijn kaarten opgenomen met de bebouwingsclusters en het groene raamwerk. De bebouwingscluster liggen vrijwel geheel op plekken waar nu bebouwing is of parkeerterreinen en wegen. Meer ruimte voor wonen en werken ontstaat doordat de ruimte intensiever wordt gebruikt. De ruimte die wordt geboden voor groei van o.a. sciencebanen en woningen wordt gecompenseerd door maatregelen in het groen-blauwe raamwerk, volgens de principes van Groen groeit mee. In het groene raamwerk wordt het landschap gespaard én daarnaast meer geschikt gemaakt voor recreatie en versterking van biodiversiteit. Dit is al behoorlijk concreet gemaakt door de toevoeging van fiets- en voetpaden, parken, coulissen, watervriendelijke oevers etc. Over de uitvoering van de ambities maakt de gemeente Utrecht ook (privaatrechtelijke) afspraken met de grondeigenaren in het gebied, zijnde de UU en UMC-U. Zie voor antwoord op reactie over de supermarkt, het antwoord op inspraakreactie nummer 3. In de Omgevingsvsie wordt ruimte gemaakt voor 4.000 extra woningen. Dit zullen niet allemaal studentenwoningen zijn, maar wel voor een groot deel. De plek waar de windmolens zijn gedacht, is niet geschikt voor woningen. Deze plek ligt zeer dichtbij de snelweg en daar zou je last hebben van geluidhinder en een slechte luchtkwaliteit. Om deze reden zijn de woningen meer naar het zuiden van het USP bedacht.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
10	Student, niet wonend op USP	Ik ben erg positief over het idee om het landschap te bewaren en meer de hoogte in te werken. Ik hou zelf van hoge gebouwen en elke keer als ik in de trein naar Utrecht kom en de USP vanuit het raam kan zien, weet ik dat ik in Utrecht ben. Ik ben ook positief over de nieuwe voorzieningen, op dit moment is het 's avonds kaal en niet veel te doen. Hoewel het wel een science park blijft en dus het primaire doel is science, is het leuk om wat cafés of barren toe te voegen, zodat je ook na een tentamen nog samen kunt borrelen. Voor zover het mogelijk is zou ik en veel andere studenten van faculteit geneeskunde het fijn vinden als het op de universiteitsweg, tussen de HBO faciliteiten en het UMC, minder autoverkeer kan rijden. Niet alleen rijden hier veel auto's met hoge snelheid, ook brengt het vaak lawaai mee en vaak moeten studenten enkele minuten wachten bij het stoplicht.	Bedankt voor uw positieve reactie op de Omgevingsvisie USP Een belangrijke ambitie in de Omgevingsvisie is het creëren van een autoluw centrum in het USP en het verhogen van de verblijfskwaliteit. Waar mogelijk wordt infrastructuur voor auto afgewaardeerd en meer geschikt en beter oversteekbaar voor fietsers en voetgangers. Onderdeel van de huisvestingsplannen van het UMC-U is om de parkeergarage zuid te verplaatsen naar de noordzijde van het ziekenhuis. Er komt dan minder autoverkeer te rijden over de Universiteitsweg. Het aantal auto's op de Universiteitsweg neemt dan fors af en er is dan een herinrichting mogelijk van 2x2 rijbanen (nu) naar 2x1 rijbaan.
11	Bewoner USP	Investeer niet in een zonnepanelenpark, die hebben een gigantische last op het milieu en nemen veel ruimte in. Zelfde geldt voor de "klassieke" windmolens, bovendien zorgen die voor landsschapsvervuiling. Investeer in moderne energiebronnen, zoals kernenergie of nieuwe windmolens. Haak af van het rechte blokken grondplan. Deze zorgen voor enorme windtunnels tussen de gebouwen door. Kies één bouwstijl voor de gebouwen. De Uithof is nu een lelijke amalgamatie van verschillende lelijke gebouwen, waardoor er geen enkele vorm van cohesie is. Haal hierbij ook inspiratie uit de binnenstad, iedereen vind de oude bouwstijl mooi, maar voeg een modern jasje toe; grote ramen voor veel licht, maar geen inspiratieloze glazen muren. Heb ook oog voor de natuur voor het ontwerpen van de gebouwen. Maak ruimte voor meer bos en groen. Een verbreding van de snelweg gaat alles tegen waarvoor jullie zeggen te staan. Bouw een supermarkt.	Voor zonnevelden zie het antwoord op reactie 1. Voor windmolens zie het antwoord op reactie 8. Kernenergie vraagt om besluitvorming op nationaal niveau. Aangezien hierover vooralsnog geen concrete besluitvorming heeft plaatsgevonden, gaan we er van uit dat kernenergie de komende decennia geen rol van betekenis gaan spelen. De ontwikkeling van innovatieve windmolens juichen we uiteraard toe. De bebouwingsclusters in de Omgevingsvisie sluiten aan bij het oorspronkelijke stedenbouwkundig plan voor het USP en zijn van oorsprong inderdaad voornamelijk rechthoekig. Dat betekent niet dat elk gebouw rechthoekig moet zijn. Bij de invulling van de clusters zal nog een matenplan gemaakt worden van de verschillende bouwblokken en kavels. Bij de uitwerking (en zeker bij hoogbouw) is een onderzoek naar windhinder een van de aspecten die onderzocht dient te worden. Gezien de ligging in een open landschap zal er altijd sprake blijven van enige wind rond de gebouwen, maar door een ontwerpend onderzoek kunnen verblijfsplekken zo goed mogelijk worden gepositioneerd.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
11 (vervolg)	Bewoner USP		Voor het USP gold en geldt straks ook dat nieuwe bebouwing kwalitatief moet zijn en een meerwaarde voor het gebied. Er is nooit een bouwstijl of materiaal vastgelegd. Dit heeft een bijzonder en uniek milieu opgeleverd met zeer diverse moderne gebouwen. De historische binnenstad heeft een heel eigen bouwstijl, die zich slecht verenigt met hoogbouw en sciencefuncties. De vrijheid voor elk gebouw een eigen stijl te kiezen, die perfect aansluit bij de functie en betekenis is waardevol. Voor de toekomst zullen daarnaast duurzaamheidseisen een belangrijke stempel drukken op het uiterlijk van de gebouwen. In het groen-blauwe raamwerk krijgt bos en groen meer ruimte. Dit o.a. door het toevoegen van bomenlanen, coulissen, (postzegel) bosjes en bos op de oeverwal van de Kromme Rijn, thv Rijnsoever. De mate van toevoegen bos is afhankelijk van de toekomstige bedrijfsvoering faculteit Diergeneeskunde. Wanneer er ruimte beschikbaar komt, zal deze vooral met groen en bos(achtige) structuren ingericht worden. Als gemeente delen wij de mening dat verbreding van de A27 bij Amelisweerd niet nodig is. Dit standpunt hebben wij altijd kenbaar gemaakt aan onze rijks- en regiopartners. Tegelijk hebben wij vanuit oogpunt van goed bestuur vanaf het moment dat het Tracébesluit door de Minister is vastgesteld meegewerkt aan de uitvoering hiervan. Hiertoe heeft de gemeente in december 2018 een bestuursovereenkomst ondertekend. Het Tracébesluit Ring Utrecht A27/A12 is onderwerp van en beroepsprocedure bij de Raad van State. De Raad van State heeft verzocht om een nadere onderbouwing van de effecten van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Nadat de nadere onderbouwing door de Minister is aangeleverd aan de Raad van State wordt de beroepsprocedure hervat. Op dit moment is niet duidelijk op welk moment een uitspraak van de Raad van State over het Tracébesluit wordt verwacht. Zie voor antwoord op reactie over de supermarkt, het antwoord op inspraakreactie nummer 3.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
12	Onbekend	1) Ook ik heb in het verleden meegedacht aan de voorbereiding van dit plan. Nu zie ik echter dat zowel op het parkeerterrein van Olympos een nieuwe autoparkeergarage gebouwd wordt en dat ook het UMC Utrecht een nieuwe autoparkeergarage gaat bouwen. Vooral die Olympos-locatie is strijdig met veel kruisend fietsverkeer. Het doorgaand fietsverkeer zou hier voorrang moeten hebben en houden op autoparkeerbewegingen. Ik zie dit soort ontwikkelingen niet terugkomen in de omgevingsvisie, daar is sprake van Hubs aan de rand. Zou u mij kunnen uitleggen hoe dit strookt met het plan? 2) Verder is nu het fietspad bij het Olympos-terrein 24 uur per dag, 7 dagen per week afgesloten tot oktober, terwijl de omleiding uitermate beroerd is aangelegd. Kan het pad in elk geval niet buiten werktijd worden opengesteld? Het gaat immers alleen over de toegang van bouwverkeer. Nu zie ik al veel fietsers gebruik maken van de Uppsalalaan over dit stuk. Gezien de beroerde omlegging heb ik daar alle begrip voor, maar het werkt averechts voor de doelstelling. Nog steeds wordt erg gemakkelijk maar even het fietsverkeer aan de kant geveegd voor een nieuw bouwproject. De UU heeft in het verleden laten zien dat men zich niets wil aantrekken van fietsers in dit soort situaties, terwijl de regels van de onderliggende vergunning structureel werden overtreden.	Op en rond de locatie van Olympos zijn meer (mogelijke) parkeervoorzieningen voorgesteld. De garage die nu gebouwd wordt aan de Uppsalalaan is een (tijdelijke) parkeergarage waarover reeds besloten is. Deze garage maakt geen onderdeel uit van de toekomstplannen in de omgevingsvisie, maar is gerelateerd aan de nieuwbouw van de HU op de hoek Heidelberglaan/Bolognalaan. Daar is een parkeerterrein komen te vervallen dat gecompenseerd moet worden. Daarvoor is de locatie parkeerterrein Olympos gekozen. Fietsverkeer blijft hier voorrang houden op het in- en uitrijdend autoverkeer. Voor de lange termijn is in de omgevingsvisie een zoeklocatie aangeven voor het uitbreiden van de P+R aan de westzijde van de huidige P+R. Weliswaar ook in de omgeving van Olympos, maar vanwege de beoogde ontsluiting via de bestaande P&R wel aan de ‘rand’ van het USP. Deze parkeergarage is alleen nodig als parkeerplaatsen elders uit het USP worden verplaatst of niet passen in UMC-noord (zie hiervoor ook de beschrijving van de uitwerkingsopgave UMC-noord / hub noord in 14.3, deel C van de Omgevingsvisie). De omleiding waarbij fietsers en voetgangers om het parkeerterrein werden omgeleid is ingesteld om de veiligheid van werknemers en omgeving te waarborgen. Voor de eenduidigheid is besloten om de omleiding in stand te houden. Wij hebben hierbij de veiligheid dus laten prevaleren boven het comfort van de fietser. Wij realiseren ons dat dit voor met name fietsers geen ideale situatie betreft en dat de omrijdafstand relatief lang is. En constateren ook dat veel fietsers de rijbaan verkiezen boven de omleidingsroute. Intussen zijn de werkzaamheden zodanig gevorderd dat de opstelling van mobiele torenkranen niet meer nodig is, en het fietspad aan de voorzijde weer opengesteld is en blijft.
13	Bewoner USP	Het plan ziet er erg goed uit! Vooral het feit dat de Uithof autoluw gaat worden en dat er veel meer groen gaat komen, ook tussen de bebouwing in, spreekt me erg aan! Een nieuw gebouw voor Olympos, met hopelijk grotere fitnessruimte, klinkt ook aantrekkelijk.	Bedankt voor uw positieve reactie op de Omgevingsvisie USP Of er een grotere fitnessruimte in het Olymposgebouw komt, hangt af van de locatiekeuze en detailuitwerking van de vernieuwingsplannen.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
14	Bewoner USP	Wat nou écht geweldig zou zijn, is een goede supermarkt! Nu moeten wij als studenten zeer dure producten kopen met weinig opties. Daarnaast is het ook jammer dat het High Five gebouw tussen Johanna en Cambridgelaan in komt, aangezien je nu al het gevoel hebt dat er zo in je kamer kan worden gekeken. Ook zal er zo een stuk minder zon zijn, wat ook niet voordelig is voor het grote aantal studenten wat zich mentaal niet goed voelt. Er is nog veel meer ruimte ten westen van de Cambridgelaan, tussen het nieuwe RIVM gebouw en de Cambridgelaan. We hebben ook niet echt het gevoel gehad dat we hier heel veel inspraak bij hadden. We konden wel een reactie achterlaten maar aangezien de plannen al helemaal vaststonden werd er toch niets mee gedaan. Wat wel top is, is het park, ik heb astma en merk dat sinds ik hier nu een half jaar woon, mijn longen toch echt meer moeite hebben en ik dit half jaar vrijwel nooit echt helemaal fit geweest ben. Een snelweg kun je niet zomaar veranderen maar hoe je met de uitlaatgassen omgaat wel.	Zie voor antwoord op reactie over de supermarkt, het antwoord op inspraakreactie nummer 3. Bij de inpassing van het gebouw van de High 5 is als uitgangspunt meegenomen dat er ruim afstand gehouden wordt tot de huidige bebouwing. Voor de bewoners van het Cambridgegebouw (en andere omliggende woongebouwen) zal er inderdaad effect zijn op hun uitzicht. De afstanden zijn echter dusdanig dat de privacy niet wordt aangetast. Ook blijft er genoeg afstand om tussen de gebouwen een groene verblijfsruimte te behouden. Aan de westzijde (tussen Cambridgelaan en RIVM) is de Internationale school gepland en is een waardevol bosgebied. Dit betekent dat hier geen ruimte is voor woningbouw. Bedankt voor uw positieve reactie.
15	Bewoner USP	Mooi! Ik vind het heerlijk wonen op Johanna, door het uitzicht en de rust. Het enige wat mij echt heel erg irriteert is dat er geen behoorlijke supermarkt daadwerkelijk in de buurt is. Ik hoop heel erg dat daar rekening mee gehouden gaat worden in de plannen.	Zie het antwoord op inspraakreactie nummer 3.
16	Medewerkers communicatie en marketing UU	Plan ziet er belovend uit. Krijgen kunst en cultuur en of in combinatie met water ook een plek in het omgevingsplan van USP? Ik denk bijvoorbeeld aan bekleding van gebouwen in vorm van print/beschildering, beelden in het park of planten aan gevel gebouwen die water vasthouden. Opvangsystemen voor water bij gebouwen die uitmonden in groen gebied. Een fontein die op basis van water muziek maakt. Een weggeeftafel voor ideeën of kennis etc.	Bedankt voor uw positieve reactie op de Omgevingsvisie USP In de openbare ruimte wordt in principe ruimte geboden aan kunst en cultuur, zeker als deze in relatie staat tot onderzoek dat in het USP wordt gedaan. Deze omgevingsvisie maakt dat mogelijk. Concrete plannen en initiatieven zullen in de toekomst een plek kunnen krijgen, waarbij altijd een integrale afweging wordt gemaakt. De ambitie op het gebied van duurzaamheid is hoog, daarom zal bij elk nieuw gebouw worden ingezet om het zo duurzaam mogelijk te maken. Begroeide gevels en/of daken en het slim inzetten van regenwater kan hier onderdeel van zijn. Bij de uitwerking van bouwplannen zal dit uitgewerkt worden tot concrete voorstellen. Hierbij zullen zoveel mogelijk de toekomstige gebruikers kunnen meedenken over inrichting en functies.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
17	Bewoner USP	Ik vind het een top idee om vooral in de hoogte te gaan bouwen en de bebouwing te concentreren. De natuur in de omgeving moet inderdaad behouden worden. 4000 woningen erbij is mooi, maar om de veel te lange wachttijden bij de SSH daadwerkelijk te verminderen zou ik er voor 2040 graag nog meer zien. wat meer horeca zou ook leuk zijn. Verder vind ik het een heel mooi plan!. P.S. Overigens ben ik van mening dat er een grotere supermarkt moet komen.	Bedankt voor uw positieve reactie op de Omgevingsvisie USP Het lijkt niet wenselijk om de gehele vraag naar studentenwoningen (op dit moment is er een tekort van circa 8.700 studentenwoningen in Utrecht) geheel op te lossen in het USP. Dit zou betekenen dat er in het USP een heel eenzijdig woningaanbod zou komen. Daarnaast zijn er ook allerlei studenten die juist liever elders in de stad wonen en andere plekken in de stad waar studentencomplexen bijdragen aan de levendigheid van die gebieden. Denk bijvoorbeeld aan het Centrum van Overvecht en de Cartesius-driehoek. Wij zijn van mening dat de visie een mooi evenwicht kent tussen toevoegen van woningen en het toevoegen van sciencebanen. Voor wat betreft horeca is in de Omgevingsvisie opgenomen dat het wenselijk is dat bedrijfsrestaurants worden omgevormd naar publiek toegankelijk horeca. Op nader te bepalen specifieke plekken zijn kleinschalige horecavoorzieningen gewenst. Verder is er bij groei van inwoners en werknemers beperkt extra ruimte voor horeca in het centrum cluster, medische cluster en centrum oost. Zie voor de supermarkt, het antwoord op inspraakreactie nummer 3.
18	Bewoner USP	Ik vroeg me af of er ook plannen zijn/ er gekeken wordt naar een daadwerkelijke supermarkt voor op het USP. De aanwezige Spar is duur, en het aanbod is erg beperkt. Als er steeds meer mensen op het USP komen wonen lijken zulk soort voorzieningen mij wel cruciaal	Zie het antwoord op inspraakreactie nummer 3.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
19	Werknemer	Allereerst complimenten voor de mooie plannen. Het ziet er goed uit en zal goed zijn voor de stad Utrecht. Echter wil ik graag reageren op de volgende passage: “Zonne-energie De energietransitie is een grote opgave in Nederland, dit geldt ook voor het USP. Eén van de onderdelen is de opwekking van zonne-energie. Naast de maximale benutting van daken en gevels is ook de benutting van landbouwgrond nodig om de energieambities te realiseren. Voor de inpassing van zonnepanelen in het landschap is ontwerpend onderzoek nodig (zie ook hoofdstuk 10). Hierbij wordt onderzocht hoe zonnepanelen kunnen worden ingepast, passend bij de landschappelijke schaal en de waarden van het landschap.“ Ik denk dat het goed zou zijn om zonnepanelen te beperken tot de gebouwen. Goede landbouwgrond is schaars in de wereld en van bijzonder goede kwaliteit in Nederland. Met een groeiende wereldbevolking én Nederlandse bevolking blijft de productiecapaciteit van landbouwgrond samen met het verkoelende effect van groen van groot belang. Zonneparken op landbouwgrond doet beide belangrijke functies teveel geweld aan. Hierbij het verzoek om u niet te laten verblinden door doelen op papier, maar te blijven handelen binnen de échte mogelijkheden van het gebied.	Bedankt voor uw positieve reactie op de Omgevingsvisie USP Zie het antwoord op reactie 1.
20	Bewoner USP	Wat zou het fijn zijn als er ook rekening gehouden wordt met jonge, studerende alleenstaande ouders. Als er woningen ook komen voor alleenstaande ouders die nog willen en kunnen studeren.	Voor deze specifieke doelgroep lijkt het aanbod van sociale huurwoningen in de rest van de stad meer voor de hand liggend. Daar is het aanbod aan voorzieningen voor kinderen (denk aan crèche/BSO/speeltuinen) ook veel groter dan op het USP.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
21	Studenten-dansvereniging STUdance	Wij, studentendansvereniging STUdance, dansen in de danszalen op Olympos. Na het lezen van de omgevingsvisie viel mij het volgende op. - Er wordt uitgegaan van het oude Mulieronderzoek voor de berekening van de extra sportruimte, wat na herziening vanuit de Universiteit niet bleek te kloppen. - Volgens de afwijzingen, inschrijvingen en enquêtes die jarenlang zijn bijgehouden vanuit de verenigingen op het USP is er behoefte aan uitbreiding voor hockey, rugby, voetbal, tennis, volleybal en dans, niet enkel hockey en rugby.	Voor de gemeente is het uitgangspunt dat bewoners in hun directe leefomgeving kunnen sporten. Een goede stedelijke spreiding van sportvoorzieningen voor alle inwoners van de stad zorgt voor een zo optimaal mogelijk gebruik van sportfaciliteiten. De gemeente laat elke 2 jaar door het Mulier instituut berekenen wat er nodig is aan formele sportruimte van een aantal sporten waarvoor de gemeente accommodaties heeft en die veel ruimte in beslag nemen. Het onderzoek van Mulier bevat dus lang niet alle sporten en het klopt dat dansen daar bijvoorbeeld niet in opgenomen is. Dat wil niet zeggen dat er geen behoefte zou zijn aan (meer ruimte voor) andere sporten. Verder is het niet zo dat het onderzoek herzien is. Het Mulieronderzoek uit 2019 is nog steeds de basis voor de gemeentelijke programmering voor sportaccommodaties. Ook bij andere sportverenigingen in de stad is er meer behoefte aan uitbreiding vanwege wachtlijsten, ed. De gemeente gebruikt een berekeningsmethode die uitgaat van normen, bevolkingscijfers ed. en niet van wachtlijsten. Mensen die ergens op de wachtlijst staan, kunnen immers elders zijn gaan sporten. Op basis van het Mulieronderzoek is uitbreiding met 2 velden gewenst (waarvan 1 kan worden ingevuld door het huidige rugbyveld in kunstgras uit te voeren). Als onderdeel van de uitwerkingsopgave sport hebben de Universiteit Utrecht, sportraad Utrecht, Olympos en de studentensportraad gezamenlijk gekeken naar wat er nodig is aan sportvoorzieningen in het USP. Hiervoor is door de UU een alternatieve berekening uitgevoerd voor de studentensport gebaseerd op vierkante meter normen per woning. Vastgesteld is dat bovenop Mulier op lange termijn mogelijk uitbreiding met 1 extra voetbal of hockeyveld gewenst is. De veldbezetting wordt de komende jaren gemonitord om dit uitgangspunt te toetsen. Omdat het om sportvoorzieningen gaat van de UU is het ook aan de UU of er een daadwerkelijke uitbreiding komt voor een aantal sporten. Ook voor de danssport.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
22	Werknemer	In het plan wordt meermaals gesproken over gezondheid, biodiversiteit en bos/bomen. Houdt dit in dat er ook veel verschillende soorten, en zowel mannelijke als vrouwelijke bomen bijgeplant gaan worden? Met het oog op toenemende incidentie en intensiteit van hooikoorstklachten is het zeer wenselijk als er niet uitsluitend mannelijke bomen (van voornamelijk één soort) geplant worden	Beplanting wordt (bio)divers, passend bij het landschap en ecologie van de omgeving. Het biodiversiteitsplan van de Universiteit geeft hier richting aan. Dat betekent ook beplanting van beide geslachten. Zie verder Biodiversiteit - Een duurzame universiteit - Universiteit Utrecht
23	Omwonende (Rijnsweerd)	Hoe zit het met Olympos / andere grote sport faciliteiten in deze omgevingsvisie?	In de Omgevingsvisie wordt er van uitgegaan dat Olympos op de huidige plek blijft omdat hier de mogelijkheden om alle sport op één locatie te houden het grootst zijn. Ook worden andere (groene) waarden het minst aangetast. Op termijn dient het sport-centrum van Olympos te worden vernieuwd. Bij die vernieuwing kan dan ook een plan worden gemaakt om de veldcapaciteit uit te breiden. Er zijn nu verschillende varianten uitgewerkt en mogelijkheden benoemd (zie de uitwerkingsopgave in 14.1, deel C van de omgevingsvisie). Er is nog geen definitieve keuze gemaakt. Die is o.a. afhankelijk van de vraag naar sportfaciliteiten op dat moment. Mocht er op en rond het huidige Olympos toch te weinig ruimte blijken te zijn, dan is een aantal alternatieve locaties benoemd die kunnen worden onderzocht om (onderdelen van de) sportvoorzieningen naar te verplaatsen. Uitgangspunt daarbij is dat één van de veldsporten en/of het sportcentrum naar elders wordt verplaatst. Deze alternatieve plekken vragen gezien de aanwezige waarden om een zorgvuldige afweging per locatie. In deze omgevingsvisie wordt die keuze nog niet gemaakt.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
24	Omwonende (Rijnsweerd)	In het plan is onduidelijk of de aanpak van het USP volledig binnen de grenzen van het USP plaatsvindt. Denk hierbij aan de voorgestelde HUB voor openbaar vervoer en parkeren. Binnen de grenzen van het USP (dus aan de USP kant van de snelweg) zou de eventuele parkeergarage en ov hub moeten worden gebouwd. Hier is voldoende ruimte. Denk bijvoorbeeld aan een parkeergarage op bestaande parkeerplekken zoals naast het RIVM of de parkeerplaats P6 - Padualaan. Ook zou er op de Sorbonnelaan tegen het weiland aan een OV hub/parkeertoren gebouwd kunnen worden.	Aan de westzijde van het USP zijn zoeklocaties aangegeven voor parkeerhub West (een parkeergarage). Parkeerhub West zal bestaan uit één of meerdere grotere of kleinere parkeervoorzieningen. In deze parkeerhub komt ruimte voor het verplaatsen van bestaande maaiveldparkeerplaatsen op parkeerterreinen en circa 400 nieuwe parkeerplaatsen vanwege nieuwe bedrijven en voorzieningen. De parkeerhub heeft een maximale omvang van ongeveer 2.000 plekken. De ruimte die vrijkomt doordat parkeerterreinen verdwijnen, kan worden gebruikt voor verbetering van de kwaliteit van de openbare ruimte en voor nieuwe gebouwen. De precieze grootte, ligging en invulling van deze parkeerhub west dient nog nader te worden onderzocht. In de concept Omgevingsvisie was aangegeven dat de parkeerhub bij voorkeur in het USP zelf (dus ten oosten van A27) moest worden gerealiseerd, hiervoor zijn drie zoeklocaties opgenomen. Een vierde zoeklocatie ten westen van de A27 was aangeduid (tussen Enny Vredelaan, Weg tot de Wetenschap, A27 en Archimedeslaan) voor als het ín het USP niet lukt én omdat we daar ook kansen zagen met misschien zelfs minder overlast voor de woonwijk Rijnsweerd zuid (als bijvoorbeeld de nieuwe ontsluitingsweg achter het Daltoncluster langs geleid kan worden en de weg op hoogte de Archimedeslaan kruist en meteen de parkeergarage in geleid zou kunnen worden). Naar aanleiding van de vele inspraakreacties van bewoners tegen deze zoeklocatie, is deze locatie niet opgenomen in de definitieve omgevingsvisie. Uitgangspunt is dat de parkeerhub binnen de grenzen van het USP wordt gerealiseerd, er zijn daarvoor meerdere mogelijkheden. In het Mobiliteitsplan 2040 dat door de gemeenteraad is vastgesteld, is rondom de onderdoorgang bij de Weg tot de Wetenschap een OV-knooppunt voorzien, omdat daar op termijn (bij de uitbreiding van het openbaar vervoersnetwerk) mogelijk verschillende OV-verbindingen samenkomen. Op dit moment lopen er meerdere studies voor de lange termijn bereikbaarheid met het openbaar vervoer van Utrecht (Oost).

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
25	Student, niet wonend op USP	Goed plan waar ik mij in kan vinden. Een volwaardige supermarkt is echter een noodzaak voor de leefbaarheid van het gebied. Daarnaast voelt het USP in de avonden en het weekend “dood” aan; de sfeer is er niet zoals die er wel is in de binnenstad. Ik mis een goede aanpak hiervan in dit plan.	Bedankt voor uw positieve reactie op de Omgevingsvisie USP Zie voor de supermarkt het antwoord op inspraakreactie nummer 3. Door de bouw van extra woningen hopen we een bijdrage te leveren aan de levendigheid in het gebied, ook in de avond. Door meer inwoners ontstaat een groter draagvlak voor voorzieningen (zie ook paragraaf 7.4). Ook het programmeren van meer activiteiten in de avond kan bijdragen aan de levendigheid. Zie ook het antwoord op inspraakreactie nummer 17.
26	Bewoner USP	De plannen zien er prachtig uit. Ik kijk uit naar de mooie groene wandel parken. Wel viel het mij op dat bij de bespreking van horeca in de regio geen sprake is gemaakt van studentencafes, zoals de Stichting Cambridgebar aan de cambridgelaan en het 7de in de Hogeschool utrecht. Zijn deze mee genomen in besprekingen over de mogelijke veranderingen op de uithof?	Bedankt voor uw positieve reactie op de Omgevingsvisie USP Voor de mogelijkheden voor groei van horeca en detailhandel is een marktonderzoek uitgevoerd door adviesbureau Wyne. Hierbij is alle bestaande horeca betrokken, dus ook de studentencafés. Zie verder het antwoord op inspraakreactie nummer 17.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
27	Omwonende (Rijnsweerd)	Ik maak bezwaar tegen jullie voornemen om 1 of 2 windmolens te plaatsen. Dit vanwege gezondheids en visuele nadelen. Plaats maar meer zonnepanelen op en aan de zijkanten van gebouwen en parkeergarages. Daarnaast kunnen zonnepaneelvelden toegepast worden bv bij het verbouwen van bessen. (dag later:) Excuses, Ik heb nog een aanvullende reactie op die van gisteren. Ik reageerde op Uw A4 wijkbericht. Ik zag een stippellijn dus nam aan dat wij er verder geen last van zouden hebben behalve de windmolens dan. Tot mijn stomme verbazing wordt er een behoorlijke ingreep gepland in de vorm van een HUB aan de westzijde van en buiten het USP gebied. De lasten worden lekker naar buiten geschoven. Een woonwijk in. Te gek voor woorden. Ik protesteer tegen het feit dat het wijkbericht onvolledig is en dat de consequenties voor de buurt niet genoemd worden. Incorrect gedrag van de gemeente. En tegen de geplande aanleg van een HUB.	Met zonnepanelen op daken, op gevels en boven parkeerterreinen, kan niet meer dan 15% van de toekomstige energievraag verduurzaamd worden. Om die reden willen we ook onderzoeken of er ruimte is voor windmolens en zonnevelden in onze gemeente. In het Nationale klimaatakkoord is afgesproken dat de elektriciteitsvoorziening in 2050 duurzaam is. Deze doelstelling is ook opgenomen in de Klimaatwet. In de eerste plaats is besparing van energie van belang: om deze reden wil de Universiteit een deel van haar gebouwen ingrijpend transformeren. In de omgevingsvisie wordt op blz 121 de ambities m.b.t. het reduceren van de energievraag toegelicht. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om: energie neutrale nieuwbouw, hoogwaardige isolatie bij renovatie en uitbreiding en optimalisatie van WKO-bronnen. In het klimaatakkoord staat ook dat in 2030 70 procent van alle elektriciteit komt uit hernieuwbare bronnen: windmolens op zee (49 mrd kWh) en windmolens en zonnepanelen op land (35 mrd kWh). Elke regio in Nederland moet een bijdrage leveren aan deze doelstelling en binnen de regio U16 wil de gemeente Utrecht ook bijdragen. Ook kleinere projecten helpen. Met één windmolen of met 15 hectare zonneveld kunnen 4500 huishoudens van elektriciteit voorzien worden. Daarnaast zal de Universiteit ook groene energie moeten blijven inkopen. Die moet dan elders worden opgewekt (bijvoorbeeld door een windmolenpark op zee). Zie voor een reactie op windenergie het antwoord bij inspraakreactie nummer 8. De zoeklocaties voor parkeerhub west zijn in het wijkbericht inderdaad niet benoemd. Het betrof één van de vier zoeklocaties, waarvoor nog verdere uitwerking én besluitvorming nodig is. In de uitwerkingsopgave voor parkeerhub west (zie 14.4 Deel C van de Omgevingsvisie) is aangegeven dat eerst de locaties in het USP onderzocht moesten worden. Zie voor een reactie op de hub het antwoord bij inspraakreactie nummer 24.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
28	Omwonende (Weg naar Rhijnauwen)	Het eerste dat opvalt bij het bekijken van het wijkbericht van 2 juli is de rode stippellijn die het plangebied aangeeft, en dan met name dat de weilanden ten zuiden en oosten van het USP daarbinnen liggen. Dit betekent voor mij dat deze groot gevaar lopen te worden bebouwd. Dat zou een enorme fout zijn! We moeten zuinig zijn op landgoed Amelisweerd en hier geen stukjes vanaf snoepen. De beste garantie hiervoor is deze weilanden buiten het plangebied te houden. Ik lees dat er zonnepanelen moeten komen op gebouwen (prima!) en in weilanden. Dit laatste is geen goed idee want dan 'ontgroen' je deze plaats waardoor de drempel voor latere bebouwing kleiner wordt. Beter idee is het overkappen van de parkeerterreinen met daken van zonnepanelen. Dan staan de auto's droog en in de schaduw terwijl de ruimte wordt benut voor energie opwekking (voor diezelfde electrische auto's...) Windmolens verhouden zich slecht met wonen en geven overlast. Beter in de polder of op zee. Wegen afsluiten voor autoverkeer zou ik pas overwegen als dit verkeer tot overlast leidt. Dat lijkt nu niet het geval. De bereikbaarheid van het UMC komt hierdoor ook in de knel. Op de lange termijn (2040) gaat autobezit en gebruik sterk veranderen onder invloed van electrificatie en zelfrijdende (deel)auto's. Wat nu nog een probleem lijkt hoeft dat dan niet meer te zijn... meer lokale voorzieningen zoals horeca en winkels voorkomen ook (auto)bewegingen.	De weilanden aan de zuidzijde en de oostzijde maken onderdeel uit van het USP (en liggen in de gemeente Utrecht). Dit is reden om ze mee te nemen in deze Omgevingsvisie. Het is echter niet de bedoeling om de weilanden vol te bouwen. Ze maken in deze visie onderdeel uit van het groen-blauwe raamwerk en hebben met name en functie ten behoeve van de Faculteit Diergeneeskunde (beweiding en voedselproductie). Daarnaast zijn er nevenfuncties/waarden: recreatie, natuur en erfgoed. Zie voor de zonnevelden het antwoord op inspraakreactie nummer 1 en nummer 27. De gemeente heeft in het kader van potentieel onderzoeken wind- en zonne-energie (die zijn uitgevoerd voor de Regionale Energie Strategie) ook zoekgebieden voor zonnevelden aangewezen. De weilanden aan de zuidkant tussen de bebouwing en de weilanden aan de oostkant naast de bebouwing bieden de meeste kansen voor de realisatie van zonnevelden. De Universiteit Utrecht heeft een eerste ontwerpend onderzoek uitgevoerd naar de mogelijke inpassing van zonnepanelen in het groen-blauwe raamwerk dat de basis vormt voor de stedelijke hoofdgroenstructuur. De ligging in de stedelijke hoofdgroenstructuur vormt een kernkwaliteit van de stad en het USP. Het ontwerpend onderzoek wijst dan ook uit dat zonnepanelen mogelijk inpasbaar zijn in het groen-blauwe raamwerk als ze kleinschalig worden toegepast en op een manier dat ze een bijdrage leveren aan de versterking van het landschap (cultuurhistorie, recreatie, ecologie etc). De verwachting van wat er gerealiseerd kan worden varieert van 0 GWh tot maximaal 14 GWh zonnestroom per jaar. In de verdere uitwerking moet worden onderzocht óf en zo ja hoe dit kan worden vormgegeven en of dit technisch en economisch haalbaar is. Zie voor een reactie op windenergie het antwoord bij inspraakreactie nummer 8.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
28 (vervolg)	Omwonende (Weg naar Rhijnauwen)		In referentiejaar 2019 stonden de op- en afritten aan de noordentree van het USP in de spitsen vol. Om extra groei mogelijk te maken is het weren van doorgaand verkeer (zonder bestemming in het USP) door het aanbrengen van knips op de Cambridgelaan en Leuvenlaan een randvoorwaarde om de bereikbaarheid te kunnen garanderen. De bereikbaarheid van het UMC-U via de snelweg verbetert hier door. Ook zorgen de knips ervoor dat meer ruimte gemaakt kan worden voor fietsers en voetgangers. In combinatie met het verplaatsen van parkeerplaatsen naar de randen draagt het bij aan een hogere verblijfskwaliteit, een betere oversteekbaarheid en een grotere verkeers-veiligheid voor fietsers en voetgangers.
29	Bewoner USP	Graag zie ik een andere (goedkopere en betere) supermarkt komen dan alleen de Spar op de uithof. Dus niet alleen een Spar to-go plus een beetje uitgebreid/normaal assor-timent. Als studenten hier zijn wij niet op zoek naar iets anders dan andere bewoners in de omgeving (bewoners van de buurt Rijnsweerd). Wij zoeken een uitgebreid, vers! assortiment. De huidige Spar verkoopt amper groente en fruit (je kan blij zijn als je rijpe tomaten en een courgette kan krijgen). Nu gaan wij meerdere keren per week naar de Albert heijn in Bunnik met de fiets om gewoon normale spullen in huis te kunnen heb-ben! Studenten verdienen ook gezond en vers eten in huis en ik word er erg boos van als er elke keer weer word gezegd dat studenten dat niet zouden kopen of willen.	Dank voor uw reactie. Zie het antwoord op inspraakreactie nummer 3.
30	Bewoner USP	Er moet echt een supermarkt komen	Zie het antwoord op inspraakreactie nummer 3.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
31	Werknemer UU	ik las in het plan dat de botanische tuinen niet erg sterk bij de rest van de campus wordt betrokken, dit vind ik erg jammer. ik zou erg graag zien dat er meer ingangen komen (noord/oost/zuid/ en west) en dat het gratis wordt voor alle medewerkers en studenten, zodat zij geen toegangsbewijs nodig hebben en dit de drempel tot bezoeken verlaagd. Daarnaast zie ik graag zoveel mogelijk onverharde wegen, dit vanwege geluid/natuur/ en enkels. Erg fijn om te lezen dat de uithof zoveel mogelijk autovrij wordt, daarvoor bedankt!	De botanische tuinen worden in de omgevingsvisie als onderdeel van het Campuspark gezien. Hiervoor krijgt de botanische tuin een nieuwe, prominentere entree aan de Leuvenlaan en wordt de tuin sterker bij de campus betrokken. De Universiteit is verantwoordelijk voor de toegankelijkheid en -bewijs. Voor medewerkers en studenten van de UU, HU, HKU en UMC is de toegang tot de Tuinen op vertoon van de campuskaart al gratis. Tussen 1 december en 1 maart zijn de tuinen dicht voor betalend publiek. We streven naar minimaal verhard oppervlak. Waar het vanwege toegankelijkheid, gebruiksintensiteit, beheerbaarheid mogelijk is, wordt geprobeerd onverhard of half-verharde paden te maken. Bedankt voor uw positieve reactie op de Omgevingsvisie USP.
32	Onbekend	Het is onbegrijpelijk dat in deze tijd waarin het PBL adviseert drie provincies vrij te maken van veeteelt en landbouw alleen al omwille van de stikstofdepositie op de natuur de universiteit niet uit eigener beweging ontdoet van haar vervuilende landbouw-activiteiten. Als vooruitstrevend instituut blijft de UU krampachtig vast houden aan een meer dan 10.000 jaar oude traditie van veeteelt en landbouw die een verwoestende werking heeft op de biodivesiteit en de natuurwaarde van het omliggende landschap. Deze visie getuigd nog niet van stappen in de goede richting en alle mooie woorden over biodiversiteit en natuurwaarde zijn meer een schaamlap, een doekje voor het bloeden dan een geloofwaardig plan. Gaat u eens kijken hoe de sloten erbij liggen een week nadat de mestkar weer eens langs is geweest en het hooi van het land is gehaald door deze hobbyboeren. Alles weer dood. Amelisweerd kwijnt er onder weg. Voor landbouw en veeteelt is geen plaats meer in De Uithof en wijde omgeving. De UU zou het goede voorbeeld moeten geven en met al hun kennis nieuwe concepten moeten ontwikkelen die geen vernietigende uitwerking op het landschap hebben. In de huidige omgevingsvisie blijft het landschap , de natuur en de biodiversiteit de grote verliezer van dit plan. Dat is het al jaren en in deze omgevingsvisie komt daar voorlopig nog geen einde aan. Dat wil en kun je niet meer uitleggen aan een volgende generatie	Het klopt dat het agrarisch gebruik van de weilanden op het USP een beperkende en negatieve invloed heeft op biodiversiteit. Op en rond het USP wordt gestreefd naar een balans in functies: sommige gebieden zijn aanwezen voor park en natuur, andere voor landbouw. Diergeneeskunde (DGK) is momenteel grotendeels zelfvoorzienend. DGK zal een belangrijke functie in het landschap blijven met weilanden t.b.v. onderwijs en onderzoek. Hierbij wordt gestreefd naar een duurzame en ecologisch verantwoorde bedrijfsvoering. De Universiteit onderzoekt momenteel hoe groot het areaal in de toekomst moet zijn voor continuïteit in de bedrijfsvoering en wil hierbij een duurzaam voorbeeld voor de landbouwsector zijn. De weilanden en andere landbouwgronden ter hoogte van Amelisweerd vallen buiten de scope van deze omgevingsvisie. De gemeente Utrecht is eigenaar, beheerder en verpachter van Amelisweerd en haar landerijen. De gemeente Bunnik is bevoegd gezag. Voor de ontwikkeling en beheer van Amelisweerd geldt de Toekomstvisie Landgoederen van Amelisweerd. Deze toekomstvisie zal (waarschijnlijk) komend jaar geactualiseerd worden op enkele thema's, waaronder landbouw.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
33	Omwonende (Rijnsweerd)	Beste Gemeente, U heeft een mooi plan gemaakt voor het Utrecht Science Park. Maar er ontbreekt een hoofdstuk aan de uitgebreide documentatie. Ik ga er namelijk van uit dat u evenveel aandacht heeft voor deze ambitieuze nieuwe ontwikkelingen als voor de bewoners van de bestaande aangrenzende wijken, zoals Rijnsweerd-zuid, waar ik woon. Daarom moet er aan de omgevingsvisie nog een hoofdstuk worden toegevoegd, namelijk over de positieve en negatieve consequenties voor de naburige wijken. Ik neem aan dat u daar al grondig over heeft nagedacht. Hoe gaat bijvoorbeeld Rijnsweerd-zuid profiteren van de voortvarende USP-plannen? Wat zijn de voordelen, en zijn er ook nadelen voor de woonwijk? Op zijn minst zou de USP-omgevingsvisie dus een hoofdstuk moeten bevatten met een gedetailleerde opsomming van de consequenties van de USP-plannen voor Rijnsweerd-zuid: de voordelen en de nadelen. Graag verneem ik daarover uw inzichten.	Bedankt voor uw positieve reactie op de Omgevingsvisie USP In de plan-MER zijn de effecten voor de wijk Rijnsweerd-zuid voor alle milieuaspecten in beeld gebracht. Naast mogelijke nadelen zien we ook voordelen voor de wijk. Beide zijn in de Omgevingsvisie te vinden. In antwoord op uw reactie brengen we hieronder een aantal voor- en nadelen in beeld en geven we aan hoe we de effecten op de woonwijk denken te kunnen beperken. Verkeer De stad groeit, en dat geldt ook voor het USP. En er komen nieuwe opgaven op ons af, bijvoorbeeld in relatie tot het klimaat. De zorg voor wat dit betekent voor de aangrenzende woonwijk Rijnsweerd Zuid, begrijpen we. Daarom wordt er ingezet op duurzaam en schoon vervoer met (een schaalsprong) OV en fiets en het beperken van de groei van het autoverkeer. In referentiejaar 2019 stonden de op- en afritten aan de noordentree van het USP in de spitsen vol. De in de Omgevingsvisie voorgestelde groei kan daarom alleen plaatsvinden als er eerst ‘verkeersruimte’ wordt gecreëerd op de ontsluitende wegen/kruisingen. Een effectieve manier daarvoor is het weren van doorgaand verkeer zonder bestemming in het USP via de voorgestelde knips in de Leuvenlaan en de Cambridgelaan. Ook zorgen deze knips ervoor dat meer ruimte gemaakt kan worden voor fietsers en voetgangers. In combinatie met het verplaatsen van parkeerplaatsen naar de randen draagt het bij aan een hogere verblijfskwaliteit, een betere oversteekbaarheid en een grotere verkeersveiligheid voor fietsers en voetgangers.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
33 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)		Uit het verkeersonderzoek (Movares, februari 2021) blijkt dat knips op de Leuvenlaan en Cambridgelaan minimaal effect hebben op de hoeveelheid verkeer in de woonwijk. Er rijdt, met name in de avondspits, nu veel doorgaand (sluip)verkeer via het USP. Een autoluw USP, met knips om het doorgaand verkeer te weren, leidt tot een andere verdeling over het netwerk. Forenzen uit Utrecht richting de A28 kunnen straks niet meer dwars door het USP rijden, maar moeten via de Waterlinieweg of de A12 naar de A28 rijden. Dat geldt ook voor de bewoners van Rijnsweerd zuid. Door de knips neemt het autoverkeer op de Archimedeslaan en Weg tot de Wetenschap eerst af. Door de groei met 4.000 sciencebanen neemt het autoverkeer op de Archimedeslaan (met +6,5%) iets toe ten opzichte van de autonome situatie (zonder knips en zonder groei) en neemt hij op de Weg tot de Wetenschap flink af (met -50%). De knips in de Leuvenlaan en Cambridgelaan zijn randvoorwaardelijk voor de beoogde groei en houden tevens rekening met het effect op de woonwijk Rijnsweerd. Ook de effecten op toegangswegen ten oosten van het USP (Hoofddijk en Tolakkerlaan) zijn minimaal. Het verplaatsen van parkeren naar de randen in het USP, leidt ook niet tot méér verkeersbewegingen. Met behulp van verkeerstellingen wordt gekeken hoe het verkeer zich ontwikkelt en of aanvullende maatregelen nodig zijn. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat de knips in de Leuvenlaan en Cambridgelaan er voor zorgen dat het sluipverkeer over de Archimedeslaan en de Weg tot de Wetenschap verdwijnt waardoor er een gelijkmatiger verdeling van het verkeer ontstaat over de dag met minder drukke spitsen. Hierdoor zou het verlaten van de wijk Rijnsweerd makkelijker moeten worden.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
33 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)		Een knip in de Weg tot de Wetenschap is gekoppeld aan een nieuwe ontsluitingsweg vanaf de snelweg naar de Archimedeslaan en is dus afhankelijk van de aanpassingen van de snelweg. Deze nieuwe ontsluitingsweg is gewenst voor een goede directe ontsluiting van de woonwijk Rijnsweerd en USP west én voor een autoluw kantorenpark Rijnsweerd. Hier moet te zijner tijd nog een definitieve afweging over plaatsvinden als ook de plannen voor de A27/A28 duidelijk zijn. Met een knip in de Weg tot de Wetenschap kan meer ruimte worden gemaakt voor het fietsverkeer en een inrichting als fietsstraat. Deze knip staat los (ook in tijd gezien) van de knips in de Leuvenlaan en Cambridgelaan. De combinatie van een mogelijke nieuwe ontsluitingsweg met een eventuele knip op de Weg tot de Wetenschap, leidt – met name als gevolg van de knip - voor een deel van de wijk tot een verbetering (want er rijdt dan geen autoverkeer met bestemming USP meer op de WtdW) en voor een deel van de wijk (zijde Archimedeslaan) tot een verdubbeling van het autoverkeer. Ook het risico op sluipverkeer via de Wim Sonneveldlaan zal toenemen bij een knip in de Weg tot de Wetenschap. Als het fietsverkeer zodanig groeit dat een knip wenselijk is om hier meer ruimte voor te maken, moet het risico op sluipverkeer nader onderzocht worden en moeten maatregelen om dat te voorkomen bij de besluitvorming worden betrokken. Over een knip in de Weg tot de Wetenschap en een inrichting als fietsstraat valt pas later een besluit. De verkeerseffecten van die knip voor de wijk Rijnsweerd zijn groter en deze maatregel moet daarom worden afgewogen in relatie tot de ontwikkeling van het fietsverkeer. In deze omgevingsvisie wordt die keuze nog niet gemaakt.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
33 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)		**Geluid** In de huidige situatie is wegverkeerlawaai de primaire geluidbron voor Rijnsweerd. De oostelijk gelegen A27 en de noordelijk gelegen A28 zorgen voor een flinke geluidbelasting, met name in het gebied direct grenzend aan deze rijkswegen. Door de beoogde geluidsschermen naast de snelwegen, als onderdeel van de werkzaamheden aan de ring Utrecht, zal het toekomstige lawaai afkomstig van de snelwegen afnemen. In de plan MER is het maximale effect in beeld gebracht op de gemeentelijke wegen rond Rijnsweerd, als álle benoemde verkeersmaatregelen worden uitgevoerd. Dus indien behalve knips op de Leuvenlaan en Cambridgelaan er daarnaast ook een knip op de Weg tot de Wetenschap komt in combinatie met een nieuwe aansluiting op de A28. Dit leidt dan tot een verhoging van de geluidbelasting met 3dB tot 62dB op de bestaande woningen aan de Wim Sonneveldlaan, net onder de maximale ontheffingswaarde van 63 dB. Tussen de Archimedeslaan en Wim Sonneveldlaan is een geluidscherm en geluidverstrooiend groen aanwezig. De feitelijke geluidbelasting op de gevels van de bestaande woningen is hiermee naar verwachting lager dan de in de MER berekende waarde. Op de Weg tot de Wetenschap neemt in het geval van een knip het verkeer met 100% af: hier verdwijnt dan dus de geluidbelasting als gevolg van binnenstedelijk wegverkeerlawaai. In de Omgevingsvisie wordt het besluit voor een knip in de Weg tot de Wetenschap nog niet genomen (zie ook het antwoord hierboven onder verkeer). **Luchtkwaliteit** De effecten op de luchtkwaliteit in 2040 van het planalternatief zijn netto positief berekend, omdat de algehele concentraties stikstofdioxide en fijnstof zowel in als rond het USP afnemen. Hiermee wordt voldaan aan de waarden vanuit de Wet milieubeheer. Echter, de concentraties overschrijden de recentelijk geactualiseerde WHO-advieswaarden. De gemeenteraad heeft nog niet besloten of aan de nieuwe WHO-advieswaarden (die veel lager liggen dan voorheen) getoetst moet worden. In deze MER is er niet aan getoetst.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
33 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)		**Parkeeroverlast in de wijk** Hier ligt een gezamenlijke opgave voor de stakeholders in het gebied. Een stringent parkeerbeleid, heldere informatievoorziening, uniforme tarieven en een goed werkend parkeerinformatiesysteem zijn noodzakelijk. Gemeente en de werkgevers op het USP stimuleren hun werknemers en bezoekers om zoveel mogelijk met het OV en met de fiets naar het USP te reizen. Bijvoorbeeld door het realiseren van nieuwe (snel)fietsroutes, het aanbieden gunstige financiële voorwaarden, deelfietsen en OV-abonnementen. Het valt echter niet te voorkomen dat individuen andere keuzes maken. Als er parkeeroverlast ontstaat in Rijnsweerd ontstaat dan wordt dit net zo aangepakt als in andere wijken in Utrecht waar parkeeroverlast ervaren wordt. Dus net zoals er eind 2019 maatregelen zijn genomen in de woonwijk, is dat ook nu weer een optie. Denk aan uitbreiding van de venstertijden parkeerregulering. **Zoeklocaties windenergie** In het klimaatakkoord staat ook dat in 2030 70 procent van alle elektriciteit komt uit hernieuwbare bronnen: windmolens op zee (49 mrd kWh) en windmolens en zonnepanelen op land (35 mrd kWh). Elke regio in Nederland moet een bijdrage leveren aan deze doelstelling en binnen de regio U16 wil de gemeente Utrecht ook bijdragen. Voor één of twee windmolens zijn in de Omgevingsvisie zoeklocaties benoemd. Wij begrijpen de zorgen over de effecten van windmolens. Gezondheid, geluid, slagschaduw, zicht, natuur, landschap, veiligheid en schaarse ruimte worden in veel reacties genoemd. De keuze voor de zoeklocatie is gebaseerd op wettelijke normen voor geluid, externe veiligheid en slagschaduw. Voordat daadwerkelijk op deze plek een windmolen kan komen, moeten er (bestemmingsplan en omgevingsvergunning) procedures worden doorlopen en zijn onderzoeken nodig. In het kader van de bestemmingsplan- en omgevingsvergunningprocedure moet uitgebreid onderzoek gedaan worden naar de hinder en effecten op gezondheid en het landschap, waarbij het uitgangspunt is dat deze zo veel mogelijk worden beperkt. De gemeenteraad neemt vervolgens besluit op basis van eventueel resterende hinder en het belang van duurzame energieproductie.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
33 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)		Bij het voorbereiden van een eventueel concreet windmolenproject worden omwonenden betrokken om de genoemde effecten zoveel mogelijk te beperken tot een (voor de meeste mensen) acceptabel niveau. Effecten zijn daarbij niet alleen afhankelijk van de afstand van een windmolen tot woningen, maar ook van de hoogte, de keuze voor een type windturbine en aanvullend te treffen maatregelen (zoals terug regelen of stil zetten in bepaalde situaties). Wij komen dan graag terug op de zorgen, opmerkingen en bedenkingen die door u zijn geuit. Zie ook het antwoord op inspraakreactie nummer 8. **Zonnevelden** Voor zonnevelden is aangegeven dat de inpasbaarheid nader dient te worden onderzocht. Met betrekking tot zonnevelden zijn in de definitieve Omgevingsvisie de resultaten van een eerste ontwerpend onderzoek dat in opdracht van de UU is uitgevoerd, betrokken. Uit deze inpassingsstudie in het landschap komt naar voren dat zonnevelden mogelijk in het groen-blauwe raamwerk kunnen worden ingepast als ze kleinschalig worden toegepast en op een manier dat ze een bijdrage leveren aan de versterking van het landschap (cultuurhistorie, recreatie, ecologie etc). Ook hiervoor geldt dat de effecten tot een minimum beperkt moeten worden én dat de gemeenteraad op basis van alle informatie uiteindelijk een definitief besluit neemt in het kader van een omgevingsvergunning en/of bestemmingsplanwijziging. Zie ook het antwoord op inspraakreactie nummer 28. Groene ruimte, rust en voorzieningen Als voordelen voor bewoners van naastgelegen buurten en wijken zien we: • Meer ruimte voor ommetjes, recreatie en parken in de directe omgeving. Bijvoorbeeld via de schapenwei hebben de bewoners straks een aantrekkelijke verbinding richting het open landschap. • Minder sluipverkeer en op termijn mogelijk een fietsstraat op de Weg tot de Wetenschap zorgt aan die kant voor meer rust. Voor de stad als geheel levert het USP werkplekken, onderwijs en zorgvoorzieningen.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
34	Omwonende (Rijnsweerd)	Ik vind dat er een supermarkt op USP moet komen, die qua prijs en aanbod aansluit op de vraag van de studentenconstument. In andere woorden: een normale supermarkt zoals de Jumbo of Albert Heijn in plaats van een dure spar. Ook lijkt het mij een slecht idee om te investeren in parkeerplekken, omdat juist de tram en de bus naar de uithof zijn aangelegd (vooral de tram) om extra verkeer te voorkomen, als je dit juist gaat promoten door parkeerplekken aan te leggen, is dit voor niets aangelegd. Al dit extra verkeer gaat ook ten koste van de nabijgelegen buurt.	Zie over het onderwerp supermarkt het antwoord op inspraakreactie nummer 3. In de Omgevingsvisie wordt uitgegaan van het toevoegen een beperkt aantal nieuwe parkeerplaatsen, bestemd voor de 4.000 nieuwe arbeidsplaatsen. Conform de parkeernorm worden voor deze arbeidsplaatsen 700 nieuwe parkeerplaatsen gemaakt (deze komen bovenop de 9.100 parkeerplekken die er straks al zijn), wat betekent dat veruit de meesten met de fiets of het OV naar het USP zullen moeten reizen. Het overgrote deel van de parkeerplaatsen in de voorgestelde hubs is voor het verplaatsen van bestaande maaiveldparkeerplaatsen, wat dus niet tot extra verkeer leidt. Zie verder het antwoord op inspraakreactie nummer 24 en nummer 33.
35	Bewoner USP	Ja tof, strak plan.	Bedankt voor uw positieve reactie op de Omgevingsvisie USP
36	Studenten rugbyvereniging	Ik ben zelf sporter en bestuurder van een studentensportvereniging op het USP en heb vanuit dat oogpunt een aantal feedbackpunten op het huidige concept. Allereerst zijn de huidige inschattingen voor de nodige sport capaciteit gemaakt op basis van het oude Mullieronderzoek. Deze is echter herzien om de uitzonderingspositie van studentensport beter in kaart te brengen waaruit blijkt dat meer behoefte is aan meer capaciteit dan in eerste instantie werd geconcludeerd. Ook zijn hierin niet de cijfers meegenomen over inschrijvingen, wachtlijsten en afwijzingen welke wij met de Sportraad al een aantal jaar bijhouden. Dit alles meegenomen is er concreet behoefte aan 1 extra tennisbaan, 1 extra hockeyveld, 1 extra voetbal/rugby combiveld, 1 extra danszaal en daarnaast verkunstgrassing van het rugbyveld. Daarnaast heb ik nog feedback over de plattegronden gepresenteerd op pagina 140. Op een aantal van de scenario's is een combiveld getekend waar rugby en hockey op hetzelfde veld gehuisvest zouden worden. Dit echter veldtechnisch gezien niet mogelijk. Er zijn strenge eisen rondom rugbykunstgras die zijn gericht op het voorkomen van blessures. Dit zijn heel andere eisen dan aan een hockeyveld worden gesteld, waardoor beide sporten niet te combineren vallen op dezelfde ondergrond. Ik wens u veel succes met het verder ontwikkelen van de omgevingsvisie.	Zie voor de ramingen over de sportcapaciteit het antwoord op inspraakreactie nummer 21 De tekeningen met scenario's voor de ruimtelijke inpassing van sport in 14.1 (pag 140) gaan er van uit dat er een keuze gemaakt moet worden tussen óf een hockeyveld op die plek, óf een rugbyveld.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
37	Bewoner binnenstad	Ik ga vaak per auto van de Oudegracht naar Oostbroek om te wandelen. Ik rijd dan via de Uithof en het UMC naar de hoofddijk en van daar naar de ingang van Oostbroek. Ik zie niets over de bereikbaarheid van Oostbroek. Omrijden is bepaald niet milieuvriendelijk. De Uithof wordt teveel als gesloten puist tegen de stad Utrecht gezien. De bewoners van de stad gaan via de Uithof naar de groene omgeving (Oostbroek, Nienhof, landwinkels langs de weg) ten zuiden van de stad. Dat is de snelste en milieuvriendelijkste weg.	Met het oog op de groei van de stad en de bereikbaarheid van Utrecht zet de gemeente in op de groei van fietsverkeer en OV. Met de tram is landgoed Oostbroek vanaf station Vaartsche Rijn goed te bereiken. U kunt dan uitstappen bij de halte Prinses Maxima centrum en dan door het gebouw naar Oostbroek wandelen.
38	Omwonende (Rijnsweerd)	Het USP is een belangrijke uitvalsweg voor forenzen uit Utrecht. Zelfs ten tijde van Corona zijn er al lange files tijdens spits om Rijnsweerd te verlaten. Als USP autoluw wordt zal het gigantisch veel overlast geven. Een parkeergarage in Rijnsweerd, je verzint het niet. Hiermee wordt het buurtkarakter volledig vernield en zal het antroposofische ontwerp van deze buurt volledig om zeep worden gebracht. Het huidige sluipverkeer geeft al veel onveilige situaties in deze kinderrijke buurt, met een parkeergarage zal het onleefbaar worden.	Zie voor de knips verder het antwoord op reactie 28 en nummer 33. Er rijdt, met name in de avondspits, nu veel doorgaand (sluip)verkeer via het USP. Een autoluw USP, met knips om het doorgaand verkeer te weren, leidt tot een andere verdeling over het netwerk. Forenzen uit Utrecht richting de A28 kunnen straks niet meer dwars door het USP rijden, maar moeten via de Waterlinieweg of de A12 naar de A28 rijden. Dat geldt logischerwijs ook voor de bewoners van Rijnsweerd zuid. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat de knips in het USP zorgen dat het sluipverkeer over de Archimedeslaan en de Weg tot de Wetenschap verdwijnt waardoor er een gelijkmatiger verdeling van het verkeer ontstaat over de dag met minder drukke spitsen. Hierdoor zou het verlaten van de wijk Rijnsweerd makkelijker moeten worden. Zie voor de parkeerhub, het antwoord op reactie 24.
39	Onbekend	Windmolens en zonnevelden zijn een vernietiging van de bijzondere omgeving (aanleg) en een aanslag op de natuur en het zicht. Bedenk iets innovatievers als je op een innovatieve locatie gaat uitbreiden. Ideeën zat, al plaats je enkel maar de zonnecellen op de daken Ipv in het zicht van een afgrijselijk veld.	Zie voor windmolens het antwoord op inspraakreactie 8. Zie voor de zonnevelden het antwoord op inspraakreactie nummer 1 en nummer 27. De Omgevingsvisie biedt ook ruimte voor innovatieve vormen van energieproductie, zoals bijvoorbeeld zonnepanelen op gevels en kleinere innovatieve windmolens.
40	Onbekend	Stop met die idiote windmolens in stedelijke gebieden. Plaats deze in zee! Ze zijn gevaarlijk, lelijk en maken lawaai. Ze zijn ongezond. En daarbij: de energie die het kost om ze te produceren, transporteren en bouwen, gaan ze nooit in hun levensduur opwekken. Dus nooit duurzaam te maken!!! Stop ermee!!	Zie het antwoord op inspraakreactie nummer 8. Er is met onafhankelijk onderzoek aangetoond dat windmolens veel meer energie produceren dan dat het kost om ze te produceren.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
41	Omwonende (Rijnsweerd)	Beeld u het zich even in? Het is 2020: Aan de rand van de stad, rust, ruimte, veel groen, spechten, ijsvogels, mooie woonerven, kleine kinderen fietsen en spelen op straat een walhalla in Utrecht-Stad! Het is 2040: Aan de rand van de stad, geen groen, 2 windmolens op loopafstand van een voorheen prachtig woonerf. Weg rust, weg ruimte. Kinderen zitten binnen want die kunnen niet tegen het geluid van de windmolens, vogels hebben het gebied verlaten. Het afvoerputje van Utrechtstad. In het belang van onze kleine opgroeiende kinderen vragen wij u met klem de plannen voor het plaatsen van windmolens te herzien en andere plekken vér buiten de stad te zoeken voor duurzame energie opwekking. Op 500 meter van het centrum van de stad is er geen plek voor windmolens. En terzijde: wij hebben net de erfpacht van onze woning afgekocht op basis van vast-gestelde grondwaarde. Grondwaarde met windmolens in de wijk zal drastische dalen met het huidige plan zullen wij een gedeelte van de betaalde afkoopsom terugvorderen omdat de grondwaardebepaling onder valse voorwensen tot stand is gekomen.	Zie het antwoord op inspraakreactie nummer 8. In Nederland is inmiddels voldoende ervaring hoe om te gaan met grondwaarde daling als gevolg van windmolens. Dit heet planschade. De gemeente is wettelijk verplicht om eventuele planschade te vergoeden aan gedupeerde inwoners bij het vaststellen van een bestemmingsplan. De gemeente zal deze planschade verhalen op de initiatiefne-mer voor het plan. Voor beperkte planschade geldt een eigen risico dat de gemeente niet hoeft te vergoeden. De ervaring leert dat in de meeste gevallen de berekende planschade binnen dit eigen risico (enkele procenten van de woningwaarde) valt. Dat is dus geen drastische grondwaardedaling.
42	Omwonende (Rijnsweerd)	Super goed om te zien dat jullie zulke mooie plannen maken voor een mooiere en bete-re toekomst van de stad. Mijn voornaamste kritiek op de plannen zijn de doorstroming van het verkeer op de randwegen door het autoluw maken. Dit zorgt voor een nog hogere druk op het verkeer wat via Rijnsweerd de stad in komt. En daarnaast ben ik van mening dat een windmolen in welke vorm dan ook niet in dichtbebouwde leefgebieden hoort te staan. Duurzame energie opwekken is super, maar het moet niet ten koste gaan van leefbaarheid! Er zijn namelijk diverse nieuwe onderzoeken die wel degelijk aantonen dat windmolens schade veroorzaken aan de gezondheid van de mensen!	Zie antwoord op inspraakreactie nummer 28 en 33 Voor de windmolens zie antwoord op inspraakreactie nummer 8.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
43	SSH	Het stuk ziet er goed doordacht uit en zit vol mooie ambities. Ambities in lijn met onze eigen ambities. Het USP is al een fijne plek voor studenten om te wonen en wordt er met de plannen nog veel beter op! Ook met de totstandkoming van het plan zijn we heel tevreden. De gemeente heeft de tijd genomen om alle betrokkenen en alle standpunten en ideeën goed met elkaar te bespreken. We vinden het fijn dat er flink wat huurders van ons actief hebben meegedacht. We zijn tevreden met het plan zoals het er ligt en het proces hoe het plan tot stand is gekomen.	Bedankt voor de positieve reactie op de Omgevingsvisie.
44	Student niet wonend op USP	Ik heb gelezen dat het plan is om de kantines op het USP te vervangen door grand café's (zie artikel). Ik snap niet wat de gedachte hierachter is. Een grand café zou wellicht leuk zijn als toevoeging, maar ik vind het totaal onbegrijpelijk dat de kantines weg zouden moeten. Studenten hebben over het algemeen weinig geld te besteden en bovendien maar erg korte lunchpauzes (typisch 30 minuten tussen de colleges door). We hebben daardoor helemaal geen tijd en geld om in een grand café te gaan zitten lunchen, maar willen goedkoop eten dat snel klaar is (bij voorkeur al klaar is en direct opgeschept kan worden). Hierbij staat de luxe van het voedsel echt lager op de ranglijst. Ik ben ervan overtuigd dat de meeste studenten dit gevoel delen. Het lijkt mij dan ook een goed idee als het USP een voorbeeld zou nemen aan buitenlandse universiteiten, die veelal grote kantines/mensa's hebben waar iedereen dagelijks een goede portie lunch voor een prima prijs kan halen. Een grand café is leuk om aan het einde van de dag te gaan borrelen, maar om gewoon snel een goede, betaalbare maaltijd te eten tussen de middag lijkt het mij totaal ongeschikt. In mijn ogen dienen de twee een compleet ander doel en zijn ze dus ook niet inwisselbaar. Ik hoop dan ook dat jullie dit zullen meenemen of op zijn minst eerst onderzoek zullen doen onder studenten (en evt medewerkers) over hun wensen m.b.t. kantines.	Zie het antwoord op inspraakreactie nummer 17. Artikel in DUB citeert niet volledig, dit staat er in de omgevingsvisie op blz 65: De gedachten gaan uit naar het toevoegen of omvormen van bestaande kantines/bedrijfsrestaurant tot een (Grand) Café, koffietent, fastfood, bezorg- en afhaalzaak, lunchtent en restaurant. Het gaat dus om een combinatie van verschillende soorten horeca. En niet alleen een grand café. We vinden het belangrijk dat de horeca in de gebouwen voor iedereen toegankelijk is en dat er ook verschillende typen horeca voor elke doelgroep en behoefte te vinden is en blijft, zoals dat nu ook al het geval is. Inzet is een zo aantrekkelijk mogelijke campus met een voorzieningenaanbod dat daarbij past, kwalitatief en kwantitatief, en dat voorziet in de behoefte. Zowel de wensen van de consument als het aanbod op het gebied van horeca, foodservice en foodretail veranderen in een hoog tempo. Die marktontwikkelingen worden gevolgd en er zal vervolgens op ingespeeld moeten worden.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
45	Omwonende (Rijnsweerd)	Prachtige ambities behorende bij de prachtige instellingen die aanwezig zijn op het USP. In de kern kan ik mij vinden in de plannen. Echter, wat mij als bewonende tegenvalt is het gebrek aan nabuurschap bij de plannenmakers. Overal lees ik terug hoe goed het allemaal wel niet is voor USP, maar hoe zit het met omwonenden? Er wordt geen rekenschap gegeven van de overlast die de plannen gaan veroorzaken voor direct omwonenden, zoals: - parkeeroverlast door de autoluwe ambities (mensen zullen toch ook met de auto blijven komen en dan is Rijnsweerd weer de pineut) - gezondheidsrisico's door komst windturbines op paar honderd meter afstand van woonwijk. - overlast door P&R aan de westzijde van USP en mogelijk zelfs aan westzijde snelweg. Het kan niet zo zijn dat de woonwijk Rijnsweerd de rekening mag betalen voor de negatieve effecten van de plannen. Strekking van mijn betoog: mooie plannen, maar zorg dat je je ambities inclusief infrastructuur en uitdagingen op je eigen terrein kan faciliteren en val er geen anderen mee lastig. En al helemaal niet met symboolpolitiek (200 meter hoge windturbines) die al paradepaardje voor tijdelijke bestuurders dienen.	Bedankt voor uw positieve reactie op de Omgevingsvisie USP Zie voor nabuurschap het antwoord op inspraakreactie nummer 33. Parkeeroverlast: gemeente en de werkgevers op het USP stimuleren hun werknemers en bezoekers om zoveel mogelijk met het OV en met de fiets naar het USP te reizen. Bijvoorbeeld door het realiseren van nieuwe (snel)fietsroutes, het aanbieden gunstige financiële voorwaarden, deelfietsen en OV-abonnementen. Het valt echter niet te voorkomen dat individuen andere keuzes maken. Als er parkeeroverlast ontstaat in Rijnsweerd ontstaat dan wordt dit net zo aangepakt als in andere wijken in Utrecht waar parkeeroverlast ervaren wordt. Dus net zoals er eind 2019 maatregelen zijn genomen in de woonwijk, is dat ook nu weer een optie. Denk aan uitbreiding van de venstertijden parkeerregulering. Voor de windmolens zie het antwoord op inspraakreactie nummer 8. Voor de parkeerhub zie het antwoord op inspraakreactie nummer 24.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
46 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)	Mijn reactie betreft 5 afzonderlijke punten die verbeterd moeten worden in uw concept omgevingsvisie. - U bent van plan de Leuvenlaan en Cambridgelaan af te sluiten voor doorgaand verkeer. In uw visie zal er extra verkeer over de Sorbonnelaan gaan. Dit is een foutieve aanname die alleen geldt voor verkeer met bestemming USP. Het is onwaarschijnlijk dat verkeer de 2 stoplichten zal nemen om via de Sorbonnelaan te rijden. Navigatiesysteem en kennis van het lokale wegennet zal er toe leiden dat er nog meer verkeer via de Wim Sonneveldlaan zal rijden. Dit is verkeer dat zich niet beseft door een woonwijk te rijden en zich ook niet zo gedraagt. Zonder maatregelen om de Wim Sonneveldlaan te beschermen tegen dit sluip verkeer is de knip van doorgaande wegen op het USP ongewenst. - U bent van plan de Weg tot de Wetenschap om te bouwen naar een busbaan. Er ligt nu een trambaan langs de WtW, ik zie niet in wat de toegevoegde waarde van een busbaan gaat zijn. De tram ligt er juist om geen bussen te hoeven laten rijden. - U presenteert een omgevingsvisie met opwekking van duurzame energie. Er is geen enkele visie op het reduceren van elektriciteit/warmte verbruik. U had bijvoorbeeld het verbruik in 2018 van de USP kunnen gebruiken en de ambitie kunnen hebben dit in 2040 te halveren. Uw ambitie lijkt alleen gericht op het verbruiken van duurzame energie, maar er is niets duurzaams aan energieverbruik. - U bent van plan bouwactiviteiten te ontplooien ten zuiden van de Boeijelaan, Toulouselaan, Bolognalaan. Veel mensen uit Utrecht, studenten en medewerkers van de USP recreëren in dit gebied. De bouw van zonneparken en/of sportvelden voor sportverenigingen is in dit gebied ongewenst. U kunt beter geen enkele aandacht aan groenvoorzieningen tussen de bebouwing van de USP besteden dan dit gebied aantasten. - U tekent buiten de lijntjes van uw omgevingsvisie. In uw omgevingsvisie staat een duidelijk omlijnd gebied. Toch besluit u om buiten dit gebied ook een visie te presenteren. Het plannen van activiteiten in de wijk Rijnsweerd behoort niet tot uw taak een omgevingsvisie voor de USP op te stellen. Specifiek doel ik op het plannen van een HUB op de plek van de Eddy Vredelaan. Mijns inziens kan zo'n HUB alleen aan de USP kant van de snelweg A27 verwezenlijkt worden. Indien u niet genoeg ruimte heeft staat het u vrij plannen te presenteren om een HUB te integreren in de fundering van de A27 zolang er vanuit de kant van Rijnsweerd geen zicht en overlast is en er geen woningen voor gesloopt dienen te worden dan wel woningen overlast ervaren van de HUB activiteiten.	Bedankt voor uw reactie. Zie voor een algemene reactie op de knips het antwoord op inspraakreactie nummer 28 en 33. Een knip in de Weg tot de Wetenschap is gekoppeld aan een nieuwe ontsluitingsweg vanaf de snelweg naar de Archimedeslaan en is dus afhankelijk van de aanpassingen van de snelweg. Deze knip staat los (ook in tijd gezien) van de knips in de Leuvenlaan en Cambridgelaan. Met de knip in de Weg tot de Wetenschap ontstaat o.a. meer ruimte voor het fietsverkeer. Voordat deze maatregel wordt genomen moeten eerst de effecten beter worden onderzocht. Over een knip in de Weg tot de Wetenschap en inrichting als fietsstraat valt pas later een besluit. De verkeerseffecten van die knip zijn groter en deze moet daarom worden afgewogen in relatie tot de ontwikkeling van het fietsverkeer. In deze omgevingsvisie wordt de keuze voor een knip in de Weg tot de Wetenschap nog niet gemaakt. Het risico op sluipverkeer via de Wim Sonneveldlaan zal toenemen bij een knip in de Weg tot de Wetenschap. Als het fietsverkeer zodanig groeit dat een knip wenselijk is om hier meer ruimte voor te maken, moet het risico op sluipverkeer nader onderzocht worden en moeten maatregelen om dat te voorkomen bij de besluitvorming worden betrokken. De knip in de WtdW is bedoeld om ruimte te maken voor een fietsstraat en niet voor een busbaan. Zie voor opwekking van duurzame energie het antwoord op inspraakreactie nummer 27 Er wordt ten zuiden van de De Boeijelaan, Toulouselaan en Limalaan geen ruimte geboden voor bebouwing. Zie voor zonnevelden het antwoord op inspraakreactie nummer 1 en nummer 28. Zie voor sport het antwoord op inspraakreactie nummer 23. Zie voor de parkeerhub, het antwoord op reactie 24

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
47	Omwonende (Rijnsweerd)	Hoewel een autoluwe wijk zeer te prijzen is, heeft u weinig oog voor het effect van de afsluiting van doorvoeraders en toenemende bevolking op aangrenzende wijken zoals Rijnsweerd. Ik vind het zeer bezwaarlijk dat u de route van Rijnsweerd naar de Bilt afgrendelt waardoor álles en iedereen via de Berenkuil moet in de toekomst. Dat zal ertoe leiden dat bewoners van Rijnsweerd op bepaalde tijdstippen (bijvoorbeeld tussen 16.00 en 18.00) noodzakelijke afspraken of spoedgevallen bij ziekenhuis/ dierenarts / werk of andere afspraken elders niet meer kunnen bereiken met de auto waar dat wél noodzakelijk is. Voor Corona was het regelmatig al moeilijk om de wijk uit of in te komen, maar was er nog een alternatief via de Uithof. Door deze maatregelen en de extra bevolkingsdruk in het gebied wordt dat voor ons vele malen erger. U besteedt daar in uw visie geen enkele aandacht aan. Ik heb daar ernstig bezwaar tegen.	Zie voor de knips het antwoord op inspraakreactie nummer 28 en 33. Net als alle anderen zullen ook bewoners van Rijnsweerd zuid inderdaad een andere route moeten nemen naar het UMC-U en Diergeneeskunde. Op termijn is hiervoor een nieuwe ontsluiting tussen het knooppunt Rijnsweerd en de Archimedeslaan gewenst – de wijk Rijnsweerd heeft dan weer een directe verbinding met de A28. De ambulance kan bij spoedgevallen altijd over de busbaan rijden.
48	Werknemer UMC-U	Als arts in het WKZ en als bewoner van de binnenstad moet ik soms in een dienstsituatie met grote spoed naar het ziekenhuis. Door de knip die wordt voorgesteld in het autoverkeer wordt mijn route aanmerkelijk langer, soms waarschijnlijk te lang.	Nood- en hulpdiensten en (bepaalde) logistieke diensten kunnen wel langs de knips rijden. Alleen herkenbare voertuigen van de huisartsenpost kunnen op dit moment ontheffing krijgen. Volgens google maps loopt de huidige route vanaf de binnenstad (Domplein) naar het WKZ al via de Waterlinieweg en de snelweg, dat is korter dan door de stad via de Archimedeslaan-Leuvenlaan.
49	Omwonende (Rijnsweerd)	Allereerst wil ik mijn steun betuigen voor het plan om het USP rijp te maken voor de komende eeuw met de bijbehorende groene kleur van het plan. Graag reageer ik als omwonende op de omgevingsvisie, omdat de omgevingsvisie in mijn ogen meer een wijkvisie is, in casu een visie op het USP. Als het gaat om verkeersstromen is namelijk onvoldoende rekening gehouden met de omgeving, zijnde de naburige woonwijk Rijnsweerd. Rijnsweerd is een rustige woonwijk die goeddeels uit woonerven bestaat. De wijk is een voorbeeld van een buurt waar kinderen veilig kunnen spelen. Mijn commentaar op de omgevingsvisie focust zich op de verstoring van de rust door de verkeersstromen van en naar de westkant van het USP.	Bedankt voor uw positieve reactie op de Omgevingsvisie USP Zie voor de (verkeers)effecten op Rijnsweerd en wijze waarop hier rekening is gehouden met de omgeving, het antwoord op inspraakreactie nummer 28, 33 en 46.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
49 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)	Ten eerste mis ik de grotere nadruk op het ontmoedigen van autogebruik door bezoekers, bewoners en werknemers van het USP. Een P&R, bijvoorbeeld in de buurt van station Lunetten, met directe overstap op de tram zou een nuttige optie kunnen zijn om autoverkeer verder weg te houden van het USP en tegelijkertijd de verkeersstromen bij Rijnsweerd te beperken. Ten tweede hekel ik een van de alternatieven voor de plaatsing van Hub West. Een van de scenario's plaatst de hub op de locatie van de studentenwoningen aan de Enny Vredelaan. Onvermijdelijk leidt dit tot meer verkeer op de Wim Sonneveldlaan en Weg tot de Wetenschap en de Archimedeslaan. Een parkeergarage-plus verstoort het rustige woonkarakter van dit deel van Rijnsweerd. Een betere plek is de huidige parkeerplaats aan de Aarhuslaan of aan de Sorbonnelaan. Nog beter een P&R verder van woonwijk Rijnsweerd (zie onder punt 1). Ten derde mis ik de aansluiting op plannen met kantorenpark Rijnsweerd, waaromtrent het sinds Corona en de stikstofcrisis stil is. De herinrichting van dit deel van de wijk zal ook leiden tot meer drukte en verkeer op de Archimedeslaan, hetgeen voor mij niet duidelijk is meegenomen in de inschatting van verkeersstromen op uspomgevingsvisie.nl. Zou een hub in/bij het kantorenpark een optie zijn? Een OV verbinding over de Archimedeslaan het USP in? Ook dan geldt dat de verkeersdrukte wordt weggehouden bij de woonwijk Rijnsweerd. Ten vierde, meer in het USP zelf, mis ik de optie van een "interne" OV verbinding rond/door het park. Denk aan een continu rijdende monorail als rondweg rond het park met haltes van waaruit alles makkelijk beloopbaar is. Dit zou concentratie van parkeren bij de huidige P&R Science Park mogelijk maken. Deze plek is via de snelwegen A27 en A28 in ieder geval goed te bereiken. Dit zou Hub West feitelijk overbodig kunnen maken en wederom de rust behouden in woonwijk Rijnsweerd. Kortom, ik spreek met klem de hoop uit dat de ontwikkelaars en beleidsmakers de omgevingsvisie niet beperken tot het maken van een groene Uithof, maar daadwerkelijk de omgeving in de visie betrachten. Graag ontvang ik een inhoudelijke reactie op mijn schrijven.	1. De voorgestelde groei van het USP moet plaatsvinden met een zeer beperkte toename van het aantal autobewegingen en dus parkeerplaatsen. Dat is ook de reden dat wij een zeer lage parkeernorm hanteren en zoveel waarde hechten aan het op orde zijn van de alternatieven OV en fiets. Ook parkeren in de regio, in combinatie met goed voor- en natransport is een van die alternatieven. 2. Zie voor de hub west het antwoord op inspraakreactie nummer 24. Zie voor te verwachten effect op de Wim Sonneveldlaan het antwoord op inspraakreactie nummer 46. 3. De ambities ten aanzien van kantorenpark Rijnsweerd zijn beschreven in het 'Ambitiedocument Rijnsweerd'. Net als in het USP is een autoluw centrum ook hier een wens. Vandaar dat ook daar collectief parkeren een van de voorgestelde maatregelen is. We hebben in de omgevingsvisie het belang beschreven van de mogelijkheid om zowel te voet, per (deel)fiets of het OV vanaf de hub de bestemming te kunnen bereiken. Bij het realiseren van één parkeerhub voor beide gebieden, is in ieder geval de loopafstand naar één van beide gebieden te groot. De ambities om van kantorenpark Rijnsweerd op de termijn een gemengd woon-werk gebied te maken, hebben ook effect op het autoverkeer. Omdat de ontwikkelingen nu nog niet concreet zijn, zijn deze bij de verkeersberekeningen niet meegenomen in de USP--varianten. Echter net als vele andere (woning)bouwontwikkelingen in de stad (zoals de Merwedekanaalzone, omgeving Centraal Station en Archimedeslaan 16) is in het verkeersmodel VRU3.4 wel degelijk rekening gehouden met autonome groei van woningen en arbeidsplaatsen binnen kantorenpark Rijnsweerd. Indirect is er in de berekeningen op die manier toch een bepaalde groei van kantorenpark Rijnsweerd meegenomen. Bij de verdere uitwerking van toekomstige plannen in het kantorenpark wordt uiteraard rekening gehouden met de effecten op de woonwijk Rijnsweerd. Een nieuwe ontsluitingsweg tussen de Archimedeslaan en de A28 kan bijdragen aan een voor beide gebieden (kantorenpark en woonwijk) passende verkeersafwikkeling.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
49 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)		4. Nu al en ook in de toekomst liggen veruit de meeste parkeerplaatsen (>75%) aan de oostzijde van het USP. Op de toegangsweg (Universiteitsweg) en met name het kruispunt met de op- en afritten van de A28, kan er in de ochtend- en avondspits geen extra verkeer meer bij . Daarom is het geen optie om ook de parkeerplaatsen aan de westzijde van het USP hier naar toe te verplaatsen. Daarnaast is het gezien de omvang van het gebied ook wenselijk dat er aan twee zijden van het gebied parkeerruimte is. De parkeerplaatsen die in hub west komen (naar verwachting circa 2000), zijn vooral parkeerplaatsen die er nu al zijn en verplaatst worden om ruimte vrij te maken voor gebouwen of verbetering van de verblijfsruimte. Dit leidt dus niet tot meer verkeer. Daarvan wordt een aantal van circa 400 parkeerplekken toegevoegd voor nieuwe banen. De tram vervult in feite nu al de functie van ‘interne’ OV-verbinding door het USP. Op stedelijk niveau zijn wij als gemeente bezig met een ‘schaalsprong openbaar vervoer’. Dat betekent bijvoorbeeld dat we inzetten op meer lightrailverbindingen en een versterkt station Lunetten-Koningsweg. Zo’n station creëert een kansrijke overstapknoop in het nationale en regionale OV-netwerk. Daarbij ontstaat een nieuw verdeelpunt in het zuidoosten van Utrecht waarbij een overstap mogelijk is tussen trein, tram en busnetwerk. Utrecht Science Park krijgt een meer directe verbinding met de rest van het land en treinreizigers worden minder afhankelijk van Utrecht CS.
50	Bewoner USP	Ik heb het concept van de omgevingsvisie gelezen, en zie veel erg mooie dingen, zoals bijvoorbeeld de visie over een duidelijk centrum van de campus. De voorstelling van een levendige buurt met veel groen stemt me positief. Het onderwerp dat voor mij het belangrijkst is heeft me echter helaas moeten teleurstellen: een volwaardige supermarkt ter vervanging van de spar, of een groenteboer. De woorden die erover zijn geschreven zijn vrij vaag gebleven, en er wordt verwezen naar mogelijkheden na de sloop of herontwikkeling van andere gebouwen, maar dat biedt geen duidelijkheid over wat bewoners kunnen verwachten, terwijl ik weet dat het onderwerp erg leeft onder mijn medebewoners. Ik denk dat een uitgebreider onderzoek naar, als niet een volwaardige AH/Jumbo/enz, andere mogelijkheden zoals een groentewinkel met een groter aanbod en lagere prijzen dan de groente-afdeling van de spar, of een kleine supermarkt met meer artikelen uit het budgetsegment erg welkom zou zijn.	Bedankt voor uw positieve reactie op de Omgevingsvisie USP Zie voor de supermarkt het antwoord op inspraakreactie nummer 3.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
51	Stichting milieu-zorg Zeist	Gaarne maakt de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. van de geboden gelegenheid gebruik een zienswijze op de betreffende omgevingsvisie, inclusief Plan-MER in te brengen. Eerst zal nog kort worden stilgestaan bij het planproces, waarna een inhoudelijke reactie zal worden gegeven. Afgesloten zal worden met een conclusie. Zie de volledige inspraakreactie in bijlage 2 van de reactienota.	
52	Onbekend	Mensen die slecht ter been zijn kunnen wel lopen maar niet ver. Houd daar rekening mee. Dwing ze niet om zichzelf invalide te noemen en een invalidenkaart aan te vragen.	Het USP is nu én in de toekomst bereikbaar met de auto, het OV, de fiets en te voet. Bezoekers hebben zelf de vrijheid het voor hun passende vervoermiddel te kiezen. Waarbij wordt gestimuleerd om te kiezen voor duurzaam vervoer indien mogelijk. Er blijven echter nog voldoende parkeerplekken aanwezig in het centrum van het USP. Voor speciale doelgroepen (mindervaliden, patiënten van (dieren)ziekenhuizen, halen en brengen kinderdagverblijven, elektrische voertuigen, dienstvoertuigen etc.). Maar ook gebouwde (inpandige) parkeervoorzieningen zoals de parkeergarage Cambridge-laan, blijven behouden.
53	Veiligheidsregio Utrecht	Geachte gemeenteraad, In het kader van de gemeentelijke inspraakverordening van de gemeente Utrecht, artikel 1, wil de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) bij deze een inspraakreactie voorleggen wat betreft de Concept Omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040. De betreffende visie kwam tot stand tezamen met inwoners, ondernemers en organi-saties/ instellingen. De VRU heeft helaas geen uitnodiging tot participatie ontvangen, waardoor wij als VRU onze inbreng niet eerder konden geven. Bij processen waarbij het beheersen van risico's op rampen en crisis een raakvlak heeft denken wij in de toekomst in een eerder stadium van harte mee. Een goede fysieke leefomgeving omvat namelijk meer dan de inzet van de operationele diensten en een adequate bereikbaar-heid voor de operationele diensten. Denk bijvoorbeeld ook aan het (in)direct voorkómen en beperken van economische-, milieu- en/of gezondheidsschade, onder andere door (brand)veilige bouwwerken en het bevorderen van de zelfredzaamheid van burgers.	Fijn dat u de moeite heeft genomen om te reageren op deze visie. En dank voor alle suggesties. Veiligheid en een veilige leefomgeving zijn cruciaal bij de uitwerking van de plannen zullen we daar waar nodig in overleg treden, dat is wat ons betreft ook het moment dat de VRU doorgaans betrokken wordt. Er is bijvoorbeeld al wel advies ingewonnen m.b.t. de zoeklocatie van de windmolens, omdat voor de locatiekeuze het groepsrisico van het sporthallencomplex van Olympos relevant is. Deze visie moet op veel punten nog verder worden uitgewerkt in concrete (bouw) plannen cq omgevingsplannen- en vergunningen. Daarbij moet altijd worden voldaan aan de wettelijke veiligheidseisen. Zo moeten gebouwen aan brandveiligheidseisen voldoen. Ook gebouwen met groene gevels. Bij de uitwerking van allerlei maatregelen zal overleg worden gevoerd en/of advies worden gevraagd indien nodig. De VRU is vertegenwoordigd in het strategisch overleg USP mbt crisis en calamiteiten. Ook zijn de nood- en hulpdiensten – waaronder VRU - vertegenwoordigd in de BING (commissie Beheer, INrichting en Gebruik). Voor het maken van een knip in een weg zal een verkeersbesluit nodig zijn. Dat wordt getoetst door de BING.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
53 (vervolg)	Veiligheidsregio Utrecht	**Advies VRU Concept Omgevingsvisie Utrecht Science Park** Bij het beschouwen van een omgevingsvisie spiegelen we de inhoud van een visie aan de vier kernwaarden van de VRU, zoals beschreven in ‘Een veilige leefomgeving en de Omgevingswet’. Hieronder vindt u de bespiegeling van de kernwaarden van de VRU op de ‘Concept Omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040’ 1. De veilige leefomgeving bepaalt mede de kwaliteit van de leefomgeving. De Concept Omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040 geeft op dit moment invulling aan een aantal perspectieven vanuit de kernwaarden van de VRU. Er wordt ingegaan op verschillende mogelijkheden wat betreft energietransitie, zoals geothermie, zonnepanelen en windmolens. Ook zal er in de toekomst meer verdichting ontstaan vanwege het feit dat gebouwen de hoogte in gaan om ruimte te besparen. De thema’s die het werk van de VRU aangaan, zoals klimaat, verdicht wonen, energietransitie, evenementen, regulering van de waterhuishouding en veiligheid (breder dan verkeer en sociaal), worden in veel gevallen wel beschreven in de visie. Echter ontbreekt vaak het perspectief vanuit ‘fysieke veiligheid. Dit zou bij de thema’s aangevuld kunnen worden. 2. Samenwerken aan een veilige leefomgeving. De omgevingswet die binnenkort in werking zal treden stelt dat verschillende partijen (zoals gemeenten, veiligheidsregio’s en de GGD) samen dienen te werken om een optimale veilige leefomgeving te creëren. In de voortrajecten van de totstandkoming van de concept omgevingsvisie is de VRU niet tot nauwelijks betrokken geweest. In vervolgtrajecten willen wij graag in een eerder stadium onze visie op een veilige leefomgeving met de gemeente delen (omgevingsplan en overige kerninstrumenten).	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
53 (vervolg)	Veiligheidsregio Utrecht	3. De fysieke leefomgeving wordt mede vormgegeven volgens de ontwerpprincipes voor een veilige leefomgeving met aandacht voor: a. Het voorkomen en beperken van risico's vergroot de veiligheid. Maatregelen die betrekking hebben op de bron van het risico zijn de krachtigste manier om de veiligheid te verbeteren en hebben daarom de voorkeur. Denk hieraan bij de geplande groenstructuren, waaronder groene gevels en grote (dak)terrassen of balkons met bomen. Dit zorgt voor o.a. een prettig woonklimaat en verkoeling bij hitte. Echter zorgt dit bij extreme droogte ook voor risico's op branden. Bij onzorgvuldige aanlegging van (verticaal) groen op gevels en daken kan dat leiden tot (onbewuste) risico's met betrekking tot brandveiligheid (Materialen en brandveiligheid (2014) pagina 13. Dit geldt ook voor zonnepanelen en zonneweides. In de visie wordt ingegaan op een schone manier van energie opwekken en dat dit door onder andere met zonnepanelen gerealiseerd gaat worden. Wanneer deze in grote hoeveelheden (zoals een zonneweide) worden aangelegd wil de VRU graag betrokken worden/blijven, om de risico's op calamiteiten te beperken. Ook voor andere duurzame energieopwekkingen, zoals geo-thermie, worden wij als VRU graag betrokken. b. Afstand tot de risico's vergroot de veiligheid. De visie omschrijft een beeld waarin wordt gestreefd naar meer groen, minder auto's en meer mogelijkheden voor fietsers/voetgangers. Auto's worden geweerd uit UCP. Wij juichen dit toe. Want, dit kan mogelijkheden bieden om nieuwe ontwikkelingen op grotere afstand tot risicobronnen te plaatsen.	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
53 (vervolg)	Veiligheidsregio Utrecht	c. Bouwwerken en omgeving bieden bescherming & d. Bouwwerken en gebieden zijn veilig te verlaten. Aandacht hebben voor de bouwopgave voor jongeren en ouderen, waarbij thema's als vergrijzing, duurzaamheid worden geïncludeerd. Bij diezelfde bouwopgave is het van belang dat er aandacht is voor (brand)veilig wonen, (zelf)redzaamheid en voldoende (snelle) vluchtmogelijkheden in het huis alsook vanuit het huis naar een veilige locatie; speciaal voor de allerjongsten en de oudere (zorgbehoevende) inwoners. Bij de aanpak voor de hittestress, a.g.v. de klimaatverandering, zijn de onweersbuien die kunnen ontstaan een punt van aandacht. Bij zware onweersbuien kunnen binnen korte tijd windhozen, valwinden en zware wateroverlast ontstaan. Dergelijke buien en winden kunnen schade aanrichten en kunnen leiden tot het uitvallen van vitale infrastructuren en een toename in vraag naar de inzet van hulpdiensten. Bij de inrichting van locaties voor evenementen dient rekening te worden gehouden met de schuil- en vluchtcapaciteit op het evenemententerrein zelf, alsmede het vluchten van het terrein af. e. De omgeving maakt snel en effectief optreden van de hulpdiensten mogelijk. Bereikbaarheid voor hulpdiensten en aanwezigheid van bluswater is een gemeentelijke eindverantwoordelijkheid. Herontwikkeling van gebieden biedt kansen om bluswatervoorzieningen te realiseren c.q. te optimaliseren. In de visie wordt duidelijk dat er (in de toekomst) meer aandacht wordt besteed aan het verbeteren en vernieuwen van de bereikbaarheid en parkeervoorzieningen. Er wordt tevens ingezet op 'gezonde' transportmethodes, zoals openbaar vervoer en fiets- en wandelroutes, om auto's zoveel mogelijk aan de rand van het gebied te houden. Deze auto's worden bijvoorbeeld geweerd door 'knips' in de wegen. Aanvullend hierop wordt er in de visie aandacht besteedt aan de bereikbaarheid van nood- en hulpdiensten en dat het weren van auto's geen effect heeft op de bereikbaarheid van hulpdiensten. De VRU blijft in de toekomst graag aangesloten bij deze vraagstukken die betrekking hebben op de mobiliteit en mogelijke consequenties voor de hulpdiensten.	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
53 (vervolg)	Veiligheidsregio Utrecht	4. Iedereen is bekend met risico's en weet hoe te handelen wanneer dat nodig is. Risicocommunicatie is onze insteek bij deze kernwaarde. Gezamenlijk, als VRU en gemeente hierin optrekken, verdient aandacht. In de concept visie zien we deze kernwaarde inhoudelijk niet terug. Vanuit de intentie tot het vergroten van de diversiteit aan bewoners en/of bezoekers van UCP verdient dit onderwerp aandacht, vooral met het oog op zelf/samenredzaamheid bij potentieel onveilige situaties. Vervolgtrajecten Graag brengen wij onze kennis en expertise in bij de verschillende trajecten onder de Omgevingswet. Ook voor advisering bij energietransitie, verduurzaming, klimaatverandering en de verdere uitrol bij het proces omgevingstafel c.q. omgevingsvergunning wil de VRU een partner zijn. De adviseurs veilige leefomgeving zijn te bereiken via omgevingsveiligheid@vru.nl. Formele adviesverzoeken zijn in te dienen via risicobeheersing@vru.nl.	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
54	Parkmakers Lunetten	Geacht college, De concept-Omgevingsvisie USP 2040 hebben wij met interesse gelezen. Graag doen wij u ter aanscherping van de visie een aantal aanbevelingen. USP als vooruitgeschoven post In aanvulling op de visie in hoofdstuk 4 geven wij ik u het volgende ter overweging mee: Het Utrecht Science Park is uniek vanwege zijn ligging buiten de Stelling van Utrecht. Als een vooruitgeschoven post strekt de stad Utrecht zich uit in het militaire landschap én het landschap van de landgoederen aan de rand van de Utrechtse Heuvelrug en aan de Kromme Rijn. De kwaliteiten van deze landschappen vinden we in alle aspecten van het USP terug: - In de gebouwen - In de openbare ruimte Het programma van het USP is hoogstedelijk, maar in de beleving landschappelijk. Zowel binnen als buiten het USP. Naast de Centrumboulevard is het voorstel om de ‘Uithofboulevard’ (bijlage 1) te introduceren: een brede groene landschappelijke boulevard die de verbinding vormt met de uithoven aan de randen van het USP. De militaire tankgracht vormt een landschappelijke recreatieve route door het USP. Op deze manier omarmt het USP het landschap en wordt de beleving van werken en studeren in het landschap versterkt. In de naamgeving blijft de Uithof bestaan. Het USP ligt als een groene vesting in het landschap. Vanaf het landschap is het USP ‘bescheiden’ aanwezig: de bebouwingsrand is overdag en in de nacht nauwelijks waarneembaar. De bezoekers van de landschapparken rondom het USP wanen zich daardoor volledig door groen omgeven. Aan de hand van een beeldanalyse van de randen van het USP wordt de beeldkwaliteit van de gebouwen aan de randen van het USP bepaald. Aandachtspunt is de beleving in de nachtelijke uren: meer bebouwing betekent meer licht in de vorm van straatverlichting en verlichting van bebouwing.	Hartelijk bedankt voor de bijdrage. In de omgevingsvisie is de unieke ligging van het USP in het landschap inderdaad als uitgangspunt genomen. Onderstaand reageren we op enkele aspecten uit uw aanbevelingen. De Uithofboulevard zoals die door u wordt voorgesteld, is eigenlijk al in de visie opgenomen in de vorm van de Scienceboulevard (Universiteitsweg). Naast een verkeersfunctie krijgt deze boulevard ook een functie als groene recreatieve route die de verbinding maakt met het landschap aan de zuidzijde en de noordzijde. Onderdeel van het groen-blauwe raamwerk zijn meerdere groene lanen. Die zijn feitelijke allemaal groene boulevards, die het hoog stedelijke gebied met de groene omgeving verbinden. Uw voorstel is onderdeel van die groene lanen. Het USP zou je inderdaad kunnen zien als ‘een vesting’ in het landschap. In de huidige situatie is er al sprake van een contrast tussen bebouwing en het groen. Verschillende gebouwen zijn goed zichtbaar vanaf het omliggende landschap. Met name de hoge bebouwing komt boven het groen uit. Doordat aan de randen van het USP veelal beplanting en lagere bebouwing staat wordt de overgang tussen bebouwing en landschap enigszins verzacht. In de toekomst is de wens om op de begane grond de bebouwing goed aan te sluiten op het landschap. Het grootschalig realiseren van landschap onder de gebouwen door zien we niet als een wenselijke ontwikkeling. Zowel vanwege de slechte groeiomstandigheden van het groen (schaduw) als dat het over het algemeen niet prettig verblijven is onder een gebouw. Voor onderdelen van gebouwen is het wel een goede optie. Dit is nu al op meerdere plekken in het USP gerealiseerd. Hoe het landschap zo ver mogelijk het USP in kan lopen, wordt bij de uitwerking van bouwplannen verder onderzocht. In de Omgevingsvisie is ook licht toegevoegd als één van de onderdelen die onderzocht moeten worden bij de inpassing van hoogbouw.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
54 (vervolg)	Parkmakers Lunetten	De gebouwen en de openbare ruimte ademen de sfeer van de landgoederen en of forten. Historische lijnen lopen bijvoorbeeld (op maaiveld) door in gebouwen. Het straatmeubilair is 'militair' van karakter of 'landschappelijk'. Door gebouwen 'op poten' te zetten, zijn gebouwen geen ondoordringbare massa's meer. De openbare ruimte loopt door en draagt bij aan een levendige openbare ruimte. **Uitgangspunten** Ten aanzien van de uitgangspunt Ruimtelijke kwaliteit op blz. 53 is het voorstel om het cursieve op te nemen: De bebouwing draagt bij aan het behouden en versterken van de beeld- en verblijfskwaliteit van het USP. Bebouwing heeft een hoogwaardige architectuur en is geïnspireerd door het militaire landschap en het landgoederenlandschap met duurzame materialen en nauwkeurige detaillering. Ten aanzien van de uitgangspunten groen-blauwe raamwerk op blz 97 is het voorstel om het volgende op te nemen: De Uithofboulevard is een groene recreatieve route met groene functies en is de landschappelijke tegenhanger van de Centrumboulevard. Ten aanzien van de uitgangspunten van energie op blz. 125: Wat betreft de realisatie van tenminste één windmolen langs de A28 en de aanleg van zonnepanelen in het groen-blauwe raamwerk: hoe verhoudt deze met de natuurwaarden en de landschappelijke waarden? Er is sprake van een afname van dieren die in dit gebied hun weg vinden. De corridor van de Utrechtse Heuvelrug naar Amelisweerd wordt alsmaar smaller. Wat betreft de geothermie betreft: wordt in het onderzoek de nabijheid van waterwingebieden en en kwelwater-/ en grondwaterstromen meegenomen? Inmiddels is gebleken dat diepteboringen (ongewenste) effecten kunnen hebben op de kwaliteit van drinkwater en ondergrondse waterstromen. Ten aanzien van ontwikkelingen van buurgemeenten: hoe verhoudt de ambities voor het USP met de uitbreidingsplannen van gemeente Bunnik?	Uitgangspunten ruimtelijke kwaliteit (blz 53): een zorgvuldige inpassing in het landschap en het USP en hoogwaardige architectuur zijn het uitgangspunt. Het is zeker interessant om de NHW en de landgoederen als inspiratie voor architectuur te gebruiken, maar het is te dwingend om dit voor het gehele gebied als verplichting op te leggen. Het effect van windmolens en zonnevelden hangt heel erg af van de exacte planuitwerking. Dat is nu nog niet aan de orde. Als we wel concrete plannen uit gaan werken, gaan we graag in gesprek met omwonenden en belanghebbenden die goede ideeën hebben om de plannen beter te maken. Natuur en biodiversiteit krijgen daarbij de volle aandacht. Zie hiervoor ook de antwoorden op inspraakreacties nummer 1, 8, 27 en 28. Het is heel goed mogelijk om te voorkomen dat geothermieboringen een negatief effect hebben op waterwingebieden. Wij zullen meewerken aan plannen met aantoonbaar voldoende maatregelen om te voorkomen dat deze negatieve effecten op kunnen treden. Ten aanzien van de buurgemeenten: er zijn verschillende relaties met de omliggende gemeenten. Vooral ook het wonen speelt daarbij een rol. Veel mensen die op het USP werken wonen ook in de omliggende gemeenten. Daarom wordt het woningentekort ook regionaal aangepakt. In relatie daarmee is het van belang dat er goede verbindingen (fietsroutes, openbaar vervoer) tussen deze buurgemeenten en het USP. Ook daar wordt regionaal in samengewerkt. Tijdens het opstellen van de Omgevingsvisie zijn de buurgemeenten betrokken via het speciaal hiervoor opgerichte overhedenoverleg.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
54 (vervolg)	Parkmakers Lunetten	Ten slotte wijs ik u op de Zusterparken Nationaal Utrechtse Heuvelrug en het document De Vertraagde Stad. Wij vragen u om in de omgevingsvisie principes van beide ontwikkelingen mee te nemen. Wij hopen dat u aanbevelingen uit deze reactie overneemt in de definitieve Omgevingsvisie USP 2040. Met belangstelling zien wij de definitieve versie tegemoet. Bijlagen 1. Het landschap als uitgangspunt en inspiratiebron 2. Inspiratiekaarten Zusterparken Nationale Park de Heuvelrug 3. De vertraagde stad	De Zusterparken Nationaal Utrechtse Heuvelrug en de vertraagde stad sluiten wat ons betreft uitstekend aan bij de Omgevingsvisie. Het Groen Blauwe raamwerk maakt de verbinding met het omliggende landschap. Juist in het USP zijn de kansen voor het verbinden van stad en landschap groot. De principes die voor de Zusterparken zijn opgenomen zijn ook terug te vinden in de Omgevingsvisie. Het Groen-blauwe raamwerk verenigt: erfgoed, natuur en de trage netwerken van de mens. De groene ontwikkelingen die worden voorgesteld in de omgevingsvisie dragen bij aan het grotere geheel van de groene omgeving .

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
55	Bewoner USP	Ik vind dat er wat weinig aandacht is voor zeer lokale geluidsoverlast op de Uithof voor de bewoners. Het kan hier hartstikke stil zijn in het weekend, maar (vroeg op werkdagen) ook al irritant lawaaierig. Laat ik vier voorbeelden geven: 1. Er is, vaak al erg vroeg, heel veel herrie voor de deur. Forenzen naar diergeneeskunde, werkverkeer, werkzaamheden, etc. Voor de leefbaarheid lijkt het mij gunstig om dit zo veel mogelijk te beperken. Maar behalve beperken zijn er misschien ook wel maatregelen mogelijk. Heel merkwaardig is bijvoorbeeld hoe veel geluid er vanaf de Cambridgelaan in Johanna (bij mij op de zesde verdieping) te horen is. Ik kan mensen die op de stoep voorlangs het goudkleurige HU gebouw lopen woord voor woord verstaan als ze daar rustig met elkaar spreken. De akoestiek van een goed theater dus. Ik geloof dat het veel rustiger zou kunnen als er meer bomen zouden staan, of nog beter, als er een geluidsdempende/verstorende gevelbekleding zou zijn op de omgevende gebouwen. 2. De gigantische ventilatietorens van het Androculusgebouw stoten een hele harde, vrij hoge suis uit. Ik heb hier wel meer mensen over horen klagen. Het is natuurlijk ook een stokoud gebouw, maar het lijkt me goed om altijd rekening te houden met deze geluidsuitstoot. 3. Deze is wel grappig: er is af en toe een valkenier actief op het diergeneeskundegebouw aan de noordoostkant van de kruising van Yalelaan en Bolognalaan. Hij jaagt de meeuwen weg, zodat dakwerkers daar gewoon kunnen werken. Maar ik denk dat wij Johannabewoners hem hier op onze blote knieën voor zouden moeten danken. Als er een meeuwenkolonie bovenop dat dak zou zitten zou mijn kant van het gebouw echt onleefbaar zijn. Dit alleen al zou dus een prima argument zijn om die meeuwen op te laten hoepelen. Dit zijn natuurlijk stuk voor stuk geen halszaken, maar verdienen zeker aandacht. In feite ook méér aandacht dan de ruis van de snelweg. Dat is immers een vrij constant en niet bijzonder penetrant geluid. Voor de leefbaarheid zijn juist die kleine dingen aandacht. Ik sluit mij helemaal aan bij het streven naar een Uithof met veel groen en veel gelegenheid om elkaar te ontmoeten. Een randvoorwaarde om dit te laten slagen, lijkt me een rustige Uithof.	1. In de Omgevingsvisie is een belangrijke ambitie om de bestaande wegen te vergroenen en deze om te vormen naar ‘groene lanen’. Mogelijk heeft dit een positief effect op de akoestiek van de buitenruimte. Deze vergroening wordt uitgevoerd in de 20 jaar waar de visie voor is opgesteld. Dus dit zal geen effect hebben op de hele korte termijn. 2. De koeltorens op het Androclusgebouw zijn één van de maatgevendste geluidbronnen van de UU in USP. Ze zijn grofweg van 1 april tot eind oktober in bedrijf, en in die periode 24/7 omdat bijvoorbeeld de koeling van het GDL (dierverblijven) erop zit. In warme periodes wordt bij een hoge koelvraag dag en nacht gekoeld en draaien de pompen van de koeltorens voluit (dat is het hoge geluid wat men hoort). Op maaiveld rond het gebouw in die periodes heel goed te horen. Bij de bouw van De Johanna is er een akoestisch afschermend scherm geplaatst aan de noordzijde van de koeltorens op Androclus en zijn er dempende matten in de koeltorens gelegd. Door TAUW bv zijn deze maatregelen op basis van brongeluid gemodelleerd naar geluidbelasting op de gevel, en is daarmee aangetoond dat we voldoen aan de Wm vergunning. Bij de bouw van de tijdelijke studenten woningen aan de zuidkant van het Androclusgebouw (Campus030) is dat ook gedaan, en zijn er aan de zuidkant van de koeltorens ook akoestische schermen geplaatst. Bij de realisatie van de woningen zijn dus maatregelen genomen om te voldoen aan de in de Wm vergunning gestelde grenswaarden. Dat betekent echter niet dat het ‘stil’ is. 3. Overlast van geluid is voor de gemeente geen reden om meeuwenkolonies weg te jagen. Dieren vallen ook niet onder de Wet geluidhinder. Er zijn daarnaast de komende jaren veel bouwwerkzaamheden voorzien. In het kader van de vergunningverlening zullen daarbij eisen gesteld worden aan het beperken van de geluidhinder en het informeren van omwonenden. Ook de Universiteit Utrecht en het UMC-U spelen hier een belangrijke rol in, bij de transformatie (renovatie, sloop en nieuwbouw) van de eigen gebouwen. De Universiteit communiceert bijvoorbeeld actief met omwonenden bij werkzaamheden.

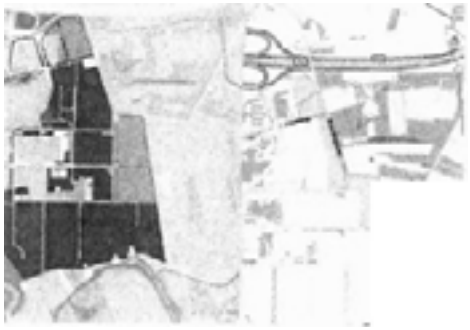
Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
56	Provincie Utrecht	Met grote belangstelling heb ik de omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040 (vervolg: omgevingsvisie USP) gelezen. Het is een uitgebreid document waarbij veel relevante onderwerpen zijn aangesneden. De ruimtelijke doorontwikkeling van het USP en de bijbehorende mobiliteitsaspecten staan naar mijn beleving centraal in de visie. **Algemeen** De Uithof was oorspronkelijk bedoeld voor de verplaatsing van vooral publieke organisaties zoals de universiteit en het ziekenhuis uit de Utrechtse centrum. Naast universitair en hoger onderwijs is inmiddels ook ruimte geboden aan publieke en private onderzoeksinstellingen, studentenhuisvesting, sportvoorzieningen, energie opwek en een internationale school voor middelbaar en lager onderwijs en is de naam de Uithof gewijzigd naar Utrecht Science Park (USP). Het combineren van al deze functies binnen het USP is een enorme uitdaging. Ook de volgorde van ontwikkelen moet op elkaar afgestemd worden. In de visie wordt gesproken over ‘treintjes’. Deze treintjes geven per gebied onderlinge afhankelijkheden aan. De meeste gronden binnen het plangebied zijn in eigendom van de Universiteit Utrecht of het Utrecht Medisch Centrum. Beide partijen zijn dan ook nauw betrokken bij het opstellen van deze visie. De proefverkaveling in H16 geeft uiteindelijk inzicht in het nieuwe programma USP. Deze proefverkaveling is uiteraard indicatief maar het gaat om 568.000 m2 bruto vloeroppervlak (b.v.o.) aan extra ontwikkelruimte. Wat het plan sterker kan maken is om meer duidelijkheid te scheppen hoe de beoogde ontwikkelruimte in de omgevingsvisie USP zich verhoudt tot de in dit gebied geldende vigerende bestemmingsplannen 1) De Uithof 2010, 2) HOV-baan De Uithof 2014 en 3) Prinses Máxima Centrum, de Uithof 2015. Ik denk dat het inzichtelijk maken hiervan een bijdrage kan gaan leveren aan de verdere discussie t.a.v. deze ontwikkelruimte. De visie gaat o.a. uit van ten minste 4.000 extra R&D banen, 2.500 tot 4.000 extra wooneenheden, ‘knippen’ in auto-infrastructuur binnen het USP én aanvullende fiets en ov-verbindingen. De plannen zijn in nauw overleg met de gebiedspartijen opgesteld. De ambitie is groot. Ik begrijp deze ambitie in deze innovatieve omgeving en ben met u van opvatting dat deze ambitie verder ingekaderd moet worden in programma’s op hoger schaalniveau zoals U NED en de MIRT verkenning(en).	Hartelijk dank voor de reactie. Hieronder gaan we op de genoemde punten in. **Algemeen** De proefverkaveling in de concept Omgevingsvisie bevatte een voorzichtige weergave van wat er aan ontwikkelruimte mogelijk is. Fysiek is er in de omgevingsvisie meer ontwikkelruimte aanwezig. Of deze fysieke ruimte benut kan worden, hangt hoofdzakelijk van twee zaken af: 1. De vraag naar ruimte voor sciencebanen in de markt, en 2. De bereikbaarheid van het USP. Of er (meer dan) 4.000 arbeidsplekken kunnen worden toegevoegd, is afhankelijk van hoe het autoverkeer zich ontwikkelt na corona, én van de inspanning van de (grote) werkgevers om het autogebruik onder bestaande werknemers naar beneden te brengen ten gunste van fiets en OV. In de vigerende bestemmingsplannen De Uithof (2010) en Prinses Maxima Centrum de Uithof (2015) is behoudens een aantal plannen die al in aanbouw of voorbereiding zijn (zoals bijvoorbeeld het RIVM, de accelerator, een sciencekavel aan de Universiteitsweg), geen ruimte meer voor uitbreiding. De vigerende bestemmingsplannen bieden dus geen ruimte voor de gewenste ontwikkelingen in het USP. Daarom zijn voor de nieuwe ontwikkelingen, ook nieuwe bestemmingsplannen (of omgevingsplannen) nodig. De omgevingsvisie biedt hiervoor het nieuwe ruimtelijk kader. Bedankt voor de suggestie. We hebben in de Omgevingsvisie een verwijzing opgenomen naar de vigerende bestemmingsplannen.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
56 (vervolg)	Provincie Utrecht	In de visie lijkt een splitsing aangebracht te zijn tussen de periode voor en na 2030. Bij de periode na 2030 lijkt het doorgaan van het Tracébesluit verbreding A27 het uitgangspunt. Het Tracébesluit zou in 2026 in uitvoering kunnen gaan (zie pag. 137 visie USP) . Het recent door de 2• kamer vastgestelde Tracébesluit voorziet o.a. in de verbreding van de A27, een fly-over als verbinding tussen de A27 en A28 met gevolg dat de huidige zuidwestelijke poot kan vervallen waardoor ook in het buiten het USP gelegen gebied langs Archimedeslaan ruimte beschikbaar komt voor 1.500 woningen én voor nieuwe infrastructurele verbindingen richting het westelijk deel van het USPgebied. Dit is belangrijk omdat een knip van het autoverkeer tussen het oostelijk en westelijk deel is voorzien. Omdat start uitvoering van het Tracébesluit in 2026 allerminst zeker is, maakt dit ook de omgevingsvisie USP kwetsbaar. Wat het plan sterker kan maken is om inzicht te geven in die onderdelen van de visie USP die niet uitgevoerd kunnen worden als het Tracébesluit op korte termijn geen doorgang vindt. Voor die onderdelen zou dan een aanvullende strategie opgesteld kunnen worden. Vanuit landschap ben ik vooral benieuwd wat het effect is op het landschap is van de gewenste hoge bebouwingselementen. De zichtbaarheid heeft een weerslag op de beleving van het (park)landschap. Er is dus veel aandacht nodig voor de uitvoering. De parkeergarage bij de A28 is in die zin nu een slecht voorbeeld. Qua vorm, hoogte en verlichting heeft het effect op een groot gebied, ook in de nacht. In hoeverre provinciale programma's een bijdrage kunnen leveren aan de doelen vanuit de omgevingsvisie USP en andersom zal nader onderzocht moeten gaan worden. Te denken valt aan de programma's Groen Groeit Mee, Wonen en Werken, Gezonde Leefomgeving, Nieuwe Hollandse Waterlinie, Duurzaamheid en Energietransitie. Onze Interim Omgevingsverordening (IOV) is van toepassing als bestemmingsplannen dan wel omgevingsplannen in procedure gebracht gaan worden om de in de omgevingsvisie USP opgenomen ontwikkelingen daadwerkelijk te gaan realiseren. Gemeenteraden horen bij het vaststellen van de genoemde plannen deze omgevingsverordening in acht te nemen.	**Tracébesluit Ring Utrecht** In de Omgevingsvisie is inderdaad uitgegaan van het huidige Tracébesluit voor de Ring Utrecht. Naast de verbreding en de aanpassing van op- en afritten komt ook de varkensbocht (de oprit van de A28 naar de A27) te vervallen. Momenteel is nog onduidelijk of het huidige Tracébesluit ook op die manier zal worden uitgevoerd. Aanpassingen van het besluit zal mogelijk effect hebben op de volgende ambities in de omgevingsvisie: - aanleg van het fietspad Rembrandtkade – USP (onder het knooppunt Rijnsweerd door) - de mogelijkheid van een nieuwe ontsluitingsweg tussen knooppunt Rijnsweerd en de Archimedeslaan - de aanpassingen van de kruispunten bij de op/afrit A28 bij de Universiteitsweg De knips in de Leuvenlaan en Cambridgelaan zijn níet afhankelijk van de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg. De effecten van een knip in de Weg tot de Wetenschap zijn modelmatig wel steeds in combinatie met een nieuwe ontsluitingsweg doorgerekend, maar mocht dit aan de orde zijn, dan kan onderzocht worden of deze ook zonder een nieuwe ontsluitingsweg gerealiseerd kan worden en wat dán de effecten zijn. Deze staat in principe dus los van het Tracébesluit. Ook zal moeten worden bekeken wat het effect van een aangepast TB-besluit is op de verkeersberekeningen en de hoeveelheid verkeer die kan worden afgewikkeld op het kruispunt Universiteitsweg – A28 (aan de oostzijde van de knips). Dank voor de suggestie, bovenstaande hebben we in een extra alinea in hoofdstuk 13 opgenomen. **Hoogbouw in relatie tot het landschap** In de Omgevingsvisie geldt een basishoogte, daarboven zijn hoogteaccenten mogelijk als aan bepaalde randvoorwaarden wordt voldaan. De basishoogte is voor het grootste deel 35m. Voor het Diergeneeskunde cluster geldt een basishoogte van 20 m. Deze basishoogte sluit aan bij de bouwhoogte die nu al mogelijk is in het USP. Hoogteaccenten tot 105 m zijn mogelijk in het gebied waar een basishoogte geldt van 35m, daarbuiten niet. Voor het realiseren van deze hoogteaccenten zal moeten worden voldaan aan een aantal randvoorwaarden.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
56 (vervolg)	Provincie Utrecht	Mogelijk passen niet alle ontwikkelingen uit de omgevingsvisie USP binnen de nu vigerende IOV. Dit kan als een aspect voor de toekomst worden gezien, maar het is wel zinvol de inhoud van de verordening te scannen, zodat in een later stadium verrassingen voorkomen kunnen worden. Ook dat kan het plan sterker maken. In de IOV, zitten namelijk diverse bepalingen die van invloed zijn op de ontwikkelmogelijkheden binnen het USP. Een goed voorbeeld hiervan is artikel 7.2. 'Instandhouding en versterking (Voorlopige Lijst) UNESCO Werelderfgoed Hollandse Waterlinies'. Maar ook artikel 4.37 'Instructieregel beperkingengebied lokale spoorwegen' kan mogelijk grote impact hebben. **Mobiliteit** Vanuit mobiliteit is aangegeven dat de focus van de omgevingsvisie USP nu sterk op de tram ligt. Het goed verbinden van andere (directe) ov-routes die het USP goed met de bus verbinden, komt maar beperkt naar voren. Dit terwijl meer dan 50% van de ov-reizigers nu met de bus reist. Op verschillende plekken in de omgevingsvisie USP worden uitspraken gedaan over de 2• ov-corridor binnen de USP. Een definitieve keuze moet nog gemaakt worden . Deze keuze vraagt uiteraard om nauwe betrokkenheid van de provincie Utrecht mede als OV-autoriteit. Ik verzoek dan ook om de mogelijkheden van de 2• busbaan samen te verkennen (ook aansluitend op de lopende U-NED MIRT Verkenning OV & Wonen). In de visie lijken de keuzemogelijkheden nogal beperkt. Bovendien wordt de route voor de bus buitenom, langs de snelweg wel belicht daar waar dit voor het alternatief via de Leuvenlaan-Universiteitsweg niet het geval is. Wij zien graag dat Leuvenlaan-Universiteitsweg als volwaardige optie wordt neergezet in de visie. Hiervoor zijn verschillende goede redenen waarover we graag met u in gesprek gaan. Het belang van goede fietsverbindingen met OV-knooppunten mag naar mijn idee best nog wat zwaarder worden aangezet. Dit vanuit de gedachte dat o.a. de (extra) woningbouwopgave - zeker bij stedelijke verdichting - vooral dient te worden opgevangen door de modaliteiten OV en fiets.	De maximale hoogte van 105 m sluit aan bij de Ruimtelijke Strategie Utrecht. Dat wil niet zeggen dat ook altijd van deze bouwhoogte gebruik zal worden gemaakt. Om hoogbouw te realiseren zal voor elk bouwplan afzonderlijk onderzocht moeten worden of dat op die plek wenselijk is. Tot nu toe zijn met name torens gebouwd ten behoeve van studentenwoningen. Deze zijn vanuit financieel uitgangspunt meestal niet hoger dan ca. 70 meter. Dit heeft te maken met de kosten vanwege veiligheidseisen en bouwconstructies. Het USP ligt op de rand van stedelijk gebied en open landschap. Er is sprake van een contrast tussen de hoog stedelijk wereld van het USP en het open landschap er omheen. De zichtbaarheid wordt verzacht doordat vaak beplanting of lagere bebouwing voor de hoogbouw staat. Ook maakt het een groot verschil hoe de hoogbouw wordt vormgegeven. Mede naar aanleiding van het advies van de commissie voor de m.e.r. is de plan-MER aangevuld met visualisaties mbt de effecten van hoogbouw. De hoogbouw in het USP zal op veel plekken niet zichtbaar zijn vanwege aanwezige bomen en bos. Er zijn ook plekken waar de hoogbouw wel zichtbaar zal zijn. In de huidige situatie is de hoogbouw van het USP beperkt zichtbaar vanuit het omliggende landschap. Vanaf veel plekken (ten westen van USP en noorden van USP) zorgt bebouwing, bos/bomen en de snelweg dat de hoogbouw niet zichtbaar is. Vanaf andere plekken (ten oosten en zuiden van USP) is de bestaande hoogbouw wel zichtbaar. Bijvoorbeeld vanaf de Weg naar Rhijnauwen en vanaf Amelisweerd (kijkend over de open velden), vanaf de Bunnikseweg en vanuit het gebied ten oosten van De Bilt. Voor twee van deze plekken zijn visualisaties gemaakt. Deze visualisaties tonen de huidige situatie en twee mogelijke toekomstige situaties (uitgaande van de proefverkaveling), één met hoogbouwaccenten tot maximaal 75 m en één met hoogbouw tot maximaal 105 m.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
56 (vervolg)	Provincie Utrecht	**Economie** De omgevingsvisie USP sluit aan bij de economische beleidsdoelen van de provincie Utrecht. Het is waardevol dat in de beleidsvisie ook aandacht wordt gegeven aan andere locaties buiten de gemeente Utrecht , zoals De Bilt (USP Bilthoven) en de regionale samenwerking. De economische visie besteed aandacht aan talentontwikkeling, duurzaamheid, het versterken en stimuleren van innovatie, circulaire economie en gebouwen en het ontwikkelen van een interactief ecosysteem (campusontwikkeling). Dat er voldoende ruimte wordt gecreëerd voor ‘science bedrijven’ is belangrijk. De laatste jaren wordt het tekort aan laboratoria op het USP (ook voor kleinere bedrijven) ernstig zichtbaar. Ik ondersteun de visie dat de economische groei vooral door Life Sciences & Health een enorme impuls kan krijgen. Een groei die ook belangrijk is voor het bredere regionale economische ecosysteem. Ik vraag aandacht om ook op het terrein van duurzaamheid (met name klimaat en energie) te onderzoeken welke economische kansen er mogelijk zijn. Tot slot wil ik op inhoudelijk vlak benadrukken dat ook het terrein van digitalisering (een belangrijk onderwerp in de Regionale Economische Agenda (REA)) het USP onder andere op het terrein van artificial intelligence (AI) een krachtige en verbindende regionale rol kan spelen. Op pagina 129 wordt verwezen naar de governance rondom het USP (hoofdstuk 16), maar daar ontbreekt dit onderwerp. Als provincie hechten wij grote waarde aan een heldere governance. Daarom werken wij samen met UU, UMCU, HU, stichting USP en gemeenten Utrecht, De Bilt, Zeist en Bunnik aan een convenant USP. Doel van dit convenant is om op bestuurlijk en ambtelijk niveau gezamenlijk bij te dragen aan een versterking van de economische positie van het USP. In de governance wil ik ook wijzen op de grote waarde die de nieuwe Regionale Ontwikkelings-maatschappelijk Utrecht Regio (ROM) kan spelen voor innovatieve bedrijven op het USP. Inzet van de provincie Utrecht is om bij belangrijke dossiers gezamenlijk tot een gedragen , uitvoerbaar en realistisch resultaat te komen voor de locatie van het Ronald Mc Donaldhuis. De provincie Utrecht hecht aan een goede relatie met betrokken partijen, gericht op een positieve en structurele samenwerking.	De twee hoogtevarianten laten zien dat de nieuwe hoogbouw voortbouwt op het bestaande silhouet van het USP. Er ontstaat een soort gelaagd silhouet van hogere en lagere bebouwing. In deze visualisaties is uitgegaan van het winterbeeld en zonder de in de Omgevingsvisie gedachte coulissen. Meer groen zal het beeld alleen maar verzachten. Bij de realisatie van nieuwe hoogbouw is de vormgeving en de inpassing in het gelaagde silhouet dus belangrijk, om te voorkomen dat er een ‘wand’ aan hoogteaccenten ontstaat en het huidige open karakter van de stedenbouwkundige opzet afneemt. Voor de hoogbouwaccenten is ervoor gekozen om nu niet precies vast te leggen waar deze kunnen komen, maar om de condities en randvoorwaarden mee te geven waarop deze mogelijk zijn. Zo kan elk hoog gebouw zorgvuldig worden ingepast in het USP, zowel ten opzichte van andere hoogbouw als ten opzichten van het landschap en de omgeving eromheen. Bij de positie van hoogbouw in het USP spelen ook de volgende aspecten een rol. De zone langs de snelwegen is niet geschikt voor woningbouw (vanwege geluid en fijnstof), hoge woongebouwen (zoals studentencomplexen) zullen dus meer aan de zuidzijde dienen te worden gepositioneerd. Daarnaast is het logisch om hoogbouw te realiseren op goed bereikbare locaties (zoals bijvoorbeeld dichtbij een tramhalte). Bij de verdere uitwerking van de visie is het relevant de locaties voor hoogteaccenten zorgvuldig in te passen. Hierbij dient de plaatsing en vormgeving van hoogbouw per deelgebied te worden onderzocht. Zowel het effect op het silhouet van het USP gezien vanuit het landschap als de inpassing op straatniveau is hierbij van belang. In de Omgevingsvisie is aanvullend een aantal aandachtspunten opgenomen die dienen te worden onderzocht indien hoogbouw wordt toegepast.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
56 (vervolg)	Provincie Utrecht	**Erfgoed** Ik waardeer de aandacht die is besteed aan de culturele en historische waarden, die zijn terug te vinden op het USP (breder dan alleen het UNESCO werelderfgoed). Naar mijn mening worden alle belangrijke onderwerpen behandeld . Ik heb twee aandachts-punten: • UNESCO heeft inmiddels besloten de Nieuwe Hollandse Waterlinies als werelderf-goed bij te schrijven. Daarmee vervalt de nominatie. • Wat de betreft de nieuwe locatie voor het Ronald Mc Donaldhuis hebben wij de indruk dat eisen en wensen van het huis niet helemaal scherp zijn geformuleerd. Inmiddels werken wij constructief mee, samen met UMCU, UU, gemeente Utrecht en het Ronald Me Donaldhuis , in een werkgroep, die tot opdracht heeft te onderzoeken welke locaties geschikt zijn en waar gezamenlijk draagvlak voor is. Hierin worden de eisen en wensen van het Ronald McDonaldhuis ook helder op een rij gezet. Dat in de Omgevingsvisie gesteld wordt dat ‘het unieke gegeven van de ligging in de waterlinie (van wereldfaam) het USP onderscheidende identiteit geeft (p. 75)’, ervaar ik als zeer positief. Het erfgoed wordt hierin duidelijk gezien als een kans en niet als een bedreiging. **Groen** Het Groen Blauw raamwerk in 2040 is gevisualiseerd op pagina 76. Uw voorstel is om de omgeving van Fort Rhijnauwen in de plannen mee te nemen als groene contramal. Hier ligt ongeveer 75 ha Groene contour, natuur die ingericht moet worden maar waar nog geen financiering voor is. Dit onderdeel valt mogelijk nog verder uit te werken rich-ting een uitvoeringsstrategie tot 2040. Op pagina 78 zijn op de kaart Het Campuspark de ecologische verbindingen naar buiten het USP zichtbaar gemaakt. De bestaande faunatunnels N412 Universiteitsweg en de A28 Oostbroek ontbreken nog op deze kaart. Het ligt in de rede de ecologische verbindingen vanuit het USP (ook) daaropaan te laten sluiten.	**Gebiedsniveau** • Bij de inpassing van hoogbouw dient het effect op het gelaagde silhouet van het USP inzichtelijk gemaakt te worden door middel van visualisaties. Hierbij gaat het om het effect op andere hoogbouw, de beleving vanuit het gebouwde deel van het USP en het effect op het landschap. Indien in een gebied meerdere hoogbouwaccenten gepland zijn (of de verwachting is dat dit in de toekomst gaat gebeuren) dan dient dit in samenhang te worden bekeken. Voor grotere ontwikkel-gebieden kan dit worden uitgewerkt in een zoneringsplan waarin de hoogteopzet wordt vastgelegd. **Straatniveau** • De omgeving behoudt/krijgt zoveel mogelijk een verblijfskwaliteit; hoogte-accenten zijn alleen mogelijk waar de effecten op bezonning, privacy, windhinder en uitzicht voor de omgeving niet te groot zijn. • Bij de realisatie van hoogteaccenten is de vormgeving van de toren erg belangrijk. Hoogbouw bestaat uit torens in plaats van lange schijven vanwege het effect op de omgeving als het gaat om uitzicht en bezonning. Het effect van de footprint en het volume van het hoogteaccent op de omgeving moet onderzocht worden. • De overgang tussen het groene raamwerk en hoogstedelijke bebouwing moet zorgvuldig in beeld worden gebracht. Een goede overgang kan bereikt worden door o.a. coulissen aan te leggen of het hoogteaccent terug te leggen ten opzichte van de gevelrooilijn. Gebouwniveau: • Het materiaalgebruik, de verlichting en kleur dient zowel bij te dragen aan een leefbare omgeving (voor mens en dier). **IOV** Bij de verdere uitwerking van omgevingsplannen zal uiteraard worden getoetst of deze passen binnen de vigerende IOV.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
56 (vervolg)	Provincie Utrecht	Mogelijk kan dit ook op de kaart (en)worden verwerkt. De genoemde faunatunnels zijn aangegeven op bijgevoegde kaart.  Op pagina 96 heeft u een kaart opgenomen over het huidige gebruik weilanden. Een gedachte is om het huidige gebied voor ‘voederwinning biologisch’ langgerekter te maken waardoor een ecologische waterbuffer tussen USP en Landgoed Oostbroek kan gaan ontstaan. In de ecologische buffer het waterpeil flink verhogen door middel van stuwen in sloten haaks op Oostbroek. Graag zou ik over dit onderdeel nog verder willen overleggen. Hieronder de huidige situatie lichtgroen biologische voederwinning en de voorgestelde situatie. 	**Mobiliteit** Voor een goede en duurzame bereikbaarheid van het USP wordt ingezet op openbaar vervoer met zowel bus als tram en uitbreiding van het (regionale) fietsnetwerk. Hieronder vallen ook fietsverbindingen met OV-knooppunten. Zie hiervoor hoofdstuk 9.3 en 13.4. In hoofdstuk 13.4 is de 2e OV-as als uitwerkingsopgave beschreven in relatie tot de lopende U-NED MIRT verkenning. Ten eerste zal in dit kader de nut en noodzaak van een 2e OV-as moeten worden verkend. Vervolgens zal ook moeten worden onderzocht welke tracés in het USP ruimtelijk mogelijk zijn en hoe deze zich verhouden tot de andere ambities en waarden in het USP (zoals meer ruimte voor verblijf, fiets en voetganger creëren en behoud en vergroten van biodiversiteit). **Economie** Goed dat de doelen van provincie en gemeente op dit punt overeenkomen. Met de omgevingsvisie faciliteren we o.a. ruimte voor economische groei. Onderzoek naar economische kansen zullen niet expliciet in het kader van de Omgevingsvisie worden uitgevoerd. Daarvoor zijn andere gremia. We zullen in de omgevingsvisie ook aandacht besteden aan o.a. het convenant en andere organisatorische aspecten rondom de samenwerking. **RMDH** De passage over de uitwerkingsopgave waarin alternatieve locaties voor RMDH worden beschreven, is aangepast aan de actuele inzichten. **Erfgoed** Daar waar ‘nominatie’ stond, is dit aangepast. De beheersing van de waterkwantiteit is in de huidige situatie gekoppeld aan het agrarisch gebruik. Dit is een tegennatuurlijk peilbeheer. Indien de percelen voor andere functies dan landbouw of veeteelt ingezet worden, kan onderzocht worden of een natuurlijke peilbeheer ingesteld kan worden, bijvoorbeeld gericht op het langer vasthouden en benutten van kwelwater. Als dat aan de orde is zullen we daarover in overleg treden.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
56 (vervolg)	Provincie Utrecht	**Ten slotte** De oorspronkelijke einddatum van 26 juli 2021 voor een reactie is recentelijk verlengd naar 30 augustus 2021. Deze verlenging biedt intern, als gevolg van overlappende vakanties, echter nauwelijks extra procesruimte. In september 2021 zal ik de omgevingsvisie USP op bestuurlijk niveau ter bespreking gaan voorleggen. Voor dit moment rest dan eerst deze ambtelijke reactie op de omgevingsvisie USP. Ik hoop dat deze ambtelijke reactie op de omgevingsvisie USP een bijdrage kan leveren om onze samenwerking verder te intensiveren, zodat onze beider belangen nog beter in een vroegtijdig stadium op elkaar afgestemd kunnen gaan worden	**Faunapassages** De bestaande faunapassages zijn opgenomen op de kaart. **Gebruik van de weilanden door diergeneeskunde** De Universiteit doet onderzoek naar toekomstig areaal weiland voor Diergeneeskunde. Wanneer er ruimte ontstaat voor andere functies dan zijn recreatie, natuurontwikkeling en opwekking van duurzame energie functies die zullen worden afgewogen. De provinciale ambitie voor ontwikkeling van de Groene Contour tot natuur binnen het plangebied van de omgevingsvisie wordt door ons gedeeld. Indien fysieke ruimte vrijkomt en financiering gevonden kan, is ontwikkeling van de groene contour ook wat ons betreft zeer gewenst. **Ten slotte** De oorspronkelijke inspraakperiode had 1 week overlap met de zomervakantie. Voor de verlenging is gekozen omdat we bewoners die met een wijkbericht zijn geïnformeerd, nog voldoende tijd wilden geven om te reageren. En de datum van 30 augustus om onze eigen Raad nog in de gelegenheid te kunnen stellen om in deze raadsperiode zo mogelijk nog een besluit te nemen. We danken de provincie voor het tijdig participeren in het overhedenoverleg van de Omgevingsvisie
57	Omwonende (Rijnsweerd)	Prachtig plan! Enige wat niemand begrijpt is het bouwen van één windmolen. Rare symboolpolitiek. Dan kunnen we in een straal van honderden meters problemen verwachten met kantoren, nieuwe huizen, noem maar op. Met plastic scheiden is de gemeente gestopt. We vinden vast wel een plekje voor die ene windmolen. En als dat in zee is noemen we dat toch het Utrechts windmolenpark? Kunnen we er meteen meer bouwen dan 1.	Dank voor uw complimenten. Voor een antwoord op windenergie verwijzen we u naar het antwoord op inspraakreactie nummer 8 en nummer 27.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
58	Omwonende (weg naar Rhijnauwen)	De omgevingsvisie USP gaat uit van de maximale ambitie van het USP op het gebied van onderwijs, wonen, werken en onderzoek. Een bescheidener variant, waarbij de groei van het USP meer in evenwicht wordt gebracht met de beschikbare capaciteit van het gebied, ontbreekt (nog). Zo wordt ook uitgegaan van energie op de maximale variant, zodat veel windmolens en zonnepanelen nodig zijn. Minder groei, energiebesparing, of zelfs energie-optimalisatie zijn in de visie niet verwerkt. De rode contour ontbreekt in veel overzichten. In afbeelding 17-8 van de MER op bladzijde 196 komt deze pas naar voren; deze rode contour dient beter in acht genomen te worden. De bouwhoogte is in het USP opgehoogd naar 105 meter, ook aan de zuidwestkant. Terwijl de bouwhoogte van de omliggende bebouwing (bladzijde 50 van de visie) wel beperkt wordt. Deze laatste beperking graag aanpassen naar bouwhoogte maximaal 15 m, zodat toekomstbestendig (her)bouwen hier mogelijk is (ivm stijging waterniveau/ zeespiegel) De visie geeft de (zoek)optie voor sportvelden buiten de rode contour (figuur 17-5 van de MER en bladzijde 68 van de omgevingsvisie). Deze optie is strijdig met de rode contour, met de doelstelling voor landschappelijke kwaliteit, de natuurwaarde (Ecologie, NNN) en de overige recreatie. Graag deze optie verwijderen uit de omgevingsvisie en de MER. Sportvelden in dat gebied is zeer ongewenst en niet realistisch. De visie dient nader bijgewerkt te worden op de werelderfgoed ontwikkelingen: het gebied is een unieke combinatie van zowel de nieuwe Hollandse Waterlinie als van de limes. Hier komen de twee werelderfgoed eenheden bij elkaar! Dit mag niet ontbreken in de omgevingsvisie	Dank voor uw reactie. Wij hebben de beschikbare capaciteit in het kader van de omgevingsvisie onderzocht. De proefverkaveling laat zien dat er voldoende ruimte is om het programma van 4.000 woningen en 4.000 arbeidsplaatsen te realiseren. De beschikbare capaciteit voor verdere groei is ook aanwezig, maar vooral afhankelijk van verkeersmaatregelen en niet van de beschikbare ruimte. Voor een antwoord op uw opmerking over energie verwijzen we u naar het antwoord op inspraakreactie nummer 27. De rode contour is uitgangspunt voor de omgevingsvisie en wordt dus in acht genomen. Naar aanleiding van een motie van de gemeenteraad wordt wel gekeken naar mogelijke locaties van het Ronald McDonaldhuis buiten de rode contour. Zie voor uw reactie over de bouwhoogte het betreffende antwoord op reactie nummer 56. Sportvelden kunnen buiten de rode contour worden gerealiseerd, en zijn daarmee dus niet strijdig. Dit past echter niet in het huidige bestemmingsplan. Dus als dat aan de orde is, zal een bestemmingsplanprocedure moeten worden doorlopen. Een integrale afweging tussen alle waarden zal in dat kader moeten worden uitgevoerd. Uiteindelijk zal de gemeenteraad hier dan over besluiten. Deze locatie zal echter pas aan de orde zijn als blijkt dat het op andere manieren niet kan worden opgelost. De visie is bijgewerkt op basis van de vastgestelde status van de NHW als Werelderfgoed.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
59	Omwonende (Rijnsweerd)	Ik ben van mening dat het autoluw maken van het USP de autodruk verhoogt in de omgeving. Bovendien maakt het de mogelijkheden voor ons als naaste bewoners lastiger (door de knip) om via de kortste route naar de A28 te rijden en terug, en we daarmee de andere routes nog verder belasten. Er is aangegeven dat de evt. nieuwe afrit van de A28 er pas na 2030 komt (als die er al komt). Tot slot vind ik ook de plannen voor de evt. windmolens niet in proportie tot de omgeving. Mijn vragen/verzoeken zijn de volgende: - Waarom is het autoluw maken van het USP nodig? - En als het dan al gebeurt, leg dan ook de oplossingen/maatregelen/gevolgen bij USP zelf neer ipv bij de bewoners van Rijnsweerd. - Waarom moet er een grote parkeervoorziening komen aan de rand van Rijnsweerd, er kan toch ook voor worden gezorgd dat er parkeervoorzieningen onder de gebouwen komen? Dit ziet er netter uit en geeft bovendien meer ruimte. Het is toch niet meer van deze tijd om grote bovengrondse parkeerplaatsen te maken in de toch al krappe stad. - Bovendien moeten er mogelijk woningen verdwijnen voor de parkeerplaats wat al helemaal absurd is in deze tijd van woningnood. Ik ben er dus op tegen dat er woningen verdwijnen voor de USP plannen. - Deze parkeerplaats geeft ook extra druk op de wijk waar we toch al veel hinder ervaren van forenzen die er parkeren. Het is nu net een beetje in een nieuw evenwicht (door betaald parkeren in de ochtend op werkdagen in onze wijk) maar dat zou zo weer kunnen veranderen met alle mogelijke extra maatregelen tot gevolg (de parkeertarieven gaan volgend jaar ook alweer omhoog dus de lasten worden altijd doorbelast aan de bewoners).	Dank voor uw reactie. Voor ons antwoord op veel van de punten die u noemt verwijzen we u naar het antwoord bij andere reacties. Voor de effecten van de knips op de omgeving zie het antwoord op inspraakreactie nummer 28, 33 en 46. Voor de windmolens zie het antwoord op inspraakreactie nummer 8. Voor het autoluw maken en parkeren zie het antwoord op inspraakreacties nummer 10, 24 en 34. Voor parkeerhub west, zie het antwoord op inspraakreactie nummer 24. Voor de knips en effecten op Rijnsweerd zie het antwoord op inspraakreacties 28, 33 en 46. In aanvulling hierop: om Utrecht bereikbaar en leefbaar te houden geeft de gemeente prioriteit aan duurzame, gezonde, vervoermiddelen: voetganger, fiets en OV. Zie ook de RSU 2040 en de geactualiseerde Mobiliteitsvisie 2040 van de gemeente Utrecht. Om hier ruimte aan te bieden in het USP, zijn de knips in de Leuvenlaan en Cambridgelaan nodig. En deze zijn op korte termijn gewenst. Dat betekent dat bewoners van en naar de A28 inderdaad een alternatieve route moeten nemen. Of er een nieuwe directe ontsluitingsweg naar de A28 kan komen, hangt onder andere af van het Tracébesluit Ring Utrecht.. Zie hiervoor ook het antwoord op inspraakreactie nummer 56.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
59 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)	- De knip door USP om vanuit Rijnsweerd naar de A28 te rijden en v.v., zorgt voor een extra belasting van de andere ontsluitingswegen en met name ook het omliggende snelwegennet. Komend vanuit Amersfoort staat het hier elke dag al vast en als je niet meer via de Uithof kunt rijden, moet je langer de overige wegen (snelweg/Waterlinie-weg etc.) belasten. Er is wel gesproken over een nieuwe afslag voor Rijnsweerd maar die is er niet voor 2030 als deze er al komt. Zorg dus dat de knip pas ingaat als deze nieuwe afrit er is en niet al zoveel jaar eerder... - Er is ook gezegd dat de Weg tot de Wetenschap na 2030 mogelijk een fietsstraat wordt en er een 2e OV as zou moeten komen. Wat betekent dit voor de bewoners, ook die ontsluiting van de wijk wordt dus lastiger voor bewoners die met de auto de wijk uit moeten. De auto is de ‘pispaal’ van de stad geworden terwijl de overlast steeds vaker wordt veroorzaakt door fietsers (elektrische fietsen die met hoge snelheid voorbij ko-men, wielrenners die denken dat je in de fietsstraat met een groep net als in de Tour de France kunt rijden, kinderen die in groepen van 3/4 naast elkaar blijven rijden). Kijk dus ook naar andere oplossingen dan altijd alleen maar naar de ‘fietsstraat’ oplossing. - Tot slot wil ik dat er eerst meer onderzoek wordt gedaan naar de effecten van windtur-bines op de leefomgeving en mogelijke gevolgen voor de gezondheid. De hoogte van de mogelijk te plaatsen windmolens vind ik ook belangrijk. Een molen hoger dan de dom vind ik echt niet kunnen. Ik vind al dat veel (hoge) gebouwen de aanblik van onze stad ‘verknallen’. In afwachting van uw reactie en antwoord op mijn vragen voor de plannen worden uitgevoerd.	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
60	Omwonende (Zeist)	Met genoegen en waardering heb ik de concept omgevingsvisie bestudeerd. Er staan respectabele ambities, goede bedoelingen en veel mooie woorden in. Met name het hoofdstuk 8 over het groen-blauwe raamwerk spreekt aan. Toch moet ik helaas een aantal kritische opmerkingen maken: 1. Er zijn bouwlocaties aangegeven in de groene ruimte, buiten de huidige grenzen van het bestemmingsplan. Die zijn m.i. (nog) niet nodig. De open ruimte, essentieel voor de campuskwaliteit zal steeds verder 'dichtslibben'. De UU wil 70.000 m2 minder ruimte gaan gebruiken. Daardoor komen gebouwen leeg. Die kun je herbestemmen voor de functies die nu in het groen worden gepland. 2. De UU is van plan een groot aantal 'verouderde ' gebouwen te slopen. Dat is niet duurzaam. De unieke kwaliteit van het ensemble van gebouwen, dat een staalkaart is van opvattingen, ambities en mogelijkheden uit het recente verleden gaat dan verloren. De gebouwen die de UU wil slopen of afstoten vertegenwoordigen tezamen jong universitair cultureel erfgoed. Wat weg is, komt nooit meer terug. Ik bepleit het renoveren, aanpassen aan nieuwe functies en, in ieder geval, het behouden van karakteristieke fragmenten van de 'verouderde' gebouwen. Doel is een levendig, gevarieerd beeld dat de geschiedenis leesbaar maakt. Het doel van de sloopwoede is om gezellige pleinen te maken, brede zichtlijnen naar het groen e.d. Dat klinkt allemaal mooi. Maar gezellige pleinen maken is heel moeilijk. De beste zijn vaak klein. Nu ontstaan enorme open vlaktes, en daarvoor moet in het groen worden gebouwd???? Renovatie en herbestemming zou te duur zijn door aanwezige asbest. Dat is geen sterk argument. Zowel bij sloop als bij renovatie moet eerst asbest zorgvuldig worden verwijderd voordat verdere sloop en nieuwbouw of verbouwactiviteiten mogelijk zijn. Het is zuiver om die laatste twee financieel af te wegen. Daarnaast wegen de culturele, emotionele en duurzaamheidsaspecten ook mee. De te slopen gebouwen worden vaak positief gewaardeerd. Mensen zijn er aan gehecht. Creatieve ontwerpers kunnen oplossingen vinden voor de eventuele beperkte flexibiliteit en energieprestatie van de 'te slopen' gebouwen.	Dank voor uw waardering en reactie. De Universiteit Utrecht heeft een strategisch huisvestingplan gemaakt, waarbij vanuit vastgoed perspectief de volgende afwegingen in acht zijn genomen: • Functies / activiteiten niet afstoten, alleen mogelijk gebouwen afstoten • Kantoorruimte krimpt sterker dan ruimte voor onderwijs en onderzoek • Gebouwen met hoge woonlasten of inefficiënte indeling mogelijk afstoten of vervangen • Gebouwen met hoge CO2-uitstoot mogelijk afstoten of vervangen • Specials / overige functies krimpen evenredig mee • Lastenverhogende investeringen vermijden door verkoop / vervanging • Minimaliseren verhuisbewegingen Zie: https://www.uu.nl/sites/default/files/201909_presentatie_shp.pdf Deze afwegingen hebben er in geresulteerd dat bijvoorbeeld de markante gebouwen van Unnik en Kruyt worden gerenoveerd. Een aantal gebouwen zal de UU niet meer gebruiken in de toekomst, omdat die door bovenstaande afwegingen niet langer passen binnen de vastgoed portefeuille. Deze gebouwen kennen over het algemeen hoge onderhouds- en energielasten en een inefficiënte indeling. Via sloop/nieuwbouw is een verdichting van de bebouwingsclusters mogelijk, hierdoor kan meer programma in de clusters worden gerealiseerd. Renovatie van deze gebouwen zou een veel minder dicht programma tot gevolg hebben, wat de druk op de groene ruimte zou doen toenemen.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
60 (vervolg)	Omwonende (Zeist)	3. Het University College (UC) wordt verplaats van de vml. Kromhoutkazerne naar het USP. Wat jammer van de inspanningen van de gemeente samen met de UU om het UC op de huidige locatie tot stand te brengen. De unieke sfeer van studeren/wonen/ ontmoeten in een overzichtelijke campus kan niet worden gerealiseerd in het USP. Indien er kritiek is op de benutting of de energieprestatie of andere aspecten van de gebouwen van het UC , zijn die met enige creativiteit daar oplosbaar. Misschien door andere universitaire functies daar toe te voegen en de gebouwen te renoveren. In een langetermijnvisie hoort meer ambitie t.a.v. de energietransitie en het klimaat. Graag een prachtige rij windmolens langs de A27 en A28. Zonnepanelen op daken en gevels en/of begroeide gevels en daken. Opgewekte energie die niet direct nodig is, gebruiken om waterstof op te wekken. Die kan worden gebruikt voor verwarming en opwekken elektriciteit. (niet terugleveren aan het openbare net ter vermijding van overbelasting). Regenwateropvang en hoog rivierwater deels opvangen in plas dras gebieden met daardoor hoge natuurwaarde. Enz, enz.	De UU heeft er, gebruikmakend van eerder genoemd afwegingskader, voor gekozen om de onderwijs- en onderzoeksactiviteiten van het University College naar elders te verplaatsen. Over het karakter en de mogelijke ontwikkelingen van het huidige UCU terrein zijn nog geen beslissingen genomen en deze vallen ook buiten de scope van deze omgevings-visie. Wij delen uw ambitie voor een duurzaam USP. Helaas zijn de mogelijkheden om de ambities te vertalen naar maatregelen beperkt. De mogelijkheden voor windmolens langs de A27 en de A28 zijn onderzocht en door de aanwezigheid van woningen, bedrijfsgebouwen en sportlocaties zijn de mogelijkheden van windmolens op USP beperkt tot de locaties zoals opgenomen in de omgevingsvisie. De rivier Kromme Rijn valt buiten de omgevingsvisie. In het USP is de doelstelling dat het waternetwerk het water zo lang mogelijk vasthoudt en hoge biodiversiteit heeft.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
61	Vrienden van Amelisweerd	**Algemeen** De omgevingsvisie verwoordt op tal van aspecten een hoog ambitieniveau. Ook in dit geval geldt: “Niet alles kan”. De toename van bewoners, gebruikers en bebouwing betekent ook een toename van mobiliteit en potentieel een verhoging van de druk op de omgeving. Wij vragen u vol in te zetten op een mobiliteitstransitie naar gebruik van ov, fiets en wandelen, en het ontwikkelingstempo van het gebied te laten corresponderen met de mate waarin tegelijk doelen op het gebied van mobiliteitsomslag en landschappelijke kwaliteit worden gehaald. Dit zou bijvoorbeeld tweejaarlijks kunnen worden geëvalueerd. **Groen** Als Vrienden van Amelisweerd zetten wij ons in voor het behoud en de versterking van landschappelijke en ecologische waarden in het Kromme Rijngebied tussen Utrecht en Bunnik, en in het bijzonder de landgoederen Amelisweerd en Rhijnauwen. Het Science Park ligt daar pal tegen aan. Wij zijn blij dat de waarde van de landgoederen en het omringende landschap in de Omgevingsvisie worden erkend. Een gevolg van de erkenning van die waarde moet zijn dat de rode contour zal moeten blijven waar deze thans ligt en dat er geen sprake kan zijn van bouwplannen daarbuiten zoals voor een eventuele vestiging van het Ronald McDonaldhuis. In plaats daarvan moet juist de kans worden benut om de groene verbindingen kwalitatief en kwantitatief te versterken rond het Science Park zoals tussen de landgoederen Rhijnauwen en Oostbroek. Zoals in de omgevingsvisie min of meer is weergegeven kan de inbedding in het historisch ontstane landschap juist ook een troef zijn voor het Science Park. Maak daar gebruik van en versterk de aanwezige landschappelijke en ecologische kwaliteit. Dit vergt in zekere zin een balanceeract. Natuurnetwerken en recreatieve netwerken gaan niet altijd samen. Het lijkt ons een goed idee om het Science Park deel uit te laten maken van een recreatief netwerk en in die zin het fiets- en wandelnetwerk te versterken. Tegelijk is het van essentieel belang om de rustgebieden voor vogels en andere dieren te ontzien. Een oude suggestie van ons is nabij de voormalige boerderij De Uithof (thans kinderdagverblijf) een uitspanning (theehuis o.i.d.) te realiseren als “poort naar Rhijnauwen”.	**Algemeen** Dank voor uw suggestie. Wat u voorstelt sluit aan bij wat de gemeente voorstelt in de Omgevingsvisie, alsook in de kaderstellende RSU en Mobiliteitsbeleid. Zie hiervoor ook het antwoord op inspraakreactie nummer 59. **Groen** We begrijpen uw standpunt. De complexiteit rondom het zoeken naar een alternatieve plek voor het RMDH is echter groot. De uitvoering van de motie van de raad hierover maakt dat we in dit stadium nog naar meerdere varianten kijken, ook buiten de rode contour. Het groen-blauwe raamwerk maakt met het coulliselandschap verbindingen met de omgeving, waaronder Amelisweerd. Zowel in kwalitatief opzicht als kwantitatief is de wens om het groen op en rond het USP beter met elkaar te verbinden, voor mens en natuur. Uiteraard moeten de ambities voor biodiversiteit en recreatie goed op elkaar worden afgestemd en hier soms ook keuzes in worden gemaakt en/of zonering in worden aangebracht. Zie hiervoor ook het antwoord op inspraakreactie nummer 51. Uw idee voor boerderij De Uithof is opgenomen in de omgevingsvisie. De boerderij is nu in privaat eigendom. Er is onderzoek nodig of hier een recreatieve pleisterplaats gemaakt kan worden. Als onderdeel van het campuspark wordt de Schapenwei toegankelijker gemaakt. Bij de uitwerking van een mobiliteitshub zal goed moeten worden onderzocht hoe deze ruimtelijk en functioneel goed op de Schapenweide kan aansluiten. Voor de zonnevelden zie het antwoord op inspraakreactie nummer 1, 27 en 28.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
61 (vervolg)	Vrienden van Amelisweerd	Daarbij dient tegelijk de druk te worden afgeleid van de landbouwgronden ten zuiden van de Toulouselaan, die dan een wat sterker ecologische accent kunnen krijgen. Het is wellicht een goed idee om gebruik te maken van de expertise van het USP (faculteiten biologie/milieukunde/geosciences) bij het ontwikkelen van plannen ter versterking van de biodiversiteit. Wij vinden het een goed idee om de huidige schapenwei tot een soort groene entree om te vormen waar het prettig toeven is, met kenmerkende boomgroepen e.d. Het idee van een mobiliteitshub in de directe omgeving hiervan kan de belevingskwaliteit wel flink onder druk zetten. Wij komen hierop terug in de volgende paragraaf. Wij zijn pertinent tegen plaatsing van zonnevelden buiten de rode contour van het USP. Het doet enorm afbreuk aan de landschappelijke waarde en beperkt potenties op het gebied van natuurwaarden en biodiversiteit. **Mobiliteit en bereikbaarheid** Uitgangspunt op het gebied van bereikbaarheid dient te zijn dat de druk van het gemotoriseerde verkeer in en rond het Science Park niet of nauwelijks toeneemt. Dat is een ambitie die alleen kan worden verwezenlijkt met een uitgekiend bereikbaarheidsconcept. Een belangrijk element daarin is het niet uitvoeren van de voorgestelde verbreding van de A27/Ring Utrecht. Het Vlaamse ingenieursbureau Suunta heeft een verkeersalternatief uitgewerkt, uitgaand van de huidige breedte van de bak in Amelisweerd, dat aan alle verkeerskundige eisen voldoet. Het is goed dat de Omgevingsvisie kiest voor “parkeren op afstand” en een meer autovrij centrumgedeelte van het Science Park. Wel vragen wij ons af op de parkeernorm voor auto’s niet wat scherper kan in combinatie met onder meer een uitstekende deelfietsinfrastructuur. Daarbij vragen wij ons af of de kansen en effecten van structureel thuiswerken en digitaal onderwijs al voldoende zijn meegenomen in de berekeningen van verkeers- en parkeerbehoefte.	**Mobiliteit en bereikbaarheid** In het antwoord op inspraakreactie nummer 56 gaan we in op de afhankelijkheid van de maatregelen van het tracébesluit van de Ring Utrecht. Als dit besluit wordt vernietigd, zullen we bekijken wat dat verder betekent voor het USP. De knips op de Leuvenlaan en Cambridgelaan zorgen ervoor dat de verkeersdruk in en rond het USP nauwelijks toeneemt, zie hiervoor het antwoord inspraakreactie nummer 33. De parkeernorm die in de Omgevingsvisie wordt gehanteerd is laag, en voldoet aan de geactualiseerde parkeernormen die november 2021 door de gemeenteraad zijn vastgesteld (Parkeernota). De daarin vastgestelde normen vormen het toetsingskader voor nieuwe ontwikkelingen die gerealiseerd worden binnen de kaders van de Omgevingsvisie. Deze normen zijn lager dan de norm zoals die in het verleden gold. Een nog lagere norm achten we niet realistisch. Daarnaast wordt ingezet op mobiliteitsmanagement gericht op minder autogebruik onder de bestaande werknemers en bezoekers van het USP. Ook meer thuiswerken en spitsmijden kunnen bijdragen aan minder verkeersdrukte. Zie voor de zoeklocaties voor de parkeerhub het antwoord op inspraakreactie nummer 24. **Energie** Zie voor duurzame energie het antwoord op inspraakreacties nummer 1, 8, 27 en 28. **Tot slot** Bedankt voor het compliment voor de veelzijdigheid van de visie. Monitoring en borging van de zachte waarden en ambities in deze visie heeft onze aandacht. Zie hiervoor ook ons antwoord op inspraakreactie nummer 9.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
61 (vervolg)	Vrienden van Amelisweerd	Daarnaast vinden wij een keuze voor een complete mobiliteitshub pal tegen Rijnsweerd Zuid strijdig met de algemene uitgangspunten van de visie vanwege de aanzuigende werking op het autoverkeer naar een binnenstedelijke zone waar je dit verkeer zo min mogelijk zou moeten faciliteren. Opvang aan de buitenzijde verdient de voorkeur. Wellicht kan ook worden onderzocht of ruimtelijke ontwikkelingen bij omliggende NS stations zoals Lunetten/Koningsweg of Bilthoven kunnen worden benut als ‘voorpost’ van het USP: een plek waar medewerkers direct bij het station kunnen werken, afspreken of ontmoeten. **Energie** De Vrienden van Amelisweerd vinden het goed en belangrijk dat de energietransitie een grote aandacht krijgt. Zoals hierboven vermeld vinden wij dat daarbij wel moet worden uitgegaan van landschappelijke randvoorwaarden. Binnen die voorwaarden kan er nog veel uit de kast worden gehaald, te beginnen met een hoge inzet op energiebesparing en inzet op de mogelijkheden van geothermie en WKO. Maak optimaal gebruik van zonnenergie binnen de rode contour waarbij we een grote voorkeur hebben voor het gebruik van de daken. De totale energiebehoefte is wellicht niet binnen de contouren van het USP te dekken. Kijk eventueel ook met partners als gemeenten, provincie en Rijne Energie naar mogelijkheden om ook buiten het USP op landschappelijk aanvaardbare locaties de vraag naar duurzame energie te voldoen, wederom bij voorkeur op daken. **Tot slot** Deze Omgevingsvisie verdient een compliment omdat het een veel veelzijdiger stuk is dan voorgaande visies en plannen, die soms het gevoel gaven dat het de universiteit was die de gemeentelijke pen in de hand had. Het gevaar bij deze visie is dat niet alle ambities worden verwezenlijkt en dat dan de sterkste partijen met de hardste belangen uiteindelijk de regie gaan voeren. Twee dingen zijn dan belangrijk: een systematiek van monitoring en verantwoording, en het blijven betrekken van bewoners en organisaties die ook voor de “zachte belangen” opkomen.	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
62	Omwonende (Weg naar Rhijnauwen)	Hierbij mijn zienswijze op de omgevingsvisie USP 2040. Als bewoner van het USP heb ik onderstaande bezwaren op de omgevingsvisie USP 2040. De omgevingsvisie spreekt van een mogelijke optie tot een parkeergarage aan de westzijde van het USP (weg naar de wetenschap) om het USP zoveel mogelijk autoluw te kunnen maken. De ambitie om het USP autoluw te maken betekent dat het autoverkeer buiten de grenzen van het USP dient te worden opgevangen. Of in de woonwijken rondom USP (voornamelijk Rijnsweerd) of in een mogelijke parkeergarage aan de westzijde van het USP nabij Rijnsweerd. Dit gaat ten koste van de leefbaarheid van de kinderrijke woonwijk Rijnsweerd. De enige en betere optie is op dit moment een goede aan en afvoer van autoverkeer aan de noordzijde van het USP met voldoende parkeergelegenheid. De omgevingsvisie spreekt van een basishoogte van 35 meter voor de hoogte van gebouwen met accenten tot 105 meter hoogte. Dat is nog eens 25 meter boven de huidige hoogte. T worden daarmee de hoogste gebouwen van Utrecht. Het zichtsveld vanuit de landgoederen (parken) wordt daarmee volledig bepaald door de hoge gebouwen en beperkt de verblijfskwaliteit in de landgoederen. Beter is om de hoogte te beperken tot de hoogte van het huidige RIVM-gebouw. De intenties op het gebied van energie transities onderschrijf ik zover ze gaan over het opnemen van zonnepanelen op bestaande en nieuwe gebouwen. Het plaatsen van windmolen binnen de grenzen van het USP en/of het plaatsen van zonnepanelen op weilanden zie ik meer als windowdressing of greenwashing. T draagt weinig bij aan de daadwerkelijk energietransitie die moet gemaakt. Het plaatsen van grote windmolen leidt tot geluidsoverlast bij omwonenden en slagschaduw en verlaagt daarmee de leefbaarheid. Het aanwijzen van grote stukken land waar windmolenparken worden geplaatst is een veel betere optie dan het plaatsen van een individuele windmolen waar veel weerstand tegen is. Bovenstaande is ook van toepassing op zonnevelden. Het plaatsen van zonnepanelen in weilanden waarbij er wordt gestreefd naar verbinding tussen recreatie, wonen en werken raakt kant nog wal en moet dan ook geen doorgang vinden.	Dank voor uw zienswijze. Voor een aantal antwoorden verwijzen we naar andere reacties in dit document. **Parkeerhub west** Zie voor de zoeklocatie voor een parkeer hub west het antwoord op inspraakreactie nummer 24 en voor de effecten op woonwijk Rijnsweerd inspraakreactie nummer 33. **Hoogbouw** In de Omgevingsvisie wordt een hoogte tot 105 m mogelijk. Met deze maximale hoogte van 105 m is aangesloten bij de Ruimtelijke Strategie Utrecht. Dat wil niet zeggen dat ook altijd van deze bouwhoogte gebruik zal worden gemaakt. Om hoogbouw te realiseren zal voor elk bouwplan afzonderlijk onderzocht moeten worden of dat op die plek wenselijk is. Tot nu toe zijn met name torens gebouwd ten behoeve van studentenwoningen. Deze zijn vanuit financieel uitgangspunt meestal niet hoger dan ca. 70 meter. Dit heeft te maken met de kosten vanwege veiligheidseisen en bouwconstructies. Zie voor hoogbouw verder het antwoord op inspraakreactie nummer 56. **Energietransitie** Zie voor duurzame energie het antwoord op inspraakreacties nummer 1, 8, 27 en 28. **Balans natuur en recreatie** Het netwerk van paden heeft mede tot doel de landgoederen waaronder Amelisweerd beter met de omgeving te verbinden, waardoor de drukte op de landgoederen beter kan worden gespreid. Daarnaast maakt het padennetwerk het landschap beleefbaar voor het groeiend aantal inwoners en zorgt voor diverse wandelommetjes. Het type paden dient hiervoor nog nader bepaald te worden. Als voorbeeld: een struinpad heeft andere effecten dan een brede wandellaan. Een struinpad biedt ruimte voor extensieve recreatie (zoals wandelen / hardlopen). Bij de ontwikkeling van recreatieve paden worden ook ecologische structuren aangebracht en/of uitgebreid, zoals bijvoorbeeld de coulissen.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
62 (vervolg)	Omwonende (Weg naar Rhijnauwen)	De omgevingsvisie spreekt van het versterken van de recreatieve verbinding tussen het USP en Amelisweerd aan de zuidzijde van het USP middels het creeren van wandelpaden langs bestaande dan wel aan te leggen coulissen. Deze weilanden vormen nu juist de buffer tussen de drukte van het USP en de landgoederen waaronder Amelisweerd. Het uitgebreid verbinden van het USP met de landgoederen zorgt voor meer drukte en creëert een pàrkomgeving welke de biodiversiteit niet ten goede komt. De toekomstvisie van de landgoederen is gebaseerd op een evenwicht tussen natuur en recreatie. Deze 'balans' staat al zwaar onder druk en komt met grootschalige verbinding nog meer onder druk te staan. Dit komt natuurlijk niet ten goede aan de al zo kwetsbare (diversiteit) van de natuur binnen de landgoederen Amelisweerd en Rhijnauwen. Het voorstel van wandel- en (fiets?) paden zie ik dan ook als bezwaarlijk. Verder spreekt de omgevingsvisie van een regionale doorfiets route via de Weg naar Rhijnauwen. Deze weg is al een drukke verbindingssweg tussen bunnik/zeist voor werkenden in Utrecht (niet zijnde USP). Daarnaast rijdt er het nodige vrachtverkeer voor theehuis rhijnauwen, zwaar landbouwmateriaal voor de landbouwbedrijven, zijn er omwonenden die er gebruik van maken, wordt er gesport (hardlopen) en veel geracefietst en last but not least zijn er mensen die er rustig willen wandelen. De weg naar rhijnauwen is een grotendeels een laan en heeft geen fietspaden of wandelpaden. Het is al een gevaarlijke situatie. Nog meer mensen 'afvloeien' naar deze weg vanuit wandelpaden of vanuit het oogpunt van een doorfietsroute is niet wenselijk. Gaarne ben ik bereid mijn zienswijze persoonlijk toe te lichten.	Het klopt daarnaast dat het vergroten van de recreatieve toegankelijkheid van de weilanden en groengebieden kan leiden tot verstoring van daar aanwezige natuurwaarden. Behoud en ontwikkeling van biodiversiteit is ook een van de ambities van de omgevingsvisie. Dit betekent dat we hiernaast ook voldoende ontoegankelijke rustgebieden voor natuur realiseren, bijvoorbeeld voor verstoringsgevoelige soorten als ree, das en boommarter. De verschillende maatregelen zullen dus op basis van ecologisch onderzoek en in relatie tot elkaar moeten worden uitgewerkt. **Fietsnetwerk** Om Utrecht bereikbaar en leefbaar te houden heeft de gemeente ervoor gekozen om prioriteit te geven aan duurzame, gezonde, vervoermiddelen: voetganger, fiets en OV. Zie ook de RSU 2040 en de geactualiseerde Mobiliteitsvisie van de gemeente Utrecht. Om fietsen (en OV) aantrekkelijk te houden moet de infrastructuur in orde zijn en waar nodig uitgebreid worden. Wij zien de verbinding Weg naar Rhijnauwen/Toulouselaan/ Limalaan als een geschikte oostwest route langs het USP die kan worden opgewaardeerd van de hoofdfietsroute die het nu al is tot een regionale (door)fietsroute, als alternatief voor de drukke Heidelberglaan. De Weg naar Rhijnauwen/Toulouselaan is in gemeentelijk beleid al aangewezen als hoofdfietsroute en door de provincie als potentiele doorfietsroute. Dat is als zodanig overgenomen in de omgevingsvisie. Het betreft de Weg naar Rhijnauwen, van de Weg tot de Wetenschap tot de Boeijelaan. Op dit deel zijn beperkt voetpaden aanwezig. Vanwege beperkt gebruik door autoverkeer en beperkt beschikbare ruimte is hier menging van voetganger en fiets het uitgangspunt. Het vervolg is de Vossegatsedijk richting Bunnik. Deze heeft een vergelijkbare opzet.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
63	Stichting Het Utrechts Landschap	U heeft de Omgevingsvisie en de bijbehorende MER ter inzage gelegd. Graag maken wij, mede namens Landschap Erfgoed Utrecht, van de gelegenheid gebruik om hierop te reageren. Wij zijn betrokken geweest bij een aantal participatiesessies en we willen u complimenteren met de wijze waarop die georganiseerd zijn. Wij behandelen in onze reactie afzonderlijk de visie en de MER; deels overlappen de onderwerpen. **1. Omgevingsvisie** Algemeen De beoogde ontwikkelingen van het USP zijn meervoudig en ambitieus: ruimte voor groei van wonen, werken, sporten, verblijven, recreëren en versterking van het landschap. Voor onderwijs, zorg, onderzoek en innovatie wordt gekozen voor doorontwikkeling en groei, er komen 4000 woningen bij, 4000 onderzoeksbanen (met mogelijke doorgroei naar 8000), de sportcomplexen worden uitgebreid etc. Deze ontwikkelingen dienen binnen de ‘rode contour’ plaats te vinden, wat een terechte keuze is die wij omarmen. Echter, de vraag doet zich voor wat de effecten van dergelijke ontwikkelingen zijn op de (directe) omgeving. Het centrale deel van het USP wordt autovrij, maar dat is geen oplossing voor de mobiliteitsproblemen in de omgeving: de verkeersafwikkeling is juist aan de randen nu al problematisch Daarnaast richten omliggende gemeentes zich ook op aan Life Science gelieerde bedrijfs- en onderzoeksactiviteiten wat (mogelijk) juist extra mobiliteit genereert. Er wordt als ‘oplossing’ ten aanzien van mobiliteit snel geschakeld naar de aanleg van nieuwe verbindingen, waarvan de vraag is wat nut & noodzaak is en of het stimuleren van ‘nieuwe mobiliteit’ al met al wel passend en gewenst is. Vestigingsvoorwaarde dient te zijn dat er geen extra mobiliteit tussen USP en de USP-satellieten wordt gegenereerd in plaats van realisatie van nieuwe (ov)verbindingen. Het uitgangspunt ten aanzien van recreatie dient te zijn dat natuurgebieden ontlast worden (en zeker niet extra belast door nieuwe ontsluitingen). Dat betekent dat nieuwe toevoegingen gezocht moeten worden op het terrein van het USP zelf en er vanuit Groen Groeit Mee (GGM) ook naar bijvoorbeeld realisatie van nieuw bos in de (bredere) omgeving gekeken kan worden. Kortom, de ontwikkelingen op – of in relatie met – het USP hebben grote effecten op de omgeving en op leefbaarheidsaspecten aldaar. Wij missen een goede analyse hiervan.	Bedankt voor de positieve reactie op de participatiesessies. Hieronder gaan we op de verschillende onderdelen van de reactie in. **Algemeen** De (verkeerskundige) effecten van de maatregelen uit de Omgevingsvisie zijn beschreven in de MER en in het Verkeersmodelonderzoek (bijlage 2). Zie voor een antwoord op de effecten van verkeersmaatregelen op de woonwijk Rijnsweerd het antwoord op inspraakreactie nummer 33. Effecten aan de oostkant van het USP zijn zoals blijkt uit het verkeersmodel vergelijkbaar: de knips op de Leuvenlaan en Cambridgelaan zorgen niet voor een toename maar naar verwachting juist voor een afname van het sluipverkeer. Groei gaat nu eenmaal gepaard met mobiliteit. Het is een gezamenlijke opgave om deze mobilteitsbehoefte te beperken (bijv. door thuiswerken) of te laten plaatsvinden met modaliteiten die duurzaam zijn en weinig ruimte innemen. In combinatie met ondermeer een lage parkeernorm voor nieuwe ontwikkelingen, mobiliteitsmanagement gericht op minder autogebruik (‘modal shift’), het versterken van bestaande en realiseren van nieuwe (regionale) alternatieven voor fiets en OV kan het USP groeien zonder dat de druk van het autoverkeer te veel toeneemt. **Recreatie** Zie voor balans natuur en recreatie het antwoord op dit onderwerp bij inspraakreactie nummer 62. In het USP worden toevoegingen in de ontsluitingsstructuur gedaan door de ontwikkeling van het Coulliselandschap en groene lanen. Nieuw bos is daar onderdeel van, bijvoorbeeld ter hoogte van Rijnsoever een de aanplant van postzegelbosjes. Oppervlak hiervan is afhankelijk van onderzoek naar minimaal areaal voor Diergeneeskunde. Het groen-blauwe netwerk draagt bij aan de stedelijke en regionale groendoelen zoals onder andere in Ruimtelijke Strategie Utrecht, Provinciale Omgevingsvisie en Utrecht Nabij gegeven.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
63 (vervolg)	Stichting Het Utrechts Landschap	Pagina/onderwerp p. 7 (en verder): 'meer ruimte voor planten & dieren (biodiversiteit)': de aandacht die er in de visie is voor biodiversiteit, ook in samenhang met het omliggende Natuurnetwerk (NNN), is een prima ambitie. Wij werken daar graag aan mee. p.35: Toevoegingen om het USP beter bereikbaar en verkeersluw te maken hebben tot nu toe niet geleid tot een ontlasting van de omgeving en een aantrekkelijke, landelijke omgeving. Ik wijs op: de grote P&R aan de oostkant, de harde tram/busbaan met de forse kruising van de historische Hoofddijk en de bouw van het PMC met juist aan de 'achterzijde/landschapszijde' weinig aandacht voor passende architectuur. Het streven is om het USP zelf schoon, gezond en goed bereikbaar te maken, maar dat kan juist grote negatieve effecten hebben op de randen en de omgeving, ook in ruimtelijke kwaliteit en beleving daarvan. Beleving van het USP is er ook van 'buiten naar binnen' en niet alleen 'van binnen'. Dit vraagt gerichte aandacht, juist vanuit duurzame ontwikkeling. Een mogelijk eerstvolgend concreet dossier waar dit aan de orde is, is de verplaatsing van de entree van het UMC en de aanleg van een grote parkeergarage: wat zijn daarvan bijvoorbeeld de effecten op de verkeersafwikkeling, ook richting Hoofddijk, de ruimtelijke kwaliteit en uitstraling, etc? p.43: eerste alinea, rechterkant: hier is sprake van 'het park'. Dat is ook elders in het rapport zo nu en dan het geval. Het is niet altijd duidelijk wat daarmee precies wordt bedoeld: gaat het letterlijk om 'een park' in het USP, een 'campuspark' of gaat het om het USP zelf? p. 45: in dit hoofdstuk worden de bebouwingsclusters besproken. Wellicht is het een goede aanvulling om hier ook de beschrijving van een 'groen cluster' aan toe te voegen. p. 47: er is veel (terechte) aandacht voor de uitgangspunten van bebouwing: USP heeft naam en faam vanwege de hoogwaardige architectuur, het 'stedenbouwkundige' concept en de aandacht voor 'groen tot aan de gevel'. Wij willen echter aandacht vragen voor het feit dat gebouwen ook een 'achterkant' hebben, aan de landschapszijde. Die kant vraagt mogelijk zelfs meer zorgvuldige architectuur of minstens gelijkwaardige dan de voorgevels. Sterker: deze gebouwen zijn juist de visitekaartjes bij de entrees van het USP. Ook de wijze van verlichting is daarbij een issue.	**Pagina/onderwerp** - p35 de effecten van concrete ontwikkelingen zoals de verplaatsing van de entree van het UMC, dienen bij de uitwerking hiervan in beeld te worden gebracht. De Omgevingsvisie geeft slechts een globale beschrijving van de effecten van de 'omklap' UMC. Meer in detail worden de effecten beschreven in het onderzoek specifiek naar deze ontwikkeling. Globaal kan gesteld worden dat het verplaatsen van de parkeergarage UMC van de zuid- naar noordzijde van het USP ervoor zorgt dat er veel minder autoverkeer tot in het hart van het USP hoeft te rijden, daarbij de trambaan kruisend, waardoor afwaardering van de Universiteitsweg mogelijk wordt en er minder verstoring optreedt voor de tram. - p43: er wordt gedoeld op het campuspark. - p45: het groen-blauwe raamwerk in hoofdstuk 8 is die beschrijving - p47: een goede inpassing van gebouwen in de omgeving en zeker grenzend aan het groen-blauwe raamwerk zal uitgangspunt zijn bij de uitwerking van de Omgevingsvisie. Hierbij is in het USP over het algemeen de ambitie om geen achterkanten te maken. Bij elk nieuw gebouw en zeker als het grenst aan het groen-blauwe raamwerk is een goede inpassing rondom het uitgangspunt. Hiertoe zijn voor de plinten van gebouwen aandachtspunten meegegeven. Bij hoogbouw wordt expliciet aandacht gevraagd voor het effect op het landschap.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
63 (vervolg)	Stichting Het Utrechts Landschap	p. 72: kaart Groene schaalniveaus. Het is niet geheel helder wat deze kaart aangeeft. Sommige pijlen (‘routes’ in de legenda) betreffen ecologische verbindingen (ecopassage Wildsche Hoek Oostbroek A28), sommige recreatieve routes? Beter onderscheid in legenda maakt dat duidelijker. p.73: recreatie. Het is een essentiële constatering dat er bij uitbreiding recreatieve mogelijkheden rekening wordt gehouden met beschermen van waardevolle ecologische gebieden. Dat is meer dan ooit noodzakelijk, zowel vanuit de biodiversiteitscrises als vanuit de (afgelopen periode nog sterker) toegenomen recreatiedruk. Dat betekent dat er gericht en zorgvuldig keuzes gemaakt moeten worden om natuurgebieden niet verder te ontsluiten en om ecologische passages niet te combineren met andere functies (p. 74). Dat geldt concreet bijvoorbeeld voor de wens voor een nieuwe wandelontsluiting aan de zuidkant van Oostbroek en voor de recreatieve ontsluiting van de zuidkant van landgoed Sandwijck; beide zijn niet mogelijk en raken juist de rustgebieden. Wij verzoeken u deze wensen van de kaart te verwijderen. Het is evident dat er behoefte is aan buitenrecreatie (in allerlei vormen). Door de toename van woningen, ook op het USP, stijgt deze vraag de komende jaren alleen maar; daarnaast is de noodzaak om natuurgebieden te ontlasten er dus ook. De provincie ontwikkelt hiervoor het programma Groen Groeit Mee (GGM). Op welke wijze wordt er in deze omgevingsvisie invulling gegeven aan GGM? p.74: Groene Contour. Het provinciale geld is bedoeld voor natuurrealisatie van de Groene Contour, niet voor recreatieve beleefbaarheid of de aanleg van recreatieve voorzieningen. In het kader van GGM dienen er financiële afspraken te worden gemaakt t.b.v. recreatieve voorzieningen (bv gekoppeld aan ‘rood’). p. 79: ‘oud, gerijpt weiland’. Dat klinkt als een interessant fenomeen. Wat zijn daar de kenmerken van? En welke ecologische potenties horen daarbij, en welk specifiek beschermingsregime? p.84: Hoofddijk: ook de functie van de Hoofddijk voor (beperkt) doorgaand verkeer vraagt aandacht. Er is nog steeds geen goede passeermogelijkheid bij het stoplicht van het PMC, waardoor de berm kapot gereden wordt. De kruising met busbaan/trambaan is hier al een forse ingreep geweest in het karakter van de middeleeuwse ontginningsdijk. Bij de herinrichting van de entree van het UMC is het een belangrijke ontwerpopgave dat de Hoofddijk een zichtbare, verbindende structuur is en blijft, die als autoluwe, doorgaande fietsroute behouden blijft.	-p72: we verduidelijken de legenda. De kaart is een verbeelding van met name grote landschappelijke structuren. Die zijn veelal van ecologische, landschappelijke en recreatieve waarde -p73: de gemeente hecht aan een beleefbaar en toegankelijk landschap, net als de provincie Utrecht. -p74: hierover gaan we graag nader in gesprek. Ons inziens hoeven extensieve recreatie (wandelpaden) en beschermen van waardevolle ecologische gebieden elkaar niet uit te sluiten. Het groen-blauwe raamwerk geeft invulling aan het groen groeit mee principe. In kwantitatief opzicht wordt vooral groen gerealiseerd in de bebouwde omgeving van het USP, door efficiënter ruimtegebruik van voornamelijk de infrastructuur. De mogelijkheden om groen in kwantitatief opzicht mee te laten groeien in het buitengebied, wordt primair bepaald door de ruimte die faculteit Diergeneeskunde nodig heeft voor haar bedrijfsvoering. - p74: De financiële middelen van de provincie zijn bedoeld om natuur toe te voegen. Op welke manier dit gerealiseerd kan worden, welke natuur hier gewenst is, en óf en in welke mate medegebruik zoals recreatie, landbouw mogelijk is, is onderwerp van nader onderzoek. -p79: de schapenwei is een van de laatste restanten van het oorspronkelijke weidegebied. Het land is sindsdien in extensief gebruik en de oorspronkelijke bodem is niet wezenlijk verstoord. De aanwezigheid van kamgras is een indicatie van de aanwezige potentie voor doorontwikkeling naar een soortenrijk grasland. -p84: de inpassing van de cultuurhistorische Hoofddijk en doorgaande fietsroute zijn beide opgaven bij de verplaatsing van de entree van het UMC. In de huidige situatie is een passeermogelijkheid (in theorie) niet nodig: het is hier door middel van stoplichten zo geregeld dat gemotoriseerd verkeer elkaar in principe niet kan tegenkomen. Voorwaarde daarbij is wel dat het verkeer zich aan de regels houdt en ook daadwerkelijk stopt voor het rode licht. Als verkeer elkaar toch tegenkomt, dan heeft tenminste een van hen zich niet aan de verkeersregels gehouden en is door het rode licht gereden. -p88: daar is bij een eventuele verdere uitwerking inderdaad nader onderzoek naar nodig.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
63 (vervolg)	Stichting Het Utrechts Landschap	p.88: Waternetwerk; herstel van de Bisschopswetering (oude Rijnloop) is een interessant voorstel, wat ook bijdraagt aan de zichtbaarheid van de historie van het rivierenlandschap en van de oude verkaveling van de Johannapolder. Daar is nader onderzoek naar nodig, onder andere naar de hydrologische aspecten (invloed op grondwaterstromen, waterkwaliteit etc). p.90: Oostzijde USP kwelwater benutten: is het een optie om in het weiland achter het PMC een poel aan te leggen? Dat is in kader van de groencompensatie wel voorgesteld. p. 104: kaart Fietsnetwerk: er is hier een gestippelde gewenste uitbreiding aangegeven over landgoed Oostbroek. Waar is dit fietspad voor bedoeld: welke verbinding, welk gebruik? Aan de oostkant van Oostbroek loopt een cruciale ecologische verbinding, waarin de ecopassage A28 een belangrijke rol vervult. Deze verbinding en het rustgebied kan niet doorsneden worden door een fietspad, zeker niet zo dicht bij de ecopassage Wildsche hoek. Daarnaast is hier ook een mogelijk tramtracé aangeduid (toekomstige HOV verbinding, kaartje p. 108, zie hieronder). P. 101 H 9 Mobiliteit -Ten aanzien van mobiliteit is er in de huidige situatie al een flink vraagstuk op te lossen. Wij pleiten ervoor om daarbij geen nieuwe doorsnijdingen te creëren, maar bestaande verbindingen beter te benutten en in te richten. Bijvoorbeeld door een knip te leggen in de Bisschopsweg en deze in te richten als fietsstraat. -Daarnaast genereren de ontwikkelingen op het USP en in de aangrenzende gemeentes (‘USP satellieten’) nieuwe mobiliteit. Dat is geen toekomstvast uitgangspunt, mede omdat het huidige mobiliteitsvraagstuk al lastig oplosbaar is. Uitgangspunt bij nieuwe ontwikkelingen dient te zijn dat er geen extra mobiliteit tussen USP en de USP-satellieten wordt gegenereerd. Vanuit ‘het nieuwe werken’ is dat ook mogelijk. - Nut en noodzaak van nieuwe OV-verbindingen dienen te worden aangetoond. Ook mogen deze niet ten koste gaan van natuur en waardevol (cultuurhistorisch) landschap. Uitgangspunt dient te zijn dat deze aangelegd worden binnen bestaande wegprofielen: beter benutten. p. 162 (kaartje): ook de boerderij bij de kruising Hoofddijk/Bisschopsweg (kinderdagverblijf) is een waardevol historisch gebouw.	-p90: dat kan een invulling zijn. Het past in de ambitie van het biodiversiteitsplan van de UU, in dit geval specifiek ten aanzien van de kamsalamander. Of dit op deze plek dicht bij het PMC wenselijk is, weten we echter niet. -p104: deze fietsroute is voor het USP als wenselijk aangegeven. Deze maatregel is benoemd als ’No regret’ maatregel in het kader van U Ned en dient verder te worden onderzocht in combinatie met een parkeervoorziening. Dit valt buiten de scope van de Omgevingsvisie. Mocht er bijvoorbeeld voor gekozen worden de tram te verlengen naar Zeist, dan kan dat gecombineerd met een parallel fietspad, waardoor een fijnmaziger fietsnetwerk ontstaat. Wanneer dit aan de orde is, dient de inpassing in samenhang met de ecopassage onderzocht te worden. -p101: om de groei van Utrecht, het USP en de regio op te kunnen vangen is een schaalsprong fietst en OV onvermijdelijk. Dat betekent enerzijds het opwaarderen van bestaande routes, maar in sommige gevallen ook het creëren van nieuwe (regionale) routes. Een directe(re) fietsroute naar Zeist kan bijdragen aan het stimuleren van de fietsgebruik tussen USP en Zeist en verder en maakt onderdeel uit van het Uitvoeringsprogramma Fiets 2019-2023 van de provincie Utrecht. Het betreffende fietspad valt buiten het plangebied van de omgevingsvisie, maar is een belangrijke wens om het USP vanuit de oostkant goed te ontsluiten voor fietsverkeer en daarmee een alternatief te worden voor regionaal autoverkeer. De verbinding ligt buiten de gemeente Utrecht en er zijn meerdere tracés denkbaar. Om dit te benadrukken is er nog een (gestippeld) tracé op de kaart opgenomen. Nut en noodzaak van nieuwe OV-verbindingen moeten uiteraard worden aangetoond vanuit U Ned. We zijn het er helemaal mee eens dat automobiliteit tussen de satellieten zo veel mogelijk beperkt moet worden. Vanuit het ‘nieuwe werken’ is dat ook mogelijk. Bovendien is de afstand tussen het USP en de satellietlocaties prima per fiets overbrugbaar. Een kwalitatief goed fietsnetwerk is daarbij wel randvoorwaardelijk. -p162: de boerderij bij de kruising Hoofddijk/Bisschopsweg (nu kinderdagverblijf) is inderdaad een gemeentelijk monument. We hebben de tekst en kaarten dit in de Omgevingsvisie hierop aangepast.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
63 (vervolg)	Stichting Het Utrechts Landschap	**2. Opmerkingen bij MER** 1. Alternatieven ontbreken In het MER worden nauwelijks/geen alternatieven onderzocht. Het MER beschrijft 1 alternatief, namelijk de maximale planontwikkeling, waarbij voor de negatieve effecten mitigerende of optimaliserende maatregelen worden voorgesteld. Verder worden slechts alternatieven van de 6 nog uit te werken onderwerpen (de Uitwerkingsopgaven, waaronder Ronald McDonaldhuis en de 2e windturbine) besproken, maar die maken geen onderdeel uit van de Omgevingsvisie. Onduidelijk is nog of de MER conclusies over die 6 onderwerpen in een raadsbesluit over de Omgevingsvisie worden meegenomen. Er hadden werkelijke alternatieven beschouwd moeten worden. Nu valt er geen afweging te maken tussen verschillende alternatieven met een verschillende milieuimpact. De voorgestelde spelregels die voortkomen uit het MER zijn niets meer dan de toch al geldende wettelijke verplichtingen en/of maatregelen die verwacht mogen worden van een kenniscentrum dat 'duurzaamheid' en 'groen en gezond' als expliciete ambities benoemt voor de herontwikkeling van haar gebied. Met de gehanteerde opzet van het MER verliest het MER de waarde die een MER kan hebben, namelijk het daadwerkelijk afwegen van verschillende ontwikkelopties op basis van de milieueffecten van elk van die opties. Het MER is nu slechts gebruikt om de randvoorwaarden in kaart brengt waaraan een ontwikkeling moet voldoen en dat is niet waarvoor een MER is bedoeld. 2. Effecten op biodiversiteit en natuur rondom het plangebied ontbreken Effecten op biodiversiteit en natuur zijn alleen binnen het plangebied beschouwd. Dit is opmerkelijk en een groot gemis, aangezien de effecten zich niet beperken tot het plangebied. De groene omgeving rondom het USP is expliciet benoemd in de ambitie van USP (zie bijvoorbeeld paragraaf 4.2 Omgevingsvisie USP en bladzijde 10 (1e regel tabel) van het MER). Dat betekent dan ook dat je daaraan moet toetsen. Ook wordt in paragraaf 8.1 van de Omgevingsvisie USP beschreven dat de uitbreiding van het recreatieve netwerk in samenhang gaat met het beschermen van waardevolle ecologische gebieden en dat er rekening wordt gehouden met toevluchtsoorden, rustgebieden en broedgebieden voor planten en/of dieren. Ook dit voornemen uit de Omgevingsvisie verplicht ertoe in het MER de effecten op biodiversiteit buiten het plangebied gedegen in kaart te brengen. Het is niet onlogisch dit te doen: voor mobiliteit, geluid en luchtkwaliteit zijn immers ook effecten buiten het plangebied in beeld gebracht (o.a. Rijnsweerd-Zuid).	**Antwoord op opmerkingen bij de MER** 1. *Alternatieven ontbreken* Zie voor de keuze voor 1 alternatief het antwoord op inspraakreactie nummer 51. 2. *Effecten op biodiversiteit en natuur rondom het plangebied ontbreken, en* 3. *Er zijn negatieve effecten op natuur rondom het plangebied* De focus van de omgevingsvisie ligt op ontwikkelingen in het plangebied. Nieuwe verbindingen van het USP naar het omringende gebied zijn dermate niet concreet dat een gedetailleerd onderzoek naar biodiversiteit en ecologie op dit moment nog niet noodzakelijk is. Om te borgen dat dit op een later moment wel gebeurt, is er een extra spelregel opgenomen. Bij de verdere uitwerking van de omgevingsvisie moet onderzocht worden op welke wijze de beoogde verbindingen met het NNN ruimtelijk kunnen worden ingepast en daarmee het NNN versterken. Deze spelregel is aanvullend op de reeds opgenomen spelregel over onderzoek naar beschermde soorten en broedvogels voordat werkzaamheden worden uitgevoerd. 4. *Effecten op water rondom plangebied ontbreken* Bij bouwwerkzaamheden wordt mogelijk grondwater onttrokken voor het drooghouden van de bouwput (bronbemaling). Het onttrokken grondwater kan worden teruggebracht in de bodem (retourbemaling) of worden geloosd in oppervlaktewater, een hemelwaterriool of (bij verontreinigd grondwater) een vuilwaterriool. Bij de verdere uitwerking van de bouwplannen wordt dit nader onderzocht. In het kader van het navolgende ruimtelijke besluit (bestemmingsplan/omgevingsplan of -vergunning) worden de effecten in relatie tot het watersysteem, zowel van een eventuele nieuwe watergang als van bouwwerkzaamheden, getoetst door het Hoogheemraadschap (HDSR) om te borgen dat negatieve effecten worden voorkomen. Bij bronbemalingen is een melding of vergunning Waterwet (of t.z.t. Omgevingsvergunning) noodzakelijk, waarbij het Hoogheemraadschap het bevoegde gezag is. Indien gevolgen voor de omgeving ongewenst groot zijn, zal het Hoogheemraadschap mitigerende maatregelen, zoals een retourbemaling, voorschrijven.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
63 (vervolg)	Stichting Het Utrechts Landschap	3. Er zijn negatieve effecten op natuur rondom plangebied In diverse paragrafen (nummers van kaartjes vermelden) wordt beschreven dat recreatieve en ecologische (verbindings)routes, fietspaden en wandelpaden naar Oostbroek, Sandwijck en over de Lage Grond gewenst zijn. Wij juichen de realisatie van ecologische verbindingsroutes van harte toe. Echter, van de recreatieve verbindingsroutes verwachten wij negatieve effecten op de genoemde gebieden: verstoring door toename van menselijke aanwezigheid, licht, geluid, zwerfafval, etc. zal toenemen. Ook worden op bladzijde 125 van het MER en paragraaf 8.5 van de Omgevingsvisie recreatieve waterrecreatieverbindingen genoemd, hoewel onduidelijk is of wordt beoogd dat ook ongemotoriseerde waterrecreatie door de natuurgebieden mogelijk wordt gemaakt. De nieuwe (wandel/fiets/vaar)routes scoren positief op bereikbaarheid en gezondheid, maar daarbij wordt het effect alleen vanuit het perspectief van USP beschouwd. De natuurwaarden en relatieve rust op Oostbroek, Sandwijck en de Lage Grond bestaat juist mede doordat doorgaande recreatieve verbindingsroutes ontbreken. Utrechts Landschap en Landschap Erfgoed Utrecht wil dat omwille van de natuurwaarden zo houden: deze gebieden hebben niet de draagkracht voor meer bezoekers. Toenemende verstoring die het gevolg is van doorgaande verbindingen is erg ongewenst. Daarnaast ontbreekt ook het effect van verstoring door windturbine(s) op het aangrenzende natuurgebied Sandwijck, dat in de nabijheid ligt van het zoekgebied van de windturbine(s) ligt. In de Reactienota waarin de zienswijzen op de notitie reikwijdte en detailniveau zijn beantwoord, is naar aanleiding van onze zienswijze onder 1.7 vermeld dat de effecten van de Omgevingsvisie op het functioneren van het ecoduct over de A28 (bedoeld is de ecopassage Wildsche Hoek, tussen landgoed Oostbroek en landgoed Vollenhoven, onder de A28 door, voor zowel watergebonden als terrestrische soorten) niet in beeld worden gebracht omdat dit ecoduct buiten het plan- en studiegebied van het MER ligt. Wij zijn het niet eens met deze werkwijze: de Omgevingsvisie gaat immers uit van mogelijke doorgaande verbindingen vanaf USP naar landgoed Oostbroek (zie o.a. de kaartjes 5-8 en 5-9 van het MER.	5. *Locatie Ronald Mc Donaldhuis (paragraaf 17.4) is foutief beoordeeld* We begrijpen uw standpunt. De complexiteit rondom het zoeken naar een alternatieve plek voor het RMDH is echter groot. De uitvoering van de motie van de raad hierover maakt dat we in dit stadium nog naar meerdere varianten onderzoeken, ook buiten de rode contour. 6. *Spelregelkader* De spelregels die zijn benoemd in de plan-MER zijn aanvullend op reeds verplichtende wet- en regelgeving. - Het Hoogheemraadschap bepaalt welke maatregelen moeten worden uitgevoerd. Dus ook of retourbemaling aan de orde is. Er is geen spelregel opgenomen voor verplichte retourbemaling. - Bij de verdere uitwerking van de omgevingsvisie moet onderzocht worden op welke wijze de beoogde verbindingen met het NNN ruimtelijk kunnen worden ingepast en daarmee het NNN kan versterken. Deze spelregel is aanvullend op de reeds opgenomen spelregels over onderzoek naar beschermde soorten en broedvogels voordat werkzaamheden worden uitgevoerd. - Een HIA voor plannen in UNESCO Werelderfgoedgebied is wettelijk verplicht en dus niet als spelregel opgenomen. **Conclusie** Zie antwoorden hierboven.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
63 (vervolg)	Stichting Het Utrechts Landschap	Ook worden gewenste fiets- en OV-routes geprojecteerd. In paragraaf 3.4 van het MER is beschreven dat de maximale beoogde ontwikkelruimte wordt getoetst. Wij concluderen dat de maximale planmogelijkheden niet getoetst zijn, omdat de effecten van deze verbindingen op het functioneren van het ecoduct niet in beeld gebracht zijn. Op dit onderdeel had het MER negatief moeten scoren, omdat rust rondom het ecoduct essentieel is voor het functioneren van de verbinding. Dit moet expliciet worden beschreven, zodat de negatieve gevolgen van de door USP gewenste verbindingen op natuur en biodiversiteit voor een ieder duidelijk zijn. 4. Effecten op water rondom plangebied ontbreken In het MER wordt alleen de effecten voor water binnen het plangebied als gevolg van de Omgevingsvisie beschouwd. Ook dit is een omissie: Bouwwerkzaamheden en de aanleg van nieuwe watergangen kunnen ook effecten hebben buiten het plangebied. Voor bouwwerkzaamheden moet tenminste de mitigerende maatregel ‘verplichte retourbemaling’ worden opgenomen, zodat bronbemalingen tijdens bouwwerkzaamheden niet leiden tot verdroging van de omgeving. In het MER hadden wij ook onderzoek naar de hydrologische effecten van de aanleg van de Bisschopswetering op de aangrenzende natuurgebieden verwacht. Welk effect heeft dit op de (grond)watersituatie ter plaatse van Oostbroek, Amelisweerd, Rhijnauwen, Sandwijck, Lage Grond? 5. Locatie Ronald Mc Donaldhuis (paragraaf 17.4) is foutief beoordeeld Locatie E is nog als een haalbare optie gepresenteerd. Dit is niet correct, nu immers uit een verkennende HIA is gebleken dat deze locatie een grote negatieve impact heeft op de Nieuwe Hollandse Waterlinie (zie blz 145 van de Omgevingsvisie USP 2040 – concept 11 juni 2021). Zeker nu de NHWL op 26 juli 2021 de status van UNESCO Wereld Erfgoed heeft gekregen, moet de conclusie getrokken moeten worden dat deze locatie niet reëel is.	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
63 (vervolg)	Stichting Het Utrechts Landschap	Daarnaast geldt voor locatie D en E dat deze locaties in tegenspraak zijn met eerdere afspraken die zijn gemaakt bij de ruimtelijke procedure van het Prinses Maxima Centrum. Overschrijding van de rode contour tbv de bouw van het PMC zou de laatste keer zijn. Dit gebied is, met name aan de oostkant, veel te kwetsbaar om verdere ontwikkelingen aan te kunnen; de rode contour is niet voor niets afgesproken. Dit betekent dat locatie D en E een rode smiley moeten krijgen in plaats van een gele (rode smiley betekent: ‘de ambitie wordt niet gehaald/er zijn knelpunten’). Als deze locaties worden ontwikkeld, betekent dat immers dat er serieuze knelpunten zijn en dat de ambities van USP niet gehaald worden. Het betreft hier de ambitie ‘Groene en blauwe, gezonde levensader voor USP’, zie bladzijde 31/32 van het MER, waarin o.a. benoemd is dat daarmee wordt bedoeld: Behoud en/of versterken van het cultureel erfgoed; Koesteren groene omgeving: ruimte behouden voor landbouw en veeteelt en het ecologisch netwerk; Realisatie van een groen-blauw raamwerk in USP ter behoud, versterking en verbinding van de groene omgeving op en rondom het USP 6. Spelregelkader Het spelregelkader is niet compleet. Graag zien wij in ieder geval het volgende toegevoegd: - Verplichte retourbemaling in geval van bronbemaling bij bouwactiviteiten; - Verplicht onderzoek uitvoeren naar verstoring aangrenzend NNN; - Verplichte HIA uitvoeren bij plannen in UNESCO Werelderfgoedgebied.	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
63 (vervolg)	Stichting Het Utrechts Landschap	Conclusie Graag zien wij het MER op de volgende punten aangepast: - Er moeten werkelijke alternatieven beschouwd worden. Daarbij kan gedacht worden aan een planalternatief waarin bepaalde planonderdelen ontbreken (zoals de gewenste recreatieve voetgangersverbindingen richting Oostbroek en Sandwijck, de gewenste fietsverbindingen langs Oostbroek en Sandwijck en over de Lage Grond richting Zeist, de windturbine(s), etc.); - De effecten op natuur, biodiversiteit en het functioneren van de ecopassage Wildsche Hoek en water buiten het plangebied alsnog in het MER opgenomen; - Negatieve effecten op natuur buiten het plangebied moeten worden toegevoegd aan het MER vanwege o.a. toegenomen verstoring; - De locaties D en E van het Ronald McDonaldhuis moeten anders beoordeeld worden; - Het spelregelkader moet worden aangevuld. Pas als het MER op deze manier wordt aangepast, kunnen bij het besluit over de Omgevingsvisie alle relevante milieuaspecten volwaardig worden afgewogen en kan een keuze gemaakt worden tussen verschillende alternatieven. Advies mbt raadsbesluit Wij adviseren om in ieder geval alle spelregels uit het spelregelkader (dus geheel hoofdstuk 18 uit de MER) als voorwaarden aan de Omgevingsvisie te verbinden, zodat daar bij de verdere uitwerking invulling aan gegeven moet worden. Dit geldt dat niet alleen voor de maatregelen door de gemeente en de algemene spelregels, maar ook voor de optimaliserende spelregels. Deze optimaliserende maatregelen zouden niet als een keuzeoptie moeten worden voorgelegd, maar als een verplicht onderdeel, omdat het realiseren van die maatregelen bijdraagt aan de ambities van het USP, maar tevens gangbare duurzame maatregelen betreffen.	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
64	Olympos	Zoals u zult lezen zijn we blij met de ruimte die de gemeente voor de sport reserveert in deze visie, al hebben we nog wel wat vragen bij een aantal van de gemaakte keuzes en een aantal opmerkingen en suggesties. Verder willen we u danken voor de professionele en open manier waarop u dit proces hebt georganiseerd. Ondanks dat de Covid-19 crisis de interactie heeft bemoeilijkt. Er is veel kans geweest voor de sportorganisaties en bewoners om mee te denken en daar is door ons en door de bestuursleden van de sportverenigingen dankbaar gebruik van gemaakt. **Algemene reactie op de omgevingsvisie:** De sportorganisaties zijn positief over de aandacht en ruimte die sport en gezonde leefstijl in de omgevingsvisie hebben gekregen. Het doet ons goed dat de gemeente een gezonde woon- en werkomgeving voor het gehele USP ambieert. In het document wordt hier en daar gesproken over “sporthal”. De sportorganisaties vinden dit een te beperkte term. De term “sportcentrum” zou beter passen: Het betreft immers een multifunctioneel sportcentrum dat in de huidige situatie op Olympos een brede waaier aan faciliteiten biedt, te weten: • Binnen: drie volledige sporthallen, een aantal kleinere sportzalen, 4 squashbanen, een grote fitnessruimte, plus alle bijbehorende kleedkamers, opslag-, kantoor- en vergaderruimtes. • Buiten: negen tennisbanen, twee hockeyvelden, twee voetbalvelden, een rugby-/voetbalveld, een survivalbaan, een klimmuur en een beachvolleybalveld. • Een bruisend sportcafé dat de thuisbasis is voor de 20 verenigingen die het sportcentrum gebruiken, hun gastteams en de ontmoetingsplek is voor de vele Utrechters die er een individueel lidmaatschap hebben. Door de multifunctionaliteit wordt Olympos ook ingezet voor bedrijfssportdagen en sportieve evenementen van regionale en landelijke organisaties. Olympos is gedurende het hele jaar van ’s morgens vroeg tot ‘s avonds laat open en is één van de weinige ontmoetingsplekken op het USP, waar het ook buiten kantooruren aangenaam levendig is. Zie de volledige inspraakreactie in bijlage 2 van de reactienota.	Hartelijk dank voor uw complimenten ten aanzien van het gevoerde participatieproces. Hieronder geven we een reactie op de door u gestelde vragen. **Antwoord vraag 1:** Er worden inderdaad verschillende termen gehanteerd. We zullen de omgevingsvisie nalopen op het gebruik van de term sporthal, sportcentrum (sporthallen + kantine + indoor sportfaciliteiten) en sportcomplex (de binnen faciliteiten en de sportvelden). **Antwoord vraag 2:** De optie om sport te verplaatsen naar de Schapenweide en naar het gebied rondom het RIVM en toekomstige ISU is onderzocht. Uit dit onderzoek bleek dat op de Schapenweide 2 à 3 hockeyvelden in te passen zijn eventueel in combinatie met tennis. Het verplaatsen van het hele sportcomplex naar die plek past dus niet, de faciliteiten zullen dus altijd verspreid moeten worden. Inpassing van 2 à 3 hockeyvelden en tennis betekent gebruik van de gehele oppervlakte, waardoor aanwezige cultuurhistorische en ecologische waarden niet behouden kunnen blijven. Dit kan bij herinrichting van de Schapenweide als park wel. Omdat we naast een goede inpassing en uitbreiding van sport, ook een hoge ambitie hebben voor het versterken van recreatie en biodiversiteit in het groen-blauwe raamwerk, wordt een volledige verplaatsing van de sportfaciliteiten als onwenselijk gezien. Een verplaatsing van sport werd bovendien ook ingegeven door de wens op de huidige locatie ruimte vrij te maken voor sciencebedrijven. Elders in het gebied komt de komende jaren echter voldoende ruimte vrij voor het toevoegen van science. Bovendien zien we mogelijkheden voor uitbreiding op en rond de huidige locatie van Olympos. Het tijdelijk oplossen van ruimte voor sport (gedurende de nieuwbouw van een sportcomplex) is weliswaar een uitdaging, maar mag ons inziens niet de reden zijn om waardevol groen voor op te offeren. Ook de synergie met sporten in Maarschalkerweerd zien we – vanwege de nu al overvolle bezetting door burgersportverenigingen- niet als een argument voor het verplaatsen van sport naar de zuidwestzijde van het USP. In overleg met de Universiteit is daarom uiteindelijk uitgekomen op de in de Uitwerkingsopgave geschetste aanpak. De bouwhoogten bieden inderdaad de mogelijkheid voor het eventueel stapelen van de sporthallen en daarmee voor een efficiënt ruimtegebruik.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
64 (vervolg)	Olympos		Dank voor uw opmerking. Het Mulier-rapport is toegevoegd aan de lijst met gebruikte bronnen. **Antwoord vraag 3a:** De gemeentelijke behoefte berekening is gebruikt om aan te geven wat er minimaal nodig is aan uitbreiding van sportaccommodaties. Hieruit komt alleen een tekort voor hockey en rugby naar voren. Daarnaast is er bij de studentensportorganisaties een wens om verder te groeien. Deze geldt voor meerdere sporten. Omdat het om sportfuncties gaat die vooral door de studentensport gebruikt worden en eigendom zijn van de UU is er overleg geweest met de UU, de Sportraad en Mesa Cosa om te horen hoe zij tegen die behoefte ontwikkeling aan kijken. Op basis daarvan is in beeld gebracht wat er mogelijk nog aan extra behoefte is en gaat ontstaan. Duidelijk is dat de wens is dat er meer sportruimte komt dan wat minimaal uit het Mulier rapport komt, maar hoeveel en welke sporten precies daarover loopt nog het gesprek. Voor de grotere ruimtevragers (velden) is aangegeven aan welke plekken gedacht wordt. Daarover zijn opmerkingen gemaakt in de omgevingsvisie. Een precieze programmering van alle sportfuncties is geen onderdeel van deze omgevingsvisie. An**twoord vraag 3b:** In de omgevingsvisie is benoemd welke locaties er mogelijk zijn om sport op termijn uit te breiden. De doorontwikkeling van de sportvoorzieningen is van meerdere factoren afhankelijk. Bijvoorbeeld van de plannen van de UU voor de vernieuwing van het sportcentrum, de finacniele mogeijkheden etc. De ruimte in het USP is schaars en met name sportvelden nemen veel ruimte in beslag. Dit vraagt dus altijd om een integrale afweging. In de omgevingsvisie houden we dus rekening met de mogelijke groei van sportvoorzieningen en beschrijven we daarvoor een strategie als uitwerkingsopgave. **Antwoord vraag 4a:** In een stad waar de ruimte steeds schaarser wordt moeten we slim omgaan met die ruimte en op zoek gaan naar mogelijkheden van dubbelgebruik. Parkeervoorzieningen en sportvelden zijn goed te combineren; in de praktijk zien we daar verschillende voorbeelden van.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
64 (vervolg)	Olympos		Aangezien rond de locatie van Olympos ook een grote parkeervraag is, lijkt het logisch om te onderzoeken of deze functies efficiënt kunnen worden gerealiseerd. Daarnaast is natuurlijk ook ander dubbelgebruik mogelijk. In de verdere uitwerking zal dit onderzocht worden door de initiatiefnemer, zijnde de UU. **Antwoord vraag 4b:** Zoals hierboven ook aangegeven, dient dit bij de verdere uitwerking onderzocht te worden. Daarbij rekening houdend met de behoefte aan en mogelijkheden voor andere functies op deze plek. **Antwoord vraag 5:** We snappen dat er een kantine of horeca voorziening bij de sportvoorzieningen logisch is, en dat deze behoefte een rol speelt bij een eventueel besluit over verplaatsing van sportfuncties. **Vraag 6:** Het stimuleren van sport en bewegen in de openbare ruimte is een van de ambities van de Utrechtse sportagenda. Daarbij stellen we dat we het ontwikkelen van de beweegvriendelijkheid van de openbare ruimte altijd samen met inwoners, sporters en sportaanbieders willen doen. Zo sluiten we zo goed mogelijk bij de behoefte die er is en bij activiteiten die in een gebied al worden ontplooid. Dat uitgangspunt is bij de eventuele ontwikkeling van de openbare ruimte op het USP onverminderd van de toepassing. Daarbij geldt overigens wel dat een groot deel van die openbare ruimte in eigendom is van de UU en er dus altijd gezamenlijk moet worden gekeken naar de ontwikkeling daarvan. Bij de uitwerking van het groen-blauwe raamwerk en de openbare ruimte rond de gebouwen zal sporten en bewegen meegenomen worden. Hier is reeds mee gestart door in de visie meer ruimte te maken voor wandelaars en fietsers. Bij het ontwerpen van de openbare ruimte zal een integraal plan worden gemaakt waar alle aspecten van het gebruik en de waarden samenkomen, sport en bewegen zal hier altijd deel van uit maken. Het antwoord is dus ja, we denken graag samen na over een beweegvriendelijke inrichting van de openbare ruimte.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
64 (vervolg)	Olympos		**Bereikbaarheid:** Buiten kantoortijden is er op het USP ruim voldoende parkeergelegenheid, onder andere in de P+R. Liever nog zien wij dat bezoekers met de fiets of het OV naar Olympos komen. Voldoende fietsparkeerplekken zijn dan inderdaad belangrijk. De wens om de tram ook in het weekend te laten rijden is ons bekend, maar is vanwege de hoge kosten en het relatief kleine aantal reizigers niet haalbaar. Gelukkig zijn er nog diverse buslijnen die het USP aandoen in het weekend. **Vraag 7:** De omgevingsvisie is vooral een ruimtelijk document. Hierin worden geen besluiten voorgelegd over het subsidiebeleid of investeringen in maatschappelijke voorzieningen. Als het gaat om ruimte voor sportaccommodaties in de stad kennen we in feite twee vormen. Enerzijds zijn er de gemeentelijke sportaccommodaties. De gemeente investeert in deze accommodaties en exploiteert ze ook. De accommodaties zijn toegankelijk voor alle inwoners van de stad voor een gesubsidieerd tarief bij verenigings- en maatschappelijk gebruik. Ook studenten(verenigingen) kunnen hiervan gebruik maken. Anderzijds zijn er in de stad organisaties of ondernemers die sport faciliteren in een eigen accommodatie. Zij besluiten zelf voor wie ze deze accommodaties open stellen, welke tarieven ze hanteren, etc. De sportvoorzieningen op het USP worden geëxploiteerd door de stichting Mesa Cosa namens de UU en HU en deze zijn primair opgericht voor studenten(sportverenigingen) van de UU en HU. Deze aanbieders richten zich op een specifieke groep inwoners (studenten) en zijn (financieel) niet of minder toegankelijk voor andere inwoners. De UU en HU faciliteren hiermee in feite sport voor hun eigen studenten en medewerkers. De gemeente onderkent zonder meer de maatschappelijke waarde van die sportvoorzieningen. Het creëren van voldoende ruimte op het USP voor deze sportvoorzieningen heeft om die reden ook ruim aandacht in de omgevingsvisie. Deze voorzieningen voldoen echter niet aan de voorwaarde die de gemeente stelt aan investeringen in sportaccommodatieruimte (toegankelijk voor iedereen en geëxploiteerd door de gemeente).

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
65	Bewoners-overleg Rijnsweerd Ondersteund door 296 bewoners	Een Kerngroep van 6 leden uit het Bewonersoverleg Rijnsweerd heeft een reactie voorbereid en heeft hierop respons gekregen van bewoners van Rijnsweerd, die vervolgens zo goed mogelijk in deze inspraakreactie zijn verwerkt. Er zullen ook van individuele bewoners aanvullend nog separaat reacties ingestuurd worden. De belangrijkste onderwerpen zijn wat ons betreft: 1. De effecten van de plannen op de verkeerstoename en -afwikkeling in dit deel van Utrecht Oost 2. De consequenties van de parkeermaatregelen aan de Westzijde van de Uithof (USP) 3. De impact van één of mogelijk twee windturbines op Rijnsweerd en Utrecht Oost 4. De effecten van de plannen op de leefbaarheid voor de bewoners van Rijnsweerd Maar eerst (niet onbelangrijk) iets ten aanzien van de procedure van inspraak. **Communicatie/participatie** De gemeente Utrecht stelt in haar aanbiedingsbrief aan de Raad dat de omgevingsvisie met inbreng van gebruikers, omwonenden en andere betrokkenen is opgesteld en wekt daarmee ten onrechte de indruk dat er participatie van omwonenden heeft plaatsgevonden. Weliswaar zijn er vanaf het begin van de planvorming door de gemeente ook bewoners van Rijnsweerd betrokken geweest bij de informatievergaring, maar van het meenemen van enige inbreng van bewoners in de visie blijkt niets. Van meet af aan zijn vanuit het Bewonersoverleg Rijnsweerd de vier genoemde onderwerpen ingebracht. Vanaf begin 2020 zijn er uitsluitend Zoomsessies geweest waarin onderwerpen zijn besproken. Deze wijze van vergaderingen kent voor dit doel sterke beperkingen. In een mail met het verslag van het Partneroverleg van 28 mei 2020 stond terloops aan het eind onder het kopje Notitie Reikwijdte en Detailniveau dat het college de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD)voor de Milieueffectrapportage (Plan MER) had vrijgegeven voor inspraak. Onduidelijk is via welke weg de mogelijkheid voor inbreng verder is geboden. Er is sinds 28 mei 2020 geen Partneroverleg meer geweest. Waarom is ons niet duidelijk. De omissies rond de verzending van een wijkbericht en de inspraakprocedure hadden kunnen worden voorkomen.	Hartelijk dank voor uw reactie, ondersteund door een groep van 292 bewoners uit Rijnsweerd-zuid. **Communicatie/participatie** In de Raadsbrief staat inderdaad het volgende: De gemeente Utrecht heeft vervolgens de afgelopen anderhalf jaar in samenwerking met de Universiteit Utrecht, Universitair Medisch Centrum Utrecht, Stichting Utrecht Science Park en met inbreng van gebruikers, omwonenden en andere betrokkenen, deze omgevingsvisie opgesteld voor het Utrecht Science Park. Ook is een plan MER opgesteld om de milieu-effecten in beeld te brengen. Met inbreng wordt hier niet bedoeld dat bewoners het met alles eens zouden zijn, maar wel dat er met elkaar over de inhoud van de omgevingsvisie is gesproken. Het participatieniveau voor alle belanghebbenden betrof consultatie. Dat betekent dat we meningen en input hebben opgehaald over de voorstellen voor invulling van de thema's zoals benoemd in de Omgevingsvisie en met kennis van alle belangen tot keuzes zijn gekomen. Daarmee suggereren we niet dat alle betrokkenen het met alle keuzes eens zijn, daarom is er ook altijd de mogelijkheid om via de formele inspraak een reactie in te dienen. We hebben echter ons best gedaan om met alle belangen zo goed mogelijk rekening te houden. Maar ook vanaf het begin aangegeven dat er keuzes gemaakt zouden worden. Helaas heeft Covid-19 ons ertoe genoodzaakt om na een succesvolle fysieke eerste grote bijeenkomst met 150 deelnemers (Lab 1) in januari 2020, de vervolgsessies online te organiseren. Naast zoomsessies, hebben er in de zomer van 2020 echter nog enkele fysieke deelsessies op het Stadskantoor plaatsgevonden, zodra dit ivm Corona mogelijk was. Daarna hebben we ze weer online georganiseerd. .

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
65 (vervolg)	Bewoners-overleg Rijnsweerd Ondersteund door 296 bewoners	Als het Bewonersoverleg de gemeente er niet op attent had gemaakt dan waren de bewoners van Rijnsweerd, de directe buren van het USP, in het geheel niet rechtstreeks geïnformeerd over de inspraakprocedure en de informatiebijeenkomst. Bovendien is de periode van inspreken op de Omgevingsvisie zeer ongelukkig gekozen, precies in de periode van de zomervakantie. Gelukkig heeft de gemeente adequaat gereageerd op ons verzoek de inspraakperiode te verruimen, een informatiebijeenkomst op een later tijdstip te organiseren (hoewel wel erg snel na de eerste) en om alsnog de bewoners van Rijnsweerd te informeren via een wijkbericht. De recent gehouden informatiebijeenkomsten waren echter ook gebrekkig. In de eerste bijeenkomst werkte de chatfunctie niet en de week daarop werden maar enkele van de in de chats gestelde vragen beantwoord. En een enkeling zou individueel antwoord krijgen, zo werd meegedeeld, terwijl de antwoorden op alle vragen juist voor iedereen van belang zijn om goed kennis te verkrijgen van de plannen die hun leefomgeving de komende jaren sterk zullen beïnvloeden en om daar rechtens en adequaat op te kunnen reageren. **Algemene indruk van de Omgevingsvisie:** De gemeente creëert met de Omgevingsvisie een stad in de stad, een status aparte. Het lijkt alsof er in de stad (Utrecht Oost) geen andere burgers zijn dan die (gaan) werken en (gaan) wonen in de Uithof. De leefbaarheid van Rijnsweerd en haar bewoners (inclusief studenten) is hier in het geding. Het plangebied wordt benaderd alsof het geen deelgebied is, maar op zichzelf staat. Alle maatregelen zijn erop gericht om de belasting van de rigoureuze uitbreidingen in het gebied niet ten laste te laten komen van het gebied zelf (het USP), maar te verplaatsen naar de randen, de omgeving, de omringende bewoners en de natuur. De indruk wordt gewekt dat er ook gekeken wordt naar een bredere omgeving. Zo vermeldt pagina 26 een viertal ontwikkelingen in de directe omgeving van het USP (ontwikkeling Maarschalkerweerd1, transformatie kantorenpark Rijnsweerd2, woningbouw Archimedeslaan3, ontwikkeling knooppunt Lunetten Koningsweg4).	De kennisgeving van het voornemen, inclusief (de verwijzing naar) de NRD is gepubliceerd in het Stadsblad/De Brug en op het internet op de website www.uspomgevingsvisie.nl. Dezelfde kennisgeving is per email verzonden naar ca. 800 belanghebbenden die bij de gemeente bekend stonden als geïnteresseerd in de Omgevingsvisie. Tevens is het zo dat de kennisgeving is medegedeeld aan het partneroverleg waar vertegenwoordigers van diverse belangengroepen deel aan namen. Tot slot is de NRD ook verstuurd naar betrokken bestuursorganen met het verzoek om advies te leveren over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. De Notitie reikwijdte en detailniveau is gedurende 4 weken ter inzage gelegd waarop iedereen zienswijzen kon indienen. Het partneroverleg is ingesteld met de opdracht om te kijken of de gebruikers op een goede manier konden meedenken bij het maken van de omgevingsvisie. Ook kon het overleg adviseren hoe de gemeente te werk moest gaan als zij dachten dat bepaalde groepen niet (voldoende) bereikt werden of onderwerpen niet (voldoende) besproken werden. In het partneroverleg zaten mensen uit verschillende organisaties of groepen. De deelnemers wisten wat er speelde in ‘hun’ achterban. En daarnaast hebben we de leden van het overleg gevraagd of zij hun ‘achterban’ wilden informeren over wat we doen, bijvoorbeeld door informatie over de enquête of bijeenkomsten door te sturen. Naast het bewonersoverleg Rijnsweerd namen deel: studentenorganisaties, zoals Vidius, Sportraad, woonbesturen, BoKS, Universiteitsraad en Hogeschoolraad, Hogeschool Utrecht, een aantal bedrijven op het USP, het buurtschap Amelisweerd, natuur- en milieuorganisaties en wijkplatform Oost. We hebben een aantal keer met het partneroverleg sessies voorbesproken, ook om na te gaan of de opzet hiervan duidelijk was en we er het beoogde resultaat uit zouden halen. Ook op de enquête hebben we van te voren inbreng van het partneroverleg gevraagd. In de praktijk bleek het echter toch lastig om proces en inhoud van elkaar te scheiden. En waren we met een beperkte groep steeds dezelfde onderwerpen inhoudelijk aan het bespreken als vervolgens met de volledige groep. We hebben vanuit het partneroverleg geen signalen ontvangen dat groepen belanghebbenden onvoldoende betrokken werden.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
65 (vervolg)	Bewoners-overleg Rijnsweerd Ondersteund door 296 bewoners	Echter nergens in de Omgevingsvisie wordt duidelijk hoe deze zich verhoudt tot die ontwikkelingen, laat staan tot de woonwijk Rijnsweerd die zich midden tussen al deze ontwikkelingen bevindt. 'Gezond leven in een stedelijke regio voor iedereen' is de overkoepelende en samenbindende strategie, maar kennelijk zijn voor de gemeente bij dit deelplan de bewoners van de omliggende gebieden geen factor waarmee rekening hoeft te worden gehouden. We missen een integrale afweging. De plannen voor uitbreiding in het plangebied van de Omgevingsvisie hebben op zichzelf al een forse impact op de leefbaarheid van de omliggende woonomgeving. Maar de effecten zijn nog veel heftiger door de voorgenomen inrichting van het plangebied waarbij alleen maar rekening wordt gehouden met de effecten van die inrichting op het plangebied zelf. **Verkeer:** De plannen om het plangebied autoluw te maken houden geen rekening met de gevolgen voor de verkeersdruk in de naastgelegen woonwijk. De verkeersmaatregelen die worden voorgesteld hebben een forse impact op de verkeersdruk rond Rijnsweerd, met name op de Archimedeslaan. De knips dragen er zorg voor dat de verkeersbelasting op de Archimedeslaan in de spitsen zeker op termijn sterk gaat toenemen. Aanvankelijk worden de knips zodanig aangebracht dat zowel de Weg tot de Wetenschap als de Archimedeslaan als toegangsweg naar De Uithof gaat dienen en de knips dieper in het gebied liggen. Dit zal zonder meer een verkeer aantrekkende werking hebben door Rijnsweerd, zeker als het gebouw van de RIVM/CBG in gebruik wordt genomen, terwijl de bewoners minder mogelijkheden hebben om hun woonwijk met de auto te verlaten. De aanname in de visie dat er extra verkeer over de Sorbonnelaan zal gaan is een foutieve aanname die uitsluitend geldt voor verkeer met bestemming USP. Het is onwaarschijnlijk dat verkeer de 2 verkeerslichten zal nemen om via de Sorbonnelaan te rijden en er zal nog meer verkeer via de Wim Sonneveldlaan gaan rijden met alle ongewenste en onveilige effecten voor de bewoners van dien.	Wel is door de bewonersgroep Rijnsweerd gereageerd toen er geen wijkbericht huis-aan-huis verspreid is bij de start van de inspraakperiode. We hebben dit alsnog gedaan en de inspraakperiode verlengd, zodat alle bewoners van de wijk op de visie konden reageren. In het partneroverleg zijn meerdere malen vragen gesteld over hoe de afwegingen tussen belangen plaats zouden vinden en keuzes gemaakt gingen worden. We hebben steeds geprobeerd rekening te houden met alle informatie die we in de verschillende gesprekken hebben opgehaald. En gedurende het plantraject ook steeds toegelicht vanuit welke uitgangspunten en ambities de Omgevingsvisie werd opgesteld (zie ook de Uitgangspuntennotitie d.d. 7 mei 2020) én waarom er voor een bepaalde richting werd gekozen. Voor de brede ontwikkelrichting was doorgaans veel steun, op onderdelen hebben met name bewoners en vooral in de informatiebijeenkomsten aan het begin van de inspraakperiode wel hun zorgen geuit. Dit betrof met name de zoeklocatie voor de parkeerhub west, de vermeende toename van verkeer, de zoeklocaties voor de windmolens en zonnevelden. Zie in het antwoord op inspraakreactie nummer 24 waarom we in eerste instantie tóch de zoeklocatie voor hub west aan de rand van de woonwijk tpv de Enny Vredelaan in de visie hebben opgenomen. **Algemene indruk van de Omgevingsvisie** De gemeente heeft voor de hele stad één Omgevingsvisie: Https://Omgevingsvisie | Gemeente Utrecht - Omgevingsvisie. Daar staat al het beleid voor de hele stad zoals bijvoorbeeld de Ruimtelijke Strategie 2040 en het Mobiliteitsplan. Voor verschillende gebieden vraagt dit om uitwerking in gebiedsbeleid. Gebiedsbeleid geldt voor een groter of kleiner gebied van de gemeente. Dat kan een wijk zijn, maar ook een buurt, een park of zelfs een bepaald terrein. Het beleid kan in een bepaald gebied anders zijn dan in een ander deel van Utrecht. Andere belangen krijgen hier dan voorrang. In 2021 is bijvoorbeeld gewerkt aan beleid voor de binnenstad, Jaarbeurs, Kanaleneiland en Transwijk, Merwedekanaalzone en Utrecht Science Park. Het klopt dat we in de Omgevingsvisie USP inzoomen op de kansen voor dit gebied. Daarmee werken we de stedelijke ambities voor dit gebied verder uit. De effecten op de omgeving van de plannen zijn uitgebreid onderzocht (zie hieronder bijvoorbeeld de verkeerseffecten en ook de plan-mer).

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
65 (vervolg)	Bewoners-overleg Rijnsweerd Ondersteund door 296 bewoners	De resultaten van de PlanMER verbazen ons niet: Twee van de drie varianten hebben in de ochtendspits 4 maal en in de avondspits 2,5 maal zoveel verkeersdruk als de referentiewaarde. In de basisvariant in de ochtendspits een kwart meer verkeersdruk. Over de dag gerekend een toename van 28% ! De Archimedeslaan richting A28 en De Bilt is voor Rijnsweerd een belangrijke uitvalsweg voor auto's om de stad te verlaten. De voorgestelde knips (zie p. 110 en 111) betekenen dat de automobilisten in de toekomst eerst de stad in moeten rijden om de stad vervolgens te kunnen verlaten. Door de voorgestelde plaatsen van de knips wordt al het autoverkeer dat aan de westzijde van het plangebied moet zijn, via/door Rijnsweerd geleid. De belasting is nu al groot en bij ingebruikname van de nieuwbouw van het gebouw RIVM/CBG zal dat bepaald niet minder worden. Ook de geplande nieuwbouw van woningen aan de Archimedeslaan met zo'n 3500 nieuwe inwoners zal de nodige extra belasting geven. In de periode tot 2030 is er geen alternatief voor de ontsluiting. Mogelijk dat daarna er een nieuwe ontsluiting komt ter hoogte van het pootje van de A28 en een nieuwe afslag van de A27 met een weg richting Archimedeslaan, maar zeker is dat nog lang niet. Waarom, als er al knips worden gepland, worden deze dan niet direct ter hoogte van de viaducten onder de A27 geprojecteerd. Dit betekent tenminste voor de bewoners van Rijnsweerd geen extra verkeersbelasting nu zij ook al ontdaan worden van een belangrijke uitvalsweg. En het gaat niet alleen over auto's. Ook plant de gemeente een (extra) fietsroute over de Wim Sonneveldlaan als onderdeel van het gewenste fietsnetwerk. (p.104) Verder wordt in de Omgevingsvisie voorzien in een tweede tramverbinding die ook door Rijnsweerd gepland wordt (p.108) en wellicht wordt de Weg tot de Wetenschap omgebouwd tot een busbaan. Er ligt nu een trambaan langs de WtW, die juist is aangelegd om geen bussen te hoeven laten rijden en die onder meer het terugbrengen van de geluidsoverlast voor de wijk tot doel had.	Wij realiseren ons dat met de stedelijke ambities (zoals verwoord in de RSU) maar ook met gebiedsuitwerkingen (zoals de Omgevingsvisie USP) en andere plannen als de Ring Utrecht en Archimedeslaan 16 er aan de oostkant van Utrecht de komende jaren veel staat te gebeuren. Daarbij betrekken we bewoners en belanghebbenden. Wij bieden aan om samen te kijken naar de manier waarop we dit het beste kunnen doen met behoud van een groene, autoluwe en leefbare woonwijk Rijnsweerd. **Verkeer** Het verkeersonderzoek is uitgevoerd om in beeld te brengen wat de effecten zijn van de groei en van de verkeersmaatregelen op Rijnsweerd-zuid en de omgeving. In het antwoord op inspraakreactie nummer 33 gaan we uitgebreid in op de effecten van de verkeersmaatregelen in Rijnsweerd-zuid. Het verkeersonderzoek laat zien dat de intensiteiten op de Archimedeslaan in variant 1 (groei met 4.000 banen en knips op de Leuvenlaan en Cambridgelaan) op etmaalniveau met circa 300 auto's toeneemt ten opzichte van de autonome situatie. Dat is een toename van 6-7%. In de spitsen wordt het aanzienlijk rustiger. Het verkeer op de Weg tot de Wetenschap halveert in die variant. Zoals ook in het antwoord op inspraakreactie nummer 33 is aangegeven leidt de combinatie van een nieuwe ontsluitingsweg met een knip op de Weg tot de Wetenschap, voor een deel van de wijk tot een flinke verbetering (want er rijdt dan geen autoverkeer met een bestemming USP meer op de WtdW) en voor een deel van de wijk (zijde Archimedeslaan) tot een verdubbeling van het autoverkeer. Over deze maatregelen moet nog een definitieve afweging plaatsvinden als ook de plannen voor de A27 duidelijk zijn. In deze omgevingsvisie wordt die keuze nog niet gemaakt.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
65 (vervolg)	Bewoners-overleg Rijnsweerd Ondersteund door 296 bewoners	*Alternatieven:* Realiseer de knips niet eerder dan dat er een alternatieve ontsluiting is voor Rijnsweerd. Of leg de knips ter hoogte van de viaducten van de A27 tussen De Uithof en Rijnsweerd zodat ook Rijnsweerd autoluwer wordt. Een logische keuze aansluitend bij wat de bewoners aandragen als alternatief voor het parkeren. **Parkeren:** Voor het plangebied wordt gekozen voor het parkeren aan de randen van het plangebied en er zelfs buiten. Ook worden er ingrijpende voorstellen gedaan of opties voorgesteld voor de woonbuurt Rijnsweerd. (zie p.116, 117, 146, 148) Keer op keer is in het voortraject benadrukt dat een zogenaamde parkeerhub, in gewoon Nederlands een parkeergarage van enorme omvang, buiten het plangebied van de Omgevingsvisie in Rijnsweerd-Zuid voor de bewoners van Rijnsweerd absoluut niet acceptabel is. Desondanks, staat in de Omgevingsvisie nog steeds een zoekoptie (4) buiten het plangebied, (midden) in onze woonwijk, waar nu de studentenwoningen staan aan de Emmy Vredelaan in een kleine groene oase met een speelveldje. Voor de bewoners van Rijnsweerd is het onacceptabel dat (studenten)woningen, groen, speelvoorzieningen en de leefbaarheid in onze woonwijk opgeofferd worden ter realisering van de ambities van het USP alsof Rijnsweerd niet bestaat. Het plan van de gemeente om midden in een woongebied, dat in de planperiode tussen de 10.000 en 12.000 inwoners zal omvatten, een grote parkeervoorziening (hub) te realiseren, is bovendien evident in strijd met de uitgangspunten van de gemeente om het parkeren zoveel mogelijk aan de randen van de stad te plaatsen. Dit past feitelijk niet bij het uitgangspunt van het wiel met spaken (zie Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040) en dient eigenlijk ook geen enkel zinvol doel; het trekt extra verkeer aan door de wijk Rijnsweerd tot aan de grens van het USP vanwaar ze dan eventueel verder kunnen met de sneltram. Echter, ze kunnen beter ofwel eerder op deze sneltram stappen bij bijv. Galgenwaard, waar al een P&R is of doorrijden naar Hub Noord en daar via slimme last mile voorzieningen doorreizen binnen het USP. Ook is het in strijd met het Mobiliteitsplan 2040 van de gemeente Utrecht om verkeer te weren uit het gebied van de Uithof en parkeren zoveel mogelijk te realiseren bij invalswegen aan de rand van de stad; hiermee is dus de parkeerhub bij de Archimedeslaan in tegenspraak.	Het risico op sluipverkeer via de Wim Sonneveldlaan neemt mogelijk wel toe bij de keuze voor een knip in de Weg tot de Wetenschap. Op het moment dat die knip in beeld komt, moet dat nader onderzocht worden en moeten maatregelen om dat te voorkomen bij de besluitvorming worden betrokken. Over een knip in de Weg tot de Wetenschap en inrichting als fietsstraat valt pas later een besluit. De verkeerseffecten van die knip zijn groter en deze moet daarom worden afgewogen in relatie tot de ontwikkeling van het fietsverkeer. Zie verder het antwoord op inspraakreactie nummer 56 over de relatie tussen het Tracébesluit voor de Ring Utrecht en de genoemde maatregelen. Naar aanleiding van uw reactie hebben we nog een keer heel goed de gebruikte cijfers in de plan-MER bestudeerd, omdat we de door u geschetste toename van verkeer niet herkenden uit de resultaten van het verkeersmodel. Helaas is gebleken dat in de plan--MER een verkeerde ‘set’ invoergegevens is gebruikt. Dat vinden we heel vervelend. Op de participatieavonden hebben we steeds wel het juiste % toename en afname van verkeer laten zien als gevolg van groei van het USP in combinatie met de verschillende verkeersmaatregelen. De plan-MER is om deze reden aangepast. Ook enkele milieuberekeningen zijn opnieuw uitgevoerd. Uw stelling dat ál het verkeer dat aan de westzijde van het plangebied moet zijn door Rijnsweerd wordt geleid, klopt in principe. Echter, door de knips is er alleen nog bestemmingsverkeer mogelijk. Mensen met een bestemming aan de westzijde van de knips, zoals het parkeerterrein naast het RIVM, via de Archimedeslaan rijden. Maar andersom is het natuurlijk ook zo dat verkeer met een bestemming aan de oostzijde van de knips, zoals de parkeergarages van het UMC-U of de Cambridgelaanparkeergarage, juist niet meer via de Archimedeslaan kan rijden. Het werkt dus twee kanten op. Door het aantal parkeerplaatsen aan de westzijde van de knips te beperken, blijft ook het aantal autobewegingen van en naar USP west beperkt. De parkeerplaatsen die in hub west komen, zijn vooral parkeerplaatsen die er nu al zijn en verplaatst worden om ruimte vrij te maken voor gebouwen of verbetering van de verblijfsruimte. Dit leidt dus niet tot meer verkeer.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
65 (vervolg)	Bewoners-overleg Rijnsweerd Ondersteund door 296 bewoners	Doel van de parkeervoorziening aan de westzijde is om bezoekers met de auto niet meer dan 400 meter te laten lopen naar de bestemming of de tram. Dit kan echter ook vanaf de parkeerhub noord middels de hierboven al genoemde slimme 'last mile' voorzieningen. Bovendien bestaat de kans dat de parkeervoorziening ook door bezoekers van de stad benut zal worden. Consequentie van dit beleidsvoornemen is dat al dit verkeer door een woonwijk met meer de 10.000 inwoners wordt geleid. Een onbegrijpelijke keuze. *Alternatieven voor de parkeerhub West:* Plaats de nieuw te realiseren parkeervoorziening nabij de stations van de OV-ring, direct gelegen aan de snelwegen en niet middenin, of zo gelegen bij een woongebied dat daar al het verkeer doorheen geleid wordt. Aan de Oostzijde van het plangebied is zo'n locatie voor de OV-ring al aanwezig. Bij het nieuw te realiseren station Lunetten als knooppunt voor de OV-ring zou ook zo'n parkeervoorziening logisch te plaatsen zijn. Een ander alternatief is om na reconstructie van knooppunt Rijnsweerd, met het verwijderen van de zgn. Varkensbocht direct bij de kruising van de afslag van de A27 en het pootje van de A28 een parkeervoorziening te realiseren, met daaraan gekoppeld een OV-verbinding richting plangebied. Daarom pleiten wij er voor überhaupt geen parkeervoorziening te bouwen aan de Westzijde van De Uithof. **Windturbine(s):** Wij hebben grote en serieuze bezwaren tegen het plan om in het USP één of meer windturbines te bouwen. Er is sprake van windturbines met een masthoogte van 120 meter en een tiphoogte van ruim 200 meter, bijna tweemaal de hoogte van de Dom, op een afstand van 5 á 600 meter van de woningen aan de Wim Sonneveldlaan en de geplande nieuwbouw aan de Archimedeslaan. De bouwhoogte voor het plangebied is in de basis 35 meter, er kunnen hoogteaccenten worden gegeven van 105 meter. Gemakshalve wordt de windturbine met een tiphoogte van 200 meter hierbij door de gemeente buiten beschouwing gelaten.	Daarnaast wordt maar een zeer beperkt aantal (circa 400) parkeerplekken toegevoegd. In de verkeersberekeningen naar het effect van de knips en het extra programma van de Omgevingsvisie is uiteraard rekening gehouden met autonome ontwikkelingen als RIVM en Archimedeslaan 16. In de periode tot in ieder geval 2030 kunnen bewoners van Rijnsweerd via de Pythagoraslaan – Waterlinieweg naar de A28 rijden. Dit is een prima alternatief. Uit verkeersberekeningen blijkt dat de wegen en het kruispunt hiervoor voldoende capaciteit hebben. Een fietsroute over de Wim Sonneveldlaan is een wens voor de toekomst (en nog geen concreet plan). Om de groei van Utrecht, het USP en de regio op te kunnen vangen is een schaalsprong fiets en OV onvermijdelijk. Dat betekent enerzijds het opwaarderen van bestaande routes, maar ook het creëren van nieuwe (regionale) routes. Een fietsroute via de Wim Sonneveldlaan is daarin een logische toekomstige fietsverbinding tussen Galgen-waard/Koningsweg/Lunetten en kantorenpark Daltonpark / Rijnsweerd. Een knip voor auto's in de Weg tot de Wetenschap is gewenst om deze te kunnen inrichten als fietsstraat, niet als busbaan. Met de schematische weergave van de OV-verbindingen op blz 108, wordt verwezen naar de reeds bestaande tramlijn over de Weg tot de Wetenschap en HOV-baan op de Archimedeslaan. Voor de 2e OV-as wordt in eerste instantie gedacht aan een vrij liggende busbaan door het USP, zodat er meer trams kunnen rijden. Óf deze er moet komen, en zo ja waar, is onderwerp van nader onderzoek in het kader van U NED (zie ook uitwerkingsopgave 13.4). De door u aangegeven alternatieve locatie voor de knips op de Leuvenlaan en Cambridgelaan is vanuit de bereikbaarheid van het gebied helaas niet mogelijk: knips onder de viaducten zorgen ervoor dat álle parkeerplaatsen via de noordoostkant van het USP bereikt moeten worden. De toegangsweg en met name het kruispunt om verkeer vanaf de op- en afritten van de A28 te verwerken, kan in de spitsen niet nog meer verkeer verwerken. Voor een goede bereikbaarheid moet er spreiding zijn van parkeerplaatsen en invalswegen. In antwoord op inspraakreactie nummer 49 hebben we aangegeven dat >75% van alle parkeerplaatsen zich aan de oostzijde van de knips zullen bevinden.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
65 (vervolg)	Bewoners-overleg Rijnsweerd Ondersteund door 296 bewoners	De Universiteit motiveert de keuze om de turbine(s) niet te plaatsen aan de zijde van Diergeneeskunde omdat dat het predicaat van Werelderfgoed van de Waterlinie mogelijk in gevaar zou kunnen brengen. De locatie zou verder gekozen zijn omdat er langs de Rijkswegen toch al veel geluidslast is. Juist in de nachtelijke uren is echter het verkeer minder belastend voor de nachtrust. Voor windturbines geldt dat niet. Een windturbine in een zo dichtbevolkt gebied is niet acceptabel vanwege de impact die een dergelijke voorziening heeft op het leefmilieu van de huidige bewoners en de nieuw geplande bewoners in Rijnsweerd. De gezondheid en de veiligheid van die bewoners is in het geding doordat een te hoge geluidsbelasting (op alle frequenties), te veel slagschaduw en te veel lichtoverlast zal worden veroorzaakt door de windturbine(s), waardoor onaanvaardbare overlast, hinder, slaapverstoring en te veel gezondheidsklachten en gezondheidsrisico's zullen ontstaan. De UU zegt dat zij geen installaties van welke aard dan ook zal plaatsen waarvan bewezen is dat ze zullen leiden tot ernstige gezondheidsklachten en doet het voorkomen alsof zij daar niet van weet. Ter onderbouwing van ons bezwaar wijzen wij kortheidshalve naar de pagina's 19 tot en met 49 van het Manifest Energie De Bilt, waarin een uitgebreide onderbouwing van dit standpunt te vinden is. De gemeente houdt zich op de vlakte onder de mededeling dat het hier 'slechts' zou gaan om een nog nader te onderzoeken wens van de UU. Dat is een onbegrijpelijke houding gezien het voorgaande en ook gezien de inventarisatie van mogelijkheden die de UU door Bosch & Van Rijn al in 2018 heeft laten uitvoeren. Wij gaan ervanuit dat de gemeente de uitkomsten van die inventarisatie kent. De conclusies die te lezen zijn in dat rapport houden in dat er géén ruimte is voor grote wind (lees windturbines van deze omvang) op de Uithof als gebouwen met een onderwijsfunctie (waarbij een buffer van 400m is aangehouden), worden beschouwd als geluidgevoelige objecten. Ook is te lezen dat grote windturbines uitsluitend nadelen hebben. Ondanks deze duidelijke conclusies is windenergie toch opgenomen in de omgevingsvisie 2040. De enige drijfveer om deze optie toch op te nemen moet dan zijn "invloed op het duurzaam imago van UU" zoals het rapport dit noemt, oftewel het is puur een prestige project.	**Parkeren** Voor de parkeerhub west zie het antwoord op inspraakreactie nummer 24. Daarin geven we aan dat de zoeklocatie voor een parkeerhub ten behoeve van het USP in de woonwijk Rijnsweerd in de definitieve omgevingsvisie is vervallen. Zoals hierboven ook al aangegeven is het niet mogelijk om alle parkeerplaatsen ten oosten van de knips te realiseren. Dat kan het kruispunt A28/Universiteitsweg niet verwerken. De parkeerhubs aan de randen van het USP hebben een ander doel: niet het verbeteren van de bereikbaarheid, maar het creëren van ontwikkelruimte en daarmee het verhogen van de leefbaarheid en de kwaliteit in het centrum van het USP. Het betreft hoofdzakelijk het verplaatsen van bestaande maaiveldparkeerplaatsen. Auto's rijden dus niet langer naar een van die parkeerterreinen, maar naar de nieuwe parkeerhub. De wens voor een locatie nabij OV heeft te maken met het natransport naar de eindbestemming. Bij voorkeur echter ligt de hub voor veel bestemmingen op loopafstand. Daarnaast is het inderdaad van belang om ook op grotere afstand parkeervoorzieningen te realiseren in combinatie met HOV. Dit is dan echter bij voorkeur op locaties buiten Utrecht, zodat de Ring door dit verkeer niet belast wordt. **Windturbine(s)** De zoeklocaties voor één of twee windmolens liggen op een afstand van 550- 600 m tot aan de nieuwbouw aan de Archimedeslaan en zo'n 750 - 800 m tot aan de dichtstbijzijnde woningen aan de Wim Sonneveldlaan. De doelstelling van de hoogbouwvisie is het leveren van een toetsingskader voor hoogbouwplannen, door na te gaan welke bijdrage hoge gebouwen kunnen leveren aan de ontwikkeling van Utrecht, en aan het beter zichtbaar en herkenbaar maken van de stad. Daarbij geeft de hoogbouwvisie aan waar hoogbouw wenselijk is en waar niet omdat er bijvoorbeeld zichtlijnen zijn op de Dom. Bij hoogbouw gaat het om gebouwen hoger dan 30 meter.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
65 (vervolg)	Bewoners-overleg Rijnsweerd Ondersteund door 296 bewoners	Onderstaand een aantal zaken m.b.t. het rapport die wij specifiek willen benadrukken en die de eigen conclusie van het rapport verder bevestigen c.q. versterken: ▪ In het Energieplan (2015), specifiek in het document Duiding van het college bij het energieplan, staan duidelijk de randvoorwaarden aangegeven op welke manier het Utrechts bestuur dient om te gaan met het opwekken van energie door middel van wind: “wanneer een ontwikkelaar zich meldt zetten we in op een proces waarin alle aspecten zorgvuldig worden getoetst op betrokkenheid van omwonenden in het plan proces en (financiële) voordelen voor omwonenden” (B&VR rapport, pagina 22). Zowel van betrokkenheid als (financiële) voordelen voor omwonenden is in dit plan voor windenergie op het USP geen sprake. Daarmee voldoet hetgeen beschreven in de Omgevingingsvisie m.b.t. windenergie niet aan de eigen voorwaarden van de gemeente m.b.t. dit onderwerp. ▪ Onderwijsgebouwen zijn conform de Wet Geluidhinder geluidsgevoelige gebouwen. Er wordt in het rapport bewust aangestuurd op het opzetten van ‘constructies’ om deze gebouwen als niet geluidsgevoelige gebouwen te kunnen aanduiden (pagina 23). Het is niet goed voor te stellen dat de gemeente meewerkt aan constructies om de wet te omzeilen om windenergie op het USP te realiseren. Daarbij geldt dat het rapport zich beperkt tot het plangebied, en derhalve de woningen in Rijnsweerd, die per definitie moeten worden beschouwd als geluidsgevoelig, niet zijn meegenomen in de Belemmeringenkaart grote wind (figuur 11 in het rapport), die alleen het plangebied omvat. Wat daar echter wel zichtbaar is, is dat naast de onderwijsgebouwen ook heel Rijnsweerd roze kleurt, de kleur van de geluidsgevoelige panden. Vanuit het voorzorgsbeginsel zijn het de UU en de gemeente die onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek dienen te (doen) verrichten, waaruit blijkt dat de plaatsing van (grote) windturbines, specifiek op de plek zoals ingetekend in de Omgevingsvisie2040, geen gezondheidsschade toebrengt aan de bewoners van Rijnsweerd (en USP), alvorens te besluiten (grote) windturbines op te nemen in een dergelijke omgevingsvisie.	In de hoogbouwvisie is geen beleid ten aanzien van windmolens opgenomen, omdat windmolens geen gebouwen zijn. De hoogtebepalingen hebben dus geen betrekking op een windturbine. Een windturbine heeft effect op het stadssilhouet. De turbine zal van ver zichtbaar zijn. Doordat een turbine een kleine footprint heeft en een smalle mast, blijft het stadssilhouet grotendeels zichtbaar. Bij plaatsing van windmolens dient het effect op het landschap te worden onderzocht en dient rekening te worden gehouden met zichtlijnen op de Dom. Het is aan de Universiteit Utrecht om met een concrete plan te komen. De Universiteit heeft aangegeven een plan voor windmolens aan de zijde van dierengeneeskunde minder kansrijk te achten. Wij hebben dit in de Omgevingsvisie vertaald door dit zoekgebied te schrappen. Zoals ook in het antwoord op inspraakreactie nummer 8 staat, begrijpen we de zorgen over de effecten van windmolens. Gezondheid, geluid, slagschaduw, zicht, natuur, landschap, veiligheid en schaarse ruimte worden in veel reacties genoemd. De keuze voor de zoeklocatie is gebaseerd op wettelijke normen voor geluid, externe veiligheid en slagschaduw. Graag verwijzen we naar de Raadsbrief van 1 juli 2021 (iBabs Online) waarin wordt ingegaan op deze wettelijke normen en een uitspraak hierover van de Raad van State van 30 juni 2021. Bij het vormgeven van een concreet project dient in het kader van de bestemmingsplan- en omgevingsvergunningprocedure nog uitgebreid onderzoek gedaan te worden naar de hinder en effecten op gezondheid en het landschap, waarbij het uitgangspunt is dat deze zo veel mogelijk worden beperkt. De gemeenteraad neemt vervolgens een afgewogen beslissing op basis van eventuele resterende effecten en het belang van duurzame energieproductie. Mocht het Rijk nog geen normen hebben vastgesteld op het moment dat de Raad de omgevingsvergunning en/of het bestemmingsplan ter vaststelling voorgelegd krijgt dan is de gemeenteraad verantwoordelijk voor het maken van de afweging voor vast te stellen milieunormen voor windmolens.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
65 (vervolg)	Bewoners-overleg Rijnsweerd Ondersteund door 296 bewoners	Veel logischer zou het zijn dat de UU en gemeente de conclusies van de reeds bestaande onderzoeken ter harte nemen en afzien van dit plan dat uitsluitend nadelen kent. Grote windturbines zo dicht op een woonomgeving zijn niet duurzaam, het saldo op de welzijnsrekening is sterk negatief. De welzijnsopbrengsten zijn er niet, de welzijnskosten zijn substantieel in de vorm van aantasting van de gezondheid van bewoners, verminking van het landschap en degradatie van de leefbaarheid. ▪ In het rapport wordt in paragraaf 6.3 de zeer voorbarige conclusie getrokken dat grote windturbines financieel (voor het USP welteverstaan, niet de omgeving) uit zouden kunnen. Echter uit voetnoot 13 op pagina 17 blijkt dat er geen deugdelijke business case ten grondslag ligt aan dit advies omdat de belangrijkste parameters die ten grondslag liggen aan het gebruikelijke concept om rentabiliteit inzichtelijk te maken ontbreken. En verder heeft men voor de gebruikte parameters evident met het meest optimistische scenario gerekend, wat de geloofwaardigheid van de al voorbarige conclusie verder ondermijnt: o Er is uitgegaan van een gemiddelde windsnelheid (6,9m/s), terwijl er gekeken moet worden naar de specifieke windsnelheid op de beoogde locatie. Deze ligt aanzienlijk lager (10-15%), namelijk tussen de 6,0 en 6,5 m/s). Zie de windsnelhedenkaart op https://www.nationaleenergieatlas.nl/windsnelheden-op-100m-hoogte. o Daarnaast is er een zeer optimistisch aantal vollast uren meegenomen (3600 uur per jaar). Volgens het CBS is het gemiddeld aantal vollast uren van voor windmolens > 96 meter tussen de 2600 en 2800 uur, m.a.w. zo'n 25% minder. Bron: https://www.cbs.nl/nl-nl/cijfers/detail/71227ned. o Er is een veel te optimistische economische afschrijvingstermijn van 25 jaar meegenomen voor grote windturbines; de typische duur van de subsidie (SDE++), waar deze molen op draait, is 15 jaar en dus de logische afschrijvingstermijn om mee te nemen.	Bij het voorbereiden van een eventueel concreet windmolenproject worden omwonenden betrokken om de genoemde effecten zoveel mogelijk te beperken tot een (voor de meeste mensen) acceptabel niveau. Effecten zijn daarbij niet alleen afhankelijk van de afstand van een windmolen tot woningen, maar ook van de hoogte, de keuze voor een type windturbine en aanvullend te treffen maatregelen (zoals terug regelen of stil zetten in bepaalde situaties). Wij komen dan graag terug op de zorgen, opmerkingen en bedenkingen die door u zijn geuit. De gemeente kent de rapportage van Bosch en van Rijn. Dit rapport laat zien dat de verenigbaarheid van windmolens met de normstelling van externe veiligheid kritiek is. Onze conclusie is dat dit punt nader onderzoek behoeft. Het plan-MER laat zien welke negatieve effecten windmolens hebben. Daar tegenover staat het positieve effect van het tegengaan van de klimaatverandering. Wij waarderen het dat de Universiteit een bijdrage wil leveren aan het klimaatprobleem. Het is uiteindelijk aan de gemeenteraad om een afweging te maken tussen alle belangen. De Universiteit heeft in het kader van de Omgevingsvisie USP de wens geuit om duurzame energie dmv windenergie op te willen wekken. Zij zal echter eerst met een concreet verzoek om wijziging van het bestemmingsplan bij de gemeente moeten aankloppen voordat er een ruimtelijke procedure kan worden opgestart. De in het Energieplan gestelde randvoorwaarden dienen bij die procedure betrokken te worden. Er is nu dus nog geen sprake van concrete planvorming voor één of meer windturbines op het USP. Ook de exacte hoogte wordt bepaald bij de concrete invulling van een plan. De Omgevingsvisie geeft feitelijk aan dat we een concrete planuitwerking voor de benoemde zoeklocaties niet onmogelijk maken. Het is dus nog voorbarig om te concluderen dat er bij de planuitwerking geen sprake zal zijn van (financiële) voordelen voor omwonenden. Wij nodigen u uit om uw wensen hieromtrent te zijner tijd kenbaar te maken aan de Universiteit Utrecht.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
65 (vervolg)	Bewoners-overleg Rijnsweerd Ondersteund door 296 bewoners	o De enige reële financieringsvorm voor grote windturbines op het USP is subsidie, meer specifiek de SDE++, terwijl er meer rendabele, subsidie vrije, en daarmee economische alternatieven zijn voor windenergie in dichtbevolkte, windluwe gebieden (windenergie op zee). Anders gezegd, een ondernemer zou normaal gesproken geen windturbine op het USP plaatsen; die is immers niet rendabel. Maar voor de exploitatie is meer of minder wind op het USP niet echt relevant. Immers, hoe minder wind er waait, hoe meer subsidie er wordt verstrekt. o De risico's en kosten van het afdwingen van windenergie zijn ook nog niet benoemd in het rapport en meegenomen in de business case (compensatie schade woningen, gezondheidsclaims, juridische kosten). In de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 wordt aangegeven dat USP één van de prioritaire zoeklocaties is voor zonnevelden en windmolens. Het zijn technische zoeklocaties, die nog een integrale afweging vragen. Bij realisatie van windmolens binnen een afstand van twee kilometer tot woonwijken worden regels gesteld om de effecten van geluid en slagschaduw meer te beperken dan wettelijk verplicht. De beoogde windturbine(s) dienen naar wat wij vernemen van de UU geen algemeen maatschappelijk belang maar wordt uitsluitend benut voor de energievoorziening van het USP. Het realiseren van een windturbine elders is voor de UU geen optie omdat zij problemen voorzien met de capaciteit van het stroomnetwerk. Er is geen enkele visie op het reduceren van elektriciteit/warmte verbruik door het USP. Waarom niet het verbruik van 2018 van de USP hanteren en de ambitie formuleren om deze in 2040 te halveren? De ambitie is alleen gericht op het verbruiken van duurzame energie, maar er is niets duurzaams aan energieverbruik.	Bosch en van Rijn heeft een eerste verkenning naar de mogelijkheid van windmolens gedaan. Hier in zijn de woningen in Rijnsweerd-zuid als geluidgevoelige bestemmingen beschouwd. Bij een eventuele nadere planuitwerking dient voor alle omliggende ruimtes en gebouwen te worden bepaald welke normen voor geluid en externe veiligheid passend zijn. Dit is maatwerk en afhankelijk van de exacte locatie, hoogte van windmolens en het gebruik van de omliggende gebouwen. Tot voor kort konden gemeenten voor de normstelling voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid verwijzen naar het door het rijk vastgestelde Activiteitenbesluit. Omdat het rijk geen m.e.r.-procedure heeft doorlopen voor dit besluit, mogen gemeenten nu niet meer naar dit besluit verwijzen. Dit betekent dat het rijk of gemeenten bij elk besluit een onderbouwde afweging moeten maken welke effecten van windmolens acceptabel zijn. Op dit moment kunnen wij nog geen uitspraak doen over wat we acceptabel vinden. We kunnen wel toezeggen dat voor elk concreet plan de effecten goed onderzocht en inzichtelijk gemaakt moeten worden, zodat de afweging door de gemeenteraad goed gemaakt kan worden. Wij kunnen garanderen dat de wijk Rijnsweerd daarbij meegenomen zal worden. De business case voor windenergie op land is afhankelijk van de door het rijk te verstrekken SDE-subsidie. Het maximum voor deze subsidie wordt jaarlijks vastgesteld, waarbij tot op heden sprake was van verschillende categorieën voor grote en minder grote turbines en gebieden met veel of minder wind. Vanwege de jaarlijkse aanpassing van de SDE-regels is het moeilijk om harde uitspraken te doen over de rentabiliteit van energieprojecten die pas over enkele jaren gerealiseerd worden. Op basis van de kennis van nu is de ontwikkeling van één windturbine door een commerciële partij niet aantrekkelijk. De ontwikkelrisico's wegen niet op tegen de potentiële winst. Voor de universiteit ligt dit anders. Wij vinden het voorbarig om te concluderen dat windmolenplannen op het USP financieel niet uitvoerbaar zijn. Wij gaan er van uit dat de Universiteit alleen een concreet plan zal ontwikkelen als de business case voor hen acceptabel is.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
65 (vervolg)	Bewoners-overleg Rijnsweerd Ondersteund door 296 bewoners	Tenslotte is de impact van deze windmolens door de hoogte en de uitstraling van een industrieel energiebouwwerk op het gehele oostelijke deel van de stad enorm. Deze kan worden beschouwd als horizonvervuiling en een dissonant op dit fraaie en historische deel van de stad. **Leefbaarheid:** De woonwijk Rijnsweerd staat de komende jaren grote ontwikkelingen in haar omgeving te wachten. Een kleine greep: USP De Uithof, Woningen Archimedeslaan, Ontwikkeling Kantorenpark Rijnsweerd, Verbreding A27 en herziening Knooppunt Rijnsweerd, Ontwikkeling terrein door verplaatsing University College, Herontwikkeling Galgenwaard e.o., Uitwerking fietsverbinding Weg tot de Wetenschap, Uitwerking Maarschalkerweerd. En op langere termijn: OV-ring, tweede tramlijn door Rijnsweerd, afschalen A28, plannen voor snelfietsroutes door Rijnsweerd, mogelijke uitbreiding van de kazerne. Al met al forse ontwikkelingen met grote impact op de leefbaarheid voor de bestaande bewoners van Rijnsweerd, en niet te vergeten voor al die toekomstige bewoners. Gedurende de looptijd van de Omgevingsvisie zal het aantal stijgen tot in totaal meer dan 10.000 inwoners. Door veel bewoners is met andere organisaties in het voortraject steeds gepleit voor het op zijn minst ongerept laten van de natuurgebieden tussen de Uithof en Amelisweerd en de Schapenweide vanwege hun hoge cultuurhistorische waarde. Desondanks wordt in de plannen voorzien in wandelpaden door beide gebieden. Voor Amelisweerd betekent dit een enorme extra belasting en kennelijk is de hoge cultuurhistorische waarde van de schapenweide, die zo geroemd wordt, betekenisloos. Zeker als daar met even groot gemak aan een alternatieve plaats voor sportvoorzieningen wordt gedacht (zie p.68). Er worden ruim 2500 tot uiteindelijk 4000 woningen bijgebouwd in het plangebied. Deze zijn uitsluitend bedoeld voor bewoners gerelateerd aan het gebied, studenten en medewerkers van in de Uithof gevestigde organisaties. Waarom uitsluitend voor die doelgroepen? De gemeente zegt niet te doen aan doelgroepenbeleid voor woningen.	In ons antwoord op reactie 8 geven wij aan dat er in de Omgevingsvisie uitgebreid aandacht is voor energiebesparingsmaatregelen. Daarmee voorkomen we een onnodig grote vraag naar duurzame energie. Elke vorm van duurzame energie dient wat ons betreft een maatschappelijk belang, al moeten natuurlijk wel de negatieve effecten tegen dit belang afgewogen worden. Dat is de integrale afweging die in de RSU wordt bedoeld. Zoals aangegeven dienen bij het vormgeven van een concreet project in het kader van de bestemmingsplan- en omgevingsvergunningprocedure ook de effecten op het landschap (inclusief de stad) inzichtelijk te worden gemaakt. Zodat de gemeenteraad deze kan betrekken bij haar besluit. In ons antwoord op reactie 8 geven wij aan dat er in de Omgevingsvisie uitgebreid aandacht is voor energiebesparingsmaatregelen. Daarmee voorkomen we een onnodig grote vraag naar duurzame energie. Elke vorm van duurzame energie dient wat ons betreft een maatschappelijk belang, al moeten natuurlijk wel de negatieve effecten tegen dit belang afgewogen worden. Dat is de integrale afweging die in de RSU wordt bedoeld. Zoals aangegeven dienen bij het vormgeven van een concreet project in het kader van de bestemmingsplan- en omgevingsvergunningprocedure ook de effecten op het landschap (inclusief de stad) inzichtelijk te worden gemaakt. Zodat de gemeenteraad deze kan betrekken bij haar besluit.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
65 (vervolg)	Bewoners-overleg Rijnsweerd Ondersteund door 296 bewoners	Waarom worden voor dit plangebied hierop uitzonderingen gemaakt? Het USP heeft een omgevingsvisie van autoluw en groen, het Bedrijvenpark Rijnsweerd krijgt een omgevingsvisie van autoluw en groen. De woonwijk Rijnsweerd is nu leefbaar, groen, en sinds kort weer relatief autovrij. Het lijkt erop dat nu het gebied waarvoor de gemeente geen deelplan heeft, de woonwijk Rijnsweerd, daarop fors gaat inleveren. Het tijdspad van de visie loopt tot 2040. Maar de eerste en zeer ingrijpende ontwikkelingen voor Rijnsweerd (de knips bijvoorbeeld) worden al gepland vanaf 2024 (p. 132). Het is voor ons dan ook van groot belang om aandacht te vragen voor onze grote en serieus te nemen bezwaren en zorgen over de effecten van dit deelplan voor onze wijk. **Conclusies:** Kort samengevat betogen wij in deze inspraakreactie het volgende: 1. Alle eerder ingebrachte bezwaren van bewoners op de gestelde vier inhoudelijke kernpunten zijn totaal in de wind geslagen. 2. De plannen voor de Uithof zijn zo fors voor het plangebied dat er buiten de grenzen van het plangebied een onaanvaardbare aanslag wordt gedaan op de woon- en leefomgeving en de gezondheid van bewoners van Rijnsweerd. 3. Dat het plangebied zo overbenut wordt dat er zelfs buiten het plangebied gezocht wordt naar oplossingen, in woongebieden en in de groene contouren. Dat alles gaat ten koste van de leefbaarheid van onze woonwijk, uitsluitend om tegemoet te komen aan de uitbreidingsambities van de USP. 4. In de Omgevingsvisie is onvoldoende gekeken naar de effecten voor Rijnsweerd en zijn de doelen eng en enkel op de Uithof van toepassing verklaard. ‘Gezond leven in een stedelijke regio voor iedereen’ vereist een integrale afweging. Die is er niet en wordt node gemist.	**Leefbaarheid** U geeft aan dat door bewoners is gepleit voor het ongerept laten van de natuurgebieden tussen de Uithof en Amelisweerd en de Schapenweide. Veel bewoners hebben ook aangegeven dit te ondersteunen. Wandelpaden in het USP zorgen er juist voor dat de druk op Amelisweerd afneemt en de recreatiemogelijkheden in het USP zelf toenemen. Bij de inrichting van de Schapenweide met (vlonder)paden en voor verblijven in het groen, dient rekening te worden gehouden met de aanwezige ecologisch en cultuurhistorische waarden. Dit betekent dat deze niet opgehoogd mag worden en ook slechts gedeeltelijk als park ingericht kan worden (zie ook de beschrijving van de waarden en ambities voor de Schapenweide onder 8.2 van de Omgevingsvisie). Het groen-blauwe raamwerk in de omgevingsvisie heeft als doel deze gebieden te versterken, met respect voor huidige waarden. De versterking zit zowel op ecologisch, historisch als recreatief vlak. Verdwenen cultuurhistorische structuren en elementen worden daarvoor juist teruggebracht. Vanwege de stedelijke groei krijgt het nu vaak enkelvoudig gebruikt groen een meervoudig gebruik/betekenis. Bijvoorbeeld: het herstel van de cultuurhistorische tankgracht, waarbij biodiversiteit ruimte krijgt en er met een wandelpad langs ervaren kan worden. Dit biedt ook nieuwe recreatiemogelijkheden voor bewoners van Rijnsweerd. Voor de inpassing van sport zijn de volgende uitgangspunten benoemd (zie blz 71 Omgevingsvisie): Sport vindt vooral plaats op en rond de locatie Olympos. Extra veldcapaciteit is mogelijk door herinrichting van het huidige sportpark en dubbelgebruik (bijv. sportveld op parkeervoorzieningen). De sporthal kan eventueel elders in het USP een plek krijgen, evenals de tennisbanen. Voor het uitplaatsen van overige veldsporten is opnieuw een integrale afweging nodig. Dit laatst geldt dus ook indien inpassing in de Schapenweide aan de orde zou zijn.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
65 (vervolg)	Bewoners-overleg Rijnsweerd Ondersteund door 296 bewoners	5. Een uitbreiding met een grote parkeervoorziening aan de Westzijde heeft een sterk verkeer aanzuigend effect, dat allemaal via de Archimedeslaan gaat worden aan en afgevoerd, met andere woorden midden in een gebied dat binnen de planperiode meer dan 10.000 inwoners zal omvatten en waarvoor ook andere leefbaarheidsplannen zijn ontwikkeld, waarmee geen rekening wordt gehouden. Een dergelijke oplossing is in strijd met de uitgangspunten van de gemeente met de OV-ring om het parkeren aan de rand van de stad te positioneren. 6. Met de knips voor autoverbindingen in de Uithof wordt Rijnsweerd afgesloten van een belangrijke ontsluitingsroute naar de snelwegen om de stad te verlaten en richting omringende plaatsen aan de oostzijde. Er rest enkel een omweg en route naar de Waterlinieweg, die in de toekomst zal worden afgewaardeerd tot stadsweg en die door alle uitbreidingsplannen aan de oostzijde enorm veel meer verkeer zal moeten verstouwen. 7. De knips leiden tezamen met de parkeervoorziening aan de Westzijde tot een forse verkeerstoename in de spitsen. Als er gekozen wordt voor knips onder de viaducten van de A27 dan wordt Rijnsweerd tenminste enigszins ontzien. 8. De ambitie van het USP om zelf haar energie op te wekken klinkt erg edelmoedig maar gaat voor wat betreft een windturbine met masthoogte van 120 meter en een tip hoogte van 200 meter ten koste van het historisch karakter van de stad en wijde omtrek van Utrecht en direct ten koste van de gezondheid van direct omwonenden, ook die van de geplande bewoners van AL16. 9. De leefbaarheid van Rijnsweerd wordt ernstig aangetast door de plannen van de gemeente met het verkeer aanzuigend USP op de onderdelen die wij in deze reactie hebben weergegeven. Kennelijk is het motto: USP de lusten, (de bewoners van) Rijnsweerd de lasten. 10. De bewoners van Rijnsweerd zijn zeer verontrust over de effecten van deze plannen en verzoeken aan de gemeente serieus om de plannen hierop te herzien. De inspraakreactie is opgesteld door de Kerngroep van het Bewonersoverleg Rijnsweerd, bestaande uit: Ed Kanters, Janneke van Craaikamp, Broos Schnetz, Jan Morren, Jan Willem van Wijngaarden, Niels de Regt	We kiezen er voor om ruimte te maken voor studentenwoningen en woningen voor (zorg- en onderwijs)medewerkers omdat deze doelgroepen goed aansluiten bij het kenniskarakter van het USP en we hiermee tevens in een stedelijk tekort voorzien. Door deze doelgroepen in het USP te faciliteren, versterken we het unieke karakter van het USP en voorkomen we onnodige (over)belasting van het mobiliteitssysteem (OV, auto en fiets). De beperkte groeiruimte voor automobiliteit zetten we in voor de automobiliteit die gepaard gaat met de gewenste groei van sciencebanen. Op het niveau van de visie zijn de effecten op de woonwijk Rijnsweerd onderzocht en betrokken bij de voorgestelde keuzes. Bij de nadere uitwerking van plannen en maatregelen, en besluitvorming hierover, zullen telkens opnieuw die effecten inzichtelijk gemaakt en betrokken moeten worden. We zijn er van overtuigd dat de groei van het USP het behoud van een groene, autoluwe en leefbare woonwijk Rijnsweerd niet in de weg hoeft te staan. Het versterken van het groen-blauwe raamwerk ín het USP, draagt daarnaast ook bij aan de beschikbaarheid van (recreatief) groen voor bewoners van Rijnsweerd. Wij realiseren ons dat met de stedelijke ambities (zoals verwoord in de RSU) maar ook met gebiedsuitwerkingen (zoals de Omgevingsvisie USP) en andere plannen als de Ring Utrecht en Archimedeslaan 16 er aan de oostkant van Utrecht de komende jaren veel staat te gebeuren. Daarbij betrekken we bewoners en belanghebbenden. Wij bieden aan om samen te kijken naar de manier waarop we dit het beste kunnen doen. Conclusies 1. Bovenstaand hebben we beargumenteerd dat we wel degelijk zo goed mogelijk rekening hebben gehouden en zullen houden met de effecten op de woonwijk Rijnsweerd-zuid en daarmee ook met de ingebrachte bezwaren. In veel gevallen is echter nog nader onderzoek nodig, en nadere besluitvorming door de gemeenteraad waarbij alle belangen goed meegewogen dienen te worden.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
65 (vervolg)	Bewoners-overleg Rijnsweerd Ondersteund door 296 bewoners		2. Door een lage parkeernorm te hanteren en daarmee het aantal nieuwe parkeerplaatsen laag te houden, worden effecten voor de omgeving beperkt. De knips in de Leuvenlaan en Cambridgelaan dragen hier aan bij. Als er parkeeroverlast ontstaat in Rijnsweerd dan wordt dit net zo aangepakt als in andere wijken in Utrecht waar parkeeroverlast ervaren wordt. Dus net zoals er eind 2019 maatregelen zijn genomen in de woonwijk, is dat ook dan weer een optie. Denk aan uitbreiding van de venstertijden parkeerregulering. Effecten van de gewenste maatregelen voor de langere termijn (zoals een knip op de Weg tot de Wetenschap) zijn voor een gedeelte van Rijnsweerd groter. Deze effecten worden betrokken bij de uiteindelijke besluitvorming alsook de mogelijkheid om aanvullende maatregelen te treffen. Voor windmolens is zoals aangegeven ook nog een uitgebreid plantraject met bijbehorende besluitvorming nodig. 3. De stad groeit en dat betekent dat ook woonwijken en groene gebieden onder druk staan. Met het weghalen van de zoeklocatie voor parkeerhub west gaan we er vanuit dat we de druk op de woonwijk Rijnsweerd voor een belangrijk deel hebben weggenomen. 4. Zie eerdere reacties. 5. Zie eerdere reacties. 6. We gaan er vooralsnog van uit dat deze route tijdelijk is. De capaciteit van wegen en kruispunten is hiervoor voldoende. 7. Zie het antwoord onder ‘verkeer’. Er is geen grote toename als gevolg van de knips op de Leuvenlaan en Cambridgelaan. Knips onder de viaducten zijn niet mogelijk, dan moet ál het verkeer via de A28/Universiteitsweg rijden. 75% van het verkeer doet dit al, nu en in de toekomst. 8. Nader onderzoek moet de effecten op gezondheid in beeld brengen. Er zijn verschillende mogelijkheden om de effecten van windturbines te beperken, deze dienen te worden onderzocht in het kader van een eventuele verdere planuitwerking. 9. Zie hiervoor eerdere reacties. De effecten van de groei van het USP op het verkeer door Rijnsweerd blijven beperkt en zijn ook afhankelijk van verschillende keuzes die nog gemaakt moeten worden. 10. Zie aanpassing van de zoeklocatie parkeerhub west. De knips in de Leuvenlaan en Cambridgelaan zijn randvoorwaardelijk voor de beoogde groei. Over een knip in de Weg tot de Wetenschap en inrichting als fietsstraat valt pas later een besluit. De verkeerseffecten van die knip zijn groter en deze moet daarom worden afgewogen in relatie tot de ontwikkeling van het fietsverkeer.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
66	Omwonende (Rijnsweerd)	Hierbij geef ik mijn reactie op de Omgevingsvisie USP 2040. Ik verzoek U deze reactie te bezien als persoonlijke accentuering en op sommige punten aanvulling op de reactie vanuit het Bewonersoverleg Rijnsweerd waaraan ik als lid van de kerngroep heb mee-gewerkt. Onderstaand de punten die voor mij het meest knellen. Over het proces: Vanuit dit project wordt gemeld dat overleg met omwonenden heeft plaats gevonden. Er wordt niet verteld dat met de inbreng van de omwonenden helemaal niets is gedaan. In dit proces lijken uitsluitend de wensen vanuit het USP te tellen. Eigenlijk voel ik mij het bos ingestuurd na zoveel avonden participeren. Ik vind dat teleurstellend en jammer dat een gemeente die zoveel ambities heeft ten aan zien van participatie het er als het voor een bewoner er op aankomt zo laat liggen. Over de inhoud: Algemeen: De Visie is een dappere poging om werkelijk alle denkbare wensen en ambities van het USP een plek te geven. Dat heeft voor- en nadelen. Twee nadelen zijn in ieder geval dat de druk op het gebied zelf maximaal wordt opgevoerd, maar vooral ook dat een deel van die druk wordt geëxporteerd naar omliggend gebied. Voorbeelden daarvan zijn de optie de verkeershub west ten westen van de A27 te situeren en de mogelijke locatie buiten de rode contour van het Ronald McDonald huis. Bouwhoogte: vanuit landschappelijk oogpunt is de maximaal toegestane bouwhoogte van 105 meter te hoog. Ik pleit voor een maximale bouwhoogte die de hoogte van het RIVM niet overstijgt. Dat is ruimschoots hoog genoeg. De meeropbrengst aan vierkante meters van nog hoger bouwen weegt in mijn ogen niet op tegen de landschappelijke schade. Ondanks alle bebouwing nu in het USP is er vanuit het Kromme Rijngebied, een belangrijk uitloopgebied voor de bewoners van Utrecht Oost nog steeds sprake van een aantrekkelijke overgang van landelijk naar verstedelijkt gebied. Ik zou graag zien dat dat behouden blijft, en dat niet een soort nieuwe skyline wordt ontwikkeld.	Dank voor uw reactie. Hieronder gaan we daarop in. **Proces** Graag verwijs ik voor antwoord op uw reactie op het proces naar ons antwoord op het onderdeel communicatie/participatie van inspraakreactie nummer 65 (bewonersoverleg Rijnsweerd). **Druk op USP en omliggend gebied** De proefverkaveling laat zien dat er voldoende ruimte is om het programma van 4.000 woningen en 4.000 arbeidsplaatsen te realiseren. De beschikbare capaciteit voor verdere groei is ook aanwezig, maar vooral afhankelijk van verkeersmaatregelen en niet van de beschikbare ruimte. Voor de druk op het omliggende gebied verwijzen we graag naar het antwoord op inspraakreactie nummer 33. **Ronald Mc Donald Huis** We begrijpen uw standpunt. De complexiteit rondom het zoeken naar een alternatieve plek voor het RMDH is echter groot. De uitvoering van de motie van de raad hierover maakt dat we in dit stadium nog meerdere varianten onderzoeken, ook buiten de rode contour. **Bouwhoogte** Graag verwijzen we voor dit onderwerp naar het antwoord op inspraakreactie nummer 56. **Parkeerhub west** Graag verwijzen we naar het antwoord op inspraakreactie nummer 24. **Verkeer** Graag verwijzen we naar het antwoord op inspraakreactie nummer 33 en 65.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
66 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)	Parkeerhub West: In de visie wordt ondanks de bezwaren van de bewoners van Rijnsweerd die in elke sessie naar voren zijn gebracht om onbegrijpelijke redenen vastgehouden aan de optie om zo`n parkeergarage op die locatie te kunnen realiseren. De logica erachter is verbazend: Men wil meer woningen op het USP en minder auto`s. Hier is de optie om woningen te slopen om auto`s te parkeren…. Tijdens de laatste zoomsessie werd de waarde van de woningen aan de Enny Vredelaan door mw. Sluiter als afgeschreven gekwalificeerd tegen de tijd dat evt. bouw aan de orde zou zijn. Een serieuze ‘faux pas’ die op droevige wijze de ambitie schetst om met ieder argument de wensen van het USP door de gemeente verkocht te krijgen. Een gezond uitgangspunt lijkt mij in de allereerste plaats dat het USP haar parkeerproblemen op haar eigen terrein zelf oplost. Verkeer: In de visie wordt voorgesteld knips aan te brengen in de Leuvelaan en de Cambridgelaan. Nadeel van die knips is in ieder geval dat `s avonds veel verkeer vanaf de zuidzijde van het gebied via de Archimedeslaan richting Waterlinieweg zal rijden. Dit zal vooral in de avondspits tot grote verkeersproblemen leiden en daarnaast tot sluip-verkeer in Rijnsweerd. Ook verkeer vanaf de noordzijde zal veel lastiger zuidwaarts kunnen rijden. Voor de corona tijd begon het verkeer vanaf het USP richting Water-linieweg al vanaf 16.00 uur serieus op te stropen, dat zal alleen maar toenemen met de voorgestelde maatregelen. Mijn voorstel is om deze maatregelen pas in te voeren als alternatieve routes ontwikkeld zijn. Energie: Allereerst verwijs ik naar de reactie van het bewonersoverleg Rijnsweerd, waarin de belangrijkste bezwaren zijn uiteengezet. Zelf wil ik het volgende opmerken: In de visie is een zoeklocatie opgenomen voor de plaatsing van één of twee windmolens. Als bewoner van de naastgelegen wijk vind ik dit een onaanvaardbaar idee. Aan alle kanten wordt duidelijk dat deze molens qua overlast en gezondheid grote nadelen met zich meebrengen. Het onbegrijpelijk dat hier nu nog voor wordt gekozen, zeker ook gezien de ook hier gebrekkige motivering.	**Windenergie** Graag verwijzen we naar het antwoord op inspraakreactie nummer 8, 27 en 65. **Zonnevelden** Graag verwijzen we naar het antwoord op inspraakreactie nummer 1 en 28. **Leefbaarheid** Graag verwijzen we naar het antwoord op inspraakreactie nummer 33. Wij realiseren ons dat met de stedelijke ambities (zoals verwoord in de RSU) maar ook met gebiedsuitwerkingen (zoals de Omgevingsvisie USP) en andere plannen als de Ring Utrecht en Archimedeslaan 16 er aan de oostkant van Utrecht de komende jaren veel staat te gebeuren. Daarbij betrekken we bewoners en belanghebbenden. Wij bieden aan om samen te kijken naar de manier waarop we dit het beste kunnen doen.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
66 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)	Het USP wil zijn eigen energie opwekken om niet afhankelijk te zijn van het net. In heel Nederland zal het net als gevolg van de energietransitie grondig aangepast moeten worden, dus ook op het USP. Het is nergens voor nodig dat het USP daarin anders behandeld zou moeten worden als de rest van de stad. Ook vanuit oogpunt van leveringszekerheid is het voor het USP-gebied belangrijk te streven naar een zo groot mogelijke leveringszekerheid. Dat vraagt ook om grondige aanpassingen in de toekomst. Een eventuele windmolen draagt hier nauwelijks aan bij. Overigens wordt in de visie nauwelijks gerept over energiebesparing en de kansen voor warmte/kracht-koppeling Daarnaast wordt gesproken over onderzoeksmogelijkheden aan windenergie. Ook dit is een gezocht gelegenheidsargument. Het USP heeft de boot al lang geleden gemist op dit terrein, en bovendien zijn er in Nederland al ruim voldoende windmolens om aan te onderzoeken. Jammer dat ook hier gelegenheidsargumenten worden aangedragen om de optie open te houden met het risico van grote overlast voor de omgeving. Ik stel voor dat het USP vanuit haar ambitie om zelf energie op te wekken een aandeel koopt in een windmolen-park op zee of in het IJsselmeer. Voor wat betreft de zonnevelden: het is een onverstandige keuze om in dit overvol geplande gebied ook nog ruimte in te ruimen voor zonnevelden. Ook hier is feitelijk een keuze aan de orde: of je kiest voor een aantrekkelijk gebied om te verblijven, te werken en te wonen, en aan aantrekkelijke stadsrand voor de Utrechter, of je kiest voor een soort industriegebied, maar hier geldt ook nadrukkelijk het is een het één of het ander. Dit geldt zeker buiten de rode contour, hier zijn zonnepanelen sowieso uit den boze. Ronald McDonaldhuis: Het is lastig te begrijpen waarom deze visie de optie open houdt om als nieuwe locatie een plek buiten de rode contour te kiezen. Het toont ook weinig collegiaal richting provinciaal bestuur. Argument om dit huis buiten de rode contour te plaatsen is om parkeerruimte te creëren op de huidige locatie. In feite wordt daarmee een parkeerprobleem indirect naar buiten de rode contour geëxporteerd.	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
66 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)	Daarnaast blijft een vraag of de gemeente niet bezig is ruimte en tijd te creëren voor een “bestuurlijke” oplossing. Ik pleit ervoor om in het vervolgtraject een eventuele nieuwe plek te kiezen binnen de rode contour, zeker nu de Nieuwe Hollandse Waterlinie tot werelderfgoed is verklaard. Dat had heel goed nu al in deze visie gekund, jammer dat de gemeente het toch probeert. Leefbaarheid: In en om de wijk waarin ik sinds ruim 30 jaar woon is veel veranderd. Aanvankelijk was het verkeerslawaai beperkt. Na twaalf uur ‘s nacht was het stil tot zes uur ‘s ochtends. Nu is er verkeerslawaai tot na een uur ‘s nachts en vanaf ca. half vijf ‘s ochtends. Dat zal alleen maar toenemen als de plannen rond de A27 doorgang zullen vinden. Een windmolen erbij zorgt ervoor dat ook de laatste stille uurtjes ‘s nachts zullen verdwijnen. De voorgestelde verkeersmaatregelen zullen leiden tot een toename van het sluipverkeer. Kortom, de leefbaarheid wordt er niet beter op. Ik ben van mening dat zowel USP als de gemeente zich op grond van de hierboven geschetste punten te weinig gelegen laten liggen aan het welzijn van de bewoners van de aanliggende wijk. Dat vind ik jammer, vooral ook omdat de argumentatie waarom iets zou moeten kunnen nogal eens fors rammelt. De gemeente heeft in mijn ogen niet alleen de taak om de ontwikkeling van het USP te bevorderen, maar ook de taak om de belangen van bewoners in de omliggende gebieden te borgen. Ik vind het jammer dat dit gedurende het gehele traject rond deze visie onvoldoende is gebeurd. Tot een nadere toelichting ben ik graag bereid.	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
67	Omwonende (Rijnsweerd)	Geacht college, Hierbij stuur ik u mijn reactie op de Omgevingsvisie USP 2040 en de bijbehorende Plan-MER. Dit is mijn persoonlijke zienswijze in aanvulling op de reactie vanuit het Bewonersoverleg Rijnsweerd waaraan ik als lid van de kerngroep heb meegewerkt. Inleiding Wanneer alle opgaven en geplande ontwikkelingen (zie bijlage 1), die mede voortkomen uit de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040, in ogenschouw worden genomen dan is meteen duidelijk dat dit een onmogelijke opgave is! Om met Remkes (Eindadvies van het Adviescollege Stikstofproblematiek over een structurele aanpak van stikstof op lange termijn) te spreken: “Niet alles kan overal”. Dit geldt zeker ook voor het USP en met name het uitgangpunt dat Utrecht groeit in 2040 tot meer dan 455.000 inwoners zal er voor zorgen dat alle gewenste kwaliteiten in het gedrang komen! Dit uitgangspunt strookt bijvoorbeeld niet met de eveneens gewenste ambitie van “healthy Urban Living” en het principe “groen groeit mee”. (N.B: onlangs is een petitie gestart om een referendum te organiseren rond de uitgangspunten van de RSU 2040 waarbij met name de groei als probleem wordt benoemd) Daarom zou het de gemeente Utrecht en de Stichting Utrecht Science Park sieren wanneer deze ambitie wordt ingeperkt; dan ontstaat de mogelijkheid om zowel de gewenste kwaliteits- als leefbaarheidsambities te realiseren. Kortom als uitgangspunt moet niet gelden meer dan 455.000 inwoners in de stad Utrecht in 2040 en persé 4000 of 8000 extra arbeidsplaatsen op het USP, maar moet gekeken worden wat realistisch is met behoud van de gewenste natuurwaarden en leefbaarheid. Ook voor het USP geldt dat er keuzes gemaakt moeten worden wat wel en wat niet kan.	Dank voor uw reactie. Hieronder gaan we in op de verschillende onderdelen van uw reactie. **Inleiding** In de plan-MER zijn de effecten voor stikstof doorgerekend. Met de ontwikkelruimte die in de omgevingsvisie wordt geboden, wordt voldaan aan de normen voor stikstofdepositie. Ook is met de inzet op duurzame mobiliteit (OV en fiets) en het groen-blauwe raamwerk invulling gegeven aan de principes van Healthy Urban living en Groen groeit mee. Zie hiervoor ook het antwoord op inspraakreactie nummer 9 De extra arbeidsplaatsen kunnen worden gerealiseerd omdat de UU en UMC-U minder ruimte gaan gebruiken óf hun gebouwen anders gaan organiseren. Hierdoor kunnen bestaande gebouwen worden getransformeerd en komen gebouwen en parkeervoorzieningen vrij om te kunnen ontwikkelen. Het toevoegen van (studenten)woningen draagt bij aan het verbeteren van de leefbaarheid. Hierdoor kunnen nu ontbrekende voorzieningen (zoals culturele voorzieningen en beperkte horeca in de avond en het weekend) worden toegevoegd. Dit is wenselijk vanuit de sociale veiligheid in het gebied en biedt daarnaast voordelen voor bewoners uit Utrecht Oost en recreanten uit de stad. In het kader van het principe ‘groen groeit mee’ worden parken toegevoegd en het wandelpadennetwerk uitgebreid. Deze zijn ook toegankelijk voor bewoners uit de naast gelegen wijk Rijnsweerd-zuid. Ook de ecologische verbindingen worden uitgebreid door uitbreiding van coulissen, natuurvriendelijke oevers en het aanleggen van faunapassages. Het gehanteerde participatie niveau voor belanghebbenden is consultatie. Met de gebiedspartijen UU, UMC-U en de st. USP is een cocreatieproces doorlopen. Waarbij het uiteindelijk aan de gemeenteraad is om een afweging te maken tussen de belangen van alle partijen. Graag verwijzen we ook naar het antwoord op inspraakreactie nummer 65 onder communicatie/participatie.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
67 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)	Een belangrijke randvoorwaarde om te komen tot een breed gedragen visie is ook dat Utrecht alle stakeholders maximaal betrekt bij de verdere uitwerking van deze visie middels daadwerkelijke participatie die verder gaat dan de onderste drie treden van de participatieladder (zie bijlage 2), zoals tot nu toe is gebeurd. Er is geluisterd (naar bewoners van Rijnsweerd), we mochten meepraten, maar onze opmerkingen en bezwaren hebben niet geleid tot enige aanpassing van deze omgevingsvisie! Hierna zal ik voor een aantal onderwerpen mijn specifieke zienswijze formuleren. • Bebouwing Het uitgangspunt van verdichten is prima waarbij de maximale bouwhoogte zo veel mogelijk wordt beperkt tot 35 m. Gebouwen (en andere constructies) hoger dan 35 m, als die er al moeten komen worden nooit hoger dan 105 m en moeten worden bestemd bijv. direct langs de A 28 in het Noord west cluster en/of langs de A 27 in het Noord cluster (waarbij aan de wegkant gewerkt kan worden met z.g. dove gevels) en in het centrum cluster. Bestaand groen binnen het USP moet niet worden opgeofferd aan nieuwe bebouwing, zodat ook binnen het USP groene plekken en groene verbindingen blijven bestaan. Er wordt absoluut niet gebouwd buiten de rode contour; dit betekent geen Ronald Mc Donaldhuis richting Oostbroek en geen bebouwing ten zuiden van de Toulouselaan. • Functies Het uitgangspunt om een groei in werkgelegenheid te realiseren van 4000 tot maximaal 8000 R&D banen moet geen doel op zich zijn. Uitgangspunt moet zijn om eventuele R&D bedrijven of instellingen te realiseren binnen het USP waarbij het meerwaarde heeft dat ze op het terrein worden gelokaliseerd vanwege bijvoorbeeld kennis en informatie overdracht of lab/onderzoeksfaciliteiten. Er worden geen productiebedrijven gevestigd op het USP omdat dit enerzijds een te grote aanslag doet op de beperkte aanwezige ruimte en anderzijds een te grote verkeersaantrekkende werking heeft, niet alleen vanwege personeel en bezoekers, maar ook vanwege logistieke vervoersbewegingen.	**Bebouwing** Voor bebouwingshoogte en hoogbouw verwijzen we naar het antwoord op inspraakreactie nummer 56. Voor de hoogbouwaccenten is ervoor gekozen om nu niet precies vast te leggen waar deze kunnen komen, maar om de condities en randvoorwaarden mee te geven waarop deze mogelijk zijn. Zo kan elk hoog gebouw zorgvuldig worden ingepast in het USP, zowel ten opzichte van andere hoogbouw als ten opzichten van het landschap en de omgeving eromheen. Bij de positie van hoogbouw in het USP spelen ook de volgende aspecten een rol. De zone langs de snelwegen is niet geschikt voor woningbouw (vanwege geluid en fijnstof), hoge woongebouwen (zoals studentencomplexen) zullen dus meer aan de zuidzijde dienen te worden gepositioneerd. Daarnaast is het logisch om hoogbouw te realiseren op goed bereikbare locaties (zoals bijvoorbeeld dichtbij een tramhalte). Binnen het USP wordt het groen niet omgezet naar bebouwing. Het bestaande groen wordt getransformeerd om bijdrage te leveren aan de verdichting van de bouwclusters, bijvoorbeeld door het ontwikkelen van het Campuspark, als onderdeel van het groen-blauwe raamwerk. Daarmee blijven groene plekken en verbindingen bestaan, en worden verbetert en/of uitgebreid. We begrijpen uw standpunt ten aanzien van het Ronald Mc Donald Huis. De complexiteit rondom het zoeken naar een alternatieve plek voor het RMDH is echter groot. De uitvoering van de motie van de raad hierover maakt dat we in dit stadium nog naar meerdere varianten onderzoeken, ook buiten de rode contour. **Functies** Uw standpunt ten aanzien van het type R&D bedrijven of instellingen waar binnen het USP ruimte voor is, delen we. Dit zijn kennisintensieve bedrijven al dan niet met een lab of onderzoeksfaciliteit. En bij voorkeur op het gebied van life sciences & health of duurzaamheid. Er is geen ruimte voor productiebedrijven.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
67 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)	Voor wonen en voorzieningen is inderdaad het centrum van het USP de beste locatie. Eventuele verplaatsing van het UCU zou wellicht kunnen naar het terrein waar nu nog maaiveldparkeerplaatsen zijn van diergeneeskunde. Daar waar behoefte is aan bijv. een supermarkt en andere detailhandel en/of horeca is wellicht de locatie direct oost van de A27 ter hoogte van waar nu de westelijke parkeerhub is gepland een goede optie. Dit geeft ook de bewoners van Rijnsweerd nl de mogelijkheid om hier hun boodschappen te doen en maakt de vraag daarmee voldoende groot voor een concurrerend prijsniveau. Bijkomend effect kan zijn dat bewoners en studenten elkaar hier kunnen “ontmoeten”. Eventueel kunnen supermarkt en detailhandel ook gerealiseerd worden in de plint van de geplande bebouwing aan de Archimedeslaan. Een eventuele hotelfunctie, dan wel tijdelijke huisvestingsvoorziening kan mogelijk gerealiseerd worden in cluster Noord; dit is dicht bij de snelweg, de parkeerhub en de OV eindhalte. Sportvoorzieningen moeten zoveel mogelijk worden gerealiseerd in het huidige sportcluster en er moet inderdaad gekeken naar de mogelijkheid van dubbelgebruik. Wellicht kan de parkeerhub Noord worden uitgebreid met een extra verdieping voor binnen sporten. Voor buitensporten kan mogelijk ruimte gevonden worden in Maarschalkerweerd en /of Rijnsweerd. (zo is het plan om een “sporthotel” te realiseren bij Kampong, maar wanneer het UCU wordt verplaatst naar het USP kunnen de huidige woonvoorzieningen op het UCU één op één worden gebruikt als “sporthotel” en blijft er ruimte bij Kampong of elders in de buurt voor extra sportvelden. Er komen in ieder geval geen sportvelden op de locatie van de schapenweide.	De grond in het USP is in eigendom van het UMC en de Universiteit. Bij nieuwe ontwikkelingen geven zij grond uit, en kunnen zij daarbij dus ook bepalen dat de te vestigen bedrijven een relatie hebben met onderwijs- en onderzoeksinstellingen in het USP. Woningen passen in verschillende clusters die op voldoende afstand van de snelweg liggen. Over het karakter en de mogelijke ontwikkelingen van het huidige UCU terrein zijn nog geen beslissingen genomen en deze vallen ook buiten de scope van deze omgevingsvisie. Voor de supermarkt wordt gezocht naar nieuwe een locatie in het centrumcluster. De Universiteit neemt dit mee in het gebiedsplan voor het centrum (verwachting is deze in 2022 gereed). In de nieuwbouw aan de Archimedeslaan is ruimte voor een grotere (fullservice) supermarkt. Zie ook het antwoord bij inspraakreactie nummer 3. Voor de locatiekeuze voor sport, de combinatie met parkeren en de Schapenweide, verwijzen we naar het antwoord op inspraakreactie nummers 23 en nummer 58. De gemeente maakt jaarlijks een prognose en programmering voor gemeentelijke sportvoorzieningen. Daaruit blijkt dat er al een zoekopgave is voor de Oostkant (opgenomen in de RSU) en dat de mogelijke uitbreiding van sportvelden in Maarschalkerweerd Noord volledig nodig is voor de groei van de stad. De extra behoefte vanuit de studentensport kan daarmee niet opgelost worden op andere sportparken. Bovendien is het een nadrukkelijke wens van de studentensport dat er wat wordt gedaan aan de wachtlijsten op Olympos en is vanuit het streven een gezonde stad te zijn het belangrijk dat sportvoorzieningen in de woonomgeving (10 minuten stad) aanwezig zijn. Voor voorzieningen als een sporthotel wordt meer gedacht aan de omgeving Galgenwaard als onderdeel van de Sportcampus.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
67 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)	• Groen-blauwe raamwerk Uitgangspunten van de omgevingsvisie voor behoud en versterking onderschrijf ik. Wel extra aandacht voor behoud van natuur en biodiversiteit buiten de rode contour. Uitbreiding van recreatie mogelijkheden dienen vooral te geschieden binnen de rode contour van het USP. Daarbuiten geen extra recreatieve voorzieningen; dit om de groene contour en met name Amelisweerd zoveel mogelijk te beschermen. Aan alle kanten rondom Amelisweerd bestaat het risico van extra (recreatie) druk door o.a. Omgevingsvisie Maarschalkerweerd, verbreding A 27 en realisatie intercitystation Lunetten. Daarom moet vanuit het USP geen extra (recreatiedruk plaatsvinden richting de bufferzone aan de zuidzijde van het USP. In ieder geval geen zonnevelden in dit groen-blauwe raamwerk buiten de rode contour. • Mobiliteit Ik onderschrijf de doelstelling dat het USP zoveel mogelijk autoluw moet worden en dat het primaat ligt bij lopen, fietsen, OV. En zo mogelijk minder reizen. Dit moet echter niet ten koste gaan van de leefbaarheid van de omliggende gebieden, zoals de woonwijk Rijnsweerd. Dit betekent concreet: Auto's moeten "afgevangen" worden aan de noordkant van het USP • Concentreer al het auto parkeren aan de noordzijde van het USP en zorg voor de verdere verplaatsingen op het USP voor slimme "last mile" voorzieningen, zoals fiets, overstap op OV of elektrisch vervoer op maat (MAAS, Mobility as a service voorzieningen met de daarvoor benodigde infrastructuur), zodat ook mensen die niet mobiel zijn alle locaties op het USP kunnen bereiken, zoals Wellicht kunnen er ook afspraken gemaakt worden met (nieuwe) werkgevers/pandeigenaren over de hoeveelheid nieuwe mobiliteit die zij mogen veroorzaken. • Ik ben absoluut tegen de westelijke hub omdat dit voor extra verkeersoverlast zorgt in de woonwijk Rijnsweerd. Bovendien past dit niet in het concept "wiel met spaken" waarbij aan de rand van de stad het autoverkeer wordt opgevangen en vandaar uit mensen op andere manieren verder de stad in reizen.	**Groen-blauwe raamwerk** Het accent voor recreatie en ruimte voor ontmoeten en verblijven, ligt binnen de rode contour. Daarnaast zijn er enkele routes voorzien die verschillende groengebieden zoals landgoederen Amelisweerd beter met elkaar verbinden, zowel recreatief als ecologisch. Daarmee wordt de recreatieve druk gereguleerd. Het geeft daarbij invulling aan het beleefbaar en bruikbaar zijn van de groene omgeving in de verdichtende stad, zoals benoemd in de Ruimtelijke Strategie Utrecht. Om ervoor te zorgen dat de vergrote toegankelijkheid van het groen niet ten koste gaat van natuur en verstoringsgevoelige soorten, worden rustgebieden aangelegd die niet toegankelijk zijn voor recreatie. Voor zonnevelden verwijzen we naar het antwoord op inspraakreacties nummer 1 en 28. **Mobiliteit** Zie voor parkeren van alle auto's in noord het antwoord op inspraakreactie nummer 49. Zie voor een antwoord op de westelijke hub het antwoord op inspraakreactie nummer 24. De uitwerking van het wiel met spaken en Vervoersprognoses laten zien dat de groei van stad en regio resulteren in een harde groei van het gebruik van openbaar vervoer. Gemeente en provincie voeren gezamenlijk ook studies uit om de schaalsprong OV verder te concretiseren. Op dit moment lopen de studies "Samen OV versnellen in Utrecht" en de Binnenstadsas. De benodigde maatregelen van/naar/in USP vanuit het perspectief van het bredere netwerk worden hier bekeken. Hoe en waar de buslijnen eindigen in het gebied, is ook onderwerp van onderzoek.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
67 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)	• Ik ben dus ook niet voor het laten eindigen van buslijnen bij deze westelijke hub. Het lijkt mij beter om bussen wel vanaf de Archimedeslaan en/of Weg tot de Wetenschap door het USP richting o.a UMC en Noordelijke hub te laten rijden. • Onder de viaducten zouden de knips moeten komen voor auto's, zodat vanuit het westen geen auto's meer het USP op kunnen rijden. Alleen, bussen, en hulpdiensten en in geval van calamiteiten moet de knip wel kunnen worden opgeheven. • Parkeren bij voorkeur niet op maaiveld, maar zoveel mogelijk onder (bestaande) gebouwen indien mogelijk; dit biedt extra ruimte voor het beter benutten van de overige ruimte binnen het USP • Pag 113: Nieuwe ontsluitingsweg knooppunt Rijnsweerd - Archimedeslaan In het Tracébesluit van de Ring Utrecht staat een aanpassing van het knooppunt Rijnsweerd. Hiermee ontstaat de mogelijkheid voor een nieuwe toegangsweg voor het USP en voor Rijnsweerd. Via deze nieuwe weg kunnen werknemers en bezoekers van het USP ten westen van de knips direct vanaf de snelweg de hub West bereiken. Dit zou echter alleen mogelijk zijn wanneer de A 27 wordt verbreed conform het Tracébesluit van 17 november 2020. Onlangs heeft de Kerngroep Ring Utrecht een nieuw verkeerskundig ontwerp gepresenteerd dat is uitgewerkt door het Belgisch verkeersbureau SUUNTA. In dit verkeerskundig ontwerp waarbij de bak niet hoeft te worden verbreed, maar de varkensbocht wel verdwijnt is dus in principe ook die nieuwe ontsluitingsweg mogelijk. • Energie Het streven van het USP om de eigen energiebehoefte lokaal in te vullen is nobel, maar gezien de enorme energiebehoefte en de beperkte omvang van het plangebied en de daaraan grenzende kwetsbare bestemmingen lijkt het niet opportuun dat alle energie lokaal wordt opgewekt. Het primaat moet daarom (conform de Trias Energetica) vooral liggen in het beperken van de energievraag, dus energiebesparing. Er is bovendien, gezien de klimaatverandering, niet alleen behoefte aan elektriciteit en warmte, maar in de nabije toekomst zal ook de vraag naar koude toenemen.	Zoals ook in het antwoord op inspraakreactie nummer 65 is aangegeven is de door u aangegeven alternatieve locatie voor de knips op de Leuvenlaan en Cambridgelaan vanuit de bereikbaarheid van het gebied helaas niet mogelijk: knips onder de viaducten zorgen ervoor dat álle parkeerplaatsen via de noord-oostkant van het USP bereikt moeten worden. De toegangsweg en met name het kruispunt om verkeer vanaf de op- en afritten van de A28 te verwerken, kan in de spitsen niet nog meer verkeer verwerken. Voor een goede bereikbaarheid moet er spreiding zijn van parkeerplaatsen en invalswegen. In antwoord op inspraakreactie nummer 49 hebben we aangegeven dat >75% van alle parkeerplaatsen aan de oostzijde van de knips gesitueerd zullen zijn. In de omgevingsvisie is inderdaad de ambitie opgenomen om het maaiveld-parkeren zoveel mogelijk op te heffen en te verplaatsen naar gebouwde parkeervoorzieningen. Zie voor het Tracébesluit het antwoord op inspraakreactie nummer 56. **Energie** Zie voor de energieambities het antwoord op inspraakreactie nummer 27. Ultradiepe geothermie verkeert inderdaad nog in de onderzoeksfase. Het is nog onduidelijk in hoeverre deze energiebron in het USP ingezet kan worden. WKO wordt al (veelvuldig) toegepast in het USP. Om een gezamenlijke energietransitie mogelijk te maken en te profiteren van de beoogde voordelen van een WKO-systeem waarop meerdere gebouwen zijn aangesloten loopt onderzoek naar het ontwikkelen van een collectief WKO-systeem in het USP. Op dit collectieve systeem kunnen gebouwen van verschillende eigenaren aansluiten en biedt een alternatief voor het huidige aardgasgestookte warmtenet. Voorwaarde is dat deze gebouwen geschikt zijn gemaakt voor lage temperatuur verwarming. Voor zonnepanelen en zonneweides zie het antwoord op inspraakreactie nummer 1 en 28. Voor windmolens zie het antwoord op inspraakreactie nummer 8.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
67 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)	• Wat mij betreft heeft voor de elektriciteitsopwekking ultradiepe geothermie de voorkeur waarbij ook elektriciteit kan worden opgewekt. Of, waar en wanneer dit mogelijk is, is voorlopig nog niet duidelijk en ook hiervan zullen de eventuele negatieve (neven) milieu effecten eerst moeten worden onderzocht. Bovendien is het Rijk verantwoordelijk voor implementatie van geothermie en kan de gemeente/provincie hier niet zelf over beslissen. • Omdat naast warmte ook koudevraag in de toekomst een rol gaat spelen is ook zoveel mogelijk inzet van WKO wenselijk. • Zonnepanelen alleen op daken (en wanneer daken momenteel niet geschikt zijn deze hiervoor geschikt maken en/of wanneer er toch nog maaiveldparkeer-plaatsen blijven bestaan, deze overkappen en daarop zonnepanelen. • Bij voorkeur geen zonneweides in het gebied; in ieder geval zeker niet buiten de rode contour. • Bosch en van Rijn heeft onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van windturbines op het USP. Hiervoor zijn 4 opties bekeken. - Grote windturbines (grote wind) met een tiphoogte tot mogelijk 180 m. Formeel, volgens de wet geluidhinder, omdat ook onderwijsgebouwen geluidsgevoelige objecten zijn en binnen de wettelijke afstand van deze turbines liggen, zijn deze niet toegestaan op de aangegeven zoeklocatie op het USP. Bovendien zou zo'n windmolen een dusdanige impact hebben op de naastgelegen woonwijk Rijnsweerd mbt slagschaduw, directe geluidsbelasting, mogelijk laag frequente geluidsbelasting en dat dit alleen al daarom een no go zou moeten zijn. Bovendien past zo'n turbine ook niet binnen het uitgangspunt van de maximale bouwhoogte in Utrecht van 105 m. en dit zou niet alleen voor gebouwen moeten gelden, maar ook voor andere constructies. Dit past absoluut niet in de gewenste beeldkwaliteit van de stad Utrecht. - Middelgrote windturbines (midi wind); hiervoor zou onderzocht kunnen worden of op de huidige zoeklocatie voor de grote windturbine een mogelijkheid bestaat voor dit formaat turbines, waarbij uitdrukkelijk ook de bewoners moeten worden betrokken en waarbij uiteraard ok alle mogelijke negatieve aspecten moeten worden onderzocht.	In het antwoord op inspraakreactie nummer 65 staat het volgende; in de hoogbouwvisie is geen beleid ten aanzien van windmolens opgenomen, omdat windmolens geen gebouwen zijn. De hoogtebepalingen hebben dus geen betrekking op een windturbine. Wel moet bij plaatsing van windmolens rekening worden gehouden met zichtlijnen op de Dom (zoals opgenomen in de Hoogbouwvisie) en effecten op het landschap. Deze dienen bij de verdere uitwerking betrokken te worden. Ook heeft een windturbine effect op het stadssilhouet. De turbine zal van ver zichtbaar zijn. Doordat een turbine een kleine footprint heeft en een smalle mast, blijft het stadssilhouet grotendeels zichtbaar. In de nadere uitwerking van dit onderwerp kunt u uw wensen mbt de genoemde types windmolens inbrengen in de gesprekken met de initiatiefnemer, zijnde de Universiteit. Duidelijk moge echter zijn, dat deze kleinere windmolens minder energie opwekken.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
67 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)	- Mini- en kleine wind Hiervoor zou bijvoorbeeld gekeken kunnen worden naar specifieke locaties van Diergeneeskunde in de zuidoost hoek van het USP om bijvoorbeeld specifieke locaties van energie te voorzien. Ook hier moet uiteraard goed onderzocht worden of er geen negatieve effecten zijn, zoals het risico voor vogels en vleermuizen. - Innovatieve wind. Dit kan eventueel een optie zijn op bepaalde gebouwen, en dan vooral vanuit het Innovatieve aspect en niet vanwege de potentiele opbrengst. Bijlage 1: Opgaven en ontwikkelingen USP Bijlage 2: Participatieladder	
68	Commissie Cultureel Erfgoed (CCE)	De Commissie Cultureel Erfgoed (CCE) van de vereniging Oud-Utrecht heeft kennis genomen van de omgevingsvisie van het door u genoemde Utrecht Science Park. We zien echter ook een onderwaardering voor de architectonische waarden en de erfgoedwaarden in dit gebied. Onze eerste inspraakreactie op de ‘Omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040, Concept 11 juni 2021’ is aldus: 1. In welke mate heeft de gemeente tegenover de Universiteit de waarde van de vroegere uitgangspunten voor het gebruik van de Johannapolder en de vroegere vastgelegde begrenzingen van dat gebruik verdedigd tegenover de plannen van de Universiteit en andere partijen om de Uithof voor functies van deze partijen op het grondgebied van de Johannapolder te laten groeien. Daar komt nog een punt bij, aangezien de Universiteit heeft aangegeven om op termijn de locatie van de Kromhoutkazerne op te geven en gebouwen op de Uithof (USP) met erfgoedwaarde wil slopen. Ook gebouwen uit de periode 1960-1980 op de Uithof zouden gesloopt moeten worden. Dit gebeurt in een tijd waarin bouwgrond schaars is en duurzaamheid ook opgaat voor het herbestemmen en verduurzamen van bestaande gebouwen.	Bedankt voor uw reactie Voor behoud van beschermd erfgoed (zowel werelderfgoed als voor beschermde rijks- en gemeentelijke monumenten) is het bestaande wettelijk instrumentarium (omgevingswet en (interim) provinciale verordening, monumentenverordening) voorhanden. Naast het beschermde werelderfgoed is er ook een attentiezone. In die zone moeten bouwinitiatieven zich verhouden tot de kernwaarden van het werelderfgoed. Deze Omgevingsvisie is een visie voor de lange termijn (2040). De visie vormt het toetsingskader voor concrete plannen voor verandering in het gebied zoals bouwplannen en plannen voor verandering van de openbare ruimte. Deze plannen worden getoetst aan de ambities uit deze visie en dienen nog te worden vertaald in een juridisch- planologische planvorm (zoals omgevingsplan). Hiervoor worden de daarbij behorende besluitvormingsprocedures doorlopen, inclusief inspraak en mogelijkheden voor bezwaar en beroep. Cultuurhistorie is een belangrijke drager van het groen-blauwe raamwerk. Op het niveau van gebouwen dient erfgoed te worden betrokken bij de uitwerking van de plannen. Hiervoor is in de bijlage beschreven met welke waarden rekening gehouden dient te worden.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
68 (vervolg)	Commissie Cultureel Erfgoed (CCE)	Een vervolg inspraakreactie is dan ook: 2. In welke mate heeft u als gemeente het algemeen belang van de samenleving die we als geheel in deze gemeente vormen, een belang dat in de huidige tijd toch gaat om een goede en duurzame benutting van de stad, haar gebouwen en haar erfgoed, ingebracht tegenover de plannen van de Universiteit om gebouwen te willen verlaten en daar zelfs vervangende nieuwbouw voor te willen realiseren? 3. Als een partij , een eigenaar, vrij denkt te zijn in het realiseren van haar behoefte aan nieuwbouw of herrelocatie, waarom faciliteert u dat als gemeente, als er vanuit algemeen belang bezien, vanuit alle waarden die een gemeente dient af te wegen, uw inbreng tot andere uitgangspunten zou kunnen leiden dan dat van de vragende partij of eigenaar? We begrijpen de noodzaak van het verplichte instrument van een nieuwe Omgevingsvisie. Wij begrijpen ook het belang van de Universiteit en van andere partijen die in het gebied van de Uithof mogelijkheden zien en nog meer zouden willen dan nu begrensd wordt. Ons primaire belang als Oud-Utrecht betreft de waardestelling van het erfgoed en het belang van het behoud. Wij zien in het instrument van de Omgevingsvisie meer dan een instrument om ruimte te geven voor de fysieke leefomgeving. Er zijn andere waarden die ook visie en beleid nodig hebben. Dat zullen we overigens bij al uw omgevingsvisies en plannen inbrengen. Meer in detail vervolgen wij onze inspraakreacties op de ‘Omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040, Concept 11 juni 2021’ met: 4. Het plan Koolhaas/Zaaier ’88 geeft een aantal bebouwingsclusters waardoor het landschap gespaard en gekoesterd wordt. (pag. 20). Het oude landschap, ons groene erfgoed, is een belangrijk kenmerk van het gebied dat aansluit op de waterlinie. Het verbaast ons dan ook om te zien dat de oorspronkelijke clusters verworden zijn tot één groot cluster van bebouwing. Is dit in strijd met de architectonische visie? 5. De Waterlinie wordt genoemd, Fort Hoofddijk met de daarop gevestigde Hortus maakt daar prominent deel van uit. Waarom is in de Omgevingsvisie, geheel in lijn met de status als UNESCO erkend werelderfgoed niet veel prominenter in het Omgevingsvisie opgenomen?	Ad 1. Uitgangspunt voor de omgevingsvisie is het versterken en voortbouwen op eerdere tijdslagen en het samenspel tussen die lagen te versterken. De Johannapolder is één van die bepalende tijdslagen, waar resterende structuren als basis voor het groenblauwe raamwerk dienen. De groei van het USP heeft plaats binnen de huidige bebouwingsclusters, welke een belangrijk onderdeel van het oorspronkelijk stedenbouwkundig plan OMA zijn. Binnen de gedachte van dat plan; bebouwingsclusters in het landschap, wordt verder gewerkt. Ad 2. Voor de afweging voor renovatie of nieuwbouw verwijzen we graag naar het antwoord op inspraakreactie nummer 60. Ad 3. Voor de waardestelling van erfgoed en het behoud hiervan zetten we specifiek in op werelderfgoed, rijks- en gemeentelijke monumenten). Deze laatste wordt regelmatig ge-update. Om die reden zijn ook de gebouwen benoemd zonder gemeentelijke monumentale status, maar mét een bijzonder waarde. Ad 4. De bebouwingsclusters in de Omgevingsvisie sluiten aan bij het oorspronkelijke stedenbouwkundig plan Koolhaas/Zaaijer voor het USP. Binnen het USP wordt het groen niet omgezet naar bebouwing. Het bestaande groen wordt getransformeerd om bijdrage te leveren aan de verdichting van de bouwclusters, bijvoorbeeld door het ontwikkelen van het Campuspark, als onderdeel van het groenblauwe raamwerk. Daarmee blijven groene plekken en verbindingen bestaan, en worden verbeterd en/of uitgebreid. Ad 5. De bestaande landschappelijke waarde, dus ook de waarden van de Nieuwe Hollandse Waterlinie, zijn de basis voor het groen blauwe raamwerk. In dit raamwerk zijn de waarden van de Nieuwe Hollandse Waterlinie geborgd. Het gaat daarbij om het Fort Hoofddijk en de Hoofddijk, maar ook om de weilanden aan de west- en oostzijde die tot het UNESCO werelderfgoed behoren. In de Omgevingsvisie is een integraal verhaal neergelegd waarbij de structuren en plekken meervoudige betekenis hebben. Zo hebben ook de waardevolle structuren van de Nieuwe Hollandse Waterlinie een meervoudige betekenis. Naast de erfgoed status zijn de landschappelijke structuren ook waardevol voor bijvoorbeeld natuur, recreatie, agrarisch gebruik.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
68 (vervolg)	Commissie Cultureel Erfgoed (CCE)	6. Uit de Omgevingsvisie is op te maken dat buiten de bebouwingsclusters ook bebouwing mogelijk is (par 6.2). Daardoor lijkt de visie ruimte te geven om te bouwen buiten de oorspronkelijke contouren en vastgestelde begrenzingen. Is bebouwing op andere delen vrij? Dat zou betekenen dat de oorspronkelijke stedenbouwkundige- en architectuurvisie, die als drager in de bebouwing herkenbaar is, niet tegen is te gaan. Is dat de bedoeling? Zijn in het plan voldoende begrenzingen opgenomen zodat ongebreidelde bebouwing binnen de geschetste contouren moeilijk wordt? Samenvattend: beschrijf meer dat de landschapselementen van het zogenaamde groene erfgoed, de zichtbaarheid van de waterlinie en de oorspronkelijk bedoelde stedenbouwkundige zichtlijnen bewaakt worden. In de huidige Omgevingsvisie missen we de harde regels en uitgangspunten daarvoor. 7. Het groen-blauwe raamwerk (hoofdstuk 8) “kent een dergelijk rijke, gelaagde en (historisch) landschappelijke ligging en opzet.” In uw visie lezen we daarover dat door recreëren en verblijven in het groen de opzet bewaard blijft. We zijn positief over die gedachte en uitspraak. Echter we zien in de visie nergens op kaarten en markeringen terug wat er echt behouden moet blijven. Wel gedachten en gewenste situaties, echter geen concrete begrenzingen. Had dit niet gekund op de kaart (pagina 76)? 8. Over waterwegen, coulissen, weilanden en het unieke karakter van “de Uithof” (USP): buiten de reeds beschermde delen wordt enkel gesproken over ambities en het opheffen van barrières waar mogelijk. Heel anders dan de harde toezeggingen op infrastructuur en bouw. Hierin lijkt geen evenwicht te zijn, ook te behouden cultuurelementen van het landschap en erfgoedwaarden kunnen met harde woorden begrenzingen aangeven aan wat ‘ambities’ en opheffen van barrières’ tot gevolg kan hebben. Waarom staat in de visie deze ‘harde’ begrenzingen op het gebied van cultuurelementen en erfgoedwaarden niet? 9. Waarom wordt in de Omgevingsvisie een schematische weergave opgenomen van mogelijke HOV-as (pagina 108) door of langs landgoed Oostbroek? Dit onderwerp kan ons inziens niet op deze wijze ‘even’ aangestipt worden in een Omgevingsvisie die over heel andere onderwerpen gaat. Een mogelijk tracé aangeven lijkt ons gezien de te nemen hordes in waarden- en belangenafwegingen veel te prematuur. Waarom staat het toch aangegeven?	Ad 6. De bebouwingsclusters in de Omgevingsvisie sluiten aan bij het oorspronkelijke stedenbouwkundig plan voor het USP. Binnen het USP wordt het groen niet omgezet naar bebouwing. De waardevolle landschapselementen worden beschreven in hoofdstuk 8. Groen-blauwe raamwerk. Ad 7. De kaart van het groen-blauwe raamwerk toont de hoofdstructuur van het raamwerk. De waarden die beschermd worden zijn inderdaad niet precies op deze kaart ingetekend. Deze zijn wel op verschillende plekken in de Omgevingsvisie vastgelegd. Bij de beschrijving per onderdeel in hoofdstuk 8 zijn de waarden beschreven. Daarnaast zijn in bijlage 1 uitvoeringsaspecten per onderwerp de waarden vastgelegd. Ad 8. De omgevingsvisie geeft de koers op hoofdlijn en is geen uitvoeringsplan, waarin concrete projectbegrenzingen zijn aangegeven Ad 9. Het (eventueel) doortrekken van de HOV-as naar Zeist is een voor het USP weliswaar belangrijke maatregel, en om die reden ook indicatief opgenomen in de schematische weergave, maar maakt zelf geen onderdeel uit van de Omgevingsvisie. De maatregel is benoemd als ‘No-regret’ maatregel in het kader van het programma ‘U-NED’ en wordt in dat kader verder onderzocht. Een tracé door of langs landgoed Oostbroek is daarin een van de alternatieven en daarom als mogelijke route (indicatief) opgenomen in de Omgevingsvisie. Ad 10. Bij de verdere uitwerking in concrete plannen dienen de kernwaarden te worden betrokken. Zie ook de inleiding van het antwoord op uw inspraakreactie.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
68 (vervolg)	Commissie Cultureel Erfgoed (CCE)	10. Comfortabel zijn we bij het feit dat de bijlagen beginnen met het thema Erfgoed. We zien hier een juiste opsomming en een aantal harde kernwaarden. In de visie zelf zien we echter niet de vertaling van de adviezen in harde uitgangspunten voor toekomstige plannen, zoals reeds in punt 4 en 5 vermeld is. Wat zijn daarvan de redenen? 11. Bijzondere aandacht willen we vestigen op het punt gebouwen (pagina 161, bijlage 1). In deze bijlage zijn gebouwen opgenomen die wij rekenen tot potentieel Post 65 erfgoed. De inventarisatie en waardestelling van dit potentiële erfgoed is nog niet geformaliseerd. Het lijkt ons een reden om aan te geven dat voorzichtig omgesprongen moet worden met dit potentiele erfgoed en dat er meer noodzaak is om te denken aan herbestemming en duurzaam hergebruik. Waarom wordt in de visie geen waarde gehecht aan dit potentiele erfgoed als de correcte waardebepaling nog niet heeft plaats kunnen vinden? Waarom wordt niet zo wie zo als uitgangspunt genomen duurzaam hergebruik en een regel dat slechts bij uitzondering en met zwaar wegende belangen daarvan mag worden afgeweken? Samenvattend en concluderend. Wij zien een omgevingsvisie waarin ongetwijfeld veel werk en tijd zit. Wij zien met vreugde dat de afdeling erfgoed van de gemeente Utrecht daarin waardevolle handreikingen heeft gedaan. We zien echter ook dat adviezen vanuit een algemeen belang in weinig concrete harde bewoordingen in de visie zijn opgenomen. Er wordt helaas slechts gesproken over mogelijkheden en ambities tenzij het door regelgeving al wordt beschermd. De visie put zich daarentegen uit in de opname van harde en reeds met pennenstreken geschetste bouwopgaves en een verdere verdichting van de ooit geheel groene Johannapolder. Graag zien we de erfgoedadviezen en cultuurwaarden in sterkere bewoordingen terugkomen in de definitieve omgevingsvisie.	Ad 11. In de Omgevingsvisie zijn niet alleen bestaande monumenten benoemt, maar zijn ook architectonisch waardevolle gebouwen benoemt die nog geen erkend monument zijn. Dit is gedaan omdat er in dit gebied veel recente bijzondere bebouwing staat. Bij (her)ontwikkeling is in principe behoud van deze bebouwing uitgangspunt. Alleen bij zwaarwegende redenen kan hiervan worden afgeweken. Bij elk gebouw in het USP wordt eerst onderzocht of het kan worden hergebruikt. De Universiteit heeft reeds voor haar huisvestingsplannen voor veel panden onderzocht hoe en of deze panden kunnen worden getransformeerd.en verduurzaamd. Resultaat van deze inventarisatie is dat het Van Unnik en het Kruyt gebouw worden behouden en verduurzaamd. Een aantal andere gebouwen is echter niet geschikt om te verduurzamen en transformeren. Conclusie We zijn van mening dat de cultuurhistorische waarden op een juiste wijze zijn benoemd in deze Omgevingsvisie.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
69	Werkgroep Natuurlijk Zeist-west	Onze Werkgroep is een vereniging van ongeveer 25 jaar jong met ongeveer 120 leden en donateurs, allen liefhebbers van de mooie gebieden ten oosten van de stad Utrecht. Wij vinden het belangrijk dat de MER de gevolgen van keuzen in de Omgevingsvisie voor de uitbreiding van het Utrecht Science Park duidelijk in beeld brengt. De keuzen die gemaakt worden hebben ondermeer effect op het omringende landschap, de natuur en de cultuurhistorie. Het omringende landschap is een open agrarisch landschap met het landgoed Oostbroek, de rivier de Kromme Rijn, twee Waterlinieforten en bosschages langs de A28. Het landschap behoort tot de oudste delen van het vanaf het jaar 1122 ontgonnen Kromme Rijnlandschap bij Utrecht. Vanaf de 17e eeuw heeft de landgoedontwikkeling plaatsgevonden, in de 19e eeuw de aanleg van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. De grote forten en later de snelwegen zijn deels landschappelijk ingepast. Daardoor zijn veel kwaliteiten behouden. Het landschap kende een hoge biodiversiteit als gevolg van verschillend grondgebruik, aanwezigheid van kwelwater enz. Juist bij en rondom het Sciencepark zijn en helaas gedeeltelijk waren deze unieke combinaties van kwaliteiten beleefbaar. Deze omgevingskwaliteiten worden algemeen gedeeld en ieders inzet, ook de uwe, lijkt er op gericht te zijn deze te behouden. Wij vinden echter dat de Omgevingsvisie en de MER de kwaliteiten nog onvoldoende duidelijk beschermen. De afgelopen decennia is het USP al sterk gegroeid. En tot 2030 wordt ook al een omvangrijke autonome groei veronderstelt. Verdere groei moet juist worden afgeremd om de omgevingskwaliteiten te bewaren. De mitigerende maatregelen die worden voorgesteld werken zijn in de beschreven vorm onvoldoende concreet uitgewerkt en zijn onvoldoende verplichtend.	Dank voor uw reactie. Onderstaand gaan we op de verschillende punten in. **Bescherming kwaliteiten** De omgevingsvisie beschrijft de koers en de ambities voor het gebied. Het is geen uitgewerkt plan. Uitwerking moet plaatsvinden via verschillende (deel)plannen en juridische verankering volgt in omgevingsplan(en). Hiervoor is de omgevingsvisie het kader. De groei wordt ingezet om de omgevingskwaliteit (die nu vaak beperkt of enkelvoudig is) te verbeteren. Als voorbeeld: bestaande bebouwingsclusters worden verdicht, tussenliggende groene ruimte wordt vergroot en krijgt hogere (biodiverse) kwaliteit en geeft ruimte voor klimaatadaptatie, recreatie. Dergelijke zaken ontbreken grotendeels in huidige situatie. **Groei USP** De prognose van het CBS is dat de Nederlandse bevolking de komende vijftig jaar blijft groeien. Voor wonen is daarnaast de opgave om het grote woningtekort op te lossen. USP is een kennisintensieve Europese topregio. Een aantrekkelijk vestigingsklimaat met voldoende ruimte voor onderzoek, ontwikkeling en ontmoeting is belangrijk. Wij vinden ook dat verdichten en vergroenen in balans moeten zijn. Dat is ook een van de opgaven voor USP (deel A hoofdstuk 3). De vraag naar ruimte voor bedrijven en woningen voor bijvoorbeeld studenten blijft groeien. In de Omgevingsvisie wordt deze ruimte gevonden door in hoge mate te gaan verdichten op plekken waar nu ook al bebouwing is of wordt geparkeerd. Op een enkele plek wordt in het groen bebouwing toegevoegd, bijvoorbeeld langs de snelweg en op twee plekken aan de Cambridgelaan waar al bebouwing was gepland. De Omgevingsvisie sluit dus heel goed aan bij de wens om het landschap te behouden. De omgevingsvisie USP sluit daarmee aan bij de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040, een strategie waarmee Utrecht de groei in goede banen wil leiden. Hierbij kiest Utrecht voor verdichten en vergroenen in balans.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
69 (vervolg)	Werkgroep Natuurlijk Zeist-west	Groei van het USP niet nodig; de focus op groei is niet meer van deze tijd. De wens de groei van USP toe te staan leidt op verschillende manieren tot aantasting van het omringende landschap: • Bebouwd/verhard oppervlak en bouwhoogten nemen toe. • De recreatiedruk op de omgeving neemt toe met als gevolg schade voor landschap, biodiversiteit en ecologische verbindingen. • De voor ontsluiting benodigde infrastructuur met een negatieve invloed op de omgevingskwaliteit neemt toe. • De duurzaamheid neemt af omdat voor de groei een grotere aanslag op hulpbronnen moet worden gedaan dan zonder groei. De groei van het USP is niet nodig: 1. Er is zoals wordt beschreven in de Omgevingsvisie voldoende dynamiek binnen de vernieuwing van de bestaande bebouwing. De vernieuwing van onderwijs, gezondheidszorg en wetenschap kan door vernieuwbouw plaatsvinden. 2. Echte noodzaak voor uitbreiding van woningen ontbreekt. Het wonen in het USP is wonen op een campus. Voorzieningen zijn te vinden in de stad zelf. Wensen moeten worden afgewogen tegen de noodzaak waardevol landschap te beschermen. Waar geboortecijfers stabiliseren, is groei niet nodig en kan er juist meer aandacht zijn voor behoud van waarden. De focus op groei is niet meer van deze tijd. Wij vinden dat de ambities, omgevingsvisie en MER moeten uitgaan van dynamiek met wel met balans in de groei. De noodzaak van het aantasten van de landschappelijke kwaliteiten is niet aangetoond. Door de plannen de in de Omgevingsvisie ontstaat een onevenredige schade aan de omgeving.	**Recreatiedruk** Ruimte voor recreatie wordt vooral binnen de rode contour gemaakt, door de ontwikkeling van het Campuspark. Hiervoor worden (bestaande) groene gebieden tot een samenhangende parkstructuur gemaakt, waarbij zowel plek voor (verblijfs)recreatie als natuur is. Hiermee wordt de recreatieve drukte door groei USP vooral opgevangen op de campus zelf. Buiten de rode contour zijn icm versterking van landschappelijke en ecologische structuren enkele recreatieve paden voorzien, die de verschillende bijzondere gebieden in de omgeving beter met elkaar verbinden voor met name wandelaars. Deze paden dragen bij aan het beleefbaar maken van het landschap voor alle inwoners van Utrecht en regio en maken ommetjes voor bewoners, werknemers, bezoekers, patiënten USP mogelijk. Dergelijke wandelpaden gaan altijd gecombineerd met respect voor bestaande waarden (ecologie, landschap, erfgoed) en moeten bijdragen aan het verder versterken ervan. Met versterken van de groene lanen, coulissenstructuur, natuurvriendelijke oevers, poelen etc heeft het groen-blauwe raamwerk juist tot doel de landschappelijke kwaliteit en biodiversiteit te versterken. **Infrastructuur** Voor de bereikbaarheid van USP staan lopen, fietsen en gebruik van OV centraal. Dit zorgt voor een aantrekkelijke buitenruimte die sterk bijdraagt aan de gezonde werk-, leer- en leefomgeving. Het merendeel van het autoverkeer blijft aan de randen van het gebied. Auto-infrastructuur wordt grotendeels afgewaardeerd, terwijl de ruimte voor fiets, voetganger en OV toeneemt. **Bouwhoogte en bebouwd oppervlak** In de RSU 2040, vastgesteld door de raad op 15 juli jl, staat dat hoogbouw tot 105 meter is toegestaan op OV knooppunten en knooppunten met een stadsoverschrijdende betekenis. USP is één van die locaties. Overigens moet hoogbouw aan een uitgebreid pakket voorwaarden voldoen voor een maximale leefkwaliteit in de omgeving en in het gebouw zelf. Daartoe wordt momenteel de Hoogbouwvisie geactualiseerd. In deze visie komen de spelregels voor hoogbouw voor de hele stad.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
69 (vervolg)	Werkgroep Natuurlijk Zeist-west	Bouwhoogte en bebouwd oppervlak Het toelaten van bouwhoogten tot 105 m en algemeen minimaal 20 tot 35 meter leidt tot verlies van landschappelijke kwaliteit. Zeker als niet als eis wordt gesteld dat de bebouwing van het USP wordt ingeplant met bomen. Gesteld wordt dat 35 meter betekent dat gebouwen niet boven de kroonhoogte van bomen uitkomen. 20 meter is dan echter een betere maat als maximum. Het USP kent al vele bouwen hoger dan 20 meter. Wij vinden dat de keuzen voor bouwhoogte in de omgevingsvisie en ook de MER-beoordeling daarvan niet sporen met de landschappelijke kwaliteiten van het gebied. De voorgestelde regeling (maximaal 105 m dan wel 20 tot 35 meter) vinden wij niet zorgvuldig en niet goed onderbouwd in relatie tot de omgevingskwaliteiten. Wij stellen de volgende spelregels voor: 1. Hoogte nieuwe gebouwen op bestaande locaties als maximaal bestaand. 2. Overigens geen nieuwe gebouwen hoger dan drie bouwlagen. 3. Gebouwen aan de rand van het gebied i.v.m. de agrarische uitstraling maximaal 3 meter en 9 meter met kap (vergelijk huidige diergeneeskunde gebouwen). 4. Bebouwing is altijd omzoomd door bomen zeker waar er zicht op bebouwing is van buiten de rode contour. 5. Geen toename van het bebouwde en verharde oppervlak. Nieuwe ontwikkelingen binnen de bestaande footprint van gebouwen. Biodiversiteit, natuur, landschap en cultuurhistorie Door de uitbreidingsplannen neemt het groen dan wel het onverharde oppervlak binnen en buiten de rode contour af. Dit vanwege meer bebouwing, wegen, paden en dergelijke. Hierbij moet ook meegenomen worden dat aan de Ring Utrecht extra ontsluitingen in het bestaande groen worden toegevoegd. Deze effecten buiten eigenlijke plangebied zijn niet autonoom (want houden verband met de groei) en zijn ten onrechte niet meegenomen in de MER. Ook wordt verwezen naar een nieuwe OV-verbinding met transferia, ondermeer bij Zeist. Ook de nadelige effecten hiervan zijn ten onrechte niet meegewogen. Wij vinden dat de verbinding op bestaand asfalt moet worden gelegd (Universiteitsweg, Utrechtseweg). Immers, de nieuwe verbinding beoogt autoverkeer te verminderen. Dan kan ook het vrijkomende asfalt worden benut.	Volgens het vigerende bestemmingsplan zijn voor een groot deel van het USP al bouwhoogtes tot 35 m mogelijk. Op een beperkt aantal locaties zijn ook al hogere gebouwen mogelijk. Er is voor gekozen om hoge bebouwing toe te staan, juist om het landschap te sparen. Als we de spelregels zouden toepassen die worden voorgesteld zou het nodig zijn om sterk uit te breiden en in het landschap te bouwen. De bebouwing is inderdaad op een beperkt aantal plekken zichtbaar vanuit de omgeving. Naar aanleiding van inspraakreacties is hiernaar onderzoek gedaan. Daaruit blijkt dat op veel plekken de bebouwing niet zichtbaar is vanwege bestaande beplanting. Op een beperkt aantal plekken is de bebouwing wel zichtbaar. Om te zorgen voor een goede inpassing is in de Omgevingsvisie opgenomen dat bij de toepassing van hoogteaccenten altijd het effect op het landschap in beeld gebracht moet worden. Zie verder het antwoord op inspraakreactie nummer 56. **Ligging 2e OV-as** Voor de 2e OV-as wordt in eerste instantie gedacht aan een vrij liggende busbaan door het USP; zodat bussen en tram hun eigen infrastructuur krijgen waardoor er meer trams kunnen rijden. Óf deze er moet komen, en zo ja waar, is onderwerp van nader onderzoek in het kader van U NED (zie ook uitwerkingsopgave 13.4). **Zonnevelden** Voor dit onderwerp verwijzen we naar het antwoord op inspraakreactie nummer 28. De eerder genoemde 50% ambitie in de plan-MER, is bijgesteld. Deze is inderdaad erg hoog. In de mer wordt het percentage nog wel genoemd, echter wordt er daarna in de tekst verwezen naar het onderzoek van de UU over dat alleen kleinschalige inpassing mogelijk is en dat er nader onderzoek nodig is. **MER** De MER bevat een beoordeling van de effecten en spelregels. Deze laatste dienen te worden betrokken bij de juridisch-planologische uitwerking van de omgevingsvisie in omgevingsplannen en overige uitwerkingsplannen

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
69 (vervolg)	Werkgroep Natuurlijk Zeist-west	De aanleg van zonneveld met als ambitie dat 50% van het grote zoekgebied ten oosten van het USP wordt belegd met zonnevelden is een te grote inbreuk op de natuur en biodiversiteit. In elk geval mogen de ecologische verbindingen (kaart zie bijlage) niet worden onderbroken en mogen leefgebieden voor dieren niet worden beperkt. Ook moet geen afbreuk worden gedaan aan de landschappelijke kwaliteit van open agrarisch gebied. Als mitigerende maatregelen wordt het versterken van groen-blauwe structuur genoemd. Het is echter de vraag of dit wel mitigerende maatregelen zijn. Want: • De groen-blauwe structuur wordt in de plannen opengesteld voor recreatie. Dit beperkt de natuurwaarden. Want ook niet-gemotoriseerde recreatie tast waternatuur aan. Veel water- en oeverdieren zijn verstoringsgevoelig. Ook suppen is niet gewenst. Het leidt ook tot ongewenste oeverbetreding enz. Het verbinden van watergangen kan leiden tot snelle verspreiden van exoten. Wegen en paden langs oevers beperken het benutten van oevers voor de natuur. • De koppeling tussen rood en groen is onduidelijk. Het verplichte karakter van mitigatie is niet goed uitgewerkt. Wanneer wordt wat aangelegd? Mogen gebouwen worden verhoogd zonder dat er bomen rondom zijn geplant bijvoorbeeld. De MER en de omgevingsvisie moeten het verplichtende karakter van mitigerende maatregelen vastleggen willen deze als neutraal of positief kunnen worden beoordeeld. Wat dit betreft is de beoordeling in de MER onvoldoende onderbouwd. • De letterlijk spelregels in de MER luiden dat de natuur er niet op achteruit mag gaan. Dat is wat anders dan het vastleggen van verbeteringen voor de natuur als mitigerende maatregel. Dit is merkwaardig in relatie tot de ambities en de betogen in de stukken. • De capaciteit van watergangen worden verruimd. Dat kan betekenen dat gebiedsvreemd water (met hoge zout- en fosfaatgehalten) moet worden aangetrokken om deze op peil te houden. En als deze op een lager peil zouden worden gehouden wegens het ontbreken van voldoende water, kunnen deze verdrogend werken. Zonder goed onderzoek is het vraag of verruiming van de capaciteit van watergangen een verbetering is voor de natuur en het landschap of lokaal juist een achteruitgang. Het kan vooral een maatregel betreffen nodig met het oog op de waterafvoer uit het gebied binnen de rode contour. Maar dan is het in wezen een maatregel als gevolg van verstedelijking. En heeft het met mitigatie ten behoeve van natuur en landschap niets van doen.	Bestaande bebouwingsclusters worden verdicht. Tussen de clusters wordt het groen-blauwe raamwerk gerealiseerd, waarbij juist bestaande verharding tot een minimum wordt teruggebracht o.a. door versmallen van rijwegen. Wel worden wandel en fietspaden toegevoegd om zo het USP op gezonde wijze en duurzaam bereikbaar te maken. Dat geldt ook voor de OV verbinding. Bij plannen of projecten die nadelig zijn voor natuur en biodiversiteit, zal middels mitigatie of indien nodig compensatie het effect teniet worden gedaan. Leidend bij de uitwerking van de mitigatie zijn de soorten die zijn genoemd in het biodiversiteitsplan van de Universiteit Utrecht. In hoofdstuk 12 Ecologie zijn de wettelijk beschermde soorten, waaronder das en ree, inventariserend in beeld gebracht per type locatie. In hetzelfde hoofdstuk zijn de effecten van het planalternatief op beschermde soorten als geheel besproken en tot slot is als spelregel opgenomen dat bij elke ontwikkeling nader wordt onderzocht of er beschermde soorten aanwezig zijn. In een aanvullende spelregel is opgenomen dat bij de verdere uitwerking van de omgevingsvisie onderzocht moet worden op welke wijze de beoogde verbindingen met het NNN ruimtelijk kunnen worden ingepast en daarmee het NNN kunnen versterken. **Watergangen** Het huidige waternetwerk heeft een zeer matige natuurkwaliteit. De omgevingsvisie heeft tot doel dat te versterken, oa door natuurvriendelijke oevers, poelen en benutten van kwel. Langs en door sommige (niet alle) watergangen kunnen paden lopen, die houden altijd rekening met de huidige (hoewel vaak beperkte) natuurwaarde. Biotopen met riet worden gerealiseerd volgens het biodiversiteitsplan van de Universiteit. Uitwerking dient in een vervolgtraject gedaan te worden. Waterpeilverlaging is in verband met ecologische waarden en de hydrologische omstandigheden in het gebied ongewenst. De gewenste drooglegging zal waar nodig bereikt worden middels maaiveldverhoging.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
69 (vervolg)	Werkgroep Natuurlijk Zeist-west	• Mitigatie ten behoeve van verbetering van natuur- en landschap dient dan voorzien te zijn van duidelijke gerichte plannen. • Kwelwater moet dit gescheiden worden gehouden van aanvoerwater uit de (Kromme) Rijn (dat via het gemaal Fontein of via de Biltse Grift komt). Anders gaan de bijzondere kwaliteiten verloren. • Het aanleggen van rietkragen is niet altijd een verbetering en moet plaatsvinden op basis van een natuur- en landschapsplan met duidelijke doelen. Rietkragen vragen ook om gericht beheer. Hoe wordt dat geregeld (betaald)? • Het kritiekloos aanvaarden van een droogligging van een meter zoals wordt genoemd in de MER leidt tot verdwijnen van dieren en planten die een nattere bodem nodig hebben en mogelijk tot onnatuurlijk/onlandschappelijk verhogen van de bodem of ongewenst verlagen van het waterpeil. Wij vinden dit rigide uitgangspunt niet zorgvuldig. • Het aanleggen van verbindingsroutes richting Sandwijck of Rhijnauwen doorkruist belangrijke ecologische verbindingszones. Zie bijlage kaart Natuur verbinden en behouden. Wij hebben dit ingebracht in het voortraject, maar met deze inbreng is niets kenbaars gedaan. Evenmin hebben wij hierop terugkoppeling gehad of is hierover overleg geweest. Wij stellen voor dat de verbindingen aangegeven in deze kaart worden opgenomen in de Omgevingsvisie zodat deze tevens toetsingskader vormen voor de effecten van ontwikkelingen. U hebt op onze eerdere inbreng geantwoord dat hierin aandacht zou worden besteed. Maar dit is tot nu toe zo algemeen gebeurd dat het weinig tot geen zeggingskracht heeft. • Over de lichtuitstraling wordt terecht geschreven dat gewenst is dat wordt beperkt maar een visie op een verplichtende regeling ontbreekt. • Voor de cultuurhistorische beleving en archeologische waarde is het ongewenst om het gebied tussen Oostbroek en het Maximaziekenhuis als park in te richten. De gebied moet voor een goede beleving van schootsveld, vrije ligging van Oostbroek in het landschap en de archeologische waarde open gebied blijven. Bij voorkeur weide of akker. • Het ruimte scheppen binnen de rode contour door sportvoorzieningen buiten de rode contour te plaatsen, tast het landschap aan. Deze mogelijkheid wordt in weerwil van het antwoord in de Reactienota (behoort niet tot omgevingsvisie) nog steeds genoemd, maar is onvoldoende onderzocht in de MER. Sportvoorzieningen hebben met bebouwing, verlichting, kunstgrasvelden, ballenvangers e.d. tegenwoordig ook een zeer stedelijke uitstraling. Sportvoorzieningen moeten ook met groen worden omzoomd.	De aanwezigheid van kwel in het oppervlaktewater heeft een ecologische meerwaarde. Om, zoals voorgesteld, oppervlaktewater met kwel te kunnen isoleren, is een aanpassing van het watersysteem nodig. Dergelijke aanpassing vereist samenwerking met betrokken partijen, zoals grondeigenaren, en overheden, waterschap en gemeente. Bevoegd gezag voor ingrepen in het oppervlaktewatersysteem is het waterschap (HDSR). **Recreatieve routes** Formeel vallen genoemde verbindingsroutes met de landgoederen Sandwijck en Oostbroek buiten het plangebied van de omgevingsvisie, maar zijn een sterke wens om het USP én omringend landschap beter te verbinden op ecologisch, landschappelijk en recreatief (paden), cultuurhistorisch vlak. Daarnaast zorgen de paden voor een gezonde en duurzame bereikbaarheid van het USP, in de vorm van fietsen en lopen. Bij toevoeging van paden dient altijd rekening gehouden te worden met bestaande waarden. Het routeverloop dient bij een uitwerking nader bepaald te worden, waarbij belangrijke ecologische verbinding ontzien worden en/of goed gepasseerd en/of gecompenseerd. Passage Oostbroek-Vollenhoven staat niet op onze kaarten, want deze ligt ver buiten het plangebied, in de gemeente Zeist. Ditzelfde geldt voor Griftenstein. In de omgevingsvisie stellen we 3 nieuwe passages tussen USP en Sandwijck voor (al dan niet met recreatie/fiets en/of wandelroute), over/onderdoor A28. Wij tekenen dus de passages over barrières, niet de hele ecologische verbinding op regionaal niveau. Die staat in de bijlage opgenomen, in de kaart Natuur Netwerk Nederland. Met betrekking tot locatiekeuze voor sport verwijzen we naar het betreffende antwoord op inspraakreactie nummer 23. De inrichting van het gebied als park bestaat uit verschillende verschijningsvormen. Met het campuspark wordt voortgebouwd op het historisch onderliggend landschap. Uw inrichtingsvoorstellen zijn hier van toepassing.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
69 (vervolg)	Werkgroep Natuurlijk Zeist-west	• De uitbreidingsplannen leiden ook tot verdichting binnen de rode contour waardoor afbreuk kan worden gedaan aan de beleving van de Hoofddijk en het Fort de Hoofddijk. Openheid (schootsvelden, inundatiegebied) hier moet hier zo goed mogelijk worden beschermd. • Benutten van groenstructuren voor wegen en fiets- en wandelpaden doet afbreuk aan de kwaliteit voor de natuur, zeker als de bermen ook nog eens als wadi's worden ingericht waarvan het infiltraat op de bodem regelmatig moet worden ververst. Om natuur en landschap duurzaam te verbeteren, moeten er naast aan te leggen wadi's ruime natuurstroken blijven waarin de bodem ten behoeve van het wortelen van bomen, struiken en kruiden en grassen niet regelmatig behoeft te worden verstoord. De aanleg van een park ten behoeve recreatie is een aantasting van het aanwezige eeuwenoude agrarische polderlandschap. Wij stellen betere spelregels voor voor natuur, landschap en cultuurhistorie: Het voorgaande moet worden vertaald in veel duidelijker spelregels. Wij suggereren dat in de omgevingsvisie wordt vastgelegd om de volgende regels als voorschrift of voorwaardelijke verplichting in de omgevingsplannen op te nemen. 1. De ecologische verbindingszones tussen Oostbroek, Vollenhoven, Rhijnauwen, Griftenstein en Sandwijck worden niet doorsneden met nieuwe verbindingen anders dan na het aanleggen van wezenlijke verbeteringen (passages, stepping stones met voldoende dekking) voor het functioneren van deze verbindingen, ook voor vluchtgevoelige dieren als ree en haas. 2. Kwelwatergebieden blijven/worden hydrologisch geïsoleerd van andere gebieden. Plannen en veranderingen worden getoetst op soorten gebonden aan kwelwater (bijvoorbeeld waterviolier, kamsalamander, groene kikker). 3. Voor alle veranderingen van de groen-blauwe natuur- en landschapsstruc-turen worden aanleg- en ook beheerplannen gemaakt gericht op soorten die in het gebied mogen verwacht. Er wordt getoetst dat de aanleg en het beheer een wezenlijke verbetering is voor deze soorten (wij stellen onder andere voor haas, ree, das, vleermuis, ringslang, kamsalamander, groene kikker, kievit grutto, buizerd) en voor het landschap en de cultuurhistorie. Natuurdoelen bepalen het verlichten in de groen-blauwe structuren en de droogligging.	Daar waar de bodemgesteldheid in de groene lanen het toelaat worden wadi's voorgesteld, als onderdeel van klimaatadaptatie; het langer vasthouden van regenwater. Dat zal vooral aan de orde zijn bij de gridlanen. De oude lanen hebben vaak oude bermen, met bijbehorende (waardevolle) beplanting, die ook vaak een dijk zijn. Wadi's zijn bij die oude lanen minder van toepassing. Bij de gridlanen gaat bij een aantal om totale herprofilering, omdat de wegindeling aangepast en verhard oppervlak verminderd wordt. Wadi's worden daar in de nieuwe situatie ingepast, waarbij rekening met beplanting gehouden wordt. Bij de aanleg van het campuspark is het onderliggend historisch landschap vertrekpunt. Hierbij staat herstel van aangetaste of verloren geraakte historische structuren centraal. Nieuwe (groene) functies worden daaraan toegevoegd. **Spelregels** In de Omgevingsvisie is aangegeven dat de spelregels uit de plan-MER moeten worden toegepast bij verdere uitwerking van de ambities in plannen. De spelregel zelf zijn niet in de omgevingsvisie opgenomen. Reactie op de voorgestelde spelregels: 1. Nee, een dergelijke restrictie nemen we niet op, zie eerdere uitleg onder recreatieve routes. Wél dient het routeverloop bij een uitwerking nader bepaald te worden, waarbij belangrijke ecologische verbinding ontzien worden en/of goed gepasseerd en/of gecompenseerd. 2 Nee, de Gemeente Utrecht houdt al rekening met de bijzondere plant- en diersoorten die in Utrecht voorkomen en vraagt ontwikkelaars en initiatiefnemers dit ook te doen. Deze soorten zijn opgenomen in de nota Utrechtse soortenlijst. Ook soorten gebonden aan kwelwater vallen daaronder (bijvoorbeeld de kamsalamander). Bij onderhoud en beheer van het groen werkt de Gemeente Utrecht volgens de gedragscode en de bijbehorende leidraad voor gemeente Utrecht. 3. De soorten zoals genoemd in het biodiversiteitsplan van de UU zijn leidend bij de keuzen die worden gemaakt ten aanzien van beheer- en inrichting van het groen-blauwe raamwerk. Verbetering van de biodiversiteit is een van de doelstellingen van het groen-blauwe raamwerk.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
69 (vervolg)	Werkgroep Natuurlijk Zeist-west	4. De lichtuitstraling binnen de rode contour neemt af. Verlichting is uitsluitend gericht op verhardingen en straalt daarbuiten niet uit. (Verlichting van gebouwen straalt niet uit c.q. verlicht alleen een beperkte veiligheidszone). 5. Vernieuwingen van en toevoegingen aan de bebouwing en infrastructuur in het USP worden in de omgevingsplanregels direct gekoppeld aan uitbreiding en verbetering voor natuur- en landschap. Recreatieve structuren worden niet gerekend als natuur-oppervlak. De MER roept vragen op en moet worden verbeterd Voor wat betreft de zienswijzenprocedure vinden wij dat het nog niet beschikbaar zijn van het advies van MER-adviescommissie tijdens de zienswijzenprocedure te veel afbreuk doet aan de mogelijkheid van ons als inspreker de MER goed te beoordelen. Wij verzoeken u om ons onmiddellijk na het door u ontvangen van het MER-advies ons nog gelegenheid te geven naar aanleiding daarvan nog te reageren. De MER beoordeelt vele negatieve effecten te gunstig omdat in de MER uitgegaan wordt van mitigatiemaatregelen met onvoldoende effect op de betrokken waarden. Enerzijds omdat de invulling van de maatregel onvoldoende effect heeft. Anderzijds omdat te onduidelijk is of en hoe de veronderstelde mitigatie ook inderdaad in voldoende omvang gestalte krijgt in relatie tot de uitbreidingsplannen. Wij hebben gevraagd naar onderzoek naar effecten voor de das en het ree. U hebt geantwoord dat in de MER een onderzoek naar soortenbescherming en biodiversiteit wordt opgenomen. Onderzoek naar het effect van de plannen op ree en das hebben wij echter niet aangetroffen. Dit spoort niet met het aan ons gegeven antwoord. De MER beschrijft ten onrechte ontwikkelingen als autonoom die niet autonoom zijn: • De uitvoering van het Tracébesluit Ring Utrecht is gezien de weerstand en bezwaren, ook bij de gemeente Utrecht zelf, onzeker. Het is prematuur deze in de voorliggende vorm als autonoom te bestempelen. Ook wordt de indruk gewekt dat de gemeente daarmee instemt met het Tracébesluit.	4 Er is geen gemeentelijk beleid met betrekking tot lichtuitstraling van gebouwen, wel voor straatverlichting. Bij de uitwerking van hoogbouw vragen we in de omgevingsvisie aanvullend aandacht voor uitstraling richting het landschap, waarbij er geen mogelijkheid is om iets dwingend op te leggen. Bij woonbebouwing en ziekenhuizen, zal het ook lastiger zijn hier rekening mee te houden, dan bij bijvoorbeeld onderwijsgebouwen, kantoren en labs. 5 Ja, zie ook paragraaf compensatie. Voorafgaand aan elke ontwikkeling vindt onderzoek plaats naar aanwezigheid van beschermde soorten. Effecten dienen te worden gemitigeerd om negatieve effecten te voorkomen. Daarnaast worden privaatrechtelijke afspraken gemaakt over het het uitvoeren van maatregelen ter versterking van het groen-blauwe raamwerk. Recreatieve structuren (wandel- en fietspaden) worden inderdaad niet beschouwd als natuur-oppervlak. De nieuwe beplantingen (coulissen) die ten geleide worden aangeplant echter wel. Binnen NNN is recreatief medegebruik mogelijk. De commissie voor de m.e.r. heeft juist gewacht met het uitbrengen van het advies totdat zij alle zienswijzen heeft kunnen bekijken. In hoofdstuk 12 Ecologie zijn de wettelijk beschermde soorten, waaronder das en ree, inventariserend in beeld gebracht per type locatie. In hetzelfde hoofdstuk zijn de effecten van het planalternatief op beschermde soorten als geheel besproken en tot slot is als spelregel opgenomen dat bij elke ontwikkeling nader wordt onderzocht of er beschermde soorten aanwezig zijn. **Autonome ontwikkelingen en scenario's MER** Het is niet mogelijk om met alle scenario's voor de Ring Utrecht rekening te houden. De gemeente heeft hierin een keuze moeten maken. Uitgangspunt voor de Omgevingsvisie is het laatste besluit van de Minister, namelijk dat de Ring Utrecht wordt uitgevoerd conform het Tracébesluit. Als dit besluit wordt vernietigd, wordt hier bij de verdere uitwerking van de plannen rekening mee gehouden.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
69 (vervolg)	Werkgroep Natuurlijk Zeist-west	• Niet aangegeven is op grond van welke aanvaarde plannen de autonome groei mogelijk is. M.a.w. biedt het huidige bestemmingsplan of andere vastgestelde plannen ruimte voor ene groei met 400 inwoners, 1200 opleidingsplaatsen, 2500 werknemers en 566 parkeerplaatsen? Een onderbouwing hiervan ontbreekt. De omgevingsvisie en de MER geven te veel ruimte voor verdere uitbreiding van arbeidsplaatsen en dus uitbreiding van de bebouwing daarvoor. Dit in het geval het aandeel autogebruik (modal split) in het reizen van het werknemers daalt. Dit is alleen maar aanvaardbaar als het ook mogelijk is om gebruik van bebouwing te beperken als de modal split weer stijgt. Bijvoorbeeld in de vorm van voorwaardelijke verplichtingen. Dit moet ook gelden (ver)nieuwbouw. Overigens is het een risico dat de zorggebruikers het slachtoffer worden van een te grote parkeerdruk van medewerkers van bedrijven en onderwijsinstellingen. Is hierin voorzien? Lijst waardevolle bermen aanvullen Aan de lijst van waardevolle bermen moet de noordwestzijde van de Tolakkerlaan worden toegevoegd met onder andere Aardakker. Mogelijk ligt deze berm net buiten de gemeentegrens, de plannen kunnen hier wel impact hebben. Graag blijven wij op de hoogte van de verwerking van onze reactie en ontvangen wij in elk geval het advies van adviescommissie MER voor het indienen van zienswijzen. Bijlage: Kaart Natuur verbinden en behouden	Bij het eventueel verder uitbreiden van arbeidsplaatsen op het USP blijft de capaciteit van de toeleidende kruisingen op de maatgevende kruisingen leidend. Een verlaging van de modal split is dan randvoorwaardelijk. We monitoren of de modal split duurzaam is en geborgd is via de werkgevers, voordat verdere uitbreiding in beeld komt. Daarbij is de belangrijkste maatregel om het aantal parkeerplaatsen niet verder toe te laten nemen. Dit wordt verankerd via een omgevingsplan. Voor bijzondere doelgroepen zoals zorggebruikers zullen altijd voldoende plekken gereserveerd worden zodat zij op korte afstand van hun bestemming een parkeerplaats tot hun beschikking hebben. De eigenaren van de parkeervoorzieningen (o.a. UMC) zijn hier zelf voor verantwoordelijk. **Lijst van waardevolle bermen** Jazeker, die berm heeft ook altijd op de kaarten gestaan als waardevol. Het gaat om de berm tussen de Tolakkerlaan en de sloot langs de weilanden van diergeneeskunde. Voor zover ik weet ligt deze berm binnen de gemeente Utrecht, maar hij wordt niet door ons beheerd. De bermen van de Tolakkerlaan worden door gemeente Zeist beheerd.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
70	Buurtschap Oostbroek & Kromme Rijn	Het Buurtschap Oostbroek & Kromme Rijn is in het voorjaar 2021 ontstaan nadat wij - bij toeval - hoorden dat het Ronald McDonaldhuis voornemens was zich te vestigen in één van de weilanden dichtbij onze huizen. Wij hebben ons vanaf dat moment luid en duidelijk uitgesproken tegen verdere aantasting van de laatste 'resten' groen aan de oostzijde van Utrecht ! Tot aan het voorjaar van 2021 was niemand was op het idee gekomen om de oostelijke buren van het USP bij de planvorming te betrekken. Voor het UMC, het Ronald McDonaldhuis en het USP bestaan de bewoners aan de oostzijde blijkbaar niet. Na het intensief overleg met elkaar in het Buurtschap hebben wij het voor elkaar gekregen – met een afvaardiging van de bewoners - gesprekken te voeren met het UMC en betrokkenen waarin wij onze onvrede over de gang van zaken hebben geuit. Het wijkbericht van 2 juli 2021 over de inspraakronde is de eerste officiële uitnodiging waaruit blijkt dat wij als bewoners aan de oostzijde eindelijk gezien en gehoord worden. Deze kritische en valse start laat onverlet dat we waardering hebben voor de wijze waarop het visieteam gewerkt heeft aan het document dat nu voorligt. Wij maken onze opmerkingen puntsgewijze. **A. Effecten op aangrenzende gebieden** Het visiedocument en de MER staan stil bij de vele thema's en effecten binnen het strikt afgebakende gebied van het USP. Echter het gaat volledig voorbij aan de effecten van de plannen en maatregelen op de aangrenzende gebieden. Deze komen niet voor en worden niet gezien. Dit roept de vraag op: Wat betekent dit alles voor het kwetsbare gebied aan de oostzijde van het USP waar wij wonen? Dit wordt niet genoemd en gezien en dit bevreemd ons zeer. **B. Vervuiling van lucht, door geluid en aantasting van het aangezicht** De plannen voor hoogbouw (35 meter tot zelfs 100 meter), de toename van de bebouwing, de toename van het aantal werkenden en bewoners geven een forse aantasting en vervuiling van lucht, geluid en zicht voor onze directe omgeving. Daarbij is in zijn geheel niet gekeken naar deze effecten die dit alles veroorzaken. Een goede en complete visie dient op zijn minst ook de effecten van de voorgenomen plannen mee te nemen.	We betreuren het dat jullie niet eerder in het traject in beeld waren als 'buren' van het USP. Fijn dat jullie inmiddels wel zijn aangehaakt en bedankt voor de door u uitgesproken waardering. **A. Effecten op aangrenzende gebieden** Zoals ook in antwoord op inspraakreactie nummer 51 is aangegeven is de omgevingsvisie kaderstellend voor het gebied dat binnen de plangrens valt. De weilanden rondom de bebouwingsclusters zijn opgenomen in het groen-blauwe raamwerk en fungeren in die zin als 'buffer' tussen het USP en het gebied ten oosten hiervan. De omgevingsvisie bevat ambities voor betere verbindingen (OV, fiets, lopen/wandelen, natuur/landschap) met de omgeving. Een van de doelen daarbij is dat nieuwe verbindingen bijdragen aan de uitwisseling van planten en dieren tussen natuurgebieden binnen en buiten het USP. In de plan-MER zijn verder de gevolgen van de omgevingsvisie op de omgeving beschreven voor wat betreft onder andere leefbaarheid, luchtkwaliteit, geluid en ook verkeer en vervoer. De plan-MER en omgevingsvisie USP zijn aangevuld op het vlak van de effecten van hoogbouw op het omliggende landschap. **B. Vervuiling van lucht, geluid en aantasting van het aangezicht** Zowel de plan-MER als de omgevingsvisie zijn aangevuld met betrekking tot de effecten van hoogbouw op het omliggende landschap. Zie hiervoor het antwoord op inspraakreactie nummer 56.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
70 (vervolg)	Buurtschap Oostbroek & Kromme Rijn	Op dit moment is al sprake van een forse lichtvervuiling door overdadige en - in onze ogen - overbodige verlichting van stallen, andere gebouwen, parkeerterreinen en wegen. Metingen aan onze zijde – oost - van het USP zouden moeten uitwijzen hoe het staat met de luchtvervuiling vanuit het USP door de vrijwel permanente westenwind. Dit is niet opgenomen. Wij zijn zeer duidelijk en uitgesproken tegen de voorgenomen bouwhoogte tot 100 meter. Gezien de landschappelijke ontwikkeling en inpassing in het huidige landschap is het hanteren van de huidige hoogte van UMC, Diergeneeskunde en WKZ logisch. **C. Verkeersstromen** In de planvorming is in zijn geheel geen aandacht besteed aan de verkeerstromen in, op en rond het USP. Dit is momenteel al een onderschat probleem en zal de komende tijd alleen maar toenemen. Wanneer het RIVM binnenkort in gebruik wordt genomen zullen vele medewerkers en bezoekers meer toestromen op het USP en hier is het USP met het omliggende wegennet niet op berekend. Nu al ervaren wij dagelijks dat de Tolakkerlaan, de Bunnikseweg en de Hoofddijk als sluiproute worden gebruikt. Dit leidt tot onwenselijke en zelfs gevaarlijke situaties aangezien deze wegen niet zijn ingericht op intensief autoverkeer. Wij pleiten ervoor deze wegen – in overleg met de gemeenten de Bilt, Bunnik en Zeist - autoluw te maken door de fiets de hoofdberijder te maken met rood asfalt en de auto te gast te laten zijn. De Hoofddijk heeft inmiddels zijn fraaie historische aanleg en uitstraling verloren door kapotgereden bermen, het verdwijnen van bomen, de bebouwing in en rondom de Hoofddijk en de aanleg van de onmogelijke OV-oversteek bij de tram- en busbaan. Wij pleiten voor een groot herstel van de Hoofddijk zonder de geplande verlichting waardoor de historische waarde wordt teruggebracht. **D. Fietspaden** Wij zijn tegen de uitbreiding van de fietspaden. Waarom is het nodig om naast de Yalelaan nog twee fietspaden aan te leggen die op de Tolakkerlaan eindigen? De geplande fietspaden doorkruisen de laatste stroken ongerept groen en gaan het landschap onherstelbaar aantasten.	Zoals onder A. ook aangegeven zijn de effecten van de groei voor het verkeer en de luchtkwaliteit in de plan-MER beschreven. De voornaamste bron van luchtverontreiniging wordt gevormd door de achtergrondconcentraties van fijn stof (PM10 en PM2,5) en stikstofdioxide (NO2). De verwachting is dat deze achtergrondkwaliteit de komende jaren verbetert. In hoofdstuk 7 is onderbouwd wat de te verwachten effecten op de luchtkwaliteit zijn agv de verkeersmaatregelen in combinatie met beperkte groei. Op kaart 7-2, 7-3 en 7-4 is te zien dat de concentraties fijn stof en stikstofdioxide op de meeste plekken afnemen en op sommige plekken licht toenemen. Ten oosten van het USP wordt rekening gehouden met een lichte af- of toename tussen -0,4 en +0,4 ug/m3 voor zowel fijn stof als stikstofdioxide ten opzichte van de referentiesituatie. Daarbij is nog níet meegenomen dat de achtergrondconcentraties de komende jaren naar verwachting zullen afnemen. De lichtvervuiling van nieuwe gebouwen is een terecht punt van aandacht. Onderzoek naar het voorkomen of vermindering hiervan is opgenomen als onderdeel van aanvullende randvoorwaarden voor hoogbouw. U geeft aan de huidige bouwhoogte van het UMC, diergeneeskunde en WKZ logisch te vinden. De maximale bouwhoogte aan de oostzijde van het diergeneeskundecluster is 20 meter, dit komt overeen met uw wens. Voor het UMC en WKZ is de maximale basishoogte van 35 m en 105 m voor hoogteaccenten aangehouden. We sluiten met deze hoogte aan bij de RSU en willen hiermee voorkomen dat uitbreiding ten koste gaat van groene ruimte. Dat betekent niet dat overal ook deze hoogte gebruikt zal worden. Zie verder het antwoord inspraakreactie nummer 56. **C. Verkeersstromen** Er is een verkeersonderzoek uitgevoerd door Movares naar de effecten van groei in combinatie met verkeersmaatregelen. Hierin zijn ook de verwachte verkeerseffecten op de wegen rond het USP in beeld gebracht. Het verkeersmodel geeft een globaal beeld en de verhoudingen tussen wegen weer en is niet geschikt om exact te berekenen hoeveel auto’s ergens precies rijden. Voor wegen waar de intensiteiten al erg laag zijn, zoals de Tolakkerlaan en Bunnikseweg, is het maken van een voorspelling lastig en is een verkeersmodel minder geschikt.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
70 (vervolg)	Buurtschap Oostbroek & Kromme Rijn	Uit ervaring weten wij dat de scooters, brommers en de straatverlichting in alle gevallen overlast en vernietiging van het groen veroorzaken met het bijbehorende wild. In het verlengde van de Limalaan verblijven regelmatig reeën in het struweel tussen de weilanden van Diergeneeskunde! Twee extra fietspaden is in zijn geheel niet nodig aangezien de meeste fietsers van de Yalelaan via de Tolakkerlaan (met veel hardrijdende auto's en landbouwmachines) naar de Bisschopsweg richting Zeist gaan. De Bisschopsweg moet een fietsstraat worden; auto's passen daar echt niet meer. Auto's die buurtbedrijven willen bezoeken, kunnen makkelijk een stukje omrijden zodat de fietsers ongehinderd richting USP en vice versa kunnen gaan. **E. Het groen** Wij zijn heel stellig van mening dat absoluut geen verdere aantasting van het groen mag plaatsvinden. Utrecht en de omliggende dorpen hebben al ontzettend weinig groen voor recreatie. Het is dus van het allergrootste belang om groen behalve te behouden en ook uit te breiden. Amelisweerd en Rhynauwen worden al intensief gebruikt en zelfs overlopen, maar waar kunnen onze stads- en dorpsgenoten nog verder wandelen? De parken binnen de stad zijn te klein. De agrarische ruimte-voor-ruimte regeling geeft aanknopingspunten om agrarische gronden om te zetten in echte natuurgronden en dat missen we in het USP-plan. Tevens is duidelijk geworden dat de intensieve beweiding een veel grimmiger karakter heeft. De beherende boeren van de diergeneeskunde faculteit spreken over 200-tal geïnsemineerde merries die clandestien bevrucht worden en geen ongewenste kruiden en planten mogen tegenkomen bij het afgrazen van de weides. Daarmee is er geen enkele variatie in grassen en kruiden gewenst en meer mogelijk. Dit staat haaks op een landelijk gebied dat interessant is voor een gevarieerde populatie van allerlei weidevogels, insecten, wormen enz., wat een daadwerkelijk natuurgebied echt aantrekkelijk maakt (tot vier jaar geleden hebben we de kievit broedend kunnen meemaken. De wildgroei van het gefokte paard is dus de killer voor ieder initiatief dat van de zijde van de Uithof gedaan wordt met "groen voor groen".	Net als u vinden Utrecht en de buurgemeenten doorgaand verkeer via het buitengebied niet wenselijk. Dat is ook de reden dat hier een spitsverbod is ingesteld waardoor de intensiteiten zeer laag blijven en er reeds sprake is van een autoluwe route. Een verdere afwaardering achten wij op dit moment (nog) niet nodig. In hoofdstuk 5 van de plan-MER is daarnaast specifiek aandacht besteed aan de effecten op de Hoofddijk en Tolakkerlaan. Er is niet de verwachting dat er een enorme toename van verkeer ontstaat op deze wegen. U kunt uiteraard met de buurgemeenten in overleg treden over uw wens voor een fietsstraat met auto te gast. Er zijn op dit moment geen concrete plannen voor aanpassingen van de Hoofddijk. Wel zullen we bekijken of de eiken die enkele jaren geleden zijn geplaatst, maar de droge zomer van 2020 niet overleefd hebben, kunnen worden vervangen. **D. Fietspaden** Om Utrecht en het USP in de toekomst bereikbaar te houden en de automobiliteit in te perken, geven we prioriteit aan de fiets en het OV. We zien dat de aantallen gebruikers nu al groot zijn en verwachten een forse toename. Op sommige trajecten zien we bijvoorbeeld al 'fietsfiles' ontstaan. Om fietsen (en OV) aantrekkelijk te houden moet de infrastructuur in orde zijn en waar nodig uitgebreid worden met alternatieve, soms parallelle routes. Dit betekent niet dat iedere fietsroute een snel of doorfietsroute is met bijbehorende inrichting, het kan ook een pad zijn, zoals bijvoorbeeld het fietspad door het Hoge Bos van Amelisweerd, dat bestaat uit een halfverharding, zonder verlichting en tevens wandelpad is. Waar het routes van/naar de buurgemeenten betreft, zoals via de Bisschopsweg, uiteraard in afstemming met de betreffende gemeente. Zie hiervoor ook de reactie op inspraaknummer 2. De voorgestelde uitbreiding van het fietsnetwerk geeft het ideale eindplaatje weer van het perspectief van de fietser. Of dit netwerk op deze manier ook gerealiseerd wordt, is op dit moment niet duidelijk en hangt mede af van bijvoorbeeld bouwontwikkelingen. Bij de ontwikkeling van een nieuwe route hoort ook de verbetering van de verbinding voor natuur en zijn bestaande beschermde waarden een uitgangspunt.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
70 (vervolg)	Buurtschap Oostbroek & Kromme Rijn	Tenslotte is het vanuit het oogpunt van groen, natuurbehoud en duurzaamheid een geheel onbegrijpelijk plan om het Ronald McDonaldhuis in het weiland te bouwen. Het lijkt erop dat – lokale - overheden zich niet meer – wensen – te houden aan de afspraak die is gemaakt bij de bouw van het Prinses Maxima Ziekenhuis dat niet verder buiten de rode contour gebouwd mag worden? Met het mogelijk terzijde schuiven van deze afspraak worden overheden onbetrouwbaar voor bewoners en burgers. In diverse gesprekken met het UMC hebben wij duidelijk gemaakt dat alternatieven zeker mogelijk en voor handen zijn – onder meer binnen de muren van het UMC. Helaas moeten wij ook constateren dat de wil om daadwerkelijk creatief en innovatief te zijn ons inziens ontbreekt en enkel na druk van onze zijde naar alternatieven wordt gekeken. Wij zijn in afwachting van het resultaat van het nieuwe locatie-onderzoek, maar gaan ervan uit dat een locatie gevonden wordt binnen de 90.000m2 van het UMC. **F. Zonnepanelen** Meer en meer hebben burgers, en ook wij, zonnepanelen op onze huizen. De daken van de gebouwen van het USP lenen zich voor zonnepanelen en bieden voldoende ruimte hiervoor. Waarom worden zonnepanelen in weilanden geplaatst? Dit is een vreemde gang van zaken. Onze oproep is: Behoudt het groen, denk creatief en innovatief door te kijken naar het gebruik van USP daken en nieuwe technieken zoals het creeren van zonnepanelen in gevels. Laat de weilanden zoals deze zijn! De noodzakelijke energietransitie is weinig en niet concreet opgenomen in de plannen. Dat geldt ook voor de biodiversiteit van het groen. Weidevogels komen al langere tijd niet meer voor in de weilanden van Diergeneeskunde, mede door de jammerlijke intensieve bewerking van deze gronden. Zou de faculteit niet al een voortrekkersrol moeten vervullen op het gebied van circulaire landbouw en ondersteuner van de Green Deal van de Europese Commissie?	**E. Het groen** Uw oproep tot uitbreiding is waar het groen-blauwe raamwerk in de omgevingsvisie uitwerking aan geeft. Dit door de landschappelijke structuren te versterken, gecombineerd met wandel- en fietspaden die aansluiten op de omringende gebieden zoals landgoederen. De Faculteit Diergeneeskunde is grotendeels zelfvoorzienend in haar voederproductie en heeft daarvoor voldoende wei- en akkerland nodig. Gestreefd wordt naar zoveel mogelijk biodiversiteit. De voederproductie voor de dieren in de klinieken is grotendeels regulier, waarbij zo min mogelijk gewasbescherming en kunstmest wordt gebruikt. Het onderwijsbedrijf De Tolakker is een biologisch bedrijf, met biologische voederproductie. Met De Tolakker vervult de faculteit een voortrekkersrol op het gebied van circulaire landbouw en voldoet aan alle eisen van de Green Deal van de Europese Commissie. Er wordt geen ruwvoer aangekocht en de mest wordt binnen het areaal van het USP uitgereden. Er wordt ook gewerkt met groenbemesters en om stikstof te binden worden vlinderbloemigen ingezaaid. De vegetatie heeft invloed op de gezondheid van de dieren, waarbij paarden gevoeliger zijn dan herkauwers voor bijvoorbeeld klaver. Een plant als Jakobskruiskruid wordt in alle weides bestreden vanwege zijn giftigheid. De Universiteit Utrecht biedt als enige universiteit in Nederland een opleiding tot vee- en dierenarts aan. Hoeveel landbouwgrond in de toekomst noodzakelijk is, wordt nader onderzocht, e.e.a. in samenhang met facultaire ontwikkelingen met betrekking tot het integraal aantal benodigde dierplaatsen. Vrijkomend weiland kan omgezet worden naar nieuwe functies, waaronder natuur. We begrijpen uw standpunt ten aanzien van de zoeklocatie voor het Ronald Mc Donald Huis. De complexiteit rondom het zoeken naar een alternatieve plek voor het RMDH is echter groot. De uitvoering van de motie van de raad hierover maakt dat meerdere varianten zijn onderzocht, ook buiten de rode contour. **F. Zonnepanelen** Zie het antwoord op inspraakreacties nummers 1 en 28.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
70 (vervolg)	Buurtschap Oostbroek & Kromme Rijn	Geachte raadsleden, wij hebben onze bezwaren bovenstaand duidelijk verwoord. Wij wonen dagelijks in en rond het USP en zijn GEEN passanten. Waar het USP voor velen 'slechts' een werkomgeving is of een tijdelijke verblijfsomgeving, gaat dit plan over onze LEEFOMGEVING. De omgeving en het groen waar wij dagelijks wonen, werken en leven. Als er één groep is die het beste voor heeft met de oostzijde van het USP en haar ontwikkeling dan zijn wij het wel: de bewoners. Wij vinden het van groot belang gehoord en serieus genomen te worden. Wij zijn ten allen tijde bereid mee te denken en van gedachte te wisselen. Onze belangrijke oproep aan U als volksvertegenwoordiger is om onze stem te horen en onze visie te vertegenwoordigen.	
71	Rijkswaterstaat Directie netwerk-ontwikkeling Midden-Nederland	In juni 2021 heeft u de concept Omgevingsvisie (COV) voor het Utrecht Science Park (USP) en het bijbehorende plan-MER ter inzage gelegd. De beide documenten tonen duidelijk uw ambitie voor dit voor de regio Utrecht unieke en belangrijke kennisgebied. Aan de groei van regio en stad en dus ook USP is een complex geheel van samenhangende vraagstukken op verschillende schaalniveaus verbonden. Alleen gezamenlijk kunnen we de netwerken van gemeenten, provincies en Rijk robuust en adaptief maken om de grote groeiopgave te faciliteren. Rijkswaterstaat ziet zichzelf als één van uw partners en is als uitvoeringsorganisatie van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat betrokken bij nationale belangen en afwegingen. Als één van uw samenwerkingspartners maakt Rijkswaterstaat Midden-Nederland graag van de mogelijkheid gebruik om enkele zaken onder uw aandacht te brengen. In zijn algemeenheid valt op dat de bereikbaarheid van het gebied als een relatief lokaal vraagstuk wordt benaderd terwijl de ratio achter USP (kennis en innovatie) in de beschrijving (inter)nationale dimensies heeft. Het in beeld brengen van de effecten in het gebied zelf en de voorwaarden die dat stelt hebben de overhand boven die van de netwerken die de verbinding van het gebied met de buitenwereld, ook in de toekomst, moeten waarborgen.	Dank voor uw reactie. Ook wij zien Rijkswaterstaat Midden-Nederland als een belangrijke samenwerkingspartner voor het robuust en adaptief maken van de netwerken van gemeenten, provincie en Rijk om de grote groeiopgave van de regio, de stad Utrecht en het Utrecht Science Park te realiseren. In het overhedenoverleg dat we hebben georganiseerd, namen naast diverse gemeenten, ook de provincie Utrecht en Rijkswaterstaat deel. Daarnaast hebben wij u tijdens het proces van het opstellen van de omgevingsvisie ook een aantal keer separaat meegenomen in de onderleggers van deze visie (met name het verkeersonderzoek), uw vragen beantwoord en geluisterd naar uw suggesties voor de vervolgaanpak. Het verkeersonderzoek is uitgevoerd op een detailniveau dat past bij het niveau van de omgevingsvisie. In het verkeersonderzoek zijn ook de gevolgen van de groei van het USP op de kwaliteit van de doorstroming op de snelwegen nabij het USP onderzocht. Daarin is een vergelijking gemaakt tussen de autonome situatie 2040 zonder omgevingsvisie en mét het Tracébesluit Ring Utrecht, vergeleken met dezelfde situatie met daarin ook de in de omgevingsvisie beschreven ontwikkelingen. In de plan-MER zijn vervolgens de gevolgen van de omgevingsvisie op de omgeving beschreven voor wat betreft onder andere leefbaarheid, luchtkwaliteit, geluid en ook verkeer en vervoer. De ligging van het USP ten opzichte van de snelwegen A27 en A28 is daarin expliciet meegenomen. Denk aan de vereiste afstand voor wonen en de voorgestelde situering van de windturbines.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
71 (vervolg)	Rijkswaterstaat Directie netwerk-ontwikkeling Midden-Nederland	Wij constateren bijvoorbeeld dat zaken die in een brede samenwerking binnen het programma UNed nog volop worden onderzocht in de COV onderbelicht zijn. Denk daarbij aan zaken als samenloop met andere ontwikkelingen, overall verhouding wonen-werken, parkeerbeleid in relatie tot hubs op grotere afstand van de stad. Verrassend is verder dat van het Tracébesluit Ring Utrecht de verbeterde onderdoor-gangen of vrijkomende gronden ten zuidwesten van knooppunt Rijnsweerd worden weergegeven, maar aanpassingen van aansluitingen en A27 en A28 niet. Ook het doorrijden van auto's op de snelweg lijkt als een vanzelfsprekendheid te worden gezien. De lokale benadering bleek ook uit de betrokkenheid van Rijkswaterstaat Midden-Nederland (RWS) bij het tot stand komen van de COV. Onze rol bleef helaas beperkt tot informatiemomenten van algemene aard of over min of meer gereed zijnde producten. U begrijpt dat de grootste zorg van RWS betrekking heeft op wat de gevolgen van voor-ziene groei en maatregelen kunnen zijn voor de Draaischijf Midden Nederland. Wij plaatsen daarom enkele kanttekeningen en stellen aanvullingen voor bij het door u geschetste stapsgewijze mobiliteitsconcept. • Stap 1 'slim bestemmen' heeft in onze optiek niet alleen betrekking op studenten, maar ook op werknemers in en bezoekers aan het gebied. Door categorieën, die een groot beslag leggen op het wegennet, te betrekken, kan evenwichtigheid tussen verschillende activiteitenplekken en de belasting op mobiliteitsnetwerken dichterbij komen. • Stap 2 'anders reizen' wordt vooral beschreven als een keuze die vanuit locaties van herkomst en bestemming als hoofdvervoerwijze wordt gemaakt. RWS pleit er voor om reizen in ketens met inbegrip van overstapmogelijkheden van de auto naar een passend alternatief al buiten het USP in het mobiliteitsconcept mee te nemen. • Stap 3 'netwerken op orde' wordt sterk bepaald door de gebiedsbelangen waarbij autoluwheid en de beschikbaarheid van infrastructuur voor voetgangers, fietsen en openbaar vervoer voorop staat. Ook de automobilist verdient aandacht en is niet een verschijnsel dat snel naar het hoofdwegennet dient te worden geleid.	We hebben de door u benoemde stappen 1 t/m 5 overgenomen uit het deze zomer door ons vastgestelde geactualiseerde gemeentelijke mobiliteitsplan en vertaald naar het USP. De door u genoemde aanvullingen op de 5 stappen uit dit mobiliteitsconcept herkennen en onderschrijven wij. 'Slim bestemmen' heeft inderdaad ook betrekking op werkgelegenheid. Het USP kent uit zichzelf al een vrij divers profiel waardoor er al sprake is van relatief goede spreiding in modaliteit en tijd. Denk aan de werknemers en bezoekers van de ziekenhuizen en de vele studenten die per fiets of OV naar het USP reizen. Autoverkeer met een bestemming op het USP is en blijft welkom. Voor hen moet het USP bereikbaar zijn. Om deze bereikbaarheid te kunnen blijven garanderen moet het doorgaand verkeer door het USP geweerd worden en is er een maximum in het aantal parkeerplaatsen (=bestemmingen) op het USP. Een groot deel van de bezoekers zal, net als nu het geval is, met de fiets of het OV naar het USP moeten reizen. Sommi-gen van hen zullen dat direct doen vanuit hun woonplaats, bijvoorbeeld via een van de doorfietsroutes, anderen vanuit een van de nog uit te werken parkeerlocaties in de regio/ langs de snelweg. Het belang van multimodale parkeermogelijkheden met goede overstapmogelijkheden in de regio wordt in de omgevingsvisie erkend, maar is een opgave die buiten de scope van de omgevingsvisie ligt. De wens hiertoe ontstaat bovendien pas bij groei boven de 4.000 werknemers, in combinatie met een wijziging van de modal split.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
71 (vervolg)	Rijkswaterstaat Directie netwerk-ontwikkeling Midden-Nederland	• Stap 4 ‘slim parkeren’ kan inderdaad van grote invloed zijn op het autogebruik, maar hubs aan de randen van het USP legitimeren nog steeds veel autogebruik van en naar het gebied. Ze dragen daardoor niet automatisch bij aan het verminderen van het gebruik van het hoofdwegennet. Hubs langs snelwegcorridors zijn daartoe beter in staat. • Stap 5 ‘slim sturen’ wordt sterk ingegeven door de gebiedsambities (beperken overlast en mede om die reden beïnvloeden routekeuzes). RWS is van mening dat er ook andere redenen zijn om verkeer te sturen, bijvoorbeeld om beter aansluiting te geven op multimodale overstapmogelijkheden of om de draaischijf Midden-Nederland in beweging te houden. Vanuit onze zorg constateren we ook dat in de COV het aantal parkeerplaatsen in USP blijft groeien. Van 8.500 in 2019 naar 9.100 in 2030 en 9.800 in 2040. Kortom, een groei van 15 % in 20 jaar. Deze groei kan echter niet los worden gezien van de al langer bestaande problematische autobereikbaarheid van USP. RWS verwacht dat deze problematiek blijft bestaan: • Aan de oostkant van stad en regio is ook in andere gebieden sprake vaneen verdere verstedelijking, bijvoorbeeld het gebied Rijnsweerd. Dit brengt extra druk op het autosysteem met zich mee. • Uw plannen gaan uit van zodanige knips in lokale wegen dat de toegang tot het gebied voor de auto feitelijk op twee in plaats van drie plekken wordt geconcentreerd. Ook met een veel rechtstreekser toegang vanaf/tot het hoofdwegennet dan nu het geval is. • Loslaten van parkeerregie per bedrijf of instelling zal er toe leiden dat parkeerplaatsen efficiënter voor meerdere groepen kunnen worden ingezet waardoor een zelfde hoeveelheid parkeerplaatsen tot meer autogebruik kan leiden. In onze optiek moet er meer gebeuren om de gevolgen van de COV voor het hoofdwegennet aanvaardbaar te maken. Het door u toegepaste spreadsheetmodel en de beschrijving van de resultaten van groei (o.a. 4.000 woningen en 4.000 arbeidsplaatsen) en maatregelen (o.a. knips autonetwerk en verbinding tussen knooppunt Rijnsweerd en Archimedeslaan) beperken zich tot het provinciale en gemeentelijke wegennet.	Rijk, rijkswaterstaat, provincie, regiogemeenten en de gemeente Utrecht werken intensief samen in het regionale gebiedsprogramma U Ned aan meerdere programmalijnen voor diverse mobiliteitsthema’s, zoals de regionale knooppuntenstrategie, de regionale parkeerstrategie en de versterking van de regionale netwerken voor fiets en OV. Versterking van het regionale mobiliteitsnetwerk draagt in belangrijke mate bij aan het bereikbaar houden van de regio, de stad Utrecht en belangrijke ontwikkelgebieden zoals het USP. Deze versterking zorgt er daarbij voor dat meer reizigers van/naar het USP in de toekomst zullen kiezen voor het OV en/of de fiets. Vanuit het belang van het kunnen realiseren van de groeiambities van gebieden zoals het USP en behoud van de gewenste doorstroomkwaliteit op de snelwegen in deze regio, is het van groot belang gezamenlijk stappen te zetten in de hier genoemde U Ned-programmalijnen. Utrecht, en dus ook het USP, groeit. Juist om die groei in goede banen te leiden worden er omgevingsvisies opgesteld. Er is behoefte aan bedrijven, woningen, voorzieningen en ook aan parkeerplaatsen. Door lage parkeernormen toe te passen blijft het aantal parkeerplaatsen, in feite bestemmingen voor de auto, beperkt. De toename tot 9.100 betreft overigens de autonome groei van parkeerplaatsen (bijv. voor de Accelerator en de ISU) en staat los van de omgevingsvisie. Dat geldt niet voor de 700 extra parkeerplaatsen die horen bij de 4.000 nieuwe arbeidsplaatsen die we op het USP willen realiseren. Voor hen komt er slechts 1 parkeerplaats per ongeveer 6 medewerkers. Veruit de meeste van hen zullen dus op andere wijze dan met de auto naar het USP moeten reizen. Desalniettemin klopt het dat iedere toename, hoe beperkt ook, de bereikbaarheid verder onder druk zet. Dat is een van de redenen dat wij knips in het USP voorstellen. Op die manier wordt doorgaand (sluip)verkeer door het USP voorkomen en ontstaat er ruimte bij de entrees van het USP, waarmee ook terugslageffecten vanuit het USP op het hoofdwegennet kunnen worden verminderd. Op deze wijze ontstaat voldoende ruimte om de verkeersbewegingen die horen bij de extra parkeerplaatsen, op te kunnen vangen.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
71 (vervolg)	Rijkswaterstaat Directie netwerk-ontwikkeling Midden-Nederland	Ik stel daarom voor dat u een verkeerskundig onderzoek uitvoert naar de bredere net-werkeffecten op het hoofdwegennet en het provinciale en gemeentelijke wegennet. De inzet van een dynamisch verkeersmodel hiervoor is een vereiste. Ik stel het tevens op prijs als dit in nauwe afstemming met ons kan plaatsvinden. RWS gaat graag met u in overleg over deze en andere raakvlakken tussen (nadere onderzoeken voor of uitwerkingen van) de plannen die voortvloeien uit de COV en de netwerken die door RWS worden beheerd. Enkele voorbeelden van raakvlakken zijn: • Consequenties van verkeersgeneratie en aanpassingen in de onderliggende wegen-structuur voor het functioneren van het hoofdwegennet; • Afstemming van fysiek-ruimtelijke ingrepen in het plangebied met de op dat moment meest actuele uitvoering van het project Ring Utrecht; • Onderbouwing milieuaspecten zoals geluid, externe veiligheid en luchtkwaliteit in relatie tot de onderzoeken en maatregelen conform het Tracébesluit Ring Utrecht; • Voorstellen voor duurzame energiewinning binnen de invloedssfeer (qua eigendom, beheer of effecten op inrichting en gebruik) van het hoofdwegennet. Door onze opmerkingen, maar ook die van de andere partners, gezamenlijk op te pakken, kunnen we resultaat behalen en de realisatie van ieders ambitie dichterbij brengen. Wij gaan als samenwerkingspartner graag met u in gesprek om mee te helpen aan de uitwerking en realisatie van uw Omgevingsvisie voor dit belangrijk innovatief kennisgebied.	Provincie, gemeente en de grote werkgevers op het USP werken op dit moment nauw met elkaar samen in een gebiedsaanpak onder begeleiding van Goedopweg om het USP ook in deze onzekere coronaperiode zo goed mogelijk bereikbaar te laten zijn. En de voordelen van de mobiliteitskeuzes van de reizigers in de coronaperiode (meer thuis werken, meer fietsen en gespreid reizen) zo goed mogelijk vast te houden en ook duurzaam te bestendigen. Deze inspanningen van werkgevers en de betrokken publieke partijen leiden naar verwachting ook op langere termijn tot een relatief lager autogebruik van werknemers en studenten op het USP. Niet alleen voor nieuw pro-gramma, maar juist ook voor de bestaande reizigers van/naar het USP. Deze veran-dering in mobiliteitskeuzes draagt mogelijk ook bij aan het verminderen van de vóór corona aanwezige knelpunten in de autobereikbaarheid van het USP en creëert zo ook weer ruimte in het verkeersnetwerk. Aan het eind van uw inspraakreactie geeft u aan dat de toepassing van een dynamisch verkeersmodel noodzakelijk is om de bredere netwerkeffecten van de realisatie van de ambities van de omgevingsvisie USP op het hoofdwegennet en het provinciale en gemeentelijke wegennet inzichtelijk te maken. We hebben voor de omgevingsvisie een verkeersonderzoek uitgevoerd, waarin we allereerst de effecten op het lokale wegennet op en rond het USP hebben onderzocht. Voor de wegen op het USP is in het onderzoek een zeer gedetailleerde spreadsheet-methode toegepast en voor de wegen rondom het USP is het grovere statische verkeersmodel VRU3.4 model toegepast. De basis voor het spreadsheetmodel ligt daarbij in een met Vissim opgebouwd dynamisch verkeersmodel. We hebben daarbij ook telgegevens gebruikt van de bezetting van de parkeerterreinen op het USP. We hebben de uitkomsten van de modeldoorrekening vervolgens op de randen van het USP geïntegreerd in het statische verkeersmodel VRU3.4. Vervolgens hebben we de effecten van de omgevingsvisie ten opzichte van de autonome situatie op de omlig-gende provinciale en rijkswegen onderzocht en bepaald (IC-waarden) en hebben het resultaat hiervan ook toegelicht en besproken met u.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
71 (vervolg)	Rijkswaterstaat Directie netwerk-ontwikkeling Midden-Nederland		In de verdere uitwerking van de Omgevingsvisie in Omgevingsplannen zullen we nog bepalen of en wanneer we de kwaliteit van de verkeersafwikkeling op het hoofd- en onderliggend wegennet meer gedetailleerd zullen onderzoeken via een dynamisch verkeersmodel. Aandachtspunt daarbij is wel dat een dynamisch model rekent met een vast verkeersaanbod (vanuit een statisch verkeersmodel). Als er vervolgens afwikkelingsknelpunten ontstaan, leidt dit in het dynamische verkeersmodel niet tot andere keuzes (behalve een andere routekeuze). In de praktijk kiezen automobilisten bij afwikkelingsknelpunten echter ook voor andere keuzes in hun verplaatsingsbehoefte door thuis te werken, op een andere tijd te reizen of het OV of de fiets te gebruiken. De omgevingsvisie schetst tot slot de richting van toekomstige ontwikkelingen in het USP en behoeft op diverse punten nadere uitwerking en afstemming met onze samenwerkingspartners. Indien nodig en wenselijk treden wij uiteraard opnieuw met u in overleg.
72	Cambridgebar	In het plan onder het kopje horeca en detailhandel wordt besproken dat uit onderzoek blijkt dat er meer vraag is na horeca. Toen wij probeerde deze onderzoeken op te vragen bleek het lastiger dan verwacht. Wij zijn dus benieuwd of we het onderzoek zouden mogen inzien zodat wij ook beter kunnen inspelen op de wensen van de bewoners van het USP. Aangezien wij graag ook onderdeel zijn van de USP in de toekomst zouden wij dus graag mee betrokken worden in hoe wij ervoor kunnen zorgen dat de Cambridgebar meer inspeelt op de wensen van USP bewoners. Indien dit nog mogelijk is zouden we hier ook graag over in gesprek gaan.	Dank voor uw reactie. Inmiddels is het rapport naar jullie toegestuurd. Een gesprek hierover is mogelijk met de stichting USP en de gemeente Utrecht.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
73	Hogeschool Utrecht, directie bedrijfsvoering	De concept Omgevingsvisie is een ambitieus en inspirerend plan. We maken ons echter zorgen over een aantal doelstellingen in de Omgevingsvisie en de wijze waarop deze hun invulling gaan vinden. **Bereikbaarheid** De Cambridgelaan is in de plannen gekenmerkt als een gebied waar de auto te gast is. De bevoorrading van gebouwen van Hogeschool Utrecht en toegang van dienstverlening voor onze dagelijkse bedrijfsvoering, vindt plaats via de Cambridgelaan. Het is voor de HU dan ook van essentieel belang dat de bereikbaarheid van onze locaties gewaarborgd blijft indien er een autoluwe Cambridgelaan ontstaat. Dit geldt ook voor de bereikbaarheid van de parkeergarage in de Cambridgelaan voor verplaatsingen van de vele studenten in en om het nieuwe wooncomplex aan de Cambridgelaan. Wij verzoeken dan ook dringend om de toezegging te doen, dat ten behoeve van de bedrijfsvoering van Hogeschool Utrecht in brede zin autogebruik op de Cambridgelaan toegestaan zal blijven. **Verkeersveiligheid** Met de komst van het RIVM, Internationale School, High Five op de Cambridgelaan ontstaan er veel nieuwe verkeersbewegingen in een reeds druk bezet gebied. Hogeschool Utrecht mist momenteel een uitwerking van de toekomstige verkeerssituatie in het plan en heeft grote zorgen over de verkeersveiligheid bij de beoogde toename van zo'n 4000 inwoners en 4000 tot 8000 arbeidsplaatsen op het USP. Wij hebben dan ook het dringende verzoek dat er actie ondernomen gaat worden op door ons voorziene knelpunten rondom verkeersveiligheid: 1. Achterzijde HU-gebouwen Cambridgelaan 96,98,100, Internationale School en RIVM 2. Achterzijde HU-gebouw Heidelberglaan 7, Johanna, Highfive, parkeergarage Cambridgelaan. 3. Kruispunt Cambrigdelaan, Bolognalaan- Yalelaan	Dank voor uw reactie. Onderstaand gaan we op de genoemde punten in. **Bereikbaarheid** In hoofdstuk 9.4 staat beschreven dat de parkeergarage Cambridgelaan wordt gehandhaafd als openbare parkeervoorziening. Deze blijft dus ook bereikbaar voor autoverkeer. Ook is elk gebouw bereikbaar voor logistiek en nood- en hulpdiensten. Afhankelijk van de situatie kan eventueel maatwerk geleverd worden in het uitgeven van ontheffingen voor bepaalde logistieke diensten. Hoe dit juridisch en technisch precies vorm moet krijgen, moet nog worden uitgewerkt. Autoluw betekent dat er geen doorgaand verkeer meer rijdt, bestemmingsverkeer krijgt echter nog wel doorgang. Fietsers krijgen daarbij het primaat, en auto's zijn te gast. **Verkeersveiligheid** Door het doorvoeren van knips in de Leuvenlaan en Cambridgelaan rijdt er minder (doorgaand) autoverkeer en kunnen deze wegen worden afgewaardeerd waardoor ook verkeersveiligheidsknelpunten (kunnen) worden verminderd of zelfs opgelost. Dat geldt ook, zij het in mindere mate, voor de Universiteitsweg-Bolognalaan, waar door de wens van het UMC om hun parkeergarage naar het noorden te verplaatsen op termijn minder auto's gaan rijden. Bij de voorbereiding van de herinrichting van de Cambridgelaan wordt de verkeersveiligheid rond de door u genoemde knelpunten in het ontwerp meegenomen. De combinatie fietsers-vrachtwagen blijft desalniettemin een riskante die oplettendheid blijft vergen. **Bolognalaan 101** De omgevingsvisie schetst ontwikkelmogelijkheden op de lange termijn. Gezien de lange termijn van de omgevingsvisie wilden we zoveel als mogelijk oplossingsruimte bieden voor voorliggende vraagstukken t.a.v. huisvesting van onderwijs/onderzoek, wonen en werken. Of deze ontwikkelmogelijkheden worden benut hangt van vele factoren af. De instemming van de gebouweigenaar is randvoorwaardelijk voor een eventuele ontwikkeling op deze plek.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
73 (vervolg)	Hogeschool Utrecht, directie bedrijfsvoering	**Bolognalaan 101** Het gebouw van Hogeschool Utrecht aan de Bolognalaan 101 lijkt in diverse afbeeldingen in het voorliggende document aangemerkt te worden voor verschillende bestemmingen: slide 38 + 39: Wonen (nieuw); slide 54: Onderwijs, onderzoek en zorg); slide 56: Science (potentieel); slide 60: Wonen (potentieel). Tevens wordt op slide 47 gesproken over transformatie van de zone aan de Bolognalaan. Hogeschool Utrecht wil daarom graag met u in gesprek over de beoogde transformatie in relatie tot het HU-gebouw aan de Bolognalaan 101.	
74	Omwonenden (Rijnsweerd)	Om te beginnen nemen wij nadrukkelijk afstand van de inspraakreactie van het “Bewonersoverleg Rijnsweerd”, zoals verstuurd door enkele bewoners van Rijnsweerd. De betreffende reactie is niet namens ons geschreven. Onze eigen reactie volgt hieronder. **Inleiding** Wanneer alle opgaven en geplande ontwikkelingen, die mede voortkomen uit de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040, in ogenschouw worden genomen dan is meteen duidelijk dat dit een onmogelijke opgave is! Om met Remkes te spreken: “Niet alles kan overal”. Dit geldt zeker ook voor het USP en met name het uitgangpunt dat Utrecht groeit in 2040 tot meer dan 455.000 inwoners zal er voor zorgen dat alle gewenste kwaliteiten in het gedrang komen! Dit uitgangspunt strookt bijvoorbeeld niet met de eveneens gewenste ambitie van “healthy Urban Living” en het principe “groen groeit mee”. Daarom zou het de gemeente Utrecht en de Stichting Utrecht Science Park sieren wanneer deze ambitie wordt ingeperkt; dan ontstaat de mogelijkheid om zowel de gewenste kwaliteits- als leefbaarheidsambities te realiseren. Kortom als uitgangspunt moet niet gelden meer dan 455.000 inwoners in de stad Utrecht in 2040 en persé 4000 of 8000 extra arbeidsplaatsen op het USP, maar wat realistisch is met behoud van de gewenste natuurwaarden en leefbaarheid. Ook voor het USP geldt dat er keuzes gemaakt moeten worden.	Omdat uw inspraakreactie (vrijwel) hetzelfde is als inspraakreactie nummer 67, verwijzen we voor het antwoord graag naar het antwoord op deze inspraakreactie.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
74 (vervolg)	Omwonenden (Rijnsweerd)	Een belangrijke randvoorwaarde om te komen tot een breed gedragen visie is ook dat Utrecht alle stakeholders maximaal betrekt bij de verdere uitwerking van deze visie middels daadwerkelijke participatie. Hierna zal ik voor een aantal onderwerpen mijn specifieke zienswijze formuleren. • Bebouwing Het uitgangspunt van verdichten is prima. Gebouwen (en andere constructies) hoger dan 35 m, moeten worden bestemd bijv. direct langs de A 28 in het Noord west cluster en/of langs de A 27 in het Noord cluster (waarbij aan de wegkant gewerkt kan worden met zg. dove gevels) en in het centrum cluster. Bestaand groen binnen het USP moet niet worden opgeofferd aan nieuwe bebouwing, zodat ook binnen het USP groene plekken en groene verbindingen blijven bestaan. Er wordt absoluut niet gebouwd buiten de rode contour; dit betekent o.a. geen Ronald Mc Donaldhuis richting Oostbroek en geen bebouwing ten zuiden van de Toulouselaan. • Functies Het uitgangspunt om een groei in werkgelegenheid te realiseren van 4000 tot maximaal 8000 R&D banen moet geen doel op zich zijn. Uitgangspunt moet zijn om eventuele R&D bedrijven of instellingen te realiseren binnen het USP, waarbij het meerwaarde heeft dat ze op het terrein worden gelokaliseerd vanwege bijvoorbeeld kennis en informatie overdracht of labfaciliteiten. Er worden geen productiebedrijven gevestigd op het USP. Enerzijds doet dit een te grote aanslag op de beperkte aanwezige ruimte en anderzijds trekt dit te veel verkeer aan - niet alleen vanwege personeel en bezoekers, maar ook vanwege logistieke vervoersbewegingen. Voor wonen en voorzieningen is inderdaad het centrum van het USP de beste locatie. Eventuele verplaatsing van het UCU zou wellicht kunnen naar het terrein waar nu nog maaiveldparkeerplaatsen zijn van diergeneeskunde. Daar waar behoefte is aan bijv. een supermarkt en andere detailhandel en/of horeca is wellicht de locatie waar nu de westelijke parkeerhub is gepland een goede optie.	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
74 (vervolg)	Omwonenden (Rijnsweerd)	Dit geeft ook de bewoners van Rijnsweerd nl de mogelijkheid om hier hun boodschappen te doen en maakt de vraag daarmee voldoende groot voor een concurrerend prijsniveau. Bijkomend effect kan zijn dat bewoners en studenten elkaar hier kunnen “ontmoeten”. Een eventuele hotelfunctie, danwel tijdelijke huisvestingsvoorziening kan mogelijk gerealiseerd worden in cluster Noord; dit is dicht bij de snelweg, de parkeerhub en de OV eindhalte. Sportvoorzieningen moeten zoveel mogelijk worden gerealiseerd in het huidige sportcluster en er moet inderdaad gekeken naar de mogelijkheid van dubbelgebruik. Wellicht kan de parkeerhub Noord worden uitgebreid met een extra verdieping voor binnen sporten. Voor buitensporten kan mogelijk ruimte gevonden worden in Maarschalkerweerd en /of Rijnsweerd. (zo is het plan om een “sporthotel” te realiseren bij Kampong, maar wanneer het UCU wordt verplaatst naar het USP kunnen de huidige woonvoorzieningen op het UCU één op één worden gebruikt als “sporthotel” en blijft er ruimte bij Kampong of elders in de buurt voor extra sportvelden. Er komen in ieder geval geen sportvelden op de locatie van de schapenweide. • Groen-blauwe raamwerk Uitgangspunten van de omgevingsvisie voor behoud en versterking onderschrijf ik. Wel is extra aandacht nodig voor behoud van natuur en biodiversiteit buiten de rode contour. Uitbreiding van recreatiemogelijkheden dient vooral te geschieden binnen de rode contour van het USP. Buiten de rode contour moeten geen extra recreatieve voorzieningen komen; dit om de groene contour en met name Amelisweerd zoveel mogelijk te beschermen. Aan alle kanten rondom Amelisweerd bestaat het risico van extra (recreatie) druk door o.a. Omgevingsvisie Maarschalkerweerd, verbreding A 27 en realisatie intercitystation Lunetten. Daarom moet vanuit het USP geen extra (recreatie)druk plaatsvinden richting de bufferzone aan de zuidzijde van het USP. Realisatie van duurzame energie-opwekking in dit groen-blauwe raamwerk buiten de rode contour kan alleen als het geen negatieve gevolgen heeft voor de natuur.	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
74 (vervolg)	Omwonenden (Rijnsweerd)	• Mobiliteit Ik onderschrijf de doelstelling dat het USP zoveel mogelijk autoluw moet worden en dat het primaat ligt bij lopen, fietsen, OV. En zo mogelijk minder reizen. Dit moet echter niet ten koste gaan van de leefbaarheid van de omliggende gebieden, zoals de woonwijk Rijnsweerd. Dit betekent concreet: Auto's moeten "afgevangen" worden aan de noordkant van het USP • Concentreer al het autoparkeren aan de noordzijde van het USP en zorg voor de verdere verplaatsingen op het USP voor slimme "last mile" voorzieningen, zoals fiets, overstap op OV of elektrisch vervoer op maat. Zo kunnen ook mensen die niet mobiel zijn alle locaties op het USP bereiken. • Ik ben dus geen voorstander van de westelijke hub, omdat dit voor extra verkeers-overlast zorgt in de woonwijk Rijnsweerd. Bovendien past dit niet in het concept "wiel met spaken", waarbij aan de rand van de stad het autoverkeer wordt opgevangen en vandaar uit mensen op andere manieren verder de stad in reizen. • Ik ben dus ook niet voor het laten eindigen van buslijnen bij deze westelijke hub. Het lijkt mij beter om bussen wel vanaf de Archimedeslaan en/of Weg tot de Wetenschap door het USP richting o.a UMC en Noordelijke hub te laten rijden. • Onder de viaducten zouden de knips moeten komen voor auto's, zodat vanuit het westen geen auto's meer het USP op kunnen rijden. Alleen, bussen, en hulpdiensten en in geval van calamiteiten moet de knip wel kunnen worden opgeheven. • Parkeren niet op maaiveld, maar onder (bestaande) gebouwen; dit biedt extra ruimte voor het beter benutten van de overige ruimte binnen het USP • Pag 113: Nieuwe ontsluitingsweg knooppunt Rijnsweerd - Archimedeslaan In het Tracébesluit van de Ring Utrecht staat een aanpassing van het knooppunt Rijnsweerd. Hiermee ontstaat de mogelijkheid voor een nieuwe toegangsweg voor het USP en voor Rijnsweerd. Via deze nieuwe weg kunnen werknemers en bezoekers van het USP ten westen van de knips direct vanaf de snelweg de hub West bereiken. Dit zou echter alleen mogelijk zijn wanneer de A 27 wordt verbreed conform het Tracé-besluit van 17 november 2020.	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
74 (vervolg)	Omwonenden (Rijnsweerd)	Onlangs heeft de Kerngroep Ring Utrecht een nieuw verkeerskundig ontwerp gepresenteerd dat is uitgewerkt door het Belgisch verkeersbureau SUUNTA. In dit verkeerskundig ontwerp, waarbij de bak niet hoeft te worden verbreed, maar de varkensbocht wel verdwijnt, is dus in principe ook die nieuwe ontsluitingsweg mogelijk. • Energie Het streven van het USP om de eigen energiebehoefte lokaal in te vullen juich ik toe. In en rond de stad Utrecht zijn beperkte mogelijkheden voor duurzame energieopwekking, dus elke mogelijkheid daarvoor moet op zijn minst grondig worden onderzocht. Dat geldt hier dus ook. Daarbij staat het beperken van de energievraag, dus energiebesparing, voorop. Dit betekent: alle gebouwen in het USP-gebied binnen 3 jaar verplicht verbouwd naar energieneutraal, alle nieuwbouw verplicht energieleverend gebouwd, eventueel in combinatie met subsidies en andere instrumenten. Er is bovendien, gezien de klimaatverandering, niet alleen behoefte aan elektriciteit en warmte, maar in de nabije toekomst zal ook de vraag naar koude toenemen. • Voor de elektriciteitsopwekking vind ik ultradiepe geothermie veelbelovend, waarbij ook elektriciteit kan worden opgewekt. De mogelijkheden en de (neven) milieu effecten zullen eerst moeten worden onderzocht. • Omdat naast warmte ook koudevraag in de toekomst een rol gaat spelen is ook zoveel mogelijk inzet van WKO wenselijk. • Zonnepanelen graag overal waar het maar kan, liefst in combinatie met andere functies. In elk geval verplicht alle daken vol; wanneer daken momenteel niet geschikt zijn deze hiervoor verplicht geschikt maken; wanneer er toch nog maaiveldparkeerplaatsen blijven bestaan, deze verplicht (laten) overkappen met zonnepanelen. • Zonneweides alleen wanneer ze geen negatieve gevolgen voor de natuur hebben. • Bosch en van Rijn heeft onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van windturbines op het USP. Hiervoor zijn 4 opties bekeken.	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
74 (vervolg)	Omwonenden (Rijnsweerd)	- Grote windturbines (grote wind) met een tiphoogte tot mogelijk 180 m. Wij staan hier positief tegenover, voor zover wettelijk mogelijk en voor zover de impact op o.a. vogels en vleermuizen beperkt blijft. - Middelgrote windturbines (midi wind); hiervoor zou onderzocht kunnen worden of op de huidige zoeklocatie voor de grote windturbine een mogelijkheid bestaat voor dit formaat turbines, waarbij uitdrukkelijk ook de bewoners moeten worden betrokken. - Mini- en kleine wind Hiervoor zou bijvoorbeeld gekeken kunnen worden naar specifieke locaties van Diergeneeskunde in de zuidoost hoek van het USP om bijvoorbeeld specifieke locaties van energie te voorzien. Ook hier moet uiteraard goed onderzocht worden of eventuele negatieve effecten binnen de perken blijven, zoals het risico voor vogels en vleermuizen. - Innovatieve wind. Dit kan eventueel een optie zijn op bepaalde gebouwen, en dan vooral vanuit het Innovatieve aspect en niet vanwege de potentiele opbrengst.	
75	Bewoner USP	Als bewoner en student op het USP ben ik nauw betrokken geweest bij de verschillende fases van het opstellen van de visie. Als ik het resultaat zie zoals dat er nu ligt maak ik me zorgen over de leefbaarheid van het gebied voor de studenten die er wonen. Wanneer mijn studiegenoten na college naar huis reizen en op de fiets stappen of de tram naar centraal nemen treffen ze velen mogelijkheden voor gezellige ontmoeting. In plaats van met de bus naar huis, toch nog even het terras op. Als bewoner van het USP mis ik dit een beetje. De HU heeft zijn science cafés maar daar val je al snel binnen in een spontane borrel van een vereniging waar je zelf geen onderdeel van bent. Ook hebben deze café's beperkte openingstijden en zijn ze afhankelijk van vrijwilligers. Met het toenemend aantal studenten en aantal woning denk ik dat het horeca mag uitbreiden, meer dan er nu wordt omschreven in de visie. Het liefst zou ik iets zien als Soia bij Strand Oog In Al of Roost aan de Singel. Ik denk dat dit ervoor kan zorgen dat studenten niet direct het USP verlaten na college maar er liever en langer verblijven. Dit kan er ook voor zorgen dat studenten zoals ik die op het USP wonen ook na sluitingstijd van de onderwijs gebouwen ergens een drankje kunnen drinken of iets kunnen eten. Tot slot vroeg ik me af of er onderzocht is of er behoefte is aan een drogist persoon heb ik deze behoefte wel en ik geloof dat ik niet de enige ben, is dit meegenomen bij het opstellen van de visie?	Dank voor uw reactie. Graag verwijzen we u ook naar het antwoord op inspraakreactie nummer 19 waarin we het volgende hebben aangegeven: voor wat betreft horeca is in de Omgevingsvisie opgenomen dat het wenselijk is dat bedrijfsrestaurants worden omgevormd naar publiek toegankelijk horeca. Op specifieke plekken zijn kleinschalige horecavoorzieningen gewenst aan recreatieve routes (o.a. Schapenweide, Botanische tuinen, parkzone zuid). Verder is er bij groei van inwoners en werknemers beperkt extra ruimte voor horeca in het centrum cluster, medische cluster en centrum oost. We hopen en verwachten dat dit de benodigde ruimte biedt voor meer levendigheid in het USP. In antwoord op inspraakreactie nummer 3 is aangegeven dat behalve ruimte voor een grotere supermarkt er ook ruimte is voor andere detailhandel (bijvoorbeeld een groenteboer en drogist). Initiatiefnemers of ondernemers kunnen zich hiervoor melden bij de Universiteit Utrecht of de st. USP, vervolgens kan gekeken worden waar en wanneer er ruimte beschikbaar is of komt. Vergroting van het aanbod wordt bij voorkeur gesitueerd aan de Centrumboulevard, Ondernemers en initiatiefnemers zullen met de vastgoedeigenaren in gesprek moeten om dit te concretiseren.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
76	Omwonenden (Rijnsweerd)	Hartelijk bedankt voor het delen van de mooie plannen voor de USP. Hieronder kort toegelicht onze voornaamste zorgen / bezwaren. 1) P 24: bij regionaal vervoer lijken de verkeersstromen vanuit Brabant (A27 tot aan Breda) vergeten te zijn. 2) P 24: wat houdt dat in, een satellietlocatie van de Uithof in Rijnsweerd? En waar in Rijnsweerd wordt dan aan gedacht? Het maakt nogal uit of dit betreft (i) Rijnsweerd Noord (bedrijven en op termijn met Archimedeslaan gemengd wonen) of (ii) Rijnsweerd Zuid (puur wonen, rustige woonwijk). 3) P 29: als de Universiteit haar vastgoed vermindert (en verkoopt), ben je dan op de lange termijn niet alsnog duurder uit (door het betalen van huur) ten gunste van korte termijn opbrengsten? Als de Universiteit al geen geld heeft voor verduurzaming en onderhoud (zoals het argument is ook bij het verplaatsen van University College): wie heeft dit dan wel? Zie ook pagina 35. De huidige UCU campus is bijzonder in haar opzet en sfeer en gevoel van wonen en studeren: dit is niet (gemakkelijk) ‘na te maken’ op de Uithof. 4) P 29 “goed bereikbare campus”: behalve in het weekend met het OV, wanneer de trams en bussen niet of minder rijden. Er wonen ook mensen op de Uithof, ook dan zijn er parkeergelegenheden buiten de stad, en ook dan wonen er mensen aan de route tussen stad en Uithof. Waarom de OV-verbindingen die er zijn alleen door de week inzetten en niet in de avonduren / weekenden? (ook genoemd op p33 , bereikbaarheid) 5) P 35 (en later bij duurzaamheid): Als bewoner van Rijnsweerd maak ik me zorgen om de windmolens. Wind blijkt steeds minder geschikt in Stedelijke omgevingen. De opgave is om te verduurzamen, maar het verlagen van het energieverbruik en andere elektrische oplossingen (zoals zon op dak, zonnecarports, zon langs snelwegen, zonnegevels) lijken niet te worden overwogen. Als de A27 opnieuw wordt aangepakt kunnen langs de snelweg in de bermen en op de geluidsmuren veel zonnepanelen geplaatst worden. Hoeveel komt het USP dan energetisch tekort waardoor een windmolen gerechtvaardigd is? Wind zou de laatste oplossing moeten zijn in een stedelijk gebied. Zonder opslag wordt er bovendien te vaak op niet-bruikbare momenten (door de week tussen 17.00 en 9.00) elektriciteit opgewekt: het hele thema opslag mist ook in dit document en is cruciaal om echt “zelfvoorzienend” te worden.	Dank u wel voor het compliment. Onderstaand gaan we in op uw vragen en opmerkingen. 1. Op pagina 24 is het belang van een goede doorstroming op de autoverbinding naar Noord-Brabant, niet specifiek naar Breda, via zowel de A2 als de A27 benoemd. Omdat er geen direct treinverbinding is langs de A27 moet er veel meer inspanning geleverd worden dan vanuit andere windrichtingen om het OV een concurrerend alternatief te laten zijn voor de auto.Een treinverbinding zou bezien vanuit het USP wenselijk zijn, maar valt buiten onze scope. 2. Met satellietlocatie wordt hier gedoeld op Rijnsweerd Noord, en dus niet de woonwijk. 3. De vastgoedstrategie van de Universiteit voorziet er in dat zij in de toekomst met minder meters toekan. Dat kan o.a. doordat de reeds leegstaande meters van het van Unnik en deels het Kruyt worden gerenoveerd en deels zal er nieuwbouw plaatsvinden. Alle projecten resulteren in gebouwen die voldoen aan de laatste eisen op het gebied van gezondheid en duurzaamheid. In de toekomst zal de universiteit haar onderwijs en onderzoek kunnen laten plaatsvinden in eigen gebouwen en is huur niet noodzakelijk. De vastgoedstrategie van de Universiteit wordt elke twee jaar herijkt om te kijken of de doelportefeuille vastgoed nog in lijn ligt met de ontwikkeling op gebied van onderwijs en onderzoek. Dat het UCU gaat verhuizen is besloten, wel wordt nog onderzocht waar het UCU op het USP een plek zou kunnen krijgen. Tevens wordt in de gaten gehouden of zich een potentiële locatie in de binnenstad aandient, maar die kans lijkt nihil. Verder wordt in overleg met UCU gekeken hoe de ontwikkeling van de nieuwe locatie aansluit bij voor het UCU belangrijke waarden.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
76 (vervolg)	Omwonenden (Rijnsweerd)	6) P 37: ook hier worden langs de A28 als zoeklocatie geen alternatieven voor wind benoemd. 7) P 39: parkeergebied west gaat potentieel een schaduw werpen over de Schapenweide. Graag hier rekening mee houden, of de parkeerhub dichter bij station Lunetten of vanuit project Archimedeslaan oppakken. Hoe ver is het OV van deze hub vandaan? Waar is de dichtsbijzijnde halte? Deze hub zal ook veel gebruikt worden voor mensen die de stad in willen / moeten, dus het is goed om deze laagdrempelig te koppelen aan het OV. 8) P 43 bebouwing tussen Kruytgebouw en Schapenweide: idem qua schaduwwerking, let op bij hoogbouw op de impact van de Schapenweide. 9) P 43 noordwestcluster: graag rekening houden met geluidsisolatie bij wind uit alle windrichtingen en dubbel gebruik bermen voor opwek zon (zie ook opmerking 5)). Vooral de geluidshinder is vrij fors op dit moment bij wandelingen door Amelisweerd, bij wind uit bepaalde hoeken. Zie ook p 61 punt 7.3: let op de geluidsnormen! (dmv stil asfalt, hoge bomen en goede niet-onderbroken geluidsmuren). 10) P 49 rond Olympos: kijk ook goed naar sporthal de Paperclip: parkeren op begane grond, bninensporten daarboven, en potentieel een groen dak / dak met zonnepanelen voor de biodiversiteit en elektriciteitopwek. De opgewekte elektriciteit kan gebruikt worden voor elektrisch laden, of opgeslagen worden in een batterij voor later gebruik. 11) P 53 punt 6.5: denk ook aan gevels bekleed met zonnepanelen! Zeker aan de zuidzijde, met een dak volgelegd in oost-west richting, krijg je een zo vlak mogelijk zon-profiel, met zo veel mogelijk opgewekte elektriciteit tegen een zo laag mogelijke netbelasting. 12) P 61 om mee te nemen in de visie op studentenhuisvesting 3.0: studenten die na hun afstuderen graag nog een paar jaar in een gezamenlijke omgeving willen kunnen blijven wonen, terwijl ze op zoek zijn naar en ervaring opdoen in hun eerste baan. Niet iedereen kan gelijk gaan samenwonen of zelf een huis kopen. Velen willen nog in een groepje ‘net afgestudeerden’ blijven wonen.	4. Op weekdagen reizen er dagelijks ook vele duizenden studenten en werknemers met de tram en bus van en naar het USP. In het weekend zijn dit er naar verhouding zo weinig, dat er dan een andere dienstregeling voor de bussen geldt net zoals dat op andere minder drukke lijnen het geval is. Het is vanuit het oogpunt van financiële exploitatie op dit moment niet haalbaar om de tram in het weekend te laten rijden. De voorgestelde groei en functiemix op het USP in de toekomst kan voor de provincie Utrecht, als concessieverlener van het OV, wellicht aanleiding zijn om dit in heroverweging te nemen. 5. Voor een antwoord op het eerste deel van uw reactie verwijzen we naar het betreffende antwoord op inspraakreactie nummer 1, 8, 27 en 28. Het thema opslag is inderdaad van belang in het zelfvoorzienend kunnen worden. In de plan-MER wordt in hoofdstuk 15.3 over opslag het volgende gezegd: Over het algemeen is de productie van duurzame energie minder goed af te stemmen op het moment van gebruik. Om voor de hele gebiedsontwikkeling een gunstige mix te bereiken, zijn gebouwen nodig die zo min mogelijk energie gebruiken. Opwek en gebruik van energie zijn dan in verhouding. Ook zijn aanvullende maatregelen nodig voor energieopslag en backup, zodat het USP ten alle tijden beschikt over de benodigde energie. Een backup systeem dat is gebaseerd op aardgasgebruik, heeft de gemeente daarom niet uitgesloten. 6. Zie onder 5. 7. Parkeerhub west is primair bedoeld voor bezoekers van het USP en heeft in principe geen P+R functie (evt alleen in het weekend en de avond). De koppeling aan het OV is dus in eerste instantie bedoeld voor de ‘lastmile’ naar de bestemming in het USP. Bij het ontwerp zal ook rekening gehouden moeten worden met effecten op de omgeving, inclusief eventuele schaduw. De Schapenweide ligt ten oosten van één van de zoeklocaties, waardoor hier beperkt sprake van zal zijn.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
76 (vervolg)	Omwonenden (Rijnsweerd)	13) P 64: 'Het sciencepark is autoluw, terwijl Rijnsweerd een autotoegankelijke stedelijke locatie is met parkeergelegenheid'. Ik neem aan dat hier niet de woonwijk Rijnsweerd-Zuid bedoeld wordt? Deze is ook groen en autoluw, en het is verstandig dit zo te houden. Wel is de bereikbaarheid in orde, wat deze wijk ook aantrekkelijk maakt. Als dat wegvalt, behoudt deze woonwijk wel de nadelen van langs de snelweg liggen (zoals geluidsoverlast en fijnstof) en verliest het de voordelen (zoals goede bereikbaarheid). 14) P 121 energie: ik waardeer de vergaande enerigeambities van het USP. Graag ook nadenken over opslag. Of wordt dit al bedoeld met 'buffering' op pagina 123? Opslag (van onder andere elektriciteit) wordt de komende jaren een van de grootste uitdagingen en gaat ook helpen om de (lokale) netten te ontlasten en congestie te voorkomen (zie uitdagingen van pagina 124). Met de parkeerhubs die op en rond het USP komen, liggen hier grote kansen ook voor slim laden. Het optimaliseren van al die verschillende 'assets', past mooi in het willen experimenteren (pagina 124). Het lijkt me een last-resort om een backup systeem op basis van aardgasgebruik te onderzoeken (pagina 123). 15) P 124: graag ook de nog te volgen nieuwbouw bij de Archimedeslaan en de huidige bewoning van Rijnsweerd (voornamelijk Zuid) betrekken in de plannen om via diepe geothermie de warmtenetten te verduurzamen. Het zou gek zijn om hierbij alleen te kijken naar de opgave van het USP en niet buiten de grenzen te kijken naar deze twee wijken. 16) P 124 zoeklocatie windmolen: mogen we aannemen dat hier om "kleine" windmolens gaat? Die passen binnen de hoogtevisie van het USP zoals geschets op pagina 52 en dus niet boven de circa 100 meter uitkomen? Het is absurd om het uitzicht en het landschap te vervuilen door 1 of 2 windmolens te plaatsen in stedelijk gebied. Dit moeten er minstens een heel aantal zijn zonder overlast te veroorzaken om effectief te zijn. Laten we voor al die locaties in Nederland, zoals het USP, die niet geschikt zijn voor grote clusters wind op land, op zoek gaan naar andere oplossingen (zoals zonnegevels in combinatie met zonnedaken, zon langs snelwegen en opslag). Het lijkt me dus ook niet meer dan een prestigeuiting om zonder getallen en zonder zon-op-gevels al te zeggen dat er minstens 1 windmolen moet komen langs de A28. Graag alle andere opties eerst onderzoeken, dan zal je zien dat een windmolen niet nodig is.	8. Schaduwwerking van hoogbouw (aangeduid in de omgevingsvisie als 'bezonning') is één van de aspecten waar bij de verdere uitwerking van hoogbouw aandacht voor moet zijn. Dit staat in de aanvullende passage die hierover in de Omgevingsvisie is opgenomen (zie ook het antwoord op inspraakreactie nummer 56). 9. In het noordwestcluster is het niet mogelijk om woningen te bouwen vanwege de afstand tot de snelweg en normen voor lucht en geluid. 10. Dat is inderdaad een mooi voorbeeld van dubbel ruimtegebruik. 11. Zie het antwoord op inspraakreactie nummer 1. 12. De SHH en andere studentenhuisvesters spelen hier in hun campuscontracten deels al op in. Studenten mogen tot een half jaar na het afstuderen in hun kamer blijven wonen. Een studentenwoning een paar jaar lang reserveren voor afgestudeerden vinden we niet wenselijk, omdat daarmee de studentenwoning niet gebruikt wordt voor de beoogde doelgroep. Naast studentenhuisvesting zet de gemeente Utrecht daarom ook in op andere betaalbare huisvesting (sociale huur, middenhuur), om daarmee onder andere de doorstroming uit studenteneenheden te faciliteren. 13. Gedoeld wordt op de beoogde locatie voor een supermarkt in de nieuwbouw aan de Archimedeslaan 16, waar het idee is dat bezoekers van de supermarkt ondergrond geparkeerd kunnen parkeren. 14.De omgevingsvisie voorziet inderdaad in ruimte voor opslag van energie. Dat is benoemd in de beschrijving van het toekomstige energiesysteem, waarin buffering geregeld moeten worden (paragraaf 10.2). De ruimtelijke consequenties van dit nieuwe energiesysteem zijn beschreven in paragraaf 10.3: ruimte voor energie--infrastructuur. De teksten zijn nog vrij abstract, omdat we nu nog niet goed weten hoe het energiesysteem van de toekomst op USP er uit komt te zien. Dat zal nader uitgewerkt worden in omgevingsplannen en omgevingsvergunningen.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
76 (vervolg)	Omwonenden (Rijnsweerd)	Overig: • Hoe voorkom je dat het OV dat van het USP vertrekt en richting station gaat niet bij de eerste halte al helemaal vol zit, maar ook later nog mensen op kan pikken? Zeker met het oog op de toekomstige bewoning / meer werkgelegenheid bij de Archimedeslaan, is het van belang dat niet alle bussen die daar langskomen ‘rond de spits’ al helemaal vol zitten en de halte overslaan.	15. Ultradiepe geothermie verkeert nog in de onderzoeksfase. Het is nog onduidelijk in hoeverre deze energiebron in het USP of daarbuiten ingezet kan worden. 16. Graag verwijzen we naar de betreffende onderdeel van het antwoord op inspraakreactie nummer 66 over hoogte van windmolens. Overig: Doordat in het USP hoofdzakelijk woningen zullen worden toegevoegd die bestemd zijn voor doelgroepen die op het USP studeren of werken, is er van woon-werk verkeer nauwelijks sprake. Doordat er zoveel mensen met het OV náár het USP reizen, is het aanbod aan OV vanuit het USP ook enorm. Het beschikbare materieel dat vanuit het USP naar het centraal station rijdt, zal ruimschoots voldoende zijn om de reizigers vanuit het USP, en vanaf de tussenliggende haltes, plaats te bieden. Ook als het aantal woningen en arbeidsplaatsen rond die haltes verder wordt uitgebreid.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
77	Omwonende (Rijnsweerd)	Graag wil ik hierbij reageren op de Omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040 en mijn ernstige zorgen uiten als bewoner van de wijk Rijnsweerd Zuid. U heeft ook een reactie ontvangen van Bewonersoverleg Rijnsweerd, namens een aantal bewoners van Rijnsweerd Zuid. Deze reactie heb ik gelezen en onderschrijf ik. Daarnaast wil een aantal punten nog persoonlijk toelichten. Want de persoonlijke, menselijk maat mis ik nogal in de omgevingsvisie. Allereerst valt mij op dat ook bij dit plan, net als in de plannen van kantorenpark Rijnsweerd Noord en de nieuwe woningen Archimedeslaan 16, het duidelijk is dat de gemeente (en projectontwikkelaars) totaal de hele wijk Rijnsweerd Zuid van HUN kaart veegt. Alsof deze niet bestaat. Alleen op een plattegrond. Vaak is in de plannen visueel de wijk Rijnsweerd Zuid in zwart/wit aangeduid, terwijl de rest van het plangebied mooi in kleur is. In Rijnsweerd Zuid wonen mensen! Sommigen al zo'n 40 jaar, sommigen nog maar net en zijn bezig met een toekomst aan het opbouwen als jong gezin. Sommigen hebben zich in schulden (en misschien extra vanwege Erfpacht 2019) gestoken, betalen deze af, werken (al jaren) hard om hun huis te kunnen bekostigen. Investeren in de wijk, zijn betrokken bij de wijk. En voor allen is Rijnsweerd Zuid hun thuis, hun huis een veilige haven. Een plek om 'zorgeloos' tot rust te komen en jezelf te zijn. Het lijkt wel of de gemeente en haar projectontwikkelaars, achter hun computer of hangend boven een plattegrond op papier, hier totaal geen oog voor hebben. Dat vind ik erg zorgelijk. Dit blijkt wel uit de plannen, waar de gevolgen voor bewoners van Rijnsweerd Zuid nauwelijks aan bod komen. Wanneer er wordt gesproken over 'bewoners' betreft dit vaak de bewoners van USP, wat relatief een kleine groep is.	Dank voor uw reactie. Voor een antwoord op inspraakreactie van bewonersoverleg Rijnsweerd verwijzen we naar het antwoord op inspraakreactie nummer 65. Deze omgevingsvisie gaat inderdaad over de gewenste ontwikkelingen binnen het USP, en de kaartjes geven aan waar welke ontwikkeling binnen de plangrenzen mogelijk is dan wel gewenst is. We zijn ons er van bewust dat in Rijnsweerd zuid mensen wonen en realiseren ons tegelijk dat er zorgen zijn over wat verdere groei in het USP voor bewoners betekent. Zie voor de effecten op de woonwijk Rijnsweerd het antwoord op inspraakreactie nummer 33. **1. Parkeerdruk/parkeeroverlast** Zoals ook in het antwoord op inspraakreactie nummer 33: hier ligt een gezamenlijke opgave voor de stakeholders in het gebied. Een stringent parkeerbeleid, heldere informatievoorziening, uniforme tarieven en een goed werkend parkeerinformatiesystemen zijn noodzakelijk. Gemeente en de werkgevers op het USP stimuleren hun werknemers en bezoekers om zoveel mogelijk met het OV en met de fiets naar het USP te reizen. Bijvoorbeeld door het realiseren van nieuwe (snel)fietsroutes, het aanbieden gunstige financiële voorwaarden, deelfietsen en OV-abonnementen. Het valt echter niet te voorkomen dat individuen andere keuzes maken. Mocht dat de overhand gaan vormen, dan wordt dit niet anders aangepakt dan in andere wijken in Utrecht waar parkeeroverlast ervaren wordt. Dus net zoals er eind 2019 maatregelen zijn genomen in de woonwijk, is dat ook nu weer een optie. Denk aan uitbreiding van de venstertijden parkeerregulering.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
77 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)	Ik zou graag zien dat er meer aandacht in de visie is voor de bewoners van Rijnsweerd Zuid. De toekomstige ontwikkelingen door de omgevingsvisie USP zijn verstrekkend en hebben forse gevolgen voor de bewoners van Rijnsweerd Zuid. Terwijl we al te maken hebben en krijgen met andere forse ontwikkelingen in Rijnsweerd en omgeving. O.a Archimedeslaan 16, Kantorenpark Rijnsweerd Noord, Verbreding A27, komst/ uitbreiding RIVM en Kromhout Kazerne, Herontwikkeling Galgenwaard. De grootste zorg heb ik over: 1. Parkeerdruk/overlast De parkeeroverlast was in de wijk Rijnsweerd Zuid al groot. Door bedrijven van USP, Rijnsweerd Noord en mensen die bus 28/bus 12/tram namen naar de binnenstad. April 2020 is al betaald parkeren ingevoerd . Tijdslot 6-11 uur. Totaal onlogisch tijdslot en volgens mij doorgedrukt door Gemeente Utrecht, maar dat is een andere discussie. Er zou na een jaar een evaluatie plaatsvinden, maar dit is niet gebeurd. Waarschijnlijk door corona. USP heeft in haar omgevingsvisie vooral het doel het autoverkeer en parkeren te beperken. De realiteit is dat mensen toch met de auto komen. En ja, die wil het USP niet op eigen terrein! Waar denken jullie dat die auto's naar toegaan? Volgens het USP moet het autoverkeer zoveel mogelijk aan de randen van het USP gebied blijven. Woonwijk Rijnsweerd Zuid dus! Er worden voorstellen gedaan of opties voorgesteld die ingrijpend zijn voor de woonbuurt Rijnsweerd Zuid. (zie p.116, 117, 146, 148) Met als schaamteloos dieptepunt een parkeerhub op de Enny Vredelaan, waar nu gewoon woningen staan. Een voorbeeld van iemand die een prikker zet op een kaart, zonder na te denken. Kennelijk vindt het USP, met steun van de gemeente, het chic om desnoods woningen of buurtvoorzieningen op te offeren voor hun problemen ten koste van de leefbaarheid van een woonbuurt. Wat mij op het volgende punt brengt:	Voor een antwoord op de zoeklocatie voor parkeerhub west verwijzen we naar het antwoord op inspraakreactie nummer 24. De zoeklocatie tpv de Enny Vredelaan is komen te vervallen. **2. Verkeerstoename en -afwikkeling** Zoals ook in antwoord op inspraakreactie nummer 33 staat: Door de groei met 4.000 sciencebanen neemt het verkeer op de Archimedeslaan (met +6,5%) agv knips in de Leuvenlaan en Cambridgelaan iets toe ten opzichte van de autonome situatie (zonder knips en zonder groei) en neemt hij (met -50%) op de Weg tot de Wetenschap flink af – zoals blijkt uit het uitgevoerde verkeersonderzoek. Deze maatregel is randvoorwaardelijk voor de beoogde groei en houdt tevens rekening met het effect op de woonwijk. De verkeerstoename is beperkt. Er rijdt, met name in de avondspits, nu veel doorgaand (sluip)verkeer via het USP. Het doorgaande verkeer moet straks een andere route nemen naar de snelweg. Ook bewoners van Rijnsweerd zuid moeten dan inderdaad een andere route nemen naar de A28. Op termijn (indien het knoopppunt Rijnsweerd wordt aangepast – dit is afhankelijk van Tracébesluit Ring Utrecht) kan er weer een directe aansluiting tussen woonwijk Rijnsweerd zuid en de A28 worden gerealiseerd. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat de knips in het USP zorgen voor een gelijkmatiger verdeling van het verkeer over de dag met minder drukke spitsen. Met behulp van verkeerstellingen wordt gekeken hoe het verkeer zich ontwikkelt en of aanvullende maatregelen nodig en mogelijk zijn om de spreiding van het verkeer gelijkmatiger te laten plaatsvinden door bijvoorbeeld het verkeersgedrag van de bezoekers van het USP (via de werkgevers) te beïnvloeden. Voor het antwoord op de reactie van bewonersoverleg Rijnsweerd verwijzen we naar inspraaknummer 65.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
77 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)	2. De verkeerstoename en -afwikkeling Ik woon tegenover de Archimedeslaan. Waar de verkeersdrukte (voor corona) al groot is. Met name tijdens de spitstijden. De Archimedeslaan, Leuvenlaan is een belangrijke uitvalsweg voor bewoners om de wijk Rijnsweerd Zuid te verlaten richting De Bilt, Zeist of A28. Waar ik persoonlijk veel gebruik van maak ivm (vrijwilligers)werk, vrije tijdsbesteding, familiebezoek. Nu wordt daar doodleuk een knip op de Leuvenlaan en de Cambridgelaan voorgesteld en wordt die route voor mij, en andere bewoners van Rijnsweerd, geblokkeerd. We moeten maar gewoon omrijden via Waterlinieweg, Berenkuil, Biltstestraatweg (???) Wederom, het USP, met de gemeente in haar kielzog, wil autoverkeer weren en deze naar de buitenranden verbannen. Fijn, maar er is ook nog een hele woonwijk mét woon-werk, woon-recreatie, woon-dagelijkse-dingen verkeer. Hierbij komt nog dat Archimedeslaan 16, waar ik dus tegenover woon, wordt uitgebreid met zo'n 3500 woningen. Dus die zullen ook voor 'verkeer' zorgen. Voor mijn verdere reactie op de Omgevingsvisie op het gebied van de impact van de plaatsing van windturbines en de leefbaarheid op de wijk Rijnsweerd Zuid, verwijs ik dus naar de reactie die u ontvangen heeft van Bewonersoverleg op Rijnsweerd. Want ik heb het nu nog niet eens gehad over de milieugevolgen, de gevolgen voor de natuurgebieden als Amelisweerd en de Schapenweide of de gezondheid (stress, luchtkwaliteit, geluidsoverlast) van omwonenden. Wat ik echt zorgelijk vind. Je kunt als gemeente wel willen uitbreiden en meer en groter willen, voor het geld gaan, maar denk ook even aan de huidige bewoners (mensen!). Het kan niet zo zijn dat USP, ondersteunt door de gemeente, met deze plannen gemaakt achter een computer alle lusten krijgt (autoluw, veel groen, energie) en anderen (bewoners!) de lasten mogen dragen. Ik hoop dus dat u onze reacties serieus neemt en de visie nog eens kritisch bekijkt.	De ruimte die wordt geboden voor groei van o.a. sciencebanen en woningen wordt gecompenseerd door maatregelen in het groen-blauwe raamwerk, volgens de principes van Groen groeit mee. In het groene raamwerk wordt het landschap gespaard én daarnaast meer geschikt gemaakt voor recreatie en versterking van biodiversiteit. Dit gebeurt door de toevoeging van fiets- en voetpaden, parken, coulissen, watervriendelijke oevers etc. Behoud en ontwikkeling van biodiversiteit is ook een van de ambities van de omgevingsvisie. Dit betekent dat we hiernaast ook voldoende ontoegankelijke rustgebieden voor natuur realiseren en behouden. De verschillende maatregelen worden op basis van ecologisch onderzoek en in relatie tot elkaar uitgewerkt. De ontwikkeling van het groen-blauwe raamwerk, waarin natuur, historie, recreatie centraal staat, is ook bedoeld voor bewoners buiten het USP zoals de omliggende woonwijken en buurgemeenten. Parkgebieden zijn ook voor die inwoners en bezoekers toegankelijk, wat ook geldt voor wandelpaden. Hiermee ontstaat voor alle inwoners een toegankelijk en beleefbaar landschap/groene omgeving.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
78	Reizigers-vereniging Rover	Het Utrecht Science Park heeft uiteenlopende functies en kent diverse uitdagingen op het gebied van wonen en mobiliteit. Om de Omgevingsvisie USP te verbeteren zodat er een leefbare en duurzaam mobiele wijk ontstaat wil Rover Utrecht u de volgende aanbevelingen doen. > Kies voor een bredere samenstelling van de woningvoorraad In uw visie geeft u aan dat de woningen (4000 nieuwe) zich richten op studenten en andere gebruikers van het USP. Wij stellen u voor te kiezen voor een bredere samenstelling van de woningvoorraad: verdicht wonen in een groene omgeving in verschillende prijsklassen voor diverse huishoudens in verschillende levensfasen. Zo krijgt het USP meer aantrekkingskracht voor nieuwe voorzieningen. Ook komt doorgroei op de woningmarkt zo beter tot stand en ontstaat er een betere aansluiting bij het aangrenzende Rijnsweerd. Er is in het openbaar vervoer plaats voor deze verbreding van de bevolkingssamenstelling: de nieuwe bewonersgroepen zullen vooral in de tegenspitsrichting reizen. Om het gebied autoarm te maken kunnen we aansluiten bij initiatieven in de stad, bijvoorbeeld de aanpak van de duurzame mobiliteit in de Cartesiusdriehoek. Om tot voldoende woningen voor studenten te komen kunnen we extra ruimte voor wonen scheppen door het aantal nieuwe arbeidsplaatsen (in uw visie 4000 tot 8000) te beperken. Ook kunnen we elders in de stad bouwplannen deels omzetten in studentenwoningen. > Kies voor een knooppunt voor duurzame mobiliteit Aan de westkant van het USP projecteert u een extra parkeergarage. Het toevoegen van voorzieningen voor auto's leidt echter meestal tot vergroting van het autogebruik.	Dank voor uw reactie. Onderstaand gaan we op de verschillende punten in. **Samenstelling woningvoorraad** We kiezen er voor om ruimte te maken voor studentenwoningen en woningen voor (zorg)medewerkers omdat er voor deze doelgroepen een stedelijk tekort is én omdat deze doelgroepen goed aansluiten bij het kenniskarakter van het USP. Door deze doelgroepen in het USP te faciliteren, versterken we het unieke karakter van het USP en voorkomen we onnodige (over)belasting van het mobiliteitssysteem (OV, auto en fiets). Studentenwoningen elders in de stad plaatsen zou bijvoorbeeld leiden tot grotere fiets- en OV-knelpunten op de routes naar het USP. De beperkte groeiruimte voor automobiliteit, zetten we in voor de gewenste groei van sciencebanen. **Knooppunt duurzame mobiliteit** We zijn met u eens dat meer parkeervoorzieningen leidt tot meer autogebruik. Ook zetten wij vol in op een modal shift. Daarom is de Hub west vooral bedoeld als vervanger van de huidige parkeerplaatsen op het USP. Om de groei van het USP mogelijk te maken vangen we de mobiliteitsgroei zoveel mogelijk op met lopen, fietsen, OV en deelmobiliteit, maar de nieuwe sciencebanen vergen toch een toename van circa 400 parkeerplekken in USP west. Om de modal shift zoveel mogelijk te stimuleren werken wij aan een breed pakket van maatregelen, waarbij Hub West goed moet zijn aangesloten op het OV, er ruimte is voor duurzame deelconcepten en voldoende capaciteit voor fietsen delen, huren en stallen. Wij zetten in op het OV-concept wiel met spaken, zoals verwoord in het mobiliteitsplan 2040. Daarbij onderzoeken wij momenteel verschillende varianten voor deze systeemsprong van het OV. Vertramming van de binnenstadsas is een van de varianten die wordt onderzocht. Recent heeft het college een besluit genomen om de mogelijkheden voor een aantal tramverbindingen in de stad verder te onderzoeken, waaronder een tram op de Binnenstadsas. Deze zou buslijn 28 op termijn kunnen vervangen.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
78 (vervolg)	Reizigers-vereniging Rover	We raden u aan in te zetten op een ‘modal shift’ waarbij autogebruik wordt verminderd en duurzame mobiliteit (openbaar vervoer, fietsen, lopen) toeneemt. In plaats van voor de parkeergarage zou u aan de westkant moeten kiezen voor een ‘hub’ waarin duurzame mobiliteit samenkomt. Hierop moeten de huidige Uithoflijn (tram 22) en alle USP-buslijnen aansluiten. Het nieuwe knooppunt zal ook een overstap naar diverse duurzame deelconcepten bieden en zal bij de aanleg ruime capaciteit moeten hebben voor fietsen delen, fietsen huren en fietsen stallen. Daarbij pleiten wij voor het aanleggen van een tramlijn om buslijn 28 te vervangen. De huidige vervoersstromen tussen binnenstad en USP en verder rechtvaardigen op dit moment al deze investering. Reistijden zullen verbeteren en tot een versterking van de ‘modal shift’ leiden wat bovendien de kostendekkingsgraad ten goede komt. > Kies voor een toekomstbestendig openbaar-vervoernetwerk Utrecht zou zich sterk moeten maken om de westelijke ‘hub’ aan te sluiten op het hoof-drailnet. Een verbindingstracé vanuit de Lunettendriehoek via USP richting Amersfoort zal het openbaar vervoer versnellen en toekomstbestendig maken. Het Wiel met Spaken wordt robuust doordat er meerdere verbindingen met het USP ontstaan. Waarmee ook een oplossing wordt geboden voor het capaciteitsknelpunt op Utrecht CS. Op termijn kan dit tracé uitgebreid worden tot een directe spoorverbinding Almere – Utrecht – Breda langs de A27.	**Toekomstbestendig openbaar vervoernetwerk** De verbinding Lunetten-USP(-Amersfoort) wordt momenteel onderzocht in de MIRT Verkenninng / het programma U Ned. Op dit moment zien wij geen kansen voor een spoorverbinding Almere-Utrecht-Breda. Uw suggesties en argumenten nemen wij waar mogelijk mee in de lopende en toekomstige studies.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
78 (vervolg)	Reizigers-vereniging Rover	Rover heeft een eigen visie op het regionale vervoernetwerk. Om het netwerk in stad en regio Utrecht robuuster en toekomstbestendiger te maken zullen er enkele trajecten vertramd moeten worden. In en rond Rijnsweerd en USP betekent dat het volgende: * Vertram de OV-as centraal station – binnenstad – Biltstraat – Rijnsweerd – USP. De huidige buslijn 28 kan hier dan vervangen worden door een tramlijn. Een tramlijn 28 kan met minder trams (van 33 – 66 meter lang) meer vervoeren dan de huidige bussen (van 18 – 24 meter lang). * Leg in het verlengde van het Biltstraattracé een tramlijn aan naar De Bilt en Zeist (verder in de richtingen Amersfoort en Driebergen/Zeist). Hier geldt hetzelfde: met minder trams meer reizigers vervoeren. * Tramverkeer tussen USP en Zeist is mogelijk als er een kort verbindingsspoor komt tussen UMC en Utrechtseweg, bijvoorbeeld via de Universiteitsweg. * Door al deze maatregelen wordt zowel de binnenstadsas als de route door Rijnsweerd en USP ontlast van intensief busverkeer. We zullen niet geheel zonder bussen kunnen maar die kunnen gemakkelijk de trambaan blijven gebruiken. Wel moet er net als nu een noodroute zijn die bij tramstoringen gebruikt kan worden door vervangende bussen. Het is dan ook niet nodig de tweede OV-as op te nemen in de definitieve omgevingsvisie.	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
79	Initiatiefgroep gezonde stad	In maart 2021 bracht onze initiatiefgroep de Vertraagde Stad in als zesde stadsprofiel voor de RSU. Deze is door velen van u met enthousiasme ontvangen en derhalve in uw ruimtelijke strategie opgenomen. Meerdere deelnemers uit onze initiatiefgroep hebben met belangstelling de omgevingsvisie USP 2040 gelezen met de principes het zesde stadprofiel Vertraagde Stad van de RSU als denkkader. We doen graag vanuit dit perspectief enkele aanbevelingen om de visie beleefbaarder te omschrijven en we zien extra kansen om ambities handen en voeten te geven. We hebben daarbij een vertaling gemaakt van ontwerpprincipes uit de Vertraagde Stad, naar de specifieke situatie en kenmerken van Utrecht Science Park. We hopen dat deze invalshoek de omgevingsvisie verrijkt. In bijlage 2 treft u daarnaast nog specifieke reacties van deelnemers uit ons netwerk op enkele passages van het visiedocument. Zie de volledige inspraakreactie bijlage 2 van de reactienota.	Dank voor uw inbreng, hieronder een reactie op de verschillende punten uit de bijlage. 1. Great experience, aanbeveling: we denken dat het landschap een belangrijke waarde is van het het USP en zeker vanuit de beleving van mensen (zowel buurtbewoners als mensen die werken of studeren in het USP. Het groen-blauwe raamwerk heeft tot doel de landschappelijke, historische en natuurlijke ervaring van de omgeving te versterken. Klimaatadaptatie, biodiversiteit is daar integraal onderdeel van. 2. Strategische schakel: Het groen-blauwe raamwerk heeft mede tot doel de verschillende landschappen en gebieden met elkaar te verbinden en een logische landschappelijke samenhang te maken. Opheffen van barrières is daarbij een belangrijke opgave die bij meerdere stakeholders ligt. 3. Betrekken bewoners: bij de uitwerking van concrete plannen zullen bewoners en gebruikers van het gebied worden betrokken. 4. Beleef wetenschap: het beleefbaar maken van het onderzoek dat in het USP wordt gedaan is zeker interessant. In de Omgevingsvisie wordt ruimte geboden voor zogenaamde “living labs”. De precieze uitwerking kan vele vormen hebben. Er is in het gebied alle ruimte voor dit soort initiatieven. 5. Samen een groot park zijn: dit sluit aan bij de Motie Groot Amelisweerd. 6. USP aan de wandel, aanbeveling: het wandelnetwerk is nu op hoofdlijnen weergegeven. Zoals op veel punten, is ook hier nog een verdere uitwerking nodig. Een onderscheid tussen hoofdwandelroutes en meer ondergeschikte routes, kan daarbij helpen om de recreatieve drukte te reguleren in relatie tot aanwezige ecologische waarden.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
80	Omwonende (Rijnsweerd)	Hierbij wil ik u laten weten dat ik de inspraakreactie van de “kerngroep van het bewonersoverleg Rijnsweerd” onderschrijf. Ik was te laat met hun reactie richting hen, om hun brief mede te ondertekenen. Hier nog beknopt mijn persoonlijke reactie: 1) Ik deel de zorg voor een toename van het verkeer op de Archimedes laan en zie graag dat alternatieven daarvoor onderzocht worden. 2) ik las daarin dat een fietspad via de Wim Sonneveldlaan wordt overwogen, ook daarvoor zie ik graag de afweging van alternatieven 3) De consequenties van parkeren aan de westzijde van de Uithof lijkt mij zeer bezwaarlijk. 4) De impact van windturbines op onze leef- en slaapkwaliteit lijkt mij zeer groot 5) ik vrees voor een teruggang van de leefbaarheid van de wijk Rijnsweerd als de hoeveelheid verkeer op de Archideslaan, de parkeerdruk toenemen en als we in de toekomst ook nog te maken krijgen met het geluid van een windturbine én een parkeerhub in onze wijk. Zie voor de toelichting bij deze punten de onderbouwing in de eerder genoemde inspraakreactie. Wij hopen zeer dat de omgevingsvisie USP aangevuld kan worden met alternatieven op bovenstaande 5 punten, die de leefbaarheid van de wijk Rijnsweerd op zijn minst hetzelfde laten zijn of juist verbeteren! Zodat Utrecht een stad van ons allemaal blijft! Verder nog 1 belangrijke toevoeging: ik waardeer het zeer dat de gemeente Utrecht zo bewust naar de toekomst van de stad kijkt. Wij begrijpen ook dat uitbreiding nodig is en het is mooi dat leefbaarheid en behoud van natuur zo hoog in het vaandel zijn bij de ontwikkeling van de plannen!	Dank voor uw reactie. Voor een antwoord op inspraakreactie van bewonersoverleg Rijnsweerd verwijzen we naar het antwoord op inspraakreactie nummer 65. Onderstaand gaan we op de door u genoemde punten in. 1. Zoals ook in antwoord op inspraakreactie nummer 33 staat: De knips op de Leuvenlaan en Cambridgelaan hebben minimaal effect op de hoeveelheid verkeer in de woonwijk. Doorgaand verkeer zonder bestemming op het USP (bijvoorbeeld een forens uit Amersfoort met bestemming Galgenwaard) moet een andere route nemen. Hierdoor neemt het autoverkeer op de Archimedeslaan en Weg tot de Wetenschap eerst af. Door de groei met 4.000 sciencebanen neemt het autoverkeer op de Archimedeslaan (met +6,5%) iets toe ten opzichte van de autonome situatie (zonder knips en zonder groei) en neemt hij (met -50%) op de Weg tot de Wetenschap flink af – zoals blijkt uit het uitgevoerde verkeersonderzoek. Deze maatregel is randvoorwaardelijk voor de beoogde groei en houdt tevens rekening met het effect op de woonwijk. Op termijn (indien het knoopppunt Rijnsweerd wordt aangepast – dit is afhankelijk van Tracébesluit Ring Utrecht) kan er weer een directe aansluiting tussen woonwijk Rijnsweerd zuid en de A28 worden gerealiseerd. De combinatie van een mogelike nieuwe ontsluitingsweg met een eventuele knip op de Weg tot de Wetenschap, leidt – met name als gevolg van de knip - voor een deel van de wijk tot een verbetering (want er rijdt dan geen autoverkeer met bestemming USP meer op de WtdW) en voor een deel van de wijk (zijde Archimedeslaan) tot een verdubbeling van het autoverkeer. Met een knip in de Weg tot de Wetenschap ontstaat o.a. meer ruimte voor het fietsverkeer. Voordat deze maatregel wordt genomen moeten eerst de effecten beter worden onderzocht. De verkeerseffecten van die knip zijn groter en deze moet daarom worden afgewogen in relatie tot de ontwikkeling van het fietsverkeer. Over een knip in de Weg tot de Wetenschap en inrichting als fietsstraat valt pas later een besluit.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
80 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)	Gisteravond stuurde ik mijn inspraakreactie. Vanochtend realiseerde ik mij dat ik wel heb gevraagd om alternatieven, maar dat ik de suggesties erbij vergat te schrijven. Ze betreffen beiden alternatieven voor de toegang tot USP, zodat de Archimedeslaan ontlast wordt: 1) Kan het alternatief onderzocht worden waarbij verkeer vanaf de A28 de afslag bij het UMC Utrecht neemt en dan de westkant van het USP kan bereiken via via de 'optionele busbaan' langs de 2e beoogde OV as: langs oprit van A27 naar A28. Dit zodat niet alle verkeer dat aan de westkant van de Uithof moet zijn, over de Archmides (en WtW) moet rijden. Dit staat nog niet in de omgevingsvisie als mogelijkheid benoemd. 2) Ik begrijp dat er een nieuwe weg naar het snelwegen knooppunt Rijnsweerd wordt overwogen, zodat verkeer niet meer via het stukje Waterlinieweg - Archimideslaan hoeft te rijden (zie de slide "Auto (na 2030)" in jullie PPT tijdens de bewonersavond) Daarin worden 2 opties gegeven: optie A en optie B , waarbij optie B direct langs de snelweg zou liggen. Ik begrijp dat daarvoor extra maatregelen nodig zijn, echter onze voorkeur zou zeker optie B zijn. Om de volgende redenen: a) het geluid concentreert zich bij de huidige snelweg waar toch al kabaal is, b) bij optie A wordt het extra aantrekkelijk om woonwijk Rijnsweerd in te rijden om te parkeren c) het stukje weg tussen punt A - en B blijft dan rustiger en daar staan niet de auto's stil voor het stoplicht Áls er al een extra afrit vanaf knooppunt Rijnsweerd komt (punt 2), dan lijkt me dat zeer wenselijk in combinatie met mijn punt 1: anders zullen er nog steeds heel veel extra verkeersbewegingen zijn die voor de aanwonenden aan de Wim Sonneveldlaan flinke geluidsoverlast zullen betekenen. Immers: stilstaan bij een stoplicht, voordat men USP in kan / snelweg op kan, betekenen een hoop ronkende motoren. Hoe dichter dat bij de huidige snelweg is, hoe beter mij dat lijkt	2. Een fietsroute over de Wim Sonneveldlaan tussen de Weg tot de Wetenschap en de Archimedeslaan is een wens voor de toekomst (en nog geen concreet plan). Om de groei van Utrecht, het USP en de regio op te kunnen vangen is een schaalsprong fiets en OV onvermijdelijk. Dat betekent enerzijds het opwaarderen van bestaande routes, maar ook het creëren van nieuwe (regionale) routes. Een fietsroute via de Wim Sonneveldlaan is daarin een logische toekomstige fietsverbinding tussen Galgenwaard/Koningsweg/Lunetten en kantorenpark Daltonpark/Rijnsweerd/Archimedeslaan 16. 3. Graag verwijzen we naar het antwoord op inspraakreactie nummer 24 waarin o.a. staat dat de zoeklocatie Enny Vredelaan is vervallen. De parkeerhubs aan de randen van het USP bieden hoofdzakelijk ruimte voor het verplaatsen van bestaande maaiveldparkeerplaatsen elders in het USP waardoor ruimte ontstaat om deze locaties te bebouwen. Auto's rijden dus niet langer naar een van die parkeerterreinen, maar naar de nieuwe parkeerhub. 4. Voor een antwoord op uw zorgen mbt windturbines, verwijzen we graag naar het antwoord op inspraakreactie nummer 8. 5. Graag verwijzen we naar het antwoord op inspraakreactie nummer 33. Vervolg op uw inspraakreactie: 1. Zie ook het antwoord op inspraakreactie nummer 49: Nu al en ook in de toekomst zijn veruit de meeste parkeerplaatsen (>75%) aan de oostzijde van het USP gelegen. De toegangsweg en met name het kruispunt om verkeer vanaf de op- en afritten van de A28 te verwerken, kan in de spitsen niet nog meer verkeer verwerken. Daarom is het geen optie om ook de parkeerplaatsen aan de westzijde van de knips hier naar toe te verplaatsen. Daarnaast is het gezien de omvang van het gebied ook wenselijk dat er aan twee zijden van het gebied parkeerruimte is.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
80 (vervolg)	Omwonende (Rijnsweerd)	3) kunt u ook nog andere alternatieven onderzoeken, waarbij het verkeer van en naar de USP vooral geleid wordt via de snelwegen en de USP, zonder dat dit belasting veroorzaakt voor de woonwijk Rijnsweerd. Rest mijn slotvraag: Wat is er nodig om een groene, autoluwe leefbare USP te creëren, met behoud van een groene, autoluwe, leefbare woonwijk Rijnsweerd? Kunt u overwegen of het nodig is om dan een dat er ook een apart de visie op de woonwijk Rijnsweerd komt?	2. De mogelijkheden voor een nieuwe aansluiting op knooppunt Rijnsweerd en het tracé van deze aansluiting dienen nader onderzocht te worden en hangen ook af van de besluiten rond de verbreding van de Ring Utrecht. 3. Voor de door u genoemde onderwerpen zijn verschillende alternatieven mogelijk, waarvan een aantal in de uitwerkingsopgaven is beschreven. In de toekomst zal voor elk van deze onderwerpen een zorgvuldige afweging gemaakt worden, waarbij de effecten voor de wijk Rijnsweerd een belangrijk onderwerp zullen zijn. De knips op de Leuvenlaan en Cambridgelaan hebben minimaal effect op de hoeveelheid verkeer in de woonwijk. Er rijdt, met name in de avondspits, nu veel doorgaand (sluip)verkeer via het USP. Een autoluw USP, met knips om het doorgaand verkeer te weren, leidt tot een andere verdeling over het netwerk. Auto's zullen, veel meer dan nu het geval is, via de snelwegen van en naar het USP rijden en minder via het onderliggende wegennet. Dat geldt logischerwijs ook voor de bewoners van Rijnsweerd zuid. Over een knip in de Weg tot de Wetenschap en de inrichting als fietsstraat valt zoals ook hierboven onder punt 1. aangegeven, pas later een besluit. We zijn er van overtuigd dat de groei van het USP het behoud van een groene, autoluwe en leefbare woonwijk Rijnsweerd niet in de weg hoeft te staan. Het versterken van het groen-blauwe raamwerk ín het USP, draagt daarnaast ook bij aan de beschikbaarheid van (recreatief) groen voor bewoners van Rijnsweerd.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
81	Volleybal-vereniging Van Slag	Het bestuur van Volleybalvereniging Van Slag heeft kennis genomen van de omgevingsvisie 2040 voor het USP, en de reactie hierop door de Sportraad en Mesa Cosa. Wij ondersteunen die zienswijze en willen graag vermelden dat voor ons de urgentie voor extra veldruimte zelfs op de kortere termijn al erg groot is. We hebben nu 440 leden en moeten er elk jaar bijna 100 afwijzen, vanwege de beperkte beschikbare ruimte in de zalen van Olympos. Daarnaast hebben wij nog enkele aanvullingen op de reactie van de Sportraad en Mesa Cosa: 1. Helaas vinden wij het punt sport überhaupt onderbelicht in de omgevingsvisie. Met name binnensport, hier wordt slechts een kwart pagina aan gewijd. Dit terwijl sport voor het grootste deel van de Utrechtse studenten toch een heel belangrijk onderdeel is van het science park. 2. Er staat in de omgevingsvisie wel expliciet dat een uitbreiding van de buitensport wenselijk is, maar bij binnensporten gaat het alleen om een vernieuwing van de binnensportruimtes en niet per se om een uitbreiding. Dit terwijl er nu al te weinig zaalruimte is. Wij zijn van mening dat er hier ook over uitbreiding van de zaalruimte moet worden gesproken. 3. Wij denken dat het belang van één locatie voor (studenten)sportverenigingen groot is. Zodra de sportlocaties verspreid worden over de hele Uithof verlies je wel de mogelijkheid tot laagdrempelige samenkomst in een sportcafé op één locatie. Daarnaast is het voor verenigingen niet haalbaar als ze van meerdere locaties gebruik zouden moeten maken. Het uitplaatsen van sporthallen is al helemaal onwenselijk, als een vereniging gebruik moet maken van meerdere zalen op verschillende plekken zorgt dit dat je in de problemen komt met de verspreiding van vrijwilligers/materialen en dat het verenigingsgevoel verdwijnt.	Dank voor uw reactie, hieronder gaan we op de verschillende punten in. Zie daarnaast ook het antwoord op inspraakreactie nummer 64. 1. De Omgevingsvisie is een visie op de lange termijn op de leefomgeving in het USP. Het gaat daarbij met name om het verdelen van de ruimte op de lange termijn. We delen de mening dat sport belangrijke voorziening is voor gebruikers en bewoners van het USP. De afweging met andere ambities en aanwezige waarden blijft echter van belang. De uiteindelijke uitwerking in concrete plannen/vernieuwing van de sportfaciliteiten zal in samenspraak met de sporters worden gedaan. In deze Omgevingsvisie wordt alleen de hoofdlijn vastgelegd. 2. De gemeente laat elke 2 jaar door het Mulier instituut berekenen wat er nodig is aan formele sportruimte van een aantal sportvoorzieningen waarvoor de gemeente accommodaties heeft en die veel ruimte in beslag nemen. Op basis van behoefte berekeningen van Mulier (gaat uit van bevolkingscijfers en sportnormen) is er geen behoefte aan een uitbreiding sporthallen op het USP. Op verzoek van de UU en de Sportraad heeft de gemeente een bijdrage geleverd aan een alternatieve berekening voor de studentensport gebaseerd op vierkante meter normen per woning. Omdat het om sportvoorzieningen gaat van de UU is het aan de UU of er een daadwerkelijke uitbreiding komt voor een aantal sporten. 3. Tijdens het opstellen van de Omgevingsvisie hebben we gesproken met verschillende sportorganisaties. Daaruit bleek ook de wens om de sport op één locatie te houden. In de Omgevingsvisie wordt er van uitgegaan dat Olympos op de huidige plek blijft omdat hier de mogelijkheden om alle sport op één locatie te houden het grootst zijn. Ook worden andere (groene) waarden het minst aangetast. Op termijn dient het sporthallencomplex van Olympos te worden vernieuwd. Bij die vernieuwing kan dan ook een plan worden gemaakt om de veldcapaciteit uit te breiden.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
81 (vervolg)	Volleybal-vereniging Van Slag	4. Wij denken niet dat het wenselijk is om kleedruimtes van binnen- en buitensporters te combineren. Dit leidt ons inziens alleen maar tot vervuiling van de kleedkamers en de mogelijkheid dat zand/troep wordt meegenomen de zalen in. 5. Wij waren wel benieuwd naar de ‘andere dubbelfuncties’ die mogelijk benut zouden worden, buiten extra parkeerruimte. Dat wordt eigenlijk niet toegelicht	Er zijn nu verschillende varianten uitgewerkt en mogelijkheden benoemd (zie de uitwerkingsopgave in 14.1, deel C van de omgevingsvisie). Er is nog geen definitieve keuze gemaakt. Die is o.a. afhankelijk van de vraag naar sportfaciliteiten op dat moment. Mocht er op en rond het huidige Olympos toch te weinig ruimte blijken te zijn, dan is een aantal alternatieve locaties benoemd die kunnen worden onderzocht om (onderdelen van de) sportvoorzieningen naar te verplaatsen. Uitgangspunt daarbij is dat één van de veldsporten en/of het sportcentrum naar elders wordt verplaatst. Deze alternatieve plekken vragen gezien de aanwezige waarden om een zorgvuldige afweging per locatie. In deze omgevingsvisie wordt die keuze nog niet gemaakt. 4. De uitwerking van de kleedkamers en de precieze inrichting van de sportfaciliteiten zal gebeuren in samenspraak met de sportorganisaties. 5. Voor dubbelgebruik kan ook worden gedacht aan dubbelgebruik door het stapelen van sportfuncties (sporthallen), of de combinatie met andere functies zoals science of voorzieningen.
82	Boks	Allereerst is het USP een prachtige plek waar een hoop gebeurt. Er zijn allemaal ontwikkelingen die langs en door elkaar heen lopen. Het zou mooi zijn als er een algemene visie is op waar we met elkaar heen willen. We stellen het op prijs dat er een visie op tafel ligt en dat we hierop onze input kunnen geven. Dit doen we op een drietal onderwerpen: Woningnood, voorzieningen en bereikbaarheid. Woningnood Er is een tekort van 8.000 kamers in Utrecht en door de Brexit lijkt het aantal studenten nog verder op te lopen. Het is ook goed te benoemen dat de wachttijd voor een kamer in de Uithof inmiddels 4 jaar is. Na deze periode zijn studenten inmiddels weer afgestudeerd.	Dank voor uw reactie. **Studentenhuisvesting** Allereerst fijn dat u de ambitie om 4.000 grotendeels (studenten)woningen toe te voegen in de planperiode toejuicht. Het klopt dat de meest recente landelijke prognoses (2021) lijken uit te wijzen dat de behoefte aan studentenwoningen op de middelkorte termijn groter zijn dan eerst gedacht. De 4.000 extra eenheden waren echter al voor een merendeel aanvullend op de aantallen uit het convenant studentenhuisvesting, dat tot 2025 loopt. Er is in de omgevingsvisie dus rekening gehouden met een verder oplopende behoefte na 2025. De genoemde 2.500 eenheden uit bestemmingsplan 2010 zijn inderdaad nog niet gerealiseerd maar met de realisatie van de High Five (ca. 900 wooneenheden) wordt daar op korte termijn wel een flinke stap in gemaakt.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
82 (vervolg)	Boks	Er komen 4.000 eenheden bij tot 2040 in het USP volgens de omgevingsvisie. Dat is iets wat wij toejuichen tegelijkertijd is er tijdens het vaststellen van het bestemmingsplan in 2010 een groei van 2.500 eenheden toegezegd in de jaren daarna. In het daaropvolgende decennium zijn er uiteindelijk 655 permanente eenheden gerealiseerd. Wij constateren dat het schrijven van een visie en het noemen van een getal niet tot substantieel meer woningen leidt. Sterker nog, de wachttijd is zelfs toegenomen in deze periode van 1 naar 4 jaar. Daarom zal zonder een intensieve samenwerking tussen de gemeente Utrecht, de UU, bewoners, huisvesters & ontwikkelaars de genoemde 4.000 eenheden niet gerealiseerd worden en al helemaal niet voor 2030. Bovendien worden niet al deze eenheden studentenkamers. De UU/gemeente willen hier ook andere woningzoekenden huisvesten. Daarnaast zal driekwart van wat er gepland staat aan eenheden uit studio's bestaan. In onze ogen is het aantal eenheden een stap in de goede richting maar deze visie lijkt door de realiteit te zijn ingehaald. Er is immers een grotere stroom internationale studenten dankzij de Brexit op gang gekomen dan verwacht. Het aantal studenten ligt immers hoger dan eerdere projecties waar dit aantal eenheden mede op is gebaseerd. Dit is terug te zien in het zojuist genoemde NOS-artikel en in de aankomende Landelijke Monitor Studentenhuisvesting. Wij roepen dan ook op tot een kritische blik op de cijfers in de huidige visie. Hoe zijn deze tot stand gekomen? Zijn de cijfers niet gedateerd? Lost de huidige doelstelling de woningnood onder studenten wel op? Onder 'oplossen van de woningnood' verstaan wij toch echt een wachttijd van <12 maanden voor de minst gewilde kamers. En hoe denken alle betrokken partijen ditmaal wel voldoende invulling aan de visie te geven? Worden het studentenhuizen met kamers, woonkamers en sociale controle? Tijdens de coronapandemie is een schijnwerper geworpen op het belang van een thuis voor iedereen en de geestelijke gezondheid die daarbij komt kijken. Of wordt er voor driekwart studio's gebouwd als een soort legbatterijen waar iedere student een productie-eenheid is?	Uit de meest recente cijfers van het convenant studentenhuisvesting blijkt dat van de 3.500 + 2.000 = 5.500 toe te voegen eenheden, er nu voor 4.500 woningen aan planvorming in de maak is. Een deel van het huidig tekort kan daarmee ingelopen worden. De ontwikkelingen in USP moeten vooral worden gezien om de verdere groei in de latere periode op te vangen. Verder is het zo dat tegen die tijd zal moeten worden bezien in hoeverre de behoefte aan studentenhuisvesting ook elders in de gemeente kan worden opgevangen, als dat tegen die tijd nodig blijkt. Maar voor nu zien we dus in het gebied plek voor maximaal 4.000 te realiseren (studenten)woningen. We onderschrijven de oproep tot continue samenwerking tussen de gemeente Utrecht, de UU, bewoners, huisvesters & ontwikkelaars, om de gevraagde woningen te realiseren. Ook delen we de zorgen over de verdeling van zelfstandige en onzelfstandige eenheden, Partijen zijn daarbij mede afhankelijk van de landelijke regelgeving, waaronder de regeling op de huurtoeslag. Het is lastig om daar nu op de lange termijn uitspraken over te doen, maar we zullen blijvend inzetten op het realiseren van voldoende kamers en de regelgeving daaromtrent, ook via de landelijke politiek. Op die manier hopen we goede condities te hebben voor het realiseren van onzelfstandige studentenhuisvesting. Het vraagstuk van het mogelijke sociale isolement bij zelfstandige studio's, kan overigens (deels) ook opgelost worden door het creëren van gemeenschappelijke ruimtes in deze complexen. Zowel een bestemmingsplan als ook deze omgevingsvisie vormen kaders die ruimte bieden voor ontwikkelingen, zoals aan de bouw van studentenwoningen. Uiteraard is er de wens om de opgenomen ambities te realiseren, maar het zijn geen plannen waar een planning aan vast zit. De ruimte voor studentenhuisvesting komt deels pas vrij ná realisatie van de huisvestingsplannen van de Universiteit, waardoor huidige (onderwijs) gebouwen kunnen worden afgestoten en er ruimte ontstaat voor andere functies. Het is vervolgens aan initiatiefnemers voor studentenhuisvesting om hier concrete plannen voor uit te werken. In het kader van het convenant studentenhuisvesting zal ook de gemeente vervolgens toezien op een voorspoedige realisatie.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
82 (vervolg)	Boks	Daarnaast zijn tussentijdse evaluatie door zowel het college, de dienstdoende wethouder, als de gemeenteraad nodig want er is onvoldoende gestuurd op het eerdere bestemmingsplan. Als de gemeente de belangen van zowel haar huidige als toekomstige bewoners wil dienen zullen ze een proactieve houding aan moeten nemen. Zolang de gemeente geen regie op dit gebied neemt hobbelt het achter de feiten aan. We willen niet zoals 10 jaar geleden een stip op de horizon die vervolgens niet bereikt wordt. Met een ondertussen steeds verder oplopende wachttijd en studenten die hun studie moeten afbreken omdat ze deze niet kunnen bereizen. Voorzieningen Zoals bekend is een betaalbare supermarkt met uitgebreid assortiment van belang voor de bewoners van de Uithof. Uit participatieavonden m.b.t. de herontwikkeling van Archimedeslaan 16 kwam naar voren dat alle bewoners t.o.v. van de Waterlinieweg behoefte hebben aan een supermarkt in de buurt. Ook een drogist zou niet misstaan, buiten het ziekenhuis om moet je voor meer dan een paracetamol de Uithof af. Uiteraard zijn de bewoners van de Uithof bekend met bezorgdiensten maar deze vragen een minimumbestelbedrag of zijn duur. Dit is voor individuele huurders in studio's niet op te brengen. Ook wonen er studenten met een fysieke beperking of chronische ziekte in de Uithof. Als je inclusief wilt zijn dan is healty urban living niet mogelijk in de Uithof voor een bepaalde groep bewoners en dat is in onze ogen wel van belang. Er is in 2013 al onderzoek gedaan naar jarenlang aandringen van de bewoners van de Uithof. Uit dit onderzoek bleek dat 86% van de bewoners het gebrek aan voorzieningen het minste aspect aan de Uithof vonden. Ook bleek dat 92% van de bewoners een grote supermarkt het meest missen. De gemeente stelt zelf: 'Als de omvang van de woonfunctie de komende jaren zal stijgen, moet een evenredige stijging van het aantal voorzieningen plaatsvinden om daarmee ook de leefbaarheid en sociale veiligheid van het gebied te verbeteren.'	**Supermarkt** Voor de supermarkt, zie het antwoord op inspraakreactie nummer 3. De planning van de ontwikkelingen op de Archimedeslaan 16 is grotendeels afhankelijk van de besluitvorming over het Tracébesluit Ring Utrecht. Als daar duidelijkheid over is kunnen we ook meer zeggen over de planning voor deze ontwikkeling (overigens maakt een supermarkt nog steeds onderdeel uit van die ontwikkeling). Mogelijk doelt u met de gevoerde gesprekken over een klein togo-achtig con-cept in of dichtbij het UMC-U. Zoals uit de reactie bij nummer 3 ook staat is er in het USP zelf wel ruimte voor een grotere supermarkt dan nu het geval is, die complementair is aan die op de Archimedeslaan. Het supermarktaanbod voor het USP is in samenhang met de beoogde groei van het aantal inwoners in zowel het USP als Rijnsweerd, bekeken. Wat hiervoor nodig zal zijn, is in beeld en wordt in de visie beschreven. Echter de realisatie is afhankelijk van andere partijen en plannen. De gemeente realiseert immers zelf geen supermarkten. **Bereikbaarheid** Om Utrecht bereikbaar en leefbaar te houden heeft de gemeente ervoor gekozen om prioriteit te geven aan duurzame, gezonde, vervoermiddelen die weinig ruimte innemen: voetganger, fiets en OV. Zie ook de RSU 2040 en de geactualiseerde Mobiliteitsvisie van de gemeente Utrecht. In de omgevingsvisie is hiervoor ook de gewenste uitbreiding van het stedelijke en regionale fietsnetwerk opgenomen. Voor de regionale fietsroutes zijn we echter ook afhankelijk van de betreffende (buur)gemeenten en de provincie. De gemeente Utrecht, de buurgemeenten en de provincie zijn gezamenlijk bezig met het voorbereiden en realiseren van diverse snelfietsroute in de regio. Een van die routes is de route Utrecht-Veenendaal die ook Bunnik aandoet. Zie voor meer informatie de website van de provincie Utrecht hierover: Snelfietsroutes | provincie Utrecht (provincie-utrecht.nl) Zie voor de route naar Zeist ook het antwoord op inspraakreactie nummer 2.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
82 (vervolg)	Boks	‘De huidige Spar campussupermarkt (Spar University) voldoet niet aan de wens van met name bewoners van het USP die voor de dagelijkse boodschappen op zoek zijn naar een aantrekkelijk aanbod in kwaliteit en prijs in de buurt. Uitbreiding van de supermarkt is al jaren een wens.’ We zijn verheugd dat de gemeente hetzelfde standpunt als de bewoners van de Uithof. Er wordt gesteld dat er een supermarkt op de Archimedeslaan komt. Het terrein zou in 2018 opgeleverd moeten zijn en inmiddels weten we dat het voor 2027 niet voltooid zal zijn en mogelijk nóg langer op zich laat wachten. De visie gaat echter over het USP, de visie op de Archimedeslaan ligt nu niet op tafel. Wij juichen een integraal beleid toe waarbij supermarktlocaties complementair aan elkaar zijn. Onlangs waren de UU, de gemeente, het UMCU en een landelijke grootgrutter in gesprek over een tweede kleine supermarkt in het UMCU in de Uithof. Blijkbaar zagen de partijen dáár wel ruimte voor. Wij roepen dan ook op tot een kritische blik op de voorzieningen en dan met name de supermarkt. Hoe groot wordt de supermarkt op de Archimedeslaan? Is deze complementair aan de supermarkt in de Uithof? Waar is er op termijn behoefte aan en voorziet deze geplande voorziening in die behoefte? Het aantal bewoners ten oosten van de waterlinieweg groeit van 6.000 naar 10.000 in de komende 10 jaar en naar 12.000 in de komende 20 jaar. Daar hoort toch echt een fatsoenlijke supermarkt bij, niet alleen voor studerend Utrecht maar ook de bewoners van Rijnsweerd en de werknemers van Rijnsweerd en het Science Park. Daarom kan deze visie niet worden vastgesteld zonder concrete plannen voor het naastgelegen Rijnsweerd. Bij een integraal beleid kun je niet kleuren in het ene gebied zonder het andere concreet vast te leggen.	**Parkeren** Er zijn bijna 8.500 parkeerplaatsen op het USP, grotendeels in eigendom en beheer van de UU en het UMC-U. Op het USP moet, tijdens werkdagen, voor parkeren betaald worden. Zo zorgen UU en UMC dat de parkeerdruk niet te hoog wordt, en er ruimte blijft voor bepaalde doelgroepen zoals patiënten. Doordat voor parkeren betaald moet worden, worden bewoners en bezoekers bovendien gestimuleerd om te kiezen voor andere, duurzame vervoerswijzen zoals fietsen, deelmobiliteit, en openbaar vervoer. Een groot deel van de plekken op USP is openbaar toegankelijk. Ook voor de bewoners van het USP. Zij kunnen, net als iedereen, gebruik maken van deze parkeerplaatsen. Op de momenten waarop de vraag door parkeerplaatsen vanuit bewoners het hoogst is (avond, nacht, weekend), kan er zelfs gratis geparkeerd worden en zijn er ruim voldoende vrije plekken. Veel meer dan de norm van 0,1 voorschrijft. Er zijn op het USP geen ‘gemeentelijke’ parkeerplaatsen waarvoor de gemeente vergunningen uitgeeft. Voor de bewoners van de Cambridgecomplex is in het verleden een vergunningensysteem mogelijk gemaakt en heeft de UU de SSH in staat gesteld om op deze wijze te reguleren. Voor kort parkeren (max. 2 uur) kan hier gebruik gemaakt worden van de parkeerschijf. De behoefte aan deelmobiliteit zien wij niet direct terug in het gebruik ervan. Dat is lager dan wij graag zouden zien. Kortom, er zijn nu en in de toekomst voldoende parkeerplaatsen op het USP, ook te gebruiken door de bewoners van de studentencomplexen. Dat op die plekken (overdag) voor parkeren betaald moet worden, doet daar niets aan af. Voor mensen die over een auto beschikken en deze overdag niet gebruiken, is het USP minder geschikt. Dat zijn overwegingen om mee te nemen bij de keuze om in het USP te gaan wonen. Er zijn immers prima alternatieven in de vorm van OV, fiets en deelmobiliteit.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
82 (vervolg)	Boks	Er was een oproep van bewonersvertegenwoordiging in 2006. En een nieuwe oproep in 2012 namens de bewoners en raadsvragen door de politiek. Inmiddels is het 2021 en hopen wij dat de gemeente daadwerkelijk spijkers met koppen slaat op dit gebied. Bereikbaarheid We begrijpen dat de omgevingsvisie zich beperkt tot het USP maar we zouden ook graag fietssnelwegen zien waardoor het voor zowel omwonenden als bezoekers gemakkelijk wordt de Uithof te bereiken. De verbinding met Zeist kan veel korter en sneller. Een snellere fietsroute naar station Bunnik & Bilthoven is zeker haalbaar. Er is een chronisch tekort aan autoparkeerplaatsen voor de bewoners. Een 0,1 auto-parkeerplaatsen per bewoner zou het laagste autogebruik van Utrecht zijn, lager dan de autoluwe Merwedekanaalzone. Deze uiterst lage norm is wat wij vragen naast de deelauto's. Niet meer, niet minder. Toch zijn er nu maar 0,05 autoparkeerplaatsen per bewoner beschikbaar. In de huidige plannen zal dit aantal nog verder afnemen. We zien dan ook graag de mogelijkheid tot het aanvragen van parkeervergunningen in de P+R en/of garages in en rondom de Uithof. Momenteel betalen bewoners 18 euro voor het parkeren van hun auto op een doordeweekse dag. Dit bedrag is hoger dan een parkeervergunning in de Binnenstad. Dit zorgt ervoor dat stages, nachtdiensten etc. onbereikbaar zijn voor de bewoners.	

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
83	Omwonende (Rijnsweerd)	Geachte ontwikkelaars, Ik heb een probleem met de locatie van de mobiliteitshub West. Waarom zoek u geen oplossing voor het parkeren van auto's binnen uw plan gebied maar juist daar buiten? Kom met een parkeeroplossing binnen uw gebiedt U wilt van alles meer, meer wonen meer bedrijven en meer studenten, maar de mobiliteitsproblemen die dit u geeft gooit u over de schutting bij de buren in Rijnsweerd. Het groen bij mij in de straat de Wim Sonneveldlaan is al gehalveerd door de verbreding van de Archimedeslaan. Ik mag geen 2e auto in mijn straat parkeren en ik moet voor het parkeren van mijn auto in mijn straat betalen. Nu komt u met een plan om een hele grote parkeergarage te bouwen aan de Sorbonneweg/schapenweide die wel 105 meter hoog kan worden. Ik ben hier faliekant op tegen. Dit gaat betekenen dat de Archimedeslaan nog breder wordt en dit gaat ten koste van ons groen. Iedereen die met de auto naar de Uithof komt gaat langs mijn huis en mag dan daar dan gaan parkeren en/of overstappen. U kunt u dit uitleggen aan de mensen die op de Wim Sonneveldlaan wonen? Wij hebben alleen maar nadelen door deze plannen; minder groen, meer luchtverontreiniging, parkeerkosten, je auto niet meer mogen parkeren in je eigen straat. Kunt u mij deze plannen uitleggen en vertellen welk voordeel er is voor mij en de bewoners aan de Wim Sonneveldlaan? Waarom uw plannen niet asociaal zijn voor de mensen die er al wonen?	Dank voor uw reactie. Voor de parkeerhub west zie het antwoord op inspraakreactie nummer 24. Daarin geven we aan dat de zoeklocatie voor een parkeerhub ten behoeve van het USP in de woonwijk Rijnsweerd in de definitieve omgevingsvisie is vervallen. Graag verwijzen we voor de effecten op woonwijk Rijnsweerd-zuid naar het antwoord op inspraakreactie nummer 33. In de toekomst zal voor elk van de maatregelen nog een zorgvuldige afweging gemaakt worden, waarbij de effecten voor de wijk Rijnsweerd een belangrijk onderwerp zullen zijn. Vooral de combinatie van een extra toegangsweg én een knip in de Weg tot de Wetenschap – en dan vooral de laatste maatregel - leidt tot toename van verkeer op de Archimedeslaan. Over een knip in de Weg tot de Wetenschap en de inrichting als fietsstraat valt pas later een besluit. De verkeerseffecten van die knip zijn groter en deze moet daarom worden afgewogen in relatie tot de ontwikkeling van het fietsverkeer. In deze omgevingsvisie wordt die keuze nog niet gemaakt. Als er parkeeroverlast ontstaat in Rijnsweerd dan wordt dit net zo aangepakt als in andere wijken in Utrecht waar parkeeroverlast ervaren wordt. Wij snappen dat betalen om te parkeren niet fijn is, ook al gaat het om een relatief laag bedrag. De ervaring leert dat het een zeer effectieve maatregel is om ongewenst parkeergedrag te voorkomen en ruimte te bieden aan parkeren voor bewoners en hun bezoekers. Uit onze waarnemingen blijkt dat de parkeeroverlast in de woonwijk sinds de invoering ook sterk verminderd is. Mocht er opnieuw parkeeroverlast ontstaan, dan worden de mogelijkheden om dit tegen te gaan opnieuw bekeken. Denk aan uitbreiding van de venstertijden parkeerregulering. De versterking van het groen-blauwe raamwerk is nadrukkelijk niet alleen voor bewoners en gebruikers van het USP. Er komt in het USP meer ruimte voor parken. Bijvoorbeeld het park in de Schapenwei ligt vlakbij de woonbuurt en maakt straks aantrekkelijke ommetjes mogelijk via USP richting het Fort en Amelisweerd.

Nr.	Inspreker	Inspraakreactie	Antwoord
84	Bestuur studenten Hockey vereniging U.S.H.C.	Het bestuur van de Utrechtse Studenten Hockey Club heeft kennis genomen van de omgevingsvisie 2040 voor het USP, en de reactie hierop door de Sportraad en Mesa Cosa. Wij ondersteunen die zienswijze en willen graag vermelden dat voor ons de urgentie voor extra veldruimte zelfs op de kortere termijn al erg groot is. We hebben nu ongeveer 600 leden en moeten er dit jaar rond hetzelfde aantal afwijzen, vanwege de beperkte beschikbare ruimte op de velden bij Olympos. Naast veldhockey bestaat hockey ook uit zaalhockey. Omdat er bij Olympos een groot aantal binnensporten zijn heeft de U.S.H.C. geen mogelijkheid om tijdens de zaalperiode hier gebruik te maken van de faciliteiten. We hebben dus niet alleen behoefte aan meer velden maar ook meer zaalruimte. Hoewel we blij zijn met de mogelijke uitwijk naar de velden in Groenekan, vinden we het bijna jaarlijks moeten uitwijken voor onze vereniging een slechte zaak, voor de leden en voor de vereniging als geheel.	Dank voor uw reactie. Graag verwijzen we naar het antwoord op inspraakreactie nummer 64 (Sportraad en Mesa Cosa). En voor de zaalruimte naar het antwoord op vraag 2 van inspraakreactie nummer 81.
85	Buurtschap Amelisweerd en Rhijnauwen	Bijgaande reactie op de concept Omgevingsvisie USP 2040 ontving u eerder van Het Buurtschap Oostbroek & Kromme Rijn. Zie inspraakreactie 70. Namens het Buurtschap Amelisweerd en Rhijnauwen ondersteunen wij de inhoud van deze reactie nadrukkelijk. Wij pleiten eveneens voor het bewaken van de afgesproken rode contour, ook voor de aangrenzende gebieden en het actiever betrokken worden bij planvorming.	Dank voor uw reactie Voor een antwoord op de inspraakreactie van Buurtschap Oostbroek & Kromme Rijn verwijzen we naar inspraakreactie nummer 70. De complexiteit rondom het zoeken naar een alternatieve plek voor het RMDH is groot. De uitvoering van de motie van de raad hierover maakt dat we in dit stadium nog naar meerdere varianten onderzoeken, ook buiten de rode contour. Ook voor sport is een zoeklocatie buiten de rode contour benoemd. Deze kan pas onderzocht worden als blijkt dat inpassing op en rond de huidige locatie van Olympos niet mogelijk is en andere opties binnen de rode contour onvoldoende ruimte bieden. Hiervoor moet dan tevens het bestemmingsplan worden gewijzigd, en hiervoor zal op het moment dat deze locatie daadwerkelijk wordt overwogen een zorgvuldige afweging met aanwezige waarden plaats moeten. De gemeenteraad neemt hierover dan een besluit.

Losse inspraakreacties: 51, 64, 79.

Aan de gemeenteraad van de gemeente Utrecht
P/a: Stadskantoor
Stadsplateau 1
3521 AZ Utrecht

Zeist, 23 juli 2021

Betreft: Zienswijze Stichting Milieuzorg Zeist e.o. inzake Omgevingsvisie USP 2040, inclusief Plan-MER

Geachte raadsleden,
Via de meidia is bekend gemaakt dat de: 'Omgevingsvisie USP 2040', inclusief de bijbehorende 'Plan-MER Omgevingsvisie USP' voor de periode van 15 juni t/m 26 juli voor het indienen van zienswijzen ter inzage is gelegd. Recent is deze periode vanwege de vakantie verlengd tot en met 30 augustus 2021.
Gaarne maakt de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. van de geboden gelegenheid gebruik een zienswijze op de betreffende omgevingsvisie, inclusief Plan-MER in te brengen. Eerst zal nog kort worden stilgestaan bij het planproces, waarna een inhoudelijke reactie zal worden gegeven. Afgesloten zal worden met een conclusie.

1. Planproces

De stad Utrecht heeft de ambitie om verder te groeien, hetgeen kennelijk ook voor het USP geldt. Zo beogen de grootste eigenaren, te weten de Universiteit Utrecht en het UMC Utrecht, grootschalige aanpassingen aan hun gebouwen. Verder is er in het USP een voortdurende vraag naar ruimte voor nieuwe ontwikkelingen, zoals (tijdelijke) woonruimte voor studenten en medewerkers, meer ruimte voor voorzieningen, sport en ontspanning en meer ruimte voor R&D bedrijven.
De ambitie is dan ook om de kennisconcentratie van het Utrecht Science Park verder door te ontwikkelen en zodoende de maatschappelijke én de economische waarde van het gebied voor de stad, de regio en ook (inter)nationaal verder te vergroten.
Daarnaast ligt er zowel vanuit de Universiteit Utrecht en ook het UMC, evenals de gemeente en andere gebiedspartners de opgave om het USP meteen ook toekomstbestendig en ook vitaal te maken.

Alhoewel ook al eerder diverse visies voor het USP zijn opgesteld (zie o.a. ook: 'Visie de Uithof (Utrecht, 2005)'), is besloten een geheel nieuwe Omgevingsvisie te maken, dat kennelijk ook gezien de verwachte invoering van de Omgevingswet per 1 juli 2022.

In ieder geval is in 2018 door de USP-partijen een: 'Ambitiedocument USP - Een vitale omgeving voor leren, werken, zorgen en verblijven (Universiteit Utrecht, 2020)' opgesteld, waarin zij een beeld geven hoe volgens hen het gebied verder ontwikkeld zou kunnen worden.

Teneinde tot een omgevingsvisie te komen is daarna eerst in 2019 een: 'Startnotitie Omgevingsvisie USP' opgesteld, waarin de opgaven en ook een aantal onderzoeksvragen zijn aangegeven.
Daarna is in 2019 een enquête uitgezet (met uiteindelijk 3.000 deelnemers) en ook daarop volgend begin 2020 een zogenaamd USP-Lab 1 georganiseerd (met 150 deelnemers).
Vervolgens is mede op basis van de uitkomsten van de enquête en ook het USP-Lab 1 een:

‘Uitgangspuntennotitie Omgevingsvisie Utrecht’ (mei 2020) opgesteld, waarin aan de hand van een viertal hoofdambities (en bijbehorende thema’s) de uitgangspunten voor de toekomstige ontwikkelingen van het USP worden geschetst, inclusief een aantal bijbehorende onderzoeksvragen. Daarbij gaat het dan om het volgende viertal hoofdambities:

- Levendig kenniscentrum met een mix van functies;
- Groen en gezond landschap;
- Leefbaar en bereikbaar;
- Zichtbaar duurzaam en gastloos.

Op basis van dat viertal hoofdambities en bijbehorende uitgangspunten en met name ook onderzoeksvragen hebben dan in juli en oktober 2020 een tweetal verdiepingssessies plaatsgevonden, dat dan mede n.a.v. een eerste globale schets van de totale visie. De keuzen die daarbij nog voorlagen zijn voorts waren dan weer onderwerp van gesprek bij het USP-Lab 2 begin 2021.

Daarnaast is er ook nog een zogenaamd ‘Partneroverleg’, waarin dan alle betrokken stakeholders zouden zijn vertegenwoordigd, evenals een zogenaamde ‘Overhedenoverleg’.

Vrijwel parallel aan het opstellen van de Omgevingsvisie is ook een zogenaamde: ‘Plan-MER’ opgesteld. Daartoe is dan eerst een: ‘Concept-Notitie Reikwijdte en Detailniveau Plan-MER Omgevingsvisie USP’ voor het indienen van zienwijzen ter inzage gelegd. Op die: ‘Concept-Notitie Reikwijdte en Detailniveau Plan-MER Omgevingsvisie USP’ is door een aantal organisaties en ook een bewonersgroep een zienswijze ingediend, waaronder door de Stichting Milieuzorg Zeist e.o.. In de: ‘Reactienota NRD Omgevingsvisie USP’ is daar door de gemeente een reactie op gegeven.

Thans is dus zowel de: ‘Omgevingsvisie USP’ en ook de bijbehorende ‘Plan-MER’, inclusief bijbehorende bijlagen voor het indienen van zienswijzen ter inzage gelegd.

2. Inhoudelijke aspecten

Eerst zal een algemene reactie worden gegeven, waarna nog bij een aantal meer specifieke aspecten zal worden stilgestaan.

2.1 Algemeen

<u>Participatie</u>

Allereerst wil de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. haar complimenten uitspreken voor de wijze waarop diverse stakeholders en ook omwonenden bij het ontwikkelen van de omgevingsvisie USP zijn betrokken, dat ook ten tijde van corona, waarbij zowel online-sessies zijn gehouden, als ook fysieke bijeenkomsten, zij het wel dat daarbij nadrukkelijk ook rekening werd houden met de corona-richtlijnen.

Wel blijft het de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. toch onduidelijk hoe dan aan hetgeen dat tijdens de diverse verdiepingssessies en ook het USP-Lab 2 is ingebracht uiteindelijk in de Omgevingsvisie een plek is gegeven. Dus in die zin zou het wellicht goed zijn als ook de verslagen/uitkomsten van de diverse in die zin gehouden sessies en ook het USP-Lab 2

alsnog publiek zouden worden gemaakt zodat iedereen daar kennis van kan nemen, althans voor zover daar op dit moment nog geen sprake van is[1].

Plan-MER

Zoals ook onder het hoofdstuk 1: 'Planproces' reeds aangegeven is door o.a. de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. een zienswijze op de: 'Notitie Reikwijdte en Detailniveau Omgevingsvisie USP' ingebracht. Zij heeft er daarbij met name ook voor gepleit om toch met diverse alternatieve scenario's te werken, dus feitelijk 'plan-alternatieven'. Bezien we evenwel de: 'Plan-MER' dan wordt eigenlijk maar met een 'Plan-alternatief' gewerkt en dat is dan meteen ook het 'maximale scenario', dus inclusief een uitbreiding met o.a. 4.000 woningen (voor studenten en medewerkers) en ook 4.000 arbeidersplaatsen, waarbij onder bepaalde voorwaarden, dus uitgaande van een 'parkeerplafond', een verdere uitbreiding met nog eens 4.000 arbeidsplaatsen, dus een uitbreiding met 8.000 arbeidsplaatsen, wordt mogelijk gemaakt.
Waar het de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. evenwel om ging is bijvoorbeeld een scenario/variant waarbij van een beperktere groei van het aantal woningen en arbeidsplaatsen zou worden uitgegaan[2], maar wel door het nemen van tal van maatregelen het USP duurzaam en dus toekomstbestendig zou worden gemaakt, dat dus zonder dat daardoor bijvoorbeeld de druk om de omgeving zou toenemen. Dat ook aangezien de druk op die omgeving ook nu al aanzienlijk is en feitelijk o.i. al zijn grenzen heeft bereikt, zoals de recreatieve druk op de aan het USP grenzende landgoederen van Amelisweerd & Rhijnauwen. Weliswaar is het USP zelf natuurlijk niet verantwoordelijk voor die druk als geheel, want de oorzaak daarvan ligt veel meer op het vlak van de hele regio (en mogelijk ook nog verder), maar de ontwikkelingen op het USP kunnen daar wel een verdere bijdrage aan geven.

Verder zie je steeds meer dat een plan-m.e.r. geen milieueffectrapportage (sec) meer is, waarbij dan specifiek de milieueffecten van bepaalde ontwikkelingen in beeld worden gebracht, dat dus t.o.v. de zogenaamde 'referentiesituatie', maar dat eerder een toetsing plaatsvindt aan bepaalde ambities en dat dan met zogenaamde plussen en minnen, dus vaak in kwalitatieve zin. O.i. kunnen daardoor toch die milieueffecten (sec) meer op de achtergrond raken. Bovendien is het zo dat als je bepaalde ambities uitspreekt en maatregelen neemt en deze dan vergelijkt met de 'referentiesituatie' dat je dan al snel natuurlijk een positieve score t.a.v. bepaalde thema's kunt verwachten.
Hoe dan ook, wel goed dat er per thema en ook nog uitwerkingsopgaven bepaalde 'Spelregels' zijn opgesteld, mede ook om te bezien of uiteindelijk wel aan bepaalde wettelijke kaders zal worden voldaan (zie in deze ook de: 'Plan-MER', Hoofdstuk 18: 'Spelregelkader'). Wel is het daarbij dan nog wel de vraag of hoe dat 'Spelregelkader' dan uiteindelijk ook daadwerkelijk zal worden verankerd in de 'Omgevingsvisie' zelf, want dat is de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. toch nog niet geheel duidelijk. Zo wordt in de: 'Omgevingsvisie' en dan met name de daarbij behorende Bijlage 1: 'Uitvoeringsaspecten' wel aan dat 'Spelregelkader' gerefereerd (zie in deze dus ook Bijlage 1: 'Uitvoeringsaspecten' en dan onder het hoofdje: 'Spelregelkader', pag. 179, maar beter zou

[1] Vergelijk in deze bijvoorbeeld ook de: 'Uitgangspuntennotitie Omgeivngsvisie USP', waarbij dus mede aan de hand van de uitkomsten van de enquête en USP-Lab 1 per als zondanig onderscheiden thema de uitgangspunten en ook onderzoeksvragen worden gesteld.
[2] Vergelijk wat betreft mogelijke scenario's m.b.t. aantal arbeidsplaatsen dus o.a. ook het onderzoek dat door Buck Consultancy naar de marktverkenning van de life sciences is gedaan, namelijk Marktverkenning Life Sciences & Health & Quickscan Verduurzaming U4-Regio (Buck Consultancy, 2021)'.

het o.i. als een dergelijk kader ook expliciet als kader was opgenomen in de: 'Omgevingsvisie' zelf'.

Bezien we dan de uiteindelijke: 'Effecten-tabel' (zie dus ook de: 'Plan-MER', Hoofdstuk 16: 'Conclusies effecten en toets op ambities', Tabel 16-1: 'Conclusie effecten', pag. 175) dan is duidelijk dat bij veel van de bij de diverse thema's onderscheiden criteria een licht positief dan wel neutraal effect wordt verwacht en bij slechts een beperkt aantal thema's een licht negatief dan wel een negatief effect. Met name daar waar toch bepaalde negatieve effecten worden verwacht is dan vaak nog wel in een aantal 'Spelregels' aangegeven wat de (wettelijke) randvoorwaarden zijn waaronder een bepaalde ontwikkeling mogelijk dan toch door zou kunnen gaan, bijvoorbeeld door het nemen van mitigerende maatregelen, evenals hoe eventueel tot een verdere optimalisatie zou kunnen worden gekomen.
Wat betreft het viertal ambities worden de ontwikkelingen die in de Omgevingsvisie beoogt mogelijk te maken dan vrijwel allen als positief beoordeeld, zij het dat nog wel t.a.v. bepaalde ambities er nog wel een nadere uitwerking, inclusief bijbehorende nader onderzoeken, dient plaats te vinden, zoals voor uitbreiden en mogelijk ook verplaatsen van aantal sportvelden, de locatie van een eventuele tweede OV-as, de eventuele mogelijkheid voor het plaatsen van een tweede windmolens, het vinden van een plek voor het Ronald McDonaldhuis, etc. (zie in deze dus ook de: 'Plan-MER', Hoofdstuk 17: Keuzen en uitwerkingen')[3].

Kernvraag blijft voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. hierbij dan toch wanneer bepaalde ontwikkelingen nu wel of niet aanvaardbaar moet worden geacht. Zo is bijvoorbeeld een van de vragen of het USP wel gezien de ontwikkelingen die worden voorgestaan en bepaalde onzekerheden t.a.v. van de duurzame opwek van energie, zoals met wind en zon, maar ook met WKO en geothermie, dat ook gezien de daarmede gepaarde gaan negatieve effecten, de ambitie/het doel wel zal halen om in 2040 ook echt energieneutraal te zijn (zie in deze dus ook de: 'Plan-MER', Hoofdstuk 16: 'Conclusies effecten en toets op ambities', Tabel 16-6: 'Toets aan hoofdambities duurzaam', pag. 179). Dus is het ook in die zin dan weer de vraag of je alsmaar verder in kwantitatieve zin moet blijven groeien, zelfs als die nieuwe gebouwen dan energieneutraal worden gebouwd.

Wel zou het dus zo zijn dat i.v.m. eventuele effecten van stikstofdepositie door alle beoogde activiteiten op Natura 2000-gebieden, dat t.o.v. de 'referentiesituatie', men voor 2040 een afname heeft berekend (zie in deze dus ook de: 'Plan-MER', Bijlage 4: 'Quickscan stikstofdepositie USP (Anteagroup, 2021)'), dat met name vanwege de keuze voor het autoluw maken van het USP, waardoor er geen zogenaamde 'Passende beoordeling' nodig zou zijn.

Bij bepaalde ambities en bijbehorende thema's zoals deze hierna onder het hoofdstuk 2.2. 'Specifieke aspecten' aan de orde zullen worden gesteld, zal op diverse hiervoor aan de orde gestelde aspecten nog nader worden teruggekomen.

<u>Visie (zie in deze met name ook de 'Omgevingsvisie USP', 'Visiekaart', pag. 35)</u>
Wat betreft de visie wordt dus enerzijds ingezet op groei, dat dus wel met een bepaald accent op 'life sciences', anderzijds op een toekomstbestendige ontwikkeling, dat dus met

[3] In de: 'Plan-MER Omgevingsvisie USP' worden t.a.v. van in die zin t.a.v. bepaalde nadere 'uitwerkingen' nog te maken keuzen dus wel al op basis van een variantenstudie de bijdrage van diverse varianten aan hoofdambities in beeld gebracht, maar dat is dus nog slechts op basis van een (zeer) globale inschatting van de effecten.

ook veel aandacht voor een groene inrichting, duurzaamheid en dus ook klimaatneutraliteit/-adaptie, zoals bijvoorbeeld wat betreft dat laatste aandacht voor gevolgen hittestress.

Uiteindelijk gaat het o.i. dan bij ontwikkelingen altijd om het vinden van een juiste balans, dat niet alleen wat betreft meer locale effecten van bepaalde ontwikkelingen, zoals op aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie, evenals leefomgevingskwaliteiten, maar ook vanuit de opgaven waar we als aarde als geheel voor staan, dus die m.b.t. de klimaatopgave en ook biodiversiteit. Daarnaast moet dus ook inclusiviteit van belang worden geacht. In die zin heeft de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. in haar zienswijze op zowel de: 'RSU 2040', als ook de: 'Concept NRD Omgevingsvisie USP' ervoor gepleit het model van de zogenaamde: 'Dougnut economics' toe te passen, zoals inmiddels ook Amsterdam dat heeft omarmt[4]. Dan kan meteen ook op verschillende schaalniveaus worden getoetst wat diverse ontwikkelingen betekenen.
Alhoewel o.i. dus wel zorgvuldig naar de impact van bepaalde ontwikkelingen is gekeken en hoe bepaalde effecten mogelijk door bepaalde maatregelen zijn te beperken (zie in deze dus met name ook de 'Spelregels'), is het dus wel voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. de vraag of nu de juiste balans is gevonden.

Zo is de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. er wel zondermeer positief over dat men wat betreft de mobiliteit nu ook echt voorrang wil geven aan de wandelaar, de fietser en het OV, evenals de automobiliteit die dan eventueel nog zou resteren wil opvangen aan de rand van het USP nabij de aldaar gelegen snelwegen. Dat zal ongetwijfeld de algemene leefomgevingskwaliteiten op het USP zondermeer ten goede komen, zoals ook uit de kwalitatieve inschattingen die in die zin in het kader van de: 'Plan-MER' zijn gemaakt naar voren komt (zie in deze dus ook de"Plan-MER' en dan met name hoofdstuk 16.2: 'Toets aan ambities' en dan onder hoofdje: 'Hoofdambitie 3 Bereikbaar'). Wel zullen de effecten van eventuele nieuwe parkeerhubs, dus zowel van de 'Parkeerhub West' als de 'Parkeerhub-Noord', nog wel in beeld moeten worden gebracht, evenals tegelijkertijd een oplossing moeten worden gevonden voor de met deze keuze samenhangende gevolgen voor de afwikkeling van het verkeer t.a.v. bepaalde kruispunten bij met name entrees USP (zie in deze dus ook de: 'Plan-MER', Bijlage 2: 'Verkeersmodelonderzoek USP (Movares, 2021)').
Eveneens is de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. positief over de vele maatregelen die men wil nemen om echt aan het groen en dus ook de biodiversiteit een kwaliteitsimpuls te geven, dat zowel op structuurniveau (zie in deze dus ook de: 'Omgevingvisie USP', 'Visiekaart', pag. 37 en dan met name ook de: 'Omgevingsvisie', 'Kaart Groene raamwerk USP 2040', pag. 67 met daarbij ook bijzondere aandacht voor de relaties met het natuurnetwerk in de omgeving), als wat betreft vele van de voorgestelde maatregelen, zoals het mogelijk herstel van de Bisschopswetering, het aanleggen van natuurvriendelijke oevers (NVO's), de aanleg van poelen, etc.. Wel wil men dan vaak tegelijkertijd met de voorgestelde structuurverbeteringen en maatregelen ook de recreatieve structuur versterken, hetgeen daar dan mogelijk ook weer een afbreuk aan doet.
Verder worden dus toch ook een groot aantal ontwikkelingen voorgesteld die naar verwachting dus wel degelijk ook met bepaalde negatieve effecten op aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie en ook de leefomgeving gepaard gaan, zoals het aanleggen diverse recreatieve voorzieningen, maar bijvoorbeeld ook de aanleg van windturbines, zonnevelden, etc.. Verder dus mogelijk ook de aanleg van de tweede OV-as, het verplaatsen van sportaccommodatie Olympus, het verplaatsen en mogelijk uitbreiden

[4] Zie dus ook het document: 'The Amsterdam City Doughnut – A tool for transformative action' (Amsterdam, 2020)'

van de sportvelden, het doortrekken van het tram richting Zeist en Amersfoort langs de A-28, een eventueel nieuwe fietspad tussen het USP naar Zeist, etc..
Dus alles kan o.i., alhoewel bepaalde ontwikkelingen vanwege een nog nadere noodzakelijke uitwerking dan nog niet direct zijn meegenomen in de voorliggende 'Omgevingsvisie USP', in zijn totaliteit uiteindelijk dus wel degelijk tot sterk negatieve effecten leiden op aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie. Dat hangt overigens ook daarmede samen dat er naar de mogelijke effecten van de betreffende ontwikkelingen nog geen effectenstudie op detailniveau heeft plaatsgevonden, maar veelal kennelijk slechts een kwalitatieve inschatting op basis van 'expert judgement', althans voor zover de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dat op basis van informatie uit de: 'Plan-MER USP' heeft kunnen nagaan.

Juist in die zin zou het o.i. goed zijn toch nog eens zorgvuldig naar de totale balans te kijken, inclusief dus ook echte 'plan-alternatieven', dus ook wat betreft de ambitie om sterk te groeien, zodat in die zin toch mogelijk alsnog een betere balans tussen rood en groen kan worden gevonden..

<u>Effecten op omgevingswaarden (direct) buiten het USP</u>
Zoals ook op basis van de diverse kaarten zoals deze met name ook bij de: 'Plan-MER' zijn gevoegd duidelijk naar voren komt komen er m.u.v. de zijde van de stad eigenlijk aan alle zijden van het USP gebieden met belangrijke natuurwaarden voor. Dat dus nog even los van de gebieden met belangrijke natuurwaarden zoals deze binnen het USP zelf voorkomen, zoals de Botanische tuinen, het zogenaamde Biologenbosje, etc.. Als zodanig zijn vrijwel al die gebieden buiten het USP ook aangewezen in het kader het 'Nationale Natuurnetwerk (NNN")', overigens deels (inderdaad) als zogenaamd 'Groene contourgebied'(zie in deze dus ook de: 'Plan-MER', Hoofdstuk 12: 'Ecologie', Fig. 12.2: 'Natuurnetwerk Nederland rondom het USP', pag. 131).
Daarnaast maken die gebieden, inclusief ook het USP zelf, deel uit van de: 'Cultuurhistorische Hoofdstructuur (CHS)' van de provincie Utrecht. Dat dus met name ook vanwege de aanwezigheid van het Militair erfgoed, dus de Nieuwe Hollandse Waterlinie (zie dus ook de 'Plan-MER', Hoofdstuk 13: 'Archeologie en cultuurhistorie', Fig. 13.2: 'UNESCO Nieuwe Hollandse Waterlinie'), evenals wat betreft bepaalde gebieden buiten het USP als deel van de diverse buitenplaatsenzones. Juist vanwege de aanwezigheid van die waarden zou daarmede dus o.i. uiterst zorgvuldig moeten worden omgegaan.

In die had het o.i. goed geweest als men ook de waarden zoals deze ook in de wijdere omgeving van het USP voorkomen in de: 'Omgevingsvisie USP' zelf toch nog meer expliciet in kaart had gebracht (vergelijk in deze bijvoorbeeld ook onderstaande fig.: 'Kansenkaart groene omgeving USP (Naar (Groenvisie USP'), evenals daarmede bij bepaalde ontwikkelingen dus ook nadrukkelijker rekening had gehouden[5].
Zo zijn die waarden bijvoorbeeld wel aan de orde geweest in het kader van de diverse presentaties tijdens diverse participatiesessies, zoals die t.a.v. het zogenaamde: 'Groene Raamwerk', evenals bijvoorbeeld publicaties, zoals: 'USP - Landschap als podium voor de kenniseconomie'), als ook tijdens de diverse (verdiepings)sessies, maar is daar o.i. in de: 'Omgevingsvisie' zelf en zeker als we dan de diverse voorgestelde

[5] Wel wordt in met name de: 'Plan-MER' dus wel bijzondere aandacht gegeven aan zogenaamde 'Raakvlakprojecten', maar deze betreffen voornamelijk (groen-)stedelijke ontwikkelingen, zoals de ontwikkelingen m.b.t. Maarschalkerweerd, het Kantorenpark Rijnsweerd, het Knooppunt Lunetten-Koningsweg en ook de tram naar Zeist (zie in deze dus ook de: 'Plan-MER', de hoofdstuk 2.4.3: 'Raakvlakprojecten').

ontwikkelingen/maatregelen bezien uiteindelijk toch maar beperkte aandacht voor (maar zie in deze overigens wel ook de: ‘Omgevingsvisie’, de overzichtskaart: ‘Groene schaalniveaus’, pag. 72 én wel ook de betreffende Bijlage 1: ‘Uitvoeringsaspecten’ en dan onder het hoofdje: ‘Groen, natuur en biodiversiteit’, pag. 166-173).



Fig.: ‘Kansenkaart groene omgeving USP (naar: ‘Groenvisie USP’)

In ieder geval komt er (bijvoorbeeld) in de redelijke nabijheid van het USP een belangrijke ecologische verbinding tussen het Vechtplassengebied en het Kromme Rijngebied voor (zie in deze ook Bijlage 1: ‘Folder natuur verbinden en behouden (Werkgroep faunapassages Zeist Zuid-West, 2020)’), waarvoor o.a. de landgoederen Oostbroek en ook Sandwijck als een belangrijke kern- en ook rustgebieden functioneren. In die zin is er dus op zowel het landgoederen Oostbroek als ook Sandwijck ook een bepaalde zonering aangebracht, inclusief met ook echte rustgebieden voor de dieren, dus is het dan de vraag of je door (delen van) van die rustgebieden dan ook nieuwe recreatieve paden moet willen aanleggen, zoals men kennelijk overeenkomstig de voorliggende: ‘Omgevingsvisie USP’ zowel voor Oostbroek als ook Sandwijck beoogt (zie in deze dus ook de ‘Omgevingsvisie USP’, ‘Kaart Voetgangersnetwerk’, pag. 102).
Verder zal ook van de aanleg van een tram richting Zeist direct langs de A-28, laat staan als deze dwars door de Lage Grond gaat, evenals ook van een nieuw fietspad tussen het USP en Zeist door Lage Grond, naar verwachting wel degelijk een sterk negatief effect op de betreffende ecologische verbinding uitgaan, dat terwijl daar o.i. dus wel degelijk goede alternatieven voor aanwezig zijn (zie ook hierna onder het hoofdstuk 2.2: ‘Specifieke aspecten’ en dan onder de hoofdjes ‘Leefbaar en bereikbaar’ en ‘Groen en gezond landschap’). Dus ook hier zou wat betreft het vinden van de juiste balans o.i. toch nog eens goed naar moeten worden gekeken.

Duurzaamheid
Goed dat hier bijzondere aandacht voor is, dat ook in brede zin, dus behalve wat betreft energieneutraliteit, ook voor groen, inclusief ook ‘natuurinclusief bouwen’, circulariteit, etc., maar de vraag blijft voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dus wel of in die zin het USP zich niet ook echt als een Europese toplocatie op het gebied van duurzaamheid (inclusief met name ook de natuur als drager van al het leven) zou moeten manifesteren, waarbij duurzaamheid dan op alle niveaus, dus ook op gebied van de: ‘Life sciences & Health’ zelf,

centraal komt te staan (vergelijk in deze dus ook de recente koerswijziging van de WUR in richting van: 'Nature based solutions' en waarbij de natuur bij welke ontwikkeling dan ook centraal komt te staan). Dat dus o.a. gezien ook gezien de diverse instituten op het USP die zich nadrukkelijk op het gebied van duurzaamheid manifesteren, zoals dus het: 'Utrecht Sustainability Institute' en ook het: 'Copernicus Institute of Sustainable Development'.

Meer in het bijzonder wordt in de: 'RSU 2040' teneinde bij ontwikkelingen ook een balans tussen rood en groen, etc. te waarborgen uitgegaan van een zogenaamde: 'Barcode', ook t.a.v. de ontwikkelingen in wat dan als het 'stedelijk gebied' wordt aangeduid, dus is het dan tevens de vraag wat dit betekent voor de ontwikkelingen zoals deze nu in het USP worden voorgestaan.
Dan gaan zowel de: 'POVI' en bijbehorende: 'Interim-Verordening', evenals de visies: 'Utrecht Nabij (UNED, 2020)' en ook het: 'IRP (Regio Utrecht, 2021)' uit van het adagium: 'Groen groeit mee', dus zou het goed zijn ook hier in de voorliggende Omgevingsvisie toch een beter inzicht in te geven, ook al lijkt men dus met name in zetten op een kwalitatieve schaalsprong van het groen.
In ieder geval wordt dus wel ook in de: 'Omgevingsvisie USP' aandacht gegeven aan 'Compensatie' (zie dus ook de: 'Omgevingsvisie', Bijlage 1: 'Uitvoeringsaspecten' en dan onder het hoofdje: 'Compensatie', pag. 178), zij het dus kennelijk wel altijd in voorwaardelijke zin.

2.2 Specifieke aspecten
Hierbij zal nog bij de diverse hoofdambities en de daarmede direct samenhangende thema's worden stilgestaan, althans voor zover daar aanleiding toe is.

<u>Levendig kenniscentrum met een mix van functies</u>
Dat het USP zich tot een levendig kenniscentrum met een mix van functies wil ontwikkelen kan uiteraard ook de regio (en verder) ten goede komen. Maar de kernvraag blijft voor de Stichting Milieuzorg Zeist ook hierbij toch steeds of je daarbij ook steeds sterk in kwantitatieve zin moeten groeien, of juist vooral ook zou moeten inzetten op een ontwikkeling in kwalitatieve zin, dus op 'kwaliteit van leven in brede zin' en dat met in achtneming van de grenzen de aarde en dus ook met respect voor intrinsieke waarden, zoals die van de natuur (vergelijk in deze dus o.i. ook het initiatief om tot een: 'Degrowth-platform/beweging' in Nederland te komen en waarbij een eerste symposium nu juist op campus van het USP heeft plaatsgevonden).

Zoals ook hiervoor in algemene zin reeds aangegeven is en blijft het in die zin dus voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dus wel ook de vraag of met de voorliggende visie, hoe zorgvuldig men ook met bepaalde waarden rekening heeft proberen te houden, evenals beoogt bepaalde waarden alsnog te versterken, of daarbij dan op dit moment al de juiste balans is gevonden.
Juist door gewoon t.a.v. bepaalde ontwikkelingen toch nog stringentere (of hardere) grenzen aan te geven, zoals t.a.v. het: 'Groene raamwerk', het: 'NNN', beschermde soorten in het kader van de Wnb[6]/Utrechtse soortenlijst, de CHS, in casus de NHW en ook de aanwezige landgoederen, evenals juist ook in die zin tot een algehele kwaliteitsimpuls te komen, dat door het nemen van bepaalde (beheer)maatregelen, kan wellicht toch alsnog tot een meer evenwichtige balans worden gevonden.

[6] Zie in deze dus met name ook de:'Omgevingsvisie USP', Bijlage 1: 'Uitvoeringsaspecten', 'Kaart locaties, gebieden en structuren met wettelijk beschermde soorten', pag. 166.

Zo zou o.i. gewoon ook echt moeten worden vasthouden aan beoogde groenstructuur, dus het: 'Groene raamwerk', zonder daar dus toch weer een inbreuk op te doen, hetgeen met bepaalde voorstellen en/of bepaalde daarbij behorende varianten toch het geval is, zoals met verplaatsen bijvoorbeeld tennisbanen, aanleg vele nieuwe recreatieve paden, etc.,
Ook zou in die zin dus ook nog beter t.a.v. bepaalde voorstellen, zoals bijvoorbeeld m.b.t. het doortrekken van de Uithoflijn/tram naar Zeist of het beoogde nieuwe fietspad tussen het USP en Zeist(-West), naar mogelijk alternatieven kunnen worden gekeken, waarop hierna nog zal worden teruggekomen (zie ook hierna onder het hoofdje: 'Leefbaar en bereikbaar').

Dan wordt in de voorliggende: 'Omgevingsvisie' dus slechts beperkt aandacht gegeven aan de zogenaamd satellieten van het USP, zoals het: 'USP Bilthoven', maar bijvoorbeeld ook de locaties van het: 'TNO' in Zeist, Dalton-Rijnsweerd en: 'De Wetering-Zuid' in Nieuwegein.
Hoe dan ook liggen bepaalde locaties gevoelig, zoals die van het: 'USP-Bilthoven' en de locatie van het 'TNO' in Zeist, dat ook bijvoorbeeld m.b.t. de bereikbaarheid van bepaalde terreinen, evenals ook andere opgaven, zoals m.b.t. wonen. In het onderzoek van Buck Consultancy wordt hier bij de potenties van bepaalde locaties stilgestaan (zie in deze dus ook het onderzoek: 'Marktverkenning Life Sciences & Health & Quickscan Verduurzaming U4-Regio (Buck Consultancy, 2021)'), dus wellicht was het goed geweest als een en ander ook in die zin toch ook in een breder perspectief was geplaatst.

<u>Groen en gezond landschap</u>
Mooi dat wordt ingezet op een groen en ook gezond landschap, dat ook vanuit het perspectief van een: 'Gezond stedelijk leven (Healthy Urban Living').

Wel zou het dus goed zijn, zoals ook hiervoor al aangegeven, dat als men dan voor een bepaalde versterking van de groenstructuur kiest, dat ook in relatie natuur wijdere omgeving (zie in deze dus ook het zogenaamde: 'Groene raamwerk'), hetgeen op zich wordt gewaardeerd, dat men daar dan ook echt aan vast houdt, dus daar (later) niet alsnog bepaalde inbreuken op maakt, zoals bijvoorbeeld met het eventueel verplaatsen van tennisbanen naar de Schapenweide het geval is. De Schapenweide is nog maar een van de weinige plekken binnen het USP waar de oorspronkelijke slagenverkaveling ook nog echt in landschappelijke zin direct is waar te nemen. In die zin moet aan de Schapenweide wel degelijk ook een bepaalde cultuurhistorische en ook landschappelijke waarden worden toegekend. Daarnaast kan het zich gezien de ecologische potenties, met mogelijk ook kwel vanuit de Heuvelrug, wel degelijk ook in de toekomst bij bijvoorbeeld een ecologisch hooilandbeheer binnen de ecologische structuur van het USP ontwikkelen tot een belangrijke ecologische stapsteen (zie in deze dus de: 'Visiekaart' en met name ook de kaart: 'Groene-blauwe raamwerk 2040'), die je o.i. dus eigenlijk gewoon zou moeten koesteren.

Meer in het bijzonder liggen er in ecologische en ook landschappelijke en cultuurhistorische zin dus ook grote kansen om de landbouwactiviteiten op het USP (lees: veeteelt ook i.v.m. diergeneeskunde) ook echt circulair en met name ook natuurinclusief te maken, dat dus door herstel van de groene-blauwe dooradering, dus van o.a. het vroeger hier aanwezige coulissenlandschap, evenals bijvoorbeeld van de oorspronkelijke loop van de Bisschopswetering.
Dus goed dat hieraan bijzondere aandacht wordt gegeven, zij het dat het in die zin o.i. nog wel hele slag is te maken, dus goed hier bijvoorbeeld een echte 'Proeftuin' van te maken, dat bijvoorbeeld in het kader van het: 'Deltaprogramma Biodiversiteitsherstel'. In ieder geval

zou het dus mooi zijn als ook hier de patrijs als doelsoort weer terug zou kunnen keren (vergelijk ook het zogenaamde: ‘Partridge-project’), een soort die hier in het verleden veelvuldig en ook in relatief grote aantallen voorkwam.

Wat betreft een ‘gezond stedelijk leven’ zou men dus inderdaad ook binnen het USP en daarbuiten bepaalde vormen van ‘stadslandbouw’ kunnen promoten, zoals bijvoorbeeld het ontwikkelen op daarvoor geschikte plekken van voedselbossen, bijvoorbeeld op een plek waar vroeger hoogstandboomgaarden voorkwamen (zie in deze dus o.a. ook de publicatie: ‘USP - Landschap als podium voor de kenniseconomie’). Ook in die zin zou dus relatie met de wijdere omgeving kunnen worden versterkt, zoals o.a. met een duurzame voedselproductie in het Kromme Rijngebied (vergelijk dus ook het initiatief: ‘Local2local’ waarmede al bepaalde relaties met het USP zouden bestaan).

Verder is het wellicht wat betreft het bevorderen van bewegen een idee om tot een bepaalde routestructuur/beweegrondje te komen, zoals in het Maximapark in Leidsche Rijn, daarbij er ook gebruik van makend dat bepaalde wegen door het aanbrengen van ‘knips’ autoluw zullen worden.

In relatie tot het groen is in ieder geval een duidelijke recreatieve zonering van belang. Daarbij zou dus ook rekening moeten worden gehouden met de ecologische functie van bepaalde gebieden, dat bijvoorbeeld i.r.t. in het gebied aanwezige ecologische verbindingen, zoals de verbinding tussen het Vechtplassengebied en het Kromme Rijngebied (zie dus wederom Bijlage 1: ‘Folder natuur verbinden en behouden (Werkgroep Faunapassages Zeist Zuid-West, 2020)’).
Zo zou o.i. dus geen nieuw voetgangerspad vanaf de Bunnikseweg in het landgoed Oostbroek moeten worden aangelegd, aangezien dat net door een zone gaat die indertijd als rustgebied is aangewezen. Dat mede ook in relatie tot zonering m.b.t. het wildviaduct de Wildsche Hoek onder de A-28. Bovendien loopt er dus al een pad vanuit het Princes Maxima Centrum in de richting van het landgoed Oostbroek.

Meer in het bijzonder zijn dus ook grote delen van Sandwijck als rustgebied aangewezen, dat ook gezien de functie in de betreffende ecologische verbinding tussen het Vechtplassengebied en Kromme Rijngebied. Door de Werkgroep Sandwijck is dus in kader procedure verbreding A-27/A-12 al eens het voorstel aan RWS gedaan om stad via knooppunt Rijnsweerd beter met groene structuur USP te verbinden, zodat juist aan zijde Sandwijck het aldaar aanwezige rustgebied in stand kan blijven (zie in deze ook bijlage 2: ‘Folder Liniepark Rijnsweerd (Werkgroep Sandwijck, 2017)’).
Dus op zich positief dat men de ecologische verbinding tussen het USP en Sandwijck, zoals deze vroeger ook aanwezig was toen Sandwijck op enig moment nog een integraal deel uitmaakte van de Botanische Tuinen van de Rijksuniversiteit, wil herstellen, dat dus ook door herstel van de Tankgracht, maar o.i. zou dat herstel dus geen aanleiding moeten zijn daar dan meteen ook een recreatieve route langs te leggen, aangezien deze dan in het thans bestaande en als zodanig ingerichte rustgebied van Sandwijck komt te liggen.

Verder ligt er ook nog een belangrijke opgave m.b.t. de Hoofddijk die men dan als belangrijk onderdeel van de NHW kennelijk verder door wil trekken en dus in die zin in oorspronkelijke staat herstellen. Wel wil men dus kennelijk nog bezien hoe men via een eventuele loopbrug een veilige oversteek tussen ‘Noordelijke parkeerplaats UMC/Hub UMC’ en het ‘UMC’ kan maken, hetgeen toch een hele opgave zal zijn om dat landschappelijk en ook in ecologische

zin goed in te passen (denk o.a. ook aan de ecologische betekenis van de Hoofddijk als vliegroute voor vleermuizen[7]).

Wat betreft de diverse maatregelen om aan het groen in algemene zin een kwaliteitsimpuls te geven, dus door aanleg poelen, herstel coulissenstructuur, etc., zou het o.i. dus wel goed zijn teneinde diverse structuren in stand te kunnen houden en ook de ecologische kwaliteiten daarvan verder te optimaliseren, dat er toch voor het USP alsnog een 'ecologische beheersvisie' zou worden opgesteld, dat ook op basis Utrechtse soorten, dat uiteraard voor zover deze er nog niet is.

Leefbaar en bereikbaar

Wat betreft de leefbaarheid en de bereikbaarheid zet men dus maximaal in op een autoluw maken van het USP, dat door het aanbrengen van een 'knips' op zowel de Cambridgelaan als de Leuvenlaan, waardoor doorgaand autoverkeer niet langer mogelijk wordt. Dat autoverkeer wil men dan opvangen aan de randen, dus nabij de snelwegen A-28 in een: 'Parkeerhub-Noord' en de A-27 in een: 'Parkeerhub-West'. Wel wil men dan m.b.t. de beoogde 'Parkeerhub-West' bezien of en hoe deze nog direct op het Knooppunt Rijnsweerd kan worden aangesloten, dat door aanleg van het zogenaamde 'pootje A-28'.
Voor zover deze voorstellen mogelijk zijn, dat ook in ecologische zin, zou dat o.i. zoals ook hiervoor al aangegeven in meerdere opzichten een goede oplossing kunnen zijn, zij het dat ook daarbij wel naar effecten op het verkeer in de wijdere omgeving zou moeten worden gekeken. In ieder geval zou volgens het verkeersmodel hierdoor mogelijk dus wel ook problemen kunnen ontstaan ter hoogte van met name de kruising van de Lundlaan-Universiteitsweg, zeker als toch aan de 'Noordelijke Parkeervoorziening UMC/Hub UMC' wordt vastgehouden. Zij het dat daar kennelijk ook weer verkeerskundige oplossingen voor zijn (zie in deze dus met name ook de: 'Plan-MER', Bijlage 2: 'Verkeersmodelonderzoek USP (Movares, 2022)')..

Wat bij dit alles wel opvalt is dat men bij de berekening van gevolgen voor verkeersafwikkeling dus kennelijk wel het doorgaan van de verbreding van de A-12/A-27/A-8 daarbij als een gegeven beschouwd, dus als deel van de zogenaamde autonome ontwikkeling, dus de 'Referentiesituatie', maar wellicht dus toch goed als ook een doorrekening plaatsvindt als deze wegen niet worden verbreed.

Dat men hoe dan ook inzet op een 'modal-split' ten gunste van de voetganger, de fietser en het OV wordt door de Stichting vanuit milieuoverwegingen uiteraard gewaardeerd (vergelijk ook de: 'Ladder van Verdaas'), maar ook daarbij zou men o.i. dus wel rekening moeten houden met eventuele effecten van nieuwe OV-voorzieningen en ook wandel- en fietspaden op aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie.

Ook goed dat men inzet om het vasthouden van een bepaalde 'Parkeerplafond', zij het dat men dat kennelijk nog wel wil verhogen van 9100 naar 9800 parkeerplaatsen. Wel blijft het voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. nog wel de vraag hoe men dat zodanig wil gaan handhaven, dat bijvoorbeeld geen overlast van parkeren net buiten het USP ontstaat, dus door bijvoorbeeld een stringent vervoersmanagement, etc..

Hoe een en ander ook zij, in ieder geval geeft de huidige P&R ter hoogte Universiteitsweg veel lichtuitstraling naar de wijde omgeving, dus zou o.i. nog eens moeten worden gekeken

[7] Zie in deze dus ook de:'Omgevingsvisie USP', Bijlage 1: 'Uitvoeringsaspecten', 'Kaart locaties, gebieden en structuren met wettelijk beschermde soorten', pag. 166.

hoe dat kan worden voorkomen, zeker ook bij de realisatie van een eventuele toekomstige ‘Parkeerhub Noord’.

Wat betreft een eventuele tweede OV-corridor ter plaatse van het USP maakt deze dus nog geen deel uit van het: ‘Planalternatief’, maar is wel al naar mogelijke tracés gekeken (zie in deze dus met name ook de: ‘Plan-MER’, Hoofdstuk 17.5: ‘Locatie tweede OV-as). Wel zou het o.i. goed zijn als bij de keuze van een dergelijk lijn dus wel ook nadrukkelijk met de ecologische effecten rekening wordt gehouden, zoals bepaalde groenstructuren (zie in deze dus met name ook het ‘Groen-blauwe raamwerk’). Gezien de effecten van beide varianten is het voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. overigens wel de vraag of je een dergelijk tweede OV-as wel zou moeten willen.

Alhoewel het doortrekken van de Uithoflijn/tram naar Zeist en Amersfoort dan formeel geen deel uitmaakt van het plangebied wordt daar wel aan gerefereerd. Inmiddels hebben er door Arcadis diverse studies m.b.t. het doortrekken van de Uithoflijn plaatsgevonden, inclusief ook een variantenstudie, dat in het kader van U-Ned/MIRT (zie o.a. ook de rapporten:’Doortrekken Uithoflijn naar Zeist en Amersfoort (Arcadis, 2020)’ en ook: ‘Studie HOV-verbinding USP naar Mooi-Zeist (Arcadis, 2020)’).
Op dit moment zal niet bij betreffende studies worden stilgestaan, maar gezien de effecten op aanwezige waarden van natuur, landschap en ook cultuurhistorie heeft de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. zich altijd uitgesproken voor de variant langs de Universiteitsweg en Utrechtseweg, ook al aangezien daar langs vrijwel het gehele tracé al vrije busbanen liggen. Bovendien ligt vanwege de flexibiliteit toch een HOV met gelede bussen meer voor de hand dan met een tram, maar dat zal dan nog in nader onderzoek moeten worden bekeken.

Wat betreft een eventueel nieuw fietspad tussen het USP en Zeist(-West) door de Lage Grond brengt dat o.i. een onevenredige/onaanvaardbare aantasting van aldaar aanwezige waarden met zich mee, dat dus o.a. ook gezien de effecten op de hier aanwezige ecologische verbinding tussen het Vechtplassengebied en het Kromme Rijngebied (zie dus wederom Bijlage 1: ‘Folder natuur verbinden en behouden (Werkgroep faunapassages Zeist Zuid-West’, 2020)’). Bovendien is er voor deze verbinding een goed alternatief, namelijk een verbetering van de bestaande route over de Bisschopsweg, namelijk door deze te verbreden tot 3.5 m en meteen ook tot fietsstraat in te richten.

<u>Zichtbaar duurzaam en gasloos</u>
Goed dat in de visie ruim aandacht wordt gegeven aan de ambities op het gebied van duurzaamheid, zoals energieneutraliteit in 2040 (zie in deze o.a. wat betreft de berekening van de toekomstige energiebehoefte van het USP de: ‘Plan-MER’, Bijlage 5: ‘Uitgangspunten berekening energiebehoefte USP’).
Gezien de onzekerheden die er met name zijn om op een duurzame wijze in de toekomstige energiebehoefte te kunnen voorzien, zoals m.b.t. het kunnen toepassen van geothermie, maar ook van wind en zon, dat wat betreft zon natuurlijk m.u.v. het plaatsen van zonnepanelen op de daken van diverse gebouwen, waar er naast de vele gebouwen die al zonnepanelen hebben er overigens ook nog vele kansen liggen (zie in deze ook de ‘Plan-MER’, Hoofdstuk 15: ‘Duurzaamheid’, Fig. 15-2: ‘Daken met potentie voor zonne-energie > 15 kWp’), is het dus niet zeker of het in die zin beoogde doel uiteindelijk ook gehaald kan gaan worden. Daarbij geldt natuurlijk wel dat alles wat wordt bespaard ook niet behoeft te worden opgewekt, dus ook in die zin liggen er natuurlijk vele kansen, zoals inderdaad in de bouw van gebouwen die energie opwekken i.p.v. het te gebruiken.

Met betrekking tot ‘windenergie’ wordt dan gesproken over eventueel een of twee windmolens. In de ‘Plan-MER’ wordt daarbij dan met name ingegaan op de (eventuele) effecten van de zogenaamde westelijke windmolen aangezien deze deel uitmaakt van het zogenaamde ‘Plan-alternatief’[8].
Wat betreft de effecten van de westelijke molen wordt dan met name ingegaan op de effecten op de natuur, inclusief beschermde soorten, zowel dichtbij als verder weg, zoals op het Natura 2000-geibed Oostelijke Vechtplassen, maar ook op de ruimtelijke kwaliteit, inclusief cultuurhistorische waarden, en ook leefomgevingskwaliteiten, zoals die m.b.t. geluid en ook de slagschaduw (zie in deze dus ook de: ‘Plan-MER’, Hoofdstuk 15.3: ‘Effecten planalternatief’ en dan onder het hoofdje: ‘Effecten windenergie, pag. 166-171).
Wel wordt m.b.t. de betreffende effecten aangegeven dat een aantal effecten nog wel onzeker zijn, aangezien daarna nog een nader onderzoek dient plaats te vinden, zoals dus o.a. naar de mogelijke effecten op habitatrichtlijnsoorten van het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen, te weten de meervleermuis en ook een 8-tal zogenaamde niet-broedvogels, etc.
De zogenaamde oostelijke molen is dus niet in het: ‘Planalternatief’ meegenomen, maar bij de zogenaamde ‘Uitwerkingsopgaven’, aangezien daarvoor de sporthal van Olympus dient te worden verplaatst en dat nog onzeker is. In die zin wordt wel globaal aangegeven wat een en ander betekent, zoals o.a. het uitvoeren van een zogenaamde Heritage Impact Assesment (HIA) gezien de ligging binnen de grenzen van het UNESCO genomineerde Werelderfgoed de Nieuwe Hollandse Waterlinie (zie dus ook de: ‘Plan-MER’, Hoofdstuk 17.6: ‘Zoeklocatie windturbine potentieel’).
Ook gezien een recente uitspraak van de Raad van State, dat mede ook gezien eerdere uitspraak van het Hof van Europa, dienen de milieu-effecten van mogelijke windmolens in ieder geval zorgvuldig in kaart te worden gebracht.

In ieder zou het goed zijn als ook diverse mogelijkheden m.b.t. aanleg van ‘groene daken’ wordt bekeken, wat ook daar liggen er natuurlijk diverse kansen, dat mogelijk ook in combinatie met zonnepanelen.

Meer in het bijzonder is de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. een voorstander van: ‘Natuurinclusief ontwerpen’, waarbij dus meteen vanaf het begin met aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie wordt rekening gehouden, inclusief ook ‘Natuurinclusief bouwen (sec)’ (zie in deze dus o.a. het: ‘Handvest Nederland Natuurinclusief’)[9]. Verder zou met betrekking tot eventuele aanbestedingen dus ook met een zogenaamd ‘puntensysteem’ m.b.t. ‘natuurinclusief ontwerpen/bouwen’ kunnen worden gewerkt, hetgeen inmiddels door diverse gemeenten wordt toegepast, zoals in de gemeenten Amsterdam, Den Haag, Ede en Groningen.

3 Conclusie

Bij de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. is er waardering voor de wijze waarop door de gemeente het proces om tot voorliggende Omgevingsvisie voor het USP te komen is aangepakt, inclusief ook een enquête en diverse zogenaamde USP-Labs. Wel staat de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. kritisch tegenover de voorgenomen verdere groei van de

[8] Overigens zou het goed zijn als daarbij inderdaad ook naar ‘innovatieve windmolens’ wordt gekeken, zoals de mogelijkheden zogenaamde ‘verticale windmolens’ aangezien naar verwachting de milieu-effecten daarvan veel kleiner zijn.
[9] Zie wat betreft ‘Natuurinclusief bouwen’ dus ook de ‘Plan-MER’, Hoofdstuk 12.5: ‘Spelregels’ en dan onder het hoofdje: ‘Algemene spelregels’.

Uithof/het USP, waardoor de druk op de ruimte en met name ook omgeving verder zal toenemen.
Natuurlijk er worden ook diverse maatregelen genomen, zoals het aanbrengen van ‘knips’ op doorgaande wegen, zoals de Cambridgelaan en ook de Leuvenlaan, evenals een ‘Parkeerplafond’, hetgeen ook wordt gewaardeerd, maar ook gezien de bouw van extra 4.000 woningen voor studenten en medewerkers, evenals extra 4.000 en mogelijk 8.000 arbeidsplaatsen, inclusief bijbehorende voorzieningen, zoals sportvoorzieningen, zal die druk groot blijven.
Ook worden een groot aantal maatregelen voorgesteld om de ecologische kwaliteiten in het gebied en daarmede dus ook de biodiversiteit te verbeteren, hetgeen eveneens wordt gewaardeerd, maar tegelijkertijd stelt men ook door aanleg paden, etc., tegelijkertijd ook een intensiever gebruik van de ruimte toe, dus blijft het voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. in die zin toch de vraag of alle ambities wel kunnen worden waargemaakt.
In ieder geval goed dus nog eens naar de totale balans te kijken, zodat uiteindelijk het USP als ‘Uithof’ van Oostbroek ook echt internationaal model kan komen te staan voor duurzame ontwikkeling van een Universiteitscampus en dat met name ook in relatie tot haar groene omgeving.

Hoogachtend,

P. Greeven B. de Wolf

Bijlagen

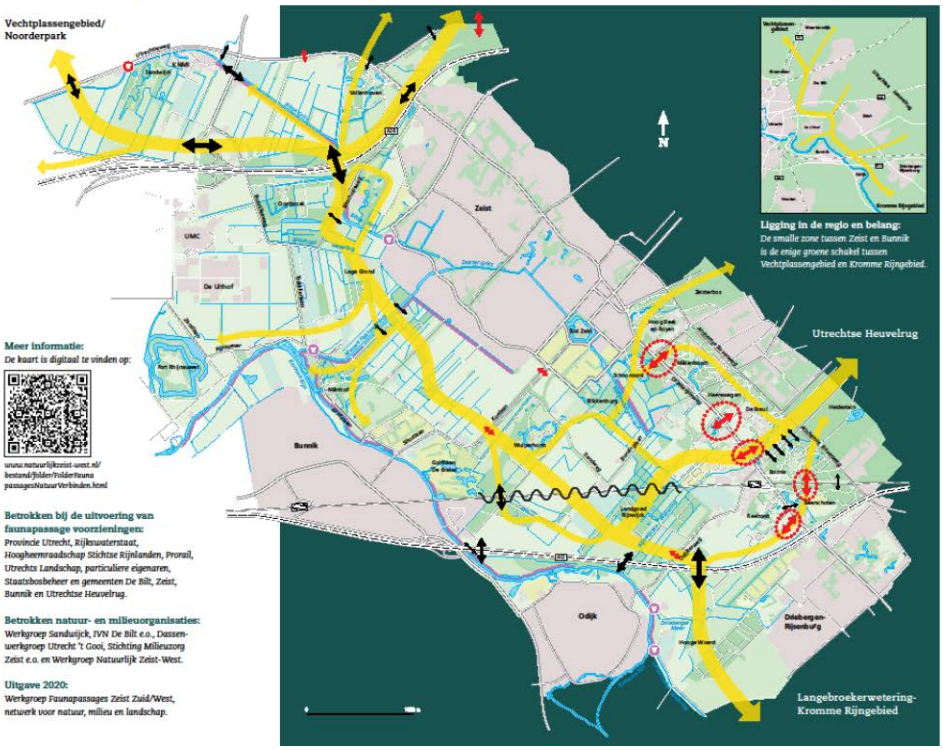
Bijlage 1: Folder natuur verbinden en behouden (Werkgroep faunapassages Zeist Zuid-West’, 2020)’

Bijlage 2: Folder Liniepark Rijnsweerd (naar: Werkgroep Sandwijck, 2017)

Bijlage 1: ‘Folder natuur verbinden en behouden (Werkgroep faunapassages Zeist Zuid-West’, 2020)’

Natuur Verbinden en Behouden

De ecologische verbindingen tussen De Bilt, Zeist, Bunnik, Odijk en Driebergen







Bijlage 2: ‘Folder Liniepark Rijnsweerd’

Eén van de vele mogelijkheden
Sommige wegdelen worden verbouwd. Door van de gelegenheid gebruik te maken en de weg er op poten te zetten (i.p.v. op een dijk) ontstaat een open onderdoorgang voor recreanten en natuur.

(Geïnspireerd door De Hoge bij Eindhoven.)
Afbeelding hieronder: Utrhof-noord, Sorbonnelaan





Snelwegverbreding als KANS voor omwonenden en recreanten



De oranje/groen-gestreepte pijl staat voor Liniepark Rijnsweerd: een landschapspark voor mens en dier op de grens van stad en land.
De groene pijl komt overeen met 'Groene wegen langs de Heuvelrug' en is een rustgebied voor natuur. Behoud en versterking van landschap en natuurwaarden staat hier voorop.

LINIEPARK RIJNSWEERD

een landschapspark op de grens van stad en land onder knooppunt Rijnsweerd

De meeste mensen die wonen of werken in de omgeving van de A28 en A27 zullen de snelwegverbreding in eerste instantie zien als een bedreiging.
Het bestaande groen zal immers worden aangetast, de werkzaamheden brengen overlast met zich mee en óf uiteindelijk de lucht- en geluidskwaliteit er op vooruitgaat is natuurlijk alleen maar te hopen.

Wij zien gelukkig ook kansen als gevolg van dit grootschalige verbredingsproject.

Mogelijkheden voor...

- het versterken van de cultuurhistorie (Nieuwe Hollandse Waterlinie, slagenverkaveling, landgoederenlandschap).
- het verbinden van waterlopen (voor o.a. vis, ringslang, vleermuis en schaatsen?).
- uitbreiding van het recreatieve fietsroutenetwerk.
- wandelen, spelen en picknicken voor omwonenden, studenten en werkenden.
- uitzicht op een groene helende omgeving rondom de ziekenhuizen.
- het behouden van bestaand groen.

Alles komt samen in 'Liniepark Rijnsweerd'.

‘Liniepark Rijnsweerd’

Linie is een ander woord voor grens, en dit gebied is de overgang tussen stad en land, tussen Utrecht en Uithof, en er is zowel zichtbaar rijke historie als een modern toekomstbeeld. Daarnaast is natuurlijk de Nieuwe Hollandse Waterlinie duidelijk aanwezig in dit gebied.
Een landschapspark is een groen natuurrijk landschap met recreatief medegebruik.
De ondertitel 'landschapspark onder Knooppunt Rijnsweerd' duidt verder op de ligging ten zuiden van het knooppunt, maar ook naar de wens om het park letterlijk onder de weglichamen door te leiden en zo een aaneengesloten groengebied te schappen.
Aantrekkelijk voor zowel mens als dier.

Doel van dit voorstel

Dit idee biedt oplossing voor meerdere problemen. Het doel van dit voorstel is om te inspireren. Wat kan ook?
De invulling past zich daarnaast aan aan het tracé van de snelwegen. Het is zeker niet definitief en behoeft nadere uitwerking. Wij informeren u graag verder!
Denk mee facebook.com/liniepark rijnsweerd



'Liniepark Rijnsweerd' - schetsontwerp ter inspiratie. Deze flyer toont een selectie van het hele voorstel.

Dit voorstel is mogelijk gemaakt door
Werkgroep Sandwijck
Utrechts Landschap
IVN De Bilt e.o.
Vogelwacht Utrecht
Bewonersvereniging Leefkliemaar Utrechtse Weg
en...?

Zienswijze USS Mesa Cosa en Vereniging Sportraad Utrecht op concept omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040

Inleidend

- In dit stuk wordt met “omgevingsvisie” bedoeld: **de concept Omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040, van 11 juni 2021.**
- Utrecht Science Park = USP
- Utrechtse Studenten Sportstichting Mesa Cosa (Mesa Cosa) is een maatschappelijke, not for profit stichting, die zich ten doel stelt sporten en bewegen voor bewoners, studenten en medewerkers van het USP te stimuleren en een gezonde en actieve leefstijl te bevorderen die tevens leidt tot ontmoeting en ontspanning. Een gezonde actieve leefstijl zien we samen met voldoende sociaal contact als basisvoorwaarden om levenslang slim te kunnen werken en leren.
- Mesa Cosa doet dit onder andere door het exploiteren van het huidige Sportcentrum Olympos en de krachtsportlocatie Kratistos (onder de P+R). Samen met de stichting Horeca Olympos, exploiteert Mesa Cosa ook het Sportcafé Olympos. Naast deze activiteiten verzorgt Mesa Cosa sport- en beweegaanbod in de openbare ruimte en op locaties in de buurt.
- Met de eigen bijdragen van sporters en bijdragen vanuit de Universiteit (UU), de Hogeschool (HU) en het Universitair Medisch Centrum (UMCU), plus opbrengsten uit verhuur en horeca financiert de stichting ook accommodaties voor sporten die elders in Utrecht onder de verantwoordelijkheid van de gemeente vallen, denk o.a. aan voetbal, hockey, rugby en vrijwel alle zaalsporten. Mesa Cosa noch de verenigingen op het USP ontvangen subsidiebijdragen vanuit de Gemeente Utrecht.
- De Vereniging Sportraad Utrecht (hierna “de Sportraad”) is de vereniging die de belangen van studentensporters behartigt. Het gaat om 7.500 student-sporters, aangesloten bij verenigingen en 5.500 individuele sporters. Van de verenigingsleden sporten in totaal nu 5.000 leden op of rond Olympos.
- Mesa Cosa en de Sportraad tezamen, noemen we in dit document verder kortweg “de sportorganisaties”.
- De verenigingen die Sportcentrum Olympos als thuisbasis hebben, trekken leden vanuit de gehele stad. Ze moeten door ruimtegebrek jaarlijks 1.200 potentiële leden afwijzen. Ook de andere faciliteiten op het sportcentrum zitten vol. Met de groei van het aantal bewoners en medewerkers op en rond het Utrecht Science Park is dus dringende uitbreiding van sportfaciliteiten gewenst.
- Als in dit document over “sport” wordt gesproken, gaat het ook over “bewegen”. Het gaat dus over de competitiesport en fitness maar ook over een onderling partijtje voetbal of badminton tussen de middag. Een wandeling, dans, yoga, mindfulness, en revalidatie vallen in onze visie eveneens onder “sport”.
- Sportcentrum Olympos is in 2028 aan het eind van haar technische levensduur. Er sporten nu jaarlijks in totaal meer dan 15.000 mensen, verreweg de meesten Utrechters, via een lidmaatschap bij een vereniging of rechtstreeks via een eigen abonnement; een combinatie van medewerkers, studenten en derden.

De sportorganisaties reageren op deze omgevingsvisie uitsluitend op elementen die betrekking hebben op sporten, bewegen en een actieve, gezonde leefstijl.

Algemene reactie op de omgevingsvisie:

De sportorganisaties zijn positief over de aandacht en ruimte die sport en gezonde leefstijl in de omgevingsvisie hebben gekregen. Het doet ons goed dat de gemeente een gezonde woon- en werkomgeving voor het gehele USP ambieert.

In het document wordt hier en daar gesproken over “sporthal”. De sportorganisaties vinden dit een te beperkte term. De term “sportcentrum” zou beter passen: Het betreft immers een multifunctioneel sportcentrum dat in de huidige situatie op Olympos een brede waaier aan faciliteiten biedt, te weten:

- *Binnen:* drie volledige sporthallen, een aantal kleinere sportzalen, 4 squashbanen, een grote fitnessruimte, plus alle bijbehorende kleedkamers, opslag-, kantoor- en vergaderruimtes.
- *Buiten:* negen tennisbanen, twee hockeyvelden, twee voetbalvelden, een rugby-/voetbalveld, een survivalbaan, een klimmuur en een beachvolleybalveld.
- Een bruisend sportcafé dat de thuisbasis is voor de 20 verenigingen die het sportcentrum gebruiken, hun gast-teams en *de* ontmoetingsplek is voor de vele Utrechters die er een individueel lidmaatschap hebben.

Door de multifunctionaliteit wordt Olympos ook ingezet voor bedrijfssportdagen en sportieve evenementen van regionale en landelijke organisaties.
Olympos is gedurende het hele jaar van 's morgens vroeg tot 's avonds laat open en is één van de weinige ontmoetingsplekken op het USP, waar het ook buiten kantooruren aangenaam levendig is.

Vraag 1: Wil de Gemeente Utrecht in de definitieve versie van de omgevingsvisie het woord "sporthal" aanpassen naar "sportcentrum"?

Bouwprincipes H6 (p52)

De gekozen bouwprincipes bieden naar onze mening voldoende ruimte voor sporten en bewegen. Een open en toegankelijke "plint" nodigt daartoe uit. Sport kan op deze manier aantrekkelijk en zichtbaar zijn voor voorbijgangers en bezoekers, hetgeen bijdraagt aan de levendigheid van het gebied en aan het stimuleren van een gezonde leefstijl van bewoners en medewerkers. Dit versterkt het imago van het USP als een gezonde, stedelijke leef- en werkomgeving.

Met betrekking tot de zogenoemde verdichtingskansen merken de sportorganisaties op dat sporthallen kunnen worden gestapeld. Bij een beoogde bouwhoogte van maximaal 35 meter, kunnen twee of zelfs drie sporthallen op elkaar worden gerealiseerd. Dan blijft er nog ruimte over om andere functies te accommoderen – denk aan kleinere zalen, science-kantoren of eventueel zelfs parkeren. Door hallen te stapelen kan extra buitenruimte worden vrijgemaakt voor andere sportfuncties.

Locatiekeuze:

De sportorganisaties zijn blij met de ruimte die ook in de nieuwe plannen voor sporten en bewegen wordt gereserveerd, ondanks de hoge druk op ruimte en de vele eisen die dienen te worden gecombineerd. Ook zijn we positief over de beweegvriendelijke invulling van de buitenruimte en de ambitie voor een gezonde, waar mogelijk autovrije, campus en over het vele groen.

Zoals ook in het "Ambitiedocument Utrecht Science Park" van de UU uit 2018 is vermeld, zien de sportorganisaties het liefst een combinatie van sport en cultuur aan de westkant (entree) van de Centrumboulevard. Dit sluit beter aan op de stad en het sportlandschap Maarschalkerweerd. De sportfaciliteiten zijn zo zichtbaarder en bereikbaarder voor een grotere groep Utrechters. De combinatie met een parkeer-hub aan de westzijde zou naar onze mening een gunstig effect hebben op de rentabiliteit van de parkeervoorziening en het aantrekken van een -duurzame- ontwikkelaar en exploitant daarvoor. Daarnaast zou vanaf die locatie de samenwerking met de internationale school (aan de Cambridge laan) en het MBO (uit de stad), beter kunnen worden ingevuld.

Voor de sportorganisaties is de huidige locatie aan de noordkant (het bestaande Sportcentrum Olympos met aangrenzende sportvelden dus) een goed tweede ruimtelijke optie voor een duurzame invulling van de toekomstige sportbehoefte.
Het grote dilemma van deze optie is echter dat de noodzakelijke vernieuwing en verduurzaming van de bestaande accommodatie – rond 2030 – een langdurige onderbreking van het sportaanbod op het USP teweeg zal brengen, waarvoor niet of nauwelijks alternatieven beschikbaar zijn. Dat treft duizenden sporters; bewoners en werkers op het USP en staat haaks daarmee op gespannen voet met de doelstellingen en de ambities van een gezonde stedelijke leefomgeving. Dit kan worden voorkomen door een gefaseerde ontwikkeling:

1. Nieuwbouw voor sport (zo mogelijk in combinatie met cultuur) aan de westzijde.
2. Circulair ontmantelen van de noordzijde.
3. Realisatie van een nieuwe duurzame bestemming van de noordzijde – bedrijvigheid of groenvoorziening.

Vraag 2: Zou de Gemeente de hierboven samengevatte argumenten vóór het situeren van sport en cultuur aan de westzijde van het USP nog één keer af willen zetten tegen de eigen overwegingen om die locatie op voorhand uit te sluiten en ons van die afweging op de hoogte brengen?

Capaciteit

Het Mulier-rapport is de basis voor het inschatten van de buitensportcapaciteit voor deze omgevingsvisie. Hetv is druk op Olympos en de sportverenigingen geven jaar na jaar aan dat de behoefte aanzienlijk groter is; jaarlijks moeten 1.200 potentiële sporters worden afgewezen. Zo is er voor tennis behoefte aan ruimte voor drie extra tennisbanen en is er

naast een extra kunstgras hockeyveld en ‘verkunstgrassing’ van het rugby/voetbalveld behoefte aan een extra voetbalveld.
De binnensportverenigingen geven aan dat een extra sporthal op het USP in no-time gevuld kan worden door het opheffen van hun ledenstops. Ook het vinden van ruimte voor nieuwe sporten (zoals padel), in de toekomst vraagt extra planruimte. Daarnaast is voor het eigen sportprogramma van Mesa Cosa ook meer indoor ruimte nodig.
De ‘Mulier’-aantallen geven voor dit moment voldoende ruimte, maar in de aanloop naar 2040 voorzien de sportorganisaties méér behoefte aan sportcapaciteit. Zeker ook door de groei van het aantal woningen in het USP.

Tegelijkertijd neemt de vraag vanuit MBO studenten toe om lid te worden van de verenigingen op het USP, dan wel om bij Olympos te kunnen sporten en fitnessen tegen een betaalbaar studententarief. Dit is natuurlijk goed voor de integratie van de verschillende studentengroepen en de inclusiviteit en de sportorganisaties en verenigingen zouden dit ook graag willen faciliteren. Om dat te kunnen doen zal de vraag naar extra sportruimte nog verder toenemen.

De sportorganisaties begrijpen dat ook elders in de stad de ruimte schaars is en de mogelijkheden beperkt. In dat kader zou deze omgevingsvisie dus kansen voor meer sportruimte voor de gehele stad kunnen bieden.
Het lijkt sowieso verstandig om in een omgevingsvisie, die 20 jaren omvat, voldoende ruimte vrij te houden voor een groeiende behoefte aan sportfaciliteiten.
Gesprekken hierover worden zoals in het document genoemd ook parallel gevoerd maar tijdens de *formele* reactieperiode op deze omgevingsvisie, willen de sportorganisaties deze behoefte benoemd hebben, zodat deze niet uit het zicht verdwijnt.

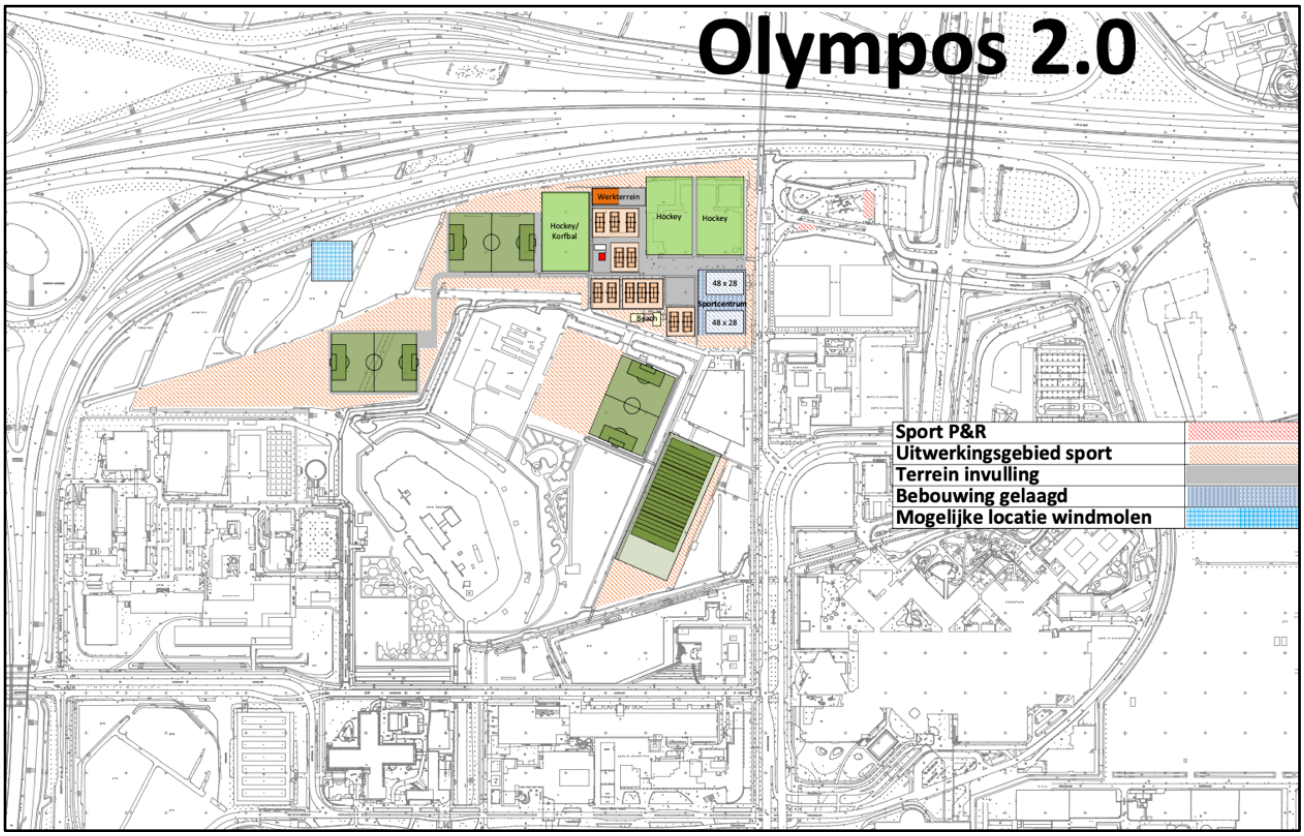
Opmerking: Bij de bronnen wordt niet verwezen naar het “Mulier-rapport” over sportcapaciteit.

Vraag 3a: Wil de gemeente in de omgevingsvisie aangeven dat niet enkel bij hockey en rugby een behoefte tot uitbreiding ligt, maar ook bij andere sporten (buiten: voetbal, tennis, binnen: zaalsport en uitbreiding groepslessen en fitness-capaciteit)?

Vraag 3b: Wil de gemeente in de definitieve plannen ook *rekening houden* met extra groeiruimte voor tennisbanen, velden, zaalruimte, nieuwe sporten en nieuwe gebruikersgroepen?

Haalbaarheid binnen het planoppervlak (p. 68)

Indien geen heroverweging mogelijk zou zijn om de sport in de omgevingsvisie toch een plaats te geven aan de westzijde en de noordzijde het beoogde domein voor de sport blijft, merken wij het volgende op. Een snelle analyse van de benodigde oppervlakte geeft ons aanleiding te denken dat het genoemde programma, inclusief de groeibehoefte kan passen binnen de gearceerde gebieden van het uitwerkingsgebied. Hieronder ziet u een vlekkenplan van zo'n invulling: "Olympos 2.0". Hierbij gaan we uit dat het sportcentrum uit gestapelde sporthallen bestaat (minimaal 2 hoog), met ertussen en omheen de overige faciliteiten en het sportcafé.



Alternatieve zoeklocaties sport h.14

Van de genoemde locaties heeft verdichting van een sportcentrum op de huidige locatie van Olympos, of rond de Botanische Tuinen, de voorkeur boven verdere 'versnippering'. Maar mocht versnippering onontkoombaar zijn, is het "uitplaatsing veldsport"- het minst slechte alternatief. Hierbij gaat één vereniging inclusief al haar faciliteiten (kleedkamers, kantine etc.) naar een eigen stek elders. Versnipperen van de sporthallen of van velden van één sport over een te grote afstand vraagt niet alleen veel dubbele infrastructuur (inefficiënt en kostbaar), maar tast ook zeker een sterke verenigingscultuur aan. Dat vinden de sportorganisaties onwenselijk. Ontmoeting van verschillende groepen sporters en hun gast-teams is een van de sterke punten van het Sportcafé en concentratie rond een plek. Maar ook vanuit beheers- en exploitatie oogpunt geniet concentratie de voorkeur. Overigens is ook de ruimtelijke druk op andere locaties in de stad of op het USP groot dus het zal lastig zijn om elders een goede plek te vinden voor een volledige vereniging.

Wel zorgen om de combinatie parkeren + sport

In de omgevingsvisie wordt meerdere malen in tekst en met illustraties gestuurd op een combinatie van parkeren en sportvelden.

Wanneer de sportvelden daarmee op maaiveld (en parkeren dus eronder) zouden komen, is dat voor de sport een acceptabele oplossing, mits rekening wordt gehouden met het onderhoud: Ook kunstgrasvelden worden regelmatig met zware machines onderhouden. Wanneer deze visie echter leidt tot "sporten op een dak" heeft dat niet de voorkeur omdat de sport daarmee onzichtbaar en het onderhoud moeilijk uitvoerbaar wordt. De sportorganisaties denken dat een laag parkeren onder een sportveld een zeer kostbare combinatie is en er dat aanzienlijk betere

combinatiefuncties te vinden zijn, zoals het sport*gebouw* op een verzonken parkeergarage bouwen, bijvoorbeeld op de plek waar op het moment de nieuwe -tijdelijke- parkeergarage “Olympos” wordt opgebouwd.

Liever andere combinaties (bijv. met cultuur, science, onderwijs en congres)

In het algemeen zouden de sportorganisaties echter liever andere dubbelfuncties en combinaties zoeken. Bijvoorbeeld die met cultuur (podia, dans), wetenschap en onderwijs (living lab’s, internationale school, MBO’s). Hiermee komt de sport ook meer ‘inhoudelijk’ in het hart van het USP te liggen en versterkt het nog meer de mogelijkheden tot ontmoeting, samenwerking en kennisuitwisseling. Ook de exploitatie wordt dan haalbaarder. Dit waren belangrijke redenen om oorspronkelijk te opteren voor een plek aan de westkant; aansluitend op de centrumboulevard.
De combinatie met wetenschap en “living labs” op het gebied van preventieve gezondheid, cultuur en onderwijs geven een grotere bijdrage aan de kernfunctie van het gebied en dus een hogere meerwaarde dan parkeren onder een veld.

Het zou jammer zijn als deze invullingskansen bij voorbaat worden beknot, omdat de omgevingsvisie voorsorteert op de combinatie van sportveld en parkeren.

Vraag 4a: Kan de Gemeente Utrecht aangeven waarom men de combinatie van sport en parkeren prefereert, boven de genoemde kansen voor dubbelgebruik?

Vraag 4b: Wil de Gemeente de combinatie van sport met wetenschap, onderwijs en cultuur als tenminste gelijkwaardig of liever hoogwaardiger alternatief benoemen boven parkeren, in de omgevingsvisie?

Horeca h. 7.4

In de omgevingsvisie wordt aangegeven dat de behoefte aan horeca in de planperiode slechts beperkt toeneemt. Sportcafé Olympos is het kloppende hart van het sportleven op het USP. Het is het clubhuis voor alle binnen- en buitensportverenigingen. En de ontmoetingsplek voor individuele sporters.
Deze rol wil men in de toekomst vanuit het nieuwe sportcentrum blijven spelen, het liefst aangevuld met maatschappelijk waardevolle dubbelfuncties; faciliteiten voor congressen en cultuuractiviteiten wanneer die in samenspraak met sport kunnen worden ontwikkeld.
Afhankelijk van deze functies, maar in elk geval bij toenemende sportcapaciteit en het toenemend aantal bewoners, bezoekers en medewerkers op het park, zal deze horeca mee moeten kunnen groeien op een nieuwe locatie.

Vraag 5: Wil de gemeente in de omgevingsvisie opnemen dat de sportaccommodatie niet los gezien kan worden van voldoende -laagdrempelige- horeca capaciteit ter plekke?

Sport, (wind)energie en duurzaamheid

Windenergie h. 10:

De combinatie van sportvelden en een grote windmolen lijkt haalbaar, tenzij de omgevingseisen aan een windturbine, het sporten en verblijven in de directe omgeving zouden verbieden. De verwachting is dat slagschaduwen en geluid (dicht in de buurt van de A28) voor het sportgebruik van weinig invloed zullen zijn.

Extra dubbelfunctie sportvelden; waterberging.

Kunstgras sportvelden kunnen zeer goed dubbel gebruikt worden als regenwaterberging. Het opvangen en hergebruiken van het “eigen” water, om velden te besproeien zorgt dat de belasting van het grondwater minimaal is. Ook als er parkeergelegenheid onder de velden zou worden gerealiseerd kan deze functie worden toegevoegd.

Duurzaamheid faciliteiten:

Een modern sportgebouw, mits gebouwd binnen de juiste normen en voorzien van de juiste installaties kan energie-neutraal of zelfs energie-opwekkend zijn. Mesa Cosa ziet dit vanuit exploitatieoogpunt als een manier om de kosten van sport betaalbaar te kunnen houden. In de ambities voor de omgevingsvisie is dit ook terug te vinden. Het vraagt echter wel een hogere investering vooraf.

Sport & Bewegen in openbare ruimte

“Speels” invullen; sporten en bewegen als uitgangspunt.

De visie op de openbare ruimte, met mogelijkheden voor wandelen, bewegen (p.90) etc. stemt de sportorganisaties vrolijk. De sportorganisaties pleiten ervoor om in het uitwerken van de details het sporten en bewegen in de openbare ruimte meteen mee te nemen als gebruikseis. Zo kan met minimale extra investering Healthy Urban Living zichtbaar en vooral bruikbaar worden. Het Child Health Campus project van het UMCU maakt hier reeds een start mee en zou goed kunnen aansluiten op de nieuwe omgevingsvisie.

Via een slimme inrichting (bijv. op basis van het Athletic Skills Model; https://www.athleticskillsmodel.nl) kan openbare buitenruimte aantrekkelijk worden voor zowel jonge als oudere bewoners en bezoekers, én effectief worden ingezet voor sportprogramma’s en bijvoorbeeld revalidatieprogramma’s.
Zo’n invulling geeft een duurzame extra impuls aan ontmoeting; de aantrekkingskracht van het gebied om te wonen, werken of vanuit de omliggende wijken te bezoeken. En zo geeft het ook ‘smoel’ aan de visie op gezond stedelijk leven. (Healthy Urban Living).

Vraag 6: Wil de gemeente de openbare ruimte van begin af aan “sport- en beweeg-inclusief” ontwikkelen, bijvoorbeeld door met bewoners en sportpartners in het USP op voorhand samen na te denken over een inrichting die sporten en bewegen in de openbare ruimte op het USP bevorderen en goed op elkaar af te stemmen?

Groenblauwe raamwerk

Ook zien de sportorganisaties de ontwikkeling van het Groen Blauwe raamwerk als een positieve toevoeging. Vooral de met kleine hand-aangedreven vaartuigen bruikbare watergangen (Stand-up paddle, kano, etc.) geven een extra dimensie aan gezonde en actieve levendigheid tegelijk met verbetering van de natuurwaarden en biodiversiteit.

Bereikbaarheid

Met name in de weekenden wordt Sportcentrum Olympos door de vele competities die er plaatsvinden door veel gastteams uit de stad, maar ook van daarbuiten bezocht. De ligging aan de OV-hub is daarin een sterk punt, maar voldoende (betaalbare) parkeerruimte en vooral fietsenstalling in de directe nabijheid van de sportfaciliteiten blijft eveneens onmisbaar. Ook is het een voor de hand liggende optie om de Uithoflijn (tram) ook in het weekend te laten rijden.

Economische uitvoerbaarheid (h. 15): Samen een grotere koek bakken?

In h. 15.1 meldt de gemeente dat de kosten, opbrengsten en risico’s voor het grootste gedeelte voor rekening van het UMCU en de UU komen, door de beperkte grondpositie van de gemeente in het gebied.
Ten aanzien van breedtesport-faciliteiten zijn het juist de gemeenten die traditioneel veel bijdragen in Nederland. Dit uiteraard om sport laagdrempelig te houden en met sportvoorzieningen een bijdrage te leveren aan de gezondheid en de inclusiviteit van de inwoners.

In reactie op deze stellingname vragen de sportorganisaties de gemeente op voorhand wat minder conservatief te kijken naar de financiering van *sport*voorzieningen in het USP. Juist de ontwikkeling van het USP is één van de drijvende factoren achter de groei van Utrecht met in totaal 100.000 inwoners en met hoogwaardige werkgelegenheid.
Het lijkt de sportorganisaties dus juist een unieke kans voor de gemeente, de UU en het UMCU om *samen* te investeren in voorzieningen, die elders in de stad uitsluitend onder verantwoordelijkheid van de gemeente zouden vallen.
De sportorganisaties denken hierbij in eerste instantie aan sportvelden en sporthallen, maar ook sport- en beweegfaciliteiten in de openbare ruimte zijn zo’n investering waard.
Het wel of niet hebben van een *grondpositie* beperkt de blik en heeft objectief gezien geen verband met wel of niet investeren in een succesvolle inclusieve *samenleving*. Een goede ontwikkeling van het gebied, gebeurt ten bate van de gehele stad en het niet hoeven inzetten van toch al schaarse gemeentegrond, is in dit kader eerder een voordeel dan een beperking.

De sportorganisaties wijzen erop dat hoger onderwijsinstellingen, anders dan het basis- en voortgezet onderwijs, geen plicht hebben om te voorzien in sportaccommodaties. Dat de Universiteit Utrecht dit in verleden heeft gedaan met de aanleg van Olympos en ook in de nieuwe situatie wil gaan doen, is dus winst voor de stad. Door een in redelijke

proportie mede- investeringsbereidheid van de Gemeente kan die winst aanzienlijk vergroot worden, als de voor de benodigde groei ruimte op het USP wordt gevonden.

Met de groei van de stad zal namelijk de uitkering uit het gemeentefonds vanuit de rijksoverheid toenemen. De gemeente ontvangt uit het gemeentefonds nu ruim € 2.200, = jaarlijks per inwoner en de gemeente reserveert ongeveer € 100, = per jaar per inwoner voor faciliteiten voor de georganiseerde sport. Tot op heden landt daarvan niets op het USP, ook niet voor sportfaciliteiten die elders in de stad onder wel onder de verantwoordelijkheid van de gemeente vallen zoals velden voor voetbal, hockey en rugby, en sporthallen.

We nemen aan dat ook de sportbegroting met de groei van de stad met 100.000 mensen, gelijke tred gaat houden. Nu ruim 5.000 mensen extra op het USP komen wonen plus nog eens 1.500 aan de Archimedeslaan, neemt deze buurt totaal 6,5% van de benodigde extra woonruimte voor haar rekening. Een belangrijk deel van die nieuwe inwoners zal ook bij de verenigingen in de buurt, op het USP, willen kunnen sporten. Dat rechtvaardigt een steviger financiële betrokkenheid van de gemeente Utrecht bij de sportinfrastructuur op het USP.

Vraag 7: Wil de gemeente Utrecht creatief meedenken over mogelijkheden om samen met UU en UMCU te investeren in sporten en bewegen op het USP om daarmee meerwaarde te creëren voor de gehele stad?

Alles overziend, zijn de sportorganisaties enthousiast over het perspectief van de voorgenomen omgevingsvisie. Onze opmerkingen behelzen vooral aanvullingen en suggesties voor verdere verbeteringen.
Wij zijn benieuwd naar uw reactie op onze vragen en suggesties.

Utrecht, 19/7/2021,
Vriendelijke Groet,

USS Mesa Cosa	Ver. Sportraad Utrecht
Cees Verhoef Directeur	Helen de Rooij Voorzitter

Bijlagen:

1. Overzicht van sportverenigingen op het Utrecht Science Park
2. Ondersteuningsverklaringen diverse sportverenigingen

Bijlage 1: Overzicht sportverenigingen met thuisbasis op het Utrecht Science Park

Naam vereniging	sport	Aantal leden	Afwijzingen 2020
USHC	Hockey (KNHB)	593	259
TC de Uithof*	Tennis	564	106
USVV Odysseus '91*	Voetbal	490	276
VV Van Slag	Volleybal (onderling)	443	142
USAC	Klimmen, bergsport	350	50
STUdance	Dans (div disciplines)	297	11
USV Protos*	Volleybal (NeVoBo)	229	170
USWV de Domrenner	Wielrennen	102	nvt
SBU	Basketbal (basketbal bond)	167	12
USDV Udance	Stijldansen	167	10
USBF*	Basketbal (intern)	141	onbekend
SB Helios	Badminton	97	onbekend
RUS*	Rugby (dames)	96	0
SKVU Obelix	Krachtsport	95	0
USRS	Rugby (heren)	95	onbekend
USSV Simius Hercus	Survivalrun	80	nvt
HV Beertje	Handbal	74	onbekend
VSRC	Rugby	65	onbekend
USKV Hebbes	Korfbal	61	3
UTKA Ultimate	Ultimate Frisbee	50	onbekend
US Beat it	Squash	43	nvt
USFV Jungle Speed	Floorball	50	onbekend
Survivalrun-Trajectum	Survivalrun	30	nvt
UST Trajectum	Tafeltennis	24	0

De met een * gemarkeerde verenigingen hebben tevens in bijlage 2 een ondersteuningsverklaring geschreven.

Inspraakreactie concept omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040

Aan: College van B&W Gemeente Utrecht
t.a.v. Inspraak USPomgevingsvisie@utrecht.nl
Van: Initiatiefgroep gezonde stad
Een collectief bestaande uit diverse stadmakers, groene buurtinitiatiefgroepen en het 'Groen Stadswandelnetwerk'

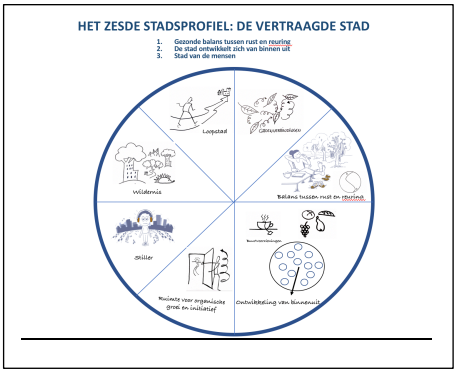
Datum: 30 augustus 2021

Geacht college,

In maart 2021 bracht onze initiatiefgroep[1] de Vertraagde Stad in[2] als zesde stadsprofiel voor de RSU. Deze is door velen van u met enthousiasme ontvangen en derhalve in uw ruimtelijke strategie opgenomen. Meerdere deelnemers uit onze initiatiefgroep hebben met belangstelling de omgevingsvisie USP 2040 gelezen met de principes het zesde stadprofiel Vertraagde Stad van de RSU als denkkader.

We doen graag vanuit dit perspectief enkele aanbevelingen om de visie beleefbaarder te omschrijven en we zien extra kansen om ambities handen en voeten te geven. We hebben daarbij een vertaling gemaakt van ontwerpprincipes uit de Vertraagde Stad, naar de specifieke situatie en kenmerken van Utrecht Science Park. We hopen dat deze invalshoek de omgevingsvisie verrijkt.

In bijlage 2 treft u daarnaast nog specifieke reacties van deelnemers uit ons netwerk op enkele passages van het visiedocument.



Met vriendelijke groet,
Initiatiefgroep gezonde stad

Martine Sluijs (contactpersoon)
Cees van den Brink
Marit Overbeek
Pamela Rusman
Liesbeth van Holten
Ron Buiting
Akke Bink
Taco Jansonius
Martine de Vaan (contactpersoon Groen Stadswandelnetwerk)

[1] Onze initiatiefgroep bestaat uit ondernemende inwoners van de stad, de samenstelling is divers. We delen de ambitie van de gemeente om een gezonde stad te zijn en groei te benutten om waarden te versterken die aan gezondheid ten grondslag liggen.

[2] Een stad met een goede balans tussen rust en reuring; een stad die zich van binnenuit ontwikkelt en bestaande kwaliteiten, identiteit en tradities versterkt en uitbouwt; een verblijfstad van mensen. Dit stadsprofiel geeft begrippen als 'inclusief', 'menselijke maat', 'ontmoeting', 'gezondheid' en 'samen maken we de stad' nog meer handen en voeten.

Bijlage 1

In onze reactie bouwen voort op de ontwerpprincipes van de Vertraagde Stad (RSU). We leggen daarbij de nadruk op drie invalshoeken in de USP omgevingsvisie die de omgevingsvisie wat ons betreft sterker maken:

1. Voortbouwen op de identiteit en aanwezige kwaliteiten (ontwikkel van binnenuit, ruimte voor organische groei en initiatief, stad van de mensen)
2. Utrecht als Parklandschap (groene verbindingen en urban rewilding (wildernis)
3. Utrecht Loopstad

Omdat we Utrecht Science Park beschouwen als dé innovatietuin en hotspot voor een gezonde stad- een plek waar de gezonde leefomgeving beleefbaar en voelbaar is- hebben we onze zienswijze de werktitel A GREAT EXPERIENCE gegeven.

Utrecht Science Park
A GREAT EXPERIENCE

MISSIE: "A great place were we can fully en truly experience
the value of healthy cities and innovation in a green and sustainable environment"

Vertraagde Stad: benut bestaande kwaliteiten
ontwikkel van binnenuit, stad van de mensen,



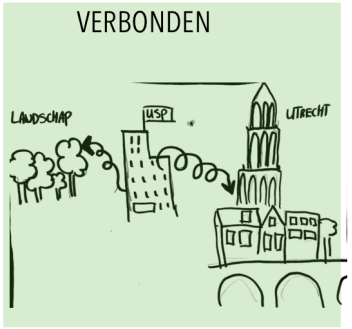
Vertraagde Stad: benut bestaande kwaliteiten
en ontwikkel van binnenuit, stad van de mensen



Vertraagde Stad: Ruimte voor organische groei
en initiatief, stad van de mensen



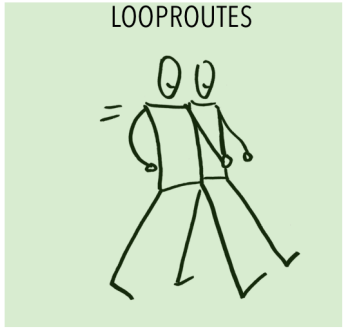
Vertraagde Stad: Groenverbindingen
Stad als een groot parklandschap; Stad van de mensen



Vertraagde Stad: Groenverbindingen
Stad als een groot parklandschap; Wildernis



Vertraagde Stad: Utrecht Loopstad

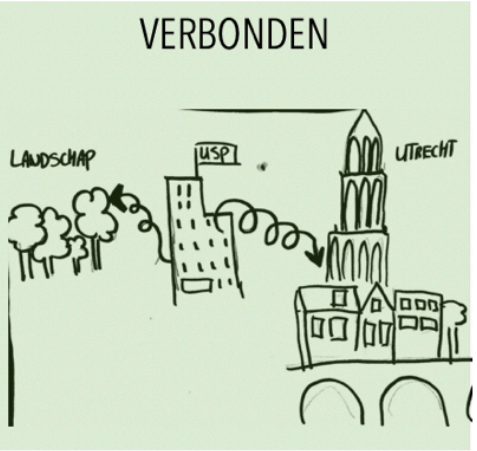


1. A GREAT EXPERIENCE



Utrecht Science Park is in woorden en op papier hét internationale voorbeeld voor gezondheid en duurzaamheid. Een plek waar sprake is van continue kruisbestuiving tussen mensen, ruimte en organisaties en waar toekomstdenken normaal is.
Je zou dan ook verwachten dat je dit op alle mogelijke manieren beleeft als je in en rond het gebied loopt. Dit onderdeel van onze reactie gaat dan ook over een sterke beleefbare identiteit. Inwoners uit Utrecht, of ze hier nu wel of niet wonen of werken, vertoeven er graag en nemen vol trots anderen mee om te ervaren hoe de gezonde stad van de toekomst eruit ziet.
Het USP is omringd door kenmerken die ervoor zorgen dat het gebied uniek is. Het is dus een kleine stap is om dé innovatietuin van Utrecht beleefbaar en voelbaar te maken en voort te bouwen op deze bestaande sterke identiteit. Het is de poort naar Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug, omringd door bijzonder cultuurlandschap zoals de landgoederen en het UNESCO-erfgoed (Nieuwe Hollandse Waterlinie) en een geliefde botanische tuin.

Aanbeveling:
Maak de ambitie van USP beleefbaar. Als je in het gebied loopt, ervaar je natuur, zie je klimaatadaptieve oplossingen, en je ervaart er een sociale vibe. De gebouwen zijn stuk voor stuk bewonderenswaardig met slimme oplossingen voor meervoudig ruimtegebruik, natuurinclusief, en innovatief en dagen uit tot gezond leven en bewegen. Het historische cultuurlandschap en cultuurhistorische elementen zijn nog herkenbaar en creatief verbonden met de nieuwe bebouwing en elementen. Je ziet daarnaast duidelijk de nieuwe samenwerkingsconcepten, de initiatieven van communities zijn zichtbaar en er wordt overduidelijk gewerkt met nieuwe economische principes en waardesystemen. Door deze landschappelijke en cultuurhistorische elementen sterker te combineren met innovatieve en zichtbare duurzame bouwconcepten en ontmoetingsplekken die passen bij gezonde leefstijlen van mensen krijgt USP smoel. Een plek waar mensen van houden, zich kunnen verwonderen en zich laten inspireren.



2. DE STRATEGISCHE GROENE SCHAKEL TUSSEN STAD EN LANDSCHAP

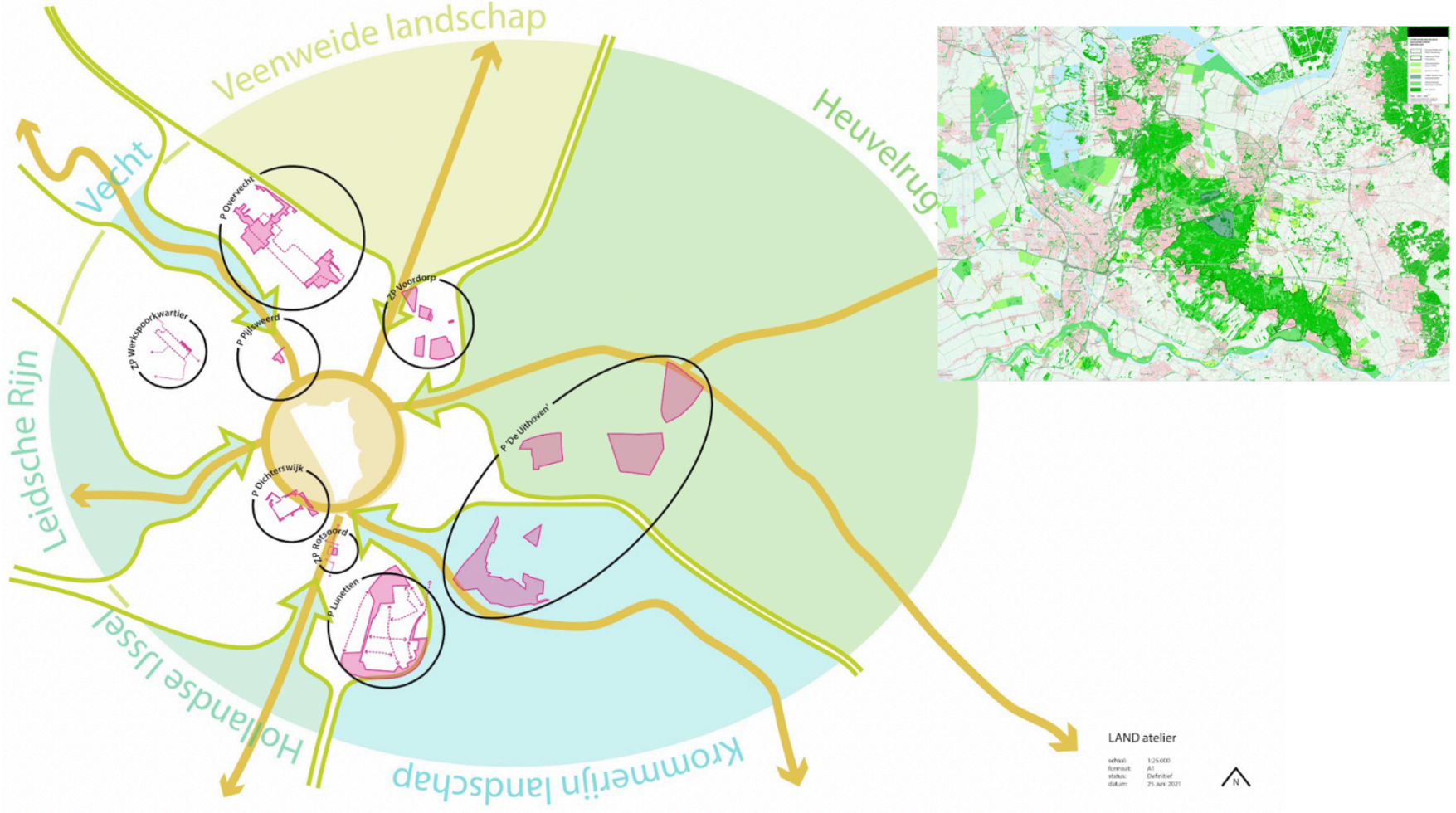
Het gebied heeft niet alleen een economisch strategische rol voor Utrecht. Het heeft een grote groene en landschappelijke strategische waarde. Het is het schakelpunt vanuit de stad naar het parklandschap en de natuur van de Heuvelrug en omgekeerd de poort vanuit het landschap naar de stad.

De ontwikkeling van USP draagt bij aan het versterken van de robuustere groene verbindingen en draagt ertoe bij dat natuur via deze route de stad in loopt en wordt gekoppeld aan bestaand groen in de stad én nieuwe stedelijke ontwikkelingen; Bijvoorbeeld via Lunetten, Maarschalkerweerd, Rijnsweerd, het nog te ontwikkelen Park Lunetten, Park Oosterspoorbaan etc. Doorklievingen met infra en gebouwen waardoor nog meer snippergroen ontstaat wordt voorkomen.

In de visie lezen we deze ambitie heel mooi terug. Je zou willen dat het USP zo prettig en groen wordt dat wandelaars bij lange afstandswandelingen er dwars doorheen willen gaan. Om de groene verbindingen daadwerkelijk handen en voeten te geven doen we de volgende aanbevelingen:
Zoek de aansluiting en samenwerking met minder voor de hand liggende mensen en organisaties die aan de slag gaan met het vormgeven, uitvoeren, beheren en onderhouden van de groene verbindingen: bijvoorbeeld met studenten, de Utrechtse parkmakers (www.parkmakers.nl), mensen die betrokken zijn bij de ontwikkeling van Park Lunetten, partijen als Staatsbosbeheer, groepen die zich ontfermen over de Landgoederen, Stichting Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug met haar zusterparken (www.zusterpark.nl) etc.

1 Inspiratie en netwerkkaarten; Samen kunnen we een groot "Park" zijn.

Landschappelijk perspectief: Abstractiekaart met groenescheggen en historische accessen





3. BETROKKEN BEWONERS EN GEBRUIKERS

It takes a community to create a place,
and a place to create a community"
Fred Kent

Van oudsher hebben pioniers het gebied ooit vormgegeven en was er ruimte voor initiatief en verbondenheid. Dat lijkt nu verloren te zijn gegaan. Uit interviews blijkt dat nu nog maar weinig studenten zich verbonden voelen met hun woonomgeving op het USP. Betrokkenheid van mensen rondom een plek helpt aan de andere kant bij het creëren van een sociale en gezonde plek waar mensen zich goed voelen en bij de verbinding van de rest van Utrecht en omgeving.

Hoewel bewoners uit het USP er vaak maar enkele jaren verblijven is het de moeite waard ook hier communities op te bouwen. Niet alleen tussen de bedrijven en kenniscentra, maar ook met bewoners en andere gebruikers van het USP. Het initiatief van het tiny forest is een goed voorbeeld dat bewoners betrokken willen zijn. Uit diverse gesprekken blijkt bijvoorbeeld belangstelling is voor verbouw van eigen voedsel, plekken om nieuwe buitenspelen uit te proberen, en plekken om kunstuitingen tentoon te stellen. In de visie lezen we deze ambitie terug, maar niet de manier waarop je dit stimuleert en bewaakt.

Aanbeveling:

1. Maak niet alles af
2. Geef ruimte aan pioniers. Behoud ruimte voor initiatieven van bewoners en gebruikers
3. Daag mensen uit (challenges) rondom iconen die te maken hebben met 'healthy urban living'.



4. BELEEF DE WETENSCHAP

De USP bezitten veel kennis- en onderwijsinstellingen, onderzoeksinstituten, kleine en grotere bedrijven die handen en voeten aan kunnen geven aan dé innovatietuin voor een gezonde leef- werk- en leeromgeving.

Veel faculteiten en instituten hebben leeromgevingen, proeftuinen en diverse opdrachtgevers om kennis te ontwikkelen. Het USP zou een van de grootste leeromgevingen moeten zijn. Zichtbaar, zodat de experimenten de vele bezoekers kunnen inspireren.

Denk bijvoorbeeld aan het versterken van biodiversiteit op het USP met de kennis van de faculteit biodiversiteit, het benutten van de faculteit geowetenschappen, sociale wetenschappen, urban and area development van de HU, milieu epidemiologie, Health Hub Utrecht en Data- en Kennishub gezond stedelijk leven.

Aanbeveling: geef bij de vaststelling van de visie tenminste vijf onderwijsinstellingen zoals de faculteit biodiversiteit als aftrap een opdracht om samen met bedrijven in het gebied een project uit te voeren dat betrekking heeft op gezond stedelijke leven en vraag ze om daaromheen publiciteit en /of een expo te genereren.

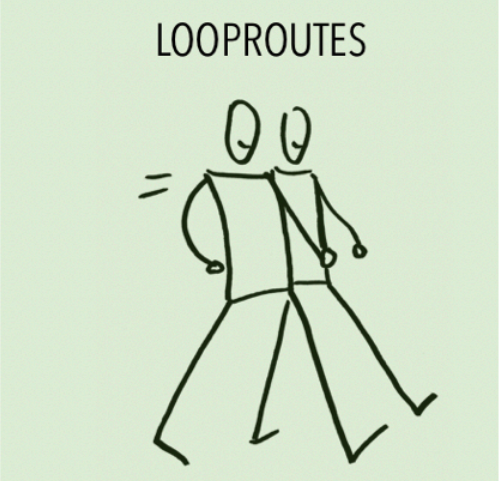


5. SAMEN KUNNEN WE EEN GROOT PARK ZIJN
(Parkinclusief Ontwikkelen)
Er is reeds veel discussie over het niet verder aantasten van groen en landgoederen rondom USP.

Wij draaien deze discussie liever om. Ontwikkeling is een kans om groene parken groter en robuuster te maken. Dit is niet alleen belangrijk voor de biodiversiteit en klimaatbestendigheid, maar ook voor het waarborgen van luwte-plekken voor een goede balans tussen rust en reuring in de stad.

Het USP beschouwt zichzelf als onderdeel van de omringende landgoederen en UNESCO erfgoed de Nieuwe Hollandse Waterlinie en maakt de groene omgeving nog robuuster door groen en erfgoedelementen naar binnen te trekken en trekt het groen door richting Lunetten en het toekomstige Lunettenpark.

Aanbeveling:
Vorm een collectief van initiatiefnemers met andere landgoederen onder de titel “samen kunnen we een groot park zijn”. (Zuster)Park de Uithoven.



6. USP AAN DE WANDEL

Een stad waar mensen graag lopen en wandelen is mooier, stiller, gezonder en duurzamer. Er is meer kans op ontmoeting. Niet alleen voor de bewoners van het USP, maar het zorgt er ook voor dat er makkelijker ontmoeting ontstaan tussen werknemers van verschillende bedrijven.

Het is dan ook fantastisch dat een aparte kaart is opgenomen voor voetgangers. De voetganger en wandelaar wordt serieus genomen.

Wij zien kansen voor verdere uitwerking van deze kaart en denken dat differentiatie in kwaliteitsniveau's meerwaarde biedt. Niet elke route is even belangrijk en routes dienen verschillende doelen.

Aanbevelingen: (zie ook extra suggesties in bijlage 2)

- Sluit niet alleen aan op het wandelroutenetwerk, maar versterk het netwerk en zorg dat het vanuit de omliggende gebieden interessant wordt om naar USP toe te lopen of er doorheen te lopen.
- Differentieer in kwaliteitsniveau's en onderscheid en definieer in ieder geval aantrekkelijke *rondjes* met flaneerkwaliteit. Denk hierbij ook aan de geluidsomgeving (& belasting) van deze routes.
- Teken het Knooppuntennetwerk op de kaart en bekijk of er in de toekomst een sterker netwerk mogelijk is, en of het huidige netwerk kwalitatief versterkt kan worden
- Versterk specifieke tracés (of maak een beter tracé mogelijk); zoals Uithof – Beerschoten (Utrecht te Voet en tevens onderdeel van een NS route)

Bijlage 2: reactie op specifieke passages uit de omgevingsvisie
Hieronder treft u nog enkele specifieke reacties en aanbevelingen aan van enkele individuele deelnemers uit ons netwerk gezonde stad. We bieden deze gebundeld aan.

USP als vooruitgeschoven post
In aanvulling op de visie in hoofdstuk 4 geef ik u het volgende ter overweging mee:
Het Utrecht Science Park is uniek vanwege zijn ligging buiten de Stelling van Utrecht. Als een vooruitgeschoven post strekt de stad Utrecht zich uit in het militaire landschap én het landschap van de landgoederen aan de rand van de Utrechtse Heuvelrug en aan de Kromme Rijn. De kwaliteiten van deze landschappen vinden we in alle aspecten van het USP terug:

- In de gebouwen
- In de openbare ruimte

Het programma van het USP is hoogstedelijk, maar in de beleving landschappelijk. Zowel binnen als buiten het USP.

Naast de Centrumboulevard is het voorstel om de 'Uithofboulevard' (bijlage 1) te introduceren: een brede groene landschappelijke boulevard die de verbinding vormt met de uithoven aan de randen van het USP. De militaire tankgracht vormt een landschappelijke recreatieve route door het USP. Op deze manier omarmt het USP het landschap en wordt de beleving van werken en studeren in het landschap versterkt.

Het USP ligt als een groene vesting in het landschap. Vanaf het landschap is het USP 'bescheiden' aanwezig: de bebouwingsrand is overdag en in de nacht nauwelijks waarneembaar. De bezoekers van de landschapsparken rondom het USP wanen zich daardoor volledig door groen omgeven. Aan de hand van een beeldanalyse van de randen van het USP wordt de beeldkwaliteit van de gebouwen aan de randen van het USP bepaald. Aandachtspunt is de beleving in de nachtelijke uren: meer bebouwing betekent meer licht in de vorm van straatverlichting en verlichting van bebouwing.

De gebouwen en de openbare ruimte ademen de sfeer van de landgoederen en of forten. Historische lijnen lopen bijvoorbeeld (op maaiveld) door in gebouwen. Het straatmeubilair is 'militair' van karakter of 'landschappelijk'. Door gebouwen 'op poten' te zetten zijn gebouwen geen ondoordringbare massa's meer. De openbare ruimte loopt door en draagt bij aan een levendige openbare ruimte.

Uitgangspunten
Ten aanzien van de uitgangspunt Ruimtelijke kwaliteit op blz. 53 is het voorstel om het cursieve op te nemen:
De bebouwing draagt bij aan het behouden en versterken van de beeld- en verblijfskwaliteit van het USP. Bebouwing heeft een hoogwaardige architectuur *en is geïnspireerd door het cultuurhistorisch waterlinielandschap en het landgoederenlandschap* met duurzame materialen en nauwkeurige detaillering.

Ten aanzien van de uitgangspunten groen-blauwe raamwerk op blz 97 is het voorstel om het volgende op te nemen:
De Uithofboulevard is een groene recreatieve route met groene functies en is de landschappelijke tegenhanger van de Centrumboulevard.

T.a.v looproutes en wandelnetwerken pagina 102
Het is fantastisch dat een aparte kaart is opgenomen voor voetgangers. De voetganger en wandelaar wordt serieus genomen. Wij zien kansen voor verdere uitwerking van deze kaart en denken dat differentiatie in kwaliteitsniveau's meerwaarde biedt. Niet elke route is even belangrijk en routes dienen verschillende doelen.

- Sluit niet alleen aan op het wandelroutenetwerk, maar versterk het netwerk en zorg dat het vanuit de omliggende gebieden interessant wordt om naar USP toe te lopen of er doorheen te lopen
- Differentieer in kwaliteitsniveau's: onderscheidt niet alleen het gewone netwerk en recreatieve routes, maar ontwerp wandelrondjes voor pauzewandelen, wandelend vergaderen (weeting) en wandelend leren.. Zorg ook voor rondjes die geschikt zijn voor 3 (of 4) personen die naast elkaar lopen - ook op drukke momenten met "tegenliggers"; een groep collega's of studenten valt uiteen in twee en drietallen, vandaar dat wij 3 zien als de minimale maat voor routes met flaneerkwaliteit die ook daadwerkelijk kan bijdragen aan het kennismilieu. Denk hierbij ook aan de geluidsomgeving (&belasting) van deze routes.
- Teken het Knooppuntennetwerk op de kaart en bekijk of er in de toekomst een sterker netwerk mogelijk is, en of het huidige netwerk kwalitatief versterkt kan worden
- Versterk specifieke trace's (of maak een beter trace mogelijk); zoals Uithof – Beerschoten (Utrecht te Voet en tevens onderdeel van een NS route)

Ten aanzien van de uitgangspunten van energie op blz. 125:

Meervoudig en slim ruimtegebruik: Uitgangpunt moet zijn om het totale dakoppervlak te benutten voor duurzame doelen, oftewel de combinatie vergroening, wateropvang en het opwekken van energie. Dat geldt ook voor de daken van de bestaande bebouwing. Wat betreft de realisatie van tenminste één windmolen langs de A28 en de aanleg van zonnepanelen in het groen-blauwe raamwerk is het belangrijk dat dit niet leidt tot nieuwe barrières van de groene corridor/verbinding tussen de Utrechtse Heuvelrug naar Amelisweerd. Deze wordt namelijk alsmaar smaller, terwijl we streven naar sterkere biodiversiteit en ecologische kwaliteiten in de stad.

Wat betreft de geothermie betreft: wordt in het onderzoek de nabijheid van waterwingebieden en kwelwater-/ en grondwaterstromen meegenomen. Inmiddels is gebleken dat diepteboringen (ongewenste) effecten kunnen hebben op de kwaliteit van drinkwater en ondergrondse waterstromen.

Gemeente Utrecht

Bezoekadres: Stadsplateau 1, 3533 JE Utrecht
Postadres: Postbus 8406, 3503 RK Utrecht
Telefoon: 030 - 286 00 00