Schriftelijke vragen

Inzake:	Het voorgenomen besluit van het Spaarne Gasthuis om de spoedeisende hulp en de 24-uurszorg te concentreren in Haarlem Zuid
Indieners:	Hans van der Helm, fractievoorzitter 50PLUS Haarlemmermeer en Ingrid Vasseur, raadslid 50PLUS Haarlemmermeer
Datum:	12 oktober 2026
Aan:	College van burgemeester en wethouders van Haarlemmermeer

Aanleiding

Op 6 oktober 2026 maakte het Spaarne Gasthuis bekend dat het de spoedeisende hulp en alle 24-uurs- en klinische zorg rond 2033 wil concentreren in een nieuw ziekenhuis in Haarlem Zuid. Hoofddorp wordt een dagziekenhuis. Volgens interim-bestuursvoorzitter Wolf vertrekt de spoedeisende hulp naar verwachting al eerder uit Hoofddorp (Haarlem105, 8 oktober 2026). Het besluit is voorgenomen; het definitieve besluit volgt eind 2026.

Op 27 februari 2025 nam de raad unaniem de motie 'Volwaardig ziekenhuis in Hoofddorp moet blijven' aan. Het college werd verzocht zich actief in te zetten voor een volwaardig ziekenhuis in Hoofddorp en de raad tussentijds te informeren. Het coalitieakkoord 2026-2030 (paragraaf 2.7) zet in op dit behoud en wil daaraan prioriteit geven in de ruimtelijke ontwikkeling. De brief van de burgemeester aan het ziekenhuis van 22 september 2026 gaat niet in op de gevolgen voor patiënten. Volgens NH Nieuws (9 oktober 2026) bood de gemeente Haarlem kort voor het besluit een garantstelling van 100 miljoen euro en de aankoop van (een deel van) de locatie Haarlem Noord voor 20 tot 25 miljoen euro.

Oudere inwoners zijn vaker op spoedzorg aangewezen en rijden minder vaak zelf. Voor hen telt elke minuut extra reistijd, als patiënt en als partner die op bezoek wil. Daarom legt de fractie 50PLUS Haarlemmermeer het college de volgende vragen voor.

Vragen

1. a. Op welke wijze heeft het college sinds 27 februari 2025 uitvoering gegeven aan de motie en aan paragraaf 2.7 van het coalitieakkoord? Met welke partijen heeft het college daarover overleg gevoerd (zoals het Spaarne Gasthuis, regiogemeenten, zorgverzekeraars en de regionale ambulancevoorziening) en met welke inzet?
   b. De motie vroeg de raad tussentijds te informeren. Wanneer heeft het college dat gedaan? Als dat niet is gebeurd, waarom niet?

2. a. Wanneer is het college bekend geworden met de toezeggingen van de gemeente Haarlem? Wist het college daarvan toen de brief van 22 september werd verstuurd?
   b. Heeft het ziekenhuis Haarlemmermeer om financiële of andere steun gevraagd? Zo ja, wat heeft het college geantwoord? Zo nee, heeft het college zelf steun overwogen, welke afweging heeft het daarbij gemaakt en was het van plan de raad daarbij te betrekken, gelet op het budgetrecht van de raad?
   c. Kent het college de second opinion waaruit zou blijken dat nieuwbouw in Hoofddorp financieel niet haalbaar is? Is het bereid de raad over de inhoud te informeren?
3. Beschikt het college over gegevens, per kern, over de gevolgen van sluiting van de spoedeisende hulp in Hoofddorp voor de totale tijd tot aankomst bij een geschikte spoedeisende hulp en voor de beschikbaarheid en responstijden van ambulances in Haarlemmermeer? Zo ja, wil het college die met de raad delen? Zo nee, is het college bereid deze gegevens, waaronder de bereikbaarheidsanalyse van het ziekenhuis, vóór het definitieve besluit op te vragen bij het ziekenhuis en de regionale ambulancevoorziening en met de raad te delen?
4. a. Was het college ervan op de hoogte dat de spoedeisende hulp naar verwachting al vóór 2033 uit Hoofddorp vertrekt?
   b. Welke voorwaarden acht het college noodzakelijk voor een verantwoorde sluiting? Is het college bereid te bevorderen dat de spoedeisende hulp pas sluit nadat een onafhankelijke toets heeft aangetoond dat de bereikbaarheid en continuïteit van de acute zorg voor alle kernen gewaarborgd zijn?
   c. Welke acute zorg, waaronder de huisartsenpost, blijft daarna dag en nacht beschikbaar in Hoofddorp?
5. Hoe bereiken inwoners zonder auto straks het ziekenhuis in Haarlem Zuid, als patiënt of als bezoeker van een opgenomen naaste? Is het college bereid nu al met de Vervoerregio Amsterdam en de provincie te overleggen over een directe en toegankelijke verbinding? Is het college daarnaast bereid in kaart te brengen wat de verplaatsing betekent voor inwoners die afhankelijk zijn van RegioRijder (zoals langere reistijden, hogere eigen bijdragen en het jaarlijkse kilometerbudget) en de knelpunten op te lossen?
6. Een zorgaanbieder die acute zorg op een locatie wil beëindigen, moet de colleges van de omliggende gemeenten daarover vooraf betrekken en de uitkomsten van de bereikbaarheidsanalyse toelichten (artikel 8i Uitvoeringsregeling Wkkgz).
   a. Heeft het Spaarne Gasthuis het college op deze wijze betrokken of gaat het dat doen? Wanneer en met welke inbreng van het college?
   b. Kan de inbreng van het college nog van wezenlijke invloed zijn op de locatiekeuze, of uitsluitend op de voorwaarden waaronder het besluit wordt uitgevoerd? Waarop baseert het college dat?
   c. Is het college bereid de raad te informeren voordat het zijn inbreng levert en de raad daarna de gemotiveerde terugkoppeling van het ziekenhuis (artikel 8i, vijfde lid) toe te sturen?
7. Wethouder Sidali noemde de toekomst van het dagziekenhuis op de lange termijn onzeker. Heeft het Spaarne Gasthuis toezeggingen gedaan over het behoud van het dagziekenhuis, de poliklinieken en het oncologisch dagcentrum in Hoofddorp en voor welke termijn? Welke langjarige afspraken wil het college daarover maken?

Afsluiting

Gelet op het voorgenomen besluit van het ziekenhuis en de behandeling van de programmabegroting op 5 november 2026 verzoekt de fractie het college de vragen uiterlijk 2 november 2026 te beantwoorden, zodat de antwoorden bij de begrotingsbehandeling kunnen worden betrokken.

Met vriendelijke groet,

Fractie 50PLUS Haarlemmermeer
Hans van der Helm
Ingrid Vasseur