

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

Aanwezig	Voorzitter	Mw. C.J.M. van den Elsen
	Raadsgriffier	Mw. J.I.M. le Comte
	Besluitenlijst	Mw. J.I.M. le Comte
	Raadsleden	Dhr. M.G.W. Kanters (DOP) Mw G.L.C.W. Jansen (DOP) Mw. B.M.H. van der Kolk – Hegtermans (DOP) Dhr. J.R.M. Bos (DOP) Dhr. J.M.M. van Lanen (DOP) Dhr. R.M. Gruijters (CDA) Mw. M.A.T. van den Broek (CDA) Mw. G.W.M. van Mensvoort - Penninx (CDA) Dhr. H.H.A. de Bruin (CDA) Mw. A.J.P.M. van Eert - van de Ven (GVB) Dhr. R.R.M. Jacobs (GVB) Mw. S.A.H.M. de Bruin (GVB) Dhr. L.A. van den Hoogen (GVB) Dhr. F.H.L. Dijcks (VVD) Dhr. F.H.A. Koolen (VVD)
	Portefeuillehouders	Dhr. B.M.H. Brands, wethouder Dhr. H.A.J. Willems, wethouder

Afwezig met kennisgeving	n.v.t.
---------------------------------	--------

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd op boekel.nl

1	Opening en mededelingen.
De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet de raadsleden, wethouders, de mensen op de publieke tribune en aanwezige ambtenaren welkom.	
Moment van bezinning. Voordat we overgaan tot de officiële opening van de vergadering volgt een moment van bezinning.	
2	Trekking van het stemnummer
Het nummer dat getrokken wordt, is nummer 8 In het geval van hoofdelijke stemming begint de stemming bij mw. Jansen.	
3	Benoeming interim-griffier Joyce le Comte
Geadviseerd besluit Besloten wordt om mw. Joyce le Comte tijdelijk, met ingang van 1 september 2022 tot 23 december 2022, te benoemen tot interim-griffier voor 20 uur per week.	

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

De interim-griffier legt de belofte af ten overstaan van de burgemeester.	
Besluit	De griffier a.i. is benoemd.
Actie	-
4	Vragenhalfuur
<p>De VVD heeft twee vragen.</p> <p>Dhr. Koolen (VVD) stelt een vraag over de specialistische inloop functie GGZ. In de commissie Bestuur en Samenleving gaf , tijdens de vooruitblik op de onderwerpen die gaan spelen in de regio, wethouder Willems aan dat de specialistische inloop functie GGZ een lokale invulling moet gaan krijgen in 2024. De VVD-fractie heeft hierover de volgende vraag: Wat is hiervan de reden en is de wethouder voornemens om hierover met een raadsvoorstel naar de Raad te komen?</p> <p>Wethouder Willems beantwoordt de vraag. Dit is in de regio besloten. Gemeente Boekel neemt lokaal gezien geen deel aan de regeling. We hebben echter als Boekel voldoende inloopfunctie bij Huize Padua. Het is een regio besluit en die zin heeft de wethouder het meegedeeld, maar als Boekel lokaal hebben we geen aandeel hierin.</p> <p>Dhr. Dijcks (VVD) stelt een vraag over de opvang van asielzoekers. Met memo 2022/55, d.d. 8 september 2022, is de raad van onze gemeente een raadsinformatiebrief veiligheidsregio aangeboden met als titel Doorstroming migratie en opvangcrisis en stand van zaken lokale situatie vluchtelingen Oekraïne en statushouders. Tijdens de commissievergadering van Bestuur en Samenleving is bij monde van onze burgemeester een toelichting gegeven over de gevolgen van de asielcrisis in onze regio en de voortdurende vraag extra asielopvangplaatsen te realiseren.</p> <p>Vragen: De VVD-fractie heeft tijdens deze toelichting verstaan en begrepen dat de gemeente Boekel geen asielopvang plekken ter beschikking heeft dan wel aangeboden. Is dit juist en correct? De VVD-fractie heeft tijdens deze toelichting tevens verstaan dat de gemeente Boekel daarentegen een extra opvang van statushouders wil aanbieden en realiseren boven op de door de rijksoverheid opgelegde taakstelling. Is dit juist en correct? Met memo 2022/55 worden in een tabel de aantallen statushouders genoemd voor 2022 en 2023. De VVD-fractie constateert a.d.h.v. deze tabel in de taakstelling voor 2022 nog 2 statushouders gehuisvest moeten worden. Is dit juist en correct? In de taakstelling voor 2023 staat het aantal van 32 personen genoemd als de te verwachten taakstelling. De VVD vraagt verduidelijking voor het aantal van 32 personen als taakstelling voor 2023.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Betreft het genoemde aantal van 32 personen individuele personen?2. Wat betekent dit voor de toename van het aantal te huisvesten statushouders bij gezinshereniging'?3. Is het correct dat bij monde van wethouder Willems vertaling van de toegewezen taakstelling voor enig kalenderjaar inclusief gezinshereniging is?4. Zo nee, wat zijn dan de consequenties voor huisvesting en sociale ondersteuning zoals bijstand, zorgverzekering en huurtoeslag.5. Wat zijn dan de consequenties voor de sociale woningmarkt in onze gemeente?	

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

Portefeuillehouder van den Elsen beantwoordt de vragen.

Gemeente Boekel ziet geen mogelijkheden voor grootschalige noodopvang. Wel hebben we groepswoonruimte beschikbaar gesteld voor de minderjarige vluchtelingen. Er zijn hiervoor nog geen kandidaten aangemeld. Ook hebben we de afgelopen periode de mogelijkheden verkend voor crisisopvang. Dat betreft de opvang voor drie of vijf weken. Maar dat is niet meer aan de orde op dit moment.

Het Rijk heeft een extra taakstelling opgelegd. Dat betekent een forse verhoging voor 2022 t.o.v. 2023 en die gaan we realiseren. En het liefst zo snel mogelijk. Dat is de versnelde opgave. We gaan er niet op voorhand meer doen. Er is door de gemeente een oproep gedaan (ook in de media) om mee te denken over tijdelijke huisvestingsplekken. Verder speelt er nog de plaatsing van twee kandidaten in de Zuidwand en twee bij Ecodorp. We gaan ervan uit dat zij op korte termijn daar geplaatst worden. Dan hebben we nog twee andere personen te plaatsen en zo staat het ook in de memo. Maar in totaliteit betekent het dus dat we op dit moment dan nog 6 moeten plaatsen en inmiddels hebben, nadat we de memo hebben verzonden, alweer de opdracht gekregen voor een extra versnellingsopgave, dus meer van 2023 naar 2022 te halen. Dus ja, we moeten er nog 6 plaatsen voor 2022 en 4 zitten in de pijplijn. We verwachten dat op korte termijn gerealiseerd te krijgen. Mensen vanuit gezinshereniging worden meegenomen in de taakstelling. Op het moment dat er sprake is van na-reizigers dan tellen die mee in de taakstelling, maar die tellen pas mee in de taakstelling op het moment dat ze zich hier melden in Boekel. Dus niet op het moment dat er plannen zijn voor gezinshereniging maar op het moment dat ze ook daadwerkelijk hier gehuisvest moeten worden. Dat is geen verschil met de huidige situatie en de huidige plaatsing van onze vergunninghouders. Dat betekent dat we aan de lat staan om die mensen zo snel mogelijk structureel te plaatsen en zo snel mogelijk te laten re-integreren.

Besluit	-
Actie	-
5	Spreekrecht voor burgers

Actie	-
5	Spreekrecht voor burgers

5	Spreekrecht voor burgers
----------	---------------------------------

Er zijn geen aanmeldingen voor het spreekrecht.

Besluit	-
Actie	-
6	Vaststellen van de agenda

Actie	-
6	Vaststellen van de agenda

6	Vaststellen van de agenda
----------	----------------------------------

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen voor de agenda bekend bij de griffie.

De raad gaat akkoord met de agenda.

Besluit	De agenda is ongewijzigd vastgesteld.
Actie	-
7	Besluit hamerstukken

Actie	-
7	Besluit hamerstukken

7	Besluit hamerstukken
----------	-----------------------------

De volgende hamerstukken worden vastgesteld:

- Agendapunt 16 Raadsvoorstel inzake Woonwagengebeleid Gemeente Boekel 2022
- Agendapunt 17 Raadsvoorstel inzake beleidsnotitie begraafplaatsen 2022 – 2023
- Agendapunt 18 Raadsvoorstel inzake aanwijzen vertegenwoordigers in samenwerkingsverbanden en organisaties
- Agendapunt 19 Raadsvoorstel inzake Regionaal Veiligheidsplan

Besluit	Vastgesteld
----------------	-------------

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

Actie	-
8	Raadsvoorstel Collegeprogramma 2022-2026
Voorgesteld besluit: Kennismemen van het Collegeprogramma 2022 - 2026	
<p>Dit collegeprogramma biedt u helderheid over de speerpunten van het beleid en concrete projecten die de komende beleidsperiode worden uitgevoerd. Het kan worden gezien als het kompas van de organisatie op korte termijn.</p> <p>Door de coalitie zijn de kaders uitgezet voor de nieuwe bestuursperiode 2022 – 2026 via het coalitieakkoord 2022 – 2026. Het College heeft de taakuitvoering te geven aan dit akkoord. Die uitvoering is door het College uitgewerkt in een concreet Collegeprogramma. Daarin zijn de speerpunten van het beleid opgenomen en ook de concrete projecten die met prioriteit worden opgepakt. Daarnaast wordt in het programma de relatie gelegd met de beschikbare middelen en capaciteit.</p> <p>Het coalitieakkoord is besproken in de raad van 23 juni 2022.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Dijcks (VVD), dhr. Gruijters (CDA), dhr. Kanters (DOP), dhr. Bos (DOP), mw. Jansen (DOP), mw. Van Eert (GVB)</p> <p>Vragen en opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none">- De VVD-fractie heeft kennis van dit programma genomen en hebben dit ook gedaan met de bijlagen die erbij horen. Immers hierin zet het college uiteen hoe en wie en vooral wanneer de voornemens van de nieuwe coalitie tot beleid en zeker uitvoering worden gebracht. Het college heeft de taak uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en in een concreet collegeprogramma zijn de speerpunten van het beleid opgenomen en ook de concrete projecten die met prioriteit worden opgepakt. Daarnaast wordt in het programma weer de relatie gelegd met de beschikbare middelen en capaciteit. Wat betreft die beschikbare middelen en capaciteit vraagt de VVD hoe dit te kunnen interpreteren? Kijkend naar de prioritering is dit in zekere zin zorgwekkend. Wat kan onze organisatie aan en wat moet dan echt prioriteit krijgen? Het programma kan gezien worden als een kompas staat er. Wat moet de VVD hieronder verstaan. Wat betreft de financiële aspecten? Past het merendeel van dit programma binnen de bestaande begroting? En waar het niet past gaat het college dit dan voorleggen aan het bestuur, de gemeenteraad? De VVD-fractie mist het aspect van de belasting en de mogelijkheden van de ambtelijke organisatie. Hoe zit het met die capaciteit in het licht van de vele visies waar de coalitie om heeft gevraagd? En vooral wat is de noodzaak en hoeveel tijd kost het om al deze visies op te stellen? De VVD zal daar waar het kan en past binnen de kaders van hun eigen beleid dit collegeprogramma steunen. De VVD hoopt dat dit college voldoende toegerust is voor deze taak en dat de onderwerpen die aan de raad aangeboden worden deskundig kunnen worden behandeld en toegelicht.- CDA neemt het collegeprogramma voor kennis aan. Wat hier ligt komt voort uit het coalitieakkoord en dat wat hierin staat is ook al grotendeels vertaald richting de begroting. Alle beschouwingen en visies die het CDA daarop heeft, kunt u dan ook verwachten van het CDA bij de begrotingsbehandeling.- DOP is zeker trots op dit collegeprogramma en het college. Goed dat ze de komende 4 jaar aan de slag willen gaan met het uitvoeren van verschillende speerpunten van beleid zoals opgenomen in het coalitieakkoord. Wellicht is het inderdaad niet altijd de meest makkelijkste taak. We hebben een ambitieuze coalitie die op veel punten graag wil besturen en dat afgezet tegen de tijd waar we in zitten met een krappe arbeidsmarkt, een onzekere financiële tijd, kan DOP zich voorstellen dat dat lastig is. Dhr. Kanters (DOP) heeft vragen over het komende proces wat betreft het installeren van een onafhankelijke bezwaaradviescommissie met externe deskundigen. DOP leest namelijk in het collegeprogramma dat er een onderzoek naar de afhandeling van bezwaren komt. Maar hij zou graag de bevestiging van het college horen dat dat conform is aan wat hierover is	

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

opgenomen in het coalitieakkoord? Wat betreft het centrumplan de vraag over de tekst "begroot ja/ nee en formatie ja/ nee". DOP wil graag van het college horen wat precies bedoeld wordt. DOP wil het college oproepen om snel met de actuele stand van zaken te komen als het gaat over uitvoering van het centrumplan. En dan inderdaad ook als deel daarvan de zuidkant. En op welke termijn zou die informatie kunnen volgen? Want DOP is daar erg benieuwd naar. Dhr. Bos (DOP) geeft aan dat de titel van het coalitieakkoord is "Iedereen telt mee in de gemeente Boekel". We hebben ook heel sterk benadrukt om in te spelen op de burgerparticipatie en dat zien we terug in het collegeprogramma. Maar we gaan natuurlijk eerst een visie vaststellen om vervolgens te kijken wat, en op welke manier kunnen we de burger breder laten participeren. En wat DOP dan bij de omschrijving ziet, is, dat op het vaststellen van een visie de uitvoering volgt met betrekking tot de Omgevingswet en het sociaal domein. Maar er ligt natuurlijk nog veel meer aan ten grondslag. DOP neemt aan dat het een totale visie op participatie wordt en niet alleen op die twee onderwerpen. Verder ziet DOP ook staan dat er eigenlijk niks begroot is. Als DOP naar de begroting 2023 kijkt dan zijn daar gelukkig wel bedragen voor opgenomen. Verder mag het wat DOP betreft wel eerder starten dan 2023.

Dan nog het volgende. Bij projecten praten we al wat langer over uitbreiding van het bedrijventerrein. Wat natuurlijk op dit moment ook actueel speelt is Lage Raam in Boekel, maar we hebben ook Kraaiendonk 1 in Venhorst. We hebben nog een lang traject met de provincie te doorlopen willen we daar iets kunnen realiseren m.b.t. uitbreiding van het bedrijventerrein Kraaiendonk 2. Is het niet zaak dit nu al bij het project op te voeren, omdat het toch veel tijd gaat vragen?

Mw. Jansen (DOP) heeft één vraag over de toegang fysiek sociaal loket. Vorig jaar zei de wethouder nog dat er tijd nodig is. Het is heel druk en mensen moeten ingewerkt worden en we gaan verhuizen. Maar zo gauw we verhuisd zijn dan gaan we daar helemaal voor. We zijn nu alweer een tijd verder en nu is het nog niet eens begroot. Wat is de stand van zaken op dit moment en waar moeten we aan denken qua termijn?

- GVB kijkt met trots terug op het coalitie proces en ook met tevredenheid naar het collegeprogramma. GVB gaat niet alle onderwerpen uitputtend beschouwen op dit moment. Het doet GVB deugd wat er nu voorligt. Het is altijd spannend als je een coalitieakkoord met ambities voorlegt om dan te zien of dat ook te realiseren valt. Het merendeel past zoals we nu kunnen zien. Dat is heel fijn, zeker gezien de zorgen die daar hier en daar soms ook wel zijn over de ambtelijke capaciteit. GVB is blij dat er aandacht is in de komende periode voor meer visievorming en meer beleidsvorming. Omdat dat ook meer richting kan geven. Het is goed om dit samen ook met burgers invulling te geven. Wij zijn ook blij dat er aandacht is voor meer integraliteit rondom het gebied van wonen, huisvesting en type doelgroepen en vanuit welke maatschappelijke visie je ook woningen op welke plek wil hebben en voor welke doelgroepen. Dat is mooi verankerd zien we terug. Punt van aandacht is nog wel de rolzuiverheid tussen college, raad en organisatie. Daar hebben wij in ons coalitieprogramma wel aandacht voor gevraagd en we zien het niet zo duidelijk terug in het collegeprogramma.

Portefeuillehouder van den Elsen reageert op zaken die haar portefeuille betreffen.

Ambitieuze plan wordt gezegd. Zorgen bij VVD over financiën en ambtelijke capaciteit. Financiën past en waar dit niet het geval is, wordt het voorgelegd aan de raad. Hiermee wordt bedoeld dat er geld is opgenomen voor het proces van visievorming en dat het college naar de raad terugkomt wanneer dit voor de uitvoering nodig mocht zijn.

Wat betreft de ambtelijke capaciteit en haalbaarheid denkt het college dat de planning die er nu ligt zou moeten kunnen. Maar mochten er niet te voorspellen zaken zijn die zich voordoen, dan is flexibiliteit nodig en zo hebben we altijd gewerkt met u. Als je inderdaad kiest voor intensivering van beleid of voor een andere aanpak dan heb je mogelijk extra middelen nodig maar die kun je op dit moment nog niet ramen omdat je niet weet wat er uit die visie komt. Het is ambitieus en we zijn een kleinere gemeente met een heel actieve ambtelijke organisatie die veel voor elkaar gebokst krijgt. Wij denken dat de planning zoals die ligt, moeten kunnen. We hebben ook een hele planning en control cyclus om dat goed te monitoren. Ik heb twee vragen gekregen van de DOP over de onafhankelijke bezwaarcommissie. Wat ik hierbij wil aangeven is dat we graag eerst willen kijken hoe we het op dit moment doen en dat we de huidige werkwijze goed willen evalueren. We willen graag de plussen van onze manier van werken behouden en kijken of we dan vervolgens op een andere manier nog wat verbeteringen kunnen realiseren. En het

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

zou zomaar kunnen zijn dat daar een onafhankelijke bezwaaradviescommissie uitkomt, maar wij vinden het erg belangrijk om eerst gewoon goed ook die plussen mee te nemen. Wat betreft burgerparticipatie willen we kijken hoe we onze burgers nog intensiever kunnen betrekken bij de besluitvormingsprocessen. Dat is breder dan alleen de Omgevingswet of alleen het sociaal domein. Het is echt in brede zin. Alleen moeten we wel ook even kijken naar de versterking van participatie op decentraal niveau en de nieuwe Omgevingswet. Die beide ontwikkelingen vragen op het gebied van participatie ook onze aandacht. De portefeuillehouder stelt voor om goed te kijken of we die dingen kunnen combineren. We gaan hier de komende periode vanaf 2023 mee aan de slag, want eerder gaat niet lukken.

Wethouder Brands beantwoordt de vragen over zijn portefeuille.

Wat betreft het Centrumplan; dit staat deels wel en deels niet in het programma en dat geldt dan ook voor de formatie omdat nog niet alles besloten is van wat er in het centrum gaat gebeuren. U zoomt dan in op de Zuidwand. Dat is natuurlijk een belangrijk onderdeel van het centrumplan dus daar is alles aan gelegen om dat in een goede voortgang te krijgen, zodat de rest ook tot ontwikkeling kan komen. De wethouder is hier op dit moment met de organisatie mee bezig. Het hele project is omvangrijk en om dat in beeld te brengen is tijd nodig. De wethouder komt in de vorm van een memo naar de raad met informatie over waar we nu staan en waar we naartoe gaan en wat de voor en tegens zijn.

Wat betreft de vraag over het bedrijventerrein; het is mooi dat u begint over Kraaiendonk 2, want dat is een van de zaken die spelen. Wij zijn nu spoorstrags bezig om dat allemaal in gang te zetten. We hebben een externe erbij gehaald om ons daarbij te helpen. Maar ja, als de wethouder dan ook nog Kraaiendonk daar tegelijk in mee moet nemen, komt hij in de knel. De wethouder gaat zijn uiterste best doen, maar de capaciteit kan maar één keer ingezet worden en die wordt hier nu al echt maximaal ingezet. De wethouder weet ook wat de wens vanuit de ondernemers is. Hij vraagt om een beetje lucht om de zaken te doen die gedaan moeten worden.

Wethouder Willems beantwoordt de vragen over zijn portefeuille.

Voor wat betreft de toegang fysieke loket blijft de wethouder hierop sturen en kijken of binnen de middelen die er dan beschikbaar zijn toch ergens iets kan worden geregeld. Misschien kunnen mensen uit Meijerijstad ook een deel in deeltijd daar gaan zitten.

Woordvoerders in tweede termijn: mw. Jansen (DOP), dhr. Kanters (DOP), dhr. Bos (DOP)

- Graag hoort DOP toch nog een heldere tijdslijm van de wethouder voor het realiseren van de toegang fysieke loket .
- Hoe wordt het proces rondom de bezwaarcommissie ingericht?
- We praten al heel lang over bedrijvigheid en Kraaiendonk 2, wel graag de komende vier jaar oppakken. En dan bij projecten noemen graag.

Wethouder Willems zegt toe actiever op de realisatie van de toegang fysiek loket te zullen insteken. Er moet nog een goede overeenkomst komen. Hij wil voor eind 2023 wel beloven.

Portefeuillehouder van den Elsen

Wat betreft de onafhankelijke bezwaarcommissie wordt eerst geëvalueerd hoe we het nu doen. We willen de plussen behouden en dan kijken of we nog iets kunnen verbeteren. Het kan zijn dat er dan een onafhankelijke commissie uitkomt.

Wethouder Brands

We gaan kijken hoe we de behoeften rondom het bedrijventerrein en Kraaiendonk zo snel mogelijk kunnen vervullen. We starten met de Biezen en daarna pakken we het industrieterrein aan. Daar waar we tegen problemen aanlopen komen we terug bij uw raad. Dat zal zeker in deze periode zijn.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

Besluit	Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
Actie	-
Toezegging	Wethouder Willems zegt toe actiever op de realisatie van de toegang fysiek loket te zullen insteken. Er moet nog een goede overeenkomst komen. Hij wil voor eind 2023 wel beloven.
9	Raadsvoorstel inzake financiële bijdrage verzoek Doele Willem III

Voorgesteld besluit:

Een subsidiebedrag ad € 66.000, - beschikbaar stellen voor het inventarisatierapport, asbestverwijdering en nieuwe dakbedekking en dit bedrag te verwerken in de bestuursrapportage 2022.

Wanneer uw raad positief besluit over dit voorstel handelt u preventief en vooruitlopend op de wet- en regelgeving waarin geregeld is dat alle asbestdaken voor 2028 verwijderd moeten zijn. Bovendien betekent uw besluit dat stappen worden gezet wat betreft de verduurzaming van de sportaccommodaties.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Dijcks (VVD), dhr. Jacobs (GVB), mw. Van Mensvoort (CDA), dhr. Bos (DOP)

Er is een amendement ingediend door de VVD en het CDA.

Opmerkingen en vragen:

- Op dinsdagavond ontving de raad antwoorden op de tijdens de Commissie Wonen en Werken van 21 september jl. gestelde vragen. VVD leest daarin dat Doele Willem III plots als binnensportvereniging wordt aangemerkt en niet zoals in het raadsvoorstel verwoord wordt als buitensportvereniging. Letterlijk staat er dat ambtelijk wordt voorgesteld om de handboogsportvereniging onder de beleidslijn vervangings- en uitbreidingsinvesteringen buitensport te laten vallen. Waar de vervanging van de bestaande verlichting door led in plaats van zonnepanelen wordt genoemd adviseert u de gemeenteraad hier niet voor te kiezen. De VVD vindt dat er een vijfde keuze had moeten staan en wel om te kiezen voor tegemoetkoming in de kosten voor het aanbrengen van ledverlichting en daarmee het gelijkheidsprincipe te hanteren tussen Boekel Sport en de Doele Willem 3. VVD-fractie heeft daarom samen met het CDA een amendement voorbereid. Het amendement wordt voorgelezen.
- We hebben allen onze pijlen toch op de duurzaamheid gericht en dus is CDA verheugd te zien dat Doele Willem III laat zien dat zij hun verantwoordelijkheid nemen en daarin wil CDA hen graag steunen zoals het amendement ook al aangeeft. CDA wil er nog op hameren om de lijn te volgen die is uitgezet voor de buitensportverenigingen zoals in het raadsvoorstel wordt geadviseerd. Daarmee volgen we die heldere lijn en dit schept ook duidelijkheid voor verenigingen die nog volgen.
- DOP heeft vragen gesteld over de offertes. Hierbij zouden we rekening moeten houden met het feit dat deze met factor 10% duurder worden. Is dan ook niet de vraag om het bedrag van 66.000 euro ook met die 10% aan te passen in dit raadsvoorstel, zodat we niet naderhand terug hoeven te komen als er meer meerdere kosten mee gemoeid zijn. De tweede vraag is of nog gekeken wordt of we het resterende dak ook kunnen gebruiken voor aanwending van zonne-energie voor eventueel andere sportverenigingen of omwonenden in de buurt?

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: Financiële bijdrage verzoek Doele Willem III

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 6 oktober 2022

Besluit:

1. Het voorstel: Een subsidiebedrag ad € 66.000, - beschikbaar stellen voor het inventarisatierapport, asbestverwijdering en nieuwe dakbedekking en dit bedrag te verwerken in de bestuursrapportage 2022, aan te vullen met een nieuw punt te omschrijven als:
2. De investering voor het vervangen van de bestaande verlichting door ledverlichting beschouwen als een uitbreidingsinvestering buitensportaccommodaties en hiervoor een subsidiebedrag van 80% van € 11.395,32 (exclusief BTW), beschikbaar te stellen.
3. De investering voor het plaatsen van zonnepanelen te beschouwen als een nieuwe investering in buitensportvoorzieningen en hiervoor een subsidiebedrag van 20% van € 11.770,84 (exclusief BTW) aan Doele Willem III beschikbaar te stellen.
4. Indien nodig een renteloze lening beschikbaar te stellen aan Doele Willem III om de gewenste investering in één keer uit te kunnen voeren en aan het beoogde duurzaamheidsresultaat te kunnen voldoen.

Toelichting:

Doele Willem III draagt als geprivatiseerde sportvereniging zoals een goed huisvader betaamd zorg voor de instandhouding van de voor het uitoefenen van de handboogschiet sport benodigde faciliteiten. Ondanks dat Doele Willem III wordt aangemerkt als een buitensport vereniging is de binnen faciliteit onontbeerlijk voor het op niveau uitoefenen van deze sport.

Goede verlichting is hierbij essentieel en onmisbaar. De noodzaak om dure tl-verlichting te vervangen door ledverlichting is vanuit het duurzaamheidsoogpunt dan ook vanzelfsprekend en een eerste prioriteit.

De vraag voor een bijdrage voor het installeren van zonnepanelen is vanuit het duurzaamheidsoogpunt een logische vervolgstap. Een stap die past in de energietransitie en bijdraagt aan het verminderen van het gebruik van fossiele brandstoffen.

Ingediend door de fracties:

Handtekening:

VVD Boekel – Venhorst

CDA Boekel – Venhorst

Wethouder Willems beantwoordt de vragen na een korte schorsing.

Het college is tot de conclusie gekomen dat er meerdere verenigingen binnen de gemeente Boekel zijn die eigenlijk als binnen en buitensportverenigingen aangezien kunnen worden en Doele Willem III is daar één van. Daarom denken we dat dit voorstel zoals het nu voorligt ook gerelateerd kan worden aan het beleid 'binnen- en buitensport' en vindt het college dat het vervangen van het dak verantwoordelijkheid is van de gemeente en dat we dat ook gaan uitvoeren. Wat betreft de overige zaken die worden voorgesteld in het amendement, zijn dit zaken die echt van toepassing zijn op verduurzaming. Het college is er druk mee bezig binnen de gemeente Boekel om daar een beleidslijn in vast te stellen. Op die manier willen wij ervoor zorgen dat Doele Willem III en andere verenigingen daar in de toekomst gebruik van kunnen gaan maken. We hopen dit voor het eind van het jaar vast te stellen en dan zult u daar meer van horen hoe we daarmee om willen gaan. Samengevat: het college ontraadt het amendement. Het college gaat mee met het vervangen van het dak en komt bij de gemeenteraad terug met een beleidslijn waarbij de onderdelen die genoemd worden in het amendement zijn meegenomen.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Dijcks (VVD), dhr. Bos (DOP), mw. Van Mensvoort (CDA), mw. Van Eert (GVB)

- VVD wil graag verduidelijking of hetgeen wat nou gevraagd wordt voor Doele Willem III alsnog onder de noemer van het verduurzamingsbeleid, dat nog vastgesteld gaat worden, gehonoreerd gaat worden en dus gefinancierd gaat worden.
- DOP is akkoord met voorstel
- CDA vindt het jammer dat er niet doorgepakt kan worden. De kans is groot dat Doele Willem III niet op het duurzaamheidsfonds kan terugvallen. CDA had graag Doele Willem III nu verder willen helpen, zodat zij ook nu aan de slag kunnen en zorgen dat het ook allemaal in één keer afgewerkt kan worden en zij niet voor nog eens een keer onnodige kosten achteraf komen te staan.
- GVB heeft natuurlijk sympathie voor het amendement. Maar er zijn meer pijlen op de boog die afgeschoten kunnen worden. Als er dus einde van het jaar een beleidslijn ligt rondom duurzaamheid en we zitten nu op 6 oktober dan gaat GVB er toch even in alle redelijkheid vanuit dat er koppelkansen mogelijk zijn en dat je in feite ook als vereniging bij jezelf te rade kunt gaan en je eigen verantwoordelijkheid kunt pakken om op de juiste momenten daar de samenhang in aan te brengen.

Wethouder Willems reageert op de tweede termijn.

Van terugwerkende kracht gebruikmaken kan niet. We gaan echt keihard werken aan ons duurzaamheidsbeleid. Als we dat goed op elkaar timen dan kunnen de ontwikkelingen die Doele Willem III voor ogen heeft misschien best in lijn lopen hiermee. Dus dat zij nog steeds een beroep kunnen doen op de nieuwe beleidslijn en daarmee kijken wat de mogelijkheden zijn ter vervanging van eventueel de huidige lampen door led en kijken wat de andere mogelijkheden zijn. De wethouder hoopt dat Doele Willem III misschien zich toch de tijd gunt om even te wachten en te kijken wat dit voor hen oplevert en om dan de koppelkansen zelf te pakken.

De voorzitter brengt het amendement in stemming.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Besluit	Er worden 6 stemmen voor het amendement uitgebracht (VVD en CDA) en 9 tegen met een stemverklaring van mw. van Eert (GVB). Je stemt voor een compleet amendement of je stemt ertegen. Het voorstel wordt met 15 stemmen voor unaniem aangenomen.
Actie	-
10	Raadsvoorstel privatisering VV Boekel Sport

Voorgesteld besluit:

1. Instemmen met een bijdrage in de kosten van de privatisering Boekel Sport voor een bedrag ad. € 48.822 (incl. BTW) en deze kosten meenemen bij de bestuursrapportage 2022;
2. Onderschrijven van de beleidslijn om de kosten van onderhoud en vervanging gebouw-gebonden- en technische installaties na privatisering voor rekening en risico van de vereniging te laten zijn.

De gemeente en voetbalvereniging Boekel Sport zijn tot overeenstemming gekomen om het proces van privatisering met elkaar te doorlopen. Dit proces is vastgelegd in een erfpachtovereenkomst met afhankelijk opstalrecht en is al gepasseerd bij de notaris. In het privatiseringsproces is een aantal zaken overeengekomen, die ter besluitvorming aan uw raad worden voorgelegd.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Dijcks (VVD)

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

Opmerkingen en vragen:

- Welke keuze heeft de raad nu daadwerkelijk? Wat zijn de financiële consequenties wat betreft veld 6? De gemeenteraad moet dit maar ter kennisgeving aannemen. VVD is benieuwd naar de toelichting op de financiën. De grond blijft in ons eigendom, we geven alleen het gebruik ervan in andermans handen. Er zijn wel degelijk bijlagen bij de erfpachtovereenkomst blijkt nu. Hier is driemaal om gevraagd door de VVD en dit werd niet erkend door de wethouder. Er ontbreekt nog steeds een bijlage. Dit baart ons zorgen. Wat is hiervan de reden?

Wethouder Willems beantwoordt de vragen van de VVD.

De keuze is wat dit voorstel zoals het nu voorligt aan de gemeenteraad voorstelt en met de besluiten die daaraan vasthangen. Dat is de keuze die nog gemaakt kan worden door de gemeenteraad. Het veld 6 hebben we niet opgenomen omdat dat buiten de NOCNSF-normering valt van velden die voldoende zijn om als een wedstrijd en trainingsvelden beschikbaar te hebben voor de vereniging. We zijn met Boekel sport overeengekomen dat zij dat veld 6 nog wel voor henzelf kunnen behouden en ook dat zij daar het onderhoud op plegen. Maar we hebben ook aangegeven dat wij als gemeente daar een aparte overeenkomst over aangaan omdat het buiten de privatiseringsovereenkomst valt. De boekwaarde hebben we afgeschreven. Als het geprivatiseerd is dan vervalt de boekwaarde.

Woordvoerder in tweede termijn is dhr. Dijcks (VVD).

- Wat gebeurt er nu met veld 6? Want veld 6 gaat dus dadelijk kosten met zich meebrengen. Het was het slechtste veld. Als je dat actief gaat gebruiken als sportveld gaat dat geld kosten. Verder is VVD van mening dat je niet kunt besluiten over voldongen feiten

Wethouder Willems reageert op de VVD

Er wordt voor bepaalde tijd opgenomen dat Boekel sport zelf een onderhoudsverplichting heeft. Dus daar komen geen middelen van de gemeente aan te pas om daar onderhoud aan te plegen.

De voorzitter brengt het in stemming.

Besluit	Er worden 13 stemmen uitgebracht voor het voorstel en 2 stemmen tegen VVD. Daarmee is het voorstel aangenomen.
Actie	-
11	Raadsvoorstel inzake gebiedsontwikkeling De Elzen, oplossing op hoofdlijnen casus Elzen 6A Boekel

Voorgesteld besluit:

1. Akkoord te gaan van het onderhandelingsresultaat op hoofdlijnen voor de casus op locatie Elzen 6a
2. Een maximaal bedrag van € 1,299.000 vrij te maken voor de sanering van de veehouderijlocatie Elzen 6a, waarop nog met de ondernemer een anterieure overeenkomst door het college van burgemeester en wethouders wordt gesloten, bestaande uit:
 - a) Een afkoopsom van € 1.000.000;
 - b) Financiële vergoeding voor de kavel De Hoeve ongenummerd van Waterschap Aa en Maas ten bedrage van € 38.000;

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

- c) Financiële vergoeding voor 3 kavels 'elders', transactie- en projectkosten t.b.v. de oplossing ten bedrage van € 261.000;
3. Het verzoek de dekking voor de onder besluitpunt 2 genoemde bedragen (€ 1.299.000) ten laste te laten komen aan de Algemene Middelen, middels een claim op de algemene reserve;
4. Het college van B&W op te dragen actief op zoek te blijven naar een landelijke overheidsregeling die passend is voor sanering of uitkoop van deze locatie en op instemming kan rekenen van zowel de gemeente Boekel als ook van de eigenaar.

Met een positief besluit op dit voorstel wordt bereikt dat het varkenshouderijbedrijf op Elzen 6A gesaneerd wordt zodat de leefbaarheid in buurtschap De Elzen sterk verbetert. Het plan sluit aan bij het streefbeeld voor buurtschap De Elzen 2.0 en bij de wens van direct omwonenden voor het reduceren van de overlast en het verdwijnen van de veehouderijlocatie.

Kengetallen:

- 10.000 m² sloopmeters worden ingeleverd (7.508 m², locatie Elzen 6A)
- 35.000 kg fosfaat wordt aan de markt onttrokken
- 3 ha duurzame energie/zonnepanelen (RES-opgave)
- 10 nieuwe woonlocaties (RvR)
- 52.000 m² (5,2 ha) versterking landschap/EVZ/Peelrandbreuk/voedselbos

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Kanters (DOP), mw. Van Eert (GVB), dhr. Dijcks (VVD), dhr. De Bruin (CDA)

Opmerkingen en vragen:

- De fractie van DOP heeft veel moeite met het voorstel. DOP wil de voor- en nadelen allemaal goed in beeld hebben. Het is geen makkelijk besluit en eerlijk is eerlijk op basis van dit raadsbesluit weet DOP het nog steeds niet. De casus 6a valt, of zou moeten vallen, onder de paraplu van het integraal gebiedsproces. Daar wil DOP het ook graag hebben en houden. DOP begrijpt de zorgen en de wanhoop van de inwoners ter plaatse. Om een keuze te kunnen maken, moeten we het beeld bij de Elzen zo helder mogelijk hebben om precies te weten wat we besluiten en dan geeft DOP het college toch een tik op de vingers. Als DOP de informatie van het college in ogenschouw neemt en ziet wat er tot nu toe gecommuniceerd is over de verschillende casussen in De Elzen, dan is één van de inschattingen geweest van het college dat er een concept anterieure overeenkomst met de Coppensgroep gereed is en dat die vóór de zomervakantie naar de gemeenteraad zou kunnen gaan. Dat is een casus die samenhangt met de casus Elzen 6a, want het is een gebiedsproces dat we aangegaan zijn en de milieunormen staan ook niet op zichzelf bij de verschillende casussen. Je hebt het integrale beeld van het gebied nodig om een goede keuze te kunnen maken. We voelen ons met de rug tegen de muur staan omdat we veel te horen hebben gekregen vanuit het college dat het een nu of nooit situatie is terwijl wij eigenlijk merken dat de feitelijkheden nog niet volledig zijn. We missen gewoon de informatie die wij nodig hebben om een afweging te kunnen maken. Voor DOP is het van belang dat die feitelijke grondslag zo volledig mogelijk is en dat de onderlinge samenhang zo duidelijk mogelijk is van de verschillende casussen en dat de beoordeling van de anterieure overeenkomsten van de resterende twee casussen Elzen 6a en Coppens tegelijk door de gemeenteraad worden beoordeeld in één raadsvergadering. DOP leest het amendement voor.
- GVB ziet dat er een deal op hoofdlijnen is en dat is meteen een zorgpunt. Hoe kunnen waarborgen goed worden ingevuld. Zodat er dadelijk niet nog allerlei bijkomende zaken voorbijkomen. Als raad willen we graag grip blijven houden. In die zin heeft GVB begrip voor DOP wat betreft het borgen van de anterieure overeenkomst. Graag hoort GVB van de wethouder hoe het zit met de relatie tot de Coppensgroep. De uiteindelijke doelstelling

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

is het belangrijkste om te halen en ook dat we dit benaderen vanuit de integraliteit. Wenselijk is dat die processen integraal worden ingevuld. We kunnen niet overzien wat dit in de uitvoering betekent en dus graag een reactie van het college. Daarna neemt GVB een standpunt in over het amendement.

- VVD is voor het voorstel zoals het er nu ligt. Dit proces heeft vijf jaar gelopen. VVD is trots op de beleidsregisseur die een enorme hoeveelheid werk heeft verricht. In de commissie hebben we vastgesteld dat we op hoofdlijnen naar elkaar toegroeien als raad en nu ligt er weer een amendement waarin een koppeling wordt gemaakt tussen Braks en Coppens. De koppeling ligt niet voor in dit raadsvoorstel. Je gaat zaken vertragen en bemoeilijken door ze te koppelen. Stel de anterieure overeenkomst op en kom ermee terug naar de raad. Maar ga nu aan de slag!
- CDA was verbaasd toen CDA de dag na de commissievergadering een bericht ontving over een aanvraag die nadien gerectificeerd werd met een klein woordje erbij namelijk "geweigerde" aanvraag. Maar het heeft bij CDA wel de wenkbrauwen doen fronsen, CDA is benieuwd of de wethouder op de hoogte was van de geweigerde aanvraag op de dag van de commissievergadering en waarom heeft hij dat destijds niet medegedeeld aan de gemeenteraad? Wat is de reden dat deze aanvraag nu op dit moment is afgewezen en welk effect heeft dat op het raadsvoorstel? De wethouder had het in de commissies over een machinist op een rijdende trein, dat vindt CDA een zwakte bod. Het kan niet zo zijn dat de wethouder die al tientallen jaren hier actief betrokken is geweest bij alle belangrijke besluiten rondom de Elzen en bij alle belangrijke collegevergaderingen waarin dit aan bod is geweest, zich nu beroept op onervarenheid. Heeft de wethouder zelf wel vertrouwen in dit proces en in het vervolg hiervan? CDA wil in ieder geval onder geen beding dat deze trein ontspoord. Dat gaat niet gebeuren! CDA vindt het storend dat een collega fractie selectief winkelt en bedragen noemt die niet overeenkomen met het raadsvoorstel en die de overlast van deze casus bagatelliseert. Dat vindt dhr. De Bruin persoonlijk jammer. Er ligt nu wel een amendement. Het is zeer prematuur en voor ons gevoel kan het echt nog alle kanten op want deze overeenkomst is nog lang niet in kannen en kruiken. Ook de hoogte van het bedrag maakt dat er vanuit CDA, maar ook vanuit hun achterban, kritische geluiden zijn maar uiteindelijk gaat het wel om de juiste timing en het juiste te doen voor Boekel. CDA denkt dat die timing nu de juiste is en CDA heeft eerder aangegeven dat het nu of nooit is. De wensen en bedenkingenprocedure genoemd in het amendement begrijpt CDA. Daar staat CDA in principe positief tegenover. CDA is van mening dat de integraliteit al vanaf het begin af aan voldoende geborgd is door alle belangen tegelijkertijd af te kunnen wegen en dat is altijd de richting geweest van het college. Het is onuitvoerbaar om vier casussen tegelijk te behandelen. CDA heeft zelfs twijfel of dit wel bij twee casussen kan.

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: anterieure overeenkomsten/gebiedsontwikkeling de Elzen, oplossing op hoofdlijnen casus de Elzen 6A Boekel

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 6 oktober 2022

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

Besluit het ontwerpbesluit te vervangen door onderstaand ontwerpbesluit:

1. Het college de opdracht te geven om een anterieure overeenkomst uit te werken met de initiatiefnemer van casus Elzen 6A.
2. Op de anterieure overeenkomst, zoals bedoeld in besluitpunt 1, een voorbehoud van het geven van wensen en bedenkingen door de raad te leggen ingevolge art. 169 lid 4 Gemeentewet.
3. Op de op te stellen anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer van casus Coppens Groep B.V. een voorbehoud van het geven van wensen en bedenkingen door de raad te leggen ingevolge art. 169 lid 4 Gemeentewet.
4. Het college te verzoeken om in de anterieure overeenkomst, zoals bedoeld in het besluitpunt 1, in ieder geval het volgende op te nemen:
 - a. Het moment/de momenten van uitbetalingen van gelden en de hoogte daarvan (per moment), welke te allen tijde moeten volgen op het nakomen van prestatieafspraken tussen de gemeente en de initiatiefnemer.
 - b. De risico's van de verbintenissen die voortvloeien uit de overeenkomst en wie daarvan de drager is.
 - c. De budgettaire en overige kaders, zoals deze blijken uit het akkoord op hoofdlijnen die gepresenteerd is in het Raadsvoorstel inzake gebiedsontwikkeling De Elzen, oplossing op hoofdlijnen casus Elzen 6A Boekel.
5. ~~Het presidium te verzoeken de behandeling van de raadsvoorstellen inzake de anterieure overeenkomsten, zoals bedoeld in besluitpunten 1 en 3, op één en dezelfde concept-agenda voor een raadsvergadering te plaatsen.~~
6. Het college de opdracht te geven om actief en blijvend te zoeken naar een overheidsregeling die passend is voor sanering of uitkoop van deze locatie en op instemming kan rekenen van zowel de gemeente Boekel als ook van de initiatiefnemer.

Toelichting:

In lijn met de integrale gebiedsaanpak is het van belang dat de puzzelstukjes niet afzonderlijk, maar in samenhang worden beoordeeld, zodat het eindbeeld de Elzen 2.0 gerealiseerd wordt. Om dat te waarborgen is het relevant om de anterieure overeenkomsten van de casussen de Elzen 6A en Coppens Groep B.V. in samenhang uit te werken en tegelijkertijd voor te leggen aan de raad. Zo houdt de raad zicht op hoe de verschillende casussen zich tot elkaar verhouden. De raad kan door middel van het geven van wensen en bedenkingen de anterieure overeenkomsten goedkeuren, gedeeltelijk goedkeuren of afkeuren.

Ingediend door de fractie:

Handtekening:

DOP

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: Gebiedsontwikkeling De Elzen op hoofdlijnen casus Elzen 6A Boekel

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 6 oktober 2022

Besluit het ontwerpbesluit te vervangen door onderstaand ontwerpbesluit:

1. Het college de opdracht te geven om een anterieure overeenkomst uit te werken met de initiatiefnemer van casus Elzen 6A.
2. Op de anterieure overeenkomst, zoals bedoeld in besluitpunt 1, een voorbehoud van het geven van wensen en bedenkingen door de raad te leggen ingevolge art. 169 lid 4 Gemeentewet.
3. De anterieure overeenkomst, zoals bedoeld in het besluitpunt 1, moet in ieder geval het volgende bevatten:
 - a. Het moment/de momenten van uitbetalingen van gelden en de hoogte daarvan (per moment), welke te allen tijde moeten volgen op het nakomen van prestatieafspraken tussen de gemeente en de initiatiefnemer.
 - b. De risico's van de verbintenissen die voortvloeien uit de overeenkomst en wie daarvan de drager is.
 - c. De budgettaire en overige kaders, zoals deze blijken uit het akkoord op hoofdlijnen die gepresenteerd is in het Raadsvoorstel inzake gebiedsontwikkeling De Elzen; oplossing op hoofdlijnen casus Elzen 6A Boekel.
4. Het college de opdracht te geven om actief en blijvend te zoeken naar een overheidsregeling die passend is voor sanering of uitkoop van deze locatie en op instemming kan rekenen van zowel de gemeente Boekel als ook van de initiatiefnemer.

Toelichting:

De voorgestelde oplossing en onderhandelingsresultaat op hoofdlijnen dient nog nader onderhandeld te worden. Gezien de beschreven risico's wil de raad haar wensen en bedenkingen afgeven op het uiteindelijke onderhandelingsresultaat.

Ingediend door de fractie: _____ Handtekening:

Gemeenschapsbelang Venhorst – Boekel

Wethouder Willems vraagt om een schorsing.

Na de schorsing reageert de wethouder op de eerste termijnen.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

De wethouder was niet direct op de hoogte van het weigeren van de vergunningaanvraag. Het is ook going concern dat een vergunningaanvraag gewoon wordt behandeld en wanneer we mogen weigeren dat we hem dan ook weigeren en dat we dat ook publiceren. De wethouder heeft daar wel intern aandacht voor gevraagd, dat in deze situatie ook de wethouder op de hoogte wordt gesteld, indien zich dergelijke situaties in de toekomst voor gaan doen.

Wat betreft het amendement kan het college in grote lijnen hiermee instemmen. Wel met een voorbehoud. Wanneer je casussen gaat koppelen dan maak je de ene afhankelijk van de andere en dat lijkt geen gewenste situatie want het opstellen van de anterieure overeenkomsten kan heel verschillend zijn in tijd en snelheid. Het opstellen kan ook pas beginnen wanneer het hele proces bij Coppens afgerond is en daar moeten we nog een aantal stappen doorlopen. Dat betekent dat nu de Notitie Reikwijdte Detailniveau is opgesteld, een soort inhoudsopgave om de MER op te stellen. De MER is een flinke procedure en daarna moet er een bestemmingsprocedure worden opgesteld en ook dat heeft weer tijd nodig. Dit kan vertraging opleveren voor casus Braks en we moeten elkaar niet in een houtgreep houden. Het college ontraadt punt 5 van het amendement. De overige punten zoals in het amendement genoemd daarmee kan het college instemmen en daarmee hoopt het college op hele grote lijnen tegemoet te komen aan het amendement. Als u instemt met dit voorstel kunnen we aan de slag met de vervolgstappen.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Kanters (DOP),

- De wethouder heeft het over het koppelen van casussen en dat de ene afhankelijk is van de andere. Maar ze zijn gewoon afhankelijk. Dat is een feitelijkheid. Milieukundig zijn ze ook afhankelijk van elkaar (optelsom). Met dit aparte voorstel heeft college het losgekoppeld en met het amendement herstellen we dat en doen recht aan de feitelijke situatie. Wat is het risico als we dit integraal behandelden? Misschien moeten ze dan op elkaar wachten? Wat is daar het probleem van? Gebruik de procedure van de MER om tegelijkertijd de anterieure overeenkomst Elzen 6a op te stellen.

Wethouder Willems reageert als eerst op de bijdrage van DOP.

Mooi pleidooi van DOP om toch die gelijktijdigheid te bepleiten. Hetzelfde pleidooi blijft aan de zijde van de wethouder ook overeind. Het heeft wel degelijk invloed op elkaar. We hebben in het verleden inderdaad 4 casussen gehad op de Elzen. Daar hebben we ze één voor één aangepakt met de capaciteit die we hebben. We moeten ons ook kunnen blijven focussen op alle plannen die er liggen en we hebben als college inderdaad voorgesteld om de zaken uit elkaar te halen. We zullen een en ander zo goed mogelijk met elkaar laten optrekken. Maar de wethouder kan geen garantie geven dat het ene niet afhankelijk wordt van het andere. Ieder moet daar zijn proces in lopen en hij denkt er te veel risico zit om ze tegelijk te behandelen.

Dhr. Kanters (DOP) begrijpt het niet. De wens is beide casussen af te ronden en de vaart erin te houden. Dat is geen risico, dat is een wens. De situatie rond Coppens moet helder zijn als we hierover besluiten. Dat is van het grootste belang. Wat is 'the worst case' scenario als je de casussen koppelt?

Woordvoerders in tweede termijn: mw. van Eert (GVB), Dhr. Dijcks (VVD), dhr. De Bruin (CDA), dhr. Kanters (DOP)

- Casussen zijn afhankelijk van elkaar vindt GVB. GVB heeft het vertrouwen in het college dat het einddoel waarnaar gestreefd wordt in samenhang wordt opgepakt. GVB begrijpt de zorgen die op tafel liggen, gezien de historie. GVB hoort ook een risico om het momentum te verliezen. Dat risico is ook belangrijk om bij de overwegingen mee te nemen. Wat hier niet gezegd is, is dat als Elzen 6a weinig perspectief heeft dat ze dan toch vervolgstappen gaan zetten. GVB heeft zelf ook een amendement opgesteld en leest dit nu voor.
- VVD kan akkoord gaan met het amendement van GVB en sluit zich aan bij de gedachtegang van GVB.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

- CDA merkt nog op dat het fijn is als wethouder de raad onmiddellijk meeneemt in ontwikkelingen zoals het weigeren van een vergunningaanvraag. Het CDA kan zich vinden in het amendement van GVB. Mooie stap zetten nu! Er is geen tussenweg. Het is nu een oplossing maken of uitbreiden! Hopelijk steunt de raad dit.
- Twee opmerkingen nog van DOP. Wat betreft het amendement van GVB, dan heeft DOP nog liever dat het voorstel van het college wordt overgenomen. Immers het geven van wensen en bedenkingen vond het college wel goed. Dat is al een betere stap dan het amendement van GVB. Verder krijgt DOP nog graag antwoorden op wat de risico's zijn voordat DOP gaat overwegen het amendement in te trekken.

Wethouder Willems reageert op de tweede termijn.

- Risico dat aan het koppelen van de casussen zit, is bijvoorbeeld het afbreukrisico wanneer de anterieure overeenkomst en daarbij het proces Coppens groep veel tijd vraagt en de casus Elzen 6a aangeeft niet meer te willen wachten. Als wel als gemeente geen handtekening zetten dan zet hij die ook niet en dan gaat hij verder ontwikkelen. Andere maatregelen dan in voorstel staan.

Dhr. Kanters (DOP vraagt om een schorsing.

Dhr. Kanters (DOP) krijgt het woord na de schorsing.

- Het is een lastige keuze voor DOP. Er is overwogen wat voor nu de beste stap is. De suggestie van het college wil DOP graag overnemen en punt drie op te nemen (of laten staan) en punt 5 dan te laten vervallen. Daarmee is de gedragenheid een stuk groter. Dit kan onder de voorwaarde dat het college vóór de behandeling van de anterieure overeenkomst met Braks, de raad zo volledig mogelijk informeert over de situatie rond Coppens. Voor DOP geldt dat dan pas een goed oordeel kan worden gevormd over de anterieure overeenkomst met Braks. Met die toezegging is DOP bereid punt vijf uit het eigen amendement te schrappen.

Wethouder Willems reageert op de bijdrage van DOP.

Dit is akkoord en de gevraagde toezegging doet de wethouder graag.

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: Gebiedsontwikkeling De Elzen op hoofdlijnen casus Elzen 6A Boekel

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 6 oktober 2022

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

Besluit het ontwerpbesluit te vervangen door onderstaand ontwerpbesluit:

5. Het college de opdracht te geven om een anterieure overeenkomst uit te werken met de initiatiefnemer van casus Elzen 6A.
6. Op de anterieure overeenkomst, zoals bedoeld in besluitpunt 1, een voorbehoud van het geven van wensen en bedenkingen door de raad te leggen ingevolge art. 169 lid 4 Gemeentewet.
7. De anterieure overeenkomst, zoals bedoeld in het besluitpunt 1, moet in ieder geval het volgende bevatten:
 - a. Het moment/de momenten van uitbetalingen van gelden en de hoogte daarvan (per moment), welke te allen tijde moeten volgen op het nakomen van prestatieafspraken tussen de gemeente en de initiatiefnemer.
 - b. De risico's van de verbintenissen die voortvloeien uit de overeenkomst en wie daarvan de drager is.
 - c. De budgettaire en overige kaders, zoals deze blijken uit het akkoord op hoofdlijnen die gepresenteerd is in het Raadsvoorstel inzake gebiedsontwikkeling De Elzen, oplossing op hoofdlijnen casus Elzen 6A Boekel.
8. Het college de opdracht te geven om actief en blijvend te zoeken naar een overheidsregeling die passend is voor sanering of uitkoop van deze locatie en op instemming kan rekenen van zowel de gemeente Boekel als ook van de initiatiefnemer.

Toelichting:

De voorgestelde oplossing en onderhandelingsresultaat op hoofdlijnen dient nog nader onderhandeld te worden. Gezien de beschreven risico's wil de raad haar wensen en bedenkingen afgeven op het uiteindelijke onderhandelingsresultaat.

Ingediend door de fractie: _____ Handtekening:

Gemeenschapsbelang Venhorst - Boekel

Mw. van Eert (GVB trekt hierop het amendement van GVB in.

De voorzitter brengt het gewijzigde amendement in stemming.

Het geamendeerd voorstel wordt in stemming gebracht.

Besluit	Het gewijzigde amendement is unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel is unaniem aangenomen.
Actie	-
Toezegging	De wethouder zegt toe vóór de behandeling van de anterieure overeenkomst met Braks, de raad zo volledig mogelijk te informeren over de situatie rond Coppens.
12	Raadsvoorstel inzake gebiedsaanpak Bovenstehuis

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

Voorgesteld besluit:

1. Instemmen met een integraal proces om te komen tot een gedragen plan voor de buurtschap, dat vervolgens vertaald wordt in een ontwerp bestemmingsplan en ontwerp geurverordening eind juni 2023;
2. In te stemmen om parallel aan dit proces te onderzoeken of er nog andere instrumenten kunnen worden ingezet die tot een verbetering van de situatie op het buurtschap Bovenstehuis – Gewandhuis kunnen leiden;
3. Ten behoeve van punt 1 en 2 60.000 euro voor externe kosten en procesbegeleiding vrij te maken.

Op 23 juni 2022 heeft uw Gemeenteraad een Voorbereidings- en Aanhoudingsbesluit genomen voor het plangebied Bovenstehuis – Gewandhuis. De reden hiervoor is dat de leefbaarheid van de buurtschap door diverse (ruimtelijke) ontwikkelingen onder druk staat. Binnen één jaar moet er invulling gegeven worden aan deze twee besluiten.

Voorgesteld wordt om tot een aanpak te komen voor het buurtschap Bovenstehuis - Gewandhuis, waarmee we voor de betrokkenen maar ook voor onszelf het ruimtelijk eindbeeld van buurtschap duidelijk krijgen.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Koolen (VVD), mw. van Eert (GVB), dhr. de Bruin (CDA), dhr. Kanters (DOP)

Opmerkingen en vragen:

- VVD is groot voorstander van deze gebiedsaanpak. Ook eerder al. Vorig jaar hadden GVB en DOP kritiek op het college en zeiden: Ga aan de gang met het plan.
- GVB gaat in op de opmerking van de VVD over de kritiek die GVB en DOP vorig jaar hadden. Die kritiek had VVD zelf ook. De kritiek van GVB kwam toen voort uit het feit of dit nou de aanpak was zoals we die voor ogen hadden en of er geen andere instrumenten waren die we al in konden zetten. Het college is er daadwerkelijk mee aan de slag gegaan door een voorbereidings- en aanhoudingsbesluit neer te leggen en dat kunnen we ook van harte ondersteunen. Nu moet je bij dit soort besluiten feitelijk ook aan de slag gaan binnen een jaar om tot invulling te komen en GVB vindt het dus ook in die zin logisch dat het college vraagt om daar middelen voor vrij te maken. Dus dat kan GVB ook van harte ondersteunen. In de commissie heeft GVB haar zorgen uitgesproken over de inhoud en de aanpak van het proces. Het kan heel sympathiek over komen om met iedereen te praten, maar soms, als er geen gemeenschappelijk gedragen probleem is, kan dat toch net juist averechts gaan werken. We hebben gemerkt dat de wethouder ons goed gehoord heeft en GVB gaat ervan uit en heeft er ook vertrouwen in dat de wethouder de zorgen betreft in zijn aanpak. GVB gaat het nauwlettend volgen.
- CDA zet vooral vraagtekens rondom de gekozen oplossingsrichting en het verschil met de analyse en de gesprekken. CDA vindt ook dat er naar een oplossing toe geredeneerd wordt. Bovendien heeft CDA ook aangegeven dat verkeer hier een onderbelicht item is. Met een opgeleverde mobiliteitsvisie en mobiliteitsplan kunnen de inwoners op het Bovenstehuis niks. De buurt is zeer eensgezind over het verkeersthema en hier moet dan ook zo snel mogelijk een oplossing voor komen. Dat gaf de wethouder ook aan in de commissievergadering. Voor andere uitdagingen zullen ook andere sporen bewandeld moeten worden en door alles op één hoop te vegen is de angst dat er straks een halfbakken compromis uitkomt waar niemand van de buurt echt tevreden mee is. Praten met bewoners zoals de wethouder aangeeft is goed en daar begint het mee. Maar dat behoort gewoon tot de dagelijkse taken, namelijk weten wat er speelt bij onze inwoners. CDA mist een plan waarbij aangegeven wordt welke specifieke problemen nu opgelost gaan worden met dit proces. Elke buurtschap heeft zijn eigen problemen en in die hoedanigheid kun je buurschappen dan ook niet met elkaar vergelijken. Er moet daar wel een plan onderliggen. € 60.000 voor een gebiedsregisseur en dan nu verpakt in andere termen zonder specificatie wat er gaat gebeuren, vindt CDA niet verantwoord en dat gaat voor CDA te ver.
- Voor DOP is het helder. Er wordt een proces voorgesteld en als DOP dit proces goed begrijpt kan DOP instemmen met het voorstel. Dit proces begint met het praten met de buurt en uitleggen wat het college gaat doen. Dan wordt het ook snel tijd om te gaan besturen en om keuzes te maken ook naar aanleiding van wat uit

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

het plan en de analyse van Poederoyen Tonnaer volgt. De keuzes worden aan de raad voorgelegd en daarna wordt een ontwerp bestemmingsplan voorbereid. Voor wat betreft het bedrag van € 60.000 is dit niet voor een gebiedsregisseur. Voor de helderheid dat bedrag wordt gebruikt voor het maken van een ontwerp bestemmingsplan.

Wethouder Brands reageert.

Er ligt al heel veel. Er liggen allerlei beleidsdocumenten die u zelf heeft vastgesteld en die komen gewoon terug in een ontwerp bestemmingsplan. Het college gaat geen nieuwe dingen bedenken, maar het kan wel zijn dat inwoners of bedrijven nieuwe dingen hebben. Daar moeten wij niet blind voor zijn en dus ga je die inventariseren. Elk onderdeelje van deze gemeente dient ook een algemeen belang en daar moeten we ook naar kijken en ja dan komt de wethouder op het punt wat al eerder aangehaald is door andere partijen, ook verkeer is wel een dingetje. Dat is een breed gedragen onderwerp in de buurt. De wethouder voelt zich daar wat ongemakkelijk over omdat er nog een mobiliteitsvisie moet komen, terwijl hij daar al wel aan de gang gaat.

Als de wethouder vindt dat ingegrepen moet worden dan doet hij dat. Hij hoopt erop dat een en ander synchroon loopt. Geef de wethouder de gelegenheid en het geld om een start te maken. In gesprek blijven met elkaar is het belangrijkste, waar kan je elkaar vinden. Dat betekent niet dat je altijd gelijk hebt. Poederoyen Tonnaer is ook genoemd en dat is een belangrijk item want de wethouder gaat niet het werk overdoen wat er al ligt. Wat er ligt gaan we gewoon gebruiken.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Koolen (VVD), dhr. De Bruin (CDA), dhr. Kanters DOP), dhr. Dijcks (VVD)

- VVD spreekt bewondering uit voor de uitgesproken woorden van de wethouder.
- CDA heeft ook met de werkgroep gesproken. En het belangrijkste item daar is het verkeer. Wat CDA betreft is er daar ook geen integrale aanpak nodig en is er ook geen behoefte aan stallenaanpak. CDA is inmiddels het spoor bijster. Wat wordt er nu opgeleverd? Wat gaan we nou doen hier? Praten met de buurt is uiteraard goed.
- DOP leest het raadsbesluit voor: "Instemmen met een integraal proces om te komen tot een gedragen plan voor de buurtschap, dat vervolgens vertaald wordt in een ontwerp bestemmingsplan en ontwerp geurverordening eind juni 2023". Dat wordt vervolgens vertaald in een ontwerp bestemmingsplan eind juni 2023 en dat is ook de reden van het voorbereidingsbesluit. Dit zijn logische stappen. Staat ook in het raadsbesluit.
- Volgens het CDA wordt naar een oplossing toe geredeneerd. Verkeer blijft onderbelicht.
- VVD is verbaasd over hetgeen DOP zegt over het raadsbesluit. In het raadsvoorstel staat iets anders dan in het raadsbesluit. De teksten verschillen.

De voorzitter merkt op dat de onduidelijkheid komt door de tekst van het raadsvoorstel en van het raadsbesluit. Helder dient te zijn dat de Geurverordening in het raadsbesluit staat.

Besluit	Het voorstel wordt met 4 stemmen tegen (CDA) en met 11 stemmen voor aangenomen.
Actie	-
13	Raadsvoorstel inzake actualisatie grondexploitatie Schutboom

Voorgesteld besluit:

1. Bijgaande exploitatie Schutboom vaststellen;
2. Kennisnemen van de daarin opgenomen aankoop van de grond ten westen van de Schutboom 5 te Boekel.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

Als vervolg op het raadsbesluit van 8 oktober 2020 waarin de Ontwikkelvisie Dorpsmantel Noordwest is vastgesteld heeft het college op 7 juni 2022 ingestemd met de beoogde kavelverdeling van Schutboom fase 1. Daarnaast is de mogelijkheid van een vervolgplan besproken, aansluitend op fase 1 van de Schutboom. Met naastgelegen grondeigenaar is nu overeenstemming bereikt over de prijs en overige voorwaarden om de gronden en (gedeeltelijk) opstallen van hen aan te kopen. Het college heeft op 9 augustus 2022 de aankoop reeds (onder voorwaarden) akkoord bevonden, mits uw raad hier de financiële middelen voor beschikbaar wil stellen door het vaststellen van de grondexploitatie.

Woordvoerders in eerste termijn: mw. van der Kolk (DOP), mw. van den Broek (CDA), dhr. Koolen (VVD), dhr. Van den Hoogen (GVB)

Vragen en opmerkingen:

- DOP krijgt al mails van inwoners met vragen over waar en wanneer ze zich kunnen inschrijven. DOP is zeer positief en nu nog positiever. Wat is de planning? Wanneer kunnen we het bestemmingsplan verwachten? Wanneer kunnen inwoners inschrijven op dit plan? En waar kunnen geïnteresseerden meer informatie krijgen? Wellicht kan bij het opstellen van het bestemmingsplan samen met Boekel Energie gekeken worden naar duurzaamheid en kan gebruik worden gemaakt van hun expertise.
- CDA is akkoord.
- VVD had als motto tijdens de verkiezingen 'bouwen, bouwen en nog eens bouwen'. Maar de ontwikkelingen zijn op dit moment wel zo dat we allemaal een beetje armer gaan worden, aldus de woorden van minister Kaag. VVD doet nogmaals nadrukkelijk de oproep terug te gaan naar het initiële plan van 55 woningen. VVD heeft zijn zorg uitgesproken in de commissie over dit voorstel in relatie tot de grondexploitatie. Het college zou nog schriftelijk antwoord geven. Afgelopen dinsdag heeft de raad de antwoorden gekregen. Een vraag ging over de zonnepanelen? Wat moet daarmee gebeuren. Het college zei dat er afspraken over zijn gemaakt. De VVD wil graag weten welke afspraken gemaakt zijn hierover.
- GVB vindt het voorliggende plan goed. We moeten vooruit. GVB deelt de zorgen van de VVD over de ontwikkelingen in de wereld. We moeten de marktwerking in de gaten houden en meewegen.

Wethouder Brands reageert op de eerste termijnen.

We hebben een nieuwe beleidsmedewerker voor langere tijd op het gebied van duurzaamheid dus de wethouder hoopt daar ook een impuls aan te geven. Met Boekel Energie heeft de gemeente een goede relatie maar ook een intensieve relatie. Ze zitten regelmatig om de tafel dus van hun expertise maken we zeker gebruik.

De wethouder heeft begrip voor het enthousiasme onder de inwoners. Maar we moeten het proces wel netjes doorlopen. We hebben natuurlijk het eerste plandeel dan komt het tweede plandeel nog en we hebben op andere plekken ook nog woningen. Dus daar zijn nogal wat kansen met alle risico's van dien. Maar we moeten wel doorpakken, want een keer is de crisis, zoals we die nu ervaren, verdwenen. Als je dan niet klaar bent dan heb je het nakijken.

Wat het aardige van dit voorstel is, is dat de mantel die daar komt die zorgt voor het compenseren van het verlies wat we hebben op het eerste plandeel, want wij hebben daar fors op sociale woningbouw ingezet. Je mag blij zijn met dit tweede plandeel omdat het financieel goed is voor ons en we daardoor nieuwe plannen kunnen ontwikkelen. Zonnepanelen is al afgetikt. De wethouder heeft niet paraat wat is afgesproken. Links of rechts om betaal je ze gewoon. We willen grond van mensen hebben en zij willen er wat voor terug. Dat geldt overal. We hebben geen tafelzilver meer.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

Woordvoerders in tweede termijn: mw. van der Kolk (DOP)

- DOP wil nog graag weten wat de planning is?

De wethouder geeft aan dat bestemmingsplan in 2023 wordt vastgesteld en dan kan het in de markt gezet gaan worden. Er zit een voorbehoud aan. De wethouder komt nog terug bij de raad voor geld om dat bestemmingsplan te maken.

Besluit	Het voorstel is aangenomen met 13 stemmen voor en 2 tegen (VVD) met een stemverklaring. Stijging grondexploitatie baart VVD zorgen in combinatie met de ontwikkelingen in de wereld.
Actie	-
14	Raadsvoorstel inzake intrekken delegatiebesluit behorende bij bestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016'

Voorgesteld besluit:

1. Het besluit van de gemeenteraad van 28 maart 2018 behorende bij het bestemmingsplan "Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016", bekend onder identificatiecode NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-VA01 inzake delegatie aan het college van burgemeester en wethouders, met ingang van 6 oktober 2022 in te trekken.
2. Het college van B&W de opdracht geven om namens de gemeenteraad het herstelbesluit te nemen inzake Rietven 4 conform de opdracht en uitspraak van de Raad van State.

Na de vaststelling van het Omgevingsplan Buitengebied 2016 op 22 februari 2018, heeft uw gemeenteraad op 28 maart 2018 het bijbehorende delegatiebesluit vastgesteld, waarin u de bevoegdheid van uw raad voor enkele functiewijzigingen gedelegeerd aan ons college. In het coalitieakkoord (23 juni 2022) is afgesproken om het delegatiebesluit in de eerste vergadering na het zomerreces in te trekken. Met bijgevoegd raadsvoorstel en raadsbesluit wordt hier invulling aan gegeven.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Kanters (DOP), mw. van den Broek (CDA), dhr. Dijcks (VVD), mw. van Eert (GVB)

Vragen en opmerkingen:

- DOP trapt af. We hebben nu een delegatiebesluit en het delegatiebesluit dat op dit moment er ligt, voldoet niet in de ogen van DOP. Daar zit een juridische dimensie aan en daar zit ook een democratische dimensie aan. In de zin van democratische legitimatie maakt DOP zich zorgen over de geluiden van inwoners. Als inwoners het niet begrijpen en je op zo'n moment moet zeggen: 'daarvoor moet je toch echt bij het college zijn', dat is een antwoord dat een volksvertegenwoordiger niet wil geven. Dat laat onverlet dat DOP ook de discussie aangehoord heeft in de commissievergadering. Wij hoorden de bezwaren naar voren komen van andere partijen en samen met de fractie van GVB willen we die bezwaren zoveel mogelijk ondervangen en zo een compromis sluiten. Voor DOP zit het bezwaar bij de echte functieveranderingen als het gaat over wijzigingen in het buitengebied. Dan kan het gaan van een veehouderij naar recreatie of het kan gaan van veehouderij of akkerbouwbedrijf naar bedrijvigheid. Je kunt het zo gek niet verzinnen onder het huidige delegatiebesluit. En dat is de reden dat wij in ieder geval die punten eruit willen halen. DOP was voornemens om het hele delegatiebesluit in te trekken om het vervolgens zorgvuldig met de gehele raad opnieuw op te bouwen, maar wij proefden ook dat dat niet door iedereen gedragen zou worden. Daarom komt DOP met een amendement om een deel van het delegatiebesluit te wijzigen. Een deel waarvan wij denken dat alle partijen daarvan kunnen vinden dat die punten niet heikel zijn en dat die in stand kunnen blijven. Daarin vertrouwen we het college en

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

daarover willen we ook de procesgang laten doorstromen. Zoals het nu ook gebeurt. Het amendement wordt voorgelezen.

- CDA heeft kennisgenomen van het voorstel en het riep tijdens de commissievergadering bij het CDA althans veel vragen op. Te veel vragen bleven wat CDA betreft negatief, onduidelijk en vaag naklinken. Afgelopen week heeft het CDA dan ook de gelegenheid genomen om de risico's nog eens een keer tegen het licht te houden. Een aantal puntjes. Juridisch advies van Boskamp aan Willems. De conclusies zijn door een vaagheid ten aanzien van de risico's juist het argument om afwijzend te staan ten aanzien van afschaffing. Er wordt met name gewezen op procedurele risico's en daarmee in feite ook de rechtsgeldigheid en de reikwijdte van die besluiten. Ze doen ook verder geen uitspraak over bestuurlijke consequenties of maatschappelijke gevolgen. En die zijn ook in onze overweging een belangrijk punt. We hebben in de krant gelezen en ook in de commissie hebben we dat gehoord dat het college niet gelukkig is met de intrekking van het delegatiebesluit, maar dit ziet als het technische uitvoering geven aan een coalitieakkoord. Waarom heeft de wethouder deze partijen niet gewezen op mogelijke consequenties voor de ambtelijke organisatie en burgers? We zijn daar afgelopen week over bijgepraat. Juist u was op de hoogte van de risico's voor de organisatie. Onze vraag is dus waarom is dat eigenlijk niet gebeurd of in ieder geval onvoldoende overtuigend. Dank voor de ambtelijke inzet want ze hebben ons afgelopen dinsdag goed bijgepraat over achterliggende reële, juridische risico's, valkuilen en consequenties voor met name de ambtelijke organisaties en de burgers en ook voor ons als gemeenteraad wanneer we nu het hele delegatiebesluit intrekken. Dat was op een aantal onderdelen een ontluisterend gebeuren. Afdeling ruimtelijke ordening is nu al overbelast, de dienstverlening zal stremmen, procedures en wachttijden zullen alleen maar langer worden. CDA heeft dat in de commissie ook al gezegd dat twee partijen vanuit een hoge torenkamer deze opdracht in een dwingend coalitieakkoord aan het college opleggen. Niet doordacht, zonder degelijke analyse en evaluatie. Zonder raadpleging van deskundige ambtenaren of de raad, is deze opdracht aan het college tot stand gekomen. Geen enkel advies is gevraagd aan het ambtelijk apparaat over welke consequenties afschaffing van het delegatiebesluit kan hebben in juridisch, procedureel en organisatorisch opzicht. Dat noemt het CDA tunnelvisie.
- Interruptie door mw. van Eert (GVB). Meent het CDA nu oprecht, met de informatie en de analyse van de raadsman van datgene wat we afgelopen dinsdag hebben gehoord, dat processen transparant zijn? Het verwijt wat u doet aan ons adres uit, doet geen recht aan de feitelijke werkelijkheid en wat u hier doet is een sentiment creëren dat niet op feiten gebaseerd is. Ik vraag me af wie hier het meest door geschaad wordt. Niet GVB.
- Interruptie dhr. Dijcks (VVD) met het verzoek aan de voorzitter om het CDA het betoog af te maken.
- CDA gaat verder. CDA blijft op het standpunt dat er nu aanleiding is om het delegatiebesluit te herzien, aan te passen of in ieder geval te verbeteren, maar CDA pleit ervoor dit pas te doen na een gedegen analyse en discussie hier in dit huis. Alleen via die route, open en transparant, alleen dan zijn we in staat het delegatiebesluit aan te passen en beter, concreet en objectief te begrenzen zoals de Raad van State dat ook stelt. Alleen in die volgorde. Nu ligt er een raadsvoorstel en een amendement van DOP en GVB. Wat is dit voor een compromis? Komen de coalitiepartijen nu tussen de commissie en de raadsvergadering tot de conclusie dat de reikwijdte van een onbezonnen coalitie afspraak buitenproportioneel groot is? Nog tijdens de commissievergadering waren deze partijen zeer warme pleitbezorgers voor volledige afschaffing. En nu wordt zonder analyse, evaluatie, kennis en advies intern of extern een nieuw delegatiebesluit genomen? Vorige week gaf de wethouder aan daarvoor wel een jaar de tijd voor nodig te hebben. Deze fracties die doen dat in een 1/2 dag.
- Interruptie mw. van Eert (GVB). Dus ik hoor het CDA zeggen dat ze liever ziet dat we hem volledig intrekken?
- CDA dient haar amendement in en leest het amendement voor. VVD is mede-indiener.
- VVD wil twee momenten terug halen in dit proces. Het eerste moment betreft de commissievergadering waarin we elkaar uitgebreid hebben gesproken en dat was een lange avond en om 11.10u die avond heeft VVD aan de

voorzitter voorgesteld dat de VVD de vragen die ze hadden schriftelijk zouden indienen bij de griffier om daarmee te voorkomen dat we tot 12 uur 's nachts in de vergadering zouden zitten. Die vragen van de VVD, die we schriftelijk hebben ingediend en waarvan de hele raad weet dat we ze hebben ingediend, zouden dus schriftelijk beantwoord worden. Tegelijkertijd blijkt dat het CDA de dag erna gevraagd heeft om een ambtelijk overleg. De voorzitter van de raad is daar creatief mee omgegaan en heeft een bijeenkomst georganiseerd die afgelopen dinsdag heeft plaatsgevonden. Daar waren alle 4 de fracties vertegenwoordigd en de ambtelijke organisatie was daarbij aanwezig. En wat gebeurde die avond? Er werd een symbolische weergave gegeven van wat nou hetgeen is wat er gebeurt als een delegatiebesluit wordt ingetrokken. Er werd een kaartenhuis getoond en één van die kaarten was rood getekend. Waarop de vraag werd gesteld waarom is die rood? Dat is het delegatiebesluit. En wat gebeurt er als je een kaart uit dat kaartenhuis wegpakt dan stort het in elkaar. Die avond is nadrukkelijk uitgelegd wat de consequenties zijn in de organisatie, wanneer we het delegatiebesluit zomaar intrekken. Er ontstond toen een discussie waarbij iedereen begreep wat de echte consequenties zijn en deels proeft de VVD dat een beetje terug in het voorstel zoals het DOP vanavond heeft voorgelegd samen met het GVB. Ze snappen dat het intrekken van het delegatiebesluit een maatregel is die je moet voorkomen. De vraag is op welke manier doe je dat en die avond dat wij bij elkaar waren, had VVD het gevoel en dat heeft VVD nog steeds, dat we de oplossing in de hand hebben, maar eigenlijk allemaal op ons eigen paardje willen blijven zitten. We vinden met zijn allen dat het huidige delegatiebesluit bijstelling nodig heeft. De Raad van State spreekt daar ook de nodige dingen over uit. Iedereen onderkent dit; de ambtenaren, de coalitie en de oppositie. Op die manier zouden wij met elkaar tot een besluit kunnen komen, zoals het nu is voorgelegd in het tweede amendement van het CDA. Als je het niet intrekt, maar daarin met het college de juiste afspraken maakt en ook in staat bent op korte termijn een delegatiebesluit te toetsen, dan kom je tot een oplossing die voor alle partijen werkt.

- GVB merkt op dat, zoals de VVD aangaf, het kaartenhuis inderdaad heel symbolisch is en GVB heeft daar ook meteen een kritische opmerking over gemaakt, want even voor de beeldvorming voor degenen die er niet bij waren; er is een kaartenhuis afgebeeld waarbij het delegatiebesluit onder in het fundament stond. En als het kaartje eruit getrokken zou worden dan zou het hele huis in elkaar storten. GVB stelde toen de vraag hoe het nu kan zijn dat een delegatiebesluit, de bevoegdheid van de raad die de raad op ieder moment mag intrekken, een fundament is waardoor je dat dus eigenlijk niet meer zou kunnen intrekken. In de optiek van GVB is dat een punt van aandacht. De tweede constatering was eigenlijk nog interessanter. Namelijk het is een management voorraadbeheer-gunningsfase-bestemmingsplan-proces geworden en GVB kan het begrijpen dat het delegatiebesluit een werkwijze/een instrument is geworden waarbij je in de afhandeling je eigen werkproces en planning kunt organiseren. Het heeft niks te maken met snelheid van afhandeling. Sterker nog er zijn nog andere wegen waarmee het misschien nog sneller voor elkaar kan worden gebracht. Dat is GVB ook helder, dus het argument dat we de burgers sneller kunnen bedienen ligt toch iets genuanceerder. Is het delegeren van bevoegdheden van de raad naar het college een slechte zaak? Nee, zeker niet dat is een goede zaak. Onnodige bureaucratie vermijden is een goed zaak. Daar zijn burgers mee geholpen. Maar dat moet je als raad dan wel goed omschrijven. En dat deugt er op dit moment niet aan. Met die wetenschap weet je dat je eigenlijk je bevoegdheden niet goed hebt omschreven en dat ze onvoldoende objectief zijn. Dan kunnen op basis van subjectieve bevindingen vergunningen worden afgegeven, dat zegt de Raadsman ook. Hoe kunnen we dat richting onze burgers verantwoorden.
- Interruptie CDA door mw. van den Broek. CDA betwist dit niet.
- GVB hecht heel veel waarde aan deskundigheid van de advocaat-generaal. Hoe kunnen partijen hiervan wegstijgen.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

- GVB heeft ook goed geluisterd en heeft gekeken naar waar liggen nu de grootste risico's precies en die liggen bij de functiewijzigingen en we denken dan we doen een handreiking. We willen ook het college en de organisatie niet frustreren in aspecten die wellicht minder ingrijpend zijn en minder risicovol zijn.

Procesvoorstel burgemeester. Om 23.00 uur is het even tijd om met de fractievoorzitters te overleggen over het vervolg van de vergadering.

Wethouder Brands vraagt om een schorsing.

Na overleg met de fractievoorzitters wordt besloten de vergadering af te ronden.

Wethouder Brands krijgt na de schorsing als eerste het woord.

U heeft allemaal gelijk zegt de wethouder. De termijn om een en nader in te trekken vindt de wethouder te snel, maar de wethouder is ook politicus en hij dient de hele raad. Het gaat om de meerderheid. Het zou welkom zijn wanneer de amendementen bij elkaar gebracht kunnen worden. In het amendement van DOP/GVB wordt de geste gedaan door het delegatiebesluit niet in te trekken maar tegelijkertijd een nieuw besluit te nemen. Iets meer punten om te delegeren was wel fijn geweest. Maar het is het recht van de raad. Het amendement van het CDA daar bestaat het vermoeden van dat het juridisch niet houdbaar is. Er wordt verwezen naar gemeente Arnhem waar het delegatiebesluit ook rept over het indienen van zienswijzen. Op zo korte termijn kan de wethouder hier geen oordeel over geven. De wethouder laat dit over aan het debat in de raad.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Kanters (DOP), dhr. Dijcks (VVD), mw. van den Broek (CDA), mw. van Eert (GVB)

- DOP vindt het niet echt een slim amendement van het CDA. Voorop staat dat DOP het een amendement voor de Bühne vindt. We zijn gewend hier om amendementen voorafgaand aan de vergadering met elkaar te delen. Wat hier feitelijk gebeurt is dat u integraal een voorwaarde op het hele delegatiebesluit van toepassing verklaart waardoor de hele werking van het delegatiebesluit aangepast wordt. Als CDA denkt dit in 10 minuten er doorheen te jassen en dat we dan ook werkelijk kunnen beseffen wat de impact daarvan is, dan neigt DOP al naar een nee. Maar als DOP naar de inhoudelijke punten kijkt van het amendement dan is sowieso de basis voor dit amendement niet juist. Want wat er staat is dat de afdeling stelt in haar conclusie dat er in gemeente Boekel sprake is van een juridisch correct werkend delegatiebesluit. Maar dat komt niet voor in de uitspraak van de Raad van State, ook niet in andere termen. De basis van het amendement klopt dan niet. Maar DOP is wel bereid te kijken naar de inhoudelijke kant. Zo is er, DOP dacht in Arnhem, de clausule opgenomen dat wanneer zienswijzen ingediend worden de gemeenteraad bevoegd. Als gezegd wordt dat wanneer een zienswijze ingediend wordt dat de gemeenteraad bevoegd is, dan vindt DOP dit getuigen van geen vertrouwen in het college. Want op het moment dat je zegt zodra een zienswijze ingediend wordt dan is het college bevoegd of dan is de raad bevoegd in plaats van het college daarmee zeg je eigenlijk dat het college die dingen dan niet moet afhandelen dan moeten wij het als raad doen. Dat vindt DOP een hele rare splitsing. Samen met GVB vindt DOP überhaupt het hele bevoegdheidskader incorrect en daarom willen we het intrekken en het opnieuw gaan opbouwen. Maar DOP heeft ook praktische bezwaren tegen het amendement van CDA. Namelijk als we een veegplan hebben dat bestaat uit 14 plannen en er wordt een zienswijze ingediend op één van de 14 initiatieven (iemand wil geen lindebomen maar eikenbomen in uw tuin hebben van de buurman), dan moet het hele bestemmingsplan naar de gemeenteraad en dat kan volgens DOP ook niet de werking zijn van dit delegatiebesluit zoals u het voorstelt en bovendien is DOP ook heel benieuwd naar de praktische uitwerking daarvan. Stel er wordt een zienswijze ingediend die niet ontvankelijk verklaard zou moeten worden; volgens dit amendement gaat dan integraal het gehele bestemmingsplan huppakee naar de gemeenteraad terwijl dat helemaal niet de bedoeling zou zijn. Zo

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

wordt een patstelling gecreëerd die eigenlijk ook niet werkbaar is en dan krijg je discussies in het ruimtelijke domein die je niet moet willen en dat komt precies terug op het punt waarom we het delegatiebesluit in moeten trekken.

- VVD vindt het jammer dat partijen volharden in hun standpunt. Het is landelijk uniek wat Boekel heeft gedaan. Het is een voorloper en dat je fouten maakt in zo'n proces dat hebben we met zijn allen onderkend. We hebben vanavond laten zien dat deze raad een eenheid kan zijn en jammer is dat we eigenlijk nu teruggaan naar een proces waarin we volharden in het standpunt wat eigenlijk al bij de verkiezingen is uitgesproken in een campagne. De Raad van State heeft een advies gevraagd aan de Advocaat-Generaal maar de Raad van State hoeft dit advies niet over te nemen. De wethouder vraagt nu of we de amendementen in elkaar kunnen schuiven. Combineer de amendementen en kom tot mooi besluit.
- CDA geef aan dat het amendement niet voorgelegd is vanmiddag omdat de tijd ontbrak. Zelf kreeg CDA na vieren een amendement van DOP. Dit delen met de fractie is niet gelukt. Aan het opstellen van het amendement is deze middag hard gewerkt
- GVB hecht aan de juridische juistheid van de amendementen. GVB roept de VVD en het CDA op zich aan te sluiten bij het amendement van GVB en DOP.

Wethouder Brands reageert op tweede termijn.

Het is de wethouder ter orde gekomen dat dat het amendement van het CDA wellicht juridisch niet haalbaar is. Er zitten onduidelijkheden in die nog uitgezocht zouden moeten worden. Het was de wethouder liever geweest wanneer de amendementen konden worden samengevoegd en dat er meer punten om te delegeren in zouden zijn opgesomd dan nu het geval is.

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: delegatiebesluit/intrekken delegatiebesluit

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 6 oktober 2022

Besluit het ontwerpbesluit te vervangen door onderstaand ontwerpbesluit:

1. De aan het college gedelegeerde bevoegdheden tot het vaststellen van een herziening van het bestemmingsplan "Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016", bekend onder identificatiecode *NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-VA01*, bij besluit genomen door de gemeenteraad op 28 maart 2018, in te trekken.
2. De bevoegdheid tot het vaststellen van een herziening van het bestemmingsplan "Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016", bekend onder identificatiecode *NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-VA01*, te delegeren aan het college voor zover het een herziening betreft voor:
 - I. Het beschermen van nieuw aangelegde (afschermende) groenelementen door middel van het toekennen van de functie 'Groen'.
 - II. Het beschermen van nieuw aangelegde natuur door middel van het toekennen van de functie 'Natuur'.
 - III. Het aanpassen van de archeologische verwachtingswaarde met het doel de begrenzing van de vlakken 'Waarde - Archeologie 1', 'Waarde -Archeologie 2' en/of

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

- 'Waarde - Archeologie 3' aan te passen en/of te laten vervallen naar aanleiding van de resultaten van uitgevoerd archeologisch onderzoek.
- IV. Het aanwijzen, wijzigen van een aanwijzing of intrekken van een aanwijzing van een gemeentelijk monument.
- V. Het aanwijzen van karakteristieke en/of cultuurhistorisch waardevolle bebouwing.
- VI. Het aanpassen van de lijst Beschermde bomen Boekel 2017 wanneer de gewenste aanpassing rechtstreeks volgt uit één of meerdere verleende omgevingsvergunningen voor het kappen van bomen en bosgebieden, dan wel meldingen van het kappen van bomen en/of bosgebieden.
- VII. Het aanpassen van de begrenzing van het Natuur Netwerk Brabant en/of de begrenzing van de Groenblauwe mantel, wanneer deze gewenste aanpassing rechtstreeks volgt uit de provinciale Verordening Ruimte.
- VIII. Administratieve wijzigingen die noodzakelijk zijn vanwege gewijzigde hogere wet- of regelgeving.
- IX. Het nemen van het herstelbesluit, zoals deze bedoeld is en voortvloeit uit de tussenuitspraak van 17 augustus 2022 (zaaknummer 202100119/1) van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, en het nemen van eventueel te volgen herstelbesluiten uit dezelfde zaak, tot het moment van een einduitspraak.

Toelichting:

De raad heeft in 2018 een delegatiebesluit genomen en daarmee diverse bevoegdheden aan het college overgedragen. De afgelopen jaren zijn er positieve ervaringen opgedaan met het werken met het delegatiebesluit als het gaat over de procesmatige afhandeling van initiatieven. Onlangs is het delegatiebesluit door Staatsraad Advocaat-Generaal Mr. A.G.A. Nijmeijer beoordeeld en heeft hij in zijn uitspraak 202100119/3/R2, specifiek rechtsoverweging 8.13, het volgende beschreven:

*"In het delegatiebesluit wordt voor het bepalen van de reikwijdte van de gedelegeerde planbevoegdheid veelvuldig verwezen naar beleid(sregels). Bovendien wordt op verschillende plaatsen in die beleidsregels, doorverwezen naar ander beleid of andere beleidsregels. De inhoud van de beleidsstukken waarnaar wordt verwezen, is niet geschreven om te fungeren als afbakening van een te delegeren planbevoegdheid. Het abstractieniveau en de vaak multi-interpretabele redactie van die beleidsstukken, maakt dat de afbakening van de regelgevende bevoegdheid zeer diffuus, soms subjectief en onbepaald is. **Het delegatiebesluit voldoet daardoor niet aan de eis dat de planbevoegdheid in het delegatiebesluit door voldoende objectieve normen is begrensd.***

*Wat betreft de toetsing van het individuele project worden naast objectieve normen, ook vage criteria gebruikt, die soms afhankelijk zijn van het oordeel of het advies van anderen dan de gemeenteraad. **Het delegatiebesluit voldoet ook op dat punt niet aan de eis dat de planbevoegdheid in het delegatiebesluit door voldoende objectieve normen is begrensd.***

Op basis van deze bevindingen stelt de raad dat het huidige delegatiebesluit moet worden ingetrokken. De raad is voornemens een nieuw delegatiebesluit vast te stellen met

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

bevoegdheden die voldoende begrensd zijn en vanuit de democratische legitimatie gezien gedelegeerd worden. Vervolgens wordt met inachtneming van de bevindingen van de staatsraad met de raad gewerkt aan een delegatiebesluit voor het hele grondgebied van de gemeente Boekel.

Ingediend door de fracties:

Handtekening:

DOP

Gemeenschapsbelang Venhorst - Boekel

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: Raadsvoorstel Intrekken delegatiebesluit behorende bij bestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016'

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 6 oktober 2022

besluit het voorgesteld besluit punt 1 te wijzigen als volgt:

- 1a. Het besluit van de gemeenteraad van 28 maart 2018 behorende bij het bestemmingsplan "Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016", bekend onder identificatiecode NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-VA01 inzake delegatie aan het college van burgemeester en wethouders, welke door publicatie op 1-9-2022, overeenkomstig de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak, definitief in werking is getreden, deze in werking te laten, met dien verstande dat wanneer vanaf 6 oktober 2022, zienswijzen worden ingediend tegen een door het college van B&W op grond van het Delegatiebesluit vast te stellen bestemmingsplan, het bestemmingsplan alsdan ter verdere besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.
- 1b. Het college van B&W de opdracht te geven om, samen met de raad, het huidige Delegatiebesluit eerst te evalueren en op basis van deze bevindingen, voorstellen te doen tot aanpassing van het Delegatiebesluit, zodat aan de conclusies van de Afdeling bestuursrechtspraak en de wensen van de raad wordt voldaan.

Toelichting:

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 17-8-2022, n.a.v. de Casus Rietven 4, een tussenuitspraak gedaan waarin de houdbaarheid van het huidige Delegatiebesluit is getoetst. De Afdeling stelt in haar conclusie dat er in de gemeente Boekel sprake is van een juridisch correct werkend delegatiebesluit, maar dat de gemeenteraad het delegatiebesluit voldoende concreet objectief moet begrenzen.

Zoals in het raadsvoorstel op basis van een extern advies is vermeld, kleven aan het op dit moment volledig intrekken van het delegatiebesluit een groot aantal (procedurele) risico's en nadelen. Deze zijn reëel en dienen te worden voorkomen.

Ter tijdsoverbrugging naar een hernieuwd Delegatiebesluit, dient echter voorkomen te worden, dat bestemmingsplannen worden vastgesteld waartegen bezwaren worden ingediend.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

Gevolg van de aanpak voortvloeiende uit voorstel 1a, is dat als er een initiatief komt waar verder geen bezwaren tegen zijn, deze toch met de gewenste snelheid, korte procedure en lage kosten door het college kan worden afgehandeld.

Tevens kan, voortvloeiende uit voorstel 1b, op korte termijn een proces worden opgestart tot evaluatie van het huidige Delegatiebesluit waarna conform de tussenuitspraak van de RvS en, alle door de raad gewenste en juridisch noodzakelijke aanpassingen aan het Delegatiebesluit kunnen worden vastgesteld, waarbij tevens rekening kan worden gehouden met de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Ingediend door de fracties:

Handtekening:

CDA Boekel - Venhorst
VVD Boekel - Venhorst

De voorzitter brengt de amendementen in stemming.
Het meest verstrekkende is van het CDA en VVD.

Besluit	Voor het amendement van CDA stemmen 6 stemmen voor (CDA en VVD) en 9 stemmen tegen (DOP en GVB) en het is daarmee verworpen. Voor het amendement van GVB en DOP stemmen 6 personen tegen en 9 stemmen voor en daarmee is het aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt aangenomen met 9 stemmen voor en 6 tegen (VVD en CDA).
Actie	-
15	Raadsvoorstel inzake Verordening jeugdhulp gemeente Boekel 2022

Voorgesteld besluit:

Vast te stellen de Verordening jeugdhulp gemeente Boekel 2022.

De huidige verordening dateert uit 2015 en dient geactualiseerd te worden. Met het vaststellen van deze nieuwe verordening wordt niets gewijzigd aan het jeugdbeleid binnen de gemeente Boekel en beschikt onze gemeente weer over een actuele verordening die voldoet aan wet- en regelgeving, aansluit bij regionale (inkoop)afspraken en gewenst gemeentelijk beleid.

Woordvoerders in eerste termijn: mw. Jansen (DOP), dhr. Koolen (VVD), dhr. Gruijters (CDA)

Vragen en opmerkingen:

- Het amendement dat wordt ingediend door DOP over de nog openstaande juridische omissies wordt kort toegelicht en voorgelezen.
- VVD vindt het zonde dat dit amendement wordt ingediend. VVD is benieuwd naar de reactie van de wethouder.
- CDA denkt dat met dit amendement de deur wordt opengezet voor malafide praktijken. Art. 2 punt 9 lid d bepaalt de bevoegdheden van het college.

Wethouder Willems reageert op de eerste termijn.

We hebben inderdaad een aangepaste verordening hiervoor liggen en daarop is een amendement ingediend. De wethouder heeft dat bekeken en wil wel even terugkomen op zaken die worden weggehaald uit de verordening. Hij kan voor een deel aansluiten bij het amendement. Hier staat artikel 10 lid 3 sub f wordt geschrapt. Het college heeft

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

toch nog getoetst aan het voorbeeld van de verordening in Maashorst en daarbij wil hij wel aangeven dat wij artikel f zouden kunnen schrappen vanaf de uitwerking 1 tot en met 6, maar dat wel blijft staan dat de jeugdhulp niet wordt ingekocht bij een jeugdhulpaanbieder waarbij eerder fraude misbruik of oneigenlijk gebruik is geconstateerd of daarbij twijfels zijn over de integriteit van de jeugd aanbieder. Wat daarachter komt, die specificatie mag wat de wethouder betreft komen te vervallen. Maar de wethouder wil dat eerste deel intact houden.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Kanters (DOP), dhr. Gruijters (CDA), mw. van Eert (GVB)

- DOP heeft een opmerking over de bijdrage van CDA en VVD. Als dit hun inbreng is dan is er een grens bereikt. U leest de Jeugdwet niet goed. Het amendement blijft in stand.
- Er is sprake van juridische arrogantie van DOP wat het CDA betreft en CDA is tegen.
- GVB heeft het amendement niet kunnen zien. Wat is de reactie van de wethouder?

Wethouder Willens reageert in tweede termijn. Hij heeft een suggestie gedaan om een deel over te nemen en een deel niet.

De portefeuillehouder stelt voor dat artikel 10 lid 3 sub f wordt geschrapt. Dat is het advies van de portefeuillehouder.

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: wijzigingen/Verordening jeugdhulp 2022 gemeente Boekel

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 6 oktober 2022

Besluit het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

I
De zinsnede «Vast te stellen de Verordening jeugdhulp gemeente Boekel 2022» wordt vervangen door: "De Verordening jeugdhulp 2022 gemeente Boekel vast te stellen, met dien verstande dat:

I
"Artikel 10 lid 3 sub f wordt geschrapt, vanaf ", wat zich in ieder geval ... binnen de uitvoering van zijn functie."

II
Artikel 13 lid 2 sub f wordt geschrapt."

Toelichting:

De verordening wordt verder verbeterd, door te punten te schrappen die juridisch niet mogelijk zijn, omdat de bevoegdheden om deze artikelonderdelen uit te voeren, ontbreken vanuit de Jeugdwet.

Ingediend door de fractie:

Handtekening:

DOP

Het amendement wordt in stemming gebracht met de mondelinge wijziging van de wethouder.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

Besluit	DOP is voor en GVB is voor met stemverklaring. GVB volgt het advies van de wethouder, want heeft onvoldoende tijd gehad zich te verdiepen in het amendement. De VVD en het CDA zijn tegen. Het amendement is daarmee aangenomen. Geamendeerd voorstel is aangenomen met 9 stemmen voor en 6 tegen (CDA en VVD)
Actie	-
16*	Raadsvoorstel inzake Woonwagengebeleid Gemeente Boekel 2022 *
Voorgesteld besluit: Voorgesteld wordt om als zienswijze in te dienen dat wordt ingestemd met het Ontwerp Regionaal Veiligheidsplan Oost-Brabant 2023-2026. In dit plan staan de algemene strategische doelen die de gemeenten, Openbaar Ministerie (OM), politie en andere partners in deze periode op het gebied van veiligheid nastreven en de prioriteiten die daarbij worden gesteld. Hierbij is rekenschap gegeven aan de landelijke prioriteiten. Het plan vormt samen met de Integrale Veiligheidsplannen van de gemeenten binnen een basisteam voor de komende 4 jaar het kader voor de veiligheidsaanpak.	
Besluit	Vastgesteld
Actie	-
17*	Raadsvoorstel inzake beleidsnotitie begraafplaatsen 2022 - 2031 *
Voorgesteld besluit: Instemmen met de beleidsnotitie begraafplaatsen 2022 - 2031. Een bedrag van € 47.500 voor 2023 ter beschikking te stellen om te investeren in de begraafplaatsen. Gemeente Boekel wil een begraafplaatsenbeleid opstellen dat past bij de gemeente en toekomstgericht is. Hierbij is er rekening gehouden met de benodigde capaciteit, financiële consequenties en lokale en landelijke ontwikkelingen. Dit alles uit zich in de volgende doelen: De begraafplaatsen in de gemeente zijn een prettige en groene plaats om afscheid te nemen en dierbaren te herdenken; Een beleid waarbij rekening gehouden wordt met de benodigde capaciteit voor nu en in de toekomst; Op termijn een meer kostendekkende exploitatiebegroting te hebben; Verhogen van het serviceniveau en behouden van een hoogwaardig onderhoudsniveau; Meer mogelijkheden aanbieden voor de urnenplaatsen.	
Besluit	Vastgesteld
Actie	-
18*	Raadsvoorstel inzake aanwijzen vertegenwoordigers in samenwerkingsverbanden en organisaties *
Voorgesteld besluit: Vaststellen van het Raadsbesluit inzake de aanwijzing van vertegenwoordigers in samenwerkingsverbanden en organisaties 2022-2026.	
Besluit	Vastgesteld

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

Actie	-
19*	Raadsvoorstel inzake Regionaal Veiligheidsplan *
Voorgesteld besluit: Voorgesteld wordt om als zienswijze in te dienen dat wordt ingestemd met het Ontwerp Regionaal Veiligheidsplan Oost-Brabant 2023-2026. In dit plan staan de algemene strategische doelen die de gemeenten, Openbaar Ministerie (OM), politie en andere partners in deze periode op het gebied van veiligheid nastreven en de prioriteiten die daarbij worden gesteld. Hierbij is rekenschap gegeven aan de landelijke prioriteiten. Het plan vormt samen met de Integrale Veiligheidsplannen van de gemeenten binnen een basisteam voor de komende 4 jaar het kader voor de veiligheidsaanpak.	
Besluit	Vastgesteld
Actie	-
20	Moties vreemd aan de orde van de dag De Bosberg
Er is een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door het CDA en de VVD. Het onderwerp betreft de Bosberg. Woordvoerder in eerste termijn: dhr. Gruijters (CDA), dhr. Van den Hoogen (GVB), mw. van der Kolk (DOP), dhr. Dijcks (VVD) Opmerkingen en vragen: <ul style="list-style-type: none">- Constructie van de Bosberg is in volle gang. Er leven zorgen over de leidingen, bestratingen, het groen in de wijk. Die zijn aan vernieuwing toe, dat ziet iedereen. Maar dat er een complete herinrichting komt daar zit men niet op te wachten. De huidige top down benadering daar zit men niet op te wachten. De motie wordt voorgelezen.- Er is een proces in gang gezet. GVB snapt de woongroep, maar toen hadden ze er feller in moeten zijn. Hoever staan we in het proces?- Sentiment te begrijpen achter de motie vindt DOP. Om nu weer alles opnieuw te doen, dat gaat weer te ver. Het gaat om 100-den meningen.- VVD heeft de planning ook gehoord. VVD heeft begrepen dat er plannen zijn voorgelegd aan de bewoners en er zijn initiatieven teruggekoppeld door inwoners en die zijn niet gehoord. Klopt dit? Wethouder Brands reageert op de eerste termijn. Hij worstelt met de motie. De raad heeft zelf een participatietraject voorgesteld. We hebben dat gevolgd. Afwisselend is met groepen en straten gesproken in Nia Doma. Je kunt niet met een leeg vel naar de bewoners. Alles is in beeld gebracht. We proberen een klimaatbestendige wijk te maken. Ook dat is met de raad gedeeld. Ook hier speelt het algemeen belang. En dat botst soms met de wensen van bepaalde mensen. We zijn nog lang niet klaar en er vinden dagelijks nog gesprekken hierover plaats. Naar aanleiding van deze motie ga ik nog met mensen in gesprek. Er komt een nieuwe wijk en je wilt niet dat mensen er te hard gaan rijden. Dit is een voorbeeld. We steken er veel energie, middelen en capaciteit in. Dit soort trajecten loopt zo lang dat je on the job nog zaken aanpast. Maar geef het proces wel de kans. Het college ontraadt de motie met kracht. Geef de wethouder de ruimte in gesprek te gaan met betrokkenen. Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Van den Hoogen (GVB), dhr. Gruijters (CDA)	

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

- Grootste hangijzer is de infrastructuur.
- Kloof burger en politiek wordt met de reactie van de wethouder alleen maar groter.

Motie ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp: Laat bewoners zelf bepalen hoe wijk de Bosberg er straks uit komt te zien

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen d.d. 6 oktober 2022

Constateernde dat de planvorming tot reconstructie van wijk de Bosberg in volle gang is;

Overwegende dat de plannen zoals de gemeente die heeft gepresenteerd aan de wijkbewoners in meerdere opzichten haaks staan op de behoeften die de wijkbewoners hebben;

Overwegende dat bewoners die met ideeën komen voor het ontwerp te vaak "nee" terugkrijgen van de gemeente;

Van mening dat we zouden moeten bouwen op de kennis en ideeën van de wijkbewoners zelf;

Roept het college op:

De huidige ontwerpen tot reconstructie van wijk de Bosberg in te trekken en samen met de wijkbewoners terug te gaan naar de tekentafel en daarbij de ideeën van de wijkbewoners als vertrekpunt te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door het lid/de leden:

Handtekening:

CDA
VVD

De motie wordt in stemming gebracht.

Besluit	CDA en VVD zijn voor. VVD met stemverklaring. Goed om er nog een keer goed naar te kijken vindt de VVD. GVB en DOP tegen. De motie is met 6 stemmen voor en 9 stemmen tegen verworpen.
----------------	---

Actie

-

21 Vaststelling notulen raadsvergadering van de openbare raadsvergadering van 23 juni 2022

Opmerkingen die bij de griffie zijn binnengekomen zijn verwerkt in de notulen.

Besluit	Vastgesteld
----------------	-------------

Actie

-

22 Mededelingen en ingekomen stukken

Besluitenlijst

Raadsvergadering 6 oktober 2022

De ingekomen stukken worden vastgesteld.	
Besluit	Vastgesteld
Actie	
23	Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 23.59 uur.	