

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

COMMISSIEVERGADERING
ALGEMENE BESTUURLIJKE AANGELEGENHEDEN
Concept verslag van de vergadering de dato 30 november 2015

Voorzitter van de commissie : Mevrouw mr. B. Eurlings
 Commissiegriffier : Mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden + plvv.	Aanw	Leden + pvv.	Aanw		
H. Hardij	X	C. Fulmer-Bouwens	X		
M. Knubben	X	Dr. A. Hidding	X		
H. Trimbos	X				

Uitgenodigd/aanwezig: burgemeester drs. M.J.A. Eurlings.

Voor de vergadering van de commissie ABA is navolgende voorlopige agenda uitgegaan:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van het verslag van de commissie ABA de dato 28 april 2015.
6. Actielijst.
7. Voorstel college betreffende wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg.
8. Voorstel college betreffende 4e wijziging Algemene plaatselijke verordening Valkenburg aan de Geul 2013.
9. Voorstel college betreffende wegsleepverordening gemeente Valkenburg aan de Geul 2015.
10. Besprekpunten:
 - Raadsinformatiebulletin (31) Voortgang verbouwing KCC.
 - Raadsinformatiebulletin (35) voortgang verbouwing KCC.
 - Schrijven (70) Politie inzake wijziging GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg.
 - Presentatie Brandweer door mevrouw S. Gijsen.
 - Stand van zaken samenwerking.
 - Stand van zaken Agenda Valkenburg.
11. Gewestelijke aangelegenheden.
12. Rondvraag.
13. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Spreekrecht burgers

Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.

3. Vaststelling van de agenda. Aanmelden punten voor de rondvraag.

De voorzitter stelt voor om het besprekpunt ´presentatie brandweer door mevrouw Gijsen´ naar voren te halen en te behandelen na agendapunt 6 ´actielijst´.

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld. Voor de rondvraag zijn geen punten aangemeld.

4. Raadsplanner

Er worden geen opmerkingen gemaakt ten aanzien van de raadsplanner.

5. Vaststellen van het verslag van de commissie ABA de dato 28 april 2015.

Naar aanleiding van het concept verslag geeft Mevrouw Hidding aan dat de aanwezigheid van mevrouw van Basten-Bodding niet geregistreerd staat.

Bij controle door griffie blijkt dat dit wel geregistreerd staat in verslag: mevrouw Hidding (als vaste deelnemer van deze commissie) staat erbij zonder aanwezigheidskruisje, mevrouw van Basten staat vermeld met aantekening van kruisje ter bevestiging aanwezigheid.

Verslag is daarmee conform concept vastgesteld.

6. Actielijst.

Er zijn geen punten voor de actielijst.

Bespreekpunt: presentatie Brandweer door mevrouw Gijsen.

De inbreng van mevrouw Gijsen is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De voorzitter dankt mevrouw Gijsen voor haar uitgebreide presentatie.

7. Voorstel college betreffende wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

Eerste termijn.

De heer Knubben heeft slechts een vraag over de nieuwe tekst van de gemeenschappelijke regeling. Bij artikel 10.3 onder 2 staat niet dat voor 15 april de ontwerpbegroting voorgelegd moet worden. Dit staat wel bij de rekening maar niet bij de begroting en dat was nu juist een van de wijzigingen die aangebracht moesten worden op grond van de nieuwe wettelijke voorschriften.

Mevrouw Hidding zegt dat de fractie D66 kennis genomen heeft van de wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg. De gewijzigde wet bracht met zich mee een versterking van de controlerende positie van de gemeenteraad. Bijvoorbeeld op de begroting van gemeenschappelijke regelingen. Zo is de verplichting jaarlijks voor 15 april de financiële gegevens naar de betreffende deelnemende gemeenten te sturen, alsmede het oprekken van de reactietermijn. Dit is allebei een grote plus.

De inmiddels uitgevoerde nauwgezette juridische scan alsmede de toezegging de actualiteit van de gemeenschappelijke regeling na 5 jaar weer tegen het licht te houden ontlokt bij de fractie instemmend commentaar. Immers, een goede inbedding, uitvoering en naleving van de gemeenschappelijke regeling wordt door een democratische partij - die de fractie D66 bij uitstek is - nauwlettend gevolgd. Tot zover in eerste termijn.

De heer Trimbos sluit zich aan bij de woorden van de heer Knubben en mevrouw Hidding. Refererend naar de opmerkingen in de recente commissies ten aanzien van de beperkte zeggenschap die de raad heeft met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen juicht de fractie VVD het toe dat de raad ten aanzien van de begroting van deze GR niet alleen meer invloed kan uitoefenen, maar dat de raad tevens meer tijd krijgt zijn zienswijze op de ontwerpbegroting te presenteren. Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter geeft het woord aan de burgemeester voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

De **burgemeester** antwoordt dat de verschillende sprekers hebben aangegeven waar de belangrijkste verandering in zit, dat naast een stukje deregulering - dat hetgeen de ene wet bepaalt niet meer in een andere regeling opgenomen hoeft te worden - met name de rol van de raad in het kader van het begrotingsproces en de jaarrekeningprocedure nadrukkelijk onder het voetlicht komt en wordt weggezet.

De heer Knubben wees op het feit dat onder artikel 10.3 punt onder 2 niet staat dat voor 15 april de ontwerpbegroting voorgelegd moet worden. De burgemeester zegt toe deze vraag via het verslag te beantwoorden.

*Deze vraag is als volgt in de aangepaste raadsnota verwerkt:
Wij vragen u hiermee dan ook ons toestemming te verlenen tot het wijzigen van de
Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg conform het bij dit besluit horend
concept-wijzigingsvoorstel met dien verstande dat aan de Veiligheidsregio Zuid-Limburg wordt
verzocht om voor het aanleveren van de conceptbegroting ook de termijn van 15 april te hanteren.*

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie verwijst het voorstel door naar de raad (hamerstuk), met inachtneming van de toezegging van de burgemeester.

8. Voorstel college betreffende 4e wijziging Algemene plaatselijke verordening Valkenburg aan de Geul 2013.

Eerste termijn.

De heer **Trimbos** vraagt of het gebruikelijk is om in een raadsnota de naam van een klagende burger te vermelden, samen met de naam van het bedrijf dat mogelijk voor overlast gezorgd heeft. Verder heeft de fractie VVD nog een aantal vragen gebaseerd op de nieuwe voorgestelde teksten.

Artikel 2.24.2.g

Graag ziet de fractie een duidelijke omschrijving van wat wordt bedoeld met 'professioneel vuurwerk', dit in tegenstelling tot huis-tuin-en-keukenvuurwerk dat niet wordt beschouwd als een evenement. Vandaar dat de fractie graag een toevoeging zou zien op pagina 2, regel 3, na het woord vuurwerk. Namelijk: *in omschreven gevallen en omstandigheden*. Want daar wordt wel naar verwezen maar dit komt niet terug in de besluittekst.

Artikel 2.10.

De fractie vindt dat door middel van de toevoeging van punt 4 de concretisering van wat er bedoeld wordt met een ontoelaatbare nadelige beïnvloeding van de leef- en woonsituatie in de omgeving van een horecabedrijf of van de openbare orde, dat er duidelijkheid verschaft wordt omtrent punt 3. Dank daarvoor.

Artikel 2.28.6

De fractie zou graag van de burgemeester een ietwat concretere omschrijving van de bedoelingen hiervan krijgen.

Artikel 5.14.

Ten aanzien van de voorgestelde nieuwe tekst voor het ventverbod lijkt het de fractie verstandiger en eenduidiger om een algeheel ventverbod uit te vaardigen en iedereen die dit wenst te gaan doen vergunningsplichtig te maken. Daarnaast wordt ook meteen een oneigenlijke concurrentie met de reguliere branches te allen tijde voorkomen en wordt controle vergemakkelijkt. Graag een reactie van de burgemeester.

Artikel 2.24.g.

Graag de toevoeging: *in overeenstemming met de landelijke richtlijnen*.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 kennis genomen heeft van de 4^e wijziging APV Valkenburg aan de Geul.

Ten aanzien van de vergunningsplicht afsteken professioneel vuurwerk tussen 22:30 uur en 08:00 uur heeft de fractie geen bezwaar, alsmede voor wat betreft de wijzigingen in het uitstallingsbeleid alsmede de aanscherping van de wijzigingsgrond van een exploitatievergunning van een horecabedrijf.

Wel is de formulering onder punt 4.d en 4.e van artikel 2.28 relatief vaag en zal bij de operationalisatie van bijvoorbeeld 'de wijze van bedrijfsvoering' alsmede 'het levensgedrag van de exploitant' stuiten op onhelderheden. Deze begrippen dienen nader geconcretiseerd te worden.

De fractie plaatst geen opmerking bij de artikelen betreffende de honden. Goede regulering van het losloopbeleid alsmede het aanlijn- en muilkorfbeleid zijn van belang om een veilige plek voor zowel bewoners maar ook voor de vele toeristen te garanderen in deze groene gemeente.

Uitbreiding van het ventverbod met tevens de zaterdag krijgt ook de instemming van de fractie D66.

Kortom, alle genoemde aanpassingen in de 4^e wijziging APV Valkenburg worden toegejuicht, maar wel met de toevoeging artikel 2.28 nader te concretiseren. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

De **burgemeester** antwoordt dat werd opgemerkt of het te doen gebruikelijk is de horecagelegenheid en de naam van de klachtschrijver te noemen. Dit is niet gebruikelijk, althans normaal gesproken gebeurt dit niet. Er worden niet de personen genoemd maar wel het adres van een zaak, dat mag natuurlijk wel. Dit staat een beetje op gespannen voet met de privacy, wat dat betreft wordt de nota aangepast. In feite geldt dit voor elk etablissement dat aan die bepaalde dingen voldoet en nu focust het zich te zeer op een bepaalde gelegenheid, die daar waarschijnlijk het meest van doen heeft.

Ten aanzien van artikel 2.24.2.g vroeg de heer Trimbos wat professioneel vuurwerk is. In het kader van de veiligheid is de provincie aan snee. Vanuit de optiek of iets verantwoord is verleent de provincie een vergunning. Maar hier gaat het veel meer om overlast naar de buurten, de sociale aspecten, de communicatie en dit soort zaken en dingen die daar in het verlengde mee van doen hebben, zodat de mensen niet worden verrast en dat men geen reactie uit de buurt krijgt die niet bepaald blijk geeft van begrip voor al datgeen daar gebeurt. Professioneel vuurwerk wordt in die benadering van de provincie gedefinieerd met meer dan 200 kg consumentenvuurwerk en/of meer dan 20 kg theatervuurwerk. Dit is eigenlijk de omschrijving van professioneel vuurwerk zoals de provincie die hanteert.

Verder vraagt de heer Trimbos om daaraan toe te voegen: *in omschreven gevallen en omstandigheden*. Indien deze commissie daar geen bezwaar tegen heeft wordt dit als zodoende aangepast, want het is een onderlijning van hetgeen er op dit moment gebeurt.

De heer **Trimbos** heeft dit gevraagd omdat het ook in het besluit onder artikel 1 vernoemd wordt. Dit eindigt met 'met uitzondering van oudjaarsavond'. Vandaar zijn vraag om die toevoeging.

De **burgemeester** zegt toe dat de tekst als zodanig wordt aangepast.

Ten aanzien van de exploitatievergunning horecabedrijf is al aangegeven dat dit de bestaande bepaling is. Artikel 2.28 lid 6, in afwijking van het bepaalde in 2.10 beslist de burgemeester in geval van een vergunningaanvraag die ook betrekking heeft op een of meer bij het horecabedrijf behorende terrassen voor zover deze zich op de weg bevinden over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras. Met andere woorden, dan moet de burgemeester besluiten of hij dit goed vindt. Als er een stuk publieke ruimte - in dit geval de weg - gedeeltelijk door een terras wordt bezet, als iemand daar vergunning voor vraagt, moet de burgemeester toestaan dat dit voor dat doel wordt gebruikt. Indien men het trottoir ook tot de weg beoordeelt, zit men daar al vrij breed aan. Dus hij twijfelt hoe hier het begrip 'weg' gedefinieerd wordt, of dit inclusief trottoir is enz. Zijn het in de Grotestraat trottoirs of niet? De Grotestraat is in ieder geval een concreet voorbeeld.

De heer **Trimbos** beaamt dat het bestaande tekst is. Het was voor hem slechts taalkundig wat er nu eigenlijk wordt bedoeld met een stuk weg, terras, etc. en dat heeft de burgemeester uitgelegd.

De **burgemeester** antwoordt dat het best kan zijn dat tot de weg ook het trottoir behoort, maar dit moet hij nakijken in de begripsbepalingen zoals die worden gehanteerd.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt dat het vuurwerkgebeuren wordt aangescherpt. Zij heeft gehoord dat de vergunningen door de provincie worden. Als voorbeeld noemt zij Chateau St. Gerlach. Men wil niet weten wat daar het afgelopen jaar allemaal aan vuurwerk is afgestoken.

De **burgemeester** antwoordt dat dit juist daarom nader wordt bepaald.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt of het mogelijk is dit nog verder aan te scherpen.

De **burgemeester** antwoordt dat hiermee via de evenementenvergunning in ieder geval wordt afgedwongen dat er op een behoorlijke manier wordt gecommuniceerd met de omgeving.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** gebeurt dit niet.

De **burgemeester** antwoordt dat dit op deze manier wel geregeld wordt. Mocht blijken dat er dan nog een probleem overblijft, sluit hij niet uit dat het college een volgende stap doet en dat het wordt gemaximeerd naar een aantal keer of iets dergelijks.

Dat lijkt mevrouw **Fulmer-Bouwens** heel verstandig, want als de Rolling Stones er zijn dan kan zij zich daar iets bij voorstellen. Maar het afgelopen jaar werd om de zoveel tijd vuurwerk afgestoken, en dan ook nog op de raarste tijden.

De **burgemeester** antwoordt dat in de evenementenvergunning ook wordt bepaald voor wanneer. Dus wat dat betreft wordt het veel meer gereguleerd en van daaruit veel beter gecommuniceerd. Als mensen bijvoorbeeld weten dat er in het Kuurpark iets te doen is en ze weten dat het om 23:00 uur afgelopen is, dan kan men zich daarop instellen.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** is vuurwerk iets heel anders dan harde muziek. Als men ziet wat dit doet met beesten dan moet men het niet goed vinden dat dit zo vaak gebeurt.

Dat beaamt de **burgemeester**. Wat ook belangrijk is de tijdstippen waarop het gebeurt. Dit wordt nu gereguleerd. Nogmaals, als blijkt dat dit nog niet voldoende is komt het college graag bij de raad terug. Hij vraagt de raad dit zelf mee in de gaten te houden.

Ten aanzien van artikel 5.14. stelde de fractie dat het verstandiger en eenduidiger is om een algeheel ventverbod uit te vaardigen. In het artikel is precies aangegeven op welke momenten men niet mag venten.

De heer **Trimbos** vraagt of de burgemeester naar de voorgestelde nieuwe tekst wil kijken.

De **burgemeester** beaamt dat de venttijd met 2 uur vervroegd is.

De vraag van de heer **Trimbos** was of het niet verstandiger is het artikel om te draaien en te zeggen dat de gemeente venten niet toelaat. Als iemand wil venten dient hij daartoe een vergunning aan te vragen. Dan kan een op een bekeken worden of die vergunning wordt verleend of niet.

De **burgemeester** antwoordt dat dit wel geld kost.

Volgens de heer **Trimbos** levert het ook veel op in de vorm van leges.

De **burgemeester** antwoordt dat als men van leges moet leven, gaat men als gemeente snel failliet. Indien toegestaan wil hij deze vraag via het verslag beantwoorden.

*Deze vraag is als volgt in de aangepaste raadsnota verwerkt:
Het wederom invoeren van een vergunningplicht voor venten is niet gewenst aangezien dit niet in overeenstemming is met de gewenste dereguleringsvermindering administratieve lasten voor*

Ten aanzien van artikel 2.24.g. vroeg de fractie hieraan toe te voegen: *in overeenstemming met de landelijke richtlijnen*. Dit wordt als zodanig aangepast.

Ten aanzien van de formulering onder punt 4.d en 4.e van artikel 2.28 vroeg mevrouw Hidding de begrippen nader te concretiseren. Daar kan de **burgemeester** zich iets bij voorstelle, de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of leidinggevende en het levensgedrag van de exploitant of de leidinggevende. Maar dan wordt het wat concreter, dat heeft men ook gezien bij de wegsleepverordening. Indien het heel concreet wordt benoemd betekend dit ook dat in alle andere gevallen het niet van toepassing is. Het college wil het toch wat ruim van toepassing verklaren. Het levensgedrag van de exploitant of de leidinggevende kan als die bijvoorbeeld meerdere malen is geverbaliseerd of gewaarschuwd door de politie of door het RIEC wordt gesignaleerd. Men kan op zoveel verschillende manieren gedrag vertonen dat niet past bij de functie, dat hij bijna zou zeggen om het maar vaag te houden zodat het altijd mogelijk is om het daar onder te voegen. Want het is belangrijk dat de zaak binnen de gemeente clean te houden, dit is voor iedereen van belang.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie verwijst het voorstel door naar de raad (geen hamerstuk), met dien verstande dat de raadsnota wordt aangepast.

9. Voorstel college betreffende wegsleepverordening gemeente Valkenburg aan de Geul 2015.

Eerste termijn.

De heer **Hardij** zegt dat de fractie AB kan instemmen met de nu voorliggende raadsnota. Wel had de fractie nog graag een toelichting over wie de opdracht mag verstrekken aan het bergingsbedrijf. De fractie heeft navraag gedaan en daaruit blijkt dat als het bergingsbedrijf moet komen dit buiten de politie om gaat. De politie stelt enkel een proces verbaal op. De fractie is van mening dat het afslepen van voertuigen binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul niet vaak zal plaatsvinden, maar het dient wel duidelijk te zijn hoe deze regeling in de praktijk plaatsvindt. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA van mening is dat een wegsleepverordening zinvol is, zeker in de gemeente Valkenburg aan de Geul bij grote evenementen. Wel heeft de fractie een vraag over het aanbesteden. Onder 6 wordt gezegd dat het zal plaatsvinden met inachtneming van de inkoop- en aanbestedingsregeling. Vervolgens is al vooraf bepaald wie het gaat doen - het is de vraag of dit de enige is die het wil doen - en dit staat volgens hem op gespannen voet met de afspraken rond de aanbestedingsregels, ook als het onderhands is. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD vóór een wegsleepregeling is. Wel heeft de fractie een praktische vraag. Iemand heeft zijn voertuig voor zijn oprit geplaatst en hij kom niet meer weg, maar hij moet weg. Wat is dan te volgen procedure? Wie moet hij bellen? Wie is formeel en financieel verantwoordelijk voor het nemen van het besluit tot wegslepen? Vandaar dat artikel 11 van bijlage 2 essentieel is om hieromtrent duidelijkheid aan de bevolking te geven over het hoe, wie en wat. Namelijk, publicatie van de inwerkingtreding en uitleg over wat men moet doen indien het zich voordoet. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Volgens de **burgemeester** zijn de meest directe vragen vaak ook de meest moeilijke vragen zijn.

De heer **Hardij** gaf aan dat het in de gemeente niet vaak zal plaatsvinden. Indien de gemeente geen ander middel meer heeft, heeft men de wegsleepverordening nog achter de hand. Want er is ook aangegeven dat men dit zorgvuldig moet besluiten. Zo moeten alle bewijsstukken goed verzameld worden, men moet foto's maken, kijken naar het tijdstip van de dag, etc. Het is aan het college een besluit tot wegslepen te nemen. Omdat het college niet op ieder moment bij elkaar komt, moet

men vaak volstaan met het verbaal. Men kan immers zowel verbaliseren als afslepen, dit hangt sterk van de situatie af.

Mag mevrouw **Fulmer-Bouwens** dan veronderstellen dat deze verordening allen wordt toegepast als er bijvoorbeeld een gevaar voor de omgeving is.

De **burgemeester** antwoordt dat de omschrijving eigenlijk heel breed is. Bij onbevoegd parkeren op laad- en loshavens. Dat komt daar dicht bij in de buurt, taxistandplaats, marktterreinen, voetgangersgebieden, etc. Kortom, dit is heel erg opgerekt. Daar waar het college vindt dat dit niet kan worden getolereerd, om meer dan een reden. Als voorbeeld noemt hij de Lindenlaan, daar stond een drugsauto. Daar kon men verbalen wat men wilde, dat maakte helemaal niet uit, die bleven gewoon staan. Dan ontstaat er een maatschappelijke reactie hoe dit kan. Als het college deze verordening ter beschikking had gehad, was de auto afgesleept en had men dit aan de rechter kunnen voorleggen. De rechter kijkt vaak ook naar de zorgvuldigheid, de afweging, het proces, etc. Waarschijnlijk had de gemeente het dan toch gewonnen. Het college heeft niet alleen voor veiligheid gekozen maar ook voor andersoortige situaties.

Dit snapt mevrouw **Fulmer-Bouwens** maar iemand die zijn auto voor iemands oprit zet wordt men niet meteen weggesleept.

Volgens de **burgemeester** is de wens de vader van de gedachte, dat het allemaal zo snel gaat en dat zo'n auto meteen weggesleept wordt. Als het een notoir iemand is die dit vaker doet, dan worden daar foto's van gemaakt en pakt het college door.

De heer **Trimbos** wordt binnenkort opa. Zijn schoondochter is bij hem op bezoek en de auto van de burgemeester staat voor de oprit geparkeerd. Wat denkt men dan dat hij doet? Wie moet hij dan bellen? Het college zal hij niet bellen, maar wie dan wel?

De **burgemeester** antwoordt dat men in zo'n geval de gemeente kan bellen en de gemeente stelt zich dan in verbinding met de politie. Men kan ook rechtstreeks naar de politie bellen, de politie zal verbaliseren. Zoals gezegd is het mogelijk te verbaliseren én weg te slepen. Deze dingen kan men afzonderlijk doen, men kan een keuze maken tussen de een of de ander. Maar het is ook mogelijk beiden samen te laten gaan. Kortom, bij de gemeente moet men zich melden voor het afslepen.

De heer **Trimbos** laat zich verrassen door de uitleg als het eenmaal geïmplementeerd is.

De heer **Hardij** vroeg wie de opdracht moet verstrekken. Dat is aan het college. Het college besluit ook of er dwangsommen worden opgelegd.

De heer **Hardij** heeft een vraag ter verduidelijking. Hij is inwoner van de gemeente Valkenburg aan de Geul. Voor zijn oprit staat een auto die daar niet hoort. Dan belt hij in eerste instantie naar de politie. De politie schrijft een proces verbaal uit. Moet hij dan vervolgens zelf nog naar de Bel en Herstellijn bellen? En voor wie zijn de kosten?

De **burgemeester** zal aangeven hoe in voorkomende gevallen de communicatie tussen gemeente en politie loopt en hoe de weg tot de gemeente is. Want dit was de kern van de vraag en dat het college dit actief moet communiceren naar buiten toe.

Na vaststelling in de Raad zal de Wegsleepverordening Valkenburg aan de Geul 2015 op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt worden in de gemeentelijke weekbladen. In een publicatie zal kort worden uitgelegd:

- In welke gevallen de wegsleepverordening van kracht is;*
- Dat burgers bij het constateren van fout geparkeerde voertuigen hiervan melding kunnen maken bij de buitengewoon opsporingsambtenaren (BOA's) van het team Veiligheid, Toezicht en Handhaving van de gemeente Valkenburg aan de Geul of bij de politie.*

Ten behoeve van de uitvoering van de wegsleepverordening zal door het college een uitvoeringsbesluit worden vastgesteld dat voorziet in praktische zaken, zoals de procedure bij toepassing van de wegsleepbevoegdheid (stappenplan) en de regels die dienen te worden gevolgd bij het in bewaring nemen van voertuigen, de teruggave van bewaarde voertuigen en bij verkoop

en vernietiging van niet teruggegeven voertuigen.

Dat beaamt de heer **Hardij**.

De **burgemeester** antwoordt dat de kosten van de opslag bij Logicx Berging B.V. verhaald worden op de overtreder. Maar daarom moet de gemeente haar zaken wel in orde hebben. Men kan niet zeggen dat het om een bepaald iemand gaat, dat men die pakt en dat zijn/haar auto wordt weggesleept. Indien men nog bij de auto komt alvorens deze in de tentakels hangt van het bergingsbedrijf mag men de auto niet wegslepen. Kortom, daar moet een hele boel zorgvuldigheid bij betracht worden want anders is het middel erger dan de kwaal.

Volgens de heer **Hardij** is dit duidelijk in de raadsnota opgenomen. Maar hij zou graag zien dat de inwoners middels een stappenplan op de hoogte worden gebracht wat men kan doen.

De **burgemeester** zegt toe dat als dit verhaal is goedgekeurd door de raad naar buiten toe actief wordt gecommuniceerd hoe het precies in elkaar zit en hoe de samenwerking tussen de gemeente en de politie op dit punt is en waar men zich moet wenden.

De heer **Knubben** zegt dat in de regeling nadrukkelijk staat dat er door het college een uitvoeringsregeling wordt vastgesteld. Hij neemt aan dat de praktische zaken daarin worden neergelegd en dat die vervolgens goed gecommuniceerd worden naar de inwoners.

Dat beaamt de **burgemeester**. Hetgeen nu voorligt, is de wegsleepverordening. In de uitvoeringsregeling zitten vooral de communicatieve aspecten.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft nog een aanvullende vraag. Als de persoon die fout geparkeerd staat op tijd terugkomt maar het bergingsbedrijf is al ter plekke, dan krijgt de persoon alsnog de kans zijn/haar auto weg te halen.

De **burgemeester** beaamt dat men zijn/haar auto weg kan halen zolang deze nog niet is opgetakeld.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** stelt dat het bergingsbedrijf dan voor niets gekomen is. Zij was altijd in de veronderstelling dat men een auto die is afgesleept pas terugkrijgt als men betaald heeft want anders is mijn zijn/haar auto kwijt. Klopt dit?

Dat beaamt de **burgemeester**. Maar deze persoon kan natuurlijk naar de rechter stappen en zeggen dat de auto ten onrechte is weggesleept. Dan beoordeelt de rechter de zorgvuldigheid etc.

De heer **Knubben** sprak over het punt van aanbesteden. Logicx Berging B.V doet niets anders, zij doen dit ook voor andere gemeenten. Het gebeurt overeenkomstig de aanbestedingsverordening, want die bepaalt dat er redenen kunnen zijn waarom. Het college moet goed onderbouwen hoe men tot die keuze gekomen is.

Ingevolge artikel 8 van de "Beleidsregels aanbestedingen Valkenburg aan de Geul 2014 (hierna: Beleidsregels)" dient bij opdrachten met een geraamde waarde tot €25.000 excl. BTW ten minste gebruik te worden gemaakt van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

In onderhavig geval zijn de mogelijkheden voor berging onderzocht en is contact gezocht met Logicx Berging B.V. Voor dit bergingsbedrijf is gekozen vanwege de specifieke expertise die Logicx heeft ten aanzien van het wegslepen en bewaren van voertuigen (in den lande voor veel gemeenten contractpartner ten behoeve van de uitvoering van de wegsleepverordening) en het gegeven dat Logicx in Valkenburg is gevestigd en in de omgeving niet/nauwelijks alternatieven zijn.

De wegsleepverordening wordt pas toegepast indien binnen de bestaande mogelijkheden en juridische middelen geen oplossing kan worden gevonden. Het wegslepen van voertuigen is een relatief zware maatregel, waarvan verwacht mag worden dat dit als laatste middel zal worden ingezet om een probleemsituatie op straat op te lossen.

Gelet op het bovenstaande zal de bevoegdheid tot het wegslepen van voertuigen slechts in enkele gevallen worden toegepast. De kosten van het overbrengen (incl. basistarief) van een voertuig naar de bewaarplaats bedragen € 165,29. Vervolgens zijn de kosten voor het bewaren van voertuigen beraamd op € 10,33 voor een half etmaal of een gedeelte daarvan. Gelet hierop zal het grensbedrag, zoals genoemd in artikel 8 van de Beleidsregels, van €25.000 excl. BTW niet worden bereikt waardoor onderhandse aanbesteding mogelijk is.

Tweede termijn.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 eveneens voorstander is van de wegsleepregeling. Wel heeft zij nog een informatieve vraag. Dit middel dient als laatste ingezet te worden teneinde de veiligheid te garanderen en het parkeren op verboden plaatsen tegen te gaan. De vastgestelde wegsleepverordening werk preventief, dat wordt er gesteld. Maar hoe brengt het college de potentiële foutparkeerder - vooral de foutparkeerder van buiten de gemeente - daarvan op de hoogte? Hopelijk niet door middel van ontsierende gele borden waarop staat dat de wegsleepregeling van kracht is?

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

De **burgemeester** antwoordt dat de heer Knubben dit ook bedoelde met het inwerkingtredings- en uitvoeringsprotocol. Hij heeft niet de indruk dat de gemeente dit moet publiceren, maar het is wel handig om daarover te beschikken. Indien men iemand drie keer verbaliseert kan men hem/haar ook aanschrijven en meedelen dat men een volgende keer wordt afgesleept. Indien iemand de veiligheid echt in het gedrang brengt, kan hij als burgemeester verordenen dat de auto weg moet. Daar zijn geen borden voor nodig. Als hij zo'n besluit kan motiveren neemt de rechter dat gewoon over. Het geldt vooral voor de andere situaties waar men veel zorgvuldiger moet zijn. Dan komt er een afweging van belangen, want het kan best zijn dat iemand het per ongeluk heeft gedaan. Op het moment dat dit geen groot probleem is, moet men niet doorpakken en kan het met een proces verbaal of waarschuwing afgedaan worden.

De commissie verwijst het voorstel door naar de raad (hamerstuk), met dien verstande dat de raadsnota wordt aangepast.

10. Bespreekpunten.

Raadsinformatiebulletin (31) Voortgang verbouwing KCC.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Raadsinformatiebulletin (35) voortgang verbouwing KCC.

De **burgemeester** vindt het goed dat men kan zien dat de werkzaamheden snel vorderen, dat er enkele kleine tegenvallers zijn geweest, maar daar staan andere bezuinigingen tegenover. Het college schat in dat het binnen het beschikbare budget kan worden afgerond. Dit zal uiteindelijk moeten blijken, er zit een klein beetje meerwerk in ad € 6.000,00 maar daar staan bezuinigingen tegenover. De laatste week voor kerst wordt het fysieke werk van de aannemer opgeleverd. Daarna wordt het KCC ingericht en het kan voor 1 februari 2016 opengaan. De raad krijgt uiteraard een keurig verslag van de plussen en de minnen zoals deze tijdens de uitvoering naar voren zijn gekomen.

Schrijven (70) Politie inzake wijziging GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit schrijven.

Stand van zaken samenwerking.

De **burgemeester** zegt inzake de samenwerking met de gemeente Eijsden-Margraten dat er door twee colleges positief besloten is om te kijken naar vergunningen met flexteams, hetgeen nu wordt

opgetuigd met de hoop op serieuze samenwerking. In het kader van de basale taken geldt het RUD, maar voor alle zaken die met vergunningen te maken hebben komen er nieuwe kwaliteitseisen. Dit betekent dat de lat voor de gemeentes een stuk hoger wordt gelegd. Hiermee ga je dan of de kant op om het RUD, om het zo te formuleren, WABO breed te maken of dat er met een aantal gemeenten in Maastricht Heuvelland op dat niveau uitvoering aan wordt gegeven. Deze laatste optie is gezien het toeristische karakter van de gemeente met veel horeca een goede mogelijkheid voor het geven van synergie. De burgemeester zegt benieuwd te zijn hoe dit gaat lopen en hoopt dat er begrepen wordt dat voor samenwerking met continuïteit en kwaliteit, los van het voordeligere kostenaspect, het aan te bevelen is om handen in elkaar te slaan. Het is belangrijk om in de regio dezelfde regelingen te hebben, ook in het kader van de handhaving en bedrijfsvoering. Er is voor hem niet één reden om dit allemaal verschillend te laten zijn: couleur locale is vaker een cri de coeur van niet willen samenwerken.

De heer **Knubben** vraagt, net zoals bij de algemene beschouwingen, waarom er hier gekozen wordt voor de samenwerking met Margraten-Eijsden en er niet gekozen wordt voor de samenwerking met Maastricht en Heuvelland als totaal.

De **burgemeester** meldt dat er ondanks herhaaldelijk vragen en ook uitgesproken bevestigingen toch geen daadwerkelijke uitvoering komt. Hij geeft aan dat het waarschijnlijk ook met Maastricht opgepakt zou kunnen worden, maar dat het van de andere kant goed is om vanaf onderop volgens het zwaan kleef aan principe met Eijsden-Margraten mee te gaan om op die manier op basis van kracht in de toekomst geen samenwerking met Maastricht uit te sluiten. Hij geeft als voorbeeld de 3-D operaties waarbij er heel veel komt kijken en het vaak moeizaam is. Het vereist moed om in bestuursland tot concrete samenwerking te komen.

Stand van zaken Agenda Valkenburg.

De **burgemeester** geeft aan dat men zoals bekend bezig is met project de Leeuw en aan het kijken is om in het verlengde hiervan om een aantal zeer interessante zaken naar Valkenburg te kunnen krijgen: zoals Valkenburg wielersstad, hetgeen te maken heeft met een trainingscentrum en een wielermuseum. Daarnaast wordt er ook gekeken of er met Polfermolen mogelijkheden zijn; dit staat los van de onderzoekslijn bij de Polfermolen. Af en toe komen er mogelijkheden boven en deze worden elk op hun merites beoordeeld.

De heer **Trimbos** vraagt of er voortgang te melden is inzake het WK cyclocross 2018.

De **burgemeester** geeft aan dat dit goed met de raad gecommuniceerd zal moeten worden. Vanuit de organisatie zou dit veel krachtiger aangestuurd moeten worden. Alle gaten worden nu dicht gefietst, hetgeen niet goed is. Er zal in college morgen voorstel liggen ter behandeling. De burgemeester geeft dat dit nog door college doorgenomen moet worden maar wil hier open in zijn en geeft de volgende kanttekening aan: voor een grootschalig wielerevenement staat € 150.000 van de kant van de gemeente en een groter deel van de gemeente maar dit was eigenlijk bedoeld voor een ander grootschalig wielerevenement, hetgeen betekent dat als dit andere evenement zich toch ook zou aandienen er nog een keer naar de Raad gegaan moet worden voor een dergelijk bedrag.

De heer **Trimbos** refereert aan een ontmoeting met de heer Koopmans, gedeputeerde Provincie bij het Cycle Evenement, die heeft aangegeven dat er voor 1 december duidelijkheid zou moeten zijn voor Provincie wat er gevraagd wordt vanuit gemeente Valkenburg.

De **burgemeester** geeft aan dat dit helder is en voegt hieraan toe dat hierbij ook helderheid naar organisatoren geboden is, hetgeen hij als onvoldoende beoordeelt. Er moet duidelijkheid zijn over wie de organisatie is; de organisatie moet zorgen voor alle financiële stukken, voor overzichten, businessplan, voor bidboek enz. De gemeente verrent de organisatie zoveel dat zij er dadelijk ervan uitgaan dat het project van de gemeente is: uiteraard is de gemeente erbij betrokken en natuurlijk is subsidie bespreekbaar maar als het financieel fout loopt moet er duidelijkheid zijn in het maximum van het bedrag dat de gemeente beschikbaar stelt. Met deze reden bepleit de burgemeester helderheid vanaf het begin, niet om moeilijk te doen, maar wel om de posities goed te bepalen.

De heer Trimbos reageert hierop met de opmerking dat de notulen van de collegevergadering aandachtig bekeken zullen worden en dankt de burgemeester voor zijn reactie.

10. Gewestelijke aangelegenheden.

Er zijn geen zaken te melden.

11. Rondvraag

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

12. Sluiting.

Rond 20:36 uur sluit de **voorzitter** de vergadering. Zij dankt iedereen voor zijn inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissies Algemene Bestuurlijke Aangelegenheden op 1 februari 2016.

Mr. B. Eurlings,
Voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier