

Vragen Commissie

Commissie en datum: Algemene Zaken d.d. 23 februari 2026

Datum indienen vragen: 16 februari 2025

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: Paul Kuijken, GroenLinks

Onderwerp: PVA Verduurzaming gemeente Geldrop-Mierlo

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

PvA 1.2: We begrijpen dat voor de te renoveren gebouwen er 2 belangrijke verplichtingen zijn: 1 de energielabel verplichting en 2 de CO₂-besparingsverplichting. Voor de energielabel verplichting moet NTA8800 gebruikt worden, ook al is er veel kritiek op vanuit de sector en wordt hij vervangen door een nieuwe methode per 2030 vanuit de EU.

Vraag: Zit er niets anders op om met de NTA8800 door te gaan?

PvA 2.7 Voor de CO₂-besparingsverplichting wordt in het PvA kennelijk ook de NTA8800 methode aangehouden met emissiefactor van 0,34 kg CO₂/kWh. Maar in 2024 was de Europese emissiefactor al gedaald tot 0.187, zie <https://www.eea.europa.eu/en/analysis/indicators/greenhouse-gas-emission-intensity-of-1>

(NL ook ongeveer zo). Dit betekent dat de werkelijke CO₂ besparing bij elektrificatie d.m.v. warmtepompen een stuk groter zal zijn. En de emissiefactoren dalen nog steeds. De emissiefactor van de gemeentelijke stroom is waarschijnlijk zelfs nul.

Vraag: Hoe wordt hier mee omgegaan? Is het niet veel beter om met een realistische emissiefactor te werken?

PvA 2.7-2. Toets aan Paris Proof, en de WEII-score. Deze laatste gebruikt een realistische emissiefactor, geen historische.

Vraag: Waarvoor dient deze toets; we zien geen relatie met de 2 belangrijke verplichtingen.

PvA 3.3 Huidige stand energielabels. De labelplicht vrijstelling voor monumenten is inmiddels beëindigd.

Vraag: Zijn de getoonde labels allemaal volgens de laatste methodiek? D.w.z. van 2021 of later?

PvA 3.11 **Opmerking:** Energieprestatie en wettelijke normen. Het energielabel wordt bepaald door de benodigde hoeveelheid primaire fossiele energie, dus exclusief enige hernieuwbare energie.

PvA 5.5 en 5.6 Duurzaamheid: Er wordt ook CO₂-uitstoot veroorzaakt door het toepassen van bouwmaterialen. Het PvA gaat hier niet concreet op in. We stellen daarom voor:

- 1 het toepassen van bio-based bouwmaterialen waar mogelijk
- 2 de MPG-score van de gebouwaanpassingen te analyseren
- 3 niet dogmatisch elk bouwdeel conform BENG te isoleren, maar ook de kosten per kWh/jaar bespaard warmteverlies in kaart te brengen. We verwachten dat door de dalende emissiefactor de CO₂-besparingsverplichting uiteindelijk gemakkelijk gehaald kan worden en daardoor de ruimte ontstaat om de 'dure' bouwdeelen niet of minder te isoleren, en de maatregelen met slechte MPG-score te verbeteren



Vraag: gaat U deze voorstellen doorvoeren?

PvA 6.2.2 Kosten Onvoorziene kosten 3%, dit lijkt veel te laag. Mede omdat de investeringskosten gebaseerd lijken op generieke kengetallen i.p.v. op realiteit. Het presenteren van cijfers achter de komma geeft hier dan ook een verkeerd beeld van nauwkeurigheid... Zo staat bv. de vloer van 't Saam vol machines, en lijkt isolatie van die vloer voor de begrote 11248,00 euro totaal onhaalbaar.

Vraag: We denken dat gedetailleerder onderzoek nodig is om het percentage onvoorzien in te schatten; **Vraag:** bent U het daarmee eens?

PvA algemeen: We zien geen verplichting om elektriciteit te besparen; dat kan leiden tot afnamecongestie in de winter op het net.

Vraag: Hoe wordt zeker gesteld dat er voldoende elektriciteit is?

Routekaart: P1 Doelstelling

Vraag: Geldt de CO2-besparingsverplichting per gebouw, of voor het gemeentelijk maatschappelijk vastgoed als geheel?

Routekaart:P5 Maatregelen In de maatregelen missen we luchtdichting. Infiltratie is namelijk, zeker bij oudere gebouwen en bij een industriële bouwstijl, een belangrijk warmteverlies. Overal waar men bij kan, zou men moeten luchtdichten. Zeker omdat uiteindelijk waarschijnlijk wordt overgegaan op balansventilatie. Voor tap/douchewater boilers: de voorraad is eindig en het energiegebruik hoog. Indien mogelijk hier verbruikslimitering en douche-warmteterugwinning toepassen.

Vraag: gaat U luchtdichting, douche-verbruikslimitering en douche-warmteterugwinning toevoegen aan de maatregelenpakketten?

Routekaart:P5 Maatregelen: er bestaat ook vacuümglas, nu nog duur maar de kostprijs daalt. Dat glas is al gehard (letselbeperkend), lichtgewicht en isoleert 2x zo goed als HR++. Gebouwen met veel glas zouden hiermee significant besparen. Uitrekenen wat straks de besparing wordt, en nu een hybride WP plaatsen die na vacuümglas plaatsing als volledige WP kan dienen.

Vraag: gaat U vacuümglas toevoegen aan de maatregelenpakketten?

Routekaart:P16 Zoals men zelf concludeert, kan men het 55% pakket beter overslaan en direct voor 75% of 95% gaan. Het later toevoegen van een laagje isolatie is namelijk relatief ontzettend duur. Verder doordenken is ook beter: het kan gunstig zijn om bij het 75% pakket meteen al een deel van de kanalen voor balansventilatie aan te leggen, of bij vloerisolatie meteen al vloerverwarming. We denken dat per gebouw een integraal ontwerp moet worden gemaakt voor het 95% pakket, waarvan men eventueel een deel nog niet uitvoert in het 75% stadium. Maar het kan ook zijn, dat fasering zoveel extra geld kost, dat men beter meteen 95% kan bereiken maar dan voor minder gebouwen. Die komen dan in latere jaren.

Vraag: gaat U een integrale benadering toepassen?

Routekaart:P20 Infrarood panelen: die gebruiken heel veel stroom, en zijn niet zo effectief op afstand.

Vraag: gaat U hiermee terughoudend zijn?

Toelichting:

/

Datum beantwoording:



Antwoord: