Bundel - Gemeenteraad van 26 maart 2025

Agenda bijlagen

2025-03-26 transcript

1 Opening

2 Vaststellen agenda

Op grond van artikel 20 Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad worden de volgende portefeuillehouders uitgenodigd de vergadering bij te wonen:
6.1 Ontwerpbesluit wijziging bemensing commissie: --
6.2 Ontwerpbesluit actualisatie gedragscodes gemeenteraad, wethouders en burgemeester (integriteitscommissie): burgemeester Dassen
6.3 Ontwerpbesluit kader evaluatie en regeling risicovolle projecten: wethouder Paas
6.4 Ontwerpbesluit GR Historisch Centrum Limburg: wethouder Vinken
6.5 Ontwerpbesluit aanvraag omgevingsvergunning Lupinehof: wethouders Heijltjes en Paas

[25it00386] agenda raadsvergadering 26 maart 2025

3 Goedkeuring besluitenlijst 12 februari 2025

[25it00420] besluitenlijst raad 12 februari 2025

4 Ingekomen stukken

Raadsleden kunnen een wijzigingsvoorstel voor de procedurele afhandeling indienen bij de griffie. Stukken worden inhoudelijk niet besproken in de raadsvergadering.

[25it00379] ingekomen stukken raad 26 maart 2025

5 Akkoordstukken

5.1 Ontwerpbesluit wijziging GR Eurode

[25it00289] Aanbiedingsbrief aan de raad Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Openbaar Lichaam Eurode
[25Rb013] Ontwerpbesluit Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Openbaar Lichaam Eurode
25Tl012 wijziging GR Eurode nota van toelichting
Bijlage 1 Verslag-EURODERAAD_12-12-2024_NL
Bijlage 2 - GR Eurode incl. wijziging

5.2 Ontwerpbesluit inzake Ós Kirchroa, ’t Sjunste op de welt

[25it00319] Aanbiedingsbrief aan de raad Ós Kirchroa, ’t Sjunste op de welt
[25Rb019] Ontwerpbesluit Ós Kirchroa, ’t Sjunste op de welt vaststellen als volkslied
25Tl017 Ós Kirchroa, ’t Sjunste op de welt nota van toelichting raad

5.3 Ontwerpbesluit nieuw Lokaal Uitvoeringsprogramma VIE

[25it00280] Aanbiedingsbrief Vie LUP 11 maart 2025
[25Rb011] Ontwerpbesluit Vie LUP 11 maart
25Tl009 nieuw Lokaal Uitvoeringsprogramma VIE nota van toelichting
Adviescommissie Vie advies LUP 24i0065543
Brief aan Adviescommissie Vie leven in beweging
250326 raad LUP Vie 2025-2027

5.4 Ontwerpbesluit wijziging subsidieverordening 'Lokale aanpak isolatie'

[25it00293] Aanbiedingsbrief - Wijziging subsidieverordening 'Lokale aanpak isolatie'
[25Rb014] Ontwerpbesluit - Wijziging subsidieverordening 'Lokale aanpak isolatie'
25Tl002 wijziging subsidieverordening 'Lokale aanpak isolatie'-nota van toelichting
subsidieverordening lokale aanpak isolatie gemeente Kerkrade 2025

5.5 Ontwerpbesluit actualisatie bindend adviesrecht i.r.t. de Omgevingswet

[25it00245] Aanbiedingsbrief - Actualisatie adviesrecht gemeenteraad i.r.t. Omgevingswet
[25Rb009] Ontwerpbesluit - Actualisatie adviesrecht gemeenteraad i.r.t. Omgevingswet
25Tl006 Actualisatie adviesrecht gemeenteraad i.r.t. Omgevingswet nota van toelichting
Bijlage 1 - Bindend adviesrecht en participatieplicht van de gemeenteraad bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten PDF
Bijlage 2 - Oude lijst adviesrecht en overzicht met wijzigingen - Gemeente Kerkrade PDF
Bijlage 3 - Artikel 10.24 Omgevingsbesluit PDF

6 Bespreekstukken

6.1 Ontwerpbesluit wijziging bemensing commissie

[25Rb026] wijziging bemensing commissiebenoeming dhr. J. Erkens namens fractie Ons Kerkrade

6.2 Ontwerpbesluit aanvraag omgevingsvergunning Lupinehof

[25it00276] Aanbiedingsbrief - Aanvraag omgevingsvergunning locatie Lupinehof

[25Rb012] Ontwerpbesluit - Aanvraag omgevingsvergunning locatie Lupinehof
25Tl008 Aanvraag omgevingsvergunning locatie Lupinehof nota van toelichting
Bijlage 1 Aanvraagformulier
Bijlage 1a Onderbouwing BOPA Lupinestraat Kerkrade.def
Bijlage 2 Advies brandveiligheid Lupinehof Kerkrade 4 januari 2025
Bijlage 3 Onderbouwing geluidsmeting WSP- SLM029350-MEM-003
Bijlage 4 MEMO-002 Palte constructie
Bijlage 5 MEMO-003 Palte tweede mening
Bijlage 6 Samenvatting interviews bewoners Lupinehof. def-maart
Beantwoording Vragen deel 1 met beantwoording fractie SP inz. agendapunt 6.5 Lupinehof
Beantwoording Vragen deel 2 fractie SP inz. agendapunt 6.5 Lupinehof
Beantwoording Vragen deel 3 met beantwoording fractie SP inz. agendapunt 6.5 Lupinehof
Memo reactie Heemwonen SGL inzake Lupinehof
Beantwoording Vragen fractie PvdA behorende bij moties agendapunt 6.5 Lupinehof
Beantwoording Vragen VVD bij ontwerpbesluit aanvraag omgevingsvergunning Lupinehof
2025-03-26 25it00480 motie vergoeding voor mensen die willen verhuizen of al verhuisd zijn Lupinehof
2025-03-26 25it00479 motie vergoeding verhuiskosten zoals wettelijk vastgesteld

6.3 Ontwerpbesluit actualisatie gedragscodes gemeenteraad, wethouders en burgemeester (integriteitscommissie)

[25it00333] aanbiedingsbrief gedragscodes en meldprotocol
[25Rb020] Ontwerpbesluit actualisatie gedragscodes en meldprotocol
25Tl005 actualisatie gedragscode nota van toelichting
Bijlage 1 Gedragscode brochure Raads-Commissieleden
Bijlage 2 Gedragscode brochure College BW
Bijlage 3 - Handreiking voor de omgang met _vermoedens van_ integriteitsschendingen
Bijlage 4 - Protocol met markeringen
Bijlage 5 Protocol brochure integriteit
Praktijkvoorbeelden gedragscode college
Overwegingen bij behandeling amendementen gedragscodes
2025-03-26 25it00483 amendement vertrouwelijkheid geheimhouding
2025-03-26 25it00481 amendement gedragscode college benw
2025-03-26 25it00482 amendement schrappen paragraaf gedragscode

6.4 Ontwerpbesluit kader evaluatie en regeling risicovolle projecten

[25Rb016] Ontwerpbesluit kader evaluaties en regeling risicovolle projecten
25Tl015 kader evaluatie en regeling risicovolle projecten Nota van toelichting
Kader evaluaties
Bijlage 1 en 2 - Kader evalauties - Evaluatiekaarten
2024-09-25 motie verbeterslag informatie en evaluatie - aangenomen
[25it00323] Regeling risicovolle projecten gemeente Kerkrade 2025

6.5 Ontwerpbesluit zienswijze raad op het voornemen om in 2025 een besluit te nemen over de toetreding tot de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg en instemming met het wijzigen van de regeling nadat de nieuwe Archiefwet in werking is getreden

[25it00260] aanbiedingsbrief zienswijze toetreding GR HCL
[25Rb010] Ontwerpbesluit zienswijze toetreding tot de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg
25Tl007 zienswijze toetreding GR HCL nota van toelichting
Raad doorlopende tekst toetreding nieuwe deelnemers HCL
Raad onderzoek toetreding HCL
Raad ontwerpwijzigingsregeling HCL met uittreden rijk
Raad ontwerpwijzigingsregeling toetreding HCL

7 Sluiting

1 Opening

Petra voorzitter Dassen-Housen
Vergadering van woensdag 26 maart. Welkom! Aan het begin van deze vergadering gaan wij samen komen om de belangen van de gemeente Kerkrade en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanning vrucht zal dragen. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit elkanders geloofs- en levensovertuiging met een juiste waardering voor ieders mening. Daarmee heb ik de vergadering geopend en heet ik u allemaal

2 Vaststellen agenda

Petra voorzitter Dassen-Housen
nogmaals van harte welkom. Kijkers thuis en ook mensen op de publieke tribune. We hebben vanavond drie afmeldingen. Van de heer Meijer, mevrouw Paul en mevrouw Snijders. Dan ben ik bij agendapunt 2,

Roger Hoofs
het vaststellen van de agenda. Ik stel de agenda met akkoord en bespreekstukken voor. Heeft iemand een voorstel met betrekking tot de behandeling van de agenda? Meneer Hoofs. -Ik vraag me af of het verstandig is om het agendapunt met betrekking tot de Lupinehof naar voren te halen als eerste bespreekstuk, zodat we bij de andere stukken,

Petra voorzitter Dassen-Housen
de mensen die nu op de tribune zitten voor dat agendapunt, dat

Marianne Laumann
die eventueel de zaal kunnen verlaten. -Dat is ook het voorstel van de SP? -Nee, maar we hebben een paar stemverklaringen. Hoe moet ik dat nu doen? -Nee, dat komt later. Daar zijn we nog niet. Het voorstel van de fractie van de CDA

Noud Krasovec
om als eerste bespreekpunt... -Mag hij ook als tweede? Dan kunnen we de bemensing als eerste doen. Dan is dat ook meteen... -Dat is een gewijzigd voorstel. Dus ik kijk even naar meneer Hoofs, anders moet ik twee voorstellen in stemming brengen. Dank u wel. Dan is het voorstel om de agenda als volgt de behandeling bij de bespreekstukken te beginnen met de bemensing van de commissies en dan. 6.5, de Lupinehof wordt 6.2. Ik kijk even naar de portefeuillehouders. Ja, die zijn ook in huis. Bent u het daarmee eens? Want u gaat daar zelf over. Niemand is daar tegen. Dan is dat aldus besloten en dan gaan we dat zo doen. Dan wordt de agenda wel gewijzigd vastgesteld. Vanuit het college zijn wethouders Paas, Vinken, Heijltjes en ondergetekende uitgenodigd. Ik heb een volgorde voor de sprekers en we beginnen vanavond met nummer

3 Goedkeuring besluitenlijst 12 februari 2025

Noud Krasovec
8, Ons Kerkrade, meneer Vleugels. Het wordt een leuke avond voor u. Dan heb ik de goedkeuring van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 12 februari. Die stel ik aan de orde.

4 Ingekomen stukken

Noud Krasovec
We hebben geen verzoek tot wijziging ontvangen, dus dan ga ik ervan uit dat de besluitenlijst akkoord is. Dat is correct en dan is die ook bij deze vastgesteld. De ingekomen stukken.

5 Akkoordstukken

Noud Krasovec
Wil iemand nog reageren op de wijze van afdoening? Dat is niet het geval. Dan is ook de lijst met ingekomen stukken

Arie Gramsma
vastgesteld en dan ben ik bij de akkoordstukken en dat zijn er vijf en dan vraag ik of er nog stemverklaringen zijn

Roger Hoofs
over deze akkoord stukken. Meneer Hoofs, bij welk punt? -Voorzitter, bij agendapunt 5.2.

Arie Gramsma
Dank u wel. Fractie van de SP. -5.3. 5.3. Pardon? -Ook een stemverklaring bij 5.2.

5.1 Ontwerpbesluit wijziging GR Eurode

Arie Gramsma
Ook bij 5.2, stemverklaring, genoteerd. Dan begin ik bij agendapunt 5.1, het ontwerpbesluit van de wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling Rode. Dat is aan de raad als akkoordstuk aangeboden. De Gemeenschappelijke Regeling Rode is er om de samenwerking tussen Kerkrade en Herzogenrath te regelen. En u weet allemaal dat er landelijk wijzigingen zijn doorgevoerd in de wet die ook in die lokale regeling verwerkt moeten worden. En er is samen met Herzogenrath al wat langer geleden afgesproken om ook de bijdrage te verhogen. De raad besluit vanavond één, om in te stemmen met de voorgestelde wijziging van de gemeenschappelijke regeling Eurode in overeenstemming met artikel 1, eerste lid, van de Wet gemeenschappelijke regeling per 1 april 2025 en de Raad besluit twee, in te stemmen met de voorgestelde verhoging van de gemeentelijke bijdrage van de GR-euro met € 0,50 per inwoner

5.2 Ontwerpbesluit inzake Ós Kirchroa, ’t Sjunste op de welt

Arie Gramsma
naar € 0,75 per inwoner per 1 januari 2026. En dat voorstel is aangenomen.

Roger Hoofs
Ik ben nu bij agendapunt 5.2, daar is een stemverklaring van het CDA en Burgerbelangen. Het CDA was eerst, dus als u het goed vindt, eerst het woord aan meneer Hoofs. Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk een prachtig voorstel wat hier ligt, wat hier als akkoordstuk ligt. Wij hebben gemeend, voor de aanwezigen, alle aanwezigen hier, een kleine geheugensteun te maken voor op het moment

Petra voorzitter Dassen-Housen
dat 't Sjunste op de welt gespeeld gaat worden. En die zouden wij graag even willen uitdelen. En daar gaat mijn collega Pepijn [onhoorbaar 00:17:11] mee helpen. We zijn wel heel erg benieuwd wat dat voor een geheugensteun is. Maar u gaat hem niet voorzingen. -Nee, dat laten we achterwege. Dank u wel. Dus dat deelt u uit en dan kunnen we daar kennis van nemen. Dank u wel. Is natuurlijk een beetje onrustig, dus ik wil even wachten, meneer Gramsma tot het uitgedeeld is, want dan gaat iedereen natuurlijk kijken wat dat is. Dat is een soort sluikreclame van de fractie van het CDA. Maar dat logo van Beleef Kerkrade heeft u er zelf opgeplakt. Nou, voor de kijkers thuis, we krijgen hier een flyer van de tekst van het volkslied en het CDA heeft daar op eigen initiatief, vermeld ik even nadrukkelijk het logo van Beleef Kerkrade op geplakt. Niet dat de indruk ontstaat dat dit een samenwerking is tussen de gemeente Kerkrade en de fractie van het CDA. Ik moet even opletten, we zijn pas 5 minuten begonnen. Maar dank u wel. Kunt u allemaal op uw nachtkastje leggen.

Arie Gramsma

Ik ga naar de fractie van Burgerbelangen, meneer Gramsma. Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissievergadering van 12 maart jongstleden werd mij het spreken dialect onterecht verboden. Dit was onnodig en onjuist. In de commissievergadering is het spreken in dialect namelijk toegestaan. Er is dan nog geen besluitvorming aan verbonden en ik had op het laatst samenvattend in het Nederlands willen spreken. Dit feit dient te worden erkend en gerespecteerd. Het dialect is een essentieel onderdeel van onze identiteit en cultuur. Sjunste op de welt verdient het om in het Kerkraads dialect besproken en gezongen te worden, zoals het altijd is geweest en altijd zal moeten blijven. Onze taal is geen obstakel, maar een verrijking. En wij als Burgerbelangen zullen ons blijven inzetten

Petra voorzitter Dassen-Housen
om ervoor te zorgen dat deze erkenning niet verloren gaat voor stemmen in met het voorstel natuurlijk, maar dat wordt al wel duidelijk. Dat was het, voorzitter. Ik bedank [onhoorbaar 00:19:35] hartelijk voor deze bijdrage. Ontwerpbesluit 5.2 is aan de orde. 't Sjunste op de welt. Dat heeft natuurlijk, dat hebt u allemaal, ook tijdens de commissievergadering nog eens een keer benadrukt, een bijzondere waarde voor Kerkrade. En het is natuurlijk ook bijzonder dat de familie Vinders via de heer Merkelbach zelf met het idee bij de gemeente kwam om hier het Kerkraadse volkslied officieel van te maken. De commissie was laaiend enthousiast. We moesten bijna zorgen dat jullie niet spontaan gingen zingen. En er zijn ook wat toezeggingen gedaan door de leden voor het zingen. Ik laat u vast weten dat in mei ook een heel feestelijk moment zal zijn. Dan zult u vast nog over geïnformeerd worden, waar de familie ook wordt uitgenodigd en waar we hier in dit huis ook deze officiële erkenning nog een mooi feestelijk tintje geven. De raad besluit vanavond met de twee stemverklaringen, gehoord hebbende

5.3 Ontwerpbesluit nieuw Lokaal Uitvoeringsprogramma VIE

Petra voorzitter Dassen-Housen
het vaststellen van Os Kirchroa, 't Sjunste op de welt, als officieel volkslied van de gemeente Kerkrade vast te stellen en het voorstel is aangenomen. Dan ben ik bij Ontwerpbesluit

Marianne Laumann
bij ontwerpbesluit 5.3, het Nieuw Lokaal Uitvoeringsprogramma VIE en daar is een stemverklaring van de fractie van de SP. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, omdat we al jaren tot een van de ongezondste en armste gemeentes van het land behoren, is de SP altijd enthousiast geweest over het VIE project, niet over het gebouw. Juist in het toe dat er de afgelopen vier jaar minimaal 5.2 miljoen werd besteed aan het verbeteren van de positie van de meest kwetsbare mensen in onze samenleving. Dat is nog steeds ons ambitieuze plan, maar er zijn al zoveel plannen op gemeenteniveau, Parkstad niveau, provinciaal niveau en ook nog op landelijk niveau. Al die plannenmakerij, het ene is nog ambitieuzer dan het andere. Het ene ziet er nog gelikter uit dan het andere. Maar wat heeft dat ertoe geleid? En al die beleidsmakers en managers maar vergaderen over het vaststellen van die plannen en de punten en komma's. Hoeveel van het beschikbare geld komt uiteindelijk ook direct ten goede

Petra voorzitter Dassen-Housen
aan de burgers waar al die plannen voor bedacht zijn? Die financiële verantwoording van al die plannen ontbreekt totaal en daarom stemt de SP tegen dit plan. -Waarvan akte. Voor u ligt het ons uitvoeringsprogramma en dat bevat richting voor de komende jaren. Op basis van ervaringen en adviezen is het uitvoeringsplan bijgewerkt, zodat de gezondheidsprogramma's doelgericht ingezet kunnen worden. De raad besluit vanavond met tegenstem van de SP om in te stemmen met het Lokaal Uitvoeringsprogramma VIE

5.4 Ontwerpbesluit wijziging subsidieverordening 'Lokale aanpak isolatie'

Petra voorzitter Dassen-Housen

2025 tot en met 2027 en het voorstel is aangenomen. Dan ben ik bij agendapunt 5.4, het ontwerpbesluit Wijziging Subsidieverordening Lokale aanpak Isolatie. We weten allemaal dat isoleren een belangrijke bouwsteen is van duurzaamheid en de gemeenteraad heeft 24 september 2024 de lokale aanpak Isolatie en subsidiemogelijkheden vastgesteld. En nu ligt er op basis van de ervaringen een bijgewerkte versie ter besluitvorming voor. De raad besluit vanavond dan ook om de Subsidieverordening Lokale Aanpak Isolatie gemeente Kerkrade 2025 vast te stellen en de Subsidieverordening Lokale Aanpak

5.5 Ontwerpbesluit actualisatie bindend adviesrecht i.r.t. de Omgevingswet

Petra voorzitter Dassen-Housen

Isolatie Kerkrade 2024 in te trekken. En ook dat voorstel is aangenomen. Akkoordstuk 5.5, is het ontwerpbesluit Actualisatie bindend Adviesrecht in relatie tot de Omgevingswet. Voor de invoering van de Omgevingswet heeft de gemeenteraad al verschillende noodzakelijke besluiten genomen. Eén van die besluiten was het adviesrecht van de gemeenteraad. We zijn nu een paar jaar verder en ervaringen zijn opgedaan en er is juridisch ook meer duidelijkheid die verwerkt kan worden in het adviesrecht van de gemeenteraad. En dat zit dan ook in dit voorstel. De raad besluit om één: in te stemmen met de geactualiseerde, geactualiseerde lijst van bindend adviesrecht en participatie plicht voor ruimtelijke ontwikkeling bij een buitenplantse Omgevingsplan, activiteit oftewel BOPA. Twee: de lijst is opgenomen bij de stukken als bijlage 1. De nieuwe lijst van bindend adviesrecht treedt in werking na vaststelling in de gemeenteraad vandaag. Daarmee vervalt ook het besluit door de gemeenteraad dat is vastgesteld op 7 juli 2021. Drie: het beleid in werking te laten treden door middel van een bekendmaking conform de Algemene Wet bestuursrecht en vier: na vaststelling van de geactualiseerde lijst van bindend adviesrecht door de gemeenteraad het college dezelfde lijst uit te laten werken in een beleidsregel, zodat,

6.1 Ontwerpbesluit wijziging bemensing commissie

Petra voorzitter Dassen-Housen

indien gewenst, de uitgebreide procedure van toepassing kan worden verklaard. En ook dat voorstel is aangenomen. Dan ben ik bij de bespreking stukken agendapunt 6. De eerste bespreking stuk is het ontwerpbesluit wijziging bemensing commissies. Als eerste agendapunt een benoeming. Marlon Struve is voorzitter van de commissie GGZ geworden. ONS Kerkrade mag daardoor een nieuw commissielid benoemen. Het is een geheel nieuw lid. Ik heet de heer Jos Erkens dan ook van harte welkom. In commissie geloofsbrieven dient zoals gebruikelijk wel de vereisten te controleren. Ik vraag beleefd Maurice Hermans, Arnold Otten en Guus Haas om even naar de griffier te komen om de gegevens te controleren. En dan schors ik ook even de vergadering voor dit moment. Ik open de

Guus Haas

vergadering en geef het woord graag aan meneer Haas. Dank u, voorzitter. De commissie uit de Raad van de gemeente Kerkrade heeft de geloofsbrieven ingezonden door kandidaat commissielid ontvangen. De commissie rapporteerde aan de raad van de gemeente Kerkrade dat zij de ontvangen stukken heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoeming van het commissielid aan alle in het Reglement van de Orde van de gemeente Kerkrade of van de Gemeentewet

Petra voorzitter Dassen-Housen

gestelde eisen voldoet. De Commissie adviseert dat de heer Erkens benoemd mag worden als lid van de commissie

Guus Haas

van de gemeente Kerkrade. Proficiat! -Ja, u bent wat snel. Ja, dat mag u alvast doen, maar we gaan eerst nog even de eed afnemen. Dank voor uw controle en ik begrijp dat het geen beletsel is om de heer Erkens te benoemen. Uit uw geklop maak ik op dat u allen kunt instemmen met deze benoeming. Ja, dat is correct. En dan is het fijn als meneer Erkens het onderwerp van gesprek, als u ook even in het midden van de kring komt staan, want dan maken we daar ook even een feestelijk moment van en dan ga ik u de eed afnemen. U weet nog niet wat voor geluk u allemaal ten deel valt. Nou, kom maar hier, mooi buiten de kring. We gaan niet op

een wijk staan, dan krijgen we discussie. Als u links naast mij wilt komen staan. We kijken gewoon over heel Kerkrade, zoals dat een raads- en commissielid betaamt, toch? Meneer Erkens, ik lees de eed voor en dan mag u daarna deze bekrachtigen door uit te spreken: dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb ontvangen, heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen en te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk op enige belofte heb aangenomen of zal aannemen, en ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, dat ik mijn plichten als lid van dit gremium naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord? Dat verklaar en beloof ik. Helemaal correct. Van harte gefeliciteerd! Nou mogen jullie hard klappen.

6.5 Ontwerpbesluit aanvraag omgevingsvergunning Lupinehof

Petra voorzitter Dassen-Housen

Heel veel succes gewenst! Dan ga ik nu naar de gewijzigde Agenda 6.5 en verzoek ik de portefeuillehouders Heijltjes en Paas plaats te nemen achter de collegetafel. Want wij gaan nu ons buigen over ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning van de Lupinehof. Ons eerste bespreking stuk. Welkom aan de wethouders en we hebben er al wat meerdere avonden aan besteed. Een moeilijk en emotioneel bewogen dossier. De commissie heeft het doorgestuurd naar de raad als bespreekstuk en er liggen op dit moment twee moties voor. Klopt dat nog steeds? Zijn er geen andere moties en amendementen? Nog twee moties liggen voor.

Sander Gorissen

Ga ik eerst naar de fractie van de SP voor het oplezen van het dictum voor de duidelijkheid van het debat en daarna ga ik nog even naar de wethouders voor een reactie. En dan start natuurlijk gewoon de reguliere termijn voor iedere fractie. En daar kan de SP ook nog toelichten wat. Voorzitter, mag ik een punt van orde maken? Een punt van orde. -Aan de hand van de beantwoording blijkt

Marianne Laumann

dat een van de moties juridisch niet uitvoerbaar is.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik zou de indiener willen verzoeken om die motie daarom in te trekken. Voorzitter, het gaat om een deel en dat kunnen we weglaten. Dat puntje kunnen we eruit halen. -Dat kunt u doen, maar u moet nu zeggen wat u doet. -Dan halen we dat derde punt uit het dictum. -Lees dat nog even voor, dan weten we ook waar het over gaat. Dus mijn vraag aan u is of u de diktums van de twee moties nog even wil voorlezen voor de duidelijkheid van het debat. -Prima. De eerste motie gaat over de verhuiskosten zoals wettelijk vastgelegd en draagt het college op. Wat eruit gaat, noem ik dan eerst even op. Hier wordt in ieder geval op te leggen voor het betalen van deze verhuiskosten voor de senioren van Binnenhof. Dat kan juridisch niet. Heeft meneer Gorrissen gelijk in. Draagt het college op om met HEEMwonen en SGL in overleg te gaan en de afspraak vast te leggen dat wanneer mensen gedwongen worden te verhuizen of zelf willen verhuizen vanwege deze nieuwe situatie en de verhuiskosten kosten toe te kennen zoals wettelijk vastgelegd. De minimale verhuiskosten is met ingang van 28 februari 2025 verhoogd naar 7.673 euro. Huurders krijgen deze vergoeding als ze moeten verhuizen vanwege sloop of ingrijpende renovatie. Het nieuwe bedrag dient ook van toepassing te zijn op de senioren die al eerder verhuisd zijn vanwege de overlast die ze hebben ervaren. Dat is de eerste motie. De tweede motie is compensatie overlast. Draagt het college op om onze senioren die willen verhuizen, omdat ze zich niet meer thuis voelen of omdat ze emotionele schade hebben geleden of nog lijden, een vergoeding van 5.000 euro uit compensatie aan te bieden voor de ontstane situatie. Dat bedrag ook uit te keren aan de drie bewoners die recentelijk verhuisd zijn en in psychische nood zijn geraakt door deze jarenlange illegaal gedoogde situatie vanuit de gemeente. Dank u wel. -Dank u wel. Dat is helder. Dan ga ik naar het college voor een reactie op de motie. Dank u wel, voorzitter. Goed, ik zal ook beginnen bij de eerste motie. Het stuk over de dwangsom zal ik dan niet meenemen, omdat die zojuist eruit gehaald is. Hetgeen gesteld in deze motie is achterhaald. Zowel HEEMwonen als SGL hebben reeds aangegeven hoe ze willen omgaan met het moreel appèl, dat het college heeft gedaan in het kader van een tegemoetkoming in de verhuiskosten. Het antwoord van SGL is tijdens de vorige commissievergadering reeds met u gedeeld en het antwoord van HEEMwonen heeft u kunnen lezen in het memorandum toegevoegd aan het stuk op IBabs. Dat gezegd hebbende, lijkt het mij duidelijk dat het college deze motie ontraadt. Gelijk doorgaan met de tweede

motie. Deze motie roept het college op om vanuit de gemeente 5.000 euro toe te kennen aan senioren die willen verhuizen ter compensatie voor de ontstane situatie en expliciet aan drie bewoners die recent zijn verhuisd. Het college ontraadt deze motie. Wat uw raad voorligt, is een aanvraag omgevingsvergunning die tegemoet komt aan de vraag van de commissie GZ om te komen tot een volledige splitsing tussen reguliere huurders van HEEMwonen en mensen die via SGL in de Lupinehof wonen, herhaalt zij dat het college de mening van de SP niet deelt dat hier sprake is geweest van een jarenlang door de gemeente gedoogde illegale situatie. Het college ziet niet op grond van welke overweging er aanleiding zou kunnen bestaan om vanuit de gemeente financiële compensatie te overwegen voor wat in de motie wordt aangeduid

Noud Krasovec

met de ontstane situatie. Tot zover. -Dank u wel. Dan ga ik starten met de eerste termijn en het woord is aan Ons Kerkrade. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter. In de afgelopen commissievergadering is al veel gezegd en geroepen over het voorliggende agendapunt. De aanvraag omgevingsvergunning Lupinehof. In dit dossier wordt van de raad nu gevraagd een bindend advies aan ons college te geven ten aanzien van de aanvraag omgevingsvergunning voor het mogelijk maken van maatschappelijke activiteiten, het zogenaamde wonen met een zorgfunctie in een deel van het appartementencomplex Lupinehof. Er is op verschillende onafhankelijke bureaus al onderzoek gedaan met betrekking tot geluidshinder, het gebouw, de brandveiligheid et cetera. Het is allemaal akkoord bevonden. Ook ligt de volgende aanvraag in de lijn van de provincie en het Rijk en vormt ook dit geen belemmering. Voorzitter, Ons Kerkrade heeft al eerder een aantal schriftelijke vragen gesteld. Dit hebben andere partijen ook gedaan waarin wij, ook naar onze mening, de nodige eigen aannames, persoonlijke stellingen, eigen meningen, twijfels en speculaties hierbij hebben zien langskomen. Uit de beantwoording blijkt dat in Lupinehof 54 appartementen gehuisvest zijn, waarvan 30 van HEEMwonen, 34 van SGL. Het gaat in totaal over momenteel 47 bewoners in de Lupinehof, waarvan 21 bewoners van SGL. SGL levert hierbij zorg aan bewoners met een niet aangeboren hersenletsel, die naast het wonen ook gebruik moeten maken van de zorgfunctie van SGL, de zogenaamde maatschappelijke activiteiten. De woonsituatie zoals deze momenteel in de Lupinehof is, als zijnde wonen en wonen plus zorg, mag echter wettelijk niet en is in strijd met het Omgevingsplan Kerkrade en ligt dus nu voor de [onhoorbaar 00:35:56] voor van HEEMwonen voor het wijzigen van de omgevingsvergunning. Even concreet wat nu voorligt voor deze raad in Jip-en-janneketaal. Voorzitter, of we wijzigen de omgevingsvergunning, waarbij dan 11 SGL bewoners binnen de Lupinehof intern van links naar rechts moeten verhuizen of we wijzigen de omgevingsvergunning niet. En alle 24 SGL bewoners zetten we op straat en moeten elders hun eigen woonhuis zoeken. Wat een keus, ik geef het u te doen. Door deze situatie bij de Lupinehof is de sfeer en dus het woongenot niet toegenomen. Terwijl er de enquete en de beantwoording te lezen valt dat vroeger iedereen redelijk gemoedelijk bij en naast elkaar kon wonen. Voorzitter, hier dus ook geenszins de schuldvraag van dit alles voor de discussie. Nee, hier ligt puur en alleen de vraag voor om als raad een bindend advies te geven op een verzoek van HEEMwonen tot wijziging van de omgevingsvergunning. Maar voorzitter, laat Ons Kerkrade in één ding heel helder zijn: wie dan ook schuld moge zijn, bewoners van SGL en HEEMwonen zijn dat niet. Zij zijn onderwerp en lijdend voorwerp in deze hele discussie en zien met angst en beven toe hoe hier vandaag 26 raadsleden in, wat zal het zijn, 1 à 2 uur beslissen over een toekomstig woonlanot. Mogen ze überhaupt nog wel blijven wonen of moeten ze verhuizen? En waar naartoe dan? Voorzitter, even voor de beeldvorming. De bewoners van HEEMwonen hebben zogenaamde huurbescherming en hoeven dus bij, wat voor besluit vanavond dan ook, niet gedwongen te verhuizen. De bewoners van SGL hebben dit niet en kunnen wel gedwongen worden te verhuizen. De volgende oplossing van HEEMwonen en SGL wordt dus gezocht binnen de Lupinehof zelf, door links en rechts te splitsen. Uit enquête onder de Lupinehof bewoners bleek dat de overgrote meerderheid wel met deze oplossing letterlijk en figuurlijk zou kunnen leven. Voor velen van hen hoeft de huidige gespikkelde woonsituatie trouwens niet eens gewijzigd te worden. Echter, dit is inmiddels een gepasseerd station, door de bezwaren van andere bewoners, waarbij wij vernamen dat de grote bezwaarmakers inmiddels naar elders zijn verhuisd, maar dit terzijde. Voorzitter, we moeten dus iets. Eerder vergeleek een inspreker deze woonsituatie met een situatie in Landgraaf, waar een illegaal zwembad en tuinhuis alsnog geruimd moesten worden, omdat anders een precedent geschept zou worden. En dus moest dit hier nu dan ook maar gebeuren om zogenaamde precedentwerking te voorkomen. De VVD en SP gaven dit eerder in dit dossier ook al aan te vinden. Voorzitter, deze vergelijking gaat voor Ons Kerkrade in zoverre mank dat het in Landgraaf om een stenen zwembad en houten tuinhuis gaat en in ons geval hebben we het wel over bewoners. Burgers van Kerkrade. Mensen, voorzitter, mensen. Voorzitter, even helder. Dus. 21 SGL-bewoners ruimen en bij het grofvuil zetten, om mogelijk, maar enige vorm van precedentwerking te voorkomen. En juist hier komt bij Ons Kerkrade het ethisch en menselijk aspect om de hoek kijken. Deze twee aspecten wegen bij ons Kerkrade zeer zwaar mee in onze afweging om tot een goede oplossing te komen. Of beter, zoals ik al eerder in de commissievergadering ook al aangaf, de minst slechte oplossing.

Voorzitter, Ons Kerkrade neigt dan ook naar een positief bindend advies voor de voorliggende omgevingsvergunning, aanvraag van HEEMwonen voor toekomstig mogelijk maken van maatschappelijke activiteiten in een deel van het appartementencomplex Lupinehof. Het gevolg hiervan zal onder andere zijn dat momenteel 11 SGL bewoners

Petra voorzitter Dassen-Housen

binnen Lupinehof dienen te verhuizen. Bewoners van HEEMwonen staat dit vrij om dit te doen. Moet ik nu ook weer terugkomen op de twee moties? -Dat kan, uw tijd is bijna om. Dan kom ik even terug op de twee moties. Ik heb ze net gehoord.

Marianne Laumann

Heb ook het advies gehoord van het college, wij hadden zelf ook al dat advies. SP geeft vaak aan dat wij partij zijn van jaknikkers. Ik zal het tegendeel bewijzen. Motie één: nee. Motie twee: ook niet. -Dank u wel. Voorzitter. -Ja, u wilt interruptie. Ik snap dat dit een moeilijk dossier is, ook voor mensen op de publieke tribune. Maar ik wil u vragen om niet tussendoor dingen te zeggen, te roepen. Dat kan ik niet toestaan. Mevrouw Laumann.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Voorzitter, ik wil alleen een opmerking maken. SP wil zich distantiëren van de opmerking van Ons Kerkrade dat er hier bewoners bij het grof vuil zouden worden gezet.

Arie Gramsma

Want daar hebben we het niet mee eens. Daar distantiëren we ons echt van. U komt nog aan beurt in de eerste termijn, dus dan kunt u daar ook nog op ingaan. Ik ga naar de fractie van Burgerbelangen. -Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de laatste commissievergadering hebben we het uitvoerig gehad over deze, en dan heb ik het ook zo genoemd foeilelijke casus en de casus Lupinehof dus. Foeilelijk, omdat de afgelopen jaren een situatie is ontstaan waar je als weldenkend mens kromme tenen van krijgt. Bewoners werden ongevraagd geconfronteerd met allerlei irritaties. Aangetast woongenot, dat weer leidde tot hun gebrouilleerde relatie tussen de diverse partijen in de Lupinehof die daar wonen en die werkzaam zijn. Voorzitter, in de commissievergadering december vorig jaar en 12 maart jongstleden heeft Burgerbelangen afwegingen gemaakt. De vraag was: hoe ga je deze situatie nu oplossen zonder dat dit onaangename gevolgen heeft voor de bewoners van de Lupinehof? Of het nu gaat om de senioren onder de vlag van HEEMwonen of de bewoners onder de vlag van SGL. Wat zijn de mogelijkheden om het woongenot te optimaliseren voor iedereen? Dat was de vraag. Voorzitter, om de bewoners naar elders te verhuizen is bij Burgerbelangen niet in gedachte en ook niet ter sprake gekomen. Wel hoe het verder zo georganiseerd kan worden dat er voor iedere bewoner plek is en woongenot gewaarborgd is. Een splitsing van het gebouw is mogelijk. Onderzoeken hebben dit uitgewezen. In de memo van HEEMWonen staan de toezeggingen dat een vergoeding voor alle bewoners is en die moeten of willen verhuizen binnen de Lupinehof. De aanpak van de uitstraling van het gebouw, het lichtgebruik, de buitenruimte, activiteiten en niet geheel onbelangrijk een verbetering van de communicatie geeft aan dat er een nieuwe start gemaakt kan worden. Voorzitter, in de ogen van Burgerbelangen, alles overwegende en besproken hebbende is hier maar één oplossing gevonden en het college een bindend positief advies af te geven ten aanzien van de aanvraag van de omgevingsvergunning en voor het mogelijk maken van een maatschappelijke activiteiten, de huisvesting met zorg

Petra voorzitter Dassen-Housen

in een deel van het appartementencomplex Lupinehof. Dat was al wat

Carin Wevers

de eerste termijn betreft. Voorzitter, dank u wel. Dank u wel. Ga ik naar de Ouderenpartij. Even een vraag, mevrouw Wevers. -Ja, voorzitter. Ik heb een vraag. Het is namelijk zo dat er 11 senioren gedwongen moeten verhuizen om die situatie mogelijk te maken met die rechterkant. 11. Als die niet verhuizen, als die dat niet willen, dan blijft de situatie zoals die is en houden de mensen die er wonen de overlast. Als er slechts een paar willen verhuizen en een paar niet, dan zijn de mensen die wel verhuisd hebben, hebben de overlast en de anderen niet. Dus het wordt een rommeltje.

Petra voorzitter Dassen-Housen

U kunt nu niet zeggen dat het dan opgelost is. Daarmee is het probleem nog steeds gigantisch.

Arie Gramsma

En de senioren? Die hebben daar niet voor gekozen. Wat vindt u daarvan? -Wat is uw vraag aan meneer Gramsma? Wat vindt u daarvan? -Meneer Gramsma. Op de eerste plaats vraag ik mij af of wij daar over gaan. Op de tweede plaats is door diverse partijen aangegeven dat ze er alles aan doen vom daar een splitsing mogelijk te maken. Hoe dat verder is over een jaar, 1,5 jaar, dat is een glazenbol kijken,

Carin Wevers

dat weten we niet. Maar als dat gesplits is, dan hebben de mensen van elkaar geen last meer. want daar ging het eigenlijk om. -Ik wil daar toch nog een vraag over stellen. -Nog een vraag en dan ga ik naar de heer Krasovec. -Burgerbelangen stelt hier

Arie Gramsma

dat wij daar niet over gaan. We gaan daar natuurlijk wel over, want wij besluiten hier of er gesplitst wordt of niet. En dat betekent dus dat mensen moeten verhuizen. Dat is de kwestie. En ook al zouden we het beslissen,

Noud Krasovec

dan blijft nog steeds dat wij kiezen voor een enorme overlast voor mensen die er nu wonen. Daar wil ik wel graag een reflectie op van de heer Gamma. -Helder. Meneer Krasovec. Inhakend op wat mevrouw Wevers zegt. U geeft aan van: stel, ze willen niet verhuizen. U heeft in uw 97 vragen kunnen lezen, als SGL-bewoners niet willen verhuizen, geeft u net aan, aan meneer meneer Grams. Want stel ze willen niet verhuizen. U heeft in alle antwoorden kunnen lezen dat de bewoners van HEEMwonen huurbescherming hebben, van SGL niet. Dus wat u nu zegt, die gaat er iets [onhoorbaar 00:44:35].

Petra voorzitter Dassen-Housen

Die mensen willen niet verhuizen. De SGL-bewoners gaan naar de andere kant.

Arie Gramsma

Als we dit zo aanvaarden en de HEEMwonen mensen mogen zelf beslissen of ze ook gaan verhuizen,

Carin Wevers

staat overal in de beantwoording. -Ik ga even naar meneer Gramsma, maar ik vraag de publieke tribune nogmaals om dit niet te doen. Ik snap dat het moeilijk is, maar anders moet ik echt ingrijpen. Dat wil ik niet. Meneer Gramsma. Nee, mevrouw Wevers, ik ga eerst naar de heer Gramsma. Misschien is het een idee voor dit te bewaren tot de tweede termijn.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat we eerst het rondje maken en dat we dan het debat aangaan. Maar we zijn nu eigenlijk al in debatteren,

Arie Gramsma

terwijl we aan de eerste termijn bezig zijn en dan wil ik daar best wel graag op terugkomen, geen probleem.

Carin Wevers

Ik vraag u nu om er wel even op te reageren,

Petra voorzitter Dassen-Housen

want er is een vraag gesteld in interruptie en dat kan ik nu ook even niks aan doen. -Stel mij de vraag nog eens. -Meneer Gramsma, ik heb u gevraagd dat we daar wel over gaan, namelijk dat de mensen die moeten verhuizen en ook al zegt Ons Kerkrade dat het niet moet, dat moet wel, want we willen dat alles aan één kant komt. En als mensen zeggen van: nee, maar we hoeven niet te verhuizen, want we blijven daar wonen... -Nee... Even wachten. -Wat gebeurt hier, wat zijn we hier nou naar elkaar aan het wijzen? Hij wil alweer op de knop drukken. -Sinds wanneer wilt u niet dat iemand debatteert? -Dit is de eerste termijn. Dat is een vraag aan meneer Gramsma. -Mevrouw Laumann, u hebt niet de microfoon aan en ik wil niet

Arie Gramsma

dat we hier naar elkaar wijzen en hij en dit en dat. Mevrouw Wevers vraagt aan meneer Gramsma dat we er wel degelijk over gaan. Punt. Uw reflectie daarop, meneer Gramsma. -Dat gaat een verandering plaatsvinden als het goedgekeurd wordt, als iedereen of bijna iedereen er mee eens is. En dat zal inderdaad enige overlast tot gevolg hebben.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Daar ontkomen we gewoon niet aan. Maar als het gesetteld is

Noud Krasovec

zoals wij het voor ogen hebben, dan denk ik dat we een heel stuk in de richting zitten. En dat was het wat het antwoord betreft, voorzitter. Ik ga nu ven verder, want u komt vanzelf aan bod. Meneer Kruiswijk. -[onhoorbaar 00:46:33]. Dat wil ik wel even rechtzetten. -Die mag je dadelijk

Petra voorzitter Dassen-Housen

[onhoorbaar 00:46:37]. -Mevrouw Wevers zegt dat ik heb gezegd dat ze niet moeten verhuizen. Ik heb gezegd dat de SGL-bewoners geen huurbescherming hebben. Dus u draait het om.

Anne Marie Fischer-Otten

Ik vind het leuk als u met de ogen knippert, dat mevrouw Laumann in de dingen schiet. Maar oké. Wij gaan nu even verder. Bewaar uw kruit nog voor wat er nog komt. Ik ga naar de Ouderenpartij. -Dank u wel, voorzitter. Mijn twee vorige collega's, die hebben al heel veel gezegd en het is ook werkelijk een moeilijk onderwerp. We hebben het over mensen en niet over stenen. Stenen komen wel om het hoekje kijken, maar het gaat over mensen en dat vind ik het belangrijkste. We hebben de voor en de nadelen goed overwogen en we weten dat de omgevingsvergunning anders is en dat de mensen waar het om gaat daar eigenlijk niet zouden kunnen blijven wonen. Maar stel, wij veranderen dit niet, wij houden onze poot stijf, dat is een uitdrukking, dat mag, en die mensen, die hebben part noch deel aan de ontstane situatie. Wij willen wel dat ze niet moeten verhuizen. SGL en HEEMwonen willen in ieder geval een vergoeding betalen, zodat een verhuizing wat financieel betreft niet zo heel erg moeilijk zal worden. De ouderenpartij wil dat de vleugels gescheiden worden, zodat rust ontstaat en dat het woongenot weer fijn wordt. Uiteraard moet wel duidelijk gemaakt worden, ook aan HEEMwonen, dat deze situatie niet nog een keer moet ontstaan. Het is eens, maar nooit weer. Wij zijn voor het bindend positief advies.

Carin Wevers

En wat de moties betreft, daar kunnen we niet in meegaan. Tot zover. Dank u wel. Mevrouw Wevers heeft een vraag aan mevrouw Fischer. Zeker heb ik vragen aan de Ouderenpartij. Ik vind het vrij opmerkelijk dat de ouderenpartij juist, die degene is die de senioren zou moeten beschermen. Ik neem aan dat de meeste senioren of veel senioren op de ouderenpartij hebben gestemd. Dat nu juist die partij de senioren massaal in de steek laat en niet beschermd tegen de huidige situatie. Want u zorgt er nu voor dat senioren de keuze hebben tussen of verhuizen, vrijwillig, want ze kunnen niet gedwongen worden. Maar als ze daar niet voor kiezen omdat ze gewoon gehecht zijn aan hun huisje of aan hun plek in de flat, dan krijgen ze mogelijk een hele hoop mensen om zich heen die hele zware zorg nodig hebben en overlast. Dus dat is een kiezen voor die mensen uit twee kwaden. En u beschermt de senioren niet daarmee. Dus daar wil ik wel graag een reflectie op van u. En het tweede is. We hebben dat pand gebouwd om aan de grote vraag van seniorenwoningen te voldoen en ook dat betrekt u niet in uw betoog

Petra voorzitter Dassen-Housen

en gaat u blind achter de wethouder staan. Ik vind het echt zeer opmerkelijk

Anne Marie Fischer-Otten

en daar wil ik ook graag een reflectie op. In hoeverre u nu denkt dat u uw naam als ouderenpartij eer aan doet? Mevrouw Fischer. -Wij doen de naam Ouderenpartij heel veel eer aan. Het is namelijk zo, sat dit wat hier gaat gebeuren en hier gaat ontstaan niets is wat vandaag of morgen klaar is. We zullen er de tijd voor moeten nemen en zodat de mensen dat ook langzaam maar zeker in elkaar over gaat. En ja, of je daar dan over lacht of niet, dat is niet aan mij om daarover te oordelen. Maar wij weten dat het langer duurt, dat het niet van vandaag op morgen gedaan is en dat we geen 24 mensen buiten kunnen zetten die eigenlijk gewoon heel veel zorg nodig hebben en die daar hun zorg krijgen. De mensen die willen blijven wonen, die blijven daar gewoon wonen en die weten ook wat er aan de hand is en dat hebben ze nu ook al. Datzelfde bezwaar wat ze dan hebben is er nu ook, dus wat dat betreft, zie ik geen verschil. En blind achter de wethouder? Nee, dat doe ik niet. Ik heb liever gewoon m'n bril op

Petra voorzitter Dassen-Housen

en ik hou m'n ogen open en kan dan zien wat er gebeurt.

Arnold Otten

Maar dat de wethouder van de Ouderen Partij is, daar kan ik nu eventjes niks aan doen. Dus zover. Dank u wel. Hart voor vrijheid. -Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de commissie hebben we daar al uitvoerig over gehad. Zijn we een beetje op een verkeerd been gezet omdat de zorg die de mensen zouden ontvangen heel gedifferentieerd was en bleek naderhand dat ze allemaal 24-uurs zorg kregen. Dus er waren allemaal mensen, die eventueel als de omgeving niet goed wordt gekeurd, dat ze dan zouden moeten verhuizen allemaal. De

vorige keer in de commissie werd ook gezegd, een opmerking dat de mensen er niet zelf geweest waren. Ik ben er dus ook niet zelf geweest. Ik heb iemand voor me op bezoek laten gaan en ik denk dat iedereen die wel kent, Huub Stapel is er namelijk geweest en dat was dertien jaar geleden. Is hij al in Lupinehof geweest en die benoemde het toen al als een woonzorgcentrum. Dus het is iets niet van de laatste jaren. Dus het schetsen van dat het ouderen massaal nu tekortgedaan wordt lijkt me niet zo. Ik denk dat het een kleine groep is die zich irriteert aan sommige dingen en die dan probeert de massa te beïnvloeden. En waar ik van zeg: het is al die jaren al zo geweest. Ik stem in met het plan voor het gespikkeld wonen gewoon te handhaven. En uit de enquête blijkt ook dat het gros van de mensen het daarmee eens is en dat een paar mensen daar moeite mee hebben.

Carin Wevers

Dus voor wat ons betreft steunen we de motie, het voorstel van de wethouders en de moties van de SP steunen wij niet. Beetje verwarring omdat u zei we steunen het voorstel voor gespikkeld wonen, maar dat is het niet. Daarmee is geen gespikkeld wonen meer mogelijk en is het wijziging. Dank u wel. Een vraag van mevrouw Wevers. Graag een vraag, kort en krachtig. -Ja, voorzitter. ik vind het opmerkelijk dat Hart voor Vrijheid nu constateert dat het dertien jaar geleden ook al fout ging. Namelijk dat daar steeds intensievere zorg is. Er mag gewoond worden met zorg. Er is helemaal geen probleem dat daar zorg verleend wordt. Het gaat over dat het functioneert als een zorgcentrum. En dat is waar de senioren al die jaren bezwaar tegen hebben gemaakt. Dat die hebben geklaagd over de overlast,

Petra voorzitter Dassen-Housen

want zij hebben niet gekozen om in een zorgcentrum te wonen. Ze hebben gekozen om in een senioren... -En uw vraag? Want u doet mooie verkapte betogen. U moet echt direct vragen stellen aan uw collega raadslid. -Dus het klopt niet. Nou, volgens mij klopt het niet wat meneer hier zegt. En als het wel klopt, dus die dertien jaar, dan is het dus al dertien jaar overlast voor senioren. Bent u dat met ons eens? Want dat hebben wij wel na kunnen gaan, maar u misschien niet als u er niet geweest bent. Meneer Otten, wilt u daarop reageren? Het staat u vrij om wel of niet... Ik vind het heel kwalijk van de SP dat ze gelijk suggereren dat ik iets zeg wat niet waar is. Ze betwijfelen het gelijk.

Roger Creusen

Dus iedere discussie sluit daarmee. Dank u. Ik ga verder naar de VVD. Meneer Creusen. -Dank u wel, voorzitter. In navolging van ons eerdere betoog, deze commissievergadering, willen wij als VVD Kerkrade met dit pleidooi ons standpunt opnieuw kracht bijzetten. Wij erkennen de inspanningen die HEEMwonen en SGL hebben geleverd om een oplossing te bieden voor de situatie in de Lupinehof. Toch zijn wij van mening dat de voorgestelde maatregelen onvoldoende garanties bieden voor een goede en duurzame oplossing voor alle betrokken bewoners. In onze eerdere standpunten hebben wij als VVD Kerkrade duidelijk gemaakt dat de oorspronkelijke situatie in de Lupinehof in strijd is of was met het bestemmingsplan, wat niet zomaar met een vergunning rechtgezet kan worden zonder precedentwerking te creëren. De voorgestelde oplossing van HEEMwonen onvoldoende zekerheid biedt dat overlast en spanningen in de toekomst volledig zullen worden weggenomen. Het voorstel niet de kern van het probleem oplost, aangezien bewoners nog steeds hinder ondervinden en de volledige fysieke scheiding nog niet is gerealiseerd. Wij van mening zijn dat HEEMwonen ruimhartig moet optreden door alternatieve huisvesting en verhuiskosten te vergoeden voor de bewoners die door deze situatie gedupeerd zijn. Na het bestuderen van de door HEEMwonen opgestelde memo vallen ons als VVD Kerkrade enkele belangrijke punten op die we kritisch willen benoemen. Ten eerste, HEEMwonen stelt een eenmalige vergoeding van drie van 3.500 euro per huishouden voor, als tegemoetkoming in de kosten voor bewoners die besluiten te verhuizen. Hoewel dit als een positief gebaar kan worden beschouwd, menen wij dat deze vergoeding onvoldoende recht doet aan de situatie. Het is een minimale tegemoetkoming die niet alle kosten dekt en bovendien wordt deze regeling gepresenteerd als een gunst in plaats van als een verplichting voortvloeiend uit de ontstane situatie. Wij vinden dat een volledige vergoeding van verhuiskosten en bijkomende lasten, zoals aansluiting van nutsvoorzieningen noodzakelijk is. Ten tweede, HEEMwonen, stelt dat de activiteiten van SGL naar verwachting geen aanzienlijke geluidsoverlast veroorzaken. Dit negeert echter de ervaringen en klachten die bewoners reeds geuit hebben. Het bagatelliseren van deze problemen wekt de indruk dat bewoners niet serieus genomen worden. Dit is voor ons als VVD Kerkrade onacceptabel. Ten derde, hoewel HEEMwonen extra inloop momenten en bereikbaarheid maatregelen aankondigt, zien we dit als een minimale inspanning. De impact van de situatie is meer dan enkel één uur aanwezigheid per week. Wij pleiten voor een intensievere begeleiding, met nadruk op praktische hulp voor bewoners die willen verhuizen en adequate ondersteuning voor kwetsbare bewoners die extra hulp nodig hebben. En ten vierde, de HEEMwonen voorgestelde verbeteringen zoals schoonmaakwerkzaamheden, lift onderhoud en een gezamenlijke buitenruimte zijn basisvoorzieningen die al

behoren tot de verantwoordelijkheid van een woningcorporatie. Dit zijn geen extra inspanningen, maar basisvoorwaarden voor fatsoenlijk woonbeheer. Het presenteren van deze maatregelen als oplossing schiet echt tekort in onze ogen. Conclusie: de VVD Kerkrade blijft van mening dat HEEMwonen haar verantwoordelijkheid onvoldoende neemt om recht te doen aan de ontstane situatie. De aangeboden coulance vergoeding is ontoereikend en de geboden oplossing bieden geen zekerheid dat alle bewoners weer in een prettige en veilige woonomgeving kunnen leven. Wij blijven vasthouden aan ons standpunt dat, ten eerste, gedupeerde bewoners een ruimhartige vergoeding dienen te ontvangen die daadwerkelijk de werkelijke kosten van verhuizingen dekt. Ten tweede, HEEMwonen zich verplicht moet inspannen om alternatieve huisvesting aan te bieden voor bewoners die zich in de Lupinehof niet meer prettig voelen. En ten derde, zonder harde garanties en concrete maatregelen kunnen wij niet positief instemmen met de huidige aanvraag voor een omgevingsvergunning. En wij roepen de gemeenteraad daarom op om deze aanvraag af te wijzen en HEEMwonen te verzoeken

Sander Gorissen

met een beter en eerlijker plan te komen waarin de belangen van alle bewoners

Petra voorzitter Dassen-Housen

werkelijk echt centraal staan. Dit is wat de VVD-fractie betreft. Voorzitter, dank u wel. Interruptie van meneer Gorissen, meneer Krasovec en mevrouw Wevers. -Voorzitter. Ik zou de VVD de volgende vraag willen stellen. Ik hoor ze namelijk hetzelfde zeggen als in de commissie. De VVD wil het, zo zeggen ze althans, voor iedereen goed doen. Maar in de politiek blijkt telkens weer dat je het nooit voor iedereen goed kunt doen. Je kunt alleen maar proberen om het voor zoveel mogelijk mensen goed te doen. En ik vraag me af, u legt de bal telkens weer weg. Mijn vraag aan u is: wanneer is het voor u wel goed en vooral: waarom kies je ervoor om iets af te wijzen

Roger Creusen

en de mensen die het betreft op straat te zetten? En waarom komt u niet zelf met een ander plan? Meneer Cruesen. -Allereerst, wij willen geen mensen op straat zetten. We gaan ervan uit dat SGL een passende oplossing zoekt voor deze bewoners of HEEMwonen die dan moeten verplaatst worden. En wat ik ten stelligste hier echt wil poneren is, dit is niet onze verantwoordelijkheid. Dit probleem is veroorzaakt door HEEMwonen samen met SGL, door op illegale wijze cliënten SGL l te plaatsen die niet voldeden aan het bestemmingsplan. Daar ligt de verantwoordelijkheid

Sander Gorissen

en nu wordt deze verantwoordelijkheid bij ons neergelegd. Dat wij het hierover hebben vanavond, dat is wat ons betreft gewoon te zot. Daar wil ik het bij laten. -Mag ik daar een vervolgvraag op stellen? Ja. nogmaals, ik zie signalen, ik zie klappen. Ik hoor dingen die gezegd worden op de publieke tribune over raadsleden. Dat kan echt niet. Laten we deze avond in goede debatcultuur wel met elkaar tot een einde brengen. Dus ik vraag u nogmaals voor de tweede of derde keer om u te onthouden van uitingen, roepen, klappen en whatever. Anders moet ik iets anders gaan doen. Dat wil ik niet. Ik wil dat iedereen dit debat kan volgen. Meneer Gorissen. -De VVD wijst naar het verleden om te kijken: waar lagen over verantwoordelijkheden?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Op dit moment heeft de raad een verantwoordelijkheid

Roger Creusen

en is een besluit nemen. En mijn vervolgvraag aan de VVD is, is of de VVD het echt zo vervelend vindt om nu zelf verantwoordelijkheid te nemen? Meneer Creusen. -Wij nemen de verantwoordelijkheid

Petra voorzitter Dassen-Housen

inderdaad voor ons besluit dat wij niet instemmen met deze wijziging,

Noud Krasovec

niet op de voorwaarden zoals vandaag gepresenteerd. Dank u wel. Meneer Krasovec. -Dank u wel. De VVD geeft aan tegen te stemmen en geeft daarbij een stuk of acht voorwaarden aan waaraan SGL en HEEMwonen moet voldoen. Ruimhartige verhuiskosten, geluidshinder, begeleiding, dat soort dingen allemaal. Stel, die worden morgen allemaal ingewilligd. Dan blijft het feit van precedentwerking. Stemt de VVD dan toch nog voor of toch tegen dit voorstel zoals het er nu ligt? Maar het moet wel even kleur bekennen nu. U verschuilt u nu achter

Roger Creusen

weet ik hoeveel voorwaarden, maar de precedentwerking kan SGL en HEEMwonen niet wegnemen voor u. Stel, u blijft wel nog boven de markt hangen, wat doet u dan? -Meneer Creusen. Heel simpel. Als u goed geluisterd heeft, meneer Krasovec, dan heeft u mijn antwoord ook gehoord. Dan was deze vraag ook overbodig. Wij wijzen het voorstel zoals het nu op tafel is, af, stemmen wij niet in. Maar we geven wel hier heel duidelijk weer aan van: komen er andere voorwaarden?

Noud Krasovec
Hij komt er dan een [onhoorbaar 01:02:03], een tegemoetkoming richting bewoners die zich willen verhuizen of willen verplaatsen. Dan staan wij open voor een ander gesprek. -Meneer Krasovec nog terug. Dat is het antwoord op mijn vraag niet. Ik had al aangegeven

Petra voorzitter Dassen-Housen
dat als die voorwaarden worden ingewilligd,

Roger Creusen
wat u nu ook aangeeft van: wat gebeurt er dan? De precedentwerking blijft nog steeds boven de markt hangen. Wat doet u dan als de rest wat u allemaal heeft gevraagd morgen wordt ingewilligd? -Meneer Creusen. Wij hechten veel waarde aan precedentwerking. Waarschijnlijk doet die dat blijkbaar dus niet, wij wel, maar begrijpen ook tegelijkertijd de maatschappelijke verantwoording die we hebben. Absoluut. Maar dan moet er op een andere manier worden

Noud Krasovec
omgegaan met bewoners die last hebben. En dat geldt ook voor de cliënten en daar wil ik het echt bij laten. -Daar zult u het even mee moeten. Maar dan heb ik nog geen antwoord. -Nee. De VVD verschuilt zich gewoon achter dingen

Roger Creusen
die ze niet kunnen waarmaken. -Ik heb iets anders gehoord, maar ik heb gehoord dat de precedentwerking dan, terwijl ze eraan hechten, dan niet meer zo geldt. Meneer Creusen.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Voorzitter, kort en bondig. Wij hechten veel waarde aan precedentwerking. Het moet juridisch ook kloppen. Laat ik daar helder in zijn. Daar wil ik het nu even bij laten. Dan neem ik mijn woorden terug, want dan heb ik meer gehoord dan wat u gezegd hebt. Nee, dat zult u mee moeten doen. Dat is soms de uitspraak. Meneer Creusen laat het nog een beetje

Roger Hoofs
in het midden hangen. Mevrouw Wevers, u had ook een interruptie op meneer Creusen. Nee? Is al geledigd. Mooi, dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van het CDA. Dank u wel, voorzitter. Zoals ik tijdens de commissievergadering zei, is het een bewogen dossier dat ook al speelde voordat het college vorig jaar ontdekte dat er strijdigheid is met het bestemmingsplan. Al voor deze ontdekking was het bij de gemeente bekend dat er in de Lupinehof van alles speelde het wel of niet mogelijk maken van de combinatie wonen en zorg, los van de zwaarte van de zorg, is waar het bij deze vergunningverlening om gaat. Vanavond wordt hier een besluit genomen om een eind te maken aan die strijdigheid. Het verlenen van de vergunning betekent dat wonen en zorg in één helft van het gebouw is toegestaan en in de andere helft alleen het zogenaamd nagenoeg zelfstandig wonen. Het niet verlenen van de vergunning betekent dat in het hele gebouw alleen nagenoeg zelfstandig wonen is toegestaan en heeft verregaande consequenties voor een deel van de huidige bewoners van het gebouw. Tot zover de ratio. De problematiek die speelt in de Lupinhof gaat echter niet om een vergunning en wat volgens regeltjes wel of niet mag. Het gaat om hoe je samenleeft en je woonomgeving en de samenleving waar je onderdeel van uitmaakt of waar je een rol hebt. Hier ligt dus een rol voor alle bewoners, maar zeer zeker ook voor HEEMwonen, voor SGL en voor de gemeente. Wij zijn van mening dat meer verwacht mag worden van alle betrokkenen om te zorgen dat het in de Lupinehof fijn wonen en werken is voor de mensen die daar werken. Een omgevingsvergunning geeft wellicht richting, maar lost het niet op. Daar komt bij dat een omgevingsvergunning voortkomt uit de Omgevingswet. En laat nu net de bedoeling van de Omgevingswet zijn om samen met de omgeving, met inwoners, met verhuurders en welke andere betrokkenen dan ook, te kijken naar wat de mogelijkheden zijn. In de commissie hebben we aangegeven dat wij van het college hadden verwacht dat zij op een zorgvuldiger traject hadden ingezet in de aanloop naar het voorliggend besluit. Een gemiste kans, vinden wij, die achteraf niet meer omgebogen kan worden. Maar er is nog een weg te gaan. Ongeacht de uitkomst van het raadsbesluit willen wij een toezegging van het college dat men zich inspant om te zorgen dat het in de Lupinehof fijn wonen en werken is. Ga en blijf hierover in

gesprek met bewoners en verhuurders. Neem medeverantwoordelijkheid om te zorgen dat in Kerkrade woonplekken beschikbaar zijn voor de verschillende doelgroepen die onze samenleving kent. Naar onze mening zou dit dan ook in een Lupinehof moeten kunnen. Dat heeft dan niet met de formele verantwoordelijkheid van de gemeente te maken, maar met de zorg van het gemeentebestuur voor, in dit geval, een deel van de Kerkraadse gemeenschap. Een zwaar besluit ligt voor. Wanneer doe je het goed? Maar graag horen wij eerst de reactie van het college op onze oproep, want dit is vooral bepalend hoe het straks in de Lupinehof verder gaat. Daar doet een omgevingsvergunning niets aan af. Dan nog even kijken naar de moties van de SP. We hebben de beantwoording van de vragen van de PvdA gelezen en de SP heeft een niet uitvoerbaar passage verwijderd. De reactie van de verhuurder is wat ons betreft helder en geeft deels invulling. Maar we zijn het met de VVD eens dat de volledige kosten vergoed zouden moeten worden en we steunen de motie dan in deze vorm ook niet. De motie compensatie overlast vinden wij ver gaan. Het is weliswaar duidelijk dat er een illegale situatie is ontstaan, maar dat dit jarenlang gedoogd is, is iets anders. Dan beslis je als college namelijk dat je willens en wetens niet doet aan de illegale situatie en dat is naar onze mening niet gebeurd. Wat wel gebeurd is, is dat de situatie in de Lupinehof

Carin Wevers

al veel eerder door het college ter hand genomen had moeten worden. Samen met HEEMwonen en SGL. Tot zover de eerste termijn. Ik heb een vraag aan het CDA. -Dank u wel. Een interruptie van mevrouw Wevers. Via de voorzitter alstublieft. Dank u wel. Ik heb een vraag aan het CDA. U zegt dat het college niet verantwoordelijk is, maar het college heeft natuurlijk, had het al lang kunnen weten en ook moeten weten wat daar aan de hand is. Het college beweert dat ze dat niet wisten, maar er zijn al heel lang klachten over wat er aan de hand is. En dan kun je toch van een college of van een wethouder verwachten dat die gaat kijken: wat is daar hier met de bestemming aan de hand en klopt dat allemaal wel?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dan hadden ze toen al kunnen constateren dat daar overtredingen gaan gaande zijn. Een vraag? -Bovendien, dat wist HEEMwonen en dat wist SGL, dus dan mag je ook verwachten dat een wethouder dat weet. Bent u dan niet van mening dat het college, wij dus met zijn allen, want wij hebben deze situatie mede gecreëerd, ook moeten zorgen dat de mensen, als we dan akkoord gaan, ook in ieder geval een beetje een doekje voor het bloeden hebben door wat schadevergoeding? Wat is nu uw vraag? -En dan heb ik het alleen over de senioren, niet voor de SGL cliënten.

Roger Hoofs

Wat is nu uw vraag? -Nou, of men daar niet mee eens is. Het CDA dan? -Meneer Hoofs. Nou, ik probeer een chocola van te maken, voorzitter. Volgens mij heb ik in mijn betoog aangegeven, dat toen het college er achter kwam, het een illegale situatie was, ze niet willens en wetens hebben besloten om dat zo te laten, maar zijn ze ermee aan de slag gegaan? Dat is vorig jaar gebeurd.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Maar in mijn betoog heb ik ook aangegeven dat wat ons betreft veel eerder gehandeld had moeten worden. En dat ben ik dus met u eens, maar dat heb ik ook net uitgelegd. -Voorzitter? Ja, daar moet u het echt mee doen. -Eén vraag nog,

Roger Hoofs

maar dan volgt daar dan toch uit dat we ze een beetje schadeloos moeten stellen en dan is het toch logisch als u met onze motie zou instemmen om daar smartengeld aan te geven? -Punt. Het is helder. Dank u wel. Meneer Hoofs. -Daar kijk ik toch anders tegenaan. Ik snap wat u bedoelt met de verantwoordelijkheid nemen, maar in dit geval moet ik zeggen dat ik vind dat degene die dit, zeg maar, die verhuiskosten als die vergoed worden, dan is er volgens mij genoegdoening dat de mensen

Petra voorzitter Dassen-Housen

geen extra kosten hoeven te maken om naar een andere woning

Marianne Laumann

te gaan. Dus dat zou afgehandeld moeten worden en er hoeft wat mij betreft niks bovenop. -Helder. Fractie van de SP. Eerste termijn. -Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de Lupinehof is gebouwd vanwege de grote vraag naar seniorenwoningen. Een mooi plan om zo ook eenzaamheid op latere leeftijd te voorkomen. Omdat daar bijvoorbeeld ook een zorg steunpunt en een gezamenlijke ruimte in het pand werden ingericht. De Lupinehof is in principe gebouwd voor de senioren van Kerkrade. Stichting Gehandicaptenzorg Limburg heeft in de loop der jaren echter steeds meer appartementen, bedoelt voor onze senioren, overgenomen. De

cliënten van SGL, allemaal mensen met een niet aangeboren hersenaandoening, variëren van lichte zorgbehoefte tot zeer intensieve zorg. SGL heeft onder toezicht van HEEMwonen steeds meer woningen ingenomen voor hun cliënten. In 2022 heeft de SP een hulpvraag gekregen van enkele mensen uit de Lupinehof. Mensen die steeds meer overlast ervoeren door het gebruik van tilliften en schreeuwen 's nachts door de cliënten van SGL, die we uiteraard niet verantwoordelijk stellen voor die overlast. Wie er wel verantwoordelijk is voor de ontstane situatie zijn SGL en HEEMwonen. De SP heeft artikel 38 vragen gesteld hierover in februari 2023. Het college heeft de vragen met betrekking tot de overlast doorgestuurd naar HEEMwonen. HEEMwonen beweerde dat deze zorg geleverd mocht worden in de Lupinehof. Daarmee waren de vragen volgens het college voldoende beantwoord, zonder zelf controle te doen of de wet werd nageleefd. Enkele bewoners begonnen de gemeente actief te schrijven over de schrijnende situatie. De gemeente gaf aan dat dit iets was tussen de bewoners en HEEMwonen en dat ze geen partij waren hierin. De SP is mee geweest naar meerdere gesprekken tussen de bewoners en HEEMwonen, die liepen op niets uit. De structurele overlast 's nachts leidde helaas tot een escalatie tussen bewoners en een medewerker van SGL. Uiteindelijk hebben enkele bewoners het college laten weten dat ze een advocaat in de arm gingen nemen, omdat ze deze zware zorg niet geleverd mocht worden volgens hen. SGL staat officieel ingeschreven als een WBC. Daarna hebben de bewoners het college gevraagd om te handhaven in deze situatie. En eindelijk gebeurde er iets vanuit de kant van het college. De bewoners die meer dan een jaar actief mails hebben gestuurd naar het college en de raad kregen een andere woning aangeboden waardoor ze nu weer hun rust krijgen. De SP is niet tegen mensen met een aangeboren hersenaandoening. Laten we dat goed uitspreken hier. Vooral naar de briefschrijfster, een SGL cliënte, die anders beweert. SGL heeft hierin ook een taak om de cliënten goede voorlichting te geven. Dat ze jarenlang zorg hebben verleend aan eigen cliënten waarvoor ze helemaal geen toestemming hadden. SGL heeft dit willens en wetens gedaan, want het is een organisatie die overal vestigingen heeft en wetten dus goed kent of dient te kennen. Ook HEEMwonen heeft dit willens en wetens gedaan. In een gesprek met een voormalig directeur antwoordde deze dat SGL een zeer betrouwbare partner is voor HEEMwonen. De SP is in principe voor gespikkeld wonen, maar dan wel in gelijkwaardigheid en die is hier niet in de huidige situatie. Dan blijft de vraag of de SP akkoord kan gaan met een wijziging van het bestemmingsplan, waardoor er sprake is van gescheiden wonen. Voorzitter, de SP heeft veel vragen gesteld met betrekking tot deze situatie en duidelijkheid geven behoort blijkbaar niet tot de prioriteit van dit college. Maar we hebben zelf een goed beeld gekregen van de situatie door onze goede contacten met de bewoners. Zo vindt de SP het ongehoord dat een woningvereniging en een Stichting Gehandicaptenzorg zelf bij hun huurders gaan vragen hoe zij het wonen ervaren. Daarnaast vindt de SP dat HEEMwonen sterk in gebreke blijft bij hun eigen bewering, dat ze vrijwillig een coulanceregeling in het leven geroepen zouden hebben van 3.500 euro vergoeding bij een verhuizing van mensen. Dat klopt ook niet, want een van de drie reeds verhuisde bewoners van de Lupinehof heeft nog steeds geen vergoeding ontvangen. De vergoeding vindt de SP maar een aalmoes, want voor 3.500 euro kun je tegenwoordig een nieuwe vloer laten leggen in een niet al te grote ruimte.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Daarom ligt een motie van de SP vandaag voor een verhuis vergoeding

Marc Charlier

die recht doet. Tot zover de eerste termijn. Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van Lokaal Alternatief. Voorzitter, we hebben hier, zoals al vaak aangegeven is door de vorige sprekers te maken met een moeilijk dossier, met name door het verstoorde intermenselijke aspect. Er zijn veel zaken aan de orde geweest. Vaak steekhoudend, helaas ook soms doorspekt van ver doorslaande emoties waarin Ons Kerkrade signaleerde zelfs de situatie dat onterecht gebouwde stenen afbreken vergeleken werd met woonruimte. In de kern zou het niet accorderen van dit voorstel betekenen dat SGL cliënten op zeer korte termijn het gebouw zouden moeten verlaten. Wat hebben wij gedaan als fractie? We zijn helemaal teruggegaan naar de basis. Natuurlijk, HEEMwonen had tijdig een omgevingsvergunning moeten aanvragen, dat is duidelijk. Wij gaan als fractie met de opgedane kennis van de afgelopen periode er niet van uit dat het willens en wetens niet is gebeurd. Maar ik vraag u allen zoals u hier zit, als HEEMwonen dit wel tijdig zou hebben gedaan, als daarbij duidelijk zou zijn geworden dat voor een grote groep SGL-cliënten woonruimte gevonden zou kunnen worden, welke fractie zou daar enkele jaren geleden tegen zijn geweest? Sterker nog, wij schatten in dat een dergelijke vraag toen een akkoordstuk zou zijn geworden. We willen dan ook van een te goeder trouw houding van HEEMwonen uitgaan. En hierbij telt voor ons zeker mee dat in het memo van HEEMwonen was toegevoegd aan de stukken. De bereidheid wordt uitgesproken om niet alleen in compensatie in een deel van de verhuiskosten voor hun rekening te nemen, maar ook wordt uitgesproken dat verbeterpunten die zijn aangedragen, voor zover ze realistisch zijn, gerealiseerd zullen worden. En natuurlijk, de VVD heeft daar

gelijk in. Er staan punten bij die bij gewoon normaal beheer horen. Maar niet onbelangrijk daarbij zijn de uitkomsten van de enquête waarin naar voren komt dat de nu voorliggende oplossing in dit besluit voor een ruime meerderheid van de bewoners afdoende zou zijn. Wij geven HEEMwonen ook het voordeel van de twijfel en stemmen in met voorliggende ontwerpbesluit, waarbij de Lupinehof gesplitst zal worden in een woongedeelte voor senioren en een woongedeelte voor SGL-cliënten. Ten slotte vragen wij ons af of de fracties die besluiten niet te ondersteunen zich realiseren dat met dat besluit 24 bewoners met een niet aangeboren hersenaandoening op korte termijn op straat komen te staan. 24 bewoners waar een nieuwe woonplek voor gevonden moet worden. Een situatie waar wij van horen dat deze fracties

Petra voorzitter Dassen-Housen

daar ook geen oplossing voor hebben. Beide moties van de SP steunen we niet omdat we van mening zijn dat de voorliggende toezegging

Carin Wevers

van HEEMwonen voldoende is. Tot zover. -Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Mevrouw Wevers. Ik wil heel zou heel graag willen dat u een korte vraag stelt aan meneer Charlier. Geen betoog, maar een vraag. U gaat het doen. De eerste vraag is een opmerking en een vraag. De mensen van SGL worden niet op straat gezet. Dat wil niemand. Niemand van jullie hier zit zou dat willen, dus dat wil ik wel graag rechtgezet hebben. Het tweede is die mensen die... -Uw vraag. Het college heeft vorig jaar nog gezegd dat SGL eruit moet. Dat hebben ze bij een handhavingsbeleid Besluit gedaan. Daarin staat dat er genoeg woonruimte beschikbaar is voor de cliënten van SGL. Woorden van het college zelf. -Wat is nu uw vraag? Nu zijn we vijf maanden later... -Nee, u stelt een vraag of niet. Ik stel mijn vraag. -Nee, uhoudt een betoog. Wat is uw vraag aan Lokaal Alternatief? -Mijn God. 'Mijn God' heeft er niets mee te maken. Ik moet ook een beetje streng zijn op spreektijd. -Maar waarom? Dat is mijn rol en mijn taak. Daar hebt u mij voor aangesteld. Wat is uw vraag? -Mijn vraag is hoe een lokaal alternatief erover denkt dat het college vorig jaar nog van mening is dat er wel voldoende woningen beschikbaar zijn

Marc Charlier

en ineens vier maanden later 180 graden gedraaid is? Hoe zit dat? Vorig jaar vond men dat nog niet nodig. Heel goed. Mooie goede vraag. Meneer Charlier. Voorzitter, wij willen hier de menselijke maat mee laten spreken. Daar is toentertijd wellicht door het college gedacht dat dat best wel geregeld zou kunnen worden. In de afgelopen maanden is heel duidelijk naar voren gekomen in de betogen die hier gevoerd zijn dat het niet gemakkelijk is en ik bestrijd wat mevrouw Wevers zegt dat die mensen

Petra voorzitter Dassen-Housen

niet op straat komen te staan. Want als wij de Omgevingswet,

Carin Wevers

de omgevingsvergunning niet toekennen, zullen ze op zeer korte termijn uit de lupinehof moeten. Dat roept nog een vraag. -Dat roept in zoverre reactie op dat wat Lokaal Alternatief hier zegt, dat dat natuurlijk niet klopt. We kunnen hier met zijn allen besluiten dat mensen niet op straat gezet worden.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ook SGL-cliënten hebben namelijk huurbescherming, in tegenstelling tot wat Ons Kerkrade net beweerde. Dus dat we daar met zijn allen voor kunnen zorgen

Marc Charlier

dat die wel fatsoenlijke \woningen krijgen aangeboden. In samenwerking met HEEMwonen, het College en SGL is dat makkelijk te vinden.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Meneer Charlier. -Voorzitter, ik wil nog even opmerken dat ik het niet prettig vind dat als gezegd wordt dat wat ik zeg natuurlijk niet klopt. -Zullen we bij de feitelijkheid blijven, of we nu de semantiek gebruiken, op straat gezet worden of niet. Het feit is dat bij een bepaald besluit een aantal mensen acuut nieuwe woonruimte moet vinden. Dan kunnen we verder die hele semantiek van op straat en weet ik wat achterwege laten.

Sander Gorissen

Feit is dat er nieuwe woningen gevonden moeten worden en feit is ook dat die er nu nog niet zijn. Punt. Ik ga naar de fractie van de Partij van de Arbeid. Voorzitter, hoe moeilijk dit onderwerp ook is en was de afgelopen maanden, het besluit als deze is wel de essentie van politiek bedrijven. Het zijn beslissingen nemen het leven van burgers direct kunnen beïnvloeden. En wat je doet, is daarbij proberen het beste te doen, ook al kun je nooit iedereen 100% tevreden stellen. En dat laatste is wel geprobeerd. Gedurende deze beraadslaging zal de kijker wellicht denken dat slechts een enkeling poolshoogte is gaan nemen, maar ik zou graag tegen deze mensen willen zeggen: laat je niks wijsmaken. Heel veel fracties komen op heel veel plekken in alle wijken en dat geldt ook voor de Lupinehof en dat geldt ook voor de Partij van de Arbeid. De PvdA Kerkrade stemt in met een ontwerpbesluit. Dit maakt de weg vrij voor een splitsing van het gebouw om twee doelgroepen te scheiden en overlast over en weer terug te dringen. En kiezers van de Partij van de Arbeid weten dat we altijd oog hebben voor mensen die niet of minder goed voor zichzelf kunnen opkomen. In dit geval zijn dat twee groepen mensen, want zowel huurders als mensen met een zorgbehoefte verdienen onze bescherming. Ze staan altijd met één nul achter tegenover hun verhuurder, ondanks huurbescherming die we in Nederland hebben. En juist daarom is het zo belangrijk geweest om extra maanden de tijd te gaan nemen om te kijken: is er een ander besluit nodig?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Want het laatste dat wij willen is dat 24 bewoners, ik zeg hem toch, op straat staan. Maar we willen ook bestaande problemen oplossen. -Meneer Gorissen, het is fijn als we dat even anders zetten, dat voor 24 bewoners een andere woning gezocht moet worden. Maar meneer Gorissen mag zijn eigen woorden kiezen. Maar ik zou fijn vinden als we die semantiek een beetje achterlaten. Ik heb volgens mij niets gezegd wat niet conform de feiten is. Want als je uit je woning moet en je kunt niet naar een andere plek op dezelfde galerij, sta je op straat en volgens mij zijn dat de feiten. Maar ja, goed, ik vind het op zich wel fijn dat we hier eens dat ons wordt gezegd dat we ons aan de feiten moeten kunnen houden en ik denk dat we dat dan maar consequent bij iedereen moeten gaan doen. Dus prima, geen enkel probleem. Ik vervolg mijn betoog en ik hoop dat dat doorspekt is van heel veel feiten. Juist daarom is het namelijk zo belangrijk om met SGL en HEEMwonen verhuiskosten veilig te stellen. En daarvoor is een dankwoord aan de wethouder op zijn plek. Onze fractie vroeg om een toezegging om in gesprek te gaan met HEEMwonen in dit geval. En begin deze week bleek er een brief dat dat ook het geval is. Huurders kunnen aanspraak maken op een verhuis vergoeding. Voorzitter, met de beoogde splitsing bereiken we de best mogelijke oplossing. En misschien is niet iedereen hier van overtuigd. Misschien zijn enkelen liever een harde optie zoals hiervoor omschreven, maar voorzitter, die keuze maken wij niet. Wie tegen dit ontwerpbesluit stemt, en ik zal heel goed op mijn woorden gaan passen, kiest ervoor om 24 zorgbehoevende mensen zonder pardon een andere woning te laten zoeken. Welk sentiment er hier ook aangewakkerd wordt en welke desinformatie er ook door anderen verspreid wordt, voor de PvdA is dit dus absoluut geen optie. We gaan niet mee in de motie van de SP om te streven naar een hogere verhuiskostenvergoeding. Niet alleen is dit niet van toepassing hier, leest u allemaal eens even de motie en leest u de foute veronderstellingen die erin staan. Hier kunnen wij absoluut niet mee instemmen en het toont maar weer de bedoelingen van die motie. En onze fractie gaat dan ook niet mee in de motie van de SP om een deel van de bewoners financieel te compenseren voor overlast, voor ervaren overlast. Bizar om bovenop verhuiskosten een paar duizend extra te willen regelen in plaats van mee te denken in een daadwerkelijke oplossing voor iedereen. Als we die kant op gaan, is het einde zoek. Morgen staan honderd burgers op de stoep bij de gemeente om ook compensatie te vragen voor ook overlast in onze gemeente. Is dat de weg waar we op willen? Ik hoor verschillende fracties over het ravijn jaar praten en volgens mij is dat niet de financiële kant die we op moeten gaan, maar ik hoor graag het tegendeel. Voorzitter, tot slot roepen wij de raad op om in de verdere beraadslaging wel rekening te houden met gevoelens van betrokkenen.

Marianne Laumann

Want als we respect voor elkaar in onze samenleving verwachten, is hier de eerste plek om het goede voorbeeld te geven. Tot zover. -Dank u wel. Een interruptie van mevrouw Laumann. Een vraag? Dank u wel. Ja, ik hoor u van alles zeggen. Desinformatie, foute voorstellingen. U heeft aangegeven de laatste Bullit dat dat niet kon in onze motie, die heb ik eruit gehaald.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dus wat is daar nog een foute voorstelling in die motie?

Sander Gorissen

En waarom heeft hij dat dan niet aangegeven van tevoren? Wat raar. U zegt: dat kan juridisch niet, maar dat zegt u dan niks. De vraag is helder. Meneer Gorissen. -Voorzitter, ik heb vooraf gewezen op de juridische

onmogelijkheid van de motie, dus fijn dat dat eruit is gehaald. Ik heb het nu over de foutieve informatie eerder in het hele stuk. En ik zou eerder willen zeggen:

Petra voorzitter Dassen-Housen

wat klopt er wel? Want het rammelt van alle kanten en dat is vaker het geval, maar nu al helemaal. En wij gaan niet mee in het vreemd dat die ook in die motie werd opgeroepen. Dat doen we gewoon niet. -Voorzitter, ik wil graag concrete feiten

Sander Gorissen

weten hier en niet: het rammelt aan alle kanten en u heeft dat eerder gezegd, kom dan met concrete feiten. Dit kan niet.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Meneer Gorissen, wilt u daar nog op antwoorden?

Carin Wevers

Ik wil daar zeker op antwoorden. Ik zal hem in tweede termijn met alle liefde uitreiken, ook al heb ik maar 3 minuten. Ik ga proberen om daarin alles op te nemen. Goed, dan is dit de eerste termijn. Hebt u een vraag aan meneer Gorissen? Jazeker. Nou zeker. -Nou, dan kan dat gewoon netjes.

Marianne Laumann

Wilt u de microfoon iets meer naar u toe trekken zodat het een beetje. Ja, kijk nou niet zo boos naar mij. Mevrouw Laumann. Punt. Wat kan nu weer niet? Ik heb een vraag gesteld en hij zegt: ik kom in de tweede termijn... Dat is zijn goed recht. -Nee, dat kan niet. Punt, dat is zijn goed recht. Zo gaat het nou eenmaal. Hij kan daar een tweede termijn op antwoorden.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Mevrouw Wevers, wat heeft u nog voor een aanvullende vraag. Wij worden hier beschuldigd van het verstrekken van desinformatie, onjuiste informatie, rammelende stukken. En meneer Gorissen? Die kan niet één voorbeeld noemen waarin dat van sprake kan zijn. Punt. -Dan moet u gaan studeren en dan zal hij daar in het tweede termijn... Meneer Gorissen... -Op terugkomen. Dat kan dus niet. Dat kan wel degelijk. -Dat dat boven de markt blijft hangen. Nee. -Wij willen nu een antwoord. Nee, u kunt hoog en laag springen. Een raadslid kan ook in tweede termijn ingaan op die argumenten, want het debat is nog niet gesloten.

Jo Paas

En dat is het recht van een raadslid om dat in tweede termijn te doen. Punt. Ik ga naar het college, want er is vanuit de fractie van het CDA gevraagd om een toezegging of u periodiek in gesprek wilt gaan met HEEMwonen om het leefklimaat in de Lupinehof te monitoren en ook te kijken of daar, als er issues spelen, of u daar dan gezamenlijk in ieder geval HEEMwonen op zou willen wijzen. En het CDA gaf aan dat die toezegging of die vraag redelijk relevant is voor de verdere besluitvorming. Ik stel vast dat er verder ook geen vragen aan het college zijn gesteld, dus enkel deze vraag om een toezegging. Dus ik kijk even naar mijn linkerkant of u daar kort op kunt antwoorden. -Dank u wel, voorzitter. De vraag van meneer Hoofs. Het college pakt die toezegging op en zij zeggen toe als college dat we periodiek met HEEMwonen in gesprek gaan over het leefklimaat in de Lupinehof.

Arie Gramsma

En mocht er iets zijn dat wij HEEMwonen ook kan aanspreken

Petra voorzitter Dassen-Housen

op dingen die mogelijk verbeterd worden, waar de verbeterpunten die erin staan, maar ook andere dingen. -Voorzitter, mag ik even? Nee, meneer Gramsma. Nee, sorry. -Nee, maar het gaat niet over dit thema. Het gaat erom, ik wil alleen vragen of het mogelijk is

Arie Gramsma

dat meneer Paas of de microfoon iets korter bij of iets harder wil praten. Zegt dan in het vervolg: een punt van orde. Dan ben ik niet zo gelijk op het puntje van de stoel. [onhoorbaar 01:27:39]. -[onhoorbaar 01:27:39]. Nee, mevrouw Laumann, dit neemt u terug. Ik doe dat niet alleen bij de SP, want ik heb het wel degelijk gehoord. -[onhoorbaar 01:27:47].

Jo Paas

Oké, maar dat tussen roepen en zeggen van dingen... Ik heb verdomd goede oren, dus let daar op, want ik kan het echt goed horen en dat wil ik niet in deze raadszaal hebben. Wethouder, spreek eens in de microfoon. Ja, is dat zo beter te verstaan? U vroeg een toezegging. En ik doe die toezegging dat wij in ieder geval het gesprek aangaan. Kan meneer Gramsma dat ook volgen? Ja. -Helemaal goed.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Wij doen de toezegging dat het college met HEEMwonen in gesprek gaat en de vinger aan de pols houden daar wat dingen niet goed zijn. Dat we daar in overleg treden met HEEMwonen.

Marianne Laumann
Goed, dan stel ik vast dat aan het einde van de eerste termijn in ieder geval dat wat aan het college gevraagd is beantwoord is. En dan zou ik graag willen starten met de tweede termijn en dan ga ik beginnen bij Kerkrade. Voorzitter, ik heb even puntje van orde. Ik wil even een kleine schorsing om rustig te kunnen overleggen met mijn collega. Verzoek tot schorsing wordt ingewilligd. 5 minuten voldoende? Ja.

Petra voorzitter Dassen-Housen
5 minuten schors ik de vergadering. Ik open de vergadernig

Noud Krasovec
en start ik de tweede termijn en begin ik bij de fractie van Ons Kerkrade. Dank u wel, voorzitter. Veel gezegd, veel geroepen, veel gevraagd, eerste termijn. Maar goed, was ook van tevoren te verwachten. Blij met de memo van de HEEMwonen en SGL in het kader van de toezeggingen tot de financiële tegemoetkomingen met verhuizen en het oppakken van de verbeterpunten die daarin zijn aangegeven en dat ze daarmee bezig zijn. Ook wij hopen dat iedereen nagenoeg schadeloos gesteld wordt bij financiële negatieve dingen bij het verhuizen. Maar die toezeggingen die daar in de memo door HEEMwonen en SGL gedaan worden, die vinden wij al prima. Dank je wel daarvoor. VVD gaf aan in de eerste termijn op mijn vragen nog altijd geen kleur te bekennen. Dus u gaf aan van: ik zie welke richting het op gaat. Achteraf gaf u zelf aan: ik zie toch een andere richting. Ik zie geen richting, ik zie alleen maar veel optrekken van rookgordijnen. En als die zijn neergedaald, blijft er nog één ding hangen. Dat is precedentwerking en daar krijg ik geen antwoord op. Dus de VVD durft in deze, durf ik te beweren, geen kleur te bekennen als ze er kleur bekent moet worden in een dossier als dit. De SP, ja, ik vind het leuk als ze als ze de OPK verwijt dat ze niet opkomen voor de ouderen en dat zeggen partij die moet opkomen voor de zwakkeren.

Carin Wevers
Dus ja, dan moet ik een beetje glimlachen als een partij die dat zegt,

Petra voorzitter Dassen-Housen
een ander verwijt dat ze niet voor de doelgroep opkomt. Kijk in de spiegel zou ik zeggen. En verder geeft de SP antwoord... Ja, ik wacht even. -Nee, je mag interrumperen. Ja, voorzitter, kan natuurlijk niet zo zeggen dat wij in de spiegel moeten kijken, omdat we niet voor alle mensen opkomen. Wij komen namelijk op voor én de mensen van SGL én de senioren die van alles is toegezegd. En wat wij eigenlijk schandalig vinden en daar hoor ik dan wel graag uw commentaar op, is dat u wel hier de emotionele kaart trekt van: o, we laten mensen in de steek, tegen ons dan, maar zelf niet bereid bent om ook maar een dubbeltje uit te geven aan een situatie die is ontstaan door college, door HEEMwonen

Noud Krasovec
door SGL. -Helder. Punt.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Dat vind ik echt heel apart. Daar wil ik graag uw antwoord op. Nou, meneer Krasovec, interrupties zijn, ja. Punt. Nee, ik vind het prima. Ik zeg niet dat het niet mag, maar ik vind het prima als de SP... -Ik wil nog zeggen: als u iets de microfoon iets meer naar u toe wilt trekken dadelijk, mevrouw Wevers, kunnen we nog beter horen, want uw microfoon staat ver weg van u. -U gaf aan: de emotionele kaart. Ja, tuurlijk trekken wij de emotionele kaart, want hier gaat het in dit dossier ook om. En u bent maar bezig over u doet dit en u doet dat. U bent veel, veel bezig met de schuldvraag, maar we hebben hier een andere casus voorliggen om te kijken hoe we dit gaan oplossen. En u bent maar aan het terugkijken,

Carin Wevers
wie is het schuld en wie moet dit? En willen wij geen cent uittrekken? Natuurlijk wel, HEEMwonen en SGL hebben al toegezegd om dat te compenseren.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dus dat is prima. Dus waarom moeten wij er nog geld bijleggen als dat gedaan wordt door anderen die dat ook moeten doen trouwens. -Dan is meneer Krasovec het niet met ons eens dat je daar zelfs nog geen vloerbedekking van kan kopen, dat dat verhuiskosten zijn. Een tegemoetkoming wordt er gezegd, dus daar red je het niet mee. Dat is één. En ten tweede, we laten wel die mensen in de steek. U laat de senioren in de steek. U doet daar helemaal niets voor. Bent u zelf gaan kijken en heeft u ervaren hoe het is om daar te wonen? Dames en heren. -Dat er continue zorg geleverd wordt. Ik ga even interveniëren. Als we vanavond de hele avond elkaar gaan verwijten, u doet niets voor die groep, u doet niets voor die doelgroep, wordt het een heel vies debat. Ik vraag u: voor ligt: ben je eens met het voorgestelde besluit om te splitsen of niet? En bij elk besluit wat er genomen wordt is, een doelgroep heeft voordeel en een ander nadeel. Als we elkaar vanavond continu de maat gaan meten: u doet iets voor die doelgroep en u doet iets voor die groep en laat die anderen in de kou staan, dan wordt dit echt een heel vies debat. Laat dit achterwege. Laten we het voorstel wat er ligt gewoon bespreken en daar gaat het om. En niet wat een besluit

Noud Krasovec

van de een voor implicaties heeft voor de ander. Dat mag u in aanloop naar maart allemaal doen, maar niet vanavond in deze raadzaal. Ik ga jullie nu echt heel kort houden. MeneerKrasovec. -Groot gelijk. Zoals gezegd is hier geen goede oplossing voor, maar de minst slechte oplossing. En het is in dezen. Even terugkomen op het verhaal van u. De mensen van HEEMwonen hoeven niet te verhuizen, die mogen verhuizen en als ze gaan verhuizen, zegt HEEMwonen, willen we daar een tegemoetkoming. Prima oplossing. De mensen van SGL, die hebben geen huurbescherming. We kunnen lezen in de vraag via het antwoord wat we hebben gekregen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Daar staat het letterlijk in. Dus op dat gebied, uzegt tegen mij: dat is niet zo. Het staat letterlijk op de beantwoording die wij hebben gekregen en die had u ook kunnen lezen.

Carin Wevers

Dat was het voor mijn de tweede termijn. Ik kan nu niet aangegeven of wij definitief akkoord waren, want dat deden wij in de tweede termijn. Uiteraard zijn wij definitief akkoord met dit voorstel wat voorligt. Mevrouw Wevers heeft nog een vraag. -Het is heel vreemd om te zeggen dat de senioren wel mogen verhuizen, maar dat mogen zelf kiezen en SGL-cliënten moeten verhuizen. Dat kan namelijk niet tegelijk en ze moeten allemaal tegelijk, anders dan is die ruimte niet vrij. Dus SGL-cliënten en senioren zijn gedwongen als we dit plan uitvoeren. Dat is één, dus daar nog een keer graag een reflectie op. Twee, meneer Krasovec beweert bij hoog en bij laag dat de mensen van SGL geen huurbescherming hebben.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Nou, dat lijkt mij de grootst mogelijke nonsens, want alle mensen hebben huurbescherming, ook als ze huren van SGL van HEEMwonen. Daar wil ik dan wel graag een antwoord op straks van de wethouder of dat niet de reden is geweest waarom het college 180 graden gedraaid is.

Noud Krasovec

Want als dat zo is, dan... -Uw vraag is helder. Meneer Krasovec. Punt. -Nou, in het kader van iedereen tegelijk verhuizen hoeft niet, denk ik, want er zijn woningen vrij. Dan krijg je dat wat je soms met zo'n vierkantje hebt. Als eentje vrij is en je moet dat puzzeltje maken, schuif, schuif, schuif, lijkt mij. Maar ik ben er ook geen kenner in,

Petra voorzitter Dassen-Housen

dus dat lijkt mij de oplossing. En het kader van de huurbescherming.

Arie Gramsma

Ik lees even letterlijk de beantwoording voor: de bewoners die wonen in de woningen die verhuurd zijn en SGL hebben deze huurbescherming niet. Punt. Dank u wel. Dat is inderdaad een feit. Ik ga naar de fractie van Burgerbelangen. Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering heb ik al een pleidooi gehouden over dat wij hier in dit geval in deze casus, schouder aan schouder moeten gaan. En ik vind het zinloos elkaar de maat te nemen. Wie heeft wel gelijk? Wie heeft niet gelijk? Zoals eerder gezegd, het is gewoon een hele lelijke casus en we moeten proberen in deze lelijke casus het minst slechtste voor elkaar te krijgen. Die verantwoordelijkheid moeten wij, als complete raad, nemen. En daarom doen we in plaats van elkaar de maat te nemen, gaan ook kijken wat zijn wel de oplossingen? Wat kan wel? Nou, er ligt een voorstel voor. We hebben inmiddels al de eerste termijn aangegeven dat wij daar ook volledig achter staan, dus bij deze is dat

nog een keer bevestigd. Maar kijk nu naar de realiteit. Kijk naar de mensen die het betreft. Het is heel vervelend dat ze moeten gaan verhuizen. Ja, klopt. Het is heel vervelend, vinden wij ook heel vervelend. Is het nodig? Ja, het blijkt dat het nodig is. Nou, dus wat dat betreft zeggen wij: laat het op deze wijze gaan. Laat het gesplitst wonen nu een aanvang nemen. Wat de vergoedingen betreft, het is HEEMwonen mode aan zet. Ik vind niet dat wij daarover moeten gaan. HEEMwonen heeft op dat gebied, ook SGL, hebben we toezeggingen gedaan

Anne Marie Fischer-Otten

middels dat memo. Ik heb daar alle vertrouwen in dat dat goed gaat komen. Dat was wat mij betreft in de tweede termijn. -Dank u wel. Ouderenpartij. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil het ook kort maken. Wij zijn en blijven voor de oplossing de splitsing en laat het zo vlug mogelijk beginnen met de eerste die gaat wonen in het vrije huis aan de SGL kant. En dan kunnen we langzaam maar zeker inderdaad zo alle mensen een plekje krijgen. Dat dat soms gedwongen is, ja daar is niks aan te doen. Als je in ieder geval daar wil blijven wonen zal het op een of andere manier wel moeten lukken dat iedereen samen, met z'n allen, onder één groot dak naar alle volle tevredenheid kan wonen en dat er zo min mogelijk problemen

Arnold Otten

in de toekomst op ons pad komen. En mochten ze komen dat we ze dan snel sneller zien dan nu. Tot zover. Dank u wel, Hart voor Vrijheid. -Dank u wel, voorzitter.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Wat ik in de eerste termijn gezegd heb, daar blijf ik bij.

Roger Creusen

Waar ik wel nog aan toe wil voegen dat er nooit dwang moet zijn voor de verhuizing van de bewoners. Dank u. Dank u wel. VVD. -Dank u wel, voorzitter. Wij bleven bij onze oproep aan de gemeenteraad om deze aanvraag af te wijzen en HEEMwonen te verzoeken om een beter en een eerlijker plan te komen

Petra voorzitter Dassen-Housen

waarin de belangen van alle bewoners centraal staan.

Roger Hoofs

Dus wij stemmen niet in met het voorliggende besluit ontwerp. Dank u wel. CDA. -Voorzitter, dank, dank ook aan het college voor de toezegging. We horen graag regelmatig hoe een en ander zich ontwikkelt. Dit is wel voor CDA de reden om in te gaan stemmen met het voorliggend besluit. Want zoals we eerder hebben aangegeven ligt de basis in hoe je met elkaar omgaat. Bewoners, zorgverleners, verhuurder en het stadsbestuur. Met de voorliggende besluit wordt naar onze mening een basis gelegd om tot een oplossing te komen. De vergunning zelf is niet de oplossing. Het zijn echt de mensen

Marianne Laumann

die het moeten doen en daar gaat het college ook een bijdrage aan leveren, heb ik net gehoord en ik zou dan ook alle betrokkenen willen oproepen om dat ook te doen. Dank u wel. -Dank u wel. Fractie van de SP. Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben heel goed geluisterd naar deze betogen en we gaan volledig mee met de VVD die zegt dat dit aanbod van inwoners veel te mager is. Wij vinden dat ook. Het zijn gewoon basisvoorwaarden wat hierin staan, waaraan voldaan wordt. Er is geen enkel extraatje En wat de vergoeding betreft, goed als de moties niet gesteund worden tot daaraan toe. Maar wat de vergoeding betreft willen we dat de kosten vergoed worden en niet 'n vergoeding voor kosten. Nee, de kosten die mensen maken moeten gewoon totaal vergoed worden, of dat nou 5000 is of drie en half, dat zal ook per bewoner verschillen. Dat vinden wij en wij ondersteunen nogmaals de oproep van de VVD om van tevoren goed helder te hebben wat er gaat gebeuren en wat hier aan de hand is. En we vragen de wethouder nogmaals om dit met de HEEMwonen te bespreken. Maar wij steunen dit plan niet omdat hier geen extra's uit voortkomen voor alle bewoners die moeten verhuizen en SGL-cliënten, voor alle ellende hier. Dit vinden wij niet kunnen, daarom gaan wij niet akkoord.

Petra voorzitter Dassen-Housen

We hebben niks tegen gespikkeld wonen, we hebben niks tegen SGL cliënten,

Sander Gorissen

laat dat heel duidelijk zijn. Maar de manier waarop, dit kan niet. Dank u wel. Meneer Gorissen. Interruptie. -Ja, ik had dat ook wel bij de VVD willen zeggen, maar wellicht kunnen ze gezamenlijk beantwoorden omdat het zo fijn samenwerkt tussen deze twee partijen. Maar onze vraag is: u kiest daar beiden voor, beide fracties

kiezen ervoor, VVD en SP, om tegen het ontwerpbesluit te zijn om maar af te wachten tot er uit de hoge hoed misschien iets beters komt waar wij geen enkele invloed op hebben. We weten alleen dat het afwijzen van het ontwerpbesluit inhoudt dat we grote problemen hebben. Ik zou niet twee doelgroepen tegenover elkaar gaan zetten, maar u weet allemaal

Marianne Laumann

wel wat dat gaat inhouden. Dus u komt met geen enkele oplossing

Petra voorzitter Dassen-Housen

voor de problemen en u laat ze bestaan. Waarom kiest u hier voor? Waarom durft u niet verantwoordelijkheid te nemen en in ieder geval een stap in de goede richting te zetten? Fractie van de VVD, SP. Wie wil eerst? -Voorzitter, daar wil ik natuurlijk graag op antwoorden. U luistert gewoon niet naar wat wij zeggen en dat we een fijne samenwerking hebben, ben ik heel blij om. Dat er tenminste mensen zijn die ook luisteren naar bewoners en die ook vinden dat het aanbod te mager is. Wat ik niet van u hoor, u stemt alleen maar in met het voorstel wat hier voorligt. U komt zelf niet met oplossingen. Wij dragen zelf oplossingen aan en wij zeggen ook: neem het mee terug, ga kijken wat beter kan en kom dan terug. Dat is ons voorstel. Daar is helemaal niks mis mee. Ondertussen hoeft er geen bewoner te vertrekken,

Roger Creusen

maar daar hoor ik u niet over. U beschuldigt ons ervan dat we niet met voorstellen komen. Ja, dat is net hier op tafel gelegd. Meneer Creusen. -Ik blijf herhalen wat ik natuurlijk al eerder heb gezegd. Het probleem is veroorzaakt door HEEMwonen

Petra voorzitter Dassen-Housen

samen met SGL. Zij zijn verantwoordelijk voor het probleem en daar hoort dit probleem en de verantwoording ook bij thuis. En daar laat ik het ook bij. -Dan moeten we het mee doen.

Sander Gorissen

U had geen interruptie. -Ik mag toch wel? Ik zag nog een vinger van mevrouw Wevers, maar u had geen interruptie, meneer Gorissen? -Ja, dat is wel heel makkelijk, hè? Als je als VVD zegt: ja, anderen hebben de problemen veroorzaakt, dus wij hoeven lekker niks te doen. Dat is toch niet de reden waarom je de politiek in gaat of waarom je in de gemeenteraad zit. Je wilt toch voor de juiste oplossingen zorgen, zelfs als er dingen gebeuren waar je niks aan kunt doen. Nog hier, ligt er een ontwerpbesluit voor om een oplossing te zoeken. En dat brengt me meteen bij het punt van de SP. Natuurlijk hebben wij dingen aangedragen. Samen met bijvoorbeeld Burgerbelangen, die een voorstel heeft ingediend om te gaan kijken: kunnen we niet in plaats van iets zomaar afwijzen of toekennen naar een soort van tussenweg om iets te splitsen, waarbij onze fractie, de PvdA, nog een aantal voorwaarden daaraan toen heeft verbonden in de commissievergadering, zitten we nu hier om juist dat verbeterde voorstel te bespreken. Dus datgene wat onze fractie en andere fracties hier hebben gedaan

Petra voorzitter Dassen-Housen

heeft geleid tot een voorstel dat veel meer bewoners ten goede komt

Roger Creusen

dan het zomaar afwijzen en te zeggen: ja, anderen hebben probleem veroorzaakt en wij doen maar niks. -Helder. Meneer creusen wil er heel graag op reageren. -Meneer Gorissen heeft niet goed geluisterd, voorzitter, want ik heb heel duidelijk aangegeven, de oproep van: wijs deze aanvraag nu af, gemeenteraad en verzoek

Carin Wevers

HEEMwonen om met een beter plan te komen. Een plan dat recht doet aan alle bewoners. Goed, ik ga verder naar Lokaal Alternatief. Ik heb nog een interruptie op meneer Gorissen. Maar meneer Gorissen was helemaal nog niet aan de beurt. Meneer Gorissen had een interruptie, dus dat komt dadelijk dan. Nee, nee, meneer Gorissen heeft een interruptie gedaan op ons. Dat weet ik, maar nu heeft mevrouw Wevers een interruptie op meneer Gorissen. Interessant. Wat is uw vraag aan meneer Gorissen? Nou, meneer Gorissen stelt dat wij onze verantwoordelijkheid niet nemen. Dat slaat natuurlijk helemaal nergens op. Als dit college zijn verantwoordelijkheid had genomen, namelijk, zeg maar, bijvoorbeeld begin 2023, want dan weten we het zeker, want dat hebben ze toegegeven. Wat er aan de hand was, dan hadden ze dus 1,5 jaar de tijd gehad om de situatie op te lossen en te zorgen dat de mensen van de SGL-cliënten die daar niet... Want ik bestrijdt nog

steeds dat ze allemaal weg moeten, dat zij daar niet mogen wonen of kunnen wonen, dat die een fatsoenlijke plek hadden gekregen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dan hadden we dit probleem helemaal niet gehad. Dus de verantwoordelijkheid voor de situatie waarin we nu zitten, zit daar achter die tafel... -Punt.

Carin Wevers

En is HEEMwonen en SGL. -En ik heb al eerder aangegeven, ook dat is mooi om politiek te zeggen, maar draagt niet bij aan de keuze die we vanavond moeten maken. Er is al eerder gezegd het gaat niet om een schuld toewijzing, dat mag u politiek natuurlijk wel van de grond doen, maar het gaat om het voorstel dat voorligt. Stemt u in met de voorgestelde wijziging?

Sander Gorissen

Ja dan nee. En als we nu nog een laatste 10 minuten toe gaan naar wie schuld en wie waar, dan schiet ook dit debat zijn doel ver voorbij. Meneer Gorissen tot slot en dan ga ik echt naar Lokaal Alternatief. Tot slot zou ik daar graag op willen reageren, voorzitter. Want denkt er een fractie hier überhaupt dat we in een andere situatie hadden gezeten, één of 1,5 jaar geleden? Dan hadden we toch dezelfde problemen gehad en hadden we naar dezelfde oplossingen gezocht en hadden we hetzelfde debat gevoerd. Misschien met een minder emotioneel tintje,

Petra voorzitter Dassen-Housen

maar dat had niet veranderd. Dus het is heel makkelijk om naar het verleden te kijken en naar anderen te wijzen. Maar we moeten onze eigen verantwoordelijkheid nu nemen

Carin Wevers

om iets te doen om de situatie op te lossen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Meneer Krasovec had nog een interruptie daarop? Voorzitter. -Nee? Oké. Mevrouw Wevers? Ik wil toch even reageren, want het klopt gewoon niet. Ik was ook nog niet bij... Ik had u ook het woord gegeven, maar ik dacht... -Maar hij reageert toch op mij, dus dan vind ik het logisch dat... -Dat klopt, maar net zoals u net reageert op het debat tussen die andere drie, kan meneer Krasovec daar ook op reageren. Het is mijn taak om dat in de gaten houden, niet de uwe. Wat is uw reactie? -Mijn reactie is dat meneer Gorissen er naast zit, want als we hier 1,5 jaar geleden hadden gezeten hadden we dat rustig op kunnen lossen, want toen was er nog geen handhavingsbesluit uit gegaan. Toen was er nog geen vergunningaanvraag. Toen hadden we het allemaal nog gewoon in de minne kunnen schikken, wellicht, en dat is nu dus wel zo. En daarom zitten we nu in deze situatie. En ik wil toch één ding daar nog op zeggen: wat die emotionele kaart die hier de hele avond getrokken wordt, dat komt ook door het college, want wij worden in die situatie geplaatst. Als het college eerder op de juiste manier hier mee om was gegaan, hadden we hier helemaal niet hoeven zitten en hadden we niet

Noud Krasovec

elkaar de maat hoeven te nemen van: jij laat die in de steek en jij laat die in de steek. -Dat heeft u helder verwoord. Dank u wel. En dan had ik nog een interruptie van meneer Krasovec, tot slot. -Even doorademen terug. Mevrouw Laumann zei als laatst, over de financiële tegemoetkoming

Marianne Laumann

ging het toen en van alles: Nou, we steunen dit voorstel niet omdat er niks extra's uit voortkomt. Dus stel er komt wel iets uit voort, had u dit voorstel dan wel gesteund? Dat is mijn wedervraag. Voorzitter, ik kan het blijven herhalen wat de VVD heeft voorgesteld. Wij vinden dat ook en dat is het volgende voorstel: neem het mee terug, beslis nu niet en laat HEEMwonen

Petra voorzitter Dassen-Housen

met betere voorstellen komen en dan kunnen we akkoord gaan

Marc Charlier

en dan kan het opnieuw besproken worden. Ik kan het blijven herhalen, dus dit is wat ik al een paar keer gezegd heb. Punt, helder. Lokaal alternatief. -Ja voorzitter, onze mening is niet gewijzigd. Wij steunen het voorstel en ik wil nogmaals aanhalen dat het voorliggende voorstel

Petra voorzitter Dassen-Housen
de steun van 95% van de bewoners van Lupinehof draagt

Carin Wevers
en dat vinden wij democratisch gezien een goede meerderheid. Dank u. Helder. Niet op de publieke tribune alstublieft. Voorzitter, nu kan ik er niet meer onderuit. Het onderzoek wat meneer Charlier hier aanhaalt, dat is natuurlijk een gotspe. Het is gedaan door HEEMwonen zelf, samen met SGL aan de eigen bewoners, waarvan de mensen waarschijnlijk niet eens gevraagd is of ze er bezwaar tegen hebben dat ze moeten verhuizen naar een andere vleugel. Dat weten we niet. De vragen die gesteld zijn, weten we niet. We weten niet hoe ze gesteld zijn, of mensen onder druk gesteld zijn,

Arie Gramsma
wat de resultaten waren ervan. We hebben één A4'tje met een verslagje

Petra voorzitter Dassen-Housen
en dat is dan voor meneer Charlier blijkbaar een voldoende onderzoek, want 95% van de cliënten zegt dat het goed is. Ja, sorry, wij geven geen vertrouwen en het is echt ook

Marc Charlier
een onethische manier van onderzoeken. Dat wil ik maar wel even zeggen

Petra voorzitter Dassen-Housen
vanwege de machtsverhouding. -Dat mag voor uw eigen rekening

Sander Gorissen
uitspreken. Meneer Charlier. -Voorzitter, wij baseren ons op de voorliggende stukken. Dank u. -Helder, dank u wel. Dan ga ik naar de Partij van de Arbeid. -Ja, voorzitter, laat ik dan de moties even erbij pakken en beginnen met wat feitenvrije politiek, op een avond dat we de feiten proberen eer aan te doen. Ik ben bij de constateringen van de motie over de verhuiskosten. De senioren klagen al jarenlang. Wie zijn dat?

Carin Wevers
Dat zijn ze vast niet allemaal. Klopt alvast niet. Frustraties en ergernissen en dat wordt veroorzaakt

Petra voorzitter Dassen-Housen
door onder andere het college. En dat gaat weer naar escalatie. Heb ik al iets in de commissie over gezegd. Voorzitter, ik heb een interruptie. -Mevrouw Wevers. Ik weet niet of meneer Gorissen de ingezonden stukken leest, maar wij hebben bij de ingezonden brieven, de afgelopen jaar, 1,5 jaar misschien wel een stuk of dertig voorbij zien komen, waarin uitgebreid alle klachten en de problemen

Sander Gorissen
die bewoners ervaren in de Lupinehof voorbij zijn gekomen. Misschien delete hij die meteen? Dat weet ik niet. Dat laatste hoeven we niet te zeggen. Kom op, laten we dit netjes tot een einde brengen. -Voorzitter. Een punt van orde. -Ja, puntje van orde. Het gaat erom, wat zetten wij nu hier voor?

Carin Wevers
Dat is een vraag aan mevrouw Wevers. Waarom zitten wij nu hier?

Petra voorzitter Dassen-Housen
Wat gaat het vandaag om? Ik snap uw betoog niet meer. Ik ben gewoon helemaal de weg kwijt. -Ik zal het even uitleggen. Meneer Gorissen heeft net... Voorzitter... -U heeft meneer Gorissen gevraagd in de eerste termijn naar een stukje feiten onderbouwing. Toen was u nog verbolgen over het feit dat meneer Gorissen er toen geen antwoord op gaf. Meneer Gorissen is begonnen met een begin van een antwoord. De eerste drie zinnen zijn aanleiding om te interrumperen. Dat mag en meneer Gorissen gaat nu verder met het betoog waarbij ik zowel meneer Gorissen als mevrouw Wevers in de lijn met wat mijnheer Gramsma vraagt

Sander Gorissen
om zich te beperken. Want we gaan het hebben over dit voorstel wat er voorligt en we kunnen de rest tot een minimum beperken, want het leidt tot niets. Mijnheer Gorissen. -Voorzitter, mijn punt was nou juist dat er inderdaad genoeg brieven binnen zijn gekomen. Maar dat is niet van alle mensen en dat wordt hierin wel gesuggereerd. Sterker nog, als je naar de stukken gaat kijken van de interviews die zijn afgenomen, noem het maar een enquête,

Petra voorzitter Dassen-Housen

dan zijn er ook genoeg huurders van HEEMwonen die tevreden zijn met de huidige situatie. Ga ik naar andere zaken. Voorzitter, een interruptie. Dit echt niet. We schrijven niet een aantal, wij beschrijven bewoners, dus wellicht zijn er ook bewoners die niet klagen, maar we schrijven gewoon: er is door bewoners geklaagd. Meneer Gorissen gaat door. De passage ging over: de senioren klagen en dat heeft meneer Gorissen in een perspectief geplaatst. En u gaat nu gewoon verder en u rondt af. -Ik ga inderdaad verder, want ik noem maar wat andere punten. Er staat: in de huidige situatie worden zowel senioren als bewoners van SGL benadeeld door o.a. de gemeente, bestrijd ik. Noodgedwongen moeten diverse bewoners verhuizen. Nee, dat is niet noodgedwongen. Een deel van de [onhoorbaar 01:58:22], het merendeel van de senioren zal moeten verhuizen. Nee, dat is niet zo. En tot slot: de verhuiskosten, die regeling die moet worden toegepast, is ook niet zo, want dat geldt in deze situatie niet. Daar staan zoveel dingen in die in deze motie niet kloppen. Daarom steunen wij die niet. Dat heb ik in de eerste termijn ook aangegeven. En omdat ik nu iets meer tijd nodig had

Carin Wevers

in de tweede termijn omdat mijn 5 minuten bijna op waren,

Petra voorzitter Dassen-Housen

heb ik nu deze vrijheid genomen. Ik hoef denk ik ook op niet anders meer terug te komen, want ons standpunt is helder. Dank u wel. -Voorzitter, graag één opmerking nog als het kan hierover. Wat ik nu constateer, is dat meneer Gorissen het verschil niet weet tussen zijn eigen mening, wat hij ergens van vindt en feiten die geconstateerd worden. Hij vindt er van alles van wat daar staat. Prima, mag hij allemaal vinden, maar wat wij daarin hebben geschreven, dat klopt. Feitelijk is dat juist en zijn interpretatie

Sander Gorissen

en weet ik veel wat allemaal voor zijn rekening. Dank u wel. Het is interessant dat de twee partijen met elkaar stoeien over feiten die in een motie staan. Mijnheer Gorissen tot slot en dan ga ik afronden. Ik ga nu niks meer toestaan. Nee, voorzitter, dat wordt natuurlijk heel lastig debatteren als je antwoord op een vraag om punten aan te wijzen

Petra voorzitter Dassen-Housen

en dat dat dan weer bestreden wordt. Zo komen we natuurlijk nergens toe. Dit lijkt een beetje op mijn tweet, klopt. En ja, dan klopt alles wat we hier allemaal zeggen vanavond. -Dames en heren, we hebben twee rondes gehad. Het college heeft alles beantwoord. Het blijft een moeilijk besluit. We hebben ook een paar keer aan de randen van een fatsoenlijk debat gezeten, maar met elkaar het wel tot een einde gebracht. Het college stelt u voor een bindend positief advies te geven ten aanzien van de aanvraag omgevingsvergunning voor het mogelijk maken van maatschappelijke activiteiten, huisvesten met zorg in een deel van het appartementencomplex Lupinehof in Kerkrade op de locatie in Lupine Straat. En ik vraag u wie is voor dit voorstel? Dat zijn 23 raadsleden. Wie is tegen dat voorstel? Dat zijn 3 raadsleden. Het voorstel is dan ook aangenomen. Dan breng ik in stemming de eerste motie over de compensatie verhuizing. Wie is voor deze motie? Fractie van de SP. Wie is tegen deze motie? Dat is de rest

Roger Creusen

van de raad. VVD? -Ik onthou mij van stemming. -U onthoudt zich van stemming. Prima. Dat kan niet. -Dat kan niet? Volgens de griffie kan het niet, dus dan moet u eventjes... Dan steun ik deze motie wel. -Dan is de motie met 3 stemmen voor en 23 tegen verworpen. Motie twee over de compensatie overlast. Wie is voor deze motie? De fractie van de SP. Wie is tegen deze motie? De overige fracties.

Sander Gorissen

Is de motie met 2 tegen 24 verworpen. Ik ga ik verder. Zo is ons leven ook met de volgende agendapunten. Voorzitter, ik weet niet of dat voor de rest hier ook fijn is om even 2 minuten alles een beetje te laten zakken.

Bjorn Oerlemans

Stoom afblazen? Komt door, huppakee. -Nee, dit is maar een suggestie. Misschien is dat fijn voor de rest van de beraadslaging. Volgens mij kunnen we nog wel even. Toch? We zijn net warm gedraaid. Even schorsen a.u.b. -Waarom dat dan? Waarom niet? Nee, serieus, ik wil even een punt maken van orde. Het voorstel van orde. Wie is voor schorsing? Ik ga hier niet te lang bij stilstaan. Wie is voor schorsing? Dat zijn er 3. De rest is tegen. We gaan gewoon nog even door. We hebben niet zo lang geleden een schorsing gehad. Het is altijd moeilijk om na zo'n moeilijk agendapunt door te gaan naar de orde van de dag.

6.2 Ontwerpbesluit actualisatie gedragscodes gemeenteraad, wethouders en burgemeester (integriteitscommissie)

Bjorn Oerlemans

En dat snap ik ook allemaal. Maar zo is het nu ook eenmaal. En u kunt dat! Daar ben ik van overtuigd. Agendapunt 6.3 is het dan geworden. Actualisatie gedragscode gemeenteraad, wethouders en burgemeester. Dat is toch een thema waar je je echt over wil buigen. De Gemeentewet staat in dat iedere gemeenteraad gedragscodes moet vaststellen. Het zijn belangrijke documenten over spelregels en afspraken. Zo kunnen we elkaar ook onderling aanspreken. Een norm stellen we met codes vast. En ik mag zeggen dat een strenge norm is vastgesteld, want de integriteitscommissie heeft ervoor gekozen om de strenge variant voor te stellen. De codes zijn aangeboden door de integriteitscommissie en ook besproken in de commissie Algemene Zaken en Middelen en het is als bespreek stuk geagendeerd. Er zijn nog punten ter bespreking die zijn gevat in amendementen. Drie amendementen zijn ingediend door de fractie van de SP en ik verzoek de fractie van de SP

Carin Wevers

dan ook het dictum of besluit, sorry, onderaan dit amendement even voor te dragen?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Voorzitter, ik wil graag het hele amendement voorlezen. Nee, sorry, ik ben ook hier heel streng, want iedereen heeft het online heel goed kunnen lezen. Ik vraag u om het laatste stukje van het amendement voor te lezen. -Daarmee wordt het behoorlijk onbegrijpelijk omdat het hier over artikelen gaat. Vandaar dat ik dat wilde voorstellen. -Maar iedereen heeft het kunnen lezen en heeft dadelijk ook nog een eerste termijn. Dus u leest het slotstuk voor. -Ik wil wel zeggen dat ik dit een precedent vind, want er staat nergens in het reglement van orde dat dat niet kan. Dus ik zal doen wat u vraagt nu ook in verband met de tijd. Maar ik wil dit wel genoteerd hebben dat volgens het reglement van orde ik gewoon mijn eigen amendementen kan voorlezen. Helemaal. Waarvan akte. -Waarvan akte, fijn. Besluit de volgende tekst uit de gedragscode te stappen Artikel 4.2, je houdt informatie geheim als je kunt vermoeden dat informatie geheim of vertrouwelijk is, behalve als je deze informatie volgens de wet moet delen en artikel 4.4, over de tweede bullit en de informatie, tussen haakjes nog niet openbaar is. Dat is het Eerste amendement. Amendement twee gaat over de gedragscode van het college van burgemeester en wethouders. Besluit de volgende tekst aan de gedragscode voor burgemeesters en wethouders toe te voegen. Burgemeester en wethouders mogen het jaar na hun tijd als burgemeester of wethouder betaald nog onbetaald werk verrichten voor bedrijven of stichtingen die grote belangen in de stad hebben of waarmee zij uit hoofde van hun functie als wethouder of burgemeester contracten hebben afgesloten. Twee. De burgemeester en wethouders handelen in de uitoefening van hun ambt niet zodanig dat zij vooruitlopen op een functie na hun aftreden. Dat laatste bullit zouden we graag toegevoegd willen zien, voor de helderheid, aan de gedragscode. Allebei trouwens. En dan tenslotte het amendement Integriteit schending. Dat gaat over het feit dat in de gedragscode een tekst staat die ik hier nu niet heb opgenomen, dus dat is wel een beetje onhandig van ons. -Het gaat dan om de tekst en paragraaf. Ja, het gaat om die hele paragraaf te schrappen, omdat daarin het begrip integriteit. Het gaat erom dat dat een overtreding van de gedragscode, zo staat het in artikel 6.4, altijd zou leiden tot een integriteit schending. Volgens ons is dat pertinent onjuist en kan dat dus ook gewoon niet op die manier in de gedragscode opgenomen worden. Het feit dat meneer Gramsma in het dialect... Toelichtten mag u straks, Voorlezen, nu. -Dus paragraaf 6.4 schrappen. Helder, dank u wel. Dan is alles toe of niet toegelicht, maar voorgelezen. Sorry moet ik zelf niet de fout maken. En dan rest mij nog om u te zeggen dat ik vanmiddag schriftelijk input heb geleverd op de amendementen en dat heeft u misschien niet meer kunnen zien, omdat het een beetje laat was. Ik ben namelijk zelf portefeuillehouder, maar het is vooral voor mij een stuk van uw raad, dus ik wil me daar ook verre uit houden. Ik heb het ook netjes neutraal verwoord, gewoon wat bespiegelingen weergegeven. Dat laat ik verder dus aan u, raad. Ik begin bij Ons Kerkrade. -Voorzitter, dank u wel. De stukken voor 2015 moeten herzien worden naar de nieuwe stukken. De wetten zijn veranderd. De integriteitscommissie heeft voorbereidend werk gedaan. We zijn ook tot de conclusie gekomen dat er zaken niet gerealiseerd worden die nu toegevoegd zijn en wij hebben dat stuk op die manier ook ingediend. Verder terugkomend op die amendementen, gezien de overwegingen die wat later bij zijn gekomen, waar ook aangegeven wordt dat die amendementen dus niet behandeld hoeven te worden of niet geaccordeerd zou worden, steunen wij die drie

amendementen absoluut niet. -Mag ik een orde voorstel doen alstublieft? -Dat is? Ik wil nu toch graag schorsen, want ik heb die dat commentaar van u niet gelezen omdat het pas net binnen is. Ik heb die tijd niet gehad, dus ik wil daar wel op kunnen reageren als u van alles in heeft gezet. Ik weet niet hoeveel pagina's? Nou, dat valt wel mee, maar het is een voorstel van orde. Zoals het reglement van orde voorschrijft, breng ik dat in stemming. Wie is voor? Ja, ik kan er niks aan doen. Wie is voor een schorsing? Ja, dat is de meerderheid. Dan schorsen we de vergadering een minuutje of vijf, want ik heb niet zo heel veel opgeschreven.

Arie Gramsma

Dan heropen ik de v ergadering en dan heeft iedereen alles kunnen lezen. Dan ben ik bij Burgerbelangen. -Dank u wel, voorzitter. We blijven bij hetgeen wat we ook bij de commissievergadering hebben gezegd en ik wil nogmaals onze waardering uit uitspreken

Petra voorzitter Dassen-Housen

naar de samenstellers van het stuk. Het ziet er prima uit

Carin Wevers

en wat de amendementen betreft, die steunen we alle drie niet.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Vraag van mevrouw Wevers. -Zou fijn zijn als we een argument krijgen waarom ze niet worden gesteund, behalve dan alleen maar: we steunen ze niet. -We hebben van de portefeuillehouder hebben ook een reactie daarop gekregen. En dat gelezen

Leon Schlenter

hebbende, dan blijven we gewoon bij het oude. Dank u wel. Ik ga naar de Ouderenpartij. -Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de Gemeentewet schrijft voor dat er gedragscodes moeten zijn en die liggen nu ook dat besluitvorming voor, want ze moesten ook geactualiseerd worden. Het gaat over gedragscodes voor de gemeenteraad, voor het college en het protocol voor omgang met vermoedens van integriteitsschendingen. Voorzitter, de door ons gestelde vragen zijn in voldoende mate beantwoord. Het is uitgebreid in de commissie besproken en gelet op alle onderliggende stukken kunnen wij instemmen met het ontwerpbesluit zoals het hier voorligt ten aanzien van de amendementen. Het amendement van de vertrouwelijkheid, geheimhouding. Dat steunen we niet omdat volgens mij het het duidelijk is wat vertrouwelijk en wat geheim is. En dat moet ook vooral zo blijven, omdat er ook gewoon zaken kunnen zijn waarin dat opgelegd moet worden. Ten aanzien van de gedragscode B & W. Wat we wel moeten meegeven, het ligt wel in de in dezelfde geest, bijvoorbeeld als het advies van de Raad van State ten aanzien van de functies van ministers en staatssecretarissen, die mogen volgens mij in een jaar of drie. Maar aan de andere kant hebben we ook het stuk dat u zelf heeft ingediend, gelezen en dat is natuurlijk. Aan de andere kant is het ook zo dat je inderdaad wel beperkend is voor mensen die bijvoorbeeld het ambt van wethouder hebben vervuld, om na een periode van wethouder, als je op zo'n absolute en stringente manier nergens meer terecht kunt, is het inderdaad ook voorstelbaar dat dit toch de populariteit van het ambt dat toch al onder druk staat gelet op de actuele situatie daaromtrent.Daar hebben we wel over intern gediscussieerd, uiteindelijk kunnen we een groter belang toe aan het feit dat het toch het ambt aantrekkelijk moet blijven. En ook het feit dat er dan bijvoorbeeld ook geen vrijwilligerswerk meer in dat kader niet meer zou kunnen worden verleend door wethouders. Hebben we toch gevonden dat we ook dit amendement niet kunnen steunen. En dan hebben we nog het amendement over het integriteitsschendingen 6.4, dat is: eraadslid onthoudt zich in woord en geschrift, inclusief social media van persoonlijke uitingen over individuele ambtenaren in vergaderingen en in het openbaar.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Volgens de Ouderenpartij is dat een duidelijk artikel en past bij de voorbeeldfunctie van een raadslid.

Arnold Otten

Dus dit amendement wijzen we ook af. Tot zover, voorzitter. Dank u wel. Ga ik naar Hart voor Vrijheid. -Dank u wel, voorzitter. Wij blijven ook bij de uitspraak die we gedaan hebben

Roger Creusen

in de commissie dat we het gewoon steunen. We zijn er zelf mee bezig geweest, dus voor ons zijn er geen vragen en we steunen de amendementen niet. Dank u wel. VVD. -Dank u wel, voorzitter. Vanavond stellen we de geactualiseerde gedragscodes vast. Voor ons is dat een belangrijk document, want de codes zijn natuurlijk basis van integer en respectvol bestuur. Het is goed dat we als raad samen met de

integriteitscommissie het initiatief hebben genomen tot actualisatie. Ik wil de opstellers van de integriteitscodes bedanken voor het nakomen van de aan ons gedane toezegging om de gedragscodes voor collegeleden, dus burgemeester en wethouders, te verrijken met passende en herkenbare casussen. Dat is inderdaad ook gebeurd. Niet simpelweg dezelfde als bij de raad, maar specifiek toegesneden op de verantwoordelijkheden en de context van het college. Dat maakt de code niet alleen compleet maar ook toepasbaarder in de praktijk. Dank hiervoor. Met deze vernieuwde codes in het bijzonder het bijbehorende meld protocol zetten we als gemeentebestuur een duidelijke en geloofwaardige stap richting transparantie, vertrouwen en een gezonde bestuurscultuur. En de amendementen ondersteunen wij niet. En wel om omwille van in de portefeuille

Roger Hoofs

omschreven redenen. En daar sluiten wij bij aan en die onderstrepen we eveneens. -Dank u wel. CDA. Dank u wel, voorzitter. Door de integriteitscommissie zijn de voorliggende stukken van tot besluitvorming aan ons voorgelegd en daar kunnen wij ons in vinden. Als ik kijk naar de amendementen, die wil ik wel even langslopen. We hebben de inhoudelijke argumentatie wat betreft het amendement, vertrouwelijkheid noem ik even, gelezen en vinden en zijn van mening dat er inderdaad ook een grijs gebied tussen ligt. Er ligt dan altijd in de verantwoordelijkheid van het raadslid om een inschatting te maken. Daar kunnen we niet omheen en dat kunnen we ook niet 100% dekken en daarom kunnen we dit amendement niet steunen. Het amendement Gedragscode burgemeester en wethouders. De gedachtegang van de SP om de draaideur constructie te voorkomen, ja, die kunnen we natuurlijk volgen. Dat sluit ook aan bij de opzet die de integriteitscommissie voor ogen heeft door de modelverordening te volgen. Echter, de overwegingen die de burgemeester ons heeft toegestuurd laten zien dat aan het voorstel van de SP ook nog wat haken en ogen zitten, onder andere ten aanzien van vrijwilligerswerk. Tijdens een lopend wethouderschap of burgemeesterschap kan nu iemand vrijwilligerswerk verrichten. Zou dit dan moeten stoppen als je wethouder of burgemeester af bent? Wat ons betreft kan dat niet de bedoeling zijn. We horen graag hoe de SP hier tegenaan kijkt, deze argumentatie. Als het zo blijft, kunnen we daar in ieder geval niet mee instemmen. Het amendement Integriteit schending. Wat ons betreft, is zorgvuldig gezocht

Petra voorzitter Dassen-Housen

naar een goede formulering door de commissie

Carin Wevers

en gekeken naar wat op andere plekken gebruikelijk is. En dat is voor ons de route waar we voor kiezen. Dank u wel. De fractie van de SP. -Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben het amendement over de samenstelling van de commissie ingetrokken. Het bleek niet mogelijk om dit via een amendement te regelen. We beraden ons nog op vervolgstappen, omdat we het principieel oneens zijn met het feit dat de commissie, integriteitscommissie, bedoelen we dan, uit raadsleden bestaat die een normatief oordeel moet vellen over het handelen van een ander raadslid. Zeker artikel één, waarin subjectief en vage omschrijvingen staan als goed gedrag en een gepaste toon, wij zogenaamd niet naleven van deze regels, het protocol melding integriteit schending in werking treedt. Wij kunnen onmogelijk instemmen met een gedragscode die de vrijheid van meningsuiting van raadsleden dusdanig aan banden legt dat zelfs een niet gepaste toon theoretisch al tot een integriteitsschending kan leiden. Het moet toch niet veel gekker worden. Van de SP mag een raadslid in zijn verontwaardiging dat de voorzitter hem verbiedt dialect praten, rustig roepen en toch [onhoorbaar 02:24:09] dat wel. En dan nog wat na knotteren, verbaal of non verbaal. Van de SP hoeft hij daarvoor niet meteen een melding voor integriteitsschendingen te verwachten. Niet elke overtreding is een integriteitsschending en dat is waarom we artikel 6.4 ten onrechte verkeerd geciteerd door de Ouderenpartij willen schrappen, want in artikel 6.4 staat dat dat bij elke schending of overtreding van de gedragscode onmiddellijk het protocol integriteitsschendingen in werking treedt. Dat is een verkeerde voorstelling van zaken. Dan staat er in de code: behandel anderen zoals die behandeld wil worden. Tja, voorzitter, we hadden verwacht dat die foute zin uit de gedragscode zou zijn verdwenen. Nu dat niet het geval is, hebben wij voor u opgeschreven een vijftal punten hoe wij, de SP, graag door u behandeld willen worden. We willen graag vanaf nu dat moties inhoudelijk besproken worden, dat amendementen inhoudelijk besproken worden. Dat we mogen uitpraten zonder tijdslimiet. Dat we mogen vragen stellen in de rondvraag en dat iedereen onze toon verdraagt. Dat is graag zoals wij behandeld willen worden in de toekomst. Voorzitter, wat ons betreft, was de vorige commissievergadering als een dieptepunt in onze Kerkraadse democratie. Op de dag dat de gedragscode op de agenda stond en het protocol integriteit vast moesten stellen waarin van alles staat over respectvolle omgang, op die dag werd voor de zoveelste keer een motie van de SP van de agenda gehaald en dit keer zelfs met de beschuldiging dat de SP in de motie onwaarheden zou hebben verkondigd. Vervolgens krijgt de SP niet de kans om aan te tonen wat er in de motie staat wel degelijk op feiten berust. We worden dus valselijk

beschuldigd en mogen ons niet verdedigen, want Gedragscode 1.4, je luistert naar de voorzitter. Is dat integer, vragen wij ons af. Is dat behoorlijk bestuur? Is dat fatsoenlijk en respectvol? In het woordenboek van de SP in ieder geval niet. Dus wij constateren hierbij dat zolang de basale democratische beginselen niet worden gewaarborgd, deze gedragscode niet iets is dat raadsleden moet beschermen, maar een wapen in handen van de meerderheid. En dan horen we de coalitiepartijen met Lokaal Alternatief voorop weer roepen: ja, ja, dat is democratie. Deze versimpeling van het democratie begrip is heel gevaarlijk, voorzitter. Want wat betekent dat een recht hebben? Een recht hebben betekent dat dat je niet afgepakt kan worden. Als een recht bij meerderheid kan worden afgepakt, is het immers geen recht meer, maar een tirannie van het volk. En dan kun je de gedragscode nog zoveel fatsoensregels opnemen als je wilt, als die basale principes hier niet gekend of erkend worden, dan schieten we daar niks mee op. Voorzitter, en daarom noemen we dat het grote falen van de Kerkraadse democratie en roepen we u en de griffier op om je voortaan erop toe te zien. Ons tweede amendement betreft de opmerking over vertrouwelijkheid versus geheim. Ik hoor graag van meneer Schlenter dadelijk hoe je vertrouwelijkheid gaat opleggen, want dat kan volgens mij juridisch nergens. Enige tijd geleden is de WOB overgegaan in de WO. Een van de belangrijkste reden was nu juist om de vaagheid tussen vertrouwelijk en geheim op te heffen. Sindsdien is alles wat wij doen als raad en ook voor de ambtenaren geldt dat en ook voor het college, alle stukken die ambtenaren produceren zijn openbaar, tenzij er geheimhouding opgelegd is. Deze gedragscode verwart dat allemaal. Ons derde amendement gaat over de kwestie belangenverstrengeling wethouders. Ja, voorzitter, we hebben hier het drama Nico Wolter gehad en de wethouder die de dag na het sluiten van een miljoenen contract met een bedrijf als adviseur voor dat bedrijf is gaan werken. Dat is niet alleen de schijn van belangenverstrengeling. Daar staan de volle schijnwerpers van het Rode Stadion op. Vandaar dat we een amendement hebben, dat een wethouder na zijn wethouderschap niet voor de gemeente en niet voor de bedrijven waarmee hij uit hoofde van zijn functie heeft gehad, betaald wordt en daarvoor mag gaan werken. En we willen daar die andere regel aan toevoegen, maar die kunnen we inmiddels weer weghalen, want dat heb ik over het hoofd gezien

Petra voorzitter Dassen-Housen
dat die er inderdaad in staat. We stemmen wel in

Sander Gorissen
met het protocol integriteitsschendingen. O, Ik ben over mijn tijd. Sorry voorzitter, dit was het. Dank u wel. -Nou, ik ben bijna overbodig. Dank u wel. Meneer Gorissen, een interruptie.

Carin Wevers
Ik vraag me af of de SP bekend is met de Algemene Wet bestuursrecht. [onhoorbaar 02:28:56]. -Die heet meneer Gorissen en hij vraagt netjes of u bekend bent met de Algemene Wet bestuursrecht.

Sander Gorissen
En het antwoord is: ja. Meneer Gorissen, leidt dat nog tot een wedervraag? Dat leidt uiteraard tot een wedervraag en die mag ook rustig

Petra voorzitter Dassen-Housen
in tweede termijn beantwoord worden. Dat hebben we net ook gedaan.

Carin Wevers
Dat is geen enkel probleem namelijk: wilt u eens naar artikel 5. 2 van de Awb kijken? -Goed, dat is gezegd. Voorzitter, sorry hoor, maar ik kan aan dat verzoek

Sander Gorissen
onmogelijk voldoen. Ik ga nu niet googelen. Ik weet artikelen niet uit mijn hoofd. Misschien weet meneer Gorissenze wel uit het hoofd. Dan hoor ik graag wat erin staat. Dank u.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Wilt u een tipje van de sluier oplichten, meneer Gorissen? Een heel klein tipje en dat is dat daar het woord 'vertrouwelijkheid' in staat. -Lokaal Alternatief

Jean Noël
die net al als coalitiepartij werden geduid, voorop lopend in de coalitie, maar ik denk dat mevrouw Wevers het niet gehoord heeft. Maar daarom moesten wij even gniffelen. -Dank voor deze toelichting, voorzitter, want je zou je haast moeten gaan bedenken vanwaar uit welke positie je nu zou moeten gaan reageren. Maar gewoon vanuit uit ons eigen overtuiging en kracht, hebben wij ook gekeken naar dit verhaal, dit voorstel, het verhaal is oneerbiedig gezegd. We hebben ook in de commissie al aangegeven dat we akkoord zijn en kunnen

leven met de inhoud van het nieuwe gedragscode voorstel wat er ligt. Ik heb toen verzuimd om de samenstellers hiervan, die daar veel tijd en moeite in gestoken hebben, te danken voor het actualiseren van het hele verhaal. Dus we waren al akkoord. Nu zijn er een aantal amendementen gekomen en op basis daarvan er natuurlijk nog een keer naar gekeken. Het is voor ons heel erg belangrijk gebleken dat vooral de juridische haalbaarheid van eventuele aanpassingen echt boven water zou moeten staan. We zitten erover te denken van: als je hier iets aan gaat veranderen in welke zin dan ook, uiteraard kun je dat laten toetsen, maar leidt dat dan niet tot ongewenste consequenties wellicht? Een van de dingen die we daarin boven zien komen, een voorbeeld is wanneer een wethouder van een werknemer wethouder wordt, een terugkeergarantie heeft en na verloop van tijd wellicht naar die werkgever terug zou kunnen omdat zijn periode afgelopen is, dat daar dan problemen ontstaan. Een van de voorbeelden, er zijn er net ook al andere genoemd, hoorde ik, en daarom denk ik van: daar moet je niet aan willen tornen. Volg het model zoals het door Binnenlandse Zaken en door de VNG is neergelegd en daarom gaan we de moties niet steunen, mede ook gezien de toelichting op de portefeuillehouder gegeven is.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dus we blijven bij ons standpunt dat we meegaan in het voorstel. Dank je wel. -Even een vraag als het kan. Interruptie. -Het zijn amendementen, geen moties, maar dat terzijde. De VNG verordening, die is hier niet gevolgd in wat wij hier hebben liggen. Wat wij voorstellen, wel, om dat wel toe te voegen. En u heeft het over die werkgever, dat doe ik wel in de tweede termijn. Sorry, dit was de vraag. Wat was de vraag? -Nou, wat hier voorligt, u zegt het is niet van de VNG en wij volgen die VNG, maar wat wij in ons amendement hebben gezet, daarin staat een deel van wat de VNG wil, een strengere, namelijk niet die coulante die nu wordt voorgesteld.

Sander Gorissen

Goed, dat zullen we nog even checken, want als blijkt dat wij boven de markt hangen. Maar we doen wel even een fact check. Partij van de Arbeid. -Voorzitter, in de afgelopen drie jaar heeft deze raad behoorlijk wat stappen gezet. En die nieuwe gedragscode die voorligt en het protocol zijn daarin het meest recente bewijs. De integriteitscommissie heeft de stukken samen met de burgemeester voorbereid en een grote dank is vooral op zijn plaats voor het werk dat de griffie heeft verricht in woord en daad. En dat valt menig kijker wellicht niet zomaar op, maar deze rol is hier van heel groot belang geweest in de ondersteuning van de integriteitscommissie en daarna de raad. Het gaat hier om het goede voorbeeld geven op het gebied van integriteit, om elkaar helpen. Niet alleen door deze raad, maar vooral ook richting een nieuwe periode. De gedragscode die we vaststellen nu geldt ook voor een nieuwe raad vanaf volgend jaar. De drie amendementen van de SP kunnen we niet steunen en dat heeft de volgende redenen. In het Eerste Amendement, ik heb zojuist een tipje van de sluier opgelicht wordt melding gemaakt van de Gemeentewet en het feit dat de geheimhouding daarin wel te vinden is. Maar in de Algemene wet bestuursrecht, waarin het bestuursorgaan, zoals de gemeenteraad, ook wordt gewezen op de mogelijke vertrouwelijkheid en als hij er zelf vanuit mag gaan dat er iets vertrouwelijk is, dat hij dat respecteert, geeft aan dat er ook terecht in de gedragscode ook melding wordt gemaakt van de vertrouwelijkheid. Dus er is meer dan alleen de Gemeentewet waar we ons aan moeten houden. Wat ons betreft is dat een reden om dit amendement niet te steunen. Het tweede amendement, daar is voldoende over gezegd. Dat gaat over: wat mag je nu wel of niet naar je burgemeester of wethouderschap. Dat is zo breed dat er veel te veel onder valt. Dat kan absoluut niet de bedoeling zijn en is voor onze fractie absoluut onwenselijk. Gaat ook tegen de geest van de gedragscode in. Het gaat van het negatieve uit en de bedoeling is juist van het positieve uitgaan, van elkaar helpen. En tot slot het derde amendement. Als het voorstel is gebaseerd op normen die landelijk en zeker vanuit het ministerie afkomstig zijn en een bredere omschrijving van het begrip integriteit geven, dan heeft dat een reden. En ja, een integriteit schending kan van alles zijn. Het hoeft niet zwart te zijn, maar het kan van alles zijn. Er is een reden waarom dit een brede omschrijving is. Als je het heel eng maakt, kom je met heel veel weg, waar je absoluut in deze raadszaal niet mee weg wil moeten komen. Juist omdat we met elkaar regels afspreken, is het ook zaak dat we die regels met elkaar kunnen handhaven. En dat handhaven heeft niet te maken met de tirannie van de meerderheid, want we gaan eens even iemand te grazen nemen. Dat wil zeggen

Carin Wevers

dat als je samen regels afspreekt, je daar ook samen aan houdt.

Petra voorzitter Dassen-Housen

En dat basisprincipe lijkt ons voldoende helder en dan willen we het in eerste termijn bij laten. Voorzitter, ik heb toch even een vraag als het kan. Ja, interruptie. -De gedragscode is zo ruim, dus dat we zelfs over de toon en wat meneer Gramsma vorige week heeft gedaan, dat zou al een overtreding zijn van de Gemeentewet, dat

zou een overtreding zijn van de verordening en dat is dan ook nog een overtreding van de gedragscode. Wij vinden allemaal toch dat dat geen integriteitsschendingen is? Dat meneer Gramsma, ook al heeft hij dat gedaan, nog steeds heel integer persoon kan zijn. In onze verordening kan dat blijkbaar niet, want dat leidt dan meteen tot dat er een vermoeden is

Arie Gramsma
van een integriteitsschendingen. Dus ik vind dat heel tegenstrijdig in onze gedragscode. -Mag ik een vraag stellen?

Petra voorzitter Dassen-Housen
Eerst moet meneer Gorissen antwoord geven. -Ah, het is maar heel kort vraagje.

Carin Wevers
Ja. -Mevrouw Wevers. U zei: integer kan zijn. Ik zal er 'is' van maken. Nou, fijn dat u nog zo alert bent. Dank u wel.

Sander Gorissen
Sorry, meneer Gramsma, maar ik weet dat niet. Ik ga ervan uit. Meneer Gorissen. -Dan missen we bijna het punt waar het over ging, omdat het een hele goede suggestie was van de heer Gramsma. Maar een integriteitsschending wordt niet zomaar beoordeeld en je kunt ook tot de conclusie komen dat er geen reden is om daar verder naar te kijken. Maar daar heb je wel protocollen voor nodig, omdat het soms een futiliteit is, soms is er niks aan de hand en soms is er meer aan de hand. En dat ga je samen bekijken, niet meer en niet minder dan dat. Dus we moeten niet gelijk doen als we hier een iets hardere toon aanslaan en denken: ho, wacht even, dat zijn geen fatsoenlijke omgangsvormen. Dat we dan gelijk zeggen: oké, integriteit

Carin Wevers
schending? Nee, daar zit een protocol aan vast. Je gaat samen kijken: moeten we hier wel iets mee? En in zo'n geval weet ik vrij zeker dat we er niks mee gaan doen. Voorzitter, wil ik toch één ding opmerken hierover, want in de code zelf staat en dat is gewoon tegenstrijdig, bij overtreding van de gedragscode. En dat is wat meneer Graafsma vorige week gedaan heeft. En mijn toon is natuurlijk ook af en toe heel irritant, dat weet ik best. Dat is dan meteen een integriteitsschendingen en ik vind dat dat niet kan. We kunnen dat niet beiden erin zetten. Dan moet je dat op een andere manier formuleren. Maar je kan niet schrijven... Bij de kassa staat toch ook niet: ge zult niet voorkruipen? De meeste mensen houden zich daaraan en er staat ook geen boete op als je het wel doet. Ja, dan krijg je waarschijnlijk last met andere mensen die in de rij staan. Nou en dan praat je dat uit of niet en als het helemaal uit de hand loopt

Petra voorzitter Dassen-Housen
dan ga je naar de politie, maar dan heb je ook meer

Sander Gorissen
dan een integriteitsschending of een regeltje. Dan heb je iets strafbaars gedaan en zo is dat hier ook. Meneer Gorissen nog. -In de commissievergadering heb ik zelf de vragen geformuleerd bij de interrupties van de SP,

Petra voorzitter Dassen-Housen
maar dit vind ik wel een hele lastige. Het ging toen over de koe

Carin Wevers
en nu gaat het over de kassa. Ik kan er geen chocola van maken, dus ik hou het hier bij. -[onhoorbaar 02:38:19]. Nee, ja. -Dat is de tegenstrijdigheid. Zou ik wel graag een antwoord op hebben van dat je niet allebei kan willen. Maar als meneer Gorissen geen antwoord geeft, dan is dat ook een feit. Punt. Nou, dat zegt niet genoeg. Dat hoeft niet gezegd te worden. -[onhoorbaar 02:38:35]. Nou zeg. Tjonge, jonge, jong. -[onhoorbaar 02:38:40]. Ja, weet ik, maar als we dat eruit flappen over en weer goed zouden kunnen hebben, dan zou het wat makkelijker zijn. Maar dat is soms lastig om dat over en weer en daarom wil ik dat gewoon niet omdat dat bij de één wat meer binnenkomt dan bij de ander. En dat is geen integriteitsschending, dat is gewoon een manier waarop we normaal met elkaar het debat voeren. Ik stel vast, we zijn aan het einde van de eerste termijn. We hebben nog even de vraag of het oorspronkelijke voorstel

Didier Franssen
wat de integriteitscommissie heeft voorgelegd nu wel of niet stoelt op de VNG-verordening . En dan hebben we verder geen vragen en dan kijk u aan wat we verder gaan doen. Griffier. -Dank u wel, voorzitter. Pagina 6 en 7 van het model van de VNG is een draaideur constructie

Petra voorzitter Dassen-Housen

gekoppeld aan verbonden partijen en dat is ook terug te lezen in de gedragscode die nu voorligt, dat dat ook gekoppeld is aan verbonden partijen. -We volgen de VNG-code. Goed, er zijn geen vragen meer, er zijn vooral meningen en dat mag. Daar zijn we ook voor op aarde, in deze gemeenteraad. Ik kijk u even aan of u behoefte heeft aan een tweede termijn. Wie heeft behoefte aan een tweede termijn? Ik ga dan even het tweede termijn starten dan en u hoeft daar geen gebruik van te maken als u daar geen behoefte aan heeft. Alleen de SP en de Ouderenpartij.

Leon Schlenter

Dan is eerst de Ouderenpartij. U mag beginnen. Excuseer, dat laatste had ik even niet meegekregen. Volgens mij ben ik in de eerste termijn gevraagd om nog ergens op te reageren door de fractie van de SP. Ik denk dat de heer Gorissen al een klein beetje geduid heeft waar toch die geheimhouding vandaan komt. Heeft wel een klein beetje wetstechnisch weggezet. Voorzitter, ik denk dat duidelijk is dat ook zaken, dat daar vertrouwelijkheid en geheimhouding op kan liggen en dat heeft dan ook vaak een reden. Dan is het wel altijd belangrijk dat die vertrouwelijkheid of geheimhouding, dat is dan meestal toch een tijdelijke basis en dat dat op enig moment ook weer wordt opgeheven, dat is van belang. Verder werd nog opgemerkt dat ik het onjuiste artikel had verbonden aan het feit dat dan een artikel of paragraaf 6.4 van het protocol niet van toepassing mag zijn volgens de SP, of die vinden dat dan een schending. Dat begrijp ik niet helemaal, want volgens mij is er op het moment dat er een vermoeden is van een integriteitsschending en dat er dan een bepaald protocol in werking treedt. Ik denk dat dat een stukje rechtszekerheid is, ook voor de partij waar het betrekking op heeft, dat je in ieder geval wel weet welke stappen worden er dan gevolgd? En dat heeft dan altijd op iedereen betrekking die vermoedelijk een integriteit schending heeft begaan en dat is toch een stukje rechtszekerheid. Dus ik snap niet wat de SP bedoelt

Carin Wevers

met dat het belachelijk is dat dat die koppeling er is. Ik denk dat dat juist dus precies het tegenovergestelde is. Tot zover, voorzitter. -Dat komt dan mooi uit dat de SP de volgende in rij spreker is en dan is dat nu. Laat ik meteen met de laatste beginnen. Er staat en dat is ons bezwaar: bij het overtreden van de gedragsregel gaat het protocol integriteitsschendingen in werking. In de gedragsregels staat ook iets over de toon. Daar staan van allerlei dingen in waarvan ik net heb gezegd dat dat geen integriteitsschendingen zijn, dus dan kan niet het protocol automatisch in werking treden. En bovendien is het logisch, want we hebben een protocol, dus het is dan ook daarin een overbodige opmerking. Het kan er gewoon uit. We hebben een protocol en als je het met ons eens bent dat niet elke overtreding van de gedragscode een integriteitsschending is, zie bijvoorbeeld meneer Gramsma vorige week, dan moet die zin er gewoon uit. Dat is één. Het andere is wat u zei over vertrouwelijkheid en geheimhouding. Je kunt geen vertrouwelijkheid opleggen en als iemand dat dan schendt, bestraffen. Dat gaat gewoon niet. En dat is waarom wij daarover bezwaar maken. Want die gedragscode maakt dat nu juist weer heel erg verwarrend dat je dat allemaal zelf een beetje moet gaan lopen inschatten. Nee, alles wat we hier doen is openbaar, tenzij... En dat tenzij kan natuurlijk misschien ook wel zijn als we in een commissie zitten en we bepraten dat en we zeggen dat is vertrouwelijk in principe. Maar, daar wil ik wel een maar aan toevoegen,

Petra voorzitter Dassen-Housen

als je dat schendt, is dat niet per se een schending van de integriteit. Dat wil ik wel zeggen, want het kan niet, gewoon heel simpel. Dat is waar ik nog wat over wilde zeggen. -Uw tweede termijn is bezig. Dan ga ik nu naar mijn tweede termijn. Wij stemmen wel in met het protocol integriteitsschendingen, omdat we het belangrijk vinden dat er regels zijn hoe we moeten omgaan met corruptie en belangenverstrengeling. De SP heeft vorig jaar een rapport laten opmaken door professor dokter de Vries. Daarin geeft hij aanbevelingen over wat er in een protocol met betrekking tot integriteitsschendingen moet staan. De SP is blij dat de aanbevelingen van professor dokter de Vries zijn overgenomen, ondanks dat de raad het rapport van de Vries niet wilde bespreken. Artikel 28 wil ik nog iets over zeggen. Daar is ook een probleem mee wat ons betreft. Daarin staat dat je nooit mag meestemmen. In artikel 28 van de Gemeentewet staat dat je nooit mag meestemmen bij belangenverstrengeling. In onze gedragscode staat dat je dat zelf moet bepalen. En op de ene pagina staat dat besluiten waarbij er wel sprake was van belangenverstrengeling nooit teruggedraaid kunnen worden, terwijl op een andere pagina staat dat dat wel kan. Dus dat is een tegenstrijdigheid. Wij kijken ook de griffier aan. Ik hoop dat dat nog een keer nagekeken kan worden, want volgens mij kan dat niet allebei tegelijk waar zijn. Het is klaar. -Maar ik had een interruptie. Ik weet niet of die tijd is gelopen. Ik ben bijna klaar. Ja, dat over die belangenverstrengeling, dat moet toch wat ons betreft toch nog even echt goed naar gekeken worden. Omdat het volgens mij gewoon niet waar is dat je dat zelf kunt beslissen en moeten we ook niet willen. Verder staat er in dat je je aan de gedragscode moet houden en dat je dat zelf bepaalt. Maar in het

wetboek van strafrecht staat natuurlijk ook niet dat je daar staat en dat je niet mag stelen, Maar er staat niet achter: ,kijk zelf maar of je je aan de wet houdt. Dus we vinden dat echt een hele rare opmerking. Tot zover voorzitter. -Meneer Gorissen. Hier hebben we het in de commissie ook over gehad. Het gaat inderdaad over of je meent dat er bij iemand sprake is van belangenverstrengeling en het staat niet met elkaar

Sander Gorissen

op gespannen voet dat er enerzijds in de Gemeentewet staat dat je niet mee stemt over zaken waar je zelf dus een persoonlijk belang bij hebt. Maar dat wil niet zeggen dat iemand anders hier een ander kan dwingen om niet mee te doen. Je moet nog altijd zelf je verantwoordelijkheid nemen, om dat te doen. Dat is geen tegenstrijdigheid, het wil alleen zeggen dat we niet hier de politieagent uit kunnen hangen en een ander zijn stem af kunnen nemen. Want dat is een groot goed. Je stemt zonder last of ruggespraak en dus heb je dat recht als raadslid.

Carin Wevers

En dat recht kun je een ander niet ontnemen. Je kunt wel zelf je conclusies trekken en dat hebben we recentelijk op andere plekken in deze provincie ook gezien dat dat wellicht had gemoeten. Voorzitter, dat klopt helemaal wat meneer Gorissen zegt. Voor het eerst deze avond ben ik het met hem eens. Behalve dan met de conclusie die hij daaraan verbindt, dat je dat rustig kunt laten staan. Want in de code, ik vind dat verwarrend, want dan is het ook verder een volstrekt overbodige opmerking dat je dat zelf beslist. Want natuurlijk beslis je dat zelf. EDat bedoelde ik met het Wetboek van Strafrecht.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Daar staat in dat je niet mag stelen, maar natuurlijk beslis je zelf of je dat je daar wel of niet aan houdt. Dus dat is de overbodigheid daarvan. Helder, daar zijn jullie het dan niet helemaal over eens. Er zijn verder geen vragen gesteld. Iedereen heeft zijn woordje kunnen doen. De tweede termijn is gebruikt en ik stel vast dat we over kunnen gaan tot besluitvorming. Eerst de amendementen. Wie is voor amendement één van de SP met daarin opgenomen om de passages in relatie tot vertrouwelijkheid te schrappen? Voor is de fractie van de SP. Tegen zijn alle andere partijen, dat is 2 tegen 24. Amendement twee van de SP opgenomen. Toevoeging voor burgemeester en wethouders of het aannemen van werk. Wie is voor? De SP. Wie is tegen? Dat zijn alle andere partijen, 24. Amendement drie, SP, met daarin opgenomen paragraaf vier te schrappen. Wie is voor? De fractie van de SP. Wie is tegen? Overige fracties, 24. Ook dat amendement is verworpen. Dan de ontwerpbesluiten. Als eerste gesplitst had omdat de SP aangegeven heeft voor het meld protocol en dat hebben we ook in de commissie zo aangegeven dat we dat zouden scheiden. De ontwerpbesluiten. Dus als eerste stel ik voor om de gedragscode voor raads- en commissieleden te besluiten. Wie is voor de gedragscode voor raads- en commissieleden? Dat zijn alle partijen en wie is tegen? Alle partijen behalve de SP. Dus dan is het voor 24, 2 tegen. De code is dus aangenomen. Dan de gedragscode voor het college, laat ik het andersom doen, wie is tegen de gedragscode van het college? Nee. Wie is de gedragscode van het college? Deze is unaniem aangenomen. Dank u wel. Dan heb ik het meldprotocol. Ik heb vastgesteld, volgens mij bent u het allemaal eens met het meldprotocol. Klopt dat? Ja, allen unaniem, is aangenomen Een enorme brok werk. Dank aan de integriteitscommissie van deze raad om dit met elkaar te verrichten

6.3 Ontwerpbesluit kader evaluatie en regeling risicovolle projecten

Petra voorzitter Dassen-Housen

en laten we hopen dat dat een leidraad is voor de toekomst en dat we dat zo min mogelijk nodig hebben. Agendapunt 6.4, Ontwerpbesluit kader Evaluatie regeling risicovolle projecten. Wethouder Paas is van harte uitgenodigd om plaats te nemen achter de college tafel. De gemeenteraad heeft via een motie opdracht gegeven om deze onderwerpen uit te werken, zodat de afspraken worden vastgelegd tussen gemeenteraad en college. Vanuit de commissie is het aangeboden als bespreekstuk, maar ik stel vast, tot nu toe zijn er geen moties of amendementen ingediend, dus ik tast even in het duister wat dan de bespreekpunten zijn.

Marc Charlier

Dus misschien heeft iemand een discussiepunt over dit thema wat hij of zij zou willen inbrengen. Dan begin ik daar namelijk mee. Meneer Charlier. Het stuk is een bespreek stuk geworden omdat er twee fracties waren die het terug moesten meenemen naar de fractie. Daarom. Ja, maar daarom vraag ik even of er inhoudelijke punten ter bespreking zijn en geen moties en amendementen.

Carin Wevers

Ja, dan zou ik bijna willen concluderen dat het een akkoord zou kunnen zijn. Niet, mevrouw Wevers? -Zijn het die risicovolle projecten? -Ja, dat is nog steeds 6.4. Het CDA zou komen met een, dachten ze, mogelijk met een motie of... -Maar die is er niet. Dat heb ik al geconcludeerd, dus daarom mijn vraag daarop. U vraagt: waarom was het een bespreekstuk. -Dat was wel een gepasseerd station, want we hadden vastgesteld dat [onhoorbaar 02:50:31]. Er geen andere reden was, wij waren het daarmee eens. Wat hadden we nog? Wij wilden de aandacht vragen voor het feit en graag een toezegging van het college, dat bij grote projecten, ook als dat niet bestemd wordt als een risicovol project, het college gewoon de evaluaties met de raad deelt en het liefst in een bespreking en niet via een raadsinformatiebrief. En dan hebben we het natuurlijk niet

Petra voorzitter Dassen-Housen

over één klein project van wat 15.000 euro kost, maar wel de grote projecten die meer geld kosten. Dat is best wel een wijziging van het voorstel. Daar heeft u geen motie of amendement op ingediend, daar wilt u een toezegging doen. Inderdaad, dat hebben we niet gedaan. Goed, dan ga ik dadelijk even naar wethouder Paas. Zijn er nog andere vragen? Geen eerste termijn, geen tweede. Nee, dat is helder. Moeten we even schorsen? Wethouder Paas, heeft u de vraag goed gehoord? Ja? Dan doen we even 2 minuten schorsen.

Jo Paas

Ik heropen de vergadering en kijk even naar wethouder Paas voor de gestelde vraag van de fractie van de SP. Dank u wel, voorzitter. De vraag van de SP over evalueren. Dat evalueren, dat staat standaard en is dan voorzien in het kader beleidsevaluatie wat thans voorligt ter besluitvorming. En mocht er tussentijds toch een behoefte bestaan om te evalueren?

Carin Wevers

Als u dat aangeeft, dan kan dat gewoon, is verder helemaal geen probleem. Voorzitter, ik begrijp het antwoord niet zo goed. Kan dat?

Jo Paas

Volgens mij zit er geen woord Spaans tussen. Wethouder, kunt u nog één keer herhalen en dan spreekt u nog iets harder. Ik heb het wel verstaan. Ik begrijp het niet en ik wil even uitleggen wat ik dan niet begrijp. Misschien begrijpt hij dat dan wel. Ja, ik begrijp niet zo goed. U zegt: het staat standaard in de ontwerpbesluit. Zegt u dat nou? Of het staat standaard in de beleidsevaluatie stuk, dat u dat standaard gaat doen? Maar daar staat volgens mij in dat het juist niet standaard gebeurt. . Het gaat erom dat wij willen geïnformeerd worden, niet alleen met een briefje, maar dat u dat gewoon komt bespreken in de raad en dat de raad dan ook die evaluatie vaststelt. Daar gaat het om. Nu kan het nog steeds afgedaan worden met actieve informatieplicht, met een informatiebrief. En onze vraag is: kunt u toezeggen dat u voor grote projecten zelf naar de raad komt om te vragen of dat bevestigd kan worden? en niet dat wij dan een agenda verzoek moeten indienen, want het presidium is geen vertegenwoordiging van de raad en dat is dan weer heel lastig en dat betekent dat we het dan niet besproken krijgen. Dat is ons punt.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Goed. Wethouder? -Het antwoord op de vraag is: van welk bestuursorgaan is de bevoegdheid? Als de behoefte van het college is, dan bepaalt het college. Is de behoefte van de raad, dan bepaalt de raad het. En als er een stuk voorligt wat de raad ter besluitvorming bij de raad voorligt, kunt u ook in de tussentijd om informatie vragen en u krijgt die dan ook. Daar voorziet de regeling in. Nou ja, ik ga het hierbij afronden, want dat gaan we nu niet uitkomen. Dat is dan ook een vraag die ook de commissie waardig was geweest. Eerlijk is eerlijk. We gaan over tot stemming van dit voorstel. Wie is voor het ontwerpbesluit om de kaderbeleidsevaluatie vast te stellen en de regeling risicovolle projecten vast te stellen? Wie is daar voor? Dat is iedereen en het voorstel is aangenomen.

6.4 Ontwerpbesluit zienswijze raad op het voornemen om in 2025 een besluit te nemen over de toetreding tot de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg en instemming met

het wijzigen van de regeling nadat de nieuwe Archiefwet in werking

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel, wethouder. En dan vraag ik aan wethouder Vinken om even plaats te nemen achter de college tafel, want ik ben bij ontwerpbesluit 6.5. Dat was in de oorspronkelijke stukken 6.4, het ontwerpbesluit zienswijze gaat op het voornemen van het college om toe te treden tot de Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg. U weet allemaal hoe belangrijk het uitvoeren van de Archiefwet is en dat het ook steeds complexer wordt. En daarom heeft het college het voornemen om voor die taak aan te sluiten bij die gemeenschappelijke regeling. Daarvoor heeft het college aan uw raad een zienswijze gevraagd. In de commissie was er nog wat onduidelijkheid over de formulering van de zienswijze en die is dan ook door de commissie aangepast en aan de Raad is nu aangeboden in plaats van geen zienswijze een positieve zienswijze in te dienen richting college. Het college neemt die zienswijzen dan mee in de definitieve besluitvorming over de toetreding. Er zijn geen moties en amendementen ingediend. Was de verwarring over de zienswijzen wellicht de aanleiding om dit stuk als bespreekstuk op te voeren op de raad? En hebben wij dat dan nu opgeheven met deze aanpassing? Ik zie u allen knikken, dus niemand is daarop tegen. Dan hoeven we geen eerste termijn te doen naar mijn gevoel en zijn we namelijk bij besluitvorming. Is dat correct? Pagina 12, pagina 13. Nou, meneer Vinken, u heeft een zware avond. De raad besluit vanavond om een positieve zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het College tot toetreding van het College van Burgemeester en Wethouders van Kerkrade tot de Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg per 1 januari 2026, met inachtneming van de ontwerpwijziging van deze GR. Twee. De gemeenteraad besluit een positieve zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college tot wijziging van de GR van het Historisch Centrum Limburg, na in werking treden van de nieuwe Archiefwet en daarvoor zijn alle raadsleden aanwezig?

7 Sluiting

Petra voorzitter Dassen-Housen

Correct? Het voorstel is unaniem aangenomen. Dan ben ik volgens mij aan het einde van de agenda, want dat andere moeilijke stuk hebben we al behandeld. Dan sluit ik deze vergadering en dan nodig ik u allen nog van harte uit om er nog over na te babbelen en zoniet, wens ik u wel thuis en vooral welterusten. Dank u wel.

ARCHIEF

Agenda Gemeenteraad

Gemeente Kerkrade

Agendapunten 1 en 7: geen besluitvorming
Agendapunt 2 gewijzigd vastgesteld.
Agendapunten 3, 4, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5: conform vastgesteld

Nr. 25it00386

Datum	26-03-2025
Tijd	19:00 - 22:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	T.P. Dassen-Housen

1	**Opening**
2	**Vaststellen agenda** Op grond van artikel 20 Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad worden de volgende portefeuillehouders uitgenodigd de vergadering bij te wonen: 6.1 Ontwerpbesluit wijziging bemensing commissie: -- 6.2 Ontwerpbesluit actualisatie gedragscodes gemeenteraad, wethouders en burgemeester (integriteitscommissie): burgemeester Dassen 6.3 Ontwerpbesluit kader evaluatie en regeling risicovolle projecten: wethouder Paas 6.4 Ontwerpbesluit GR Historisch Centrum Limburg: wethouder Vinken 6.5 Ontwerpbesluit aanvraag omgevingsvergunning Lupinehof: wethouders Heijltjes en Paas
3	**Goedkeuring besluitenlijst 12 februari 2025**
4	**Ingekomen stukken**
5	**Akkoordstukken**
5.1	**Ontwerpbesluit wijziging GR Eurode**
5.2	**Ontwerpbesluit inzake Ós Kirchroa, 't Sjunste op de welt**
5.3	**Ontwerpbesluit nieuw Lokaal Uitvoeringsprogramma VIE**
5.4	**Ontwerpbesluit wijziging subsidieverordening 'Lokale aanpak isolatie'**
5.5	**Ontwerpbesluit actualisatie bindend adviesrecht i.r.t. de Omgevingswet**

Gemeente Kerkrade

6	Bespreekstukken
6.1	Ontwerpbesluit wijziging bemensing commissie
6.2 → b.3	Ontwerpbesluit actualisatie gedragscodes gemeenteraad, wethouders en burgemeester (integriteitscommissie)
6.3 → b.4	Ontwerpbesluit kader evaluatie en regeling risicovolle projecten
6.4 → b.5	Ontwerpbesluit zienswijze raad op het voornemen om in 2025 een besluit te nemen over de toetreding tot de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg en instemming met het wijzigen van de regeling nadat de nieuwe Archiefwet in werking is getreden
6.5 → b.2	Ontwerpbesluit aanvraag omgevingsvergunning Lupinehof
7	Sluiting

ARCHIEF

Agendapunt nr.: 3

Besluitenlijst
van de openbare raadsvergadering,
gehouden op woensdag 12 februari 2025 om 19.00 uur

Nr. 25it00420

Aanwezige raadsleden: M.H.A. Charlier, R.F.A.C. Creusen, J.P.J. Essers, A.M.J.N. Fischer-Otten, S.H.G. Gorissen, A. Gramsma, G.M.A. Haas, M.A.G.H. Hermans, R.T.A.L. Hoofs , L.A. Jongen, N. Krasovec, M.A.K.J. Laumann, M. Meijer, J.P.J. Noël, B.H.J.J. Oerlemans, A.R.J. Otten, N. Paul-Ubachs, D.H.M. Pouwels, J.P.J. Ritterbeeks, J. Rozema, L.H.J.F. Schlenter, J.A. Schneider, J.A. Severins, A.J.C. Snijders-Mahr, M.M.K. Struver, C.J.A. Szalata-Thomas, R.L.K. Vinken, H. Vleugels, J.M. Wetzels en A.C. Wevers

Afwezige raadsleden: -

Voorzitter: dr. T.P. Dassen-Housen

Griffier: mw. D. Broeders - Van Duinen

College: wethouder Roland en wethouder Geers

Van deze vergadering is een video-opname beschikbaar via:
Agenda Kerkrade - Gemeenteraad woensdag 12 februari 2025 19:00 - 22:00 - iBabs Publieksportaal

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur.

De voorzitter neemt de presentie op. Er zijn geen afmeldingen.

2 Vaststellen agenda

Besluit: De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Raadslid Wevers verzoekt alle documenten / vragen toe te voegen aan raadsvergadering. De voorzitter leidt deze vraag door naar de griffie.

Het lootje voor de spreekvolgorde is nummer 9 behorend bij de heer Ritterbeeks. De spreekvolgorde begint bij de fractie van Burgerbelangen

3 Goedkeuring besluitenlijst raadsvergadering 11 december 2024

Besluit: De besluitenlijst van 11 december 2024 wordt ongewijzigd vastgesteld.

4 Ingekomen stukken

Besluit: de ingekomen stukken worden conform voorstel afdoening vastgesteld.

Namens de SP heeft raadslid Wevers heeft enkele vragen naar aanleiding van de ingekomen stukken.

Naar aanleiding van het schrijven van Stichting het vergeten kind vraagt de SP of men als raad hierover een standpunt in wil nemen. De voorzitter geeft aan dat partijen dit buiten de vergadering om aan de SP kunnen doorgeven.

Naar aanleiding van het ingekomen stuk in de onveilige situatie in de Lupinehof vraagt de SP of de overige raadsleden zich ervan bewust zijn dat de gemeente verantwoordelijk is voor de veiligheid. De SP, CDA en de PvdA vragen of de veiligheid op de Lupinehof geborgd is nu het besluit van de raad is opgeschoven. Deze vraag wordt doorgeleid naar het college.

5 Akkoordstukken

5.1 Ontwerpbesluit vaststelling Toekomstvisie op Wonen, Welzijn en Zorg Parkstad Limburg

Stemverklaring: -

Raadsbesluit:

I. De Toekomstvisie op Wonen, Welzijn en Zorg Parkstad Limburg vast te stellen.

Uitslag: aangenomen zonder stemming

5.2 Ontwerpbesluit tussentijdse wijziging van de Verordening jeugdhulp gemeente Kerkrade 2015

Stemverklaring SP: De wet op de jeugdzorg is wat de SP betreft een ramp Wet en ons artikel tien, waarin gepoogd wordt het begrip eigen kracht te definiëren, maakt van die wet een nog grotere ramp. Definities zijn er om dingen uit te sluiten en in te sluiten. Met artikel tien denken we ten onrechte gedefinieerd te hebben wat eigen kracht is en wat niet. De tekst rammelt wat ons betreft aan alle kanten en het is tevens een stiekeme bezuiniging waar de meest kwetsbaren de dupe van worden onze kinderen. Met dit artikel in de hand zeggen we tegen ouders zoek het even lekker zelf uit, wij vinden u krachtig genoeg hoor! En als je dan vindt dat je ten onrechte geen hulp krijgt. Dan moet je wel krachtig genoeg zijn om de rechter te overtuigen dat je geen eigen kracht hebt. Kan het nog idioter? De SP is faliekant tegen de toevoeging van artikel tien en we hopen dat de rest van de raad ook voor juni, als we weer met een nieuwe verordening komen, tot het inzicht komt dat we hiermee met de ene hand kapot maken wat we met de andere hand proberen te helen.

Amendement fractie SP

Constaterende:

- dat het rijk tot op heden geen inkomenstoets mag toepassen binnen de WMO en de Jeugdhulp om te bepalen in hoeverre er sprake is van (financiële) eigen kracht.
- er door de tegenstrijdige uitspraken van het CrvB een situatie is ontstaan dat er nog steeds niet gekeken mag worden naar het inkomen van de ouders, maar van ouders wel gevraagd mag worden om bijvoorbeeld minder te werken zolang ze

daarmee niet in de 'financiële problemen' komen.

- Het begrip 'financiële problemen' te vaag is om te bepalen of ouders al dan niet minder kunnen gaan werken om de boven-gebruikelijke zorg voor hun kind zelf op zich te nemen.
- Als er van ouders verwacht mag worden om minder te werken voor de bovengebruikelijke zorg voor hun kind, dit er vaker toe zal leiden dat het de vrouwen zullen zijn die minder gaan werken. Dit is een onwenselijke situatie voor de emancipatie van vrouwen c.q. moeders die er juist baat bij hebben zich op de arbeidsmarkt te begeven.

Kennis te hebben genomen van:

- de nota van toelichting, nr. 24TI046 , behorende bij dit besluit;
- de instemming van de Adviesraad Maatschappelijke Ontwikkeling Kerkraded.d. 05.12.2024.
- de beraadslagingen in de Commissie burgers en samenleving. d.d. 28 januari 2025

- **gemeentelijk/regionaal beleidskader**: Verordening jeugdhulp gemeente Kerkrade 2015
- **wetsartikel:** 2.9 Jeugdwet

Gelet op:

- het feit dat we in Kerkrade te maken hebben met structurele achterstanden binnen de verschillende leefgebieden die vooral kinderen en jongeren raken.
- we miljoenen in het VIE project hebben geïnvesteerd met het doel die achterstanden weg te werken.
- we als raad hebben vastgesteld dat preventie essentieel is om die achterstanden te overwinnen, zeker als het gaat om jeugdigen.
- we in Kerkrade sinds 2015 uitgaan van de basisnorm: Geen kind tussen wal en schip.
- de passages over financiële draagkracht niet uitsluit dat het mogelijk is om ouders te vragen minder te gaan werken om de boven-gebruikelijke zorg voor hun kind op zich te nemen.
- dat een beroep op de financiële draagkracht van ouders ertoe kan leiden dat ouders niet zullen investeren in de zorg voor hun kind, waarmee het kind letterlijk het kind van de rekening wordt.
- er in juni 2025 een nieuwe verordening komt n.a.v. mogelijk gewijzigde wetgeving of afspraken met de regiopartners en er derhalve tijd genoeg is om het concept 'eigen kracht' beter uit te werken, zodat dit niet leidt tot onnodige uitsluiting van hulp en zorg die het kind nodig heeft.

Besluit:

tot aan het moment van vaststelling van de nieuwe verordening jeugdhulp in het voorjaar 2025 alle passages in de verordening jeugdhulp 2025 te schrappen waarin verwezen wordt of gerefereerd wordt aan de financiële situatie van ouders.

Specifiek de volgende passages in rood:
Art. 10 Lid 1 b. Boven-gebruikelijke hulp van ouders voor zover zij beschikbaar en in staat zijn de noodzakelijke hulp te bieden, dit geen (dreigende) overbelasting oplevert en door het bieden van de boven-gebruikelijke hulp ~~geen financiële problemen in het gezin ontstaan~~

Uitslag amendement:
Voor: 2 (SP)
Tegen: 27 (BB, OK, PvdA, LA, CDA, VVD, HvV, OPK)

Het amendement is verworpen.

Raadsbesluit:

I. De Verordening jeugdhulp gemeente Kerkrade 2015 als volgt te wijzigen:
Onder vernummering van de artikelen 10 t/m 20 tot 11 t/m 21 wordt na artikel 9 het volgende artikel 10 ingevoegd:

Artikel 10. Eigen kracht.

1. Jeugdigen of ouders komen pas in aanmerking voor een individuele voorziening als zij zelf geen oplossing kunnen vinden voor de hulpvraag binnen hun eigen mogelijkheden en probleemoplossend vermogen (eigen kracht). Hieronder wordt in ieder geval verstaan:
   a. Gebruikelijke hulp van ouders en/of andere verzorgers of opvoeders;
   b. Bovengebruikelijke hulp van ouders voor zover zij beschikbaar en in staat zijn de noodzakelijke hulp te bieden, dit geen (dreigende) overbelasting oplevert en door het bieden van de bovengebruikelijke hulp geen financiële problemen in het gezin ontstaan;
   c. De ondersteuning vanuit het sociale netwerk;
   d. Het aanspreken van een aanvullende zorgverzekering die is afgesloten.
2. Gebruikelijke hulp is hulp die naar algemeen aanvaarde opvattingen in redelijkheid mag worden verwacht van ouders en/of andere verzorgers of opvoeders. Zij zijn namelijk verplicht de tot hun gezin behorende minderjarige jeugdigen te verzorgen, op te voeden, te begeleiden en toezicht op hen te houden. Dit geldt ook als de jeugdige een ziekte, aandoening, beperking of andere problematiek heeft. Bij uitval van 1 van de ouders neemt de andere ouder de gebruikelijke hulp over. Dit geldt ook bij gescheiden ouders. Er wordt dan ook rekening gehouden met de gebruikelijke hulp van de ouder waar de jeugdige niet woont.
3. Om vast te stellen of sprake is van gebruikelijke hulp beoordeelt het college of de benodigde hulp uitgaat boven de hulp die een jeugdige van dezelfde leeftijd zonder ziekte, aandoening, beperking of andere problematiek nodig heeft. Het college houdt hierbij rekening met de volgende factoren:
   a. De leeftijd van de jeugdige;
   b. De mate van zorg bij activiteiten en handelingen, de mate van toezicht en de mate van begeleiding/stimulans die een jeugdige van die leeftijd nodig heeft;
   c. De aard en de duur van de hulp en de benodigde ondersteuningsintensiteit van de jeugdige;
   d. De mate van planbaarheid van de hulp;
   e. De behoeften en mogelijkheden van de jeugdige;
   f. De meest actuele versies van de CIZ-indicatiewijzer en de beleidsregels indicatiestelling Wlz.
4. Als er sprake is van gebruikelijke hulp verstrekt het college geen individuele voorziening tot jeugdhulp. Hierop kan (tijdelijk) een uitzondering worden gemaakt als de ouders door (dreigende) overbelasting de gebruikelijke hulp niet kunnen bieden. Er moet dan wel een verband zijn tussen de (dreigende) overbelasting en de hulp aan de jeugdige.
5. Gaat het om hulp die de gebruikelijke hulp overstijgt, zijn de ouders in eerste instantie nog steeds verantwoordelijk voor het bieden van deze bovengebruikelijke

hulp. Het college beoordeelt dan of van ouders verwacht mag worden dat ze deze hulp bieden, zoals in lid 1 staat weergegeven. Het college maakt hierbij onderscheid tussen kortdurende en langdurende situaties:

a. Kortdurend: er is uitzicht op herstel van het (gezondheids)probleem en de daarmee samenhangende zelfredzaamheid van de jeugdige. Het gaat hierbij over een aaneengesloten éénmalige periode van maximaal drie maanden in één kalenderjaar;
b. Langdurend: het gaat om chronische situaties waarbij naar verwachting de jeugdhulp langer dan drie maanden nodig is of voor meerdere periodes van drie maanden in één kalenderjaar.

Het college verwacht van ouders dat zij in kortdurende situaties de bovengebruikelijke hulp bieden, tenzij dit gelet op de aard van de hulp niet kan worden verwacht of de ouders door (dreigende) overbelasting de hulp niet kunnen bieden. Er moet dan wel een verband zijn tussen de (dreigende) overbelasting en de hulp aan de jeugdige.

6. Bij de beoordeling in langdurige situaties houdt het college rekening met de volgende factoren:
   a. De aard en de duur van de hulp en de benodigde ondersteuningsintensiteit v van de jeugdige;
   b. De mate van planbaarheid van de hulp;
   c. Het lichamelijk en geestelijk welzijn van de ouders;
   d. De manier van omgaan van ouders met de problemen van de jeugdige;
   e. Vaardigheden van de ouders om zelf hulp te bieden (bijvoorbeeld een verpleegachtergrond);
   f. Of er sprake is van problematiek bij de ouders, zoals relationele problemen of schulden;
   g. Welke verplichtingen de ouders hebben, bijvoorbeeld voor werk en sociale verplichtingen;
   h. Het belang van ouders om een inkomen uit arbeid te krijgen en het eventueel ontstaan van financiële problemen;
   i. De woonsituatie;
   j. De samenstelling van het gezin en de relatie tussen de gezinsleden (bijvoorbeeld of er sprake is van een wettelijke stiefouder of niet);
   k. Is er een sociaal netwerk en zo ja, wat zijn de mogelijkheden en de bereidheid van het sociaal netwerk om de jeugdige of zijn ouders te ondersteunen;
   l. Overige individuele omstandigheden die door jeugdige en ouders worden ingebracht.
7. Als bovengenoemde factoren niet leiden tot problemen bij het kunnen verlenen van de hulp door de ouders, bij de beschikbaarheid van de ouders voor het verlenen van de hulp, bij de belasting van de ouders en bij de financiële situatie van de ouders wordt van hen verwacht dat zij de bovengebruikelijke hulp (eventueel deels) verlenen. Het college verstrekt dan geen individuele voorziening tot jeugdhulp.
8. Bij (dreigende) overbelasting geldt nog het volgende:
   a. Er moet een verband zijn tussen de overbelasting en de zorg aan de jeugdige;
   b. Als de overbelasting ziet op spanningen door het werk (bijvoorbeeld door te veel uren werken of stress) of door andere factoren buiten de zorg van de jeugdige om, moet de ouder eerst een oplossing zoeken in de oorzaak van die spanningen;
   c. Bij een aanvraag voor een individuele voorziening tot jeugdhulp bekijkt het college wat wordt gedaan om die spanningen te verminderen;

d. Als de (dreigende) overbelasting kan worden verminderd door het herinrichten van het werk of andere sociale/maatschappelijke activiteiten wordt dit eerst van de ouder verwacht;
e. Het verlenen van hulp aan je kind gaat voor op sociale/maatschappelijke activiteiten;
f. Een pgb voor het verlenen van hulp aan een jeugdige door een ouder wordt beëindigd als er sprake is van (dreigende) overbelasting. Een andere zorgverlener moet het verlenen van hulp overnemen om de overbelasting te stoppen.

9. Als ouders een beroep kunnen doen op het sociale netwerk voor het bieden van ondersteuning bij de benodigde hulp aan de jeugdige wordt van hen verwacht dat ze hier gebruik van maken. De ondersteuning die het sociale netwerk biedt, valt onder de eigen kracht. Het college verstrekt hiervoor geen individuele voorziening tot jeugdhulp.
10. Als de jeugdige en/of de ouders een aanvullende zorgverzekering hebben die de benodigde hulp (deels) vergoedt, wordt van ouders verwacht dat zij deze aanspreken. Het college verstrekt dan geen individuele voorziening tot jeugdhulp of alleen een aanvullende voorziening voor het gedeelte dat niet wordt vergoed.

II. Dit besluit treedt in werking op de 1e dag na bekendmaking.

Uitslag: aangenomen zonder stemming, waarbij de SP wordt geacht te hebben tegengestemd.

6 Bespreekstukken

6.1 Ontwerpbesluit initiatiefvoorstel referendumverordening

De raad bespreekt het ontwerpbesluit in één termijn. Wethouder Roland is namens het college aanwezig bij de behandeling.

Stemverklaring:-

Amendement Lokaal Alternatief

Constaterende dat:

- De VNG een modelverordening referendum heeft opgesteld die als basis kan dienen voor gemeentelijke referenda;
- De VNG de ervaringen met referenda zowel landelijk als regionaal heeft meegenomen in de totstandkoming van modelverordening.
- De VNG om tot een bruikbare modelverordening te komen een klankbord heeft ingesteld bestaande uit wetenschappers en leden van de VNG-commissie Raadsleden en Griffiers.

Overwegende dat:

- Het wenselijk is om de modelverordening referendum van de VNG te volgen om een uniforme en transparante procedure te waarborgen;
- De richtlijn van de VNG is om voor de hoogte van het inleidend verzoek een percentage van 1% van het aantal kiesgerechtigden te hanteren
- De richtlijn van de VNG is om voor het definitieve verzoek een percentage van 5% te hanteren.

- Het aantal kiesgerechtigden geen statisch getal is en het opnemen van een percentage in tegenstelling tot absolute aantallen een beter afspiegeling geeft.

Besluit:

- Artikel 5, lid 1:

  "1. Het inleidend verzoek om een referendum te houden wordt ondersteund door ten minste 250 ondersteuningsverklaringen van personen die kiesgerechtigd zijn op de dag dat het formulier, bedoeld in het vierde lid, wordt verstrekt"

te wijzigen in:

1. Het inleidend verzoek om een referendum te houden wordt ondersteund door een aantal ondersteuningsverklaringen, bedoeld in het vierde lid, van personen die kiesgerechtigd zijn dat uitkomt op minimaal 1% van het actuele aantal kiesgerechtigden ten tijde van de laatst gehouden gemeenteraadsverkiezingen.

- Artikel 6, lid 1:

"1. Het definitief verzoek om een referendum te houden wordt ondersteund door ten minste 1500 ondersteuningsverklaringen van personen die kiesgerechtigd zijn op de dag dat de raad heeft besloten dat het inleidend verzoek wordt ingewilligd."

te wijzigen in:

1. Het definitief verzoek om een referendum te houden wordt ondersteund door een aantal ondersteuningsverklaringen, bedoeld in het vierde lid, van personen die kiesgerechtigd zijn dat uitkomt op minimaal 5% van het actuele aantal kiesgerechtigden ten tijde van de laatst gehouden gemeenteraadsverkiezingen.

Uitslag amendement:
Voor: 23 (BB, OK, LA, CDA, HvV OPK)
Tegen: 6 (PvdA(3), SP (2) , VVD(1))

Het amendement is aangenomen.

Raadsbesluit:

I. De Referendumverordening gemeente Kerkrade 2025 vast te stellen.

Uitslag:
Voor: 23 (BB, OK, LA, CDA, HvV OPK)
Tegen: 6 (PvdA(3), SP (2) , VVD(1))

6.2 Ontwerpbesluit Rekenkamerrapport burgerparticipatie

De raad bespreekt het ontwerpbesluit in één termijn. Wethouder Roland is namens het college aanwezig bij de behandeling.

Toezegging 2: wethouder Roland erkent de belangen van transparantie en structurele burgerparticipatie en zegt de raad toe dat vanaf maart 2025 bij elk ontwerpbesluit expliciet wordt gemotiveerd waarom burgerparticipatie wel of niet wordt toegepast inclusief de overwegingen en alternatieven. Daarnaast dat alle lopende en afgeronde participatietrajecten op een toegankelijke manier inzichtelijk worden gemaakt voor zowel inwoners als de gemeenteraad. De werking van deze aanpak wordt in maart 2026 geëvalueerd en indien nodig bijgestuurd.

Stemverklaring:-

Amendement fractie Lokaal Alternatief

Constaterende dat:

- Burgerparticipatie een belangrijk middel is om de betrokkenheid van inwoners bij gemeentelijke besluitvorming te vergroten;
- transparantie en communicatie over gemeentelijke besluiten bijdragen aan het vertrouwen van inwoners in de lokale overheid;
- in het rapport van de Rekenkamer geconcludeerd wordt dat de gemeente Kerkrade, overigens net als de drie andere gemeenten die gesproken zijn, nog zoekende is naar een gestructureerde wijze van leren en verbeteren;
- er verder is geconcludeerd dat de raad traject-specifieke informatie wil krijgen om een gevoel te krijgen bij de ervaringen, de inzet en de opbrengsten. Vooral in de vorm van mondelinge en kwalitatieve toelichtingen en niet in abstracte of cijfermatige rapportages.
  Concreet wil de raad inzicht hebben in alle trajecten die lopen en van elk traject een kort verslag ontvangen wat is bereikt en hoe de opbrengsten zijn teruggekoppeld aan de inwoners;
- het ook voor burgers op dit moment, bijvoorbeeld via de website van de gemeente, n niet duidelijk is welke (actuele) participatietrajecten er lopen en of er onderliggende informatie beschikbaar is zoals het te bespreken plan of de uitkomsten van een participatietraject.

Overwegende dat:

- aanbeveling 1 oproept tot: Geef terug aan bewoners wat je met hun inbreng doet en wees duidelijk hoe het proces van participatie er uit ziet en schep daarmee de juiste verwachtingen.
  (aanbeveling voor het college);
- aanbeveling 2 oproept tot: Verrijk de huidige leidraad en beslisboom burgerparticipatie met de uitkomsten van leerervaringen zodat een scherper afwegingskader ontstaat voor de inzet op tredes en van methoden (aanbeveling voor het college);
- aanbeveling 3 oproept tot: Organiseer een gestructureerde leer- en verbetercyclus en rapporteer daarover aan de raad (aanbeveling voor het college);
- bovenstaande aanbevelingen in de uitwerking gecombineerd kunnen worden in een transparant en inzichtelijk proces waarbij de uitnodiging tot participatie tot en met de terugkoppeling en afgeronde evaluatie van een traject te volgen zijn. Hierbij kan gedacht worden aan de gemeentelijke website of een participatie-app.

Besluit:

- Om aan het ontwerpbesluit de volgende passage toe te voegen:
  II. het college opdracht te geven om de aanbevelingen op een zodanige manier uit te werken dat burgers maar ook ambtenaren, college en raads- en commissieleden alle lopende en afgeronde participatietrajecten makkelijk kunnen volgen;

Uitslag:

Het amendement is unaniem aangenomen.

Raadsbesluit:

I. De conclusies en aanbevelingen van de rapportage Burgerparticipatie over te nemen.

Besluit: het besluit is unaniem aangenomen.

Motie fracties SP; CDA; VVD; Lokaal Alternatief

Overwegende dat

- Burgerparticipatie een belangrijk item is in het beleid van de gemeente Kerkrade.
- In de presentatie "evaluatie (door)ontwikkeling burgerparticipatie" van 7 januari 2025 aangegeven wordt: "We verbinden burgerparticipatie onlosmakelijk aan de ontwikkeling en uitvoering van ons beleid, onze plannen en projecten, zowel in het fysieke als het sociale domein als domein overstijgend."
- Het kopje "burgerparticipatie" door een raadsbesluit is opgenomen in de ontwerpbesluiten. Dit om aan te geven of er sprake is van het betrekken van burgers bij ontwerpbesluiten.

Constaterende dat

- Bij ontwerpbesluiten onder het kopje "burgerparticipatie" merendeels wordt aangegeven "niet van toepassing", zonder verdere onderbouwing.
- Hierdoor niet duidelijk is, waarom er geen sprake is van het actief betrekken van burgers bij de ontwikkeling en uitvoering van plannen, projecten en beleid.
- De Raad niet actief wordt ingelicht wat de reden is om geen burgerparticipatie toe te passen.
- De Raad daardoor niet kan controleren en/of bijsturen in het beleid m.b.t. het betrekken van burgers bij plannen, projecten en uitvoering van beleid.

Draagt het college op

- M.i.v. maart 2025 bij alle ontwerpbesluiten, indien burgerparticipatie niet van toepassing is naar inzicht van het College, een schriftelijke onderbouwing te geven waarom dit item niet van toepassing is.
- Deze schriftelijke onderbouwing te laten bestaan uit: de redenen waarom burgerparticipatie niet relevant is, welke alternatieven zijn overwogen en hoe inwoners anderszins worden betrokken.
- Deze nieuwe werkwijze te evalueren in maart 2026 en optioneel in opvolgende jaren.

Besluit: De motie is unaniem aangenomen.

Om 20.07 uur wordt de vergadering geschorst.

Om 20.11 uur wordt de vergadering heropent.

6.3 Ontwerpbesluit grondexploitatie project Industriestraat-Koempelstraat

De raad bespreekt het ontwerpbesluit in twee termijnen. Portefeuillehouders is wethouder Geers.

Stemverklaring:-

Raadsbesluit:

I. In te stemmen met de grondexploitatie voor het project Industriestraat-Koempelstraat;
II. In te stemmen met een gemeentelijke bijdrage van € 175.000, - uit de Reserve grondexploitatie obk voor het vormen van een voorziening voor het exploitatietekort.

Uitslag:
Voor: 26 (BB, OK, PvdA, LA, SP, HvV, Opk)
Tegen: 3 (CDA (2), VVD (1))

6.4 Ontwerpbesluit "vitale ambtenaren in een vitale werkomgeving"

De raad bespreekt het ontwerpbesluit in twee termijnen. Portefeuillehouders is wethouder Geers

Om 20.57 uur wordt de vergadering geschorst.

Om 20.19 uur wordt de vergadering heropent.

Stemverklaring:-

Toezegging 3: Wethouder Geers zegt toe het college, voordat daadwerkelijk overgegaan wordt tot de herinrichting van etage 2 t/m 8, met de raad in gesprek gaat over de daadwerkelijke inrichting.

Toezegging 4: Wethouder Geers zegt toe nogmaals op schrift uit te leggen hoe het financiële proces rondom de aanbesteding van het voorstel vitale ambtenaren in een vitale werkomgeving in elkaar steekt.

Amendement fractie VVD en fractie CDA

Constaterende dat:
- Het college het programma 'Vitale ambtenaren in een vitale werkomgeving' heeft voorgesteld, met investeringen in de verduurzaming en herinrichting van het Stadskantoor en Raadhuis.
- Het college in de nota aangeeft dat er sprake is van een uitzonderlijke situatie, mede vanwege het zogenaamde ravijnjaar en de onzekere financiële situatie vanaf 2026.
- De plannen mede gebaseerd zijn op een visie op hybride werken en een aantrekkelijke werkomgeving, maar er nog geen concrete langetermijnvisie ligt op de ontwikkeling van de ambtelijke organisatie als geheel.
- Het college zelf erkent dat temporisering van investeringen financiële verlichting kan brengen.
- Het college onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de door VVD en CDA aangedragen optie om de OZB-stijging te dempen.
- De destijds verstrekte informatie onvolledig was, aangezien nu blijkt dat er varianten in het ontwerpbesluit zijn aangedragen die tot andere cijfers leiden.
- Het college destijds stelde dat er onvoldoende dekking zou zijn voor het dempen van de OZB-stijging, terwijl nu blijkt dat andere inzichten leiden tot verschillende cijfers.
- Een deel van de dekking essentieel was voor een volledige afweging, maar dit niet eerder werd meegenomen in de beantwoording door het college.
- Het college geen concrete maatregelen heeft genomen om te garanderen dat toekomstige beantwoording van vragen door de raad volledig en accuraat zal zijn.

Overwegende dat:

- De financiële onzekerheid vanaf 2026 en de impact van het ravijnjaar op de gemeentebegroting vragen om een behoedzaam investeringsbeleid.
- Zonder een integrale visie op de ontwikkeling van de ambtelijke organisatie de noodzaak en omvang van de huisvestingsinvesteringen niet volledig onderbouwd zijn.
- Studies over hybride werken en vitale werkomgevingen aangeven dat huisvestingsaanpassingen slechts effectief zijn wanneer ze aansluiten bij een strategische visie op personeelsontwikkeling en werkprocessen.
- De voorgestelde investering in verduurzaming en herinrichting van het Stadskantoor verdieping 2 t/m 8 en de verduurzaming van het Raadhuis uitgesteld kunnen worden zonder directe negatieve gevolgen voor de bedrijfsvoering.
- De besparing op kapitaallasten bij uitstel van deze investeringen substantieel is en bijdraagt aan een robuustere begroting.

Besluit:

Beslispunten 2 en 6 van het ontwerpbesluit te schrappen en de volgende punten toe te voegen aan beslispunt 9:

- De investeringen in de herinrichting van het Stadskantoor (verdiepingen 2 t/m 8) en de verduurzaming van het Raadhuis uit te stellen tot ten minste 2027.
- Eerst een integrale visie op de ontwikkeling van de ambtelijke organisatie voor de komende jaren te ontwikkelen en deze ter vaststelling aan de raad voor te leggen.
- Deze visie te baseren op studies en best practices met betrekking tot hybride werken, vitale werkomgevingen en toekomstbestendige ambtelijke organisaties.
- Pas na vaststelling van deze visie te besluiten over de daadwerkelijke noodzaak en invulling van eventuele huisvestingsinvesteringen.
- De financiële besparing die voortkomt uit dit uitstel te reserveren voor toekomstige structurele uitdagingen in de gemeentebegroting.

Uitslag: het amendement wordt ingetrokken.

Raadsbesluit:

Met betrekking tot het Stadskantoor:

1. De verduurzaming en herinrichting van de begane grond en de 1e verdieping volgens de geschetste planning tot uitvoering te brengen.
2. De uitvoering van de herinrichting van de verdiepingen 2 t/m 8 uit te stellen naar 2027/2028.
3. De kosten te dekken uit de vrijval van de kapitaallasten uit het investeringsprogramma 2025 en 2026

Met betrekking tot het Raadhuis:

4. Over te gaan tot het uitvoeren van het noodzakelijke veiligheidsonderhoud, concreet het onderhoud aan de kloktoren en verdiepingsvloer van de wethouder kamer in 2025
5. Het overige achterstallige onderhoud, concreet de deurautomaten in de toegangssluis, de personenlift en het noodstroomaggregaat, uit te stellen naar 2026.
6. Over te gaan tot uitstel van de verduurzaming en pas dan uitvoeren nadat ~~duidelijk~~ de financiële situatie vanuit het studiejaar ~~2025~~ duidelijk is.

7. De kosten voor de onderhoudswerkzaamheden te dekken uit vrijval van de kapitaallasten uit het investeringsprogramma 2025 en 2026

Met betrekking tot de Archiefbewaarplaats/ Overige onderdelen:

8. Een eventuele renovatie van gemeentelijk archief te bezien in het licht van definitieve besluitvorming over een mogelijke toetreding tot de Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg en de mogelijke uitplaatsing van het archief.

Met betrekking tot de uitvoering:

9. Het college van burgemeester en wethouder te belasten met de uitvoering van dit raadsbesluit door de voorbereiding en realisatie van de geplande werkzaamheden ter hand te nemen.

Uitslag:
Voor: 27 (BB, OK, PvdA, LA, CDA, VVD, HvV OPK)
Tegen: 2 (SP)

6.5 Ontwerpbesluit wijziging bemensing commissies

Stemverklaring:-

Raadsbesluit:

I. in te trekken het besluit van de raad van 25 mei 2022 nr. 22Rb028 voor wat betreft de benoeming van dhr. A. Gramsma t.b.v. de commissie Grondgebied & Economische Zaken;
II. in te trekken het besluit van de raad van 25 mei 2022 nr. 22Rb028 voor wat betreft de benoeming van dhr. R. Creusen als voorzitter t.b.v. de commissie Grondgebied & Economische Zaken;
III. in te trekken het besluit van de raad van 25 mei 2022 nr. 22Rb027 voor wat betreft de benoeming van dhr. D.H.M. Pouwels en de benoeming van mw. A.J.C. Snijders-Mahr t.b.v. de commissie Burgers & Samenleving;
IV. in te trekken het besluit van de raad van 25 mei 2022 nr. 22Rb026 voor wat betreft de benoeming van dhr. J.M. Wetzels en mw. C.E. Paul-Ubachs t.b.v. Algemene Zaken en Middelen;
V. in te trekken het besluit van de raad van 14 juli 2022 nr. 22Rb026 voor wat betreft de benoeming van dhr. R.L.K. Vinken als plaatsvervangend voorzitter t.b.v. de commissie Burgers & Samenleving;
VI. te benoemen als voorzitter t.b.v. de commissie Grondgebied & Economische Zaken: dhr. M.M.K. Struver;
VII. te benoemen als plaatsvervangend voorzitter t.b.v. de commissie Burgers & Samenleving: dhr. S.H.G. Gorissen;
VIII. te benoemen als lid van de commissie Algemene Zaken en Middelen: dhr. A. Gramsma namens de fractie Burgerbelangen;
IX. te benoemen als lid van de commissie Burgers & Samenleving: dhr. M.A.G.H. Hermans namens de fractie Burgerbelangen;
X. te benoemen als lid van de commissie Grondgebied & Economische Zaken: mw. A.J.C. Snijders-.Mahr, dhr. D.H.M. Pouwels en dhr. J.M. Wetzels namens de fractie Burgerbelangen;
XI. te benoemen als lid van de Euroderaad: dhr. J.P.J. Ritterbeeks namens de fractie Burgerbelangen;

XII. te benoemen als lid van de Werkgeverscommissie: mw. C.E. Paul-Ubachs namens de fractie Burgerbelangen;
XIII. te benoemen als plaatsvervangend lid van de financiële commissie: dhr. J. Schneider namens de fractie Burgerbelangen;
XIV. in te trekken het besluit van de raad van 25-5-2022 nr. 22Rb027 voor wat betreft de benoeming van dhr. M. Kannapin namens de VVD t.b.v. de commissie Burgers & Samenleving;

Uitslag:
Voor: Unaniem
Tegen: -

12 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur

Vastgesteld door de raad van de gemeente Kerkrade in de vergadering van 26 maart 2025

De voorzitter,

dr. T.P. Dassen-Housen

De griffier,

mr. drs. D.G.M.G. Franssen

Gemeente Kerkrade

Agendapunt nr.: 4

ARCHIEF

Ingekomen stukken raad 26 maart 2025, nr. 25it00379

Overige ingekomen post

Datum plaatsing	Onderwerp	Afzender	Advies	Toelichting	Datum raadsvergadering	Datum reactie
12-03-2025	Informatie initiatief Jas voor Jeugd	Jas voor Jeugd / Stichting LefTeam	Ter kennisname		26-03-2025	
11-03-2025	Bsgw, een gesloten instelling met sterallures!	geanonimiseerd	Ter kennisname		26-03-2025	
11-03-2025	brief aan de raad begroting 2026 en meerjarenraming 2027-2029	WOZL	Om pre-advies aan college	25i0016243	26-03-2025	
11-03-2025	begroting 2026 en meerjarenraming 2027-2029	WSP Parkstad	Om pre-advies aan college	25i0016251	26-03-2025	
11-03-2025	motie meer taken meer knaken	gemeente Oirschot	Ter kennisname		26-03-2025	
11-03-2025	ledenbrief inzake Werkkostenregeling, politieke ambtsdragers en werknemers -advies	Vereniging van Nederlandse Gemeenten	Ter kennisname		26-03-2025	
06-03-2025	kwestie Lupinehof / SGL achteraf legaliseren/in strijd	geanonimiseerd	Ter kennisname		26-03-2025	

Gemeente Kerkrade

	met bestemmingsplan					
06-03-2025	opschorten handhaving registreren van voertuigen in het Digitaal Opkopers Register DOR	Bovag	Ter afhandeling college		26-03-2025	
05-03-2025	kadernota BsgW 2026 en Ontwerpbegroting BsgW 2026 en MJR 2027-2030.	BsGW	Om pre-advies aan college		26-03-2025	
27-02-2025	opinieartikel Carin Wevers in de Limburger	fractie SP Kerkrade	Ter kennisname		26-03-2025	
27-02-2025	Lupinehof brandveilig maken?	geanonimiseerd	Ter kennisname	25i0015617	26-03-2025	
27-02-2025	brandveiligheid Lupinehof	geanonimiseerd	Ter kennisname	25i0015614	26-03-2025	
26-02-2025	ledenbrief 25/013: Model Instructie voor de griffier 2025	Vereniging van Nederlandse Gemeenten	Ter kennisname	Afhandeling werk-geverscommissie	26-03-2025	
25-02-2025	raadsinformatiebrief voortgang herijking strategie en	Kredietbank Limburg	Ter kennisname		26-03-2025	

Gemeente Kerkrade

	bekostiging Kredietbank Limburg					
25-02-2025	bezwaar over aanwijzingsprocedure lokale publieke media	Commissariaat voor de Media	Ter kennisname		26-03-2025	
25-02-2025	ledenbrief 25/011 informatie met betrekking tot de Ledenbijeenkomst d.d. 21-03-2025 betreffende Koersbepaling na Overhedenoverleg en campagne financieel ravijn	Vereniging van Nederlandse Gemeenten	Ter kennisname		26-03-2025	
25-02-2025	ledenbrief 25/012 Model Subsidieregeling lokale aanpak isolatie	Vereniging van Nederlandse Gemeenten	Ter kennisname		26-03-2025	
25-02-2025	artikel Klimaatverandering en hoe lang hebben we er nog last van	geanonimiseerd	Ter kennisname		26-03-2025	
19-02-2025	ledenbrief 25/008 bekendmaking benoeming	Vereniging van Nederlandse Gemeenten	Ter kennisname		26-03-2025	

Gemeente Kerkrade

	(waarnemende) leden VNG bestuur en commissies					
18-02-2025	Reactie op : 20250207 art 38 vragen inz opvang Oekrainers Landgraaf	Geanonimiseerd	Ter kennisname		26-03-2025	
18-02-2025	Bestuursstukken inzake de vergadering van het algemeen bestuur GR Reinigingsdiensten Rd4 van 13 februari 2025	Rd4	Ter kennisname		26-03-2025	
18-02-2025	Beantwoording vraag SP inzake toevoegen stukken aan raadsagenda (raadsvergadering 12-2-2025)	Griffie	Ter kennisname		26-03-2025	
13-02-2025	focusbrief gemeenten onmisbaar voor mensen met dementie	Alzheimer Nederland	Ter kennisname		26-03-2025	

Gemeente Kerkrade

Ingekomen stukken raad 26 maart 2025, nr. 25it00379

11-02-2025	ledenbrief 25/006: Uitspraak Deskundigencommissie Jeugd | Hervormingsagenda	Vereniging van Nederlandse Gemeenten	Ter kennisname		26-03-2025	
11-02-2025	regionale raadsinformatiebrief Stimuleringsaanpak Verduurzaming en Zon op Dak bij VvE's	Stadsregio Parkstad Limburg	Ter kennisname		26-03-2025	
05-02-2025	hondenpoep op de stoep	geanonimiseerd	Ter afhandeling college		26-03-2025	05-02-2025
05-02-2025	raadsinformatiebrief toekenning 3e Regio Deal voor Parkstad Limburg	Stadsregio Parkstad Limburg	Ter kennisname		26-03-2025	

Gemeente Kerkrade

Ingekomen stukken raad 26 maart 2025, nr. 25it00379

Raadsinformatiebrieven

Datum plaatsing	Datum stuk	Onderwerp	Toelichting	Portefeuillehouder
27-02-2025	26-02-2025	Informatiebrief vergroening bedrijventerreinen	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	Geers
26-02-2025	26-02-2025	Uitvoeringsplan 2025 horende bij het Mobiliteitsplan	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	
26-02-2025	26-02-2025	Informatiebrief advies Taskforce duurzaam zorglandschap Limburg	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	van Drunen
20-02-2025	19-02-2025	informatiebrief Continuïteit Jeugdhulp	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	van Drunen
25-02-2025	18-02-2025	inzetten specialistisch (ambulant) jeugd- en jongerenwerk in plaats van straatcoaches	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	
25-02-2025	17-02-2025	resultaten burgeronderzoek leefbaarheid & veiligheid 2023-2024	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	
18-02-2025	17-02-2025	Onderlegger informatieavond veiligheid	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	Schlangen

Gemeente Kerkrade

18-02-2025	17-02-2025	Jaarverslag 2024 Werkgeverscommissie en jaarplan griffie 2025	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	
11-02-2025	11-02-2025	Toezegging infobijeenkomst Vie 21 januari 2025	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	Schlangen
11-02-2025	10-02-2025	informatiebrief Stimuleringsregeling en Aanvalsplan Kerkrade Centrum	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	Geers
07-02-2025	07-02-2025	Opvang Oekrainse vluchtelingen in de gemeente Landgraaf	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	Dassen-Housen
06-02-2025	06-02-2025	Opschorten Inhuur Secutor Security	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	Dassen-Housen
05-02-2025	04-02-2025	informatiebrief afhandeling mijnbouwschade	advies ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	van Drunen

Vragen ex artikel 38 RvO Raad

Datum vraag	Datum stuk	Onderwerp	Toelichting	Datum antwoord
24-02-2025	24-02-2025	SP; declaraties college B&W en alle vrijkaarten.	voor beantwoording aan college; ter kennisname naar	

Gemeente Kerkrade

			ingekomen stukken raad 26 maart 2025	
11-02-2025	11-02-2025	SP; verlenging contracten Wmo	voor beantwoording aan het college; ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	
11-02-2025	08-02-2025	BB; opvang Oekraïners Landgraaf	voor beantwoording aan college; ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	18-02-2025
10-02-2025	07-02-2025	OPK; aanbrengen kerstversiering	voor beantwoording aan college; ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	
07-02-2025	07-02-2025	PvdA; Second Opinion onderzoeken Zuyderland	voor beantwoording aan college; ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	12-03-2025
06-02-2025	06-02-2025	SP; kosten concerten Guido Dieteren	voor beantwoording aan college; ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	26-02-2025
05-02-2025	05-02-2025	CDA - VVD ondermijning - naar aanleiding van krantenartikel over beveiligingsbedrijf uit Venray dat onderwerp is van	voor beantwoording aan college; ter kennisname naar ingekomen stukken raad 26 maart 2025	11-02-2025

Gemeente Kerkrade

		een grootschalig drugs- en witwasonderzoek		

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Kerkrade in zijn vergadering van 26 maart 2025

De voorzitter van de raad,

dr. T.P. Dassen-Housen

De griffier

mr. drs. D.G.M.G. Franssen

Gemeente Kerkrade

ARCHIEF

Agendapunt nr.: 5.1

Registratienummer: 25it00289

Sector: Bestuur	**Kerkrade,** 24 februari 2025

Aanbiedingsbrief

aan de raad.

Nr.: 24it00289

Hierbij bieden wij u ter overweging en beslissing een ontwerpbesluit, nr. 25Rb013, inzake de wijziging Gemeenschappelijke Regeling Eurode en vaststelling verhoging gemeentelijke bijdrage aan.

In de nota van toelichting, nr. 25Tl012, die het ontwerpbesluit vergezelt, zijn de overwegingen en nadere gronden aangegeven waarop het ontwerpbesluit berust.

Het college,

dr. T.P. Dassen-Housen

De secretaris,

R.M.J.S. Stijns

MIX
Papier | Ondersteunt verantwoord bosbeheer
FSC® C004241
www.fsc.org

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

Gemeente Kerkrade

ARCHIEF

Conform ontwerpbesluit is besloten in de raadsvergadering d.d. 26-3-2025

Ontwerpbesluit

Nr.: 25Rb013

De raad van de gemeente Kerkrade;

overwegende,

- dat op 1 juli 2022 een wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen in werking is getreden. Deze wijziging als voornaamste doelstelling heeft om de democratische legitimatie van gemeenschappelijke regelingen te versterken. Dit geschiedt via een versterking van de kaderstellende en controlerende rollen van de gemeenteraden, provinciale staten en algemene besturen van waterschappen. Om die doelstelling te bereiken, zijn een aantal wijzigingen in de Wet opgenomen die aanleiding geven om de inhoud van de gemeenschappelijke regeling Openbaar Lichaam Eurode hierop aan te passen rekening houdende met de feitelijke situatie;
- dat een verhoging van de gemeentelijke bijdrage per inwoner noodzakelijk is voor het voortbestaan van de gemeenschappelijke regeling Eurode.

kennis genomen hebbende van,

- de nota van toelichting, nr.25Tl012, behorende bij dit besluit;
- de beraadslagingen in de Commissie Algemene Zaken en Middelen d.d. 10 maart 2025

gelet op,

- Artikel 1 van de Wet gemeenschappelijke regelingen
- Artikel 25 lid 4 van de gemeenschappelijke regeling Eurode

besluit:

I. Instemmen met de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling Eurode, overeenstemming met artikel 1, eerste lid, van de Wet gemeenschappelijke regeling, per 1 april 2025.
II. Instemmen met de voorgestelde verhoging van de gemeentelijke bijdrage van de GR Eurode van € 0,50 per inwoner naar € 0,75 per inwoner, per 1 januari 2026.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering d.d. 26 maart 2025.

De voorzitter van de raad,

dr. T.P. Dassen-Housen.

De griffier,

mr. drs. D.G.M.G. Franssen

MIX Papier uit goed verantwoord bosbeheer FSC® C004241
Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

Nota van toelichting

Nummer.: 25Tl012	**Kerkrade, 24 februari 2025**

Behorend bij ontwerpbesluit nummer: 25Rb013

Onderwerp

Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Eurode en vaststelling verhoging gemeentelijke bijdrage

Beslispunten

1. Instemmen met de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling Eurode, in overeenstemming met artikel 1, eerste lid, van de Wet gemeenschappelijke regeling, per 1 april 2025.
2. Instemmen met de voorgestelde verhoging van de gemeentelijke bijdrage van de GR Eurode van € 0,50 per inwoner naar € 0,75 per inwoner, per 1 januari 2026.

Inleiding

Op 1 juli 2022 is een wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen (hierna: “Wgr”) in werking getreden. De doelstelling van deze wetswijziging is om gemeenteraden meer te betrekken bij en meer invloed te geven op gemeenschappelijke regelingen. De GR Eurode betreft een grensoverschrijdende gemeenschappelijke regeling in de vorm van een openbaar lichaam, gebaseerd op het Verdrag van Anholt. Het verdrag stelt dat het recht geldt van het land waarin het openbaar lichaam is gevestigd. Dat is Nederland. De wijzigingen uit de Wgr zijn dan ook van toepassing op de GR Eurode.

Een deel van de wijzigingen uit de Wgr is direct in werking getreden op 1 juli 2022. Voor deze wijzigingen is het niet noodzakelijk om de gemeenschappelijke regeling aan te passen, nu deze rechtstreeks uit de wet voortvloeien. Voor een aantal wijzigingen is wél een afweging en wijziging van de gemeenschappelijke regeling vereist. Bij de wijziging van de GR Eurode is zoveel als mogelijk aansluiting gezocht bij de uniforme wijzigingsvoorstellen van Boels Zanders Advocaten. Nu het echter een grensoverschrijdende samenwerking betreft, is 1-op-1 overnemen van de wijzigingsvoorstellen van Boels Zanders Advocaten niet wenselijk c.q. niet mogelijk. Er is gekozen voor maatwerk, waarbij er uiteraard wordt voldaan aan de gewijzigde Wgr.

Daarnaast dient – in overeenstemming met de reeds vastgestelde begroting – de gemeentelijke bijdrage van de GR Eurode te worden verhoogd van € 0,50 per inwoner naar € 0,75 per inwoner per 1 januari 2026. Ondanks dat hier in de begroting reeds in is voorzien, dient de raad op grond van artikel 25 lid 4 van de gemeenschappelijke regeling formeel een besluit tot vaststelling van de verhoogde gemeentelijke bijdrage te nemen. De verhoging van de gemeentelijke bijdrage is noodzakelijk om de continuïteit en bedrijfsvoering van Eurode te waarborgen.

Doelstelling

Wijzigen van de gemeenschappelijke regeling Openbaar Lichaam "Eurode", zodat deze voldoet aan de gewijzigde Wgr. Daarnaast dient de gemeentelijke bijdrage per 1 januari 2026 te worden verhoogd van € 0,50 per inwoner naar € 0,75 per inwoner om het voorbestaan van de gemeenschappelijke regeling Eurode te waarborgen.

Argumenten

Wijziging Wgr

De Wgr is op 1 juli 2022 gewijzigd, waardoor alle gemeenschappelijke regelingen aangepast moeten worden. De GR Eurode betreft een grensoverschrijdende gemeenschappelijke regeling in de vorm van een openbaar lichaam, gebaseerd op het Verdrag van Anholt. Het verdrag stelt dat het recht geldt van het land waarin het openbaar lichaam is gevestigd. Dat is Nederland. De wijzigingen uit de Wgr zijn dan ook van toepassing op de GR Eurode.

Een deel van de wijzigingen uit de Wgr is direct in werking getreden op 1 juli 2022. Voor deze wijzigingen is het niet noodzakelijk om de gemeenschappelijke regeling aan te passen, nu deze rechtstreeks uit de wet voortvloeien. Voor een aantal andere wijzigingen is een herziening van de regeling noodzakelijk. Dat betekent dat de raad moet beslissen over wijziging van de gemeenschappelijke regeling.

Bij de voorgestelde wijzigingen van de GR Eurode is zoveel mogelijk aangesloten bij de uniforme wijzigingsvoorstellen van Boels Zanders Advocaten. Nu het echter een grensoverschrijdende samenwerking betreft, is 1-op-1 overnemen van de wijzigingsvoorstellen van Boels Zanders Advocaten niet wenselijk c.q. niet mogelijk. Er is daarom gekozen voor maatwerk, waarbij uiteraard wordt voldaan aan de eisen van de gewijzigde Wgr.

De volgende wijzigingen moeten in de gemeenschappelijke regelingen worden opgenomen:

- De regeling bevat een uittredingsregeling, bestaande uit:
  - De voorwaarden waaronder kan worden uitgetreden;
  - De gevolgen voor het vermogen van het samenwerkingsverband;
  - De gevolgen voor het vermogen van de deelnemende gemeenten.
- De regeling bevat een afweging over het al dan niet bieden van een zienswijzemogelijkheid voor de gemeenteraden ten aanzien van andere besluiten dan die waarvoor de Wgr deze verplichting zelf reeds stelt. Voor bijvoorbeeld de begrotingscyclus en het treffen of wijzigen van een regeling geldt op grond van de Wgr automatisch een zienswijzemogelijkheid;
- De regeling houdt bepalingen in omtrent de evaluatie van de regeling;
- De regeling houdt bepalingen in over burgerparticipatie;
- De regeling houdt bepalingen in omtrent de wijze waarop inlichtingen aan de raad worden verstrekt (actieve informatieplicht). Het gaat hierbij om: het moment van informatievoorziening, de wijze van informatievoorziening en het onderwerp van de informatievoorziening. Uitgangspunt is dat de gemeenteraden alle inlichtingen moeten krijgen die nodig zijn voor de uitoefening van hun taken.

De gewijzigde gemeenschappelijke regeling kan teruggevonden worden in bijlage 2

Verhoging gemeentelijke bijdrage per inwoner

Naast de wijziging van de gemeenschappelijke regeling dient de raad de verhoging van de financiële bijdrage vast te stellen. De begroting voorziet reeds in deze financiële verhoging, zie pagina 114 van de begroting onder punt 6. De raad dient op grond van de gemeenschappelijke regeling echter nog expliciet te besluiten tot vaststelling van deze financiële verhoging. Op grond van artikel 25 lid 4 van de gemeenschappelijke regeling Eurode is een besluit tot vaststelling van de jaarlijkse bijdrage pas rechtsgeldig als de raden van de deelnemende gemeenten daartoe, op voorstel van de Algemene Raad, expliciet besluiten. Daarvoor dient onderhavige besluitvorming. De raad van Herzogenrath besluit hier op 25 februari 2025 over.

Tijdens de bijeenkomst van de financiële controlecommissie van Eurode op 1 juni 2023 heeft de voorzitter van genoemde commissie laten weten dat deze tot de conclusie is gekomen dat de financiële reserve van het Openbaar Lichaam Eurode, mede door de jaarlijkse bijdragen vanuit de GR Eurode aan het GIP (€ 10.000 per jaar) en de SGA (€ 5.000 per jaar), naar verwachting binnen 3 jaar zullen zijn opgebruikt (c.q. 2026, het komende begrotingsjaar).

De gemeentelijke bijdrage is sinds 1998 niet meer geïndexeerd, terwijl de consumentenprijzen in Nederland sindsdien met circa 82% zijn gestegen (bron: CBS Visualisaties).

Naast de inflatie zijn ook de activiteiten en projecten van GR Eurode toegenomen, wat de noodzaak van een hogere bijdrage verder onderstreept. Gezien de stijgingen in zowel prijsniveau als ook projecten, is een verhoging van de bijdrage naar € 0,75 per inwoner noodzakelijk en evenredig aan de huidige behoeften.

Het voorstel voor een verhoging van de bijdrage is besproken in zowel de Euroderaad (op 1 juni 2023 en op 6 mei 2024) als ook in de financiële controlecommissie van Eurode (op 1 juni 2023 en op 6 mei 2024). In de Euroderaad werd op 12 december 2024 besloten om aan de raden voor te stellen de bijdrage per inwoner te verhogen van € 0,50 per inwoner naar € 0,75 per inwoner vanaf 1 januari 2026 (zie bijlage 1). In de reeds vastgestelde begroting heeft de raad hier al in voorzien en is de continuïteit en bedrijfsvoering van Eurode gewaarborgd. Er hoeft dan ook geen extra budget beschikbaar te worden gesteld.

Kanttekeningen

- In de gewijzigde Wgr is de verplichting opgenomen om zowel de ontwerpbegroting als de voorlopige jaarrekening van het openbaar lichaam, naar de deelnemende gemeenten te sturen. De deelnemende gemeenten moeten namelijk de mogelijkheid krijgen een zienswijze over de ontwerpbegroting en de voorlopige jaarrekening in te dienen. Deze verplichting kan vanwege de gestelde termijnen niet één-op-één worden overgenomen. In hoofdzaak vanwege het feit dat de Algemene Raad van Eurode slechts twee keer per jaar vergadert. Doch om de verplichting van de zienswijze toch mogelijk te maken wordt voorgesteld een apart artikel in te voegen waarin de Raadscommissie Algemene Zaken en Middelen (Kerkrade) en de Haupt- und Finanzausschuss (Herzogenrath) zowel de ontwerpbegroting als de voorlopige jaarrekening ontvangen zodat zij in staat worden gesteld zo mogelijk een zienswijze in te dienen. Hierbij wordt aangehaakt op de praktijk binnen Eurode;
- In de gewijzigde Wgr is een gedetailleerde en verplichte regeling opgenomen over de uittreding uit het openbaar lichaam van één van de deelnemers. Daarnaast is ook een verplichte regeling opgenomen over de ontbinding van het openbaar lichaam. Als echter één van beide deelnemende gemeenten wenst uit te treden, is er tevens sprake van ontbinding van het openbaar lichaam. Derhalve zijn de verplichte regelingen samengevoegd en resulteert dit een voorstel tot wijziging van de huidige artikelen 31 en 32.
- In de gewijzigde Wgr is het verplicht regels op te nemen omtrent inspraak en omtrent evaluatie van de gemeenschappelijke regeling. Aangezien deze verplichting vormvrij is, is gekozen voor een voorstel met daarin een minimale variant voor een tweetal nieuwe artikelen;
- Als er geen verhoging van de gemeentelijk bijdrage plaatsvindt, kan het functioneren van de GR Eurode en het uitvoeren van haar taken zoals besloten door de deelnemende gemeenten bedoeld in artikel 7, lid 2 van de gemeenschappelijke regeling niet gewaarborgd worden.

Financiën

De reeds vastgestelde begroting voorziet in de verhoging van de gemeentelijke bijdrage (pagina 114, punt 6) door middel van een begrotingsbijstelling. De verhoging is gedekt door een herverdeling van de € 10.000,- die bespaard wordt op de verzekeringsportefeuille. Zowel het budget Eurode als het budget verzekeringen valt binnen de afdeling Algemene Juridische Zaken, waardoor er geen sprake is van extra financiële lasten voor gemeente. Ondanks dat hier in de begroting reeds in is voorzien, dient de raad op grond van artikel 25 lid 4 van de gemeenschappelijke regeling formeel een besluit tot vaststelling van de verhoogde gemeentelijke bijdrage te nemen.

Communicatie

Nadat de gemeenteraad heeft ingestemd met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling, zal dit kenbaar gemaakt worden aan het Dagelijks Bestuur en de Algemene raad van de GR Eurode. Tevens dient de regeling te worden gepubliceerd in het Gemeenteblad en dient deze toegezonden te worden aan Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg te Maastricht, Nederland.

Burgerparticipatie

N.v.t.

Uitvoering

Aanbiedingsbrief inclusief nota van toelichting en ontwerpbesluit aanbieden aan de griffie en voor te stellen deze te agenderen voor de gemeenteraad d.d. 26 maart 2025 te agenderen.
Nadat de gemeenteraad heeft ingestemd met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling, zal dit kenbaar gemaakt worden aan het Dagelijks Bestuur en de Algemene raad van de GR Eurode. Tevens dient de regeling te worden gepubliceerd in het Gemeenteblad en dient deze toegezonden te worden aan Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg te Maastricht, Nederland.

Gezondheid en Vitaliteit

N.v.t.

Verslag van de openbare vergadering van de Euroderaad van het Openbaar Lichaam EURODE d.d. 12 december 2024

18.30 uur in de Raadzaal van het Raadhuis, Kerkrade, Markt 1.

Aanwezig:

Gemeente Kerkrade
- Mw. P. Dassen-Housen (burgemeester/ plv. Vz.)
- Dhr. J.P.J. Noël (Raadslid/Lokaal alternatief Kerkrade)
- Dhr. L.A. Jongen (Raadslid/PvdA)
- Dhr. H. Vleugels (Raadslid/Ons Kerkrade)
- Dhr. M. Charlier (Raadslid/Lokaal Alternatief Kerkrade)
- Dhr. R.T.A.L. Hoofs (Raadslid/CDA)
- Dhr. B. Oerlemans (Raadslid/Burgerbelangen)
- Dhr. J.P.J. Ritterbeeks (Plv. Mw. N. Heijltjes)
- Dhr. J. Paas (Wethouder / Dagelijks Bestuur Eurode)
- Dhr. J. Schlangen (Wethouder / Dagelijks Bestuur Eurode)

-Mw. C. Dodemont-Gulikers (Griffie)

Stadt Herzogenrath
- Dr. B. Fadavian (burgemeester/Vz.)
- Mw. D. Havertz (1.Beigeordneter/plv. secr.)
- Dhr. J. Schoog (Raadslid/SPD)
- Dhr. S. Kuklik (Raadslid/SPD)
- Dhr. B. Barth (Raadslid/UBL)
- Mw. G. Spiertz (Raadslid/CDU)
- Dhr. D. Knehaus (plv. R. Savelsberg)

Eurode secretariaat
- Dhr. C. Chudy
- Dhr. S. Brandenburg
- Mw. S. van den Berg-Thoennißen
- Mw. E. Stollman

Afwezig:
- Mw. S. van den Berg-Thoennißen (Eurodesecretariaat)
- Dhr. R. Stijns (Gemeentesecr./secr.)
- Dhr. B. Bock (Raadslid/FDP)
- Mw. N. Heijltjes (Raadslid/Burgerbelangen)
- Dhr. G. Haas (Raadslid/PvdA).
- Dhr. R. Savelsberg (Raadslid/SPD)
- Dhr. D. Gronowski (Raadslid/CDU)
- Dhr. D. Behrend (Raadslid//Die Grünen)

Agendapunt 1 **Opening vergadering en vaststelling agenda**

De heer Dr. Fadavian opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. De deelnemerslijst wordt geactualiseerd. Mevrouw Dr. Dassen-Housen zal iets later deelnemen in verband met een andere afspraak. De heren Haas en Bock hebben zich afgemeld. Voor de heer Savelsberg en mevrouw Heijltjes nemen plaatsvervangende leden deel. Er zijn geen op- of aanmerking over de Agenda.

Besluit
De agenda wordt conform voorstel unaniem vastgesteld.

Agendapunt 2 **Vaststelling verslag Euroderaad d.d. 6 juni 2024**

Dr. Fadavian bedankt het Eurodesecretariaat voor het opstellen van het verslag en vraagt de raadsleden of er aanmerkingen zijn hierover.

Besluit
Het verslag wordt unaniem vastgesteld.

Agendapunt 3 **Presentaties**

3.1 Presentatie nieuwe Eurode-film Euregio
Vanwege technische problemen kan de film niet met geluid worden afgespeeld. Daarom is besloten dat de link naar de film de volgende dag door het secretariaat naar alle raadsleden wordt gestuurd.

3.2 Presentatie haalbaarheidsstudie fietsverbinding Kerkrade Busstation - Eurode Bahnhof treinstation Herzogenrath
De heer van Drunen (ingenieursbureau Royal HaskoningDHV) houdt de presentatie over fietspadverbinding Kerkrade – Herzogenrath en de huidige stand van zaken in het Duits. De presentatie is als hand-out (Duits en Nederlands) tijdens vergadering uitgedeeld.

Agendapunt 4 **Ter besluitvorming/ ter vaststelling**

4.1 Vergaderdata Euroderaad 2025
Voor 2025 worden de navolgende vergaderdata voorgesteld:

De Euroderaad:
- Dinsdag 27 mei 2025, om 18.30 uur raadzaal Herzogenrath
- Woensdag 10 december 2025, om 18.30 uur raadzaal Kerkrade.

Hierop merkt de heer Charlier op dat de dinsdagavond in Kerkrade voor raadsleden gereserveerd is, waardoor er mogelijk een planningsconflict kan ontstaan. De aanwezige medewerkster van de Griffie, mevrouw Dodemont-Gulikers, bevestigt dat de vergaderdata in mei al is afgestemd en definitief in de agenda is opgenomen, zodat er geen conflicten ontstaan.

Besluit
De Algemene Raad van het Openbaar Lichaam Eurode besluit om de vergaderdata conform voorstel, vast te stellen.

4.2 Wijziging Gemeenschappelijke regeling Openbaar Lichaam Eurode
Op 1 Juli 2022 trad een wijziging van van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) in werking. Omdat de Wgr leidend is voor de vigerende gemeenschappelijke regeling van Eurode, betekent dit dat deze ook aangepast moet worden. Verder, wordt er in de verandering ook het voorstel tot aanpassing van de bijdrage per inwoner (van €0,50 naar €0,75) opgenomen. Voor overzicht van wijzigingen inclusieve toelichtingen, zie bijlage 2.

Mevrouw van den Berg-Thoennißen licht toe dat de wijziging van de statuten vooraf besproken is gedurende het overleg van het Dagelijks Bestuur van Eurode. Hierbij had de heer Kuklik opmerkingen over de wijziging in Artikel 31, lid 1.Naar aanleiding daarvan had de heer Roland een gewijzigde formulering voorgesteld, deze werd overgenomen.

De heer Charlier stem in met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling en acht de verhoging van de bijdrage zinvol en noodzakelijk. Hij kritiseert echter dat in de Euroderaad j.l. was besloten de verhoging eerst door de raden goed te laten keuren, en verbaast zich nu dat deze verhoging direct als een thema ter besluitvorming in de Euroderaad wordt ingebracht. De heer Chudy licht toe dat de verhoging pas voor 2026 kan worden ingediend via de begrotingsvoorstellen, die volgend jaar gepresenteerd worden. Bovendien waren de raden al eerder in de Euroderaad j.l. geinformeerd en hadden zij informeel hun goedkeuring gegeven. Wat betreft de planning was dit de meest geschikte aanpak

Besluit
De leden van de Algemene Raad stemmen unaniem in met de hierboven genoemde wijziging van de statuten (zie bijlage 2) en de hernieuwde aanvaarding van de statuten van de statuten door de Raad van de Gemeente Kerkrade en de Raad van de Stadt Herzogenrath, waarna deze aan de Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg in Maastricht wordt toegestuurd.

Agendapunt 5 Ter kennisname/ ter bespreking

5.1 Stand der zaken / Projectlijst
De heer Brandenburg presenteert de projectlijst.

Eurodedag 2025
18 mei 2025 zal onder het motto “Spel zonder grenzen” de Eurodedag op de markt van Kerkrade plaatsvinden, de sport- en zwemhal van VIE als ook het HuB zullen ook betrokken zijn. Op de verbindingswegen tussen de Markt en VIE zal een randprogramma voor kinderen plaatsvinden. Er worden 8 activiteiten georganiseerd met 16 deelnemende teams à 8 – 10 deelnemers uit Herzogenrath en Kerkrade. De minimumleeftijd is 16 jaar.

Eurodepark
Voor de vormgeving van de gevelramen was een goedkeuring verkregen van de vermeende huurders. Het is echter gebleken dat niet het Forum für Kunst und Kultur, maar de Frauenkomm.Gleis1 de werkelijke huurders van de ruimte is. Deze geven geen toestemming voor het beplakken van de gevelramen, aangezien hierdoor het zicht op de spoorweganlagen vanuit de aanwezige evenementenruimtes niet meer mogelijk zou zijn. Dit zou vooral voor de

kinderen erg jammer zijn. Men heeft besloten de ramen van de leslokalen in het paviljoen ter beschikking te stellen. Begin volgend jaar zullen de plannen hiervoor worden opgepakt. Er moet echter opnieuw een aanvraag voor een monumentenvergunning worden ingediend.

Handhaving-Ordnungsamt
Er is een aanvraag voor juridische ondersteuning ingediend bij B-solutions. Op de stoffenmarkt in Kerkrade was er al een gezamenlijke patrouille onderweg, deze zal herhaald worden tijdens de Burgweihnacht in Herzogenrath. Daarnaast is er een gezamenlijke taalcursus gestart.

Bilinguale KiTa
Ook voor dit thema is er een aanvraag ingediend bij B-Solutions. In Herzogenrath heeft een enquête onder ouders plaatsgevonden om de behoefte aan een tweetalige opvang te peilen. De resultaten van de enquête worden begin 2025 verwacht

Agendapunt 6 Mededelingen

6.1 Toestand van het fietspad Nieuwstraat

De heer Haas benoemt dat hij is aangesproken door verschillende burgers vanuit zowel Kerkrade als Herzogenrath, dat de toestand van de fietspaden aan de Nieuwstraat slecht is. Vanwege de wortelgroei van de bomen komen de stenen die er liggen op verschillende plaatsen omhoog. Dit kan bijvoorbeeld de veiligheid van fietsers en degene die in een scootmobiel zitten, beïnvloeden.

De heer Fadavian stelt voor dat de ambtenaren zich over de grens hierover dienen af te stemmen. Mevrouw Dassen licht toe dat de gemeente Kerkrade eerst een boominspectie/-controle zal uitvoeren. Zodra ze weten wat de toestand van elke boom is, kan uitgezocht worden hoe hier eventueel op kan worden gehandeld. Het zou goed zijn als dit gezamenlijk gebeurt, en dat er een gezamenlijke oplossing wordt gemaakt. De Nieuwstraat dient gezamenlijk aangepakt te worden.

De heer Hoofs benadrukt dat het inderdaad goed zou zijn als beide gemeenten dit samen oppakken. Eurode is immers het uithangbord van de samenwerking.

Mevrouw Dassen laat weten dat het goed zou zijn als er een actielijst zou worden gemaakt vanuit Eurode, die de Euroderaad duidelijk kan volgen, zoals:

- Aanvragen b-Solutions
- Nieuwstraat, waaronder aanpak bomen en herstructurering

De heer Fadavian geeft aan dat dit thema als agendapunt dient opgenomen te worden in het volgende Eurode-DB.

Agendapunt 7 **<u>Rondvraag</u>**

Aangezien er geen verdere vragen zijn, wordt de vergadering door dr. Fadavian rondom 19.35 uur officieel gesloten.

Eurode, December 2024
Cor Chudy
Sorush Brandenburg
Steffi van den Berg-Thoennissen
Ellis Stollman
Secretariaat Openbaar Lichaam Eurode

Verslag vastgesteld op 27 mei 2025

Voorzitter van EURODE,	Secretaris van EURODE,
Dr. Benjamin Fadavian	Raph Stijns

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING OPENBAAR LICHAAM "EURODE"

De hierna vermelde gemeenten:

De gemeente Kerkrade, gevestigd te Kerkrade, Nederland
en
De Stadt Herzogenrath, gevestigd te Herzogenrath, Bondsrepubliek Duitsland,

Gelet op artikel 3 van het Verdrag van Anholt van 23 mei 1991 inzake grensoverschrijdende samenwerking tussen territoriale gemeenschappen of autoriteiten;

Gelet op betreffende bepalingen van de Wet gemeenschappelijke regelingen;

Gelet op betreffende bepalingen van de Gemeentewet;

Overwegende dat:

- De deelnemende gemeenten te kennen hebben gegeven, dat zij de grensoverschrijdende samenwerking verder gestalte willen geven en verwezenlijken conform het Verdrag tussen het "Land Nordrhein-Westfalen", het "Land Niedersachsen", de Bondsrepubliek Duitsland en het Koninkrijk der Nederlanden betreffende grensoverschrijdende samenwerking tussen territoriale gemeenschappen of autoriteiten van 23 mei 1991 (GV.NWS. 530/SGV.NW. 101/ S.G., 1991-1992, 22740, nrs. 375 en 1), bekend als "Het Verdrag van Anholt";
- De deelnemende gemeenten alle maatregelen ter ontwikkeling en intensivering van de betrekkingen tussen de gemeenten aan weerszijden van de grens met elkaar willen afstemmen en passende besluiten willen nemen voor de oplossing van problemen die op dit grondgebied optreden;
- De deelnemende gemeenten zich bewust zijn van de uit de grensoverschrijdende samenwerking voorvloeiende voordelen zoals omschreven in de op 21 mei 1980 te Madrid gesloten kaderovereenkomst inzake grensoverschrijdende samenwerking tussen territoriale gemeenschappen of autoriteiten;

B e s l u i t e n :

Een openbaar lichaam in te stellen waarvan de regeling luidt als volgt:

PARAGRAAF 1 INLEIDENDE BEPALINGEN

Artikel 1 Definities

In deze regeling wordt verstaan onder:

a.	Verdrag:	de Overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden, de Bonds – republiek Duitsland, het Land Nedersaksen en het land Noordrijn-Westfalen inzake grensoverschrijdende samenwerking tussen territoriale gemeenschappen of autoriteiten, overeengekomen te Isselburg-Anholt op 23 mei 1991.
b.	EURODE:	Het Openbaar Lichaam Eurode.
c.	Algemene Raad:	Algemene Raad Eurode.
d.	Dagelijks Bestuur:	Dagelijks Bestuur Eurode.
e.	Voorzitter:	Voorzitter van de Algemene Raad Eurode en het Dagelijks Bestuur Eurode.

f. Commissie: adviesorgaan van en ingesteld door de Algemene Raad
g. Secretaris: Hoofd van het secretariaat van EURODE als nader omschreven in artikel 24.
h. Gedeputeerde Staten: Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg, gevestigd te Maastricht, Nederland en op basis van de Wet gemeenschappelijke regelingen toezichthoudend orgaan.

Artikel 2 Naam

Het openbaar lichaam is genaamd “Openbaar Lichaam EURODE Kerkrade/Herzogenrath” c.q. “Zweckverband EURODE Herzogenrath/Kerkrade”, verder te noemen “openbaar lichaam”.

Artikel 3 Duur

Het openbaar lichaam wordt opgericht voor onbepaalde tijd, startende op het moment dat de regeling van kracht wordt.

Artikel 4 Rechtspersoonlijkheid

1. Het openbaar lichaam bezit rechtspersoonlijkheid.
2. De rechtsbevoegdheid komt het openbaar lichaam slechts toe voorzover zulks noodzakelijk is voor de vervulling van zijn taken en de verwezenlijking van zijn doelstellingen, zoals omschreven in artikel 7 van deze regeling.

Artikel 5 Ambtsgebied

Het ambtsgebied van het openbaar lichaam strekt zich uit over het totale grondgebied van de deelnemende gemeenten.

Artikel 6 Zetel

De zetel van het openbaar lichaam is gevestigd te Kerkrade, Nederland.

Artikel 7 Doel, taken en bevoegdheden

Doel

1. Het openbaar lichaam heeft tot doel de gezamenlijke belangen in grensoverschrijdende zin te behartigen, waarbij de meerwaarde van de grensoverschrijdende samenwerking gericht is op de bevordering en instandhouding van de gemeenschappelijke banden tussen de burgers onderling en de benutting van de grenscontacten in economische zin.

Taken

2. a. Het openbaar lichaam heeft in het kader van de toegekende bevoegdheden, die de deelnemende gemeenten aan de gemeenschappelijke regeling volgens het binnenlands recht hebben, de taak de grensoverschrijdende samenwerking van de deelnemende gemeenten te bevorderen, te ondersteunen en te coördineren op de in artikel 2b genoemde gebieden. Het openbaar lichaam voert binnen deze taak projecten uit.
Zij vraagt aan en ontvangt financiële middelen van derden. Zij verleent financiële middelen aan derden. Zij adviseert de deelnemers, burgers, bedrijven, overheden en instellingen bij grensoverschrijdende activiteiten en problemen.

b. Grensoverschrijdende samenwerking vindt in het kader van de toegekende bevoegdheden die de deelnemende gemeenten aan de gemeenschappelijke regeling volgens het binnenlands recht hebben, op de volgende gebieden plaats:
a. sociaal-economische ontwikkeling ;
b. onderwijs en scholing;
c. verkeer en vervoer;
d. ruimtelijke ordening;
e. cultuur en sport;
f. toerisme en recreatie;
g. milieubescherming en afvalverwerking;
h. natuurbehoud en landschapsbeheer;
i. sociale zaken;
j. gezondheidszorg;
k. brandweer en rampenbestrijding;
l. communicatie;
m. openbare orde en veiligheid;
n. treasury.

c. Naast de onder b. vermelde gebieden, kunnen de daartoe bevoegde overlegorganen van de deelnemende gemeenten in het kader van de volgens het binnenlands recht aan de deelnemende gemeenten van de gemeenschappelijke regeling toegekende bevoegdheden andere gebieden aanwijzen waar samenwerking eveneens zinvol wordt geacht.

Bevoegdheden

3. Het openbaar lichaam is bevoegd tot voorbereiding van gezamenlijk beleid c.q. beleidsvoorstellen betrekking hebbende op een of meer van de in dit artikel, tweede lid, onder b. en c. vermelde gebieden.
4. De raden van de deelnemende gemeenten stellen het door het openbaar lichaam ontwikkelde beleid, zoals vermeld in het vorige lid 3, vast via eensluidende besluiten.
5. Het openbaar lichaam is vervolgens bevoegd om namens de raden van de deelnemende gemeenten uitvoering te geven aan het in het vorige lid 4 vermelde en door de raden van de deelnemende gemeenten vastgestelde beleid, alsmede bevoegd in het licht daarvan nadere besluiten te nemen.

Artikel 8 De bestuurs- en beheersorganen

De bestuurs- en beheersorganen van het openbaar lichaam zijn:
- de Algemene Raad Eurode;
- het Dagelijks Bestuur Eurode;
- de Voorzitter;
- Commissies en
- de Secretaris.

Besluiten worden in meerderheid genomen in zoverre deze gemeenschappelijke regeling niet anders bepaalt.

PARAGRAAF 2 ALGEMENE RAAD EURODE

Artikel 9 Samenstelling

1. De leden van de Algemene Raad worden door de raden van de deelnemende gemeenten met inachtneming van het binnenlands recht, uit hun midden, met uitzondering van hun

voorzitter, aangewezen, telkens voor de duur van de zittingsperiode van de raden van de deelnemende gemeenten.
2. De Algemene Raad bestaat uit 16 stemgerechtigde vertegenwoordigers van de deelnemende gemeenten. De Algemene Raad is paritair samengesteld. Aan het aantal van 16 stemgerechtigde leden van de Algemene Raad worden eveneens als stemgerechtigde leden toegevoegd de burgemeesters der deelnemende gemeenten.
3. Voor elke stemgerechtigde vertenwoordiger wordt een plaatsvervanger aangewezen.
4. In geval er sprake is van een of meerdere onverenigbare betrekkingen danwel betrokkenheid tot een te nemen besluit van één der leden van de Algemene Raad, zijn de onderscheiden nationale wetten en regelingen onverkort van toepassing.

Artikel 10 Verantwoordings- en informatieplicht

De door de raden van de betreffende gemeenten gekozen leden / plaatsvervangende leden van de Algemene Raad:

a. verstrekken mondeling en zo nodig schriftelijk op eigen verzoek dan wel op aanvraag, alle inlichtingen die de raden nodig hebben voor de uitoefening van hun taken;
b. kunnen mondeling en zo nodig schriftelijk van de betreffende raad ter verantwoording worden geroepen voor het door hen gevoerde beleid in de Algemene Raad;
c. kunnen door de betreffende raad niet meer herkozen worden, voorzover zij het vertrouwen van deze raad niet meer bezitten.

Artikel 11 Orde van vergaderen

1. De Algemene Raad vergadert ten minste 2 maal per jaar, t.w. eenmaal vóór het zomerreces en éénmaal ná het zomerreces.
2. De voorzitter en de secretaris nodigen, met inachtneming van een termijn van een week, de leden van de Algemene Raad uit voor een vergadering. Een vijfde deel van het aantal leden van de Algemene Raad kan te allen tijde een bijzondere vergadering bijeen laten roepen met opgave van het gespreksonderwerp.
3. Alle leden van het Dagelijks Bestuur, alsmede de gemeentesecretaris, alle wethouders, Beigeordneten en Dezernenten, voorzover niet reeds lid van het Dagelijks Bestuur, nemen ter advisering deel aan de vergaderingen van de Algemene Raad.
4. De vergaderingen van de Algemene Raad zijn als regel openbaar.
5. Van de vergaderingen van de Algemene Raad wordt verslag gemaakt. Het verslag wordt in de Duitse en de Nederlandse taal gemaakt en bevat tenminste een zakelijke weergave van de door de Algemene Raad genomen besluiten. De verslagen worden ondertekend door de Voorzitter en de Secretaris.
6. De Algemene Raad stelt een reglement van orde voor zijn vergaderingen vast waarin nadere bepalingen kunnen worden opgenomen.

Artikel 12 Besluitvorming

1. De vergadering van de Algemene Raad wordt niet geopend voordat blijkens de presentielijst meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden aanwezig is, evenwel met dien verstande, dat het aantal aanwezigen de deelnememde gemeenten naar evenredigheid dient te vertegenwoordigen, zulks ter beoordeling van de Voorzitter.
2. Indien ingevolge het eerste lid de vergadering niet kan worden geopend, belegt de Voorzitter, onder verwijzing naar dit artikel, opnieuw een vergadering tegen een tijdstip dat ten minste vierentwintig uur na het bezorgen van de oproeping is gelegen.

3. a. Op de vergadering, bedoeld in het tweede lid, is het eerste lid niet van toepassing.
   b. Beraadslaging en besluitvorming over andere aangelegenheden dan die, die voortvloeien uit de krachtens lid 1 niet geopende vergadering, kunnen enkel plaatsvinden indien voldaan wordt aan het gestelde in het eerste lid.
4. Ieder lid van de Algemene Raad heeft één stem.

Artikel 13 Bevoegdheden

De Algemene Raad beslist over alle zaken voorzover middels deze gemeenschappelijke regeling hierin niet is voorzien.

De Algemene Raad beslist in het bijzonder over:
a. de begroting;
b. de jaarrekening en het verlenen van décharge aan het Dagelijks Bestuur;
c. toetreding van deelnemers;
d. de benoeming en het ontslag van de Secretaris, op voorstel van het Dagelijks Bestuur;
e. wijziging van de statuten.

Artikel 14 Verhouding Algemene Raad Eurode – raden deelnemende gemeenten

De Algemene Raad verstrekt aan de raden van de deelnemende gemeenten de door leden van die raden gevraagde inlichtingen.

PARAGRAAF 3 DAGELIJKS BESTUUR EURODE

Artikel 15 Samenstelling

1. De leden van het Dagelijks Bestuur en hun plaatsvervangers, met uitzondering van de voorzitter, worden door de raden van de deelnemende gemeenten gekozen en worden door hen, op voorstel van de Algemene Raad, op grond van het gestelde in artikel 19, derde lid, ontslagen.
2. Het Dagelijks Bestuur bestaat uit maximaal zes leden, plus de Voorzitter en diens plaatsvervanger, onder de voorwaarde dat een evenredige vertegenwoordiging van deelnemende gemeenten wordt gerespecteerd.

Artikel 16 Orde van vergaderen

1. De vergaderingen van het Dagelijks Bestuur zijn niet openbaar.
2. Voorzover agendapunten worden behandeld die niet onder de portefeuille van een van de DB-leden vallen, maar onder de portefeuille van een of meer andere functionarissen van een of beide gemeenten, nemen deze functionarissen, na benoeming door de Voorzitter, met adviserende stem deel aan de vergadering van het Dagelijks Bestuur.
3. Het Dagelijks Bestuur stelt een reglement van orde voor haar vergaderingen vast waarin nadere bepalingen kunnen worden opgenomen. Het Dagelijks Bestuur deelt de Algemene Raad dit reglement mede.
4. Van de vergaderingen van het Dagelijks Bestuur wordt verslag gemaakt. Het verslag wordt in de Duitse en de Nederlandse taal gemaakt en bevat tenminste een zakelijke weergave van de door het Dagelijks Bestuur genomen besluiten. De verslagen worden ondertekend door de Voorzitter en de Secretaris.

Artikel 17 Besluitvorming

1. In de vergadering van het Dagelijks Bestuur kan slechts worden beraadslaagd of besloten, indien meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden aanwezig is.
2. Indien het vereiste aantal leden niet aanwezig is, belegt de Voorzitter, onder verwijzing naar dit artikel, opnieuw een vergadering.
3. Op de vergadering, bedoeld in het tweede lid, is het eerste lid niet van toepassing. Het Dagelijks Bestuur kan echter over andere aangelegenheden dan die waarvoor de eerdere vergadering was belegd alleen beraadslagen of besluiten, indien ten minste de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.
4. Ieder lid van het Dagelijks Bestuur heeft één stem.

Artikel 18 Bevoegdheden

1. Het Dagelijks Bestuur is belast met de voorbereiding en de uitvoering van de besluiten van de Algemene Raad, voorzover daarmee niet de Secretaris is belast.
2. Het Dagelijks Bestuur is bevoegd bij een tussentijdse vacature voor secretaris van het openbaar lichaam Eurode, deze ad interim (a.i.) te benoemen, onder de voorwaarde dat het Dagelijks Bestuur bij de eerstvolgende, openbare vergadering van de Algemene Raad een definitief voorstel indient bij de Algemene Raad strekkende tot benoeming van de secretaris-a.i., tot secretaris van het openbaar lichaam Eurode. Hierbij wordt rekening gehouden met een benoeming die voor de duur ervan analoog is aan de in artikel 20 omschreven afwisselende periode van voorzitterschap, doch waarbij de secretaris alsdan afkomstig is uit de partner-gemeente. Deze laatste voorwaarde is ook voor de ad-interim benoeming van de secretaris van toepassing.

Artikel 19 Verhouding Algemene Raad – Dagelijks Bestuur

1. Het Dagelijks Bestuur en elk van zijn leden verstrekken aan de algemene Raad mondeling en zo nodig schriftelijk de door één of meer leden van de Algemene Raad gevraagde inlichtingen.
2. Het Dagelijks Bestuur en elk van zijn leden leggen op verzoek van de Algemene Raad mondeling en zo nodig schriftelijk verantwoording af over het door het Dagelijks Bestuur of een der leden gevoerde beleid.
3. De Algemene Raad kan op grond van artikel 15, eerste lid, de raden van de deelnemende gemeenten voorstellen, een lid van het Dagelijks Bestuur, met uitzondering van de Voorzitter en de plaatsvervangend Voorzitter, te ontslaan indien het lid het vertrouwen van de Algemene Raad niet meer bezit.

PARAGRAAF 4 DE VOORZITTER

Artikel 20 De voorzitter

Het voorzitterschap van de Algemene Raad en het Dagelijks Bestuur wordt wisselend, telkenmale voor de duur van twee jaar, bekleed door enerzijds de burgemeester van de Stadt Herzogenrath met als plaatsvervanger de burgemeester van de gemeente Kerkrade en anderzijds door de burgemeester van de gemeente Kerkrade met als plaatsvervanger de burgemeester van de Stadt Herzogenrath.

Artikel 21 Bevoegdheden

1. De Voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van de Algemene Raad en het Dagelijks Bestuur.
2. De Voorzitter tekent de stukken die van de Algemene Raad en van het Dagelijks Bestuur uitgaan.
3. De Voorzitter vertegenwoordigt het openbaar lichaam in en buiten rechte, voor zover niet de Secretaris bevoegd is. Verplichtingen worden alleen schriftelijk aangegaan. Zij worden ondertekend door de Voorzitter en de Secretaris.

Artikel 22 Verhouding Voorzitter – Algemene Raad

1. De Voorzitter verstrekt aan de Algemene Raad mondeling en zo nodig schriftelijk binnen vier weken de door één of meer leden van de Algemene Raad gevraagde stukken.
2. De Voorzitter legt op verzoek van de Algemene Raad verantwoording af over het door hem gevoerde beleid.

PARAGRAAF 5 COMMISSIES

Artikel 23 Commissies

1. De Algemene Raad beslist over de instelling en de werkwijze van commissies welke worden ingesteld ter behartiging van een nader aan te geven belang voortvloeiende uit een of meerdere gebieden vermeld in artikel 7, tweede lid, onder b. en c..
2. De in te stellen commissies worden paritair uit vertegenwoordigers van de deelnemende gemeenten samengesteld.
3. De leden van een conform dit artikel ingestelde commissie kiezen uit hun midden een voorzitter.

PARAGRAAF 6 SECRETARIAAT, SECRETARIS

Artikel 24 Secretariaat

1. Het secretariaat wordt geleid door een secretaris. Deze vertegenwoordigt EURODE in alle bestuurlijke aangelegenheden binnen de kaders van het door de Algemene Raad en het Dagelijks Bestuur vastgestelde beleid.
2. De secretaris bereidt de besluiten van het Dagelijks Bestuur voor en voert ze uit, voorzover hij daarmee belast is. Daarnaast is hij belast met de voorbereidingen en uitvoering van de besluiten van de Algemene Raad, voorzover het Dagelijks Bestuur hem daarmee heeft belast.
3. De secretaris ressorteert rechtstreeks onder het Dagelijks Bestuur.
4. De secretaris is, na toestemming van betrokken bevoegde organen der deelnemende gemeenten, bevoegd om formatieuren in te zetten ten behoeve van de door EURODE te verrichten werkzaamheden. Vorenvermelde werkzaamheden worden onder verantwoordelijkheid van de secretaris uitgevoerd.
5. a. De Secretaris is verantwoordelijk voor het beheer van het dynamisch en semi-statisch archief van EURODE;
   b. als archiefbewaarplaats van EURODE wordt aangewezen de archiefbewaarplaats van de gemeente Kerkrade;
   c. Het Dagelijks Bestuur geeft nadere richtlijnen voor het archiefbeheer van EURODE die aan de Provinciale Archiefinspectie worden toegezonden.

d. Met het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam, voor zover deze niet zijn ondergebracht naar de archiefbewaarplaats, is belast de archivaris van de Gemeente Kerkrade.

PARAGRAAF 7 FINANCIËN

Artikel 25 Verkrijgen van financiële middelen

1. De werkingskosten van het openbaar lichaam die niet uit andere inkomsten worden gedekt komen gelijkelijk ten laste van de deelnememde gemeenten en worden in de begroting vermeld als “verschuldigde bijdrage”.
2. De investeringskredieten die niet uit eigen middelen respectievelijk andere buitengewone ontvangsten (realisatie van activa, subsidies) worden gedekt, komen gelijkelijk ten laste van de deelnemende gemeenten en worden in de begrotingvermeld als “verschuldigde buitengewone bijdrage” (kapitaalinbreng). Voor het overige geldt het vijfde lid.
3. De hoogte van de in het eerste lid vermelde bijdrage wordt vastgesteld op €0,75 (75 Eurocent) per inwoner.
4. Het in het derde lid vermelde bedrag wordt jaarlijks vastgesteld. Een besluit tot vaststelling van de jaarlijkse bijdrage is slechts rechtsgeldig tot stand gekomen indien de raden van de deelnemende gemeenten daartoe, op voorstel van de Algemene Raad hebben besloten.
5. Investeringen te plegen door het openbaar lichaam, welke niet bekostigd kunnen worden uit de deelnemersbijdragen en andersoortige geldelijke middelen (bijvoorbeeld Europese subsidies), behoeven voorafgaande toestemming van de raden der deelnemende gemeenten.

Artikel 26 Begroting

1. De Algemene Raad stelt de begroting van het openbaar lichaam vast uiterlijk 1 juli voorafgaande aan het jaar waarvoor deze geldt. De begroting wordt uitgedrukt in euros.
2. Het Dagelijks Bestuur zendt de begroting met alle daarbij behorende stukken binnen twee weken na vaststelling, doch uiterlijk vóór 15 september van het jaar voorafgaande aan het jaar waarvoor deze geldt, na vaststelling aan de Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg, Nederland, en, ter kennisgeving aan de deelnemende gemeenten.
3. Het bepaalde in de leden 1 tot en met 2 van dit artikel is mede van toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting.

Artikel 27 Rekening

1. De Algemene Raad stelt de rekening van het openbaar lichaam vast uiterlijk 1 juli volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft. De jaarrekening wordt uitgedrukt in euros.
2. De Algemene Raad wijst uit zijn midden een financiële controlecommissie aan. De financiële controlecommissie bestaat uit vier leden, waarvan twee Nederlandse leden en twee Duitse leden. De financiële controlecommissie is belast met de goedkeuring van de jaarrekening van het openbaar lichaam.
3. Het Dagelijks Bestuur voegt ten behoeve van de Algemene Raad bij de rekening alle stukken die het Dagelijks Bestuur voor zijn verantwoording noodzakelijk acht, waaronder ten minste het verslag van de bevoegde accountant.
4. Het Dagelijks Bestuur zendt de in de Algemene Raad vastgestelde rekening met de in het vorige lid genoemde stukken binnen twee weken na vaststelling, doch uiterlijk vóór 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft, toe aan de Gedeputeerde Staten van Limburg en ter kennis-geving aan de deelnemende gemeenten.

Artikel 27A Zienswijze Ontwerpbegroting en voorlopige Rekening

1. Vóór vaststelling door de Algemene Raad, zendt het Dagelijks Bestuur het ontwerp van de begroting zoals bedoeld in artikel 26 en de voorlopige verzie van de jaarrekening als bedoeld in artikel 27, zodra deze gereed zijn, onverwijld, doch uiterlijk vóór 1 mei, aan de Raadscommissie Algemene Zaken en Middelen (Kerkrade) resp. Haupt- en Finanzaus-schuss (Herzogenrath).
2. De uiterste datum van de in het vorige lid bedoelde termijn is 1 mei van het jaar;
   - voorafgaande aan het jaar waarvoor de ontwerpbegroting geldt resp.
   - volgende op het jaar waarvoor de voorlopige jaarrekening geldt.
3. De deelnemende gemeenten hebben tot uiterlijk 31 mei van het jaar zoals bedoeld in het vorige lid, de mogelijkheid om bij het Dagelijks Bestuur een ziens-wijze in te dienen aangaande de ontwerpbegroting dan wel de voorlo-pige jaarrekening.
4. Het Dagelijks Bestuur reageert onverwijld op de ingediende zienswijze zoals in het vorige lid bedoeld, doch uiterlijk bij de vaststelling door de Alegemene Raad van de begroting resp. jaarrekening.

Artikel 28 Boekhouding en boekjaar

1. De boekhouding en het kasbeheer beantwoorden aan de eisen, overeenkomstig het Nederlands recht.
2. Het boekjaar stemt overeen met het burgerlijk kalenderjaar. Het eerste boekjaar begint evenwel op de datum van oprichting en eindigt op 31 december van datzelfde jaar.

PARAGRAAF 8 SLOTBEPALINGEN

Artikel 29 Wijziging regeling

1. Het Dagelijks Bestuur en/of de raden van de deelnemende gemeenten kunnen aan de Algemene Raad voorstellen doen toekomen tot wijziging van deze regeling.
2. Een wijziging van de regeling is slechts rechtsgeldig tot stand gekomen indien de Algemene Raad daartoe hebben besloten met een tweederde meerderheid van stemmen.
3. Van een voorstel tot wijziging van de regeling, zoals bedoeld in het tweede lid, dient de Algemene raad aan de raden van de deelnemende gemeenten te vragen tot vaststelling en bevestiging, en wordt het besluit tevens ter kennisgeving toegezonden aan Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg te Maastricht, Nederland.

Artikel 30 Toetreding

1. Toetreding tot het openbaar lichaam door andere gemeenten kan plaatsvinden bij schriftelijk verzoek van de daartoe bevoegde organen van die gemeenten.
2. Indien de Algemene Raad de toetreding tot het openbaar lichaam door andere gemeenten wenselijk acht, doet het Dagelijks Bestuur een daartoe strekkend voorstel van de Algemene Raad toekomen aan de raden van de deelnemende gemeenten.
3. Een besluit tot toetreding tot het openbaar lichaam door andere gemeenten is slechts rechtsgeldig tot stand gekomen indien de raden van de deelnemende gemeenten daartoe hebben besloten met elk afzonderlijk een tweederde meerderheid van stemmen.
4. Van een besluit tot toetreding tot het openbaar lichaam door andere gemeenten zendt de Algemene Raad een afschrift aan de raden van de deelnemende gemeenten en wordt het besluit tevens ter kennisgeving toegezonden aan Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg te Maastricht, Nederland.
5. De Algemene Raad regelt de voorwaarden en de gevolgen van de toetreding van nieuwe leden.

Artikel 31 Uittreding

1. Een deelnemende gemeente kan uit het openbaar lichaam Eurode treden. Dit geschiedt door middel van een besluit conform de bepalingen van artikel 1 van de Wgr.
2. De deelnemende gemeente zendt het besluit tot uittreding aangetekend aan de Algemene Raad. Daarbij wordt een opzegtermijn van 2 jaar, ingaande op 1 januari van het eerstvolgende kalenderjaar in acht genomen, tenzij de deelnemende gemeenten unaniem een andere opzegtermijn overeenkomen of de wet tot een andere datum dwingt.
3. Het Dagelijks Bestuur inventariseert de financiële, juridische, personele en organisatorische gevolgen van de uittreding, de wijze waarop met deze gevolgen kan of moet worden omgegaan en de voorwaarden voor uittreding welke nadien worden vastgelegd in een door de Algemene Raad vast te stellen uittredingsplan.
4. Uiterlijk zes maanden na het moment van uittreden stelt de Algemene Raad het uittredingsplan vast. De daarin voor de uittredende gemeente omschreven financiële verplichtgingen zijn bindend en dienen door de uittredende gemeente binnen zes maanden na vaststelling van het uittredingsplan te zijn voldaan.

Artikel 32 Ontbinding en vereffening

1. Het openbaar lichaam kan worden ontbonden hetzij;
   a. bij toepassing van artikel 14, lid 4 van hogergenoemd Verdrag van Anholt,
   b. ingevolge een beslissing van de Algemene Raad genomen met een gekwalificeerde meerderheid der stemmen,
   c. ingeval van uittreding van een van de deelnemende gemeente zoals bedoeld in artikel 31.
2. De beslissing van de Algemene Raad houdende de ontbinding van het openbaar lichaam, zoals bedoeld in het vorige lid onder de letters a. en b., is slechts geldig indien alle aangesloten gemeenten daarmee instemmen.
3. Bij ontbinding van het openbaar lichaam wordt door de Algemene Raad een colllege van vereffenaars aangesteld. De Algemene Raad bepaalt de bevoegdheden van de vereffenaars en de wijze waarop de vereffening moet geschieden en het Dagelijks Bestuur inventariseert daartoe de financiële, juridische, personele en organisatorische gevolgen van de uittreding, de wijze waarop met deze gevolgen kan of moet worden omgegaan en de voorwaarden voor uittreding welke nadien worden vastgelegd in een door de vereffenaars te accorderen ontwerp-ontbindingsplan. Het concept-ontbindingsplan wordt vervolgens door de vereffenaars ter vaststelling aan de Algemene Raad gestuurd.
4. Een besluit tot ontbinding van het openbaar lichaam zoals in dit artikel bedoeld wordt aan Gedeputeerde Staten van Limburg te Maastricht, Nederland, toegezonden.

Artikel 33 Inspraak

Het Dagelijks Bestuur besluit of, en indien ja, op welke wijze inspraak wordt geregeld.

Artikel 34 Evaluatie

De werking van de regeling zal worden geëvalueerd indien één deelnemende gemeente hierom verzoekt. Het Dagelijks Bestuur zal dan een onderzoeksvoorstel aan de deelnemers voorleggen.

Artikel 35 Inwerkingtreding

Deze regeling treedt in werking op de eerste dag van de maand aansluitend op de maand waarin het besluit daartoe is genomen.

Aldus vastgesteld door de Algemene Raad Eurode in zijn openbare vergadering bijeen te Kerkrade, Herzogenrath, d.d. 28 september 1997 en inwerking getreden per 1 januari 1998 en nadien gewijzigd (o.m. bij besluiten Euroderaad, d.d. 18 juni 2013, d.d. 19 december 2013 en 10 juni 2021 en 16 december 2021). Deze wijzigingen zijn door de Gemeenteraad Kerkrade vastgesteld en bevestigd op 12 oktober 2022 en in werking getreden per 1 november 2022, en door de Stadt Herzogenrath op 22 november 2022 en in werking getreden op 1 december 2022. Laatstelijk gewijzigd bij besluit van de Algemene Raad Eurode in zijn openbare vergadering bijeen te Kerkrade, d.d. 12 december 2024. Deze wijzigingen zijn door de Gemeenteraad van Kerkrade vastgesteld en bevestigd op 26 maart 2025 en in werking getreden per 1 April 2025 en door de Stadtrat van de Stadt Herzogenrath vastgesteld en bevestigd op 25 Februari 2025 en in werking getreden op 1 April 2025.

Gemeente Kerkrade

ARCHIEF

Agendapunt nr.: 5.2

Registratienummer: 25it00319

Sector: Bestuur	**Kerkrade,** 17 februari 2025

Aanbiedingsbrief

aan de raad.

Nr.: 25it00319

Hierbij bieden wij u ter overweging en beslissing een ontwerpbesluit, nr. 25Rb019, inzake Ós Kirchroa, 't Sjunste op de welt aan.

In de nota van toelichting, nr. 25Tl017, die het ontwerpbesluit vergezelt, zijn de overwegingen en nadere gronden aangegeven waarop het ontwerpbesluit berust.

Het college,

dr. T.P. Dassen-Housen

De secretaris,

R.M.J.S. Stijns

MIX
Papier | Ondersteunt verantwoord bosbeheer
FSC® C004241
www.fsc.org

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

ARCHIEF

Gemeente Kerkrade

Conform ontwerpbesluit is besloten in de raadsvergadering d.d. 26-3-2025

Ontwerpbesluit

Nr.: 25Rb019

De raad van de gemeente Kerkrade;

overwegende,

- dat de heer Merkelbach zich meldde zich namens familie Finders per brief met het idee om Ós Kirchroa, 't Sjunste op de welt van Mathieu Finders als officieel volkslied van de gemeente Kerkrade te laten vaststellen.
- dat het lied nu min of meer onofficieel volkslied van Kerkrade is.
- Dat het lied wordt gespeeld tijdens het WMC, volmondig gezongen bij Roda JC Kerkrade, tijdens diverse activiteiten op de markt zoals bijvoorbeeld carnaval, alsook tijdens herdenkingsdiensten bij afscheid van rasechte Kerkradenaren.
- Dat het lied Ós Kirchroa, 't Sjunste op de Welt daarmee vaak genoemd wordt als een passend volkslied voor Kerkrade, omdat het sterk verbonden is met de stad en de identiteit van haar inwoners. Hier zijn een paar redenen waarom het geschikt zou zijn:

  Liefde voor Kerkrade
  De tekst van het lied bezingt de schoonheid en het bijzondere karakter van Kerkrade. Het benadrukt het thuisgevoel en de trots die veel inwoners voelen voor hun stad.

  Streektaal en Identiteit
  Het lied is in het Kerkraads dialect, wat de verbondenheid met de lokale cultuur en tradities versterkt. Het dialect is een belangrijk onderdeel van de identiteit van de regio en draagt bij aan het gemeenschapsgevoel.

  Muzikale Traditie
  Kerkrade heeft een rijke muzikale geschiedenis, onder andere door het Wereld Muziek Concours en de sterke harmonie- en fanfarecultuur. 't Sjunste op de Welt sluit hier goed bij aan en kan makkelijk door koren en orkesten worden gespeeld.

  Verbondenheid en Gemeenschapsgevoel
  Het lied roept emotie op bij de inwoners en wordt vaak gezongen bij evenementen, feesten en voetbalwedstrijden van Roda JC Kerkrade. Hierdoor is het al een onofficieel volkslied voor velen. Het lied is verenigend en roept positieve emoties op. De tekst en melodie sluiten geen groepen uit en roepen geen negatieve associaties op.

  Toegankelijk en Herkenbaar
  De melodie en tekst zijn eenvoudig mee te zingen, wat het ideaal maakt als volkslied. Het is een lied dat zowel jong als oud kan verbinden.

  Kortom, Ós Kirchroa, 't Sjunste op de Welt past perfect als volkslied voor Kerkrade, omdat het de trots, identiteit en gemeenschapszin van de stad weerspiegelt.

kennis genomen hebbende van,

- de nota van toelichting, nr. , behorende bij dit besluit; 25TL017

MIX Papier verantwoord bosbeheer FSC® C004241 www.fsc.org

Documentnummer:

Gemeente Kerkrade

- de beraadslagingen in de d.d. 10 maart 2025

gelet op,

- **programma:**
- **gemeentelijk/regionaal beleidskader:** geen
- **wetsartikel:** niet van toepassing

besluit:

I. Het vaststellen van Ós Kirchroa, 't Sjunste op de welt als officieel volkslied van de gemeente Kerkrade.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering d.d. 26 maart 2025.

De voorzitter van de raad,

dr. T.P. Dassen-Housen.

De griffier,

mr. drs. D.G.M.G. Franssen.

MIX
Papier uit goed verantwoord bosbeheer
FSC® C004241

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

Gemeente Kerkrade

Nota van toelichting

Nummer.: 25Tl017	**Kerkrade, 18 februari 2025**

Behorend bij ontwerpbesluit nummer: 25Rb019

Onderwerp
Ós Kirchroa, 't Sjunste op de welt.

Beslispunten
In te stemmen met het vaststellen van *Ós Kirchroa, 't Sjunste op de welt* als officieel volkslied van de gemeente Kerkrade.

Inleiding
De heer Merkelbach meldde zich namens familie Finders per brief met het idee om Ós Kirchroa, 't Sjunste op de welt van Mathieu Finders als officieel volkslied van de gemeente Kerkrade te laten vaststellen. Merkelbach geeft aan dat het lied nu min of meer onofficieel volkslied van Kerkrade is. Het wordt gespeeld tijdens het WMC, volmondig gezongen bij Roda JC Kerkrade, tijdens diverse activiteiten op de markt zoals bijvoorbeeld carnaval, alsook tijdens herdenkingsdiensten bij afscheid van rasechte Kerkradenaren. De brief sluit af met het verzoek om het lied officieel te benoemen als hét volkslied van de gemeente Kerkrade.

Doelstelling
Ós Kirchroa, 't Sjunste op de welt van Mathieu Finders als officieel volkslied van de gemeente Kerkrade te laten vaststellen.

Argumenten
Kerkrade kent tot op heden geen officieel volkslied. Tegelijkertijd blijkt uit het feit dat 't Sjunste op de welt alom wordt gezongen tijdens belangrijke momenten in onze gemeenschap en het leven van individuele Kerkradenaren,
dat het lied op veel draagvlak kan rekenen. Het lied 't Sjunste op de Welt wordt daarmee vaak genoemd als een passend volkslied voor Kerkrade, omdat het sterk verbonden is met de stad en de identiteit van haar inwoners. Hier zijn een paar redenen waarom het geschikt zou zijn:

Liefde voor Kerkrade
De tekst van het lied bezingt de schoonheid en het bijzondere karakter van Kerkrade. Het benadrukt het thuisgevoel en de trots die veel inwoners voelen voor hun stad.

Streektaal en Identiteit
Het lied is in het Kerkraads dialect, wat de verbondenheid met de lokale cultuur en tradities versterkt. Het dialect is een belangrijk onderdeel van de identiteit van de regio en draagt bij aan het gemeenschapsgevoel.

Muzikale Traditie
Kerkrade heeft een rijke muzikale geschiedenis, onder andere door het Wereld Muziek Concours en de sterke harmonie- en fanfarecultuur. ’t Sjunste op de Welt sluit hier goed bij aan en kan makkelijk door koren en orkesten worden gespeeld.

Verbondenheid en Gemeenschapsgevoel
Het lied roept emotie op bij de inwoners en wordt vaak gezongen bij evenementen, feesten en voetbalwedstrijden van Roda JC Kerkrade. Hierdoor is het al een onofficieel volkslied voor velen. Het lied is verenigend en roept positieve emoties op. De tekst en melodie sluiten geen groepen uit en roepen geen negatieve associaties op.

Toegankelijk en Herkenbaar
De melodie en tekst zijn eenvoudig mee te zingen, wat het ideaal maakt als volkslied. Het is een lied dat zowel jong als oud kan verbinden.

Kortom, Ós Kirchroa, ’t Sjunste op de Welt past perfect als volkslied voor Kerkrade, omdat het de trots, identiteit en gemeenschapszin van de stad weerspiegelt.

Kanttekeningen
Voorgesteld wordt om het besluitvormingstraject van Ós Kirchroa, ’t Sjunste op de welt tot officieel volkslied te laten vaststellen door de raad.

Financiën
Niet van toepassing.

Communicatie
Met een persbericht - onder voorbehoud van besluitvorming door de raad bij positief besluit – wordt een persbericht Ós Kirchroa, ’t Sjunste op de welt als officieel volkslied bekend gemaakt.

Via Gemeente Kerkrade en Beleef Kerkrade wordt - onder voorbehoud van besluitvorming door de raad bij positief besluit – een marketing- en communicatieplan rondom Ós Kirchroa, ’t Sjunste op de welt uitgerold.

Burgerparticipatie
De aanvraag om Ós Kirchroa, ’t Sjunste op de welt tot officieel volkslied van Kerkrade te benoemen is een burgerinitiatief.

Uitvoering
Onder voorbehoud van besluitvorming door de raad op 26 maart 2025 wordt bij positief besluit op zaterdag 10 mei 2025 een bijeenkomst in het raadhuis georganiseerd voor de familie Finders ter viering van Ós Kirchroa, ’t Sjunste op de welt van Mathieu Finders als officieel volkslied.

Gezondheid en Vitaliteit

Cultuur verbindt en brengt mensen samen. Een gezamenlijk volkslied verstevigt het Kerkraads DNA en verbindt mensen, van jong tot oud.

Gemeente Kerkrade

ARCHIEF
Agendapunt nr.: 5.3

Registratienummer: 25it00280

Sector: Burger	**Kerkrade,** 6 februari 2025

Aanbiedingsbrief

aan de raad.

Nr.: 25it00280

Hierbij bieden wij u ter overweging en beslissing een ontwerpbesluit, nr. 25Rb011, inzake het Lokaal Uitvoeringsprogramma Vie-Leven in beweging aan.

In de nota van toelichting, nr. 25Tl009, die het ontwerpbesluit vergezelt, zijn de overwegingen en nadere gronden aangegeven waarop het ontwerpbesluit berust.

Het college,

dr. T.P. Dassen-Housen

De secretaris,

R.M.J.S. Stijns

MIX
Papier | Ondersteunt verantwoord bosbeheer
FSC® C004241
www.fsc.org

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

ARCHIEF

Gemeente Kerkrade

Conform ontwerpbesluit is besloten in de raadsvergadering d.d. 26-3-2025

Ontwerpbesluit

Nr.: 25Rb011

De raad van de gemeente Kerkrade;

overwegende,

- Dat bij raadsbesluit van 1 juli 2020 (20Rb023) is besloten om te komen tot een programmatische aanpak van de opgaven rond vitaliteit en gezondheid vanuit het gedachtengoed Vie

kennis genomen hebbende van,

- de nota van toelichting, nr. , behorende bij dit besluit; 25TL009
- de beraadslagingen in de commissie Burgers en Samenleving d.d. 11 maart 2025
- Het advies van de Adviescommissie Vie d.d. 4 december 2024 en de reactie van het college hierop d.d. 17 januari 2025

gelet op,

- **programma:** Domein Burger, sport, gezondheid en vitaliteit
- **gemeentelijk/regionaal beleidskader:** Regionaal gezondheidsbeleid 'Zuid Springt eruit'.
- **wetsartikel:** Wet Publieke gezondheid, Participatiewet, WMO, IZA/GALA

besluit:

I. Instemmen met het Lokaal Uitvoerings Programma Vie 2025-2027

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering d.d. 26 maart 2025.

De voorzitter van de raad,

dr. T.P. Dassen-Housen.

De griffier,

mr. drs. D.G.M.G. Franssen.

MIX Papier uit goed verantwoord bosbeheer FSC® C004241

Documentnummer:

Nota van toelichting

Nummer.: 25Tl009	**Kerkrade, 6 februari 2025**

Behorend bij ontwerpbesluit nummer: 25Rb011

Onderwerp
Lokaal Uitvoeringsprogramma Vie-Leven in beweging

Beslispunten
Instemmen met het Lokaal Uitvoerings Programma Vie 2025-2027

Inleiding
In januari 2021 heeft de raad het lokaal uitvoeringsprogramma Vie (LUP Vie) vastgesteld. Passend binnen de ambities van Vie en in lijn met de subsidievoorwaarden van Provincie, Stadsregio en IBA werd hiermee invulling gegeven aan de diverse subsidiebeschikkingen met betrekking tot Vie.
Na 4 jaar waarin het beleid rond vitaliteit en gezondheid niet heeft stilgestaan en met de ervaring en ontwikkelingen van Vie, is het nu tijd om terug en vooruit te blikken en het LUP Vie te actualiseren.

Doelstelling
Actualiseren en focus aanbrengen in het uitvoeringsprogramma van Vie - Leven in beweging.

Argumenten/kanttekeningen
Het realiseren van een verbetering op het gebied van gezondheid en vitaliteit, met als doel een verbetering van de ervaren levenskwaliteit, vraagt om een lange termijn inzet. Een termijn die vele jaren beslaat en waarbij het van belang is om focus aan te
brengen in het te behalen doel en de daarin te bewandelen weg. Het
gedachtegoed van Vie is daarbij kaderstellend. Dit gedachtegoed is in 2021 vertaald in het lokaal uitvoeringsprogramma Vie. Nu in 2025, met ervaringen, ontwikkelingen, partnerschappen en nieuwe inzichten op het gebied van vitaliteit en gezondheid, is het tijd om te kijken of de focus van Vie bijgesteld moet worden. In het geactualiseerde LUP Vie wordt dan ook gestart met een kort inzicht in het nut en noodzaak van vitaliteits- en gezondheidsbeleid en wordt het gedachtegoed van Vie in de huidige tijd geplaatst. Daarnaast is een inventarisatie gemaakt van het huidige (gezondheids-)beleid en interventies op landelijk, provinciaal en regionaal niveau. Waar interventies al anders dan lokaal worden opgepakt, heeft het immers minder toegevoegde waarde om daar ook vanuit Vie nog eens speciaal aandacht aan te besteden. Vervolgens is gekeken naar de verschillende niveaus van preventie. Vie is immers gericht op preventie. Maar wat is eigenlijk preventie en welke verschillende vormen van preventie bestaan er? Van belang is dat Vie zich op dat niveau van preventie richt waar de meeste toegevoegde waarde behaald kan worden. Daarnaast is essentieel om te bepalen op welke gebieden het grootste verschil gemaakt kan worden als het gaat om het inhalen van gezondheidsachterstanden. Dit is gedaan door de belangrijkste oorzaken van gezondheidsverschillen bij de actualisatie van het lokaal uitvoeringsprogramma te betrekken.

Adviescommissie Vie en reactie college
Het geactualiseerde uitvoeringsprogramma is op 8 oktober 2024 in de Adviescommissie Vie besproken. De Adviescommissie heeft hierop een advies opgesteld (4 december 2024, 24i0065543). Dit advies is te vinden in de bijlagen bij dit raadsvoorstel, evenals de reactie van het college op dit advies (17 januari 2025, 25u0000533).

Behandeling in informatiebijeenkomst Vie 21 januari 2025
Op 21 januari 2025 heeft er een presentatie plaatsgevonden met betrekking tot het tot stand komen van het geactualiseerde LUP Vie en heeft de vergadering een eerste reactie gegeven. Hierbij werd aangegeven dat men zich kon vinden in de focus op met name de primaire en secundaire preventie als ook de focus op de voorgestelde onderwerpen/items.

Financiën
De financiële middelen voor het uitvoeringsprogramma zijn gealloceerd middels het raadsbesluit van 1 juli 2020 (20Rb023).

Communicatie
Dat de inwoner begrijpt wat het gedachtegoed van Vie inhoudt is geen doel op zich. Dat Vie niet alleen het gebouw is maar veel meer een langdurige beweging om gezondheidsachterstanden in te lopen, begint door te sijpelen in de gemeenschap. Hierop zal dan ook door gebouwd worden door Vie op een laagdrempelige manier nog dichter bij de inwoner te brengen. Naast meer en meer aanwezig te zijn in de wijk en de programma's nog beter onder de aandacht te brengen bij partners en via communicatieuitingen en social media, wordt vanuit Vie een externe (inwoner) en interne (gemeentelijk personeel) communicatiecampagne ontwikkeld om de inwoners van Kerkrade uit te leggen dat gedrag en handelen al vaak past binnen het gedachtengoed van Vie. En dat daarmee door de inwoner positief wordt bijgedragen aan het gedachtengoed van Vie.

Burgerparticipatie
Burgerparticipatie vindt steeds passend bij het onderwerp plaats binnen de diverse deelprojecten/programma's van Vie.

Uitvoering
De uitvoering vindt plaats vanuit het programmateam Vie.

Gezondheid en Vitaliteit
Zie het LokaalUitvoeringsprogramma Vie.

Leven in beweging
Adviescommissie

Burgemeester en Wethouders
van gemeente Kerkrade
Postbus 600
6460 AP Kerkrade

24i0065543

Per mail: bestuurssecretariaat@kerkrade.nl

Kerkrade, 4 december 2024

Onderwerp: Suggesties en adviezen van de Adviescommissie Vie - Leven in beweging Vie naar aanleiding van vergadering d.d. 08 oktober 2024

Geacht College,

Onderstaand bieden wij U de constateringen, suggesties en adviezen aan van onze commissie inzake diverse onderwerpen die aan bod kwamen ter vergadering van de adviescommissie 8 oktober 2024.

Actualisatie Lokaal Uitvoeringsprogramma/focus Vie
De commissie complimenteert Berry Jacobs voor haar presentatie over de actualisatie van het Lokaal Uitvoeringsprogramma Vie. In het belang van het bereiken van een zo groot mogelijke groep, waarbij voorkomen beter is dan genezen, adviseert de Adviescommissie de focus te leggen op primaire en secundaire preventie. Daar zou Vie zich dus nadrukkelijker op moeten richten. Primaire en secundaire preventie vergen en verdienen meer energie. Ook mensen die nog geen klachten hebben, hebben er baat bij als ze langer gezond blijven of verbeteren in hun ervaren levenskwaliteit. We adviseren deze doelgroep in kaart te brengen.

Binnen de commissie is bediscussieerd dat gezond bewegen niet altijd voor iedereen is weggelegd, bijvoorbeeld door de prijs die hieraan hangt. De toegankelijkheid van beweegmogelijkheden verdient aandacht. Tegelijkertijd concludeert de adviescommissie dat bewegen niet altijd geld hoeft te kosten, zoals bijvoorbeeld wandelen in een groepje, maar de hamvraag blijft: hoe breng je dat aan “de man”, hoe breng je mogelijkheden/initiatieven en mensen samen?

De adviescommissie wijst erop dat dat ‘gezondheid’ niet alleen fysieke gezondheid maar alle aspecten van positieve gezondheid bestrijkt. Culturele activiteiten en mentale gezondheid zijn daarbij zeker ook belangrijk. In feite gaat het vaak om een stuk zingeving in het leven.

Impact: waar kunnen we als (en met) Vie het meeste verschil maken?
Om op de lange termijn het verschil te maken, is de adviescommissie van mening dat er onverminderd ingezet moet worden op de jeugd. Jong geleerd is immers oud gedaan. Daarnaast is de adviescommissie van mening dat inzetten op gezondheid pas zin heeft als factoren die gezondheidsgedrag in de weg staan, zoals een onzekere bestaanszekerheid en het ontbreken van basisvaardigheden, zijn aangepakt. De inzet op deze onderdelen (schulden en armoede, werk/participatie) worden dan ook onderschreven.

Integraal samenwerken/integrale wijkaanpak
De adviescommissie heeft ter vergadering stilgestaan bij de ontwikkelingen in de zorg met een stijgende zorgvraag en het afnemen van personele inzet. In veel gevallen wordt er een beroep gedaan op zorg die niet nodig zou zijn als inwoners geholpen worden met het ontwikkelen van vaardigheden of het inzetten van hun eigen netwerk. Het vergroten van de zelfredzaamheid en samenredzaamheid draagt bij aan het vermogen zo lang mogelijk de eigen regie over het leven te houden. Bekend is dat wanneer mensen meer eigen regie ervaren, ze daardoor minder stress ervaren en dit bijdraagt aan het eigen welzijn. Inzet op eigen regie, sociale cohesie en samenredzaamheid zijn wat betreft de adviescommissie dan ook onderdelen waarop nog meer mag worden ingezet.

Aanvullend daarop is de Adviescommissie van mening dat de toenemende zorgvraag ook vraagt om een verschuiving van zorg naar het sociaal domein/voorliggend veld. Hierbij moeten de inwoners centraal staan en moeten partijen die werkzaam zijn in de wijk (nog) integraler samenwerken.

Vie op koers (houden)
De adviescommissie kan zich vinden in de voorgestelde weg voor de inzet van Vie, maar vraagt wel aandacht voor de wijze van framing van deze focus. Men is van mening dat Vie zichzelf tekort doet omdat op deze manier voorbij gegaan wordt aan de vele programma's, interventies en activiteiten waarmee al wordt ingezet op het inhalen van de gezondheidsachterstanden. Volgens de commissie is er meer sprake van het bestendigen en verstevigen van de ingezette weg, waarbij aansluitend op de ontwikkelingen gericht wordt 'doorgepakt'. Het is goed om deze richting met elkaar te verankeren om te voorkomen dat Vie van/voor alles is en daarmee uiteindelijk niet daadwerkelijk het gewenste verschil gemaakt wordt. Het inzetten op die gebieden die de grootste impact hebben op gezondheidsverschillen is daarbij logisch.

Communicatie en marketing Vie
Het doel hiervan is om de mensen in Kerkrade duidelijk te maken dat Vie niet alleen het gebouw is maar dat heel veel "Vie" is. De commissie constateert dat Vie een abstract begrip is voor veel inwoners. De commissie ondersteunt de wens van Vie om dichter naar de mensen toe te gaan, de leefwereld in te treden op een laagdrempelige manier. Om de mensen in Kerkrade uit te leggen dat Vie juist niet alleen het gebouw is, maar dat heel veel in het leven van de inwoner al "Vie" is. Neem bijv. de bridgeclub die eenzame ouderen uitnodigt of een inwoner die iedere dag een wandeling maakt om fit te blijven, ook dat is Vie, past binnen het gedachtegoed van leven in beweging. Er gebeurt al heel veel in de wijken dat past binnen het Vie- gedachtegoed. Dat kan actief uitgedragen worden. De adviescommissie blijft graag op de hoogte van de aanpak die momenteel wordt ontwikkeld, zowel voor in de gemeenschap als intern binnen de gemeente.

Voorzitterschap Adviescommissie Vie
De voorzitter van de Adviescommissie Vie, Dhr. Eurlings, heeft ter verggadering aangegeven de voorzittershamer van de adviescommissie neer te leggen en over te dragen. Hij sprak de commissie toe en gaf aan trots te zijn op wat de adviescommissie tot nu toe heeft bereikt en kijkt terug op een vruchtbare en constructieve inbreng van de commissie richting het college.

Binnen de commissie is besproken dat nu ook het moment is aangebroken dat er gekeken moet worden hoe de commissie in de toekomst verder zal gaan als adviserend orgaan en wie de voorzittershamer oppakt. De adviescommissie stelt voor vooralsnog geen nieuwe voorzitter te benoemen. De positie van de adviesraden en de toekomstige invulling/wijze van advisering moet eerst duidelijk zijn als ook een mogelijke rol van inhoudsdeskundige adviseurs in deze commissie.

De commissie stelt voor dat in de tussentijd de Adviescommissie Vie in werking blijft en dat het voorzitterschap bij een volgende vergadering vanuit de gemeente tijdelijk ambtelijk wordt ingevuld.

Namens de Adviescommissie Vie - Leven in beweging,

Martin Eurlings
Voorzitter

Gemeente Kerkrade

Domein Burger

Bezoekadres:
Markt 33
Ambtenaar

Telefoonnummer
14 045
Telefax
045-5676395
Zaaknummer

Adviescommissie Vie-leven in beweging

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
9 december 2024		25u0000533	VERZONDEN 17 JAN 2025

Onderwerp
Suggesties en adviezen Adviescommissie

Bijlage(n)
0

Geachte leden van de Adviescommissie Vie,

Het college ontving op 13 dec.2024 24i0065543 uw adviezen en suggesties zoals besproken tijdens uw vergadering van 8 oktober 2024. Het college is verheugd met uw constructieve bijdrage en opbouwende adviezen en suggesties.

Onderstaand vindt u onze reactie toegespitst op de diverse door u aangehaalde items.

Actualisatie Lokaal Uitvoeringsprogramma/focus Vie
Het college is het met u eens dat het belangrijk is een zo groot mogelijke groep te bereiken, waarbij voorkomen beter is dan genezen. Het college onderschrijft uw conclusie dat de focus gelegd moet worden op primaire en secundaire preventie en daarmee dus ook gericht op mensen die nog geen klachten hebben. Vie zal primaire en secundaire preventie daarom nog nadrukkelijker laten meewegen bij de afweging van (potentiële) programma's. Het langer gezond blijven c.q. het verbeteren van de ervaren levenskwaliteit is cruciaal om de doelstellingen van Vie op lange termijn te verwezenlijken.
Daarbij merken we op dat, zoals u ook aangeeft, alle aspecten van positieve gezondheid van belang zijn. Binnen de bestaande middelen en capaciteit, zijn we daarbij echter wel van mening dat we net dáár moeten inzetten waar ook de meeste impact gemaakt kan worden. Daarover meer verderop.

Waar het gaat om de toegankelijkheid van beweegmogelijkheden is het college van mening dat hier nog winst te behalen is. Daar waar het echt nodig is om een helpende hand uit te steken, kent de gemeente diverse regelingen om die inwoners die het nodig hebben te ondersteunen. Maar we zijn het ook met u eens dat bewegen niet altijd geld hoeft te kosten. Dat neemt niet weg, dat het ook zou helpen als er meer inzicht bestaat in

het beweegaanbod in onze gemeente. Wij zullen hiertoe het initiatief nemen om dit in het eerste half jaar van 2025 in kaart te brengen.

Impact: waar kunnen we als (en met) Vie het meeste verschil maken?
Het college kan zich vinden in uw advies dar de jeugd prioriteit dient te blijven houden. Daar kan het grootste verschil gemaakt worden dat een leven lang doorwerkt. Ook zijn wij het met u eens dat investeren in gezondheid pas zin heeft als factoren die een gezond gedrag in de weg staan, worden aangepakt. Met het onlangs vastgesteld beleidsplan Schulden en Armoede, maar ook met het bevorderen van (arbeids)participatie en het continu in ontwikkeling zijnde beleid op het gebied basisvaardigheden, hebben deze factoren onze grote aandacht.

Integraal samenwerken/integrale wijkaanpak
Het college onderschrijft uw observatie dat het vergroten van de zelfredzaamheid en samenredzaamheid bijdraagt aan het vermogen om zo lang mogelijk de eigen regie over het leven te houden. Vanuit het welzijns- en maatschappelijk werk wordt sinds 1 januari 2024 bijvoorbeeld ook al gewerkt vanuit het centraal zetten van de kracht van de inwoner zelf en diens sociale netwerk. Dat neemt niet weg dat er ook nog zeker 'winst' te behalen is door het optimaliseren van de samenwerking tussen partijen die werkzaam zijn in de wijken/buurten en laten we inderdaad zeker ook niet de kracht van en de sociale cohesie tussen inwoners onderschatten als bouwsteen binnen de pijler Vitale Wijken.

Hiermee samenhangend delen we daarnaast uw mening dat de toenemende zorgvraag ook vraagt om een verschuiving van zorg naar het sociaal domein/voorliggend veld. De gemeente en partners zullen daarbij dichtbij de inwoners moeten staan en vraaggericht moeten werken. Het in juli 2024 vastgestelde uitvoeringsplan gemeenschapshuizen, is een voorbeeld hoe op deze koers wordt ingezet.

Vie op koers (houden)
De zichtbaarheid van Vie en het uitdragen van het gedachtegoed is een proces van de lange adem. Het doet ons goed dat uw Adviescommissie concludeert dat Vie met vele programma's, interventies en activiteiten uitvoert, al fors inzet op het inhalen van de gezondheidsachterstanden. We zullen in lijn met uw advies deze weg voortzetten en kansrijk 'doorpakken' door met prioriteit in te zetten op die gebieden die de grootste impact hebben op gezondheidsverschillen.

Communicatie en marketing Vie
Dat de inwoner begrijpt wat het gedachtegoed van Vie inhoudt is geen doel op zich. Dat Vie niet alleen het gebouw is maar juist een langdurige beweging om gezondheidsachterstanden in te lopen begint door te sijpelen in de gemeenschap. Daar wil het college graag op doorbouwen door Vie dichter bij de inwoner te brengen, op een laagdrempelige manier. Naast meer en meer aanwezig zijn in de wijk, wordt vanuit Vie een interne (gemeentelijk personeel) en externe (inwoner) communicatiecampagne ontwikkeld om de mensen in Kerkrade uit te leggen dat gedrag en handelen al vaak past binnen het gedachtengoed van Vie en daarmee een positieve beweging op gang te brengen. De door u geschetste voorbeelden zijn treffend.

Voorzitterschap Adviescommissie Vie
Uw voorzitter, Martin Eurlings, heeft aangegeven de voorzittershamer neer te leggen. Het college spreekt graag haar dank uit. Gedurende de afgelopen vier jaar heeft dhr. Eurlings met scherpe blik en inspirerend voorzitterschap ervoor zorg gedragen dat de Adviescommissie een belangrijke bijdrage geleverd heeft aan de inhoudelijke ontwikkeling van Vie.

Postbus *600 6460 AP Kerkrade*
Telefoon *045 – 567 67 67*
Telefax *045 – 567 63 95*
E-mail *gemeentehuis@kerkrade.nl*
IBAN *NL49 BNGH 0285 0044 84*
BIC *BNGHNL2G*

MIX
Papier | Ondersteunt verantwoord bosbeheer
FSC® C004241
FSC www.fsc.org

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

Onder zijn leiding zijn stevige, inhoudelijke adviezen gegeven, die van grote waarde zijn geweest voor zowel de commissie Burgers en Samenleving en de gemeenteraad als ons college. Hiervoor zijn wij de heer Eurlings zeer erkentelijk.
Het college kan zich vinden in uw voorstel om vooralsnog geen nieuwe voorzitter te benoemen. Als de positie van de adviesraden en de toekomstige invulling/wijze van advisering duidelijk is, zal het voorzitterschap en bemensing van de Adviescommissie Vie geagendeerd worden. In de tussentijd zal het voorzitterschap, in lijn met uw voorstel, tijdelijk ambtelijk worden ingevuld.

Tot slot
We danken u voor uw constructieve bijdrage, adviezen en suggesties. Het college zal uw advies en deze reactie daarop met de commissie Burgers en Samenleving en de Raad delen.

Het college,

dr. T.P. Dassen-Housen

De secretaris,

R.M.J.S. Stijns

MIX
Papier | Ondersteunt verantwoord bosbeheer
FSC® C004241

Postbus *600 6460 AP Kerkrade*
Telefoon *045 – 567 67 67*
Telefax *045 – 567 63 95*
E-mail *gemeentehuis@kerkrade.nl*
IBAN *NL49 BNGH 0285 0044 84*
BIC *BNGHNL2G*

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg



Doorontwikkeling

Lokaal Uitvoeringsprogramma Vie

2025-2027

Voorwoord/leeswijzer

In 2021 heeft Vie het lokaal uitvoeringsprogramma (LUP) opgesteld dat in januari 2021 door de raad van de gemeente Kerkrade is vastgesteld. Passend binnen de ambities van Vie, en in lijn met de subsidievoorwaarden van Provincie, Stadsregio en IBA werd hiermee invulling gegeven aan de diverse subsidiebeschikkingen met betrekking tot Vie.

Na ruim 3 jaar waarin het beleid rond vitaliteit en gezondheid niet heeft stilgestaan en met de ervaring en ontwikkelingen van Vie, is het nu tijd om terug en vooruit te blikken en het LUP Vie te actualiseren. Voor u ligt het rapport 'doorontwikkeling Lokaal Uitvoeringsprogramma Vie - Leven in Beweging'.

In dit rapport kijken we naar de rol van Vie anno 2024 en onderzoeken we waar de grootste toegevoegde waarde van Vie ligt. Hiermee krijgen we een duidelijke focus van Vie voor de jaren 2025-2027. Hoe doen we dit?

Deze rapportage begint met een kort inzicht in het nut en noodzaak van vitaliteits- en gezondheidsbeleid en plaatst het gedachtegoed van Vie in de huidige tijd.
In hoofdstuk 3 inventariseren we vervolgens het huidige (gezondheids-)beleid en interventies op landelijk, provinciaal en regionaal niveau. Waar interventies al anders dan lokaal worden opgepakt, heeft het immers minder toegevoegde waarde om daar ook vanuit Vie nog eens speciaal aandacht aan te besteden. We gaan dus kijken waar de zogenaamde 'witte' vlekken liggen.
Vervolgens gaan we kijken naar preventie. Vie is immers gericht op preventie. Maar wat verstaan we eigenlijk onder preventie en welke verschillende vormen van preventie bestaan er? In hoofdstuk 4 gaan we dan ook kijken naar deze verschillende vormen om af te bakenen op welke vorm van preventie Vie zich het meest zal richten.
Als we dan weten waar de witte vlekken liggen en op welke vorm van preventie Vie zich het beste kan richten is het natuurlijk erg belangrijk om te weten op welke gebieden het grootste verschil gemaakt kan worden als het gaat om het inhalen van gezondheidsachterstanden. Dit doen we door de belangrijkste oorzaken van gezondheidsverschillen bij onze keuze te betrekken.

In hoofdstuk 5 zijn al de bevindingen samenvattend gecombineerd tot een duidelijke focus tot en met 2027.

Naast de interventies die vanuit Vie worden ingezet, kent Vie ook nog de Vie-Innovatiehub. In hoofdstuk 6 gaan we in op de rol van de Vie-Innovatiehub. Aan de hand van de ervaringen van de afgelopen jaren en de opgaven van de toekomst, wordt ook daar een focus aangebracht voor de periode tot en met 2027.

Inhoudsopgave

Deel 1 Vie - Leven in beweging

Voorwoord 2

Hoofdstuk 1 Aanleiding van Vie onverminderd van toepassing 4

Hoofdstuk 2 Vie-gedachtegoed beweegt mee 5

Hoofdstuk 3 Vie in samenhang tot overig gezondheidsbeleid 6

Hoofdstuk 4 Vie en de (meeste) toegevoegde waarde 9
4.1 Vie gedachtegoed in relatie tot preventie 9
4.2 Belangrijkste oorzaken gezondheidsverschillen 10
4.3 Gezondheidsthema's die aandacht vragen 10

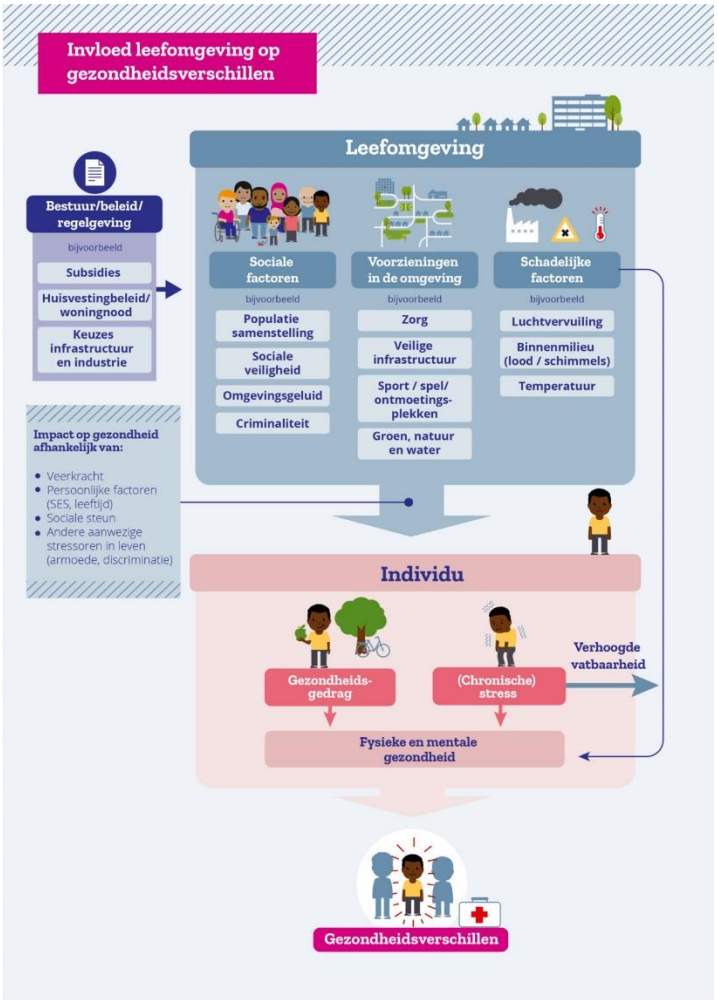
Hoofdstuk 5 Focus Vie 12

Hoofdstuk 6 Samenvatting 14

Bijlage 1: Gezondheidsbeleid op hoofdlijnen 15
Bijlage 2: Preventiepiramide zorg 20

Hoofdstuk 1 De aanleiding van Vie onverminderd van toepassing

In 2021 is het eerste Lokaal Uitvoeringsprogramma (LUP) Vie vastgesteld. De noodzaak van een gezamenlijke inzet op vitaliteit en gezondheid is sinds 2021 niet gewijzigd. We zouden kunnen zeggen ‘helaas’, maar ook in 2021 wisten we al dat het inhalen van de achterstand in vitaliteit en gezondheid een aanpak van de lange adem zou zijn. De aanleiding is daarmee dan ook niet veranderd. Onveranderd is ook dat gezondheid meer is dan een levensverwachting en de afwezigheid van ziekte. Gezondheid gaat over kwaliteit van leven, kansen in het leven, betekenisvol meedoen in de samenleving, de omgeving waarin je leeft, met betekenisvol werk of een andere bijdrage. Gezondheid vraagt om een stabiele en gezonde leefomgeving, bestaanszekerheid een veilige buurt en een sociaal netwerk. Of het nu gaat over armoede, arbeidsmarkt, onderwijs, gezonde voeding, openbare ruimte, sport en cultuur, alles raakt gezondheid.

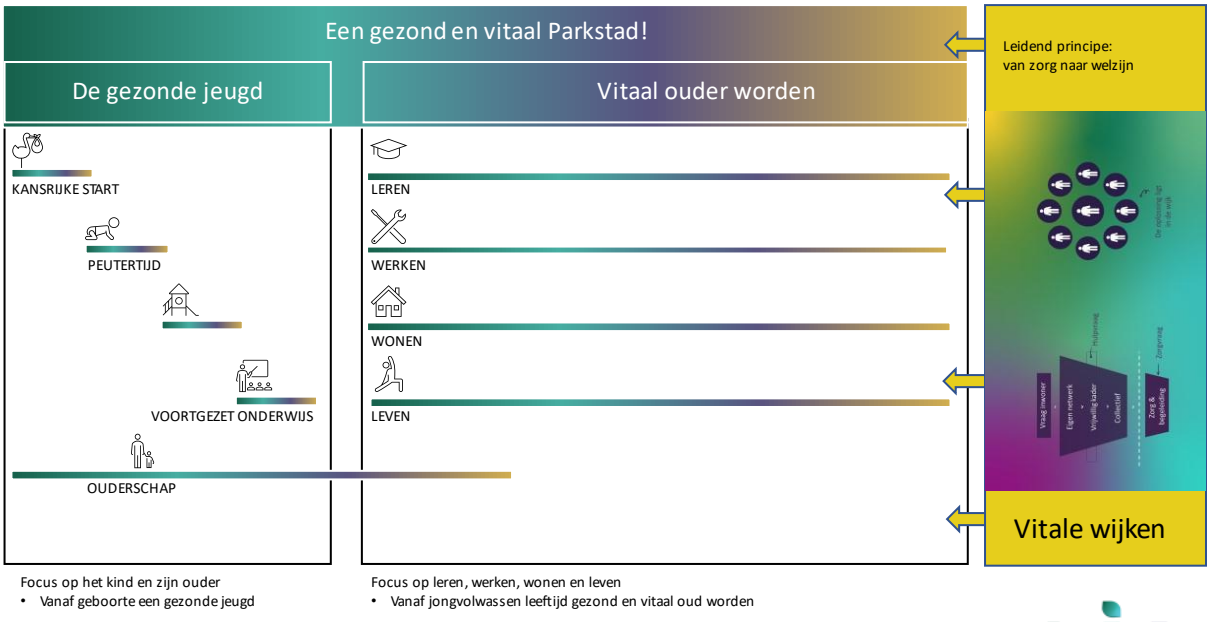




Bron: [Alles wat je moet weten over gezondheidsverschillen - Pharos](), 2024

Hoofdstuk 2 Vie-gedachtegoed beweegt mee

Het **gedachtegoed** van Vie is in 2021 opgebouwd rond de drie pijlers Gezonde jeugd, Vitaal ouder worden en Vitale wijken. Vanuit de gedachte ‘de jeugd heeft de toekomst’, de levenscyclus met een leven lang leren, wonen, werken en leven en daarnaast het belang van een omgeving waarin dit allemaal mogelijk is, zijn deze pijlers die nog steeds toereikend en actueel. Nu, 3 jaar later, zijn echter ook steeds meer de gevolgen zichtbaar van de toename van de zorgvraag. Waar welzijn en de sociale cohesie de sleutel tot een zelfredzame samenleving vormen, zijn ze tegelijkertijd ook nog te veel buiten beeld om de toekomstige opgaven het hoofd te kunnen bieden. Nadrukkelijker dan 3 jaar geleden zal voor de komende periode in de pijler Vitale wijken dan ook de ombuiging te zien zijn van zorg naar welzijn/voorliggend veld. Waar Vitale wijken in 2021 al als randvoorwaarde werden gezien, wordt de komende jaren hierop nadrukkelijker ingezet. Zetten we de pijlers bij elkaar dan ziet het gedachtegoed van Vie er anno 2024 als volgt uit:



Hoofdstuk 3 Vie in samenhang tot overig gezondheidsbeleid

Het nationale en regionale gezondheidsbeleid heeft de afgelopen jaren niet stil gestaan. Zowel nationaal, provinciaal als regionaal hebben zich ontwikkelingen voorgedaan en zijn nieuwe initiatieven ontwikkeld. Zo hebben het Integraal Zorg Akkoord (IZA) en het Gezond en Actief Leven Akkoord (GALA) hun intrede gedaan, heeft de Provincie Limburg het beleidskader Samenleven en Bestaanszekerheid vastgesteld, kent Trendbreuk het werkplan 2024-2026 en is aan de Stadsregio Parkstad Limburg de Regiodeal II toegekend. Het onderdeel Sociaal Economische Structuurversterking (SES) in deze Regiodeal heeft als één van de thema's gezondheid en vitaliteit van inwoners en wijken.
Momenteel wordt ook het gezondheidsbeleid van de gezamenlijke gemeenten in Zuid-Limburg geactualiseerd. Dit LUP is in lijn met wat daarin de ontwikkelrichtingen zijn.
Wat we regionaal zien, is dat er sterk wordt ingezet op de allerjongsten. Het gaat hierbij vooral om de jongsten van -9 maanden tot 1000 dagen (kansrijke start). Met het werkplan Trendbreuk Zuid-Limburg 2024-2026, is daarin een uitbreiding van een doorgaande lijn naar de iets oudere jeugd in het primair onderwijs te zien. Welbevinden, bewegen en voeding zijn in deze doorgaande lijn de centrale thema's.

Vanuit het regio beeld en regioplan Zuid-Limburg wordt invulling gegeven aan de doelen van IZA via de inhoudelijke thema's:

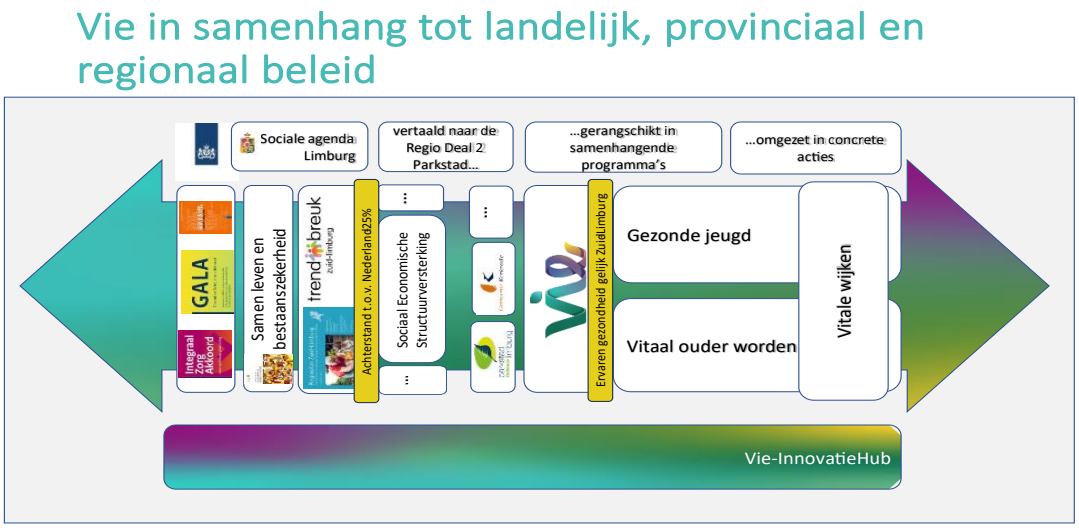
- Veilige, sociale, gezonde leefomgeving
- Gezonde generatie
- Vitaal ouder worden
- Mentale gezondheid
- Zorgoptimalisatie

In de verbinding met GALA zijn het de volgende onderwerpen die centraal staan:

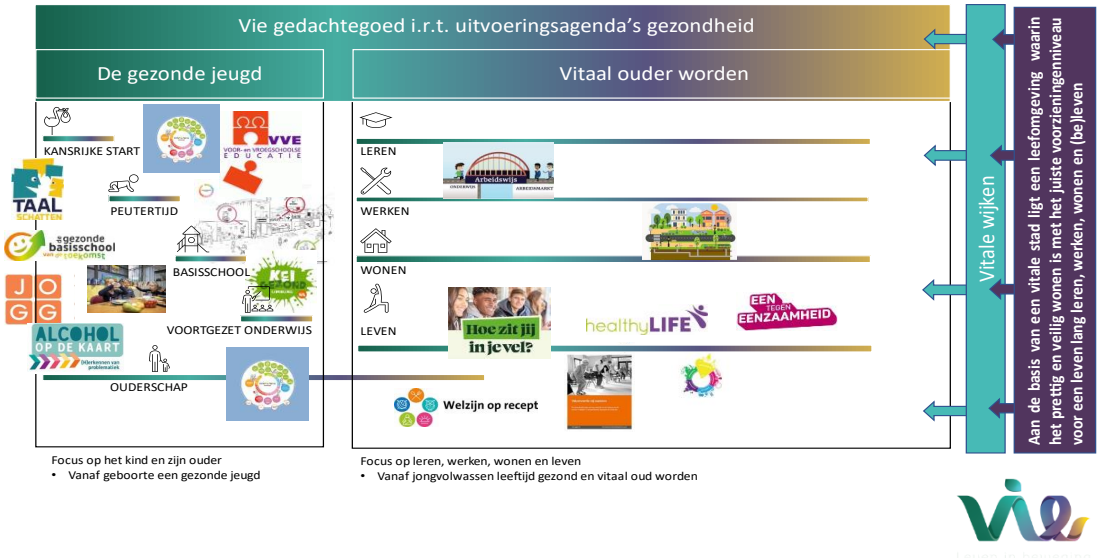
- Terugdringen gezondheidsachterstanden
- Kansrijke start
- Mentale gezondheid
- Aanpak overgewicht en obesitas
- Valpreventie
- Leefomgeving
- Vroegsignalering alcoholproblematiek en Opgroeien in een Kansrijke Omgeving (OKO)
- Eén tegen eenzaamheid
- Welzijn op recept

Vanuit de Stadsregio Parkstad wordt met SES een extra impuls gegeven aan Kansrijke Start, Rijke schooldagen, onderwijs en arbeidsmarkt en gezondheid en vitaliteit van inwoners en wijken. Dit laatste thema wordt uitgewerkt via het regionaal Uitvoeringsprogramma VIE.
In **bijlage 1** is een verdere uitwerking/toelichting te vinden van de inventarisatie verschillende gezondheidsnota's/ beleid.

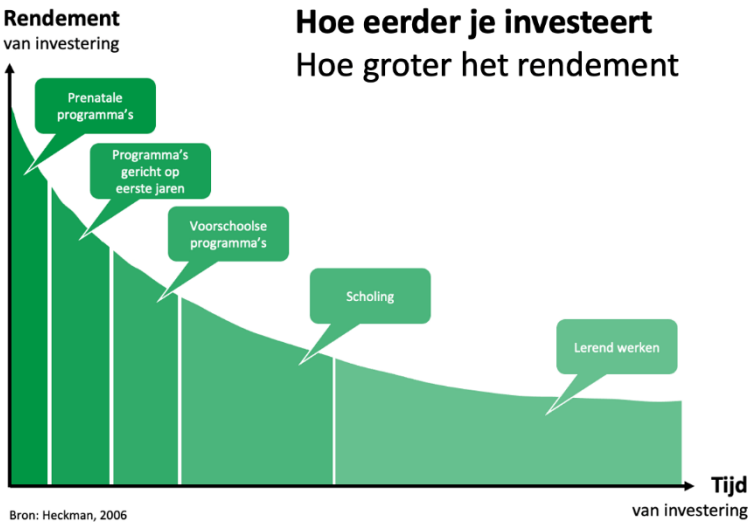
Als we de verschillende onderdelen van **gezondheidsbeleid** op rijks, provinciaal en regionaal niveau in samenhang bekijken, dan is een en ander in het onderstaande overzicht samen te vatten. Zoals we in hoofdstuk 1 al zagen, is gezondheid in bijna alle onderdelen van onze leefomgeving te vinden. Het is dan ook ondoenlijk om het volledige veld van gezondheid in een plaatje samen te vatten. De blokjes met de '….' geven dat weer.



Brengen we de verschillende **interventies** die vanuit Trendbreuk, binnen IZA/GALA regionaal (door de GGD ZL) worden opgepakt en de speerpunten van de Regiodeal- onderdeel SES in samenhang dan zien we daarin het volgende beeld:



Bovenstaande inventarisatie geeft zonder uitputtend te zijn een beeld van wat er speelt op het gebied van gezondheid/vitaliteit in Kerkrade. Te zien is dat er stevig wordt ingezet op de pijler Gezonde Jeugd. Hierop zal ook de komende jaren onverminderd stevig worden blijven ingezet. Onderzoek heeft namelijk uitgewezen dat investeren in de jongste jeugd het grootste maatschappelijk rendement kent.



Naast interventies op het gebied van Gezonde jeugd wordt ook duidelijk dat er nog 'witte vlekken' binnen Vitaal ouder worden en Vitale wijken liggen. Witte vlekken waar Vie een rol zou kunnen vervullen. Hiermee is echter nog niet aan te geven waar ook de meeste toegevoegde waarde van Vie zou kunnen liggen. Uitgangspunt van Vie is immers waarde toevoegen aan de (bestaande) gezondheidsaanpak en zeker geen zaken dubbel doen of opnieuw doen. Daarnaast is Vie preventiegericht en is de insteek van Vie om in te zetten op die onderwerpen waar de meeste gezondheidswinst te behalen is. In hoofdstuk 4 wordt hier verder op ingegaan.

Hoofdstuk 4 Vie en de (meeste) toegevoegde waarde

Uit hoofdstuk 3 komt naar voren dat er al op tal van onderwerpen stevig wordt ingezet op het inhalen van de gezondheidsachterstanden. In deze veelheid van activiteiten en programma's komt ook de vraag op: Wat is nou een goede keuze van onderwerpen om aandacht aan te besteden?
De insteek van Vie is preventief, maar onder preventie valt een heel scala aan mogelijkheden.
In dit hoofdstuk wordt gekeken naar de verschillende vormen van preventie (4.1).
In paragraaf 4.2 wordt er vervolgens ingegaan op de belangrijkste oorzaken van gezondheidsverschillen.
In paragraaf 4.3 wordt het inzicht van paragraaf 4.1 en 4.2 naast de het huidige (regionale) gezondheidsbeleid zoals geïnventariseerd in hoofdstuk 3 gelegd. Daarmee ontstaat er inzicht waar Vie de meeste toegevoegde waarde kan hebben.

4.1 Vie gedachtegoed in relatie tot preventie

Vie is preventief gericht. Maar wat betekent dat? Enerzijds kennen we preventie vanuit de bril van de 'zorg'. Hierbij is onderscheid te maken tussen universele, selectieve, geïndiceerde en zorggerelateerde preventie (zie bijlage 2).
Bij preventie zoals die vanuit gemeenten en dus Vie bekeken wordt, sluit echter veel meer de blik op preventie vanuit het sociaal domein aan. Deze zullen we dan ook gebruiken voor dit Lokaal Uitvoeringsprogramma.

Preventie in het sociaal domein gaat over het voorkomen van problemen of de verergering ervan, met als doel dat mensen zich gezonder en beter voelen. Goed preventiebeleid kan bijdragen aan het verkleinen van gezondheidsverschillen en het beheersen van de zorgkosten. Met het Gezond en Actief Leven Akkoord (GALA) wordt gewerkt aan een duurzame beweging naar preventie. Het versterken van de sociale basis speelt hierin een centrale rol.
Preventief werken in het sociaal domein is dus gericht op het voorkomen van problemen of, als ze zich al voordoen, ze te verkleinen of leefbaar te maken. (bron: Preventie en de sociale basis | Movisie, 21 december 2023)

1. Primaire preventie
Primaire preventie gaat over het voorkomen dat er problemen bij niet-hulpbehoevende inwoners ontstaan. De interventies zijn gericht op het versterken van beschermende factoren, als er nog niets aan de hand is. Hierbij valt te denken aan een breed aanbod aan voorzieningen die gezond leven stimuleren als beweegaanbod, maar ook het versterken van de sociale basis. Een ander voorbeeld is het inzetten op samenlevingsopbouw waardoor wijken veerkrachtiger worden.

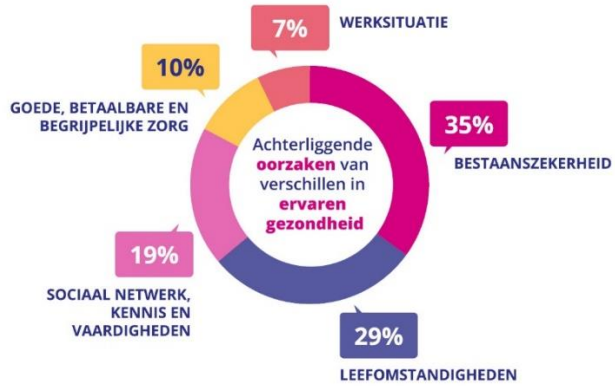
2. Secundaire preventie
Secundaire preventie speelt in situaties waar al signalen en risicofactoren aanwezig zijn. Interventies zijn hierbij gericht op risicogroepen; op het verminderen van de risicofactoren of het stabiliseren daarvan. Hierbij valt te denken aan budgettrainingen of de programma's kansrijke start voor kwetsbare zwangeren/jongeren.

3. Tertiaire preventie
Tertiaire preventie gaat over situaties waar er al problemen bij inwoners zijn en waarin je herhaling, terugval of erger wilt voorkomen. De interventies richten zich op het tegengaan van negatieve gevolgen en het voorkomen van verergering van problematiek bij inwoners.
Hierbij valt te denken aan bijvoorbeeld schuldhulpverlening maar ook programma's als Healthy Life.

Vanuit de gedachte ‘voorkomen is beter dan genezen’ spreekt het voor zich dat **primaire** en **secundaire preventie** de voorkeur heeft. Ondertussen is tertiaire preventie niet uit te sluiten waarbij wel gewaakt moet worden niet in het medisch domein te treden. Kijken we naar de huidige interventies (zie schema in hoofdstuk 3) dan is daarin te zien dat interventies vooral gericht zijn op secundaire en tertiaire preventie. Het ligt daarmee voor de hand dat **Vie zich meer zal gaan focussen op primaire preventie.**

4.2 Belangrijkste oorzaken van gezondheidsverschillen

Het speelveld van gezondheid is enorm groot. Wat is dan een goede keuze van onderwerpen om aandacht aan te besteden? Hiervoor gebruiken we mede een onderzoek van Pharos over de achterliggende oorzaken van gezondheidsverschillen:



Bron: Alles wat je moet weten over gezondheidsverschillen - Pharos, 2024

Te zien is dat bestaanszekerheid, leefomstandigheden, sociaal netwerk en kennis en vaardigheden de grootste invloed hebben op de ervaren gezondheid. Onder sociaal netwerk en vaardigheden willen we niet onvermeld laten het belang van eigen regie, zelfredzaamheid en het belang van meedoen in de samenleving. Waar bestaanszekerheid, sociaal netwerk en kennis en vaardigheden meer persoonsgericht zijn, gaat leefomstandigheden/leefomgeving over sociale factoren, voorzieningen en schadelijke factoren in de omgeving die het gezondheidsgedrag beïnvloeden.

4.3 Gezondheidsthema’s die aandacht vragen

Als we vanuit voorgaande kennis kijken naar ‘blinde’ vlekken op het gebied van de inzet op gezondheidsbeleid, dan zien we daarin het volgende:
Op het onderdeel **bestaanszekerheid** wordt met onderwijs en arbeidsmarkt stevig ingezet. Een onderliggend probleem, het ontbreken van **kennis en (basis)vaardigheden** bij een groot deel van de inwoners, is daarbij nog minder onder de aandacht. Het thema **schulden en armoede** mag met het in ontwikkeling zijnde beleidsplan schulden en armoede al rekenen op intensieve aandacht.

Het onderdeel **leefomstandigheden** gaat over een breed palet aan onderdelen die allemaal van invloed zijn, waarbij er kansen liggen en worden verzilverd om de leefomgeving te verbeteren bij de fysieke herstructureringsopgaven. De aanpak van vitaliteit en gezondheid vraagt daarbij dus om een **integrale (wijk)aanpak**. Naast een **integrale benadering vanuit het sociale én fysieke veld** gaat het hierbij nadrukkelijk ook om de **samenwerking tússen partijen in de wijk**. Voegen we daaraan toe de

ombuiging van zorg naar welzijn/voorliggend veld, dan is **sociale cohesie/burgerparticipatie** daarbij nog een aandachtspunt.

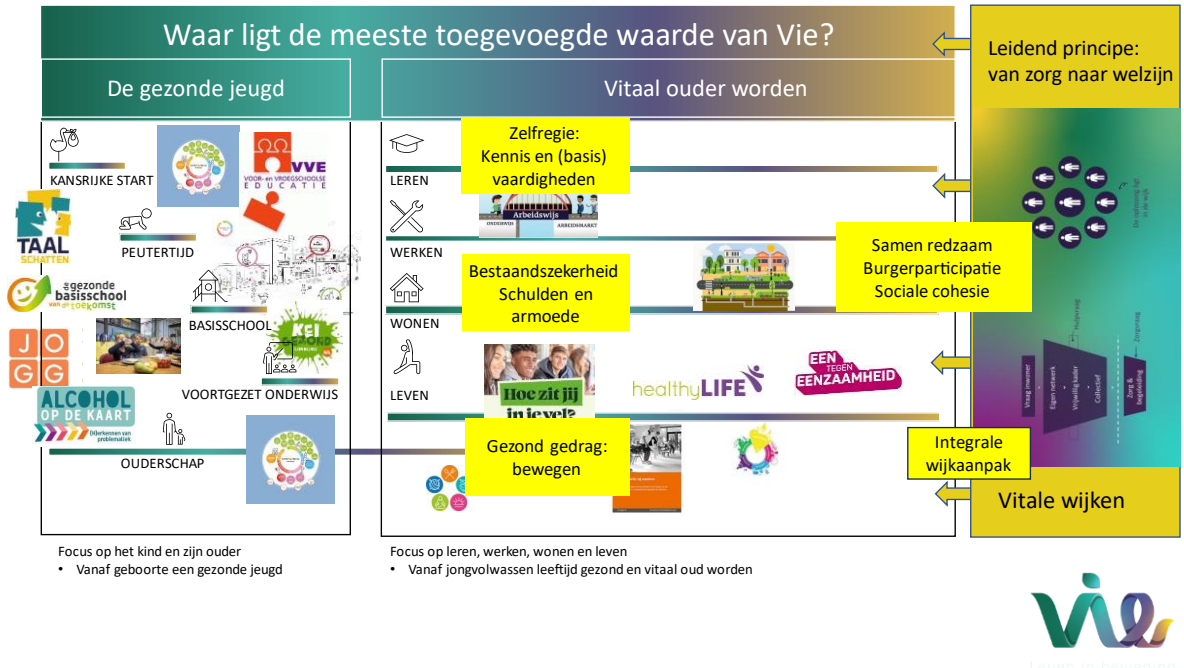
Er zijn bij de volgende thema's grote kansen om via Vie bij te dragen aan het verkleinen van gezondheidsverschillen, het vergroten van gezondheid en vitaliteit van inwoners en wijken en het beheersen van de zorgkosten:

1. **Kennis en vaardigheden (en zelfregie)**
2. **Schulden en armoede**
3. **Integrale (wijk)aanpak (fysiek en niet fysiek én samenwerking tussen partijen)**
4. **Sociale cohesie/burgerparticipatie (samen redzaam)**

Eerder (paragraaf 4.1) is vanuit preventie geconstateerd dat de insteek van Vie gericht is op primaire en secundaire preventie. In het belang van voorkomen van ziekte mag daarbij het thema 'bewegen' niet ontbreken. In 2023 voldeed slechts 45% van de Nederlanders van 4 jaar en ouder aan de beweegrichtlijnen. Voldoende bewegen neemt toe met het opleidingsniveau. 51% van de hoogopgeleiden voldoet aan de beweegrichtlijnen versus 33% van de laagopgeleiden. Het thema

5. **bewegen als universele preventie**

vormt daarmee een 5e onderwerp waarin Vie een rol voor Vie ligt.



Hoofdstuk 5 Focus Vie-Innovatiehub 2024-2026

De Vie-Innovatiehub opereert afhankelijk van het vraagstuk steeds met wisselende partners in een netwerkorganisatie. Daarbij werkt de Innovatiehub voor en met partijen die zich programmatisch inzetten om (gezondheids-) achterstanden in te halen vanuit het gedachtegoed van Vie. De rol van de Vie-Innovatiehub beperkt zich daarbij niet alleen tot Kerkrade maar is regionaal.

De Vie-innovatiehub heeft zich de afgelopen 3 jaar steeds verder ontwikkeld. 'Kennis en expertise', 'executiekracht' en het 'bouwen aan communities' vormen nog steeds belangrijke grondleggers maar zijn lastig uit te leggen. Aan de hand van de activiteiten van de Vie-Innovatiehub in de afgelopen periode is daarom voor een nieuwe thema indeling gekozen:



De huidige rol en positie van de VIHP laat zich dus het best als volgt weergeven:

Verbinden: VIHP werkt nauw samen met gemeenten in Parkstad, maatschappelijke partners, ondernemers en inwoners en bevordert het 'elkaar kennen' en de kennisdeling.
Ondersteunen: Waar knelpunten worden ervaren levert VIHP denkkracht om te komen tot oplossingsrichtingen of concrete producten.
Experimenteren: Vie-leven in beweging is proeftuin voor experimenten en onderzoek. VIHP begeleidt en deelt de opgedane kennis en ervaringen.

In afstemming met de Stadsregio Parkstad/Bestuurscommissie SES (positief besluit verwacht 23 september 2024) is er een **Regionaal Uitvoeringsprogramma Vie** opgesteld waarin de rol van de Vie-Innovatiehub voor de regio als gedefinieerd.
Vanuit de rollen van Vie (verbinden, ondersteunen en experimenteren) zal in de periode 2024-2026 met focus op de 5 thema's en primaire en secundaire preventie in regionaal verband op onderstaande zaken worden ingezet. Hierbij zijn ook zaken 'optioneel' opgenomen. Optioneel omdat op voorhand voor de komende jaren niet te voorspellen is waar exact de behoefte ligt of hoe programma's, interventies en beleid zich ontwikkelen. De inzet van Vie kent daarmee een dynamisch karakter.

Verbinden (elkaar kennen en kennisdeling)

- Voortzetten van het programma Trendbrekers (2e en 3e editie)
- Organiseren inspiratiebijeenkomsten (najaar '24 2e editie zorg(zame samenleving)

- Continueren initiatief met Stadsregio Integrale wijkaanpak (IWA) waarbij de gezamenlijke vraagstukken uit de focuswijken RDII SES richtinggevend zijn:
  - Aanpak gemeenschapshuizen
  - Bewonersinitiatieven
  - IKC
  - Doorbraakmethode
- Mijnstreeksafari Heerlen-Noord, Geleen-Zuid, Rolduckerveld

optioneel

- Verbinden van verschillende schaalniveaus: Rijk, Provincie, regio, lokaal (bv verbinden kaders Samen Leven en Bestaanszekerheid en Leefbare steden en dorpen Provincie aan de agenda van Parkstad en Zuid-Limburg.

Ondersteunen

- Burgerbetrokkenheid/vrijwillige energie: financiële ondersteuning en meedenken
- Doorontwikkelen NaViegator
- Bereiken jeugd 13-24: Urban culture

Optioneel

- LEEF! Fonds (afhankelijk van uitkomsten Evaluatie)
- Faciliteren van regionale bijeenkomsten/organiseren gezamenlijke scholing bijvoorbeeld op GALA thema's
- Ondersteunen in het kennis delen m.b.t. bewezen effectieve interventies, nieuwe samenwerkingen zorg en sociaal domein, in beeld brengen wat er gebeurt IWA

Experimenteren (proeftuin voor experimenteren en onderzoek)

- Gebiedsontwikkeling Kerkrade Oost
- Pilot Pluswijken
- Doorontwikkeling Buurtschakels
- Shuffle sports (kennisdeling resultaten)
- Ontwikkelen gemeentelijke monitoringssysteem Vie om verschillende interventies in samenhang te kunnen volgen (LIME)
- Delen opgedane ervaringen

Optioneel

- Steeds open staan voor nieuwe experimenten/pilots

Hoofdstuk 6 Samenvatting focus Vie

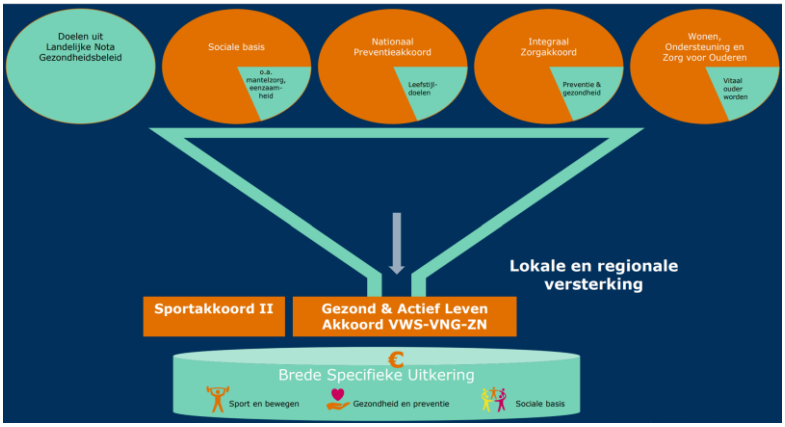
In hoofdstuk 3 is Vie in relatie tot het huidige gezondheidsbeleid geplaatst. In hoofdstuk 4 is vervolgens ingegaan op de vraag: Wat is nou een goede keuze van onderwerpen om aandacht aan te besteden? Hierbij is gekeken naar de vormen van preventie, maar is ook ingegaan op de belangrijkste oorzaken van gezondheidsverschillen. Als we de resultaten hiervan plaatsen naast de rollen van de Vie-Innovatiehub uit paragraaf 5.1 dan is de focus van Vie voor de komende periode als volgt samen te vatten:



Bijlage 1: gezondheidsbeleid (landelijk, provinciaal en regionaal) op hoofdlijnen

Landelijk
Landelijke nota gezondheidsbeleid Landelijke-Nota-Gezondheidsbeleid-LNG-2020-2024.pdf
met als aandachtspunten:

- Sociale basis
- Leefstijldoelen (nationaal preventieakkoord)
- Preventie en gezondheid (IZA)
- Vitaal ouder worden (WOZO)



Beweging naar de voorkant (van zorg naar welzijn en preventie)

GALA: Gezond en Actief Leven Akkoord pdf (overheid.nl)
Doelen:

- Terugdringen gezondheidsachterstanden
- Een gezonde en fysieke leefomgeving die uitnodigt tot bewegen en ontmoeten
- Het versterken van (de verbinding met) de sociale basis
- Een gezonde leefstijl
- Versterking van de mentale weerbaarheid en mentale gezondheid
- Vitaal ouder worden
- Domein overstijgende inzet vanuit een regionale preventie infrastructuur

Provincie Limburg
Beleidskader samenleven en bestaanszekerheid Document Limburg - Bijlage 1 Beleidskader Samen leven en bestaanszekerheid - iBabs Publieksportaal (bestuurlijkeinformatie.nl) Bijlage 2 Doelenboom Samen leven en bestaanszekerheid.pdf

- Armoede en laaggeletterdheid
- Jeugd die veilig, kansrijk en gezond opgroeit
- Vergroten sociale cohesie en gemeenschapszin
- Meer bewegen en sporten
- Leefbare en veilige wijken en dorpen

Regionaal gezondheidsbeleid Zuid-Limburg

Gezamenlijke ambitie (Zuid springt eruit) GGDZL_Begroting_2019.indd

In 2030 is de achterstand van Zuid-Limburg ten opzichte van de rest van Nederland met 25 procent ingelopen.

- Focus op de periode van -1 jaar tot en met 18+ (jongvolwassenen):Zuid-Limburgse kinderen moeten gezond, veilig en kansrijk kunnen opgroeien.
- Zuid-Limburgse Gemeenten besloten eind 2018 om gezamenlijk anders te sturen op de uitvoering: Meer massa, focus, daadkracht en meerjarige aanpak
- Programma Trendbreuk

Werkplan GGDZL 2024-2026: Werkplan Trendbreuk Zuid-Limburg 2024 - 2026 | Trendbreuk Zuid-Limburg (trendbreukzuidlimburg.nl)



- Domeinoverstijgend werken en eigenaarschap van interventies en projecten bij partners krijgt steviger plek.
- Meer inzetten op de andere fasen in de doorgaande lijn, bijvoorbeeld aan de hand van een gemeenschappelijke taal en herhaling van boodschap
- Verkleinen gezondheidsverschillen, gelijke kansen, eenduidig aanbod
- Meer aandacht voor impact van (kinder)armoede, taalvaardigheid, mentaal welbevinden en voorbereiding ouderschap
- Koppeling met GALA en IZA, met name in bijvoorbeeld de ketenaanpakken Kansrijke Start en Keigezond. Insteek op doorgaande lijn



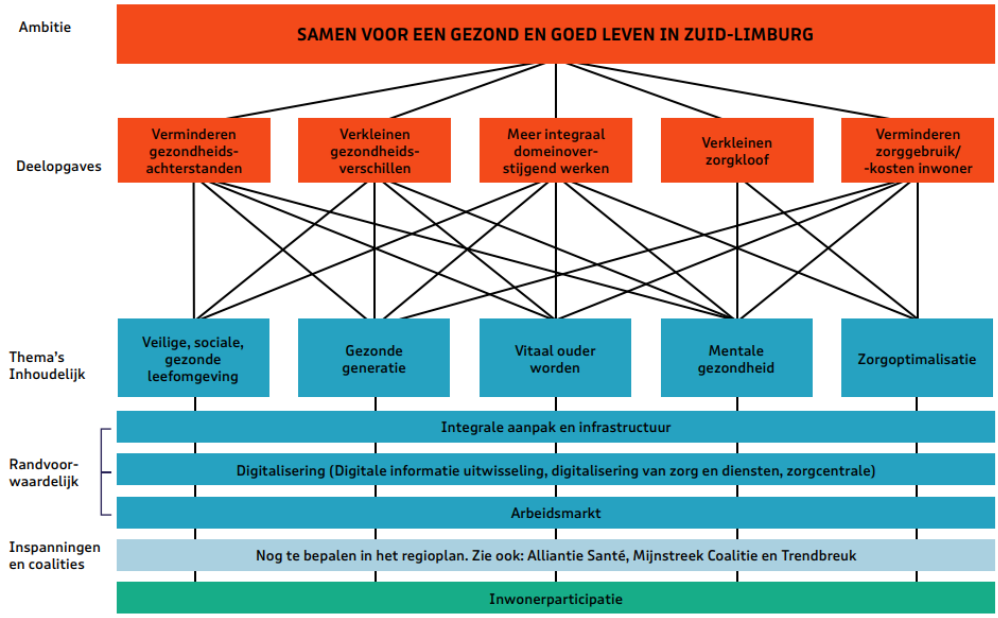
- Focus behouden op jeugd, maar Trendbreuk aanpak mogelijk benutten voor andere levensfasen
- Kennisdeling en ontmoeting binnen Zuid-Limburg
- Communicatie over ‘breken trend’ verbeteren
- Effectmeting meer communiceren, efficiënter inrichten en actief door laten werken in beleid
- Governance zo inrichten dat netwerksamenwerking wordt versterkt in hele regio

Inhoud activiteiten

Kansrijke Start	**13**
Lokale coalities Kansrijke Start	13
Basisstructuur Kansrijke Start	14
Samen voor Gezondheid II (SMOOTH)	15
Brede vroegsignalering en doorgeleiding	16
JGZ-coördinator	17
Digitale zorgpaden Kansrijke Start	18
Prenataal huisbezoek JGZ	19
Knooppunten Kansrijke Start	20
Nu niet zwanger	21
Stevig Ouderschap	22
VoorZorg	23
Geboortezorg Flex	24
Centering Zwangerschap	25
Centering Ouderschap	26
Informele Zorgnetwerken	27
Positieve Gezondheid	28
Participatie (burger, gezin en ervaringsdeskundigen)	29
Peutertijd	**30**
Gezonde kinderopvang	30
Basisschool	**31**
Gezonde school	31
Gezonde Basisschool van de Toekomst	32
Voortgezet Onderwijs	**33**
Gezonde school	31
Gezonde middelbare school van de Toekomst	33
Werk en Ouderschap	**34**
Aanvalsplan vermindering schoolverzuim door ziekte in het MBO	34
Het bevorderen van de gezondheid van MBO-studenten	35
Fase overstijgend	**36**
Academische Werkplaats Publieke Gezondheid (AWPG)	36
Kenniswerkplaats Jeugd (KWJ)	37
Coalities kinderopvang & onderwijs	38
Gezond leren leven	39
Rookvrije generatie	40
JOGG Zuid-Limburg	41
Keigezond Limburg	42
Dialoog met de jeugd	43

[Regiobeelden en regioplannen (dejuistezorgopdejuisteplek.nl)]





GALA thema's: 10 regionaal, 5 lokaal

Onderdeel	Thema	Lokaal of regionaal	plan
Sport en bewegen	Sportakkoord	lokaal PvA	
	Brede regeling combinatie functionarissen	Lokaal PvA	
Gezondheid en sociale basis	Terugdringen gezondheidsachterstanden (was GIDS)	Regionale visie	Lokale aanpak versterken. Regionaal JOGG doorlopende preventielijn (samen met JGZ)
	Kansrijke start	Regionale visie	Werkplan Trendbreuk '24/'26
	Mentale gezondheid	Regionale visie	Aanstellen lokale projectleider 2024 voor verkenning mogelijkheden online omgeving en advies over dekkend aanbod lokale laagdrempelige inlooppunten
	Aanpak overgewicht en obesitas	Regionale visie	Uitrol 5 pilotgemeenten Keigezond (Wo Kerkrade) naar alle gemeenten; GLI volwassenen: via huisartsen organisaties en beweegcoaches. Coördinatie van de netwerkaanpak
	Valpreventie	Regionale visie	Campagnes, ZL communicatiemateriaal, tariefafspraken paramedici. Opstellen regionale leidraad
	Leefomgeving	Regionale visie	Regionale bijeenkomst en 3 subregionale workshops per jaar gericht op creëren van een gezonde, groene en veilige leefomgeving.
	Vroegsignalering alcoholproblematiek en opgroeien in een kansrijke omgeving	Regionale visie	Datagedreven werken: 3 subregionale duidingssessies. 16 gemeenten zetten actief in op voorkomen van problematisch middelengebruik
	Wijkaanpak sociale basis, inclusief stimuleren woonvormen	Lokaal PvA	
	Mantelzorg (respijtzorg)	Lokaal PvA	
	Eén tegen eenzaamheid	Regionale visie	Kennisdeling regionaal en versterken van de lokale aanpakken op gedeelde thema's
	Welzijn op recept	Regionale visie	Lokale implementatie cf. handreiking. Versterken en borgen verbinding tussen themawerkgroep WOR en transformatietafel Mentale gezondheid.
Algemeen	Coördinatiekosten regionale aanpak preventie (overkoepelend programma)	Lokaal	
	Versterken kennisfunctie	Regionale visie	

Stadsregio Parkstad

Strategische agenda 2021-2030
Strategische-Agenda-2021-2030-web.pdf (cdn-website.com)

Focus vanuit bestuurscommissie SES Sociaal Economische Structuurversterking (SES) (parkstad-limburg.nl)
De regionale aanpak richt zich volgens het Zuid-Limburgse Trendbreuk programma op een nieuwe generatie van de geboorte tot gezinsvorming/toetreding tot de arbeidsmarkt. Daarbij staat het verbeteren van de gezondheid (bijvoorbeeld initiatieven als GBT, intensivering van Kansrijks start en het regionaal uitvoeringsprogramma Vie) het verhogen van de arbeidsparticipatie (bijvoorbeeld door het begeleiden van mensen richting werk in de regionale werkhubs) en het versterken van de onderwijsprestaties (bijvoorbeeld Rijke Schooldag). We willen deze programma's uitdrukkelijk verbinden met de (nieuwe) gebiedsontwikkelingen die vanuit de fysiek-ruimtelijke thema's tot stand komen. Complementair aan het wegwerken van achterstanden zetten we in op het versterken van de positieve gezondheid waarin gezondheid meer is dan afwezigheid van ziekte. Gezondheid vraagt op een stabiele leefomgeving, een gezonde inkomenspositie, een veilige omgeving en een sociaal netwerk. Daarom wordt erkend dat gezondheid raakt aan belangrijke beleidsvelden zoals de inrichting van de openbare ruimte, armoede, arbeidsmarkt, onderwijs, gezonde voeding, sport en cultuur. Een integrale aanpak is vereist.

Ondersteuning via Regiodeals (1 afgelopen) 2 lopend, focus op:

- **Kansrijke Start waaronder en Taalschatten**
- **Rijke Schooldagen (onderwijs en kind ontwikkeling),**
- **de (door)ontwikkeling van regionale werkhubs (onderwijs en arbeidsmarkt)**
- **het verbeteren van de gezondheid & vitaliteit van inwoners, via innovatieve werkwijzen.**

Bijlage 2 Preventiepiramide zorg

Als we naar preventie kijken vanuit de bril van 'zorg' dan wordt daarin onderstaande piramide gehanteerd:



Universele preventie: is gericht op de gehele gemeenschap of specifieke delen daarvan. Het doel is om actief de gezondheid van de bevolking te bevorderen en te beschermen. Voorbeelden hiervan zijn het waarborgen van de kwaliteit van drinkwater en het Rijksvaccinatieprogramma.

Selectieve preventie: is gericht op bevolkingsgroepen met een verhoogd risico op bepaalde aandoeningen. Het doel is om te voorkomen dat mensen met risicofactoren daadwerkelijk ziek worden. Denk aan de jaarlijkse griepprik voor 60-plussers en mensen met bepaalde aandoeningen of het bevolkingsonderzoek naar borstkanker.

Geïndiceerde preventie: is gericht op mensen met beginnende klachten om te voorkomen dat deze verergeren tot een volwaardige aandoening. Bijvoorbeeld met een beweegprogramma voor mensen met lage rugklachten of een online groepscursus voor jongeren met depressieve klachten.

Zorggerelateerde preventie: is gericht op mensen die al te maken hebben met een ziekte of aandoening. Het doel is om complicaties, beperkingen, een lagere levenskwaliteit of zelfs sterfte te voorkomen. Bijvoorbeeld met een stoppen-met-roken-programma voor COPD(chronische bronchitis en longemfyseem)-patiënten of een GLI(Gecombineerde Leefstijlinterventie) voor mensen met obesitas.



In de afbeelding hierboven is te zien wie verantwoordelijk is voor welke vorm van preventie wanneer er wordt uitgegaan van onderscheid naar ziekte. (bron: Wat is preventie? | Loketgezondleven.nl, 2024).



Vie – Leven in beweging

Met Vie – Leven in beweging werkt de gemeente Kerkrade samen met haar inwoners en maatschappelijke lokale en regionale partners aan gezondheid en vitaliteit. Het is een plek waar mensen voor elkaar zorgen, samen bewegen, van elkaar leren en samenwerken. Maar Vie is niet alleen een fysieke plek in het centrum van Kerkrade. Vie is ook de beweging die hoort bij het leven. Vie wordt zichtbaar en voelbaar, in het stadshart tot in de haarvaten van de wijken. Vie staat voor levenslang kansrijk met programma's die investeren in gezonde jeugd, vitaal ouder worden en vitale wijken. Met de inzet vaneen Kennis- en Expertisecentrum wordt Vie bovendien onmisbaar in de ambitie van de regio Zuid-Limburg om te werken aan gezondheid en vitaliteit.

Kortom: Vie is een investering in een gezonde en vitale duurzame toekomst voor Kerkrade én de regio.

www.vie-kerkrade.nl

Gemeente Kerkrade

ARCHIEF

Agendapunt nr.: 5.4

Registratienummer: 25it00293

Sector: Stad	**Kerkrade,** 13 februari 2025

Aanbiedingsbrief

aan de raad.

Nr.: 25Tl002

Hierbij bieden wij u ter overweging en beslissing een ontwerpbesluit, nr. 25Rb014 , inzake het vaststellen van de verordening 'subsidieregeling lokale aanpak isolatie gemeente Kerkrade 2025' aan.

In de nota van toelichting, nr. 25Tl002 , die het ontwerpbesluit vergezelt, zijn de overwegingen en nadere gronden aangegeven waarop het ontwerpbesluit berust.

Het college,

dr. T.P. Dassen-Housen

De secretaris,

R.M.J.S. Stijns

MIX
Papier | Ondersteunt verantwoord bosbeheer
FSC® C004241
www.fsc.org

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

ARCHIEF

Gemeente Kerkrade

Conform ontwerpbesluit is besloten in de raadsvergadering d.d. 26-3-2025

Ontwerpbesluit

Nr.: 25Rb014

De raad van de gemeente Kerkrade;

overwegende,

- dat de *Transitievisie Warmte 2.0* op 20 december 2023 door de raad is vastgesteld;
- dat het *Isolatie en VerduurzamingsProgramma* (IVP) ter kennisname aan de raad is aangeboden;
- dat de '*Subsidieverordening lokale aanpak isolatie gemeente Kerkrade 2024*' op 25 september 2024 door de raad is vastgesteld;
- dat de pilots in de Parkstadgemeenten nu hebben geleid tot wijzigingsvoorstellen over deze vastgestelde verordening.

kennis genomen hebbende van,

- de nota van toelichting, nr. 25TI002 , behorende bij dit besluit;
- de beraadslagingen in de commissie GEZ d.d. 12 maart 2025

gelet op,

- **programma:** Duurzaamheid – energiezuinig wonen en werken
- **gemeentelijk/regionaal beleidskader:** TVW 2.0 Kerkrade, Isolatie en Verduurzamingsprogramma Parkstad Limburg (IVP)
- **wetsartikel:**

besluit:

I. De 'Subsidieverordening Lokale Aanpak Isolatie gemeente Kerkrade 2025' vast te stellen en de 'Subsidieverordening Lokale Aanpak Isolatie Kerkrade 2024' in te trekken.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering d.d. 26 maart 2025.

De voorzitter van de raad,

dr. T.P. Dassen-Housen.

De griffier,

mr. drs. D.G.M.G. Franssen.

MIX Papier verantwoord bosbeheer FSC® C004241 FSC www.fsc.org

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

Nota van toelichting

Nummer.: 25Tl002	**Kerkrade, 22 januari 2025**

Behorend bij ontwerpbesluit nummer: 25Rb014

Onderwerp
Vaststellen verordening 'Subsidieregeling Lokale aanpak isolatie gemeente Kerkrade 2025'

Beslispunten
De verordening 'subsidieregeling Lokale Aanpak Isolatie gemeente Kerkrade 2025' vast te stellen en gelijktijdig de 'Subsidieverordening Lokale Aanpak Isolatie Kerkrade 2024' in te trekken.

Inleiding
Ten behoeve van het project 'Lokale aanpak isolatie' (LAI) heeft de gemeenteraad op 25 september 2024 de 'Subsidieverordening lokale aanpak isolatie gemeente Kerkrade 2024' vastgesteld. In 2024 zijn er pilots geweest in de regio Parkstad om de LAI in de praktijk te testen en te zien of er verbeteringen nodig zijn. Uit deze pilots zijn verbeteringsvoorstellen naar voren gekomen die nu met deze nota omgezet gaan worden.
Het doel van de LAI is om inwoners (met een koopwoning) volledig te ontzorgen bij het nemen van verduurzamings-maatregelen, met name rond het beter isoleren van de woning. Dit resulteert in zowel energiebesparing als een verbetering van het wooncomfort.

Middels een specifieke uitkering (hierna: SpUk) zijn financiële middelen beschikbaar gesteld voor de uitvoering van de 'Lokale aanpak isolatie'. Deze regeling is onderdeel van het Nationaal Isolatie Programma (NIP), dat als doel heeft om landelijk 2,5 miljoen woningen te isoleren in de periode tot en met 2030. De nadruk ligt hierbij op de 1,5 miljoen slecht geïsoleerde woningen (labels D, E, F en G). Het gaat hierbij om woningen van eigenaar-bewoners. In Parkstad hebben alle gemeenten gezamenlijk besloten om ook middelen van de SpUk Energiearmoede in het project 'Lokale aanpak isolatie' in te zetten.

De aanpak van het project is samen met de Parkstad-gemeenten, de Stadsregio Parkstad en een regionale projectleider ontwikkeld. Onderdeel van de ontwikkelde aanpak is het verlenen van subsidies aan eigenaar-bewoners waartoe een subsidieverordening nodig is. Voor het project is een samenwerking met de WoonWijzerWinkel Limburg (hierna WWWL) aangegaan. De WWWL wordt de uitvoeringsorganisatie van het project namens de gemeente.

Ten behoeve van het project heeft de gemeenteraad op 25 september 2024 de subsidieverordening vastgesteld. De uitkomsten van de pilots geven aanleiding om de subsidieverordening te wijzigen. Deze wijzigingen worden nu aan uw raad ter besluitvorming aangeboden.

Doelstelling
Vastellen 'Subsidieverordening Lokale Aanpak Isolatie gemeente Kerkrade 2025' onder gelijktijdig intrekken van de 'Subsidieverordening Lokale Aanpak Isolatie Kerkrade 2024'.

Argumenten
Een overzicht van de wijzigingen:

Wijziging 'Doelgroep energiearmoede'

- Voorheen: Deelnemers met (risico op) energiearmoede kunnen subsidie aanvragen voor één of twee verduurzamingsmaatregelen. Hiervoor kan een subsidie verstrekt worden van 70% bijdrage in de kosten van de maatregelen met een maximum van € 3.800. De uiterste aanvraagdatum is 31 maart 2025.
- Nieuw: Voor het ontvangen van subsidie voor de woning-eigenaren met (risico op) energiearmoede zijn minimaal twee verduurzamingsmaatregelen nodig. Deze doelgroep krijgt twee maatregelen volledig gesubsidieerd tot een maximum van € 10.000. De uiterste aanvraagdatum is 31 maart 2027.

Motivatie wijziging:

1. Hoogte bedrag: Ondanks een intensieve communicatiecampagne is uit de pilot gebleken dat de deelname lager is dan verwacht. De aanpak voor deze doelgroep was onvoldoende aantrekkelijk. De doelgroep beschikt niet altijd over eigen middelen of beschouwt het aangaan van een lening als een belemmering om zelf bij te dragen aan verduurzamingsmaatregelen. Daarom wordt nu ingezet op volledige ontzorging waarbij twee maatregelen volledig worden gesubsidieerd met een maximum van €10.000. Volledigheidshalve: Op basis van de inzichten vanuit de pilot in relatie tot de voorkeursmaatregelen is de verwachting dat bij twee maatregelen de gemiddelde kosten per eigenaar-bewoner rond de € 8.200 zullen liggen.
2. Twee maatregelen: Het verplichten van twee maatregelen zorgt voor een extra verduurzamingsslag. De hoogte van het subsidiebedrag biedt hier ruimte voor.
3. Volledig gesubsidieerd: Eerder is 70% aangehouden omdat inwoners naast de LAI-subsidie ook de landelijke ISDE-subsidie kunnen aanvragen. Door de hoogte van het subsidiebedrag kunnen de maatregelen volledig gedekt worden (tot een maximum van € 10.000).
4. Aanvraagdatum: Het Rijk heeft de uiterlijke bestedingstermijn van de SpUk Energiearmoede gewijzigd van 31 december 2025 naar 31 december 2027.

Wijziging 'Subsidieplafonds'

- De subsidieplafonds zijn gewijzigd.

Wijziging 'Technische aanpassingen'

- Juridische vertaling van de bovengenoemde wijzigingen voor de doelgroep energiearmoede.
- De gemeentelijke regeling krijgt meer verwijzingen naar de landelijke regelingen SpUk, LAI en ISDE zodat de gemeentelijke regeling automatisch up-to-date blijft wanneer deze landelijke regelingen wijzigen.
- Aanpassingen van enkele definities.

Kanttekeningen

- Het project en de ingezette middelen hebben betrekking op tranche 1 van de SpUk LAI. Inmiddels is tranche 2 ingezet. Hierin zijn door het Rijk middelen beschikbaar gesteld voor méér woningen, een VVE- en doe-het-zelf-aanpak. De benodigde projectaanpak voor de middelen, regels en mogelijkheden van tranche 2 zullen in het voorjaar/zomer van 2025 worden uitgewerkt en zullen naar verwachting worden uitgerold tegen het einde van het jaar.
- Onder de eerder vastgestelde verordening is géén subsidie uitgekeerd. Daarom is een overgangsregeling niet nodig. De raad wordt gevraagd de nieuwe verordening vast te stellen en de oude in te trekken.

Financiën

Deze nieuwe versie van de subsidieverordening heeft geen gevolgen voor de wijze van besteding en de bestedingstermijn van de SpUk-middelen. De subsidieplafonds zijn wel gewijzigd.

Communicatie

Er is een doelgroepgericht communicatieplan opgesteld. Hierbij is ingegaan op de persoonlijke benadering, eenvoudig taalgebruik en visuele hulpmiddelen. Er wordt gebruik gemaakt van brieven, flyers, sociale media, een website en persoonlijke gesprekken om bewustwording te creëren en deelname te stimuleren. Het plan is flexibel en wordt per kwartaal geëvalueerd en bijgestuurd om optimale resultaten te behalen.

Bekendmaking

Na vaststelling door de raad zal de Subsidieverordening bekend worden gemaakt in het elektronisch Gemeenteblad en op de gemeentelijke website.

Burgerparticipatie

Trede 1 van de Participatieladder is van toepassing, informeren.

Uitvoering
Na vaststelling van de Subsidieverordening door de raad zal de LAI in Kerkrade starten op 1 april 2025.

Gezondheid en Vitaliteit
De LAI draagt bij aan het isoleren van de woningen met de slechte labels en draagt zo bij aan een gezonder binnenklimaat in de woningen.

Gemeente Kerkrade

Subsidieverordering Lokale Aanpak Isolatie gemeente Kerkrade 2025

Intitulé

De raad van de gemeente Kerkrade;

Overwegende dat het wenselijk is om activiteiten te stimuleren die bijdragen aan het isoleren van eigen woningen;

Overwegende dat het wenselijk is om in dat kader regels voor regels subsidieverlening vast te stellen;

gelet op artikel 149 ban de gemeentewet en titel 4.2, van de Algemene wet bestuursrecht;

Besluiten vast te stellen de volgende regeling:

Subsidieverordering Lokale Aanpak Isolatie gemeente Kerkrade 2025

Hoofdstuk 1 - Algemene bepalingen

Artikel 1. Begripsomschrijvingen

Voor deze subsidieregeling gelden de begripsomschrijvingen zoals hieronder vermeld.
Voor zover begrippen niet gedefinieerd zijn geldt de begripsomschrijving zoals opgenomen in de vigerende Algemene subsidieverordering van de gemeente Kerkrade.

1. Activiteit: werkzaamheden ten behoeve van verhoging van de energetische kwaliteit van de woning.
2. Awb: Algemene wet bestuursrecht.
3. Bouwbedrijf: bouwbedrijf zoals gedefinieerd in artikel 1, eerste lid, van de Regeling SPUK LAI.
4. College: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Kerkrade.
5. Eigenaar-bewoner: een natuurlijke persoon die een bestaande grondgebonden woning in eigendom heeft waarin hij zijn hoofdverblijf heeft of dit direct na renovatie van deze woning zal hebben;
6. Energielabel: energielabel, zoals gedefinieerd in artikel 1, eerste lid, van de Regeling SPUK LAI.
7. Energietoeslag: een vergoeding die bedoeld is om huishoudens met een laag inkomen deels te compenseren voor de gestegen energieprijzen.
8. Hoofdgebouw: een gebouw dat op een bouwperceel door zijn constructie of afmetingen, dan wel gelet op de bestemming, als het belangrijkste bouwwerk valt aan te merken.
9. ISDE-subsidie: de investeringssubsidie duurzame energie en energiebesparing, zijnde een subsidie voor isolatiemaatregelen, zoals bedoeld in artikel 4.5.2., eerste lid onder

10. Isolatiemaatregel: energiebesparende isolatiemaatregel ten behoeve van verhoging van de energetische kwaliteit van de woning, zoals isolatie en HR++-glas.
11. Meldcode: meldcode, zoals gedefinieerd in artikel 4.5.1. van de Regeling ISDE.
12. Natuurlijk persoon: elke persoon die geen rechtspersoon is.
13. Offerte: de offerte van de kosten voor het uitvoeren van isolatiemaatregelen eventuele ventilatiemaatregelen.
14. Raad: de gemeenteraad van de gemeente Kerkrade.
15. Regeling SPUK LAI: de vigerende Regeling van de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening van 1 februari 2023, nr. 2022-0000430533 houdende regels met betrekking tot de verstrekking van een specifieke uitkering aan gemeenten ten behoeve van de verduurzaming van slecht geïsoleerde woningen van eigenaar-bewoners en woningen van verenigingen van eigenaars, woonverenigingen en wooncoöperaties in het kader van het Nationaal Isolatieprogramma.
16. Regeling ISDE: de vigerende Regeling van de Minister van Economische Zaken van 11 juli 2014, nr. WJZ / 13125043, houdende vaststelling van nationale subsidie-instrumenten op het terrein van Economische Zaken (Regeling nationale EZ-subsidies).
17. Slecht geïsoleerde woning: een woning, zoals gedefinieerd in artikel 1, eerste lid van de Regeling SPUK LAI.
18. (Subsidieaan-)vrager: een natuurlijk persoon die subsidie aanvraagt.
19. Subsidieontvanger: een natuurlijk persoon aan wie subsidie is verleend.
20. Ventilatiemaatregel: energiezuinige ventilatiemaatregel, zoals gedefinieerd in artikel 1, eerste lid, van de Regeling SPUK LAI.
21. Woning: woning, zoals gedefinieerd in artikel 1, eerste lid van de Regeling SPUK LAI, met uitzondering van het daarin vermelde appartement.
22. WOZ-waarde: waarde Wet waardering onroerende zaken.

Artikel 2. Karakter regeling

De bepalingen uit de vigerende Algemene subsidieverordening van de gemeente Kerkrade zijn van toepassing, voor zover daarvan in deze verordening niet wordt afgeweken.

Artikel 3. Doelstelling

1. Het klimaatakkoord gaat uit van een CO_2-neutrale en aardgasvrije gebouwde omgeving in 2050. Met deze verordening worden inwoners gestimuleerd om aan de slag te gaan met de verduurzaming van hun woningen en op deze manier wordt energiebesparing en CO_2-reductie bevorderd.
2. Deze subsidieverordening richt zich op eigenaar-bewoners, waarbij op basis van het energielabel en de WOZ-waarde de verwachting is dat een grote energiebesparing te realiseren is in de woning via het treffen van isolatiemaatregelen.

Artikel 4. Toepassingsbereik

Het college kan aan eigenaar-bewoners subsidie verstrekken voor het treffen van isolatiemaatregelen, eventueel in samenhang met ventilatiemaatregelen.

Hoofdstuk 2 - Activiteiten

Artikel 5. Subsidiabele activiteiten

1. De subsidie kan worden aangevraagd voor de volgende energiebesparende isolatiemaatregelen:
    a. spouwmuurisolatie;
    b. vloerisolatie;
    c. bodemisolatie;
    d. dakisolatie;
    e. zolder- of vlieringvloerisolatie;
    f. gevelisolatie;
    g. HR++ glas en kozijnpanelen;
    h. HR+++ glas en kozijnpanelen;
    i. isolerende deuren i.c.m. nieuwe isolerende kozijnen;
2. De isolatiemaatregelen waarvoor de aanvrager subsidie aanvraagt, moeten voldoen aan de vereisten, zoals bedoeld in artikel 2, tweede lid onder a, van de Regeling SPUK LAI juncto artikel 4.5.2., derde lid van de Regeling ISDE.
3. Ventilatiemaatregelen worden enkel gesubsidieerd als ook een of meerdere isolatiemaatregelen, zoals vermeld in het eerste lid en die voldoen aan de vereisten bedoeld in het tweede lid, worden getroffen.
4. Van alle in het eerste lid genoemde isolatiemaatregelen moet het merk en type op het moment van indienen van de aanvraag zijn opgenomen in de dan geldende ISDE meldcodelijst Isolatie en Hoogrendementsglas van RVO.
5. Het college is bevoegd om bij nadere regels de in het eerste lid vermelde lijst van maatregelen te wijzigen.

Hoofdstuk 3 - Doelgroep, subsidievoorwaarden en subsidieplafond

Artikel 6. Doelgroep

1. De subsidie kan enkel worden aangevraagd door en verleend worden aan een natuurlijk persoon behorende tot de volgende doelgroepen:
    a. doelgroep A: Eigenaar-bewoner;
    b. doelgroep B: Eigenaar-bewoner, die de energietoeslag 2023 van de gemeente Kerkrade heeft ontvangen.
2. De subsidie kan enkel worden verleend ten behoeve van een slecht geïsoleerde koopwoning die:
    a. binnen de grenzen van de gemeente Kerkrade ligt, en
    b. op 1 januari 2022 een WOZ-waarde heeft die lager is dan de gemiddelde WOZ-waarde van de woningen in de gemeente, zoals bepaald in de bijlage I van de Regeling SPUK LAI.

Artikel 7. Hoogte subsidiebedrag

1. Aan de doelgroepen genoemd in artikel 6, eerste lid, kunnen de volgende maximale subsidiebedragen worden verleend:

a. doelgroep A: 70% van de daadwerkelijke kosten aan isolatiemaatregelen en eventuele ventilatiemaatregelen tot een maximum van € 1.300;
b. doelgroep B: 100% van de daadwerkelijke kosten aan isolatiemaatregelen en eventuele ventilatiemaatregelen tot een maximum van € 10.000;

2. Het subsidiabele bedrag zal worden bepaald aan de hand van een definitieve offerte van het/de bouwbedrijf-/bedrijven.
3. De toegekende subsidie mag er niet toe leiden dat meer dan 100% van de investering in de isolatiemaatregel en eventuele ventilatiemaatregelen wordt gesubsidieerd door een stapeling met andere gemeentelijke, provinciale en landelijke subsidies.

Artikel 8. Subsidievoorwaarden

1. De subsidie kan alleen aangevraagd worden voor het hoofdgebouw.
2. De subsidie kan alleen verleend worden voor (een) isolatiemaatregel(en) en eventuele ventilatiemaatregelen waarvan de voorbereiding en de realisatie verricht wordt/worden door (een) bouwbedrijf-/bedrijven.
3. Doelgroep B, zoals vermeld in artikel 6, eerste lid onder b moet twee isolatiemaatregelen treffen.

Artikel 9. Subsidieplafond en subsidieperiode

1. Het aanvragen van de subsidie is mogelijk vanaf 1 april 2025.
2. Het subsidieplafond is € 1.467.374 Voor doelgroep A is er een plafond van € 1.049.100 en voor doelgroep B is er een plafond van € 418.274.
3. De uiterste aanvraagdatum voor doelgroep A is 31 maart 2026. De uiterste aanvraagdatum voor doelgroep B is 31 maart 2027 voor doelgroep B.
4. Verlening van subsidie vindt plaats totdat het vastgestelde subsidieplafond is bereikt.
5. Het college is bevoegd om bij nadere regels de uiterste aanvraagdatum te verlengen en het subsidieplafond naar boven bij te stellen, mits de beschikbare specifieke uitkering minus de indirecte uitvoeringskosten niet wordt overschreden.

Hoofdstuk 4 - Subsidieverlenings- en vaststellingsprocedure

Artikel 10. Aanvraag voor subsidieverlening

1. De subsidie voor isolatiemaatregelen en eventuele ventilatiemaatregelen dient aangevraagd te worden voordat de aanvrager begint met de gesubsidieerde activiteiten.
2. De aanvraag voor subsidie moet worden ingediend op de door het college aangewezen wijze.
3. Bij de aanvraag legt de aanvrager de volgende gegevens over:
   a. persoonsgegevens;
   b. adresgegevens over de woning;
   c. IBAN en tenaamstelling van de bankrekening van degene aan wie de subsidie wordt uitbetaald;

d. het energiebespaarplan, zoals uitgegeven door de WoonWijzerWinkel Limburg;

e. energielabel van de woning of bewijs van slecht geïsoleerde bouwdelen;

f. de offerte, waarin zijn opgenomen de gegevens, zoals genoemd in artikel 4.5.12., vierde lid onder b, sub 1 van de Regeling ISDE, met uitzondering van de factuur en het betaalbewijs zelf, en de gegevens zoals genoemd in artikel 4.5.12., vierde lid onder c van de Regeling ISDE;

g. de contactgegevens van het/de beoogde bouwbedrijf/-bedrijven.

4. Het college is bevoegd om bij nadere regels ook andere dan, of slechts enkele van, de in lid 3 genoemde gegevens te verlangen, indien die voor het nemen van een beslissing op de aanvraag noodzakelijk, respectievelijk voldoende, zijn.

Artikel 11. Weigeringsgronden

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 13 van de vigerende Algemene subsidieverordening van de gemeente Kerkrade kan subsidie worden geweigerd indien of voor zover:

a. de energiebesparende isolatiemaatregel voorafgaande aan de subsidieaanvraag is uitgevoerd of in uitvoering is/zijn;
b. de subsidieaanvraag de maximale subsidiehoogte overschrijdt;
c. het subsidieplafond is bereikt;
d. de isolatiemaatregel en eventuele ventilatiemaatregelen door de woningeigenaar zelf wordt/worden geplaatst;
e. de activiteiten waarvoor subsidie is aangevraagd niet bijdragen aan de realisatie van het doel van de regeling;
f. al eerder subsidie is verstrekt op grond van deze verordening voor hetzelfde adres;
g. de verstrekte gegevens onjuist zijn;
h. de activiteit waarvoor subsidie wordt aangevraagd een nieuw element aan de woning toevoegt en niet dient ter vervanging van een bestaand bouwdeel van de woning;
i. de isolatiemaatregel en eventuele ventilatiemaatregelen zonder bijzondere inspanning terug te draaien is/zijn;
j. de werkelijke kosten naar het oordeel van het college niet in redelijke verhouding staan tot het te verkrijgen resultaat;
k. meer dan twee isolatiemaatregelen worden getroffen;
l. niet voldaan is aan de overige eisen, voorwaarden en criteria genoemd in deze verordening.

2. Het college is bevoegd om bij nadere regels de in het eerste lid genoemde weigeringsgronden te wijzigen of aan te vullen.

Artikel 12. Wijze van toekenning

1. Verlening van subsidie vindt plaats op volgorde van ontvangst van complete aanvragen.

2. Indien het vastgestelde subsidieplafond wordt bereikt op een dag dat meerdere ontvankelijke aanvragen zijn ontvangen, worden deze door middel van loting gerangschikt.
3. Het college beslist op een subsidieaanvraag binnen 6 weken na ontvangst van de aanvraag.
4. In de beschikking tot verlening van de subsidie worden de volgende elementen opgenomen:
    a. de hoogte van het subsidiebedrag;
    b. voor welke activiteiten de subsidie wordt verleend;
    c. de verplichtingen van de subsidieontvanger.

Artikel 13. Subsidieverantwoording en -vaststelling

1. In afwijking van het bepaalde in artikel 19 van de vigerende Algemene subsidieverordening van de gemeente Kerkrade dient de aanvrager een verzoek tot vaststelling van de subsidie in binnen 8 weken na afronding van de werkzaamheden, echter voor doelgroep A uiterlijk 30 november 2026 en voor doelgroep B uiterlijk 30 november 2027.
2. Het verzoek tot vaststelling van de subsidie voor uitgevoerde isolatiemaatregelen en eventuele ventilatiemaatregelen, wordt vergezeld van de bewijsstukken zoals opgenomen in artikel 4.5.12., vierde lid, onder b, en in artikel 4.5.12., vierde lid, onder c, van de Regeling ISDE en aangevuld met de datum van de aanschaf en installatie en de contactgegevens van het/de bouwbedrijf/-bedrijven.
3. Het college stelt de subsidie binnen 8 weken na een aanvraag tot subsidievaststelling vast.
4. Het college kan een controle uitvoeren. Indien bij de controle blijkt dat de activiteiten niet of niet geheel zijn verricht, kan het college de subsidievaststelling intrekken dan wel de subsidie op een lager bedrag vaststellen en overgaan tot het terugvorderen van de subsidie.

Artikel 14. Uitbetaling

1. Indien de eigenaar-bewoner heeft gekozen voor het/de door de gemeente aangeboden bouwbedrijf/-bedrijven, dan wordt de vastgestelde subsidie uitbetaald aan de uitvoerende partij(en).
2. Indien de eigenaar-bewoner niet heeft gekozen voor het/de door de gemeente aangeboden bouwbedrijf/-bedrijven, dan wordt de vastgestelde subsidie uitbetaald aan de eigenaar-bewoner.

Hoofdstuk 5 - Verplichtingen

Artikel 15. Verplichtingen subsidieontvanger

1. Als aannemelijk is dat een of meer van de activiteiten waarvoor de subsidie is verleend niet, niet tijdig of niet geheel zullen worden verricht of dat niet, niet tijdig of niet geheel aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen zal worden voldaan, meldt de subsidieontvanger dat onverwijld schriftelijk aan het college.
2. Een subsidieontvanger informeert het college onverwijld schriftelijk over:

a. relevante wijzigingen in de financiële en organisatorische verhouding met derden;
b. ontwikkelingen die ertoe kunnen leiden dat aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen niet, niet tijdig of niet geheel zullen kunnen worden nagekomen.

3. De aanvrager is verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventuele vereiste vergunning(en) en ontheffing(en). De aanvrager is zelf verantwoordelijk voor het naleven van de zorgplicht zoals die is opgenomen in artikel 11.27 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Subsidieverlening biedt geen garantie dat de vereiste vergunningen en/of ontheffingen worden verleend.
4. De subsidieontvanger is verplicht medewerking te verlenen aan steekproefsgewijze controles, al dan niet ter plaatse, door of vanwege het college.
5. De werkzaamheden die middels deze regeling worden uitgevoerd, dienen uiterlijk 9 maanden ná toekenning van de subsidie voltooid te zijn, echter voor doelgroep A uiterlijk op 30 september 2026 en voor doelgroep B uiterlijk op 30 september 2027.
6. Het college is bevoegd om bij nadere regels ook andere dan, of slechts enkele van, de in artikel 15 genoemde verplichtingen te verlangen, indien deze voor het verlenen van subsidie noodzakelijk, respectievelijk voldoende, zijn.

Hoofdstuk 6 - Slotbepalingen

Artikel 16. Hardheidsclausule

Het college kan van deze verordening afwijken als daaraan vasthouden voor een subsidieaanvrager of -ontvanger gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zouden zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.

Artikel 17. Intrekken oude verordening

De "Subsidieverordening Lokale Aanpak Isolatie Kerkrade", vastgesteld op 25 september 2024, wordt ingetrokken.

Artikel 18. Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op de dag na bekendmaking.

Artikel 19. Citeertitel

Deze regeling wordt aangehaald als "Subsidieregeling Lokale Aanpak Isolatie gemeente Kerkrade"

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Kerkrade in zijn vergadering van 26 maart 2025.

De voorzitter,

dr. T.P. Dassen-Housen

De griffier,

mr. drs. D.G.M.G Franssen

Gemeente Kerkrade

ARCHIEF

Agendapunt nr.: 5.5.

Registratienummer: 25it00245

Sector: Stad	**Kerkrade,** 6 februari 2025

Aanbiedingsbrief

aan de raad.

Nr.: 25it00245

Hierbij bieden wij u ter overweging en beslissing een ontwerpbesluit, nr. 25Rb009, inzake Actualisatie bindend adviesrecht i.r.t. de Omgevingswet aan.

In de nota van toelichting, nr. 25TI006 , die het ontwerpbesluit vergezelt, zijn de overwegingen en nadere gronden aangegeven waarop het ontwerpbesluit berust.

Het college,

dr. T.P. Dassen-Housen

De secretaris,

R.M.J.S. Stijns

MIX
Papier | Ondersteunt verantwoord bosbeheer
FSC® C004241
www.fsc.org

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

Gemeente Kerkrade

ARCHIEF

Conform ontwerpbesluit is besloten in de raadsvergadering d.d. 26-3-2025

Ontwerpbesluit

Nr.: 25Rb009

De raad van de gemeente Kerkrade;

overwegende,

- dat het niet mogelijk is om alle activiteiten en ontwikkelingen in de fysieke leefomgeving van tevoren te voorzien maar dat deze ontwikkelingen wel bijdragen aan de gemeentelijke lange termijn visie;
- dat onder de Omgevingswet (Ow) afwijkingen van het omgevingsplan naar verwachting soms nodig en wenselijk blijken te zijn, hiervoor wordt een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) toegepast;
- dat in kader van de inwerkingtreding van de Ow op 7 juli 2021 (21Rb039) een besluit is genomen over het bindend adviesrecht van de gemeenteraad, dit besluit is toen in samenwerking met de 'Raadswerkgroep Omgevingswet' tot stand gekomen;
- dat de huidige lijst over het bindend adviesrecht van de gemeenteraad juridisch niet kloppend is, te globaal is omschreven en er gevallen aangewezen zijn waar geen sprake is van aanzienlijke gevolgen voor de fysieke leefomgeving en waarbij naar verwachting belanghebbenden bedenkingen zullen hebben tegen de activiteit;
- dat de raad een nieuw besluit dient te nemen over de lijst van bindend adviesrecht en de participatieplicht bij BOPA's, om te komen tot een geactualiseerde lijst die juridisch kloppend, toetsbaar en uitvoerbaar is.

kennis genomen hebbende van,

- de nota van toelichting, nr. 25TI006 , behorende bij dit besluit;
- de beraadslagingen in de Commissie Grondgebied en Economische zaken d.d. 12 maart 2025

gelet op,

- **programma:** Wonen, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
- **gemeentelijk/regionaal beleidskader:** Adviesrecht van de gemeenteraad in de Omgevingswet
- **wetsartikel:** artikel 16.15a en 16.15b van de Omgevingswet.

besluit:

I. Instemmen met de geactualiseerde lijst van bindend adviesrecht en participatieplicht voor ruimtelijke ontwikkelingen bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) (artikel 16.15a en 16.15b Ow).
II. Het besluit vermeld onder 1. vast te stellen conform bijlage 1. De nieuwe lijst van bindend adviesrecht treedt in werking na vaststelling in de gemeenteraad van 26 maart 2025. Daarmee vervalt ook het besluit/de lijst die door de gemeenteraad is vastgesteld op 7 juli 2021 (21Rb039).
III. Het beleid in werking laten treden door middel van een bekendmaking conform de Algemene wet bestuursrecht.

MIX
Papier | Ondersteunt verantwoord bosbeheer
FSC® C004241
www.fsc.org

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

Gemeente Kerkrade

IV. Na vaststelling van de geactualiseerde lijst van bindend adviesrecht door de gemeenteraad, het college dezelfde lijst uit te laten werken in een beleidsregel, zodat (indien gewenst) de uitgebreide procedure van toepassing kan worden verklaard.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering d.d. 26 maart 2025.

De voorzitter van de raad,

dr. T.P. Dassen-Housen.

De griffier,

mr. drs. D.G.M.G. Franssen.

Documentnummer: 25Rb009

FSC www.fsc.org MIX Papier | Ondersteunt verantwoord bosbeheer FSC® C004241

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

Gemeente Kerkrade

Nota van toelichting

Nummer.: 25Tl006	**Kerkrade, 6 februari 2025**

Behorend bij ontwerpbesluit nummer: 25Rb009

Onderwerp
Actualisatie bindend adviesrecht i.r.t. de Omgevingswet

Beslispunten
1. Instemmen met de geactualiseerde lijst van bindend adviesrecht en participatieplicht voor ruimtelijke ontwikkelingen bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) (artikel 16.15a en 16.15b Ow).
2. Het besluit vermeld onder 1. vast te stellen conform bijlage 1. De nieuwe lijst van bindend adviesrecht treedt in werking na vaststelling in de gemeenteraad van 26 maart 2025. Daarmee vervalt ook het besluit/de lijst die door de gemeenteraad is vastgesteld op 7 juli 2021 (21Rb039).
3. Na vaststelling van de nieuwe lijst van bindend adviesrecht door de gemeente, het college dezelfde lijst te laten uitwerken in een beleidsregel, zodat (indien gewenst) de uitgebreide procedure van toepassing kan worden verklaard.

Inleiding
In kader van de inwerkingtreding Omgevingswet (Ow) is op 7 juli 2021 een besluit genomen over het bindend adviesrecht van de gemeenteraad (21Rb039), dit besluit is toen in samenwerking met de 'Raadswerkgroep Omgevingswet' tot stand gekomen. In dit besluit is vastgesteld voor welke specifieke ruimtelijke ontwikkelingen bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) het adviesrecht, de uitgebreide procedure en verplichte participatie van toepassing zijn verklaard. In het huidige besluit is opgenomen dat de lijst van gevallen wordt geëvalueerd en geactualiseerd met de vaststelling van de nieuwe gemeentelijke omgevingsvisie. Omdat de planning voor de vaststelling van de definitieve omgevingsvisie is verschoven naar oktober 2025, wordt de actualisatie van het bindend adviesrecht vervroegd, namelijk ruim een jaar na de inwerkingtreding van de Ow. In de paragraaf 'Argumenten' wordt verder beschreven waarom de lijst van bindend adviesrecht wordt geactualiseerd.

Doelstelling
Komen tot een geactualiseerde lijst van bindend adviesrecht en participatieplicht. Deze lijst dient juridisch kloppend, toetsbaar en uitvoerbaar te zijn.

Argumenten
Het is niet mogelijk om alle activiteiten en ontwikkelingen in de fysieke leefomgeving van tevoren te voorzien. Enerzijds komt het nu regelmatig voor dat initiatiefnemers plannen hebben die in strijd zijn met het tijdelijke deel van het Omgevingsplan Kerkrade. Anderzijds dragen deze ontwikkelingen wel bij aan de gemeentelijke lange termijn visie. In die gevallen kan onder voorwaarden de procedure gevolgd worden om van het tijdelijke omgevingsplan af te wijken, dit wordt gedaan middels een BOPA. Bij het verlenen van een BOPA wordt getoetst of de betreffende functie of activiteit ruimtelijke aanvaardbaar is: onder de Omgevingswet wordt dat een "evenwichtige toedeling van functies aan locaties" genoemd. Eerder was dit bekend als een "goede ruimtelijke ordening".

Onder de Omgevingswet is het college van burgemeester en wethouders bevoegd om bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten een vergunning te verlenen. De artikelen 16.15a en 16.15b van de Omgevingswet maken het mogelijk dat deze vragen in kader van bindend adviesrecht moeten worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Het advies van de gemeenteraad is in dat geval bindend.

Bindend adviesrecht is voor die ruimtelijke ontwikkelingen ten aan zien waarvan de gemeenteraad haar adviserende rol wil blijven uitvoeren, zoals ontwikkelingen met een grote maatschappelijke impact en waar naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben en activiteiten die niet overeenkomstig de bestaande beleidskaders zijn. Daarnaast neemt de gemeenteraad een besluit voor welke BOPA's een participatieplicht geldt.

Het van toepassing verklaren van de 'uitgebreide procedure' is een bevoegdheid van het college van B&W (art. 16.65 lid 4 Ow) en niet van de gemeenteraad. Om deze reden wordt de kolom 'uitgebreide procedure' verwijderd uit de huidige lijst van adviesrecht en wordt door het college een vast te stellen beleidsregel opgesteld, op basis van deze beleidsregel kan de uitgebreide procedure (indien gewenst) van toepassing worden verklaard. Op basis van onderstaande argumenten wordt de huidige lijst geactualiseerd:

- De huidige lijst is juridisch niet helemaal kloppend, omdat de uitgebreide procedure niet op voorhand voor alle gevallen van toepassing kan worden verklaard; dit moet per afzonderlijk geval worden beoordeeld. Tevens is het van toepassing verklaren van de uitgebreide procedure aan het 'bevoegd gezag' (art. 16.65 lid 4 Ow). Het bevoegd gezag is het bestuursorgaan dat bevoegd is te beslissen op de aanvraag omgevingsvergunning BOPA. Dat is in dit geval het college, niet de gemeenteraad. Het van toepassing verklaren van de uitgebreide procedure dient in een door het college vast te stellen (en bekend te maken) beleidsregel te gebeuren. Daarbij dient opgemerkt te worden dat de lijst van het adviesrecht is afgestemd op de lijst van de beleidsregel, met andere woorden, de nieuwe lijst van adviesrecht die de raad zal vaststellen is identiek aan de door het college uit te werken beleidsregel.
- De huidige lijst is voor bepaalde gevallen te globaal omschreven (zoals de gevallen voor het thema verkeer en maatschappelijke doeleinden). De nieuwe lijst wordt zodanig opgesteld en nauwkeurig omschreven dat het duidelijk en toetsbaar is om welke specifieke gevallen het gaat.
- Het bindend adviesrecht is bedoeld voor ruimtelijke ontwikkelingen met grote maatschappelijke impact en activiteiten die niet overeenkomstig zijn met bestaande beleidskaders. De nieuwe lijst met gevallen wordt zo opgesteld dat deze uitsluitend activiteiten bevat met aanzienlijke gevolgen voor de fysieke leefomgeving en waarbij naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben tegen de activiteit. De huidige lijst bevat enkele gevallen die niet aan deze voorwaarde voldoen. Een voorbeeld hiervan is: *"Openbare (nuts)voorzieningen met een oppervlakte groter dan 25m^2 en hoger dan 3 meter, het gaat hier voornamelijk om trafostations"*. De maatschappelijke impact van deze activiteit is relatief klein. Bovendien, gezien de problematiek rondom netcongestie, is het noodzakelijk om in de gemeente Kerkrade ongeveer 80 traforuimtes te bouwen. Het is van belang dat deze procedures niet onnodig worden vertraagd. Tevens werken de Parkstad gemeenten en Enexis aan een nadere overeenkomst. Hierin worden afspraken gemaakt om de procedures rondom uitbreiding/versterking van het energienetwerk niet onnodig te vertragen. De Ow heeft als doel om de besluitvorming te versnellen; daarom wordt de nieuwe lijst compacter en concreter opgesteld.
- Met de nieuwe lijst en uitgewerkte beleidsregel kan de uitgebreide procedure indien gewenst van toepassing worden verklaard. Het is niet haalbaar om een geval met adviesrecht passend te krijgen binnen de beslistermijn van de reguliere voorbereidingsprocedure(maximaal 14 weken). Dit heeft te maken met de aanlevertermijnen voor stukken in de raadscyclus en de vergaderfrequentie van de gemeenteraad (niet maandelijks). Vandaar dat het van toepassing verklaren van de uitgebreide procedure in de meeste gevallen essentieel is om de wettelijke termijnen te behalen.

De nieuwe lijst van bindend adviesrecht en participatieplicht is te vinden in bijlage 1. De oude lijst is te vinden in bijlage 2. In bijlage 2 is tevens ook een lijst opgenomen waar in een oogopslag is te zien welke wijzigingen zijn doorgevoerd ten opzichte van de oude lijst.

Hieronder volgen de wijzigingen t.o.v. de oude lijst van bindend adviesrecht, er wordt verwezen naar de nummering van de oude lijst in bijlage 2:

- Punten 1 t/m 3 uit de oude lijst zijn verwijderd, het gaat over activiteiten die niet passen binnen de doelen van het omgevingsplan, de omgevingsvisie en het programma. De omschrijvingen zijn te algemeen en kunnen niet worden gekenmerkt als een 'concreet geval'.
- Punt 4: 'Omgevingsvergunningen, opgesomd in artikel 10.24 van het Omgevingsbesluit, blijven ongewijzigd. Het artikel is te vinden in bijlage 3.
- Punt 5: 'Energietransitie', inhoudelijk is dit punt niet gewijzigd, de omschrijving is verduidelijkt.
- Punt 6: 'Wonen', de aantallen zijn niet gewijzigd, zowel voor het stedelijk gebied als het buitengebied. De omschrijving is concreter gemaakt, het gaat om nieuw te bouwen woningen en permanente woningen. Het betreft geen functie- of gebruikswijzigingen.

- Punt 7: ‘Verkeer’, de beschrijving in de oude lijst is te globaal omschreven, waardoor de reikwijdte te breed is. De eerdere beschrijving luidde: ‘aanleg van nieuwe infrastructuur en daaraan gerelateerde gebouwen, bouwwerken en werkzaamheden, zoals geluidsschermen’. Voor projecten met betrekking tot lokale infrastructuur is geen advies van de raad nodig, aangezien deze doorgaans voortvloeien uit sectoraal raadsbeleid, zoals het mobiliteitsplan (daar heeft de raad dus al over besloten). Wanneer het een bovenlokaal infrastructureel werk betreft (provinciaal of Rijk), is wel advies van de gemeenteraad vereist.
- Punt 8: ‘Openbare nutsvoorzieningen’. Gezien het belang van de energietransitie en het tegengaan van netcongestie, moeten er richting 2040 meer dan 80 traforuimtes en 4 middenspanningsstations binnen de gemeente Kerkrade worden (bij)gebouwd. Veel van deze voorzieningen (zoals kleine traforuimtes) zijn vergunningvrij. Om te voorkomen dat voor openbare nutsvoorzieningen een langdurige en kostbare procedure doorlopen moet worden, wordt gekozen om enkel een participatieplicht op te nemen voor het realiseren van middenspanningsstations (transportverdeelstation of regelstation) met een gebouwoppervlakte groter dan 50m^2 en een hoogte van 3,5 meter of hoger. Dit zorgt ervoor dat omwonenden goed betrokken worden bij de bouw van middenspanningsstations die meer impact hebben op de omgeving. De afmetingen zijn gebaseerd op de ‘Menukaart elektriciteitsstations’ van Enexis. Daarnaast wordt er met Parkstad Limburg Regio en Enexis een nadere overeenkomst opgesteld om in de komende 10-15 jaar het energienetwerk (leidingen en traforuimtes) op orde te brengen.
- Punt 9: ‘Maatschappelijke doeleinden’ de huidige beschrijving is te algemeen omschreven, waardoor de reikwijdte te breed is. Het dient te gaan over de nieuwbouw en/of wijziging van functie/gebruik van permanente maatschappelijke voorzieningen. Volgens de huidige omschrijving zou bijv. zelfs de vestiging van een tandartspraktijk, die niet past binnen het tijdelijke omgevingsplan, voor bindend advies aan de raad moeten worden voorgelegd. Aangezien het hierbij moet gaan om ontwikkelingen met een grote impact, wordt voorgesteld om een minimaal bruto vloeroppervlak (BVO) van 2000 m² of meer op te nemen.
- Punt 10: ‘Solitaire bouwwerken’: De antennemasten in de gemeente Kerkrade hebben doorgaans een hoogte van ongeveer 40 meter, gemeten vanaf het maaiveld. Tevens is er in de huidige bestemmingsplannen/tijdelijk omgevingsplan een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen in de bestemming ‘verkeer’. In principe is er geen BOPA nodig voor antenne-installaties of zendmasten. De plaatsing van antenne-installaties of zendmasten zijn van maatschappelijk belang om te komen tot een dekkend netwerk voor mobiele communicatie en moeten procedureel daarom niet extra vertraging oplopen. Voor deze solitaire bouwwerken wordt alleen een participatieplicht opgenomen, zodat omwonende goed geïnformeerd en betrokken worden bij de plannen.
- Punt 11: ‘Grote gebiedsontwikkelingen’ dit punt wordt verwijderd aangezien het niet om een concreet geval of functie gaat. Tevens worden ontwikkelingen zoals Rolduckerveld en D’r Pool altijd mogelijk gemaakt met een wijziging van het omgevingsplan en niet via een BOPA. Bij de wijziging van het omgevingsplan is de raad altijd aan zet en is er ook sprake van een participatieverplichting.
- Toevoeging van een uitzondering. In het geval dat de gemeenteraad over een van bovenstaande gevallen in een eerder stadium een positief of negatief principebesluit heeft genomen (en aan de daarin voorgestelde voorwaarden wordt voldaan), dan kan ervoor worden gekozen om het desbetreffende geval niet nogmaals voor adviesrecht aan de raad voor te leggen bij de vergunningaanvraag. Een principebesluit is namelijk 1 jaar geldig, vandaar dat het overbodig kan zijn om de raad dubbel te betrekken bij een initiatief. Dit bespaart ook ambtelijke capaciteit. In de huidige situatie komt het niet voor dat de raad een principebesluit neemt, echter bij de behandeling van complexe initiatieven in de toekomst, kan het werken met een principebesluit een optie zijn.

Kanttekeningen

- Sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet (01-01-2024) is de raad één keer voor een bindend adviesrecht gevraagd. Zoals in de eerder genoemde argumenten is gezien de juridische onjuistheden een actualisatie van de lijst nodig.
- De gemeenteraad stelt de lijst van adviesrecht vast. Daarbij is het van belang dat de lijst niet te lang wordt, vanwege dat daarmee een verkapte verschuiving van bevoegdheden komt. Wat niet wenselijk is. Het college is immers bevoegd om de BOPA te verlenen. De gemeente raad kan over de gevallen met een bindend adviesrecht een positief of negatief advies geven, op basis daarvan zal het college de vergunning verlenen dan wel weigeren. De gemeenteraad dient bij het vaststellen van de lijst voor het bindend adviesrecht mee te wegen dat de Omgevingswet als doel heeft om besluitvorming over initiatieven sneller en overzichtelijker te laten verlopen.

Financiën
Niet van toepassing.

Communicatie
Vastgesteld beleid bekendmaken conform de Algemene wet bestuursrecht. Daarmee is de nieuwe lijst van adviesrecht ook raadpleegbaar voor initiatiefnemers en inwoners.

Burgerparticipatie
De Ow stelt nieuwe eisen aan het proces van de vergunningverlening. Bij een omgevingsvergunning onder de Omgevingswet wordt participatie standaard opgenomen als een aanvraagvereiste. Hierbij wordt de vraag gesteld aan de initiatiefnemer of participatie is toegepast. De initiatiefnemer geeft aan of en hoe er gebruik is gemaakt van participatie. Als dat het geval is, dan geeft de initiatiefnemer aan wie betrokken zijn en wat de resultaten daarvan zijn. Het feit dat een initiatiefnemer geen gebruik heeft gemaakt van participatie is geen weigeringsgrond om een vergunning af te wijzen. Echter voor de BOPA heeft de gemeenteraad de mogelijkheid om gevallen aan te wijzen waarvoor participatie wel verplicht is en het dus ook een weigeringsgrond is. Er is dan sprake van een participatieplicht in plaats van een aanvraagvereiste. In dit geval dient de initiatiefnemer het participatieproces vorm te geven en te doorlopen, aan te geven wie er betrokken zijn en aan te tonen wat met de resultaten is gedaan.

Wat betreft de participatieplicht heeft de gemeente een visie op burgerparticipatie en een Participatieverordening die te vinden zijn via: www.kerkrade.nl/burgerparticipatie. Daarnaast heeft de gemeente ook een stappenplan participatie voor initiatiefnemers, dit stappenplan is te vinden op https://www.kerkrade.nl/participatie-en-de-omgevingswet.

Uitvoering
Na vaststelling door de gemeenteraad zal de geactualiseerde lijst van adviesrecht bekend worden gemaakt en de oude lijst worden verwijderd. De lijst zal raadpleegbaar zijn via www.lokaleregelgeving.overheid.nl.

Nadat de geactualiseerde lijst van bindend adviesrecht in de gemeenteraad is vastgesteld, dient de lijst uitgewerkt te worden in een beleidsregel die door het college wordt vastgesteld (en bekend gemaakt). Op basis van deze beleidsregel kan (indien gewenst) de uitgebreide procedure van toepassing worden verklaard. Het college is het ‘bevoegd gezag’ om de uitgebreide procedure van toepassing te verklaren (art. 16.65 lid 4 Ow) en niet de gemeenteraad.

Gezondheid en Vitaliteit
Niet van toepassing.

Bindend adviesrecht van de gemeenteraad
Het is niet mogelijk om alle activiteiten en ontwikkelingen in de fysieke leefomgeving van tevoren te voorzien. Enerzijds komt het nu regelmatig voor dat initiatiefnemers plannen hebben die in strijd zijn met het tijdelijke deel van het Omgevingsplan Kerkrade. Anderzijds dragen deze ontwikkelingen wel bij aan de gemeentelijke lange termijn visie. In die gevallen kan onder voorwaarden de procedure gevolgd worden om van het tijdelijke omgevingsplan af te wijken, dit wordt gedaan middels een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA). Het tijdelijke deel van het omgevingsplan bestaat o.a. uit: eerdere bestemmingsplannen en de Bruidsschat. Daarbij gaat het nu om afwijkingen van het tijdelijke deel van het omgevingsplan. In de toekomst gaat het over afwijkingen van het 'nieuw' op te stellen omgevingsplan, waarin de oude bestemmingsplannen en Bruidsschat zijn vertaald naar nieuwe regels. De gemeente moet immers vóór 2032 een nieuw gebiedsdekkend omgevingsplan hebben vastgesteld voor heel Kerkrade. De gemeenteraad dient bij het vaststellen van de lijst voor het bindend adviesrecht mee te wegen dat de Omgevingswet (Ow) als doel heeft om besluitvorming over initiatieven sneller en overzichtelijker te laten verlopen.

Conclusie: bindend adviesrecht is voor die ruimtelijke ontwikkelingen ten aan zien waarvan de gemeenteraad haar adviserende rol wil blijven uitvoeren, zoals ontwikkelingen met een grote maatschappelijke impact, waar naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben en activiteiten die niet overeenkomstig de bestaande beleidskaders zijn. In de lijst is een uitzondering opgenomen voor gevallen waar in een eerder stadium een positief of negatief principebesluit is genomen door de gemeenteraad (en aan de daarin voorgestelde voorwaarden wordt voldaan). In die gevallen kan ervoor worden gekozen om het desbetreffende geval niet nogmaals voor adviesrecht aan de raad voor te leggen bij de vergunningaanvraag. In de huidige situatie komt het niet voor dat de raad een principebesluit neemt, echter bij de behandeling van complexe initiatieven in de toekomst, kan het werken met een principebesluit een optie zijn.

Uitgebreide procedure
De reguliere procedure is het uitgangspunt onder de Ow, ook voor de BOPA. De beslistermijn voor deze reguliere procedure is 8 weken. Het bevoegd gezag kan de beslistermijn één keer verlengen met 6 weken. Voor de BOPA kan het bevoegd gezag de uitgebreide procedure van toepassing verklaren (afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht). Dit is raadzaam wanneer een aanvraag veelomvattend en complex is, waardoor de korte reguliere procedure niet geschikt is voor een zorgvuldige belangenafweging. Het college van burgemeester en wethouders is bevoegd om te beslissen of een uitgebreide procedure van toepassing is. Dit kan alleen als (artikel 16.65, lid 4, Ow):

- De aangevraagde activiteit aanzienlijke gevolgen heeft of kan hebben voor de fysieke leefomgeving; en
- Naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben tegen de activiteit.

Of de aanvrager heeft verzocht om of ingestemd met het toepassen van de uitgebreide procedure (artikel 16.65, lid 1, onder a, Ow).

De nieuwe lijst bevat gevallen met grote maatschappelijke en ruimtelijke impact en een gerede kans op bezwaar. Na vaststelling van de nieuwe lijst van adviesrecht door de gemeenteraad, wordt aan het college voorgesteld om een beleidsregel uit te werken waarin de uitgebreide procedure van toepassing wordt verklaard. Met de nieuwe lijst en beleidsregel kan de uitgebreide procedure altijd van toepassing worden verklaard. Zodoende kan dit telkens als onderbouwing in het besluit om de uitgebreide procedure te volgen opgenomen worden. Dit zorgt ook voor transparantie richting initiatiefnemers. Deze lijst betekent dus niet dat automatisch voor al deze gevallen de uitgebreide procedure van toepassing is, echter verwacht de gemeente aanzienlijke gevolgen voor de fysieke leefomgeving en naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben tegen de in de lijst genoemde activiteiten.

Conclusie: de uitgebreide procedure kan niet op voorhand voor alle gevallen van toepassing worden verklaard; dit moet per afzonderlijk geval worden beoordeeld. Tevens is het van toepassing verklaren van de uitgebreide procedure aan het 'bevoegd gezag' (art. 16.65 lid 4 Ow). Het bevoegd gezag is het bestuursorgaan dat bevoegd is te beslissen op de aanvraag omgevingsvergunning BOPA. Dat is in dit geval het college, niet de gemeenteraad. Het van toepassing verklaren van de uitgebreide procedure dient in een door het college vast te stellen (en bekend te maken) beleidsregel te gebeuren. Daarbij dient opgemerkt te worden dat de lijst van het adviesrecht wordt afgestemd op de lijst van de beleidsregel. In de lijst zijn gevallen opgenomen met grote maatschappelijke/ruimtelijke impact en gerede kans op bezwaar. Op basis van de beleidsregel kan de

uitgebreide procedure (indien gewenst) van toepassing worden verklaard, dit zorgt ook voor transparantie richting initiatiefnemers. Op basis van bovenstaande informatie is de kolom 'Uitgebreide procedure' verwijderd uit de lijst van adviesrecht en wordt er een door het college vast te stellen beleidsregel opgesteld.

Participatie
De Ow stelt nieuwe eisen aan het proces van de vergunningverlening. Bij een omgevingsvergunning onder de Omgevingswet wordt participatie standaard opgenomen als een aanvraagvereiste. Hierbij wordt de vraag gesteld aan de initiatiefnemer of participatie is toegepast. De initiatiefnemer geeft aan of en hoe er gebruik is gemaakt van participatie. Als dat het geval is, dan geeft de initiatiefnemer aan wie betrokken zijn en wat de resultaten daarvan zijn. Het feit dat een initiatiefnemer geen gebruik heeft gemaakt van participatie is geen weigeringsgrond om een vergunning af te wijzen.

Echter voor de BOPA heeft de gemeenteraad de mogelijkheid om gevallen aan te wijzen waarvoor participatie wel verplicht is en het dus ook een weigeringsgrond is. Er is dan sprake van een participatieplicht in plaats van een aanvraagvereiste. In dit geval dient de initiatiefnemer het participatieproces vorm te geven en te doorlopen, aan te geven wie er betrokken zijn en aan te tonen wat met de resultaten is gedaan. De gemeente heeft een stappenplan voor participatie opgesteld waar initiatiefnemers gebruik van kunnen maken, meer informatie is te vinden op: https://www.kerkrade.nl/stappenplan-participatie-bij-de-omgevingsvergunning.

Conclusie: Participatie wordt bij initiatieven alleen verplicht gesteld indien het gaat om een BOPA en de gemeenteraad heeft beslist dat bij deze activiteiten de participatieverplichting geldt. De gemeenteraad neemt een besluit voor welke buitenplanse omgevingsplanactiviteiten een participatieplicht geldt.

Lijst met categorieën van gevallen met bindend adviesrecht en een participatieplicht

Onderstaand volgt de lijst met categorieën van gevallen met bindend adviesrecht van de gemeenteraad en verplichte participatie. De categorieën zijn in onderlinge samenhang beschouwd. Voor enkele gevallen geldt alleen een participatieplicht en is het bindend adviesrecht niet van toepassing.

No.	Categorie van gevallen	Bindend adviesrecht van de raad	Participatieplicht
1.	**Omgevingsvergunningen, opgesomd in artikel 10.24 van het Omgevingsbesluit.**	√	√
2.	Energietransitie: Het opwekken van (duurzame) energie: • Windturbines • Zonnepanelenvelden (grondopstelling): met een oppervlakte groter dan 50m^2. Hiervoor geldt een uitzondering op bedrijventerreinen[1].	√	√
3.	**Wonen:** • **Binnenstedelijk: het realiseren van nieuw (en permanent) te bouwen woningen die zorgen voor een toevoeging van 50 of meer woningen.** • **Buitengebied: het realiseren van nieuw (en permanent) te bouwen woningen die zorgen voor een toevoeging van 1 of meer woningen.**	√	√
4.	Infrastructurele projecten: het aanleggen en bouwen van bovenlokale infrastructurele werken[2].	√	√
5.	**Middenspanningsstation (transportverdeelstation of regelstation) met een gebouwoppervlakte groter dan 50m^2 en een hoogte van 3,5 meter of hoger.**		√
6.	De nieuwbouw en/of wijziging van functie/gebruik van permanente maatschappelijke voorzieningen: scholen (of Integraal Kind Centrum), gezondheidszorgfuncties en gemeenschapshuizen, met een bruto vloeroppervlak (BVO) van 2000m^2 of meer[3].	√	√
7.	**Het nieuwbouwen van solitaire bouwwerken hoger dan 8 meter met een grote impact op de omgeving, zoals reclamemasten. Dit geldt niet voor een antenne-installatie of zendmast[4].**		√
	Uitzondering: In het geval dat de gemeenteraad over een van bovenstaande gevallen in een eerder stadium een positief of negatief principebesluit heeft genomen (en aan de daarin voorgestelde voorwaarden wordt voldaan), dan kan ervoor worden gekozen om het desbetreffende geval niet opnieuw voor advies aan de raad voor te leggen bij de vergunningaanvraag.		

Aanvullende toelichting per concreet geval

[1] Bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" (20 december 2017) is opgenomen dat het behouden en versterken van het kwalitatief (landschappelijk, cultuurhistorisch en ecologisch) waardevolle buitengebied essentieel is en hierbij een belangenafweging heeft plaatsgevonden. Dit heeft geleid tot één

locatie voor grootschalige opwekking van duurzame energie aan de hand van een zonnepanelenveld, in dit geval de locatie "De Locht" in het zuidwestelijk deel van de gemeente Kerkrade. Voor de overige gebieden in het buitengebied is het planologisch niet mogelijk om zonnepanelenvelden (grondopstelling) te realiseren.

[2] Bij projecten voor lokale infrastructuur is geen advies van de raad nodig. Aanleg van nieuwe en aanpassingen van lokale weginfrastructuur heeft een beperkte impact en komen veelal voort uit sectoraal raadsbeleid, zoals het mobiliteitsplan. Wanneer het een bovenlokaal infrastructureel werk betreft (provinciaal of Rijk), is wel advies van de gemeenteraad nodig. Dit zal echter geregeld worden via een apart spoor (projectbesluit door de provincie en/of Rijk). Voor Kerkrade is dit de hoofdinfrastructuur (N300 en spoorwegen) en het Defensieterrein aan de Rimburgerweg in Eygelshoven.

[3] Het bruto vloeroppervlak (BVO) is de som van de vloeroppervlakte van alle bouwlagen, gemeten langs de buitenomtrek.

[4] De antenne/zendmasten in de gemeente Kerkrade hebben in het algemeen een hoogte van ongeveer 40 meter, gemeten vanaf het maaiveld. Tevens is er in de huidige bestemmingsplannen/tijdelijk omgevingsplan een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen in de bestemming 'verkeer', er is in principe geen BOPA nodig voor antenne-installaties of zendmasten. De plaatsing van antenne-installaties of zendmasten zijn van maatschappelijk belang om te komen tot een dekkend netwerk voor mobiele communicatie.

Bijlage 2 Oude lijst adviesrecht

No.	Categorie van gevallen	Verzwaard adviesrecht van de raad	Uitgebreide procedure	Verplichte participatie
1	Indien de activiteiten niet passen binnen de doelen van het omgevingsplan als bedoeld in artikel 2.4 jo 4.1 Ow	√	√	√
2	Indien de activiteiten niet passen binnen de doelen van de omgevingsvisie als bedoeld in artikel 3.1 Ow.	√	√	√
3	Indien de activiteiten niet passen binnen de doelen van het programma als bedoeld artikel 3.4 Ow.	√	√	√
4	Omgevingsvergunningen, opgesomd in artikel 10.24 van het Omgevingsbesluit.	√	√	√
5	Energietransitie: opwekking van (duurzame) energie: • Windturbines • Zonnepanelenvelden (grondopstelling): groter dan 50m2. Hiervoor geldt een uitzondering op bedrijventerreinen[1].	√	√	√
6	Wonen: Het bouwen van 50 of meer woningen binnenstedelijk, of 1 of meer woningen in het buitengebied.	√	√	√
7	Verkeer: aanleg van nieuwe infrastructuur en daaraan gerelateerde gebouwen, bouwwerken en werkzaamheden, zoals geluidsschermen.	√	√	√
8	Openbare (nuts)voorzieningen met een oppervlakte groter dan 25m2 en hoger dan 3 meter, het gaat hier voornamelijk om trafostations[2].	√	√	√
9	De bouw en vestiging van maatschappelijke doeleinden, zoals scholen, zorgcentra en gemeenschapshuizen.	√	√	√
10	Solitaire bouwwerken hoger dan 8 meter met een grote impact op de omgeving, zoals reclamemasten.	√	√	√
11	Grote gebiedsontwikkelingen en/of herstructureringsprojecten, zoals Rolduckerveld en D'r Pool.	√	√	√

[1] Bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" (20 december 2017) is opgenomen dat het behouden en versterken van het kwalitatief (landschappelijk, cultuurhistorisch en ecologisch) waardevolle buitengebied essentieel is en hierbij een belangenafweging heeft plaatsgevonden. Dit heeft geleid tot één locatie voor grootschalige opwekking van duurzame energie aan de hand van zonnepanelenvelden, in dit geval de locatie "De Locht". Voor de overige gebieden in het buitengebied is het planologisch niet mogelijk om zonnepanelenvelden (grondopstelling) te realiseren.

[2] Een standaard trafostation kent gemiddeld kleinere afmetingen, hiervoor is navraag gedaan bij Enexis. Een standaard trafostation kent een gebouwoppervlakte van 6.3m^2 en een gebouwhoogte van 2,06m. In de bestemmingsplannen zijn openbare nutsvoorzieningen toegestaan kleiner dan 25m^2 en maximaal 3 meter hoog.

Wijzigingen in de geactualiseerde lijst en van adviesrecht en participatieplicht ten opzichte van de oude lijst

No.	Categorie van gevallen	Verzwaard adviesrecht van de raad	~~Uitgebreide procedure~~	Verplichte participatie
~~1~~	~~Indien de activiteiten niet passen binnen de doelen van het omgevingsplan als bedoeld in artikel 2.4 jo 4.1 Ow~~	~~√~~	~~√~~	~~√~~
~~2~~	~~Indien de activiteiten niet passen binnen de doelen van de omgevingsvisie als bedoeld in artikel 3.1 Ow.~~	~~√~~	~~√~~	~~√~~
~~3~~	~~Indien de activiteiten niet passen binnen de doelen van het programma als bedoeld artikel 3.4 Ow.~~	~~√~~	~~√~~	~~√~~
4	Omgevingsvergunningen, opgesomd in artikel 10.24 van het Omgevingsbesluit.	√	~~√~~	√
5	Energietransitie: opwekking van (duurzame) energie: • Windturbines • Zonnepanelenvelden (grondopstelling): met een oppervlakte groter dan 50m2. Hiervoor geldt een uitzondering op bedrijventerreinen[1].	√	~~√~~	√
6	Wonen: • Binnenstedelijk: het realiseren van nieuw (en permanent) te bouwen woningen die zorgen voor een toevoeging van 50 of meer woningen. • Buitengebied: het realiseren van nieuw (en permanent) te bouwen woningen die zorgen voor een toevoeging van 1 of meer woningen. ~~Het bouwen van 50 of meer woningen binnenstedelijk, of 1 of meer woningen in het buitengebied.~~	√	~~√~~	√
7	Infrastructurele projecten: het aanleggen en bouwen van bovenlokale infrastructurele werken[2]. ~~Verkeer:~~ ~~aanleg van nieuwe infrastructuur en daaraan gerelateerde gebouwen, bouwwerken en werkzaamheden, zoals geluidsschermen.~~	√	~~√~~	√
8	Middenspanningsstation (transportverdeelstation of regelstation) met een gebouwoppervlakte groter dan 50m^2 en een hoogte van 3,5 meter of hoger. ~~Openbare (nuts)voorzieningen met een oppervlakte groter dan 25m2 en hoger dan 3 meter, het gaat hier voornamelijk om trafostations[2].~~	~~√~~	~~√~~	√
9	De nieuwbouw en/of wijziging van functie/gebruik van permanente maatschappelijke voorzieningen: scholen (of Integraal Kind Centrum), gezondheidszorgfuncties en gemeenschapshuizen, met een bruto vloeroppervlak (BVO) van 2000m^2 of meer[3]. ~~De bouw en vestiging van maatschappelijke doeleinden, zoals scholen, zorgcentra en gemeenschapshuizen.~~	√	~~√~~	√
10	Het nieuwbouwen van solitaire bouwwerken hoger dan 8 meter met een grote impact op de omgeving,	~~√~~	~~√~~	√

	zoals reclamemasten. Dit geldt niet voor een antenne-installatie of zendmast[4].			
~~11~~	~~Grote gebiedsontwikkelingen en/of herstructureringsprojecten, zoals Rolduckerveld en D'r Pool.~~	~~V~~	~~V~~	~~V~~
	Uitzondering: In het geval dat de gemeenteraad over een van bovenstaande gevallen in een eerder stadium een positief of negatief principebesluit heeft genomen (en aan de daarin voorgestelde voorwaarden wordt voldaan), dan kan ervoor worden gekozen om het desbetreffende geval niet opnieuw voor advies aan de raad voor te leggen bij de vergunningaanvraag.			

Bijlage 3 Artikel 10.24 Omgevingsbesluit

Artikel 10.24. (voorbereidingsprocedure omgevingsvergunning) 35

1 Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing op de voorbereiding van een besluit op een aanvraag om, wijziging van of intrekking van een omgevingsvergunning, als de aanvraag, wijziging of intrekking geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op de volgende activiteiten:

a. een rijksmonumentenactiviteit als het gaat om een rijksmonumentenactiviteit als bedoeld in artikel 4.32, eerste lid, onder a of b;

b. een milieubelastende activiteit voor zover het gaat om het exploiteren van een ippc-installatie, bedoeld in hoofdstuk 3 van het Besluit activiteiten leefomgeving;

c. een milieubelastende activiteit voor zover het gaat om het exploiteren van een Seveso-inrichting, bedoeld in artikel 3.50 van het Besluit activiteiten leefomgeving;

d. een milieubelastende activiteit voor zover het gaat om het exploiteren van een andere milieubelastende installatie voor het vergassen en vloeibaar maken van steenkool of andere brandstoffen, bedoeld in artikel 3.63, onder b, van het Besluit activiteiten leefomgeving;

e. een milieubelastende activiteit voor zover het gaat om het storten of verzamelen van winningsafvalstoffen in een winningsafvalstoffenvoorziening, bedoeld in artikel 3.84, onder c, van het Besluit activiteiten leefomgeving;

f. een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een zuiveringtechnisch werk voor het lozen van afvalwater afkomstig van een ippc-installatie, bedoeld in hoofdstuk 3 van het Besluit activiteiten leefomgeving;

g. een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een zuiveringtechnisch werk voor het lozen van afvalwater afkomstig van een Seveso-inrichting, bedoeld in artikel 3.50 van het Besluit activiteiten leefomgeving;

h. een lozingsactiviteit als bedoeld in artikel 3.16, tweede lid, 3.42, tweede lid, 3.108, 3.141, 3.149, 3.286, derde lid, 3.301, tweede lid, 6.55, eerste lid, onder c, of 7.60, eerste lid, onder c, van het Besluit activiteiten leefomgeving;

i. een stortingsactiviteit als bedoeld in artikel 7.62 van het Besluit activiteiten leefomgeving;

j. een Natura 2000-activiteit; of

k. een wateractiviteit anders dan bedoeld in de onderdelen f tot en met i, met uitzondering van een als wateractiviteit aan te merken beperkingengebiedactiviteit, als die betrekking heeft op:

1°. een ippc-installatie; of

2°. een Seveso-inrichting.

2 Dit artikel is niet van toepassing op een activiteit als bedoeld in het eerste lid, onder a, als die activiteit alleen wordt verricht voor archeologisch vooronderzoek voor zover dit bestaat uit booronderzoek, proefputtenonderzoek, proefsleuvenonderzoek, of, bij cultureel erfgoed onder water, het nemen van materiaalmonsters of het meenemen van een archeologische vondst als bedoeld in de Erfgoedwet.

3 Dit artikel is niet van toepassing op een activiteit als bedoeld in het eerste lid, onder d, als die activiteit alleen of voornamelijk wordt uitgevoerd voor onderzoek, ontwikkeling en het testen van nieuwe methoden of producten gedurende minder dan twee jaar, tenzij aannemelijk is dat de activiteit significante nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid of het milieu.

4 Dit artikel is niet van toepassing op een wijziging van een omgevingsvergunning als bedoeld in het eerste lid, onder b tot en met f, en k, onder 1°, als die wijziging naar het oordeel van het bevoegd gezag geen significante nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid of het milieu.

Gemeente Kerkrade

ARCHIEF

Agendapunt nr.: 6.1

Conform ontwerpbesluit is besloten in de raadsvergadering d.d. 26-3-2025

Ontwerpbesluit

Nr.: 25R6026

De raad van de gemeente Kerkrade;

overwegende,

- dat door de benoeming van Marlon Struver op 12-2-2025 als voorzitter van de commissie Grondgebied en Economische Zaken, fractie Ons Kerkrade recht heeft op een extra burgercommissielid;

kennis genomen hebbende van,

- het raadsbesluit actualisatie Reglement van Orde raad en commissies van 12 juli 2024;

gelet op,

- artikel 82 Gemeentewet;
- artikel 2 e.v. van het Reglement van orde voor de vergaderingen van de raadscommissies ter voorbereiding van de vergaderingen van de raad der gemeente Kerkrade;

besluit:

I. te benoemen als lid van de commissie Grondgebied en Economische Zaken: dhr. J.H.M. Erkens namens de fractie Ons Kerkrade;
II. dit besluit per direct in werking te laten treden.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering d.d. 26 maart 2025.

De voorzitter van de raad,

dr. T.P. Dassen-Housen.

De griffier,

mr. drs. D.G.M.G. Franssen.

MIX Papier uit goed verantwoord bosbeheer FSC® C004241 FSC www.fsc.org

Documentnummer:

Gemeente Kerkrade

ARCHIEF
Agendapunt nr.: 6.2

Registratienummer: 25it00276

Sector: Stad	**Kerkrade,** 25 februari 2025

Aanbiedingsbrief

aan de raad.

Nr.: 25it00276

Hierbij bieden wij u ter overweging en beslissing een ontwerpbesluit aan, nr. 25RB012, inzake aanvraag Omgevingsvergunning locatie Lupinehof.

In de nota van toelichting, nr. 25TI008, die het ontwerpbesluit vergezelt, zijn de overwegingen en nadere gronden aangegeven waarop het ontwerpbesluit berust.

Het college,

dr. T.P. Dassen-Housen

De secretaris,

R.M.J.S. Stijns

MIX
Papier | Ondersteunt verantwoord bosbeheer
FSC® C004241
www.fsc.org

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

Gemeente Kerkrade

ARCHIEF

Conform ontwerpbesluit is besloten in de raadsvergadering d.d. 26-3-2025

Ontwerpbesluit

Nr.: 25Rb012

De raad van de gemeente Kerkrade;

overwegende,

- dat op 19 februari 2025 een omgevingsvergunning is aangevraagd voor het mogelijk maken van maatschappelijke activiteiten (*huisvesting met zorg*), in een deel van het appartementencomplex Lupinehof, geregistreerd onder zaaknummer Z2025-00000207;
- de aangevraagde activiteit in strijd is met het Omgevingsplan gemeente Kerkrade en de activiteit om die reden moet worden aangemerkt als een buitenplanse omgevingsplanactiviteit;
- de aanvraag slechts kan worden verleend indien wordt voorzien in een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en wordt voldaan aan de instructieregels die door het Rijk en de Provincie Limburg zijn gesteld in respectievelijk het Besluit kwaliteit leefomgeving en de Omgevingsverordening Limburg, met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locatie;
- dat als onderdeel van de aanvraag is voorzien in een motivering dat – naar het oordeel van de aanvrager – sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties;
- dat de aanvraag naar het oordeel van onze raad voorziet in een evenwichtige toedeling van functies aan locaties;

kennis genomen hebbende van,

- de nota van toelichting, nr. 25TI008, behorende bij dit besluit;
- de beraadslagingen in de GEZ d.d. 12 maart 2025

gelet op,

- **programma:** Bouwen en Wonen
- **gemeentelijk/regionaal beleidskader:** Regionale woonvisie Parkstad en Lokale woonvisie gemeente Kerkrade, gemeentelijke zorgoptiek.
- **wetsartikel:** art. 16.15a sub b en 16.15b Omgevingswet, artikel 4.38 Omgevingsbesluit en 8.0a en 8.0b Besluit kwaliteit leefomgeving.

besluit:

I. Aan het college een bindend positief advies af te geven te aanzien van de aanvraag omgevingsvergunning voor het mogelijk maken van maatschappelijke activiteiten (*huisvesting met zorg*), in een deel van het appartementencomplex Lupinehof in Kerkrade op de locatie Lupinestraat.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering d.d. 26 maart 2025.

De voorzitter van de raad,

dr. T.P. Dassen-Housen.

De griffier,

mr. drs. D.G.M.G. Franssen.

MIX Papier uit goed beheerd verantwoord bosbeheer FSC® C004241 www.fsc.org

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

Gemeente Kerkrade

Nota van toelichting

Nummer.: 25Tl008	**Kerkrade, 25 februari 2025**

Behorend bij ontwerpbesluit nummer: 25Rb012

Onderwerp
Aanvraag omgevingsvergunning locatie Lupinehof

Beslispunten
Uw raad wordt voorgesteld medewerking te verlenen aan de aanvraag van HEEMwonen om planologisch op de locatie Lupinehof in de oostvleugel en het middendeel van het gebouw maatschappelijke activiteiten (*huisvesting met zorg*) toe te staan.

Inleiding
Door HEEMwonen is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend om planologisch op de locatie Lupinehof in de oostvleugel en het middendeel maatschappelijke activiteiten (*huisvesting met zorg*) toe te staan. Aanleiding voor het indienen van deze aanvraag is de geconstateerde strijdigheid met het geldende Omgevingsplan (*voorheen bestemmingsplan*). Bewoners van de Lupinehof hebben meldingen ingediend over ervaren hinder door de activiteiten van SGL in de Lupinehof. Het college heeft een handhavingsverzoek vanuit bewoners toegewezen en SGL gelast om voor 12 juli 2025 de in de last genoemde activiteiten te beëindigen en beëindigd te houden. Als mogelijkheid hiertoe heeft HEEMwonen eind vorig jaar een aanvraag Omgevingsvergunning ingediend om in delen van beide vleugels van het gebouw maatschappelijke activiteiten (*huisvesting met zorg*) planologisch mogelijk te maken. Omdat bij een dergelijke aanvraag de instemming van de gemeenteraad nodig is, is de aanvraag ter behandeling aangeboden aan de commissie GEZ in december 2024.

In die commissievergadering is besloten de toen voorliggende aanvraag niet te behandelen omdat de commissie het stuk niet rijp vond voor beraadslaging. Hierbij zijn door de commissie aan het college een aantal te onderzoeken punten meegegeven. Is het mogelijk een volledige fysieke splitsing van activiteiten SGL ten opzichte van reguliere huurders te realiseren? Hoe zit het in dat geval met geluidhinder, brandveiligheid, constructie voorwaarden en wat vinden bewoners van de Lupinehof er van?

Deze vragen zijn door HEEMwonen opgepakt en hebben geleid tot het intrekken van de eerdere aanvraag met een verticale scheiding van activiteiten per vleugel en op de 1e en 2e etage alleen activiteiten van SGL mogelijk te maken door een nieuwe aanvraag waarbij de woonactiviteiten tussen reguliere huurders SGL-huurders volledig gescheiden zijn, elk in eigen vleugel. Deze aanvraag ligt nu voor (*bijlage 1*).

Essentie van de aanvraag: SGL huurt in de Lupinehof woningen van HEEMwonen en biedt deze aan met een zorgpakket aan mensen met niet-aangeboren hersenletsel. De activiteiten van SGL passen naar aard en omvang niet binnen de ter plaatse geldende planologische bestemming "*Wonen*". Om dit planologisch wel mogelijk te maken, verzoekt HEEMwonen om middels een vergunning in de oostvleugel en het middendeel van de locatie Lupinehof "maatschappelijke activiteiten" (*huisvesting met zorg*) toe te staan. Hierbij geeft HEEMwonen aan dat een ruimtelijke scheiding van de zorgactiviteiten (*zoals nu door SGL verleend worden*) en "*reguliere bewoning*" tot stand wordt gebracht door deze activiteiten elk in een eigen vleugel van het gebouw te concentreren. Gedachte hierbij is dan dat reguliere huurders weinig merken van de zorgactiviteiten door SGL en omgekeerd.

Bij het in werking treden van de Omgevingswet heeft uw raad bepaald (*voor zover hier van belang*) dat het planologisch toestaan van "*Maatschappelijke activiteiten*" valt onder het "*bindend adviesrecht van de raad*" waarbij in gevallen van buitenplanse omgevingsplanactiviteiten de raad als adviseur van het college optreedt en het advies vervolgens in acht móét worden genomen door het college. Met deze nota verzoekt het college u om over de aanvraag aan het college een bindend advies uit te brengen. Op grond van de voorliggende aanvraag adviseert het college om medewerking te verlenen aan de aanvraag. Besluit de raad conform dit voorstel dan leidt dit tot het verlenen van de gevraagde vergunning.

Doelstelling
Komen tot besluit op de aanvraag omgevingsvergunning door HEEMwonen om planologisch op de locatie Lupinehof "maatschappelijke activiteiten" (*huisvesting met zorg*) toe te staan in de oostvleugel en in het middendeel.

Argumenten
De aanvraag is beoordeeld op ruimtelijke aspecten die met het gevraagde gepaard gaan en de wenselijkheid van het gevraagde vanuit de gemeentelijke visie op zorg.

Samengevat komen er vanuit de ruimtelijke thema's zoals Wonen, Verkeer, Stedenbouw, RO en Milieu geen bedenkingen naar voren tegen hetgeen aangevraagd wordt.

Ten aanzien van de thans voorliggende aanvraag geldt dat deze een wezenlijk andere insteek kent dan de initiële aanvraag in 2024. De wijze waarop de zorg door en vanuit SGL geschiedt sluit inhoudelijk aan bij de uitgangspunten rondom extramurale zorg waarbij de zorg 'achter de eigen voordeur' plaatsvindt. Daarbovenop kent de huidige getalsmatige verdeling en onderverdeling een duidelijke balans zoals deze ook vanuit de door de gemeenteraad vastgestelde visie wonen, welzijn en zorg wordt beoogd vanuit de vitale en inclusieve wijk.

Uit de commissie GEZ is gevraagd om de mogelijkheid van volledige scheiding tussen "regulier wonen" en "huisvesting met zorg" te bezien en daarbij de aspecten brandveiligheid, geluidhinder, constructievoorwaarden en bewonersmeningen te bezien. Onderstaand de essentie van de bevindingen, alle rapportages zijn bij de aanvraag gevoegd. De bevindingen gaan uit van de gevraagde splitsing van "regulier wonen" en "huisvesting met zorg", elk in een eigen vleugel.

Brandveiligheid (*bijlage 2*)
Bureau GBB concludeert dat het gebouw gelet op alle aanwezige deels regelgeving overschrijdende brandveiligheidsvoorzieningen absoluut brandveilig mag worden genoemd. Brandtechnisch gezien ziet GBB geen bezwaar dat de zorgwoningen van SGL in het gebouw ondergebracht zijn. GBB geeft aan dat zoals in vrijwel elk gebouw een aantal tekortkomingen waargenomen zijn t.a.v. de weerstand tegen branddoorslag. Tekortkomingen die weliswaar geen groot risico opleveren maar die wel opgelost moeten worden. Hiermee is HEEMwonen inmiddels aan de slag.

Geluid (*bijlage 3*)
Bureau WSP *Adviseur bouwfysica en akoestiek* concludeert dat het scheiden van activiteiten in twee vleugels letterlijk leidt tot een flinke afstand tussen de functies. Het ervaren van overlast door geluid van het rollen van wielen of stemgeluid medewerkers SGL is in die situaties niet meer mogelijk. De adviseur concludeert verder dat een scheiding van functies beter past bij hetgeen in regelgeving rond geluidbelasting als uitgangspunt genomen wordt. Het uitvoeren van een representatieve geluidmeting acht de adviseur niet zinvol uitvoerbaar gelet op de afstand tussen de functies.

Constructieve veiligheid (*bijlage 4*)
Bureau Palte concludeert dat een hernieuwde toets van de constructieve veiligheid niet nodig is.

Tweede mening (*bijlage 5*)
Aan bureau Palte is door uw college gevraagd een tweede mening te geven over de onderzoeken naar de aanvraag, met name de aspecten brandveiligheid en geluid. Palte onderschrijft de bevindingen van de onderzoeken en acht de aanvraag compleet.

Bewonersbevraging (*bijlage 6*)
Door HEEMwonen/SGL zijn de bewoners bevraagd over de woonsituatie in de Lupinehof. Er hebben 41 bewoners hun mening gegeven (*21 SGL en 20 HEEMwonen*). HEEMwonen geeft aan dat 30 van de 41 bevraagden aangeven naar tevredenheid te wonen in de Lupinehof in de huidige situatie. Als "regulier wonen" en "wonen met zorg" gesplitst wordt naar de twee vleugels verwachten 33 van de 41 bevraagden er naar tevredenheid te wonen.
Drie van de bevraagde 41 bewoners geven aan geen andere oplossing te zien dan een volledig vertrek van bewoners SGL.

Genoemde punten over brandveiligheid, geluid, constructieve veiligheid en de bewonersbevraging geven in relatie tot de door HEEMwonen ingediende aanvraag aanleiding uw raad voor te stellen om medewerking te verlenen aan de aanvraag.

Kanttekeningen
-Rolduiding van betrokken partijen:

College: het college heeft bij de Lupinehof twee taken. Enerzijds het handhaven van bepalingen uit het ter plaatse geldende Omgevingsplan. Vanuit die taak heeft het college aan SGL een last onder dwangsom opgelegd. Anderzijds is het college het bevoegd gezag om aanvragen voor Omgevingsvergunningen te behandelen. Vanuit die taak ligt nu de aanvraag van HEEMwonen voor om planologisch op een deel van de locatie Lupinehof "*maatschappelijke activiteiten*" toe te staan.
Gemeenteraad: de raad heeft bepaald dat zij een "*bindend adviesrecht*" verbindt aan (*voor zover hier van belang*) aanvragen Omgevingsvergunning die zien op het planologisch gaan toestaan van "*maatschappelijke activiteiten*" (*i.c. huisvesting met zorg*). Deze bepaling maakt dat de aanvraag aan de raad ter (*voor het college*) bindende besluitvorming dient te worden voorgelegd.
HEEMwonen: eigenaar van de locatie Lupinehof. Verhuurder van woningen aan SGL. Indiener van de voorliggende aanvraag om Omgevingsvergunning.
SGL: zorgverlenende partij aan mensen met een niet-aangeboren hersenletsel. SGL huurt daartoe woningen van HEEMwonen.

-Het door de gemeenteraad te nemen besluit kan van invloed zijn op de door het college aan SGL opgelegde last onder dwangsom. Mocht de raad besluiten om aan de aanvraag tegemoet te komen en op een deel van het perceel "*maatschappelijke activiteiten*" toe te staan dan heeft dit gevolgen voor de opgelegde last. Het zal niet mogelijk zijn om voor de einddatum van de begunstigingstermijn in de last alle benodigde verhuisbewegingen van zijde SGL te realiseren. Er zijn 11 verhuizingen nodig van SGL-bewoners vanuit de westvleugel naar de oostvleugel om aan de lastgeving te voldoen. In de aanvraag staat: "*Een aanzienlijk deel van de benodigde verhuizingen zal zeer waarschijnlijk al in een veel eerder stadium van deze termijn (van 1,5 jaar) gerealiseerd worden. Hierbij krijgen de verhuizingen van de betreffende cliënten die zich het meest tussen de niet-cliënten bevinden prioriteit*". Hoe met dit punt in het licht van de last om te gaan, is een bevoegdheid van het college.

Financiën
Aan het te nemen besluit zijn voor de gemeente geen financiële gevolgen verbonden.

Communicatie
Aan het in deze nota voorgestelde besluit is an sich geen communicatie verbonden. Over het resultaat van het besluit van de raad zal in samenspraak met HEEMwonen en SGL op passende wijze communicatie naar belanghebbenden plaatsvinden.

Burgerparticipatie
Aan het te nemen besluit is geen burgerparticipatie verbonden. Door HEEMwonen is bewonersparticipatie uitgevoerd en de resultaten zijn bij de stukken gevoegd. Aan het vervolgens door het college formeel te nemen besluit op de aanvraag staan de gebruikelijke bezwaar- en beroepsmogelijkheden open.

Uitvoering

Na besluit raad afhandelen aanvraag door college.

Gezondheid en Vitaliteit
Aan het te nemen besluit is voor de raad geen punt ten aanzien van "*Gezondheid en Vitaliteit*" verbonden anders dan wat staat onder "*Argumenten*".

BOPA Lupinehof, aanvulling n.a.v. brief gemeente 23 september 2024, kenmerk Z2024-00000972 publiceerbaar

Uw verzoek

Ingediend bij	**Gemeente Kerkrade**
Soort	Aanvraag vergunning
Activiteit(en)	Afwijken van regels in het omgevingsplan
Doel	Definitief
Status	Ingediend
Verzoeknummer(s)	20250219 00651 000 (ingediend op 19-02-2025)

Project

Naam van dit project
BOPA Lupinehof, aanvulling n.a.v. brief gemeente 23 september 2024, kenmerk Z2024-00000972

Projectomschrijving
Het, in afwijking van het vigerende omgevingsplan, mogelijk maken van maatschappelijke activiteiten (meer specifiek: huisvesting met zorg), in een deel van het appartementencomplex Lupinehof in Kerkrade.

Locatie

Adres
Lupinestraat 82, 6466SK Kerkrade

Algemeen

U kunt een bijlage toevoegen over het contact met anderen (participatie).

Geen documenten.

Voeg als bijlage toe: gegevens over de grens van de locatie.

Geen documenten.

Participatie: anderen betrekken bij uw plannen

Heeft u contact gehad met anderen voor wie de omgeving anders wordt door uw plannen?
Ja

Hoe heeft u anderen betrokken bij uw plannen?
geen openbare informatie

Welke reacties heeft u gekregen?

geen openbare informatie

Verzoek

Geef uw verzoek een naam
BOPA Lupinehof, aanvulling n.a.v. brief gemeente 23 september 2024, kenmerk Z2024-00000972

Toelichting op uw verzoek
geen openbare informatie

Uw referentienummer
geen openbare informatie

Hierbij verklaar ik alle vragen naar waarheid te hebben ingevuld.
Ja

Zijn er gegevens die u later opstuurt? Denk aan bouwtekeningen, foto's, plattegronden, etc. Geef hier aan welke gegevens dat zijn en waarom u die later opstuurt.
geen openbare informatie

Zijn er gegevens die u nu niet opstuurt? Geef aan welke gegevens dat zijn en waarom u die niet opstuurt. Bijvoorbeeld omdat u die eerder heeft opgestuurd.
geen openbare informatie

Uw gegevens

E-mailadres en telefoonnummer initiatiefnemer

E-mailadres
geen openbare informatie

Telefoonnummer
geen openbare informatie

Gegevens vestiging of bedrijf initiatiefnemer

KVK-nummer
14021260
Vooraf ingevuld antwoord.

Handelsnaam
Woningstichting HEEMwonen
Vooraf ingevuld antwoord.

RSIN
808316588
Vooraf ingevuld antwoord.

Adresgegevens bedrijf initiatiefnemer

Straatnaam
Markt
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisnummer
52
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisletter
-

Huisnummertoevoeging
-

Postcode
6461ED
Vooraf ingevuld antwoord.

Plaats
Kerkrade
Vooraf ingevuld antwoord.

Is het postadres hetzelfde als het hoofdadres?
Nee
Vooraf ingevuld antwoord.

Postadres bedrijf initiatiefnemer

Wat voor adres wilt u opgeven als postadres?
afwijkend adres
Vooraf ingevuld antwoord.

Wat voor adres wilt u opgeven als afwijkend adres?
postbusnummer
Vooraf ingevuld antwoord.

Nummer
135
Vooraf ingevuld antwoord.

Postcode
6460AC
Vooraf ingevuld antwoord.

Plaats
Kerkrade
Vooraf ingevuld antwoord.

Contactpersoon

Wilt u een contactpersoon voor deze aanvraag of melding opgeven?
Nee

Vragen en antwoorden

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Omschrijf wat u wilt gaan doen.

Gelet op de conclusie in de vorige paragraaf is gekozen voor een (planologische) functiewijziging binnen de rechtervleugel van het gebouw. Het is de bedoeling om alle activiteiten van SGL en de daarvoor gerealiseerde faciliteiten daar fysiek te clusteren, zodat niet alleen een ruimtelijke, maar ook een fysieke scheiding van functies ontstaat. In de nieuwe situatie worden alle activiteiten en faciliteiten van SGL enerzijds en alle overige activiteiten anderzijds op de volgende manier geclusterd:

- Huisvesting door SGL (en/of een vergelijkbare partij) in 27 woningen in de rechtervleugel van het gebouw (begane grond en alle daarboven gelegen verdiepingen);
- Begeleidende activiteiten en faciliteiten (keuken (incl. afwasruimte), administratieve ruimten, woonkamer, washok, etc.) van SGL in een eigen deel op de begane grond (linkerkant), alsmede één woonkamer op de eerste verdieping (rechterkant), alle gescheiden van de woningen van niet-cliënten;
- Dagbesteding door Meander (en/of een vergelijkbare partij) in de rechter ruimte op de begane grond in het centrale deel van het gebouw.
- Wonen door niet-cliënten in 27 woningen in de linkervleugel van het gebouw (begane grond en alle daarboven gelegen verdiepingen).

Wat de uitvoering van de BOPA betreft: hiervoor zijn verhuisbewegingen nodig. Er wordt naar gestreefd om deze bewegingen te realiseren binnen een zo kort mogelijke termijn, waarbij moet worden uitgegaan van een periode van anderhalf jaar. Een aanzienlijk deel van de benodigde verhuizingen zal zeer waarschijnlijk al in een veel eerder stadium van deze termijn gerealiseerd worden. Hierbij krijgen de verhuizingen van de betreffende cliënten die zich het meest tussen de niet-cliënten bevinden prioriteit.

Indien de te verhuizen cliënten van SGL niet op korte termijn, oftewel binnen de periode van anderhalf jaar, verplaatst kunnen worden naar de voorziene SGL-vleugel, dan zal SGL daarover in overleg treden om te bezien of deze cliënten al dan niet geclusterd nog iets langer zouden kunnen blijven wonen in de andere vleugel. Indien dit niet mogelijk is, dan zal SGL verdergaande maatregelen nemen, bijvoorbeeld door deze cliënten (al dan niet tijdelijk) elders (buiten Lupinehof) onder te brengen.

Zie hiervoor ook de bouwkundige plattegrond tekening (bijgevoegd in de aanvraag) van de gewenste situatie, waarop het gebruik per ruimte is aangegeven.

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen activiteiten of het gebruik in strijd zijn met de regels uit het omgevingsplan.

Het appartementengebouw aan de Lupinestraat 82 tot en met 140B in Kerkrade is eigendom van Woningstichting Heemwonen. Het gehele gebouw heeft de bestemming ‘Wonen’ (Omgevingsplan Kerkrade). In het gebouw bevinden zich (door elkaar) woningen voor de reguliere/particuliere verhuur en woningen voor de verhuur aan SGL (een instelling die behandelingen, begeleiding,

dagbesteding en woonvoorzieningen biedt aan mensen met hersenletsel). SGL biedt in deze woningen huisvesting en ondersteuning aan haar cliënten.
De gemeente Kerkrade heeft op basis van een uitgevoerde controle geconcludeerd dat een deel van de activiteiten met bijbehorende faciliteiten van SGL in de woningen op de genoemde locatie niet in overeenstemming is met de voor de locatie geldende bestemming 'Wonen', maar thuishoort onder de functie 'Maatschappelijk'.
De gemeente Kerkrade heeft Heemwonen in kennis gesteld van deze conclusie. Het is, gezien de verhuurde staat en het aantal en de conditie van de cliënten, niet realistisch om het woongebruik en de daarmee samenhangende (begeleidende) activiteiten van SGL binnen afzienbare termijn en zonder aanmerkelijke negatieve gevolgen voor de huidige cliënten te beëindigen. Daarbij zeggen enkele bewoners (niet-cliënten) overlast (geluid/voorwerpen op de gang) te ervaren als gevolg van de activiteiten van SGL. HEEMwonen heeft vanwege deze omstandigheden (in overleg met SGL) besloten om de invulling van de functies in het gebouw fysiek te scheiden in wonen (door niet-cliënten) en huisvesting van/door SGL. De fysieke scheiding bestaat uit het herschikken van de functies in het gebouw, waarbij de huisvesting door SGL geheel wordt geclusterd in de rechtervleugel van het gebouw.
Om deze situatie ook planologisch te regelen wordt een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsactiviteit (BOPA) aangevraagd voor de activiteiten en faciliteiten (keuken (incl. afwasruimte), administratieve ruimten, woonkamers, washok, etc. op de begane grond) van SGL. Hiermee wordt gevolg gegeven aan de conclusie van de gemeente dat de activiteiten van SGL (dan wel een vergelijkbare opvolgende huurder) in strijd zijn met de functie 'wonen'.
Buiten het wonen en de activiteiten die door SGL worden aangeboden in de Lupinehof, bevindt zich op de begane grond aan de rechterzijde een ruimte die verhuurd is aan Meander. Om de situatie planologisch te regelen voor Meander, wordt ook voor dit deel een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsactiviteit (BOPA) aangevraagd voor de dagbesteding die Meander hier organiseert. Het is de wens om deze activiteiten, nu voor de fysieke scheiding toch een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, mee te nemen in deze aanvraag. Hiermee wordt een eventuele discussie over de aanvaardbaarheid van deze activiteiten onder de bestemming Wonen, in combinatie met de functieaanduiding 'dienstverlening' voorkomen. De dienstverlening van Meander in dit kleine deel van het gebouw staat los van het wonen en de activiteiten van SGL in de Lupinehof.
Zie hiervoor ook de bouwkundige plattegrond tekening (bijgevoegd in de aanvraag) van de bestaande situatie. Alle appartementen hebben de bestemming Wonen. Dit is niet separaat met kleur aangegeven.

Geef aan waarom u van regels in het omgevingsplan wil afwijken.
De gemeente Kerkrade heeft Heemwonen in kennis gesteld van deze conclusie. Het is, gezien de verhuurde staat en het aantal en de conditie van de cliënten, niet realistisch om het woongebruik en de daarmee samenhangende (begeleidende) activiteiten van SGL binnen afzienbare termijn en zonder aanmerkelijke negatieve gevolgen voor de huidige cliënten te beëindigen. Daarbij zeggen enkele bewoners (niet-cliënten) overlast (geluid/voorwerpen op de gang) te ervaren als gevolg van de activiteiten van SGL. HEEMwonen heeft vanwege deze omstandigheden (in overleg met SGL) besloten om de invulling van de functies in het gebouw fysiek te scheiden in wonen (door

niet-cliënten) en huisvesting van/door SGL. De fysieke scheiding bestaat uit het herschikken van de functies in het gebouw, waarbij de huisvesting door SGL wordt geclusterd in de rechtervleugel van het gebouw.
Om deze situatie ook planologisch te regelen wordt een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsactiviteit (BOPA) aangevraagd voor een deel van de activiteiten van SGL. Hiermee wordt gevolg gegeven aan de conclusie van de gemeente dat de activiteiten van SGL (dan wel een vergelijkbare opvolgende huurder) in strijd zijn met de functie 'wonen'.

Het afwijken van de regels in het omgevingsplan kan gevolgen hebben voor de leefomgeving. Beschrijf deze gevolgen.
De gevolgen van het afwijken van de regels in het omgevingsplan worden uitgebreid beschreven in bijgevoegde rapportage "Onderbouwing BOPA Lupinestraat Kerkrade".

Wilt u tijdelijk afwijken van de regels in het omgevingsplan?
Nee

Milieueffectrapportage

Wat geldt er voor de activiteiten van deze aanvraag?
Geen 'project-mer-plicht' en geen 'project-mer-beoordelingsplicht'

Bijlagen

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Overige gegevens noodzakelijk voor toetsing aan het omgevingsplan

Document	Vertrouwelijk
ADVIES~1.PDF	Nee
MEMOCO~1.PDF	Nee
Onderbouwing BOPA Lupinestraat Kerkrade_V7. def.docx	Nee
ONDERB~1.PDF	Nee
Samenvatting aanleiding, proces en onderbouwing BOPA. def.docx	Nee
Samenvatting interviews bewoners Lupinehof. def.docx	Nee

Overzichtstekening nieuwe toestand

Document	Vertrouwelijk
Bestektekening __002G.jpg	Nee
Bestektekening___001G.jpg	Nee
Bestektekening___003G.jpg	Nee
Bestektekening___004G.jpg	Nee
Bestektekening___005G.jpg	Nee
Bestektekening___00G.jpg	Nee
Bestektekening___00G.png	Nee

Rapport archeologische waarde

Geen documenten.

Situatietekening bestaande toestand

Document	Vertrouwelijk
Bestektekening __002.jpg	Nee
Bestektekening__-001.jpg	Nee
Bestektekening___00.jpg	Nee
Bestektekening___001.jpg	Nee
Bestektekening___003.jpg	Nee
Bestektekening___004.jpg	Nee
Bestektekening___005.jpg	Nee

Document	Vertrouwelijk
Bestektekening___006.jpg	Nee
kadastrale_kaart_met_maatvoering_lupinestraat_78_t_m_140_b___spireastraat_38_t_m_126__kerkrade_07_10_2024.pdf	Nee

Situatietekening nieuwe toestand

Geen documenten.

Onderbouwing aanvraag buitenplanse omgevingsplanactiviteit

Gebouw Lupinestraat 82 – 140B Kerkrade

Opgesteld door D. Boer
db omgeving en recht
18 februari 2025

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4
1.1 Aanleiding 4
1.3 Projectgebied 5
1.4 Het omgevingsplan 5
1.5 Leeswijzer 6
2 Huidige situatie en voorgenomen ontwikkeling 7
2.1 Huidige situatie 7
2.2 Voorgenomen ontwikkeling 8
3. Relevant beleid en instructieregels 10
3.1 Rijk 10
3.1.1 Beleid 10
3.1.2 Instructieregels Bkl 11
3.2 Provincie 12
3.2.1 Beleid 12
3.2.2 Instructieregels 14
3.3 Waterschap 15
3.3.1 Beleid 15
3.3.2 Waterschapsverordening 16
3.4 Gemeente 16
4 Omgevingsaspecten 18
4.1 Omgevingsveiligheid 18
4.1.1 Externe veiligheid 18
4.1.1 Sociale veiligheid en overlast 19
4.1.2 Brandveiligheid 20
4.1.3 Andere vormen van veiligheid 21
4.2 Waterbelang 21
4.2.1 Klimaatadaptatie 21
4.3 Luchtkwaliteit 23
4.4 Geluid 24
4.5 Ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling 27
4.6 Verkeer en parkeren 27
4.6.1 Verkeer 27
4.6.2 Parkeren 29
4.7 Duurzaamheid en gezondheid 30
4.7.1 Energie 30

4.7.2 Gezondheid (cf Besluit bouwwerken leefomgeving).....30
4.8 Natuur.....30
4.9 Milieueffectrapportage.....31
5 Uitvoerbaarheid.....33
5.1 Financieel economische uitvoerbaarheid.....33
5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid.....33
6 Conclusie.....34

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Het appartementengebouw aan de Lupinestraat 82 tot en met 140B in Kerkrade is eigendom van Woningstichting Heemwonen. Het gehele gebouw heeft de bestemming ‘Wonen’ (Omgevingsplan Kerkrade). In het gebouw bevinden zich (door elkaar) woningen voor de reguliere/particuliere verhuur en woningen voor de verhuur aan SGL (een instelling die behandelingen, begeleiding, dagbesteding en woonvoorzieningen biedt aan mensen met hersenletsel). SGL biedt in deze woningen huisvesting en ondersteuning aan haar cliënten.

De gemeente Kerkrade heeft op basis van een uitgevoerde controle geconcludeerd dat een deel van de activiteiten met bijbehorende faciliteiten van SGL in de woningen op de genoemde locatie niet in overeenstemming is met de voor de locatie geldende bestemming ‘Wonen’, maar thuishoort onder de functie ‘Maatschappelijk’.

De gemeente Kerkrade heeft Heemwonen in kennis gesteld van deze conclusie. Het is, gezien de verhuurde staat en het aantal en de conditie van de cliënten, niet realistisch om het woongebruik en de daarmee samenhangende (begeleidende) activiteiten van SGL binnen afzienbare termijn en zonder aanmerkelijke negatieve gevolgen voor de huidige cliënten te beëindigen. Daarbij zeggen enkele bewoners (niet-cliënten) overlast (geluid/voorwerpen op de gang) te ervaren als gevolg van de activiteiten van SGL. HEEMwonen heeft vanwege deze omstandigheden (in overleg met SGL) besloten om de invulling van de functies in het gebouw fysiek te scheiden in wonen (door niet-cliënten) en huisvesting van/door SGL. De fysieke scheiding bestaat uit het herschikken van de functies in het gebouw, waarbij de huisvesting door SGL geheel wordt geclusterd in de rechtervleugel van het gebouw.

Om deze situatie ook planologisch te regelen wordt een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsactiviteit (BOPA) aangevraagd voor de activiteiten en faciliteiten (keuken (incl. afwasruimte), administratieve ruimten, woonkamers, washok, etc. op de begane grond) van SGL. Hiermee wordt gevolg gegeven aan de conclusie van de gemeente dat de activiteiten van SGL (dan wel een vergelijkbare opvolgende huurder) in strijd zijn met de functie ‘wonen’.

Buiten het wonen en de activiteiten die door SGL worden aangeboden in de Lupinehof, bevindt zich op de begane grond aan de rechterzijde een ruimte die verhuurd is aan Meander. Om de situatie planologisch te regelen voor Meander, wordt ook voor dit deel een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsactiviteit (BOPA) aangevraagd voor de dagbesteding die Meander hier organiseert. Het is de wens om deze activiteiten, nu voor de fysieke scheiding toch een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, mee te nemen in deze aanvraag. Hiermee wordt een eventuele discussie over de aanvaardbaarheid van deze activiteiten onder de bestemming Wonen, in combinatie met de functieaanduiding ‘dienstverlening’ voorkomen. De dienstverlening van Meander in dit kleine deel van het gebouw staat los van het wonen en de activiteiten van SGL in de Lupinehof.

Voor de BOPA gelden onder meer de beoordelingsregels uit het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Dat betekent dat de vergunning alleen wordt verleend:

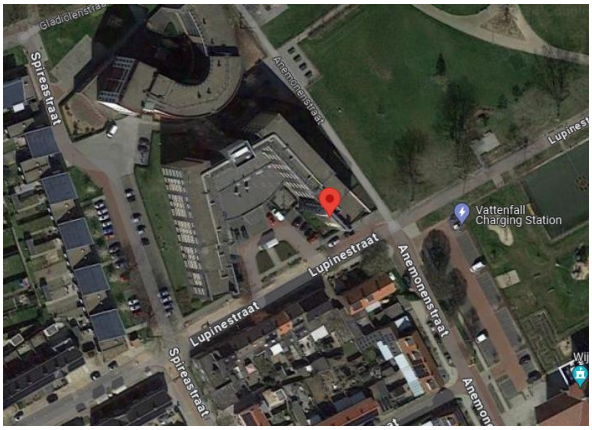
a. met het oog op een evenwichtige toedeling van functies ‘ETFAL’ (artikel 8.0a, tweede lid Bkl); en

b. als wordt voldaan aan de beoordelingsregels uit artikel 8.0b tot en met 8.0e Bkl. Die beoordelingsregels komen overeen met de regels die gelden voor het opstellen van een omgevingsplan. Dat betekent dat ook de instructieregels uit hoofdstuk 5 van het Bkl gelden voor de BOPA. Verder moet worden voldaan aan de relevante bepalingen uit de provinciale omgevingsverordening en eventuele instructies van de provincie en het rijk op basis van de artikelen 2.33 en 2.34 van de Omgevingswet.

In dit document wordt onderbouwd dat de omgevingsvergunning (BOPA) in overeenstemming is met een ‘evenwichtige toedeling van functies aan locaties’ en geldende (beoordelings-)regels.

1.3 Projectgebied

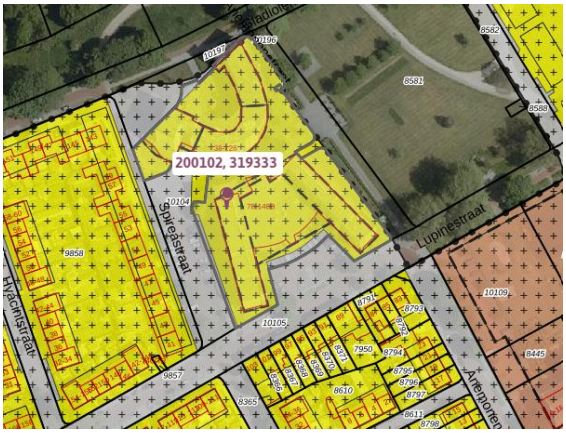
Het projectgebied bestaat uit (een deel van) het appartementencomplex aan de Lupinestraat in Kerkrade.



Figuur 1-1 ligging appartementengebouw (google maps)

1.4 Het omgevingsplan

Het gebouw ligt in het Omgevingsplan van de gemeente Kerkrade. Het gebouw heeft in zijn geheel de functie ‘Wonen’.



Figuur 1-2 uitsnede verbeelding Omgevingsplan Kerkrade (regels op de kaart)

1.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de bestaande en de gewenste nieuwe situatie kort beschreven. Hoofdstuk 3 bevat een toets aan het relevante beleid op verschillende niveaus. In hoofdstuk 4 wordt beoordeeld of sprake is van een ‘evenwichtige toedeling van functies aan locaties’ op basis van instructieregels op verschillende beleidsniveaus en andere relevante aspecten. In hoofdstuk 5 wordt de uitvoerbaarheid (financieel en maatschappelijk) beschreven. Hoofdstuk 6 bevat de eindconclusie.

2 Huidige situatie en voorgenomen ontwikkeling

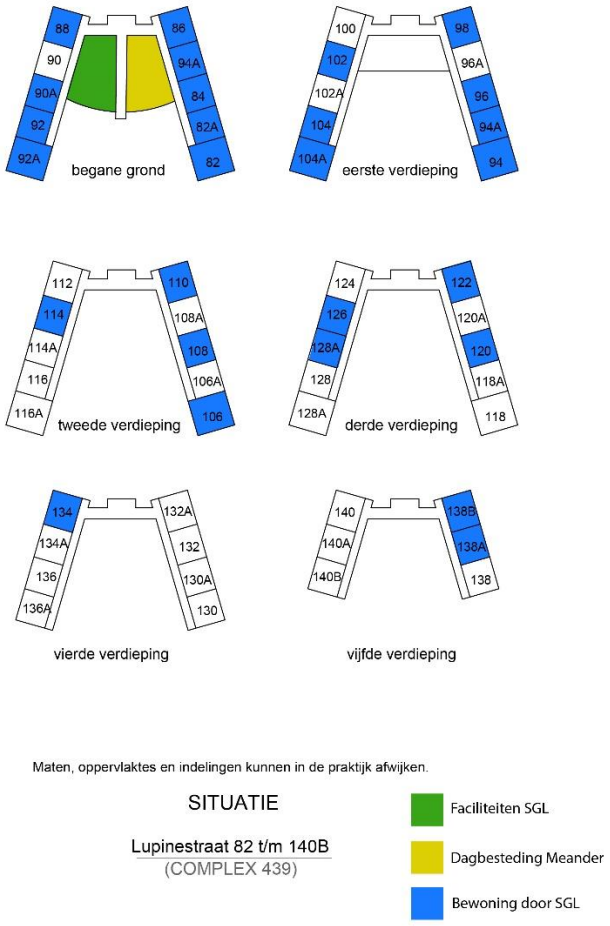
2.1 Huidige situatie

Formeel – juridische situatie

Zoals hiervoor gezegd, in paragraaf 1.4, heeft het gebouw in het omgevingsplan in zijn geheel de functie ‘Wonen’.

Feitelijke situatie

In de huidige situatie is er feitelijk sprake van een mix van huisvesting door SGL, met bijbehorende faciliteiten (keuken (incl. afwasruimte), administratieve ruimten, woonkamers, washok, etc.) en huisvesting voor andere bewoners (direct via HEEMwonen) verspreid over het hele complex. In onderstaande afbeelding is de huidige situatie met kleur aangegeven. Deze situatie is ook op apart ingediende tekeningen weergegeven.



Figuur 2-1 schets huidige, gemengde, situatie

Er is sprake van 24 uurs aanwezigheid van personeel van SGL op de locatie. De medewerkers verlenen (veelal planbare) zorg en/of ondersteuning aan de cliënten van SGL, waarbij het grootste gedeelte overdag plaatsvindt. In de nacht wordt er zeer beperkte zorg- en/of ondersteuning verleend. De omvang en intensiteit van deze dienstverlening is zeer verschillend van cliënt tot cliënt en varieert bijvoorbeeld van een eenvoudig gesprek tot hulp bij het opstaan en naar bed gaan. Er is een wezenlijk verschil met de intensieve vorm van zorg die bijvoorbeeld wordt geboden in een regulier ziekenhuis of verpleeghuis.

Op de begane grond aan de rechterkant van het gebouw bevindt zich de dagbesteding die wordt geboden door Meander. Van deze functies wordt gebruik gemaakt door mensen die zelfstandig thuis wonen. Het bezoeken van de dagbesteding kan verschillende redenen hebben, zoals het tegengaan van eenzaamheid, ondersteuning bij het behouden van een dagritme en hulp en ondersteuning bij somatische of cognitieve problemen. De dagbesteding voorziet in wisselende dagprogramma's waarbij er activiteiten in groepsverband worden aangeboden. Ook het samen nuttigen van maaltijden is vaak onderdeel vaak de dagbesteding. De dienstverlening van Meander in dit kleine deel van het gebouw staat los van het wonen en de huisvesting van SGL in de Lupinehof.

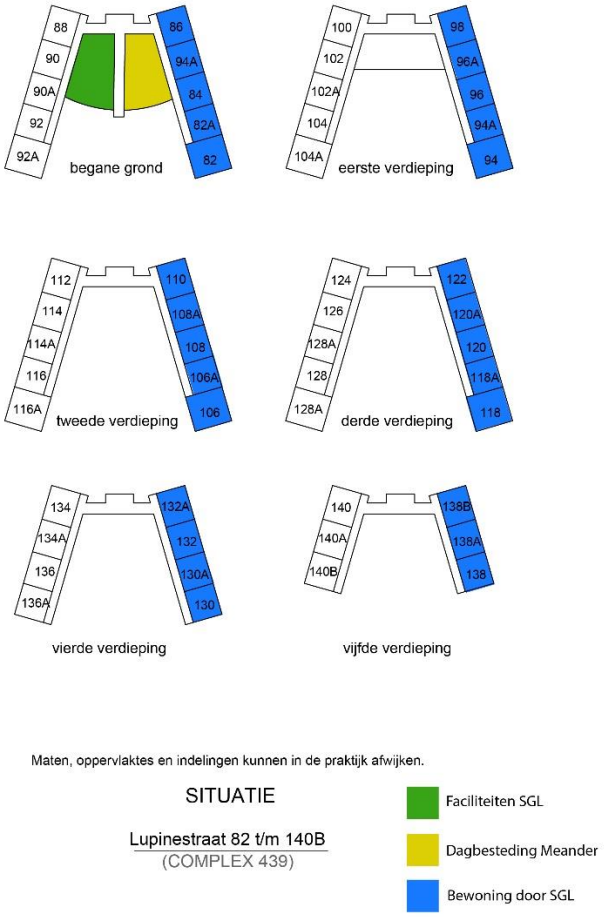
Onder verwijzing naar de hiervoor, in paragraaf 1.1, aangehaalde conclusie, moet in het kader van deze aanvraag ervan worden uitgegaan dat een deel van de activiteiten op deze locatie (de combinatie van activiteiten van SGL, huisvesting cliënten met bijbehorende faciliteiten (keuken (incl. afwasruimte), administratieve ruimten, woonkamers, washok, etc.) in het kader van zorg en ondersteuning) in samenhang bezien en bij elkaar opgeteld niet in overeenstemming is met de voor de locatie geldende functie 'Wonen', maar thuishoort onder de functie 'Maatschappelijk'.

2.2 Voorgenomen ontwikkeling

Gelet op de conclusie in de vorige paragraaf is gekozen voor een (planologische) functiewijziging binnen de rechtervleugel van het gebouw. Het is de bedoeling om alle activiteiten van SGL en de daarvoor gerealiseerde faciliteiten daar fysiek te clusteren, zodat niet alleen een ruimtelijke, maar ook een fysieke scheiding van functies ontstaat. In de nieuwe situatie worden alle activiteiten en faciliteiten van SGL enerzijds en alle overige activiteiten anderzijds op de volgende manier geclusterd:

- Huisvesting door SGL (en/of een vergelijkbare partij) in 27 woningen in de rechtervleugel van het gebouw (begane grond en alle daarboven gelegen verdiepingen);
- Begeleidende activiteiten en faciliteiten (keuken (incl. afwasruimte), administratieve ruimten, woonkamer, washok, etc.) van SGL in een eigen deel op de begane grond (linkerkant), alsmede één woonkamer op de eerste verdieping (rechterkant), alle gescheiden van de woningen van niet-cliënten;
- Dagbesteding door Meander (en/of een vergelijkbare partij) in de rechter ruimte op de begane grond in het centrale deel van het gebouw.
- Wonen door niet-cliënten in 27 woningen in de linkervleugel van het gebouw (begane grond en alle daarboven gelegen verdiepingen).

In de nieuwe situatie ziet dit er als volgt uit (deze situatie is ook op apart ingediende tekeningen weergegeven):



Figuur 2-2 nieuwe, geclusterde, situatie (met in rood de vleugel van SGL)

Wat de uitvoering van de BOPA betreft: hiervoor zijn verhuisbewegingen nodig. Er wordt naar gestreefd om deze bewegingen te realiseren binnen een zo kort mogelijke termijn, waarbij moet worden uitgegaan van een periode van anderhalf jaar. Een aanzienlijk deel van de benodigde verhuizingen zal zeer waarschijnlijk al in een veel eerder stadium van deze termijn gerealiseerd worden. Hierbij krijgen de verhuizingen van de betreffende cliënten die zich het meest tussen de niet-cliënten bevinden prioriteit.

Indien de te verhuizen cliënten van SGL niet op korte termijn, oftewel binnen de periode van anderhalf jaar, verplaatst kunnen worden naar de voorziene SGL-vleugel, dan zal SGL daarover in overleg treden om te bezien of deze cliënten al dan niet geclusterd nog iets langer zouden kunnen blijven wonen in de andere vleugel. Indien dit niet mogelijk is, dan zal SGL verdergaande maatregelen nemen, bijvoorbeeld door deze cliënten (al dan niet tijdelijk) elders (buiten Lupinehof) onder te brengen.

Beschrijving zorg en onderbouwing behoefte

Zoals al aangegeven in de vorige paragraaf is op de locatie sprake van 24 uurs aanwezigheid van personeel van SGL. De dienstverlening is zeer verschillend per cliënt en varieert bijvoorbeeld van een eenvoudig gesprek tot hulp bij het opstaan en naar bed gaan. Zoals ook al aangeven is er een wezenlijk verschil met de intensieve vorm van zorg die bijvoorbeeld wordt geboden in een regulier ziekenhuis of verpleeghuis.

SGL verleent op dit moment zorg en/of ondersteuning aan 27 cliënten in de Lupinehof. Deze cliënten hebben behoefte aan zorg en/of ondersteuning. Verder heeft SGL een wachtlijst voor cliënten die bij SGL willen komen wonen. Op deze wachtlijst staan op dit moment 21 personen voor de regio Parkstad, waarvan 13 specifiek voor Kerkrade, de Lupinehof. Deze personen hebben al een indicatie of komen daarvoor in aanmerking. Jaarlijks komen er mensen met hersenletsel bij, waardoor de behoefte blijft bestaan. Dit blijkt ook de regiobeelden die het Zorgkantoor (CZ) jaarlijks publiceert en de daarin gesignaleerde groeiende vraag naar wonen met zorg en/of ondersteuning.

Ook aan de dagbesteding van Meander is behoefte. Het Programma Wonen, Ondersteuning en Zorg voor Ouderen (WOZO) gaat uit van het principe om ouderen langer zelfstandig te laten wonen. In dat kader speelt dagbesteding een belangrijke rol, vanwege de al eerdergenoemde redenen (eenzaamheid tegengaan, structuur aanbrengen, hulp ontvangen, enz.).

3. Relevant beleid en instructieregels

3.1 Rijk

3.1.1 Beleid

Nationale omgevingsvisie

De Nationale Omgevingsvisie (NOVI) is de langetermijnvisie van het Rijk op de toekomstige inrichting en ontwikkeling van de leefomgeving in Nederland. Er gelden **vier prioriteiten**:

1. *Ruimte voor klimaatadaptatie en energietransitie*
   Nederland moet zich aanpassen aan de gevolgen van klimaatverandering, zoals zeespiegelstijging, hogere rivierafvoeren, wateroverlast en langere perioden van droogte. Nederland is in 2050 klimaatbestendig en water robuust.
2. *Duurzaam economisch groeipotentieel*
   Nederland werkt toe naar een duurzame, circulaire, kennisintensieve en internationaal concurrerende economie in 2050.
3. *Sterke en gezonde steden en regio's*
   Er zijn vooral in steden en stedelijke regio's nieuwe locaties nodig voor wonen en werken. Het liefst binnen de bestaande stadsgrenzen, zodat de open ruimten tussen stedelijke regio's behouden blijven.
4. *Toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied*
   Er ontstaat een nieuw perspectief voor de Nederlandse landbouwsector als koploper in de duurzame kringlooplandbouw. Een goed verdienpotentieel voor de bedrijven wordt gecombineerd met een minimaal effect op de omgevingskwaliteit van lucht, bodem en water.

De NOVI maakt bij het maken van keuzes gebruik van drie **afwegingsprincipes**:

- Combinaties van functies gaan voor enkelvoudige functies: In het verleden is scheiding van functies vaak te rigide gehanteerd;
- Kenmerken en identiteit van een gebied staan centraal: wat de optimale balans is tussen bescherming en ontwikkeling, tussen concurrentiekracht en leefbaarheid, verschilt van gebied tot gebied. Sommige opgaven en belangen wegen in het ene gebied zwaarder dan in het andere;
- Afwentelen wordt voorkomen: het is van belang dat onze leefomgeving zoveel mogelijk voorziet in mogelijkheden en behoeften van de huidige generatie van inwoners zonder dat dit ten koste gaat van die van toekomstige generaties.

De voorgenomen ontwikkeling raakt op zich niet een rijksbelang. Gezien de combinatie van functies is deze wel in overeenstemming met de NOVI.

3.1.2 Instructieregels Bkl

In hoofdstuk 5 van het Bkl is een groot aantal instructieregels opgenomen. Aan deze instructieregels moet worden voldaan. De meest relevante instructieregel betreft de regels voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit betreft onder meer:

- Het waarborgen van de veiligheid;
- Het beschermen van de waterbelangen;
- Het beschermen van de gezondheid en van het milieu;
- Het beschermen van landschappelijke of stedenbouwkundige waarden en cultureel erfgoed;
- Het behoud van ruimte voor toekomstige functies;
- Het bevorderen van de toegankelijkheid van de openbare buitenruimte voor personen.

De voor deze aanvraag relevante instructieregels zijn nader uitgewerkt in Hoofdstuk 4, omgevingsaspecten. Daarnaast zijn er instructieregels die van toepassing zijn afhankelijk van het project en/of de locatie. Deze komen, wanneer relevant, ook aan de orde.

Thema	Paragraaf Bkl	Paragraaf Motivering
Veiligheid	5.1.2	4.1
Waterbelangen	5.1.3	4.2
Luchtkwaliteit	5.1.4.1	0
Geluid door activiteiten	5.1.4.2	4.4
Geluid van wegen, spoorwegen en industrieterreinen	5.1.4.2a	4.4
Trillingen	5.1.4.4	Niet relevant gezien de aard van de activiteit
Bodemkwaliteit	5.1.4.5	Niet relevant gezien de aard van de activiteit
Geur	5.1.4.6	Niet relevant, er zijn geen geurbronnen (agrarisch of anders) in de ruime omgeving
Ladder voor duurzame verstedelijking	5.1.5.4	4.5

Cultureel erfgoed en werelderfgoed	5.1.5.5	Niet relevant gezien de aard van de activiteit
Toegankelijkheid openbare ruimte	5.162	Niet relevant gezien de aard van de activiteit
Locatie- of projectgebonden instructieregels		
Thema	**Paragraaf Bkl**	**Paragraaf H3**
Slagschaduw van windturbines	5.1.4.4a	Niet relevant
Landsverdediging	5.1.7.2	Niet relevant
Rijksvaarwegen	5.1.7.4	Niet relevant
Landelijke fiets- en wandelroutes	5.1.7.6	Niet relevant
Hyperscale datacenters	5.1.7.7	Niet relevant
Voorkomen belemmeringen hoofdspoorweginfrastructuur en rijkswegen	5.163	Niet relevant
Lozen industrieel afvalwater in openbaar vuilwaterriool	5.165	Niet relevant
Bebouwingscontour houtkap	5.165b	Niet relevant
Bebouwingscontour jacht	5.165a	Niet relevant

De relevante Minister kan naast bovenstaande instructieregels (in overeenstemming met de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en artikel 2.3, derde lid Ow), op grond van artikel 2.34 Ow een instructie geven aan het provinciebestuur, het gemeentebestuur of het waterschapsbestuur over de uitoefening van een taak of bevoegdheid. Een dergelijke instructie kan (voor zover relevant voor de voorgenomen ontwikkeling) alleen worden gegeven aan:

- provinciale staten over het stellen van regels in een omgevingsverordening als bedoeld in artikel 2.22 of 4.1, eerste lid, als dat nodig is met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties;
- De gemeenteraad over het stellen van regels in een omgevingsplan als bedoeld in artikel 4.2, eerste lid, als dat nodig is met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Voor zover bekend en kan worden overzien zijn er geen instructies als hiervoor bedoeld gegeven.

3.2 Provincie

3.2.1 Beleid

Provinciale Omgevingsvisie Limburg

In de Omgevingsvisie Limburg neemt de Provincie ons in de lange termijnvisie mee. Er wordt getoond hoe steeds de balans wordt gezocht tussen het beschermen én benutten van de fysieke leefomgeving. In de Omgevingsvisie worden de vraagstukken opgepakt waarvoor de

Provincie wettelijk verantwoordelijk is. Daarnaast heeft de provincie autonoom vraagstukken naar zich toegetrokken met een groot belang voor onze provincie. Het Rijnlands model, dat staat voor overleg en samenwerking, solidariteit en vakmanschap en dat zich richt op de lange termijn, op waarden als kwaliteit en geluk, is hierbij uitgangspunt. Dat betekent dat er aandacht is voor alle stakeholders én de samenleving als geheel.

De Omgevingsvisie Limburg is ingedeeld in twee delen; een thematisch deel waarin gedetailleerd wordt ingegaan op de ambities en opgaven voor de diverse thema's en een gebiedsgericht deel waarin de thema's op hoofdlijnen verbonden worden op bovenregionale schaal voor de drie regio's Noord-, Midden- en Zuid-Limburg. De regiovisies zijn in nauwe samenwerking met de partners uit de regio's opgesteld. Hierdoor heeft elke regiotekst zijn eigen accenten en zijn er verschillen wat betreft onderwerpen en detaillering.

In de provinciale omgevingsvisie Limburg zijn een aantal hoofdopgaven te onderscheiden, namelijk:

- Het creëren van een aantrekkelijke, sociale, gezonde en veilige omgeving, zowel in het landelijk- als in het bebouwde gebied;
- Een toekomstbestendige, innovatieve en duurzame economie (inclusief landbouwtransitie);
- Klimaatadaptatie en energietransitie.

Deze opgaven, die Limburg-breed spelen, dienen met inachtneming van de specifieke eigenschappen die Limburg bezit op een integrale en toekomstbestendige manier te worden geïmplementeerd. Participatie tussen de overheid, de markt en de inwoners van Limburg is hierbij een belangrijk uitgangspunt. In de Provinciale omgevingsvisie Limburg wordt daarnaast een toekomstbeeld van 2030-2050 geschetst.

De Omgevingsvisie Limburg bestaat uit:

1. Een thematisch deel waarin gedetailleerd wordt ingegaan op de provinciale ambities en opgaven voor de diverse thema's;
2. Een gebiedsgericht deel waarin de thema's op hoofdlijnen verbonden worden op regionale schaal voor de drie regio's Noord-, Midden en Zuid-Limburg.

Voor de voorgenomen ontwikkeling, het gebruiken van een deel van een bestaand gebouw voor specifieke huisvesting door SGL, is met name het thema maatschappelijk/zorg van belang. De provincie heeft geen directe wettelijke taken op dit gebied. Gezondheid heeft echter raakvlakken met het sociale en fysieke domein. In de diverse onderdelen van deze Omgevingsvisie richt de provincie zich op de fysieke componenten die de gezondheid beïnvloeden, zonder hierbij de aanhaking naar het sociale en economische beleid te vergeten. Zo kijkt de provincie onder meer naar omgevings- en milieukwaliteit, stille gebieden, de inrichting van de woon- en leefomgeving en (de bereikbaarheid en toegankelijkheid van) het voorzieningenniveau. De Provincie Limburg kijkt vanuit onder meer de Sociale Agenda breder naar het thema gezondheid, onder andere door samen met partners invulling te geven aan de 'Trendbreuk' aanpak, het inlopen van gezondheidsachterstanden en het bevorderen van een inclusieve, open en participatieve samenleving.

Provinciale omgevingsverordening

De Omgevingsverordening Limburg is gelijk met de Omgevingswet op 1 januari 2024 in werking getreden en bevat twee soorten regels:

- Instructieregels gericht tot gemeenten of het waterschap. Dit zijn opdrachten aan de gemeenten en het waterschap die de gemeenten moeten verwerken in het gemeentelijke bestemmingsplan (Omgevingsplan) en het waterschap moet verwerken in de waterschapsverordening. Pas na het verwerken van de provinciale instructieregels in het gemeentelijke bestemmingsplan, of in de waterschapsverordening krijgen deze regels effect op activiteiten van inwoners en bedrijven;
- Regels voor activiteiten die voor alle inwoners en bedrijven gelden, of voor specifieke doelgroepen.

Het gebouw aan de Lupinestraat ligt binnen ‘bebouwde gebieden’, meer specifiek binnen ‘stedelijk gebied’. Verder gelden de volgende aanduidingen:

- Overstromingskansgebied E; en
- Het beschermingsgebied van de Einstein Telescope.

Voor het overstromingskansgebied heeft de provincie instructieregels aan het Waterschap gegeven. Het Waterschap moet zich inspannen om een bepaalde omgevingswaarde te bereiken: met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop regionale wateren moeten zijn ingericht geldt voor overstromingskansgebied E een gemiddelde overstromingskans van 1:100 per jaar.

Binnen het beschermingsgebied van de Einstein Telescope moeten trillingen (door windturbines, ontgrondingen enz.) worden voorkomen om de goede werking van de telescoop te garanderen. De voorgenomen ontwikkeling, een beperkte functiewisseling binnen een bestaand gebouw, veroorzaakt geen trillingen en heeft geen invloed op het beschermingsgebied van de Einstein Telescope.

Er zijn geen relevante regels in de verordening die rechtstreeks gelden voor activiteiten binnen de voorgenomen ontwikkeling.

3.2.2 Instructieregels

In de Omgevingsverordening van de provincie Limburg[1] zijn voor de volgende thema’s instructieregels opgenomen:

Thema	Artikel	Relevantie/waar behandeld
Reserveringszone provinciale weg	2.1	n.v.t.
Reserveringszone spoorweg	2.2	n.v.t.
Legger waterstaatswerken	3.4	n.v.t.
Klimaatadaptatie	3.5	4.2
Grondwater en bodembescherming, gevaarlijke stoffen	Afd. 4.2	n.v.t.
Kernkwaliteiten stiltegebieden	6.3	n.v.t.

[1] Versie d.d. 16 december 2022, in werking getreden op 1 januari 2024. Er is rekening gehouden met de wijziging van de verordening, zoals die vanaf 29 mei 2024 in ontwerp ter inzage heeft gelegen.

Beschermingsgebied Nationaal Landschap Zuid-Limburg	Afd. 7.1	n.v.t.
Kernkwaliteiten in de groenblauwe mantel	7.6	n.v.t.
Omgevingsplannen Natuurnetwerk Limburg	8.2	n.v.t.
Nieuwvestiging intensieve veehouderij	10.1	n.v.t.
Monumentale en beeldbepalende gebouwen	Afd. 11.1	n.v.t.
Nieuwe en bestaande planvoorraad wonen	12.1 en 12.2	n.v.t.[2]
Toevoeging vestigingsmogelijkheden detailhandel	12.3	n.v.t.
Toevoeging vestigingsmogelijkheden kantoren	12.4	n.v.t.
Toevoeging vestigingsmogelijkheden vrijetijdseconomie	12.6	n.v.t.
Tijdelijke huisvesting specifieke doelgroepen op recreatieterreinen	12.9	n.v.t.
Na-ijlende effecten steenkoolwinning	12.12	n.v.t.
Zonneparken	13.3	n.v.t.
Beschermingsgebied Einstein Telescope	16.1	n.v.t. (geen trillingen)

In dit geval gaat het om een interne gedeeltelijke functiewijziging van een bestaand gebouw. De opgenomen instructieregels zijn, gezien de aard van de ontwikkeling niet relevant, met uitzondering van – mogelijk – het onderwerp ‘klimaatadaptatie’. Dit onderwerp wordt behandeld in paragraaf 4.2.

Gedeputeerde staten kunnen, met inachtneming van de grenzen van artikel 2.3, tweede lid, de gemeenteraad of het waterschapsbestuur waarvan het beheergebied geheel of grotendeels in de betrokken provincie is gelegen op grond van artikel 2.33 Ow een instructie geven over de uitoefening van een taak of bevoegdheid. Een instructie kan (voor zover relevant voor de voorgenomen ontwikkeling) alleen worden gegeven aan:

- De gemeenteraad over het stellen van regels in een omgevingsplan als bedoeld in artikel 4.2, eerste lid, als dat nodig is met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties,

Voor zover bekend en kan worden overzien zijn er geen (relevante) instructies als hiervoor bedoeld gegeven.

3.3 Waterschap

3.3.1 Beleid

Waterbeheerprogramma 2022-2027 Waterschap Limburg

Elke zes jaar leggen waterschappen vast welke aanpak en welke maatregelen op hoofdlijnen nodig zijn om het watersysteem en de waterkeringen op orde te brengen en te houden. Met

[2] De instructieregels zien op de bestaande (nog niet gerealiseerde) en nieuwe planvoorraad wonen; in dit geval gaat het om gerealiseerde woningen, waarvan een deel wordt gebruikt voor specifieke huisvesting door SGL. In dit geval zijn de instructieregels niet van toepassing.

het waterbeheerprogramma (WBP) geeft Waterschap Limburg richting aan het waterbeheer in de periode 2022-2027. Dat is een verplichting vanuit de Omgevingswet. Het Nationale Waterprogramma en het Provinciaal Waterprogramma hebben dezelfde looptijd en bieden de kaders voor dit waterbeheerprogramma. Zo zijn in het Nationaal Waterprogramma de Deltabeslissingen opgenomen. Het Provinciaal Waterprogramma geeft onder andere kaders voor het strategische grondwaterbeheer, de regionale normering wateroverlast, de functietoekenning voor onze oppervlaktewateren en de waterkwaliteitsdoelen voor de KRW-waterlichamen en de overige wateren. Het waterbeheerprogramma 2022-2027 geeft hier de regionale invulling aan.

3.3.2 Waterschapsverordening

Zoals al eerder aangegeven, zorgt de interne functiewijziging niet voor een toename van verharding, wat relevant kan zijn voor de opvang van hemelwater. Deze gedeeltelijke nieuwe functie zorgt ook niet voor een andere samenstelling of behandeling van huishoudelijk afvalwater. Er zijn geen relevante oppervlaktewateren of waterkeringen aanwezig.

3.4 Gemeente

Structuurvisie 2010-2020

In de 'Structuurvisie Kerkrade 2010-2020' (vastgesteld 30 maart 2011) is de ambitie van Kerkrade voor 2020 uitgesproken: Kerkrade als Europese en gastvrije stad. Kerkrade moet in 2020 een bruisende stad zijn waarin inwoners en bezoekers zich veilig en thuis voelen, een centrum met een goed aanbod en waar altijd iets te doen is. Verder is de stad goed verbonden met de omliggende (Eu)regio en heeft het aanbod van toerisme en recreatie zich sterk ontwikkeld. Kerkrade is in 2020 een stad waar haar inwoners trots op kunnen zijn.

De structuurvisie is een gemeentelijk strategisch beleidsdocument, waarin op hoofdlijnen de afwegingen en keuzes voor de gehele gemeente voor de relevante planperiode zijn beschreven. Het is een richtinggevend document waarin duidelijk wordt welk sociaal, economisch en ruimtelijk beleid de gemeente nastreeft. De visie schetst een beeld van Kerkrade, van haar ontstaan en van de wijze waarop de gemeente samen met inwoners en andere partijen de komende jaren aan de slag wil gaan. De ambitie van Kerkrade is om een Europese en gastvrije stad te zijn. Voor de thema's Landschap en Groen, Infra, Wonen, Werken, Voorzieningen en Toerisme en Recreatie zijn kaarten opgenomen waarin de gewenste ontwikkelingen zijn opgenomen. Ook is per thema beschreven "Wat we willen zijn" en "Wat we gaan doen". Dit vormt de strategie en geeft de gewenste aanpak per thema aan.

De gemeentelijke structuurvisie is nader uitgewerkt in drie stadsdeelvisies: stadsdeelvisie Kerkrade West (februari 2011), Kerkrade-Oost I (december 2012) en Kerkrade Noord en Oost II (februari 2014). De visies zijn in samenwerking met de actieve woningcorporaties in Kerkrade opgesteld en hebben met name betrekking op het bebouwde deel van Kerkrade.

Stadsdeelvisie Kerkrade West

Voor het stadsdeel West is een visie opgesteld voor de periode tot 2020 (met een doorkijk tot 2030); 'de recreatie van Kerkrade West, met minder meer creëren, december 2010'. De stadsdeelvisie Kerkrade West is op 23 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld. Deze visie vormt een nadere uitwerking van de gemeentelijke structuurvisie. De stadsdeelvisie is een integratiekader voor de fysieke, sociale en economische structuurversterking van Kerkrade-West en bevat een uitvoeringsprogramma om te komen

tot een duurzame wijk. De visie is als pilot aangemerkt voor de Limburgse Wijkenaanpak waarbij het thema leefbaarheid centraal staat.

Nieuwe Omgevingsvisie

De gemeente Kerkrade werkt aan het opstellen van een ontwerp omgevingsvisie, die de huidige structuurvisie vervangt. De omgevingsvisie is de strategische langetermijnvisie op de fysieke leefomgeving voor de gehele gemeente. De visie helpt de gemeente om de juiste afwegingen te maken en zorgvuldig om te gaan met de beschikbaar ruimte. Zo geeft de visie een integraal en samenhangend kader waarin alle thema's met betrekking tot de fysieke leefomgeving worden behandeld (waarbij ook de verbinding tussen het fysieke en sociale domein wordt gezocht): wonen, mobiliteit, water, bodem, natuur en landschap, milieu, economie, duurzaamheid, gezondheid, cultuurhistorie, klimaatadaptatie etc. Het zichtjaar van de omgevingsvisie is 2040. De omgevingsvisie vervangt na vaststelling de bestaande structuurvisie 2010-2020 en bijbehorende stadsdeelvisies.

Er zijn vier 'verhaallijnen' geformuleerd, die in de omgevingsvisie nader moeten worden uitgewerkt:

- Meergeneratiestad;
- Leefbare stad;
- Werkende stad'
- Klimaatadaptieve stad.

Regionaal afstemmingskader 'Parkstad 2040 een grenzeloos perspectief'.

Onder de Omgevingswet zijn er alleen omgevingsvisies op Rijks, provinciaal en gemeentelijk niveau. De voormalige regionale structuurvisie, de 'Intergemeentelijke Structuurvisie Parkstad – 2009', heeft daarom geen grondslag meer. De Parkstad-gemeenten hebben ervoor gekozen om een regionaal afstemmingskader op te stellen dat in elke omgevingsvisie wordt doorvertaald. Hiermee worden regionale kwaliteiten, opgaven en ambities op een eenduidige wijze geborgd. Het regionale afstemmingskader is in het eerste kwartaal van 2023 vastgesteld door de gemeenteraden. Het is geen hard kader met strikte planologische sturingsprincipes, maar een inspirerend vergezicht gericht op het samenbrengen van kwaliteiten en opgaven op alle schaalniveaus. Daarnaast is het een positioneringsstuk naar de bredere regio: waar zien we kans voor verdere samenwerking en ruimtelijke structuurversterking als een vitale grensregio. Bij de 'Parkstadprincipes', die worden gehanteerd bij het uitwerken van de ambities in het document, staat het combineren van functies op 1.

De combinatie van huisvesting met specifieke huisvesting door SGL past op zichzelf dus in het gemeentelijk beleid, gezien de integratie van verschillende functies.

4 Omgevingsaspecten

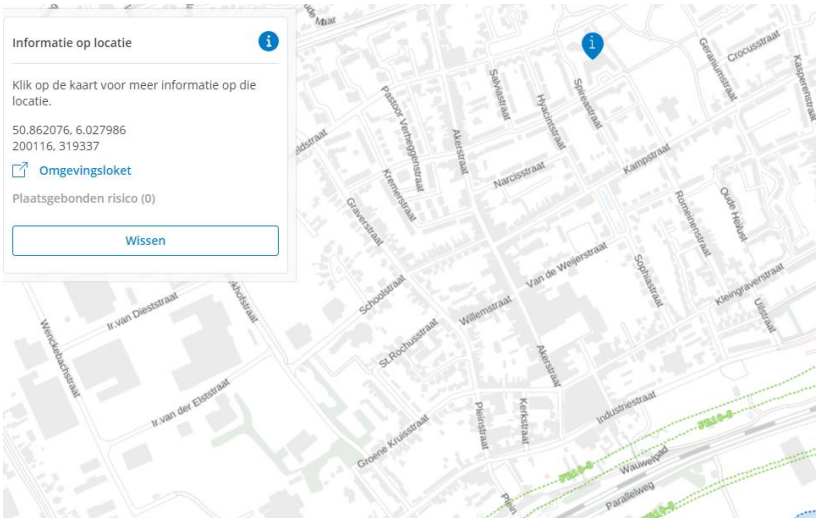
4.1 Omgevingsveiligheid

4.1.1 Externe veiligheid

Omgevingsveiligheid beschrijft, onder meer, de risico's die ontstaan als gevolg van opslag, productie, gebruik en vervoer van gevaarlijke stoffen en windturbines. Voor omgevingsveiligheid zijn regels opgenomen in paragraaf 5.1.2 Bkl. In deze paragraaf wordt ook gesproken over plaatsgebonden risico en groepsrisico en de grens- en standaardwaarden en aandachtsgebieden rond (zeer) (beperkt) kwetsbare gebouwen en locaties (zoals woningen en zorglocaties).

Plaatsgebonden risico
Grenswaarden voor kwetsbare of zeer kwetsbare gebouwen en locaties worden bij het ruimtelijk besluit in acht genomen. Voor het plaatsgebonden risico gelden, afhankelijk van de activiteit, vastgestelde afstanden of te berekenen afstanden (bijlage VII Bkl).

Op onderstaande afbeelding is een uitsnede van de kaart 'externe veiligheid' van de Atlas Leefomgeving te zien, in relatie tot het plaatsgebonden risico. Uit de kaart blijkt dat het risico 0 is. De afstand tot relevante contouren is ruim voldoende.

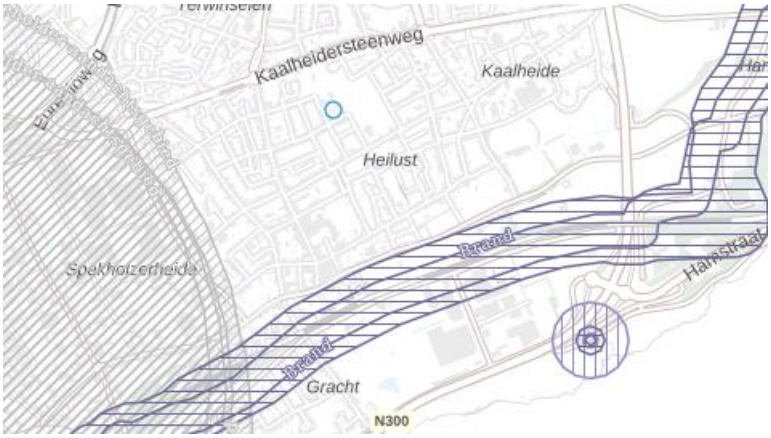


Figuur 4-1 ligging locatie in relatie tot plaatsgebonden risicocontour

Groepsrisico
Bij het groepsrisico is sprake van 'aandachtsgebieden'. Aandachtsgebieden zijn gebieden waarbinnen mensen in gebouwen, zonder aanvullende maatregelen, onvoldoende beschermd kunnen zijn tegen de gevolgen van ongevallen met gevaarlijke stoffen.

Op de kaart (www.atlasleefomgeving.nl) zijn drie soorten aandachtsgebieden opgenomen:

- Brandaandachtsgebied;
- Explosieaandachtsgebied;
- Gifwolkaandachtsgebied.



Figuur 4-2 Projectgebied (in lichtblauwe cirkel) in relatie tot aandachtsgebieden, bron: www.atlasleefomgeving.nl

Op bovenstaande afbeelding is een uitsnede van de relevante kaart uit de Atlas Leefomgeving te zien. Hieruit blijkt dat de projectlocatie niet binnen een relevant aandachtsgebied ligt en er dus geen groepsrisico hoeft te worden beoordeeld.

4.1.1 Sociale veiligheid en overlast

Op grond van recente jurisprudentie[3] moeten de aspecten (sociale) veiligheid in de buurt en de te verwachten overlast worden betrokken bij de beoordeling of er sprake is van ETFAL.

De sociale veiligheid komt met de beoogde fysieke scheiding evident niet in het gedrang. Daarom zal hierna enkel worden ingegaan op het aspect overlast.

De gedeeltelijke functiewijziging voorziet in de clustering van functies in de Lupinehof en daarmee een fysieke scheiding tussen de activiteiten van SGL en de woningen voor reguliere/particuliere verhuur. De fysieke scheiding wordt gerealiseerd door het verplaatsen van de huisvesting van cliënten van SGL naar de rechtervleugel van de Lupinehof. De particuliere huurders zullen allen ondergebracht worden in de linkervleugel. Met de fysieke scheiding komen de particulier verhuurde woningen op een aanzienlijke afstand van de woningen van SGL te liggen, waarbij het voorplein van de Lupinehof tussen de twee vleugels ligt (zie Figuur 2-2). Er zal dus sprake zijn van een behoorlijke afstand en een fysieke barrière tussen de activiteiten van SGL en de woningen van die andere bewoners.

De voornoemde fysieke scheiding is gericht op het wegnemen, dan wel zoveel mogelijk verminderen van ruimtelijke effecten (zoals geluid en bewegingen/voorwerpen op de gangen) die andere bewoners van de Lupinehof onder omstandigheden als overlast gevend kunnen ervaren. Door de clustering van functies zullen de maatschappelijke activiteiten van SGL plaatsvinden in delen van het gebouw waar alleen cliënten van SGL wonen (zie Figuur 2-2). Dit betekent dat eventuele geluiden en andere ruimtelijke effecten (bijvoorbeeld bewegingen en hulpmiddelen/voorwerpen op de gang) beperkt zullen worden tot de rechtervleugel van de Lupinehof. Ook eventuele (harde) (stem-)geluiden van cliënten – hoewel niet ongebruikelijk in woningcomplexen – zullen, gezien de clustering van de huisvesting van SGL en de fysieke afstand tot de woningen in de andere vleugel, niet, meer tot overlast leiden in de woningen van de particuliere bewoners. Op het aspect geluid zal in een latere paragraaf nog specifieker worden ingegaan.

[3] ECLI:NL:RBGEL:2024:2126, 11 april 2024

In het kader van het voorgaande dient opgemerkt te worden dat HEEMwonen in overleg met SGL al verschillende organisatorische maatregelen heeft genomen om de overlast die een aantal bewoners (niet-cliënten) zegt te ervaren weg te nemen, althans aanmerkelijk te verminderen. Zo is in bepaalde delen van het gebouw vloerbedekking aangelegd waardoor het geluid van rijdende hulpmiddelen wordt verminderd. Ook zijn extra hulpmiddelen aangeschaft zodat kortere afstanden door het complex gereden moeten worden en deze hulpmiddelen ook in de appartementen van de cliënten achtergelaten kunnen worden. Daarnaast hebben de medewerkers van SGL instructies gekregen om hulpmiddelen niet overmatig vaak door de gangen te rijden. Deze maatregelen zullen, voor zover nog noodzakelijk, ook na de fysieke scheiding worden gehandhaafd.

In dit kader dient wel opgemerkt te worden dat de beoogde fysieke scheiding eventuele interactie tussen cliënten van SGL en andere bewoners, en daarmee mogelijke ruimtelijke effecten, niet geheel zal kunnen wegnemen. De fysieke scheiding zal immers niet kunnen voorkomen dat cliënten en andere bewoners elkaar tegenkomen in gemeenschappelijke ruimtes, bijvoorbeeld op de gangen of bij de lift. Dergelijke interactie en de mogelijk daarmee samenhangende ruimtelijke effecten zijn echter niet anders dan die welke voorkomen in (zorg)woningcomplexen met enkel bewoners (niet-cliënten). Bovendien blijkt uit de parlementaire geschiedenis niet dat ETFAL vereist dat negatieve ruimtelijke effecten geheel worden weggenomen. ETFAL vergt juist, zo blijkt uit het woord “evenwichtig” in het begrip, en ook uit de toelichting in de parlementaire geschiedenis, een zorgvuldige belangenafweging van alle bij een ontwikkeling betrokken ruimtelijke belangen.[4]

Uit het voorgaande blijkt dat de beoogde functiewijziging van de rechtervleugel van het gebouw niet zal leiden tot (negatieve) ruimtelijke effecten zoals overlast en sociale onveiligheid maar dergelijke effecten - voor zover deze in het verleden zijn ervaren door een aantal bewoners (niet-cliënten) - juist zal wegnemen, althans aanmerkelijk zal verminderen.

Ten overvloede nog het volgende. HEEMwonen zet wijkbeheerders in die ervoor zorgen dat de complexen in de hen toegedeelde wijk schoon, heel en veilig worden gehouden. De wijkbeheerder is regelmatig aanwezig in de Lupinehof. In het geval overlast optreedt, zet HEEMwonen een medewerker veiligheid en, zo nodig, een sociaal-consulent in om de situatie in kaart te brengen, te bemiddelen tussen partijen en te proberen de situatie op te lossen.

Voor wat betreft de functie dagbesteding van Meander geldt dat deze op de huidige locatie gehandhaafd wordt. Deze locatie is fysiek gescheiden van de woonfunctie. Verder vinden deze activiteiten uitsluitend overdag plaats tussen 9 en 17 uur.

4.1.2 Brandveiligheid

Op grond van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) is in de nieuwe situatie sprake van een ‘woonfunctie voor zorg’. Er is sprake van ‘zorgclusterwoningen’ als er meer dan 3 zorgwoningen direct naast elkaar liggen. In een ‘woonfunctie voor zorg’ en/of een ‘zorgclusterwoning’ kan eventueel 24-uurs zorg worden geboden. Gezien deze situatie is de brandveiligheid van het gebouw voor de nieuwe situatie beoordeeld door een deskundig bureau (GBB. Brandveiligheid Lupinehof Kerkrade, 25-101RG, d.d. 4 januari 2025, los bijgevoegd).

De behoefte aan zorg is voor elk van de cliënten van SGL verschillend. Voor de nieuwe situatie is voor de toets aan brandveiligheid een worst-case aanname gedaan, namelijk dat

[4] *Kamerstukken II* 2017/18, 34 986, nr. 3, p. 59

geheel sprake is van de functie ‘zorgclusterwoningen voor 24-uurszorg in een woongebouw’, alhoewel dit in de praktijk niet voorkomt.

Dit betekent dat een automatische brandmeldinstallatie en 24-uurs toezicht aanwezig moet zijn. In de huidige situatie is dit aanwezig. Dit zijn verdergaande eisen dan bij reguliere woningen, waarvan de reguliere woningen in feite ook voordeel hebben.

Aan de eisen van brandveiligheid wordt voldaan. [5]

4.1.3 Andere vormen van veiligheid

In paragraaf 4.2.1 wordt aandacht besteed aan de overstromingskans van het projectgebied. Het Waterschap moet zich volgens de instructie van de provincie inspannen om de overstromingskans vast te leggen op maximaal 1 maal per 100 jaar.

Er is geen gevaar voor bosbranden; de projectlocatie ligt midden in stedelijk gebied.

4.2 Waterbelang

Een omgevingsvergunning (i.c. BOPA) moet rekening houden met de gevolgen voor het beheer van watersystemen. Het Bkl stelt specifieke regels over de onderdelen van het watersysteem. Voor het beoordelen van de gevolgen voor het beheer van het watersysteem als gevolg van de voorgenomen activiteit wordt gekeken naar (instructie)regels uit de provinciale omgevingsverordening en de waterschapsverordening.

In het Bkl staan ook regels in relatie tot primaire waterkeringen, bouwen binnen kustfundamenten en activiteiten in en nabij grote rivieren en het IJsselmeergebied. In de omgeving van het projectgebied zijn dergelijke zaken niet aanwezig.

De voorgenomen ontwikkeling omvat alleen een functiewijziging binnen een bestaand gebouw. Er wordt geen verharding toegevoegd.

4.2.1 Klimaatadaptatie

In de Provinciale omgevingsverordening is in artikel 3.5 het volgende opgenomen.

1. De motivering bij een omgevingsplan[6] dat een *nieuwe* [7]ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt bevat een beschrijving van:
    a. De wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de risico’s en gevolgen van klimaatverandering; en
    b. De maatregelen en voorzieningen die worden getroffen om de risico’s en gevolgen van klimaatverandering te voorkomen of te beperken en de afweging die daarbij is gemaakt.
2. In de beschrijving worden in ieder geval de volgende risico’s betrokken:
    a. Wateroverlast;

[5] In de huidige situatie zijn enkele tekortkomingen aangetroffen, die worden opgelost. De tekortkomingen zijn niet zodanig dat sprake is van een brandonveilige situatie.
[6] Op grond van artikel 8.0b, eerste lid, onder b van het Bkl zijn regels van de provincie over omgevingsplannen – waaronder dus ook de regels omtrent klimaatadaptatie – van toepassing op de beoordeling van een aanvraag voor een BOPA.
[7] Het is de vraag of de ontwikkeling moet worden beschouwd als een ‘nieuwe’ ontwikkeling, nu het enkel gaat om een inpandige gedeeltelijke functiewijziging. Desondanks wordt aandacht aan dit onderwerp besteed.

b. Overstroming;

c. Droogte.

3. Bij de beschrijving wordt gebruik gemaakt van de informatie van gemeentelijke, regionale en landelijke stresstest- en overstromingskaarten.

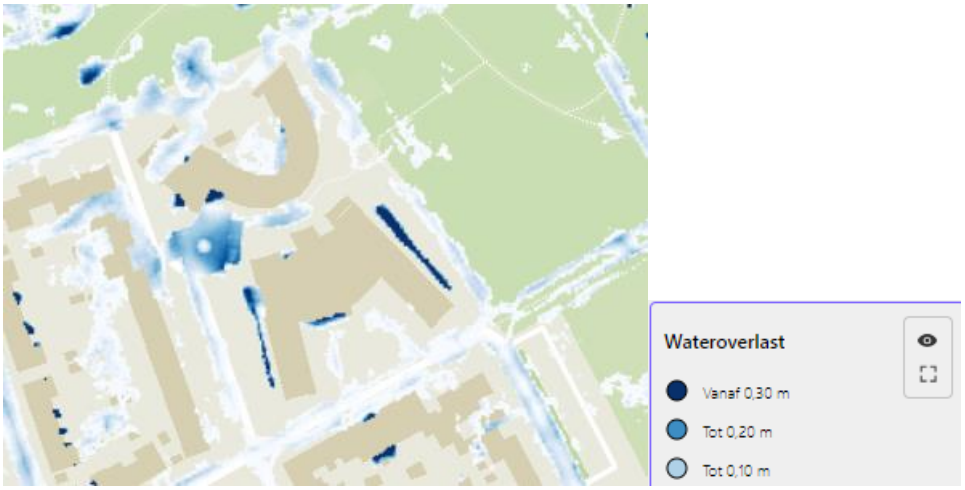
Klimaatadaptatie stelt randvoorwaarden aan locatiekeuze, ruimtelijke inrichting, ontwerp, bouwwijze en grondgebruik. Nieuwe ontwikkelingen of functies worden zo mogelijk daar gesitueerd waar ze passen bij het natuurlijke water- en bodemsysteem. Vooral in buurten met veel stenen (stedelijk gebied) kan overlast ontstaan in de vorm van een hoge gevoelstemperatuur (hittestress) én wateroverlast.

De voorgenomen ontwikkeling bestaat uit een gedeeltelijke functiewijziging binnen een bestaand appartementengebouw. In 2019 hebben de meeste gemeenten, waaronder Kerkrade, een klimaatstresstest uitgevoerd, waarin wordt gekeken naar wateroverlast, hitte, droogte en overstroming. Gemeenten moeten deze test elke 6 jaar actualiseren. De stresstesten van de parkstadgemeenten zijn samengevat in de klimaatatlas van Parkstad[8].

Wateroverlast

Zoals aangegeven gaat het om een gedeeltelijke functiewijziging binnen een bestaand gebouw. Er wordt geen verharding (in de vorm van bebouwing of bestrating) extra aangelegd. De thema kaart 'Wateroverlast' uit de klimaatatlas laat de maximaal berekende waterdiepte zien die voorkomt bij een bui die gemiddeld eens in de 100 jaar voorkomt.

Hierbij is volgens de modelinformatie uitgegaan van 60 mm in één uur. De resultaten geven een eerste indicatie van de te verwachten mate van kwetsbaarheid van panden bij hevige neerslag.



Figuur 4-3 uitsnede themakaart Wateroverlast, klimaatatlas Parkstad

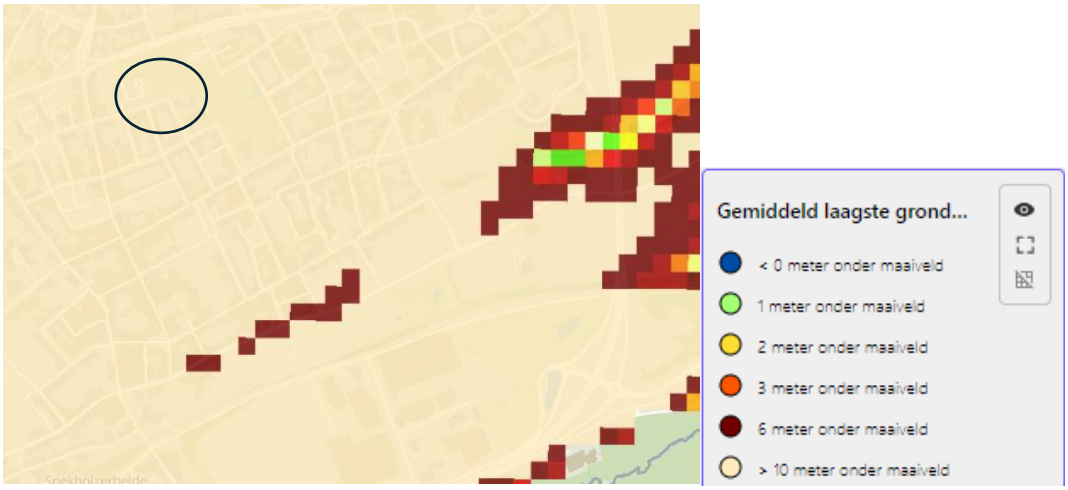
Bij extreme regenval kan rondom het gebouw enige wateroverlast ontstaan. De voorgenomen ontwikkeling heeft hierop echter geen enkele invloed.

Overstroming
Het gebouw ligt volgens de provinciale regels in 'overstromingskansgebied E'. Het Waterschap heeft de instructie gekregen om de overstromingskans hier te beperken tot

[8] https://parkstad.klimaatmonitor.net/

maximaal 1 x per 100 jaar. Het gebied kent dus geen hoog overstromingsrisico. Bovendien blijkt uit de themakaart dat het complex, in het geval van heviger wateroverlast, bereikbaar blijft voor hulpdiensten en zo nodig kan worden geëvacueerd.

Droogte
Op onderstaande kaart is te zien dat het projectgebied in een droog gebied ligt. Het grondwater ligt op ruim 10 meter onder maaiveld. De voorgenomen ontwikkeling heeft echter geen invloed op dit thema; er wordt geen grondwater onttrokken of anderszins bijgedragen aan droogte.



Figuur 4-4 uitsnede themakaart 'droogte', klimaatatlas Parkstad

Naast het gebruik van de stresstest- en overstromingskaarten en de afstemming met waterschap Limburg in het kader van de verplichte watertoets, wordt geadviseerd met Rijkswaterstaat, WML, GGD, Veiligheidsregio Zuid- of Noord-Limburg, provincie Limburg en andere betrokkenen in het betreffende plangebied overleg te plegen. Klimaatadaptatie is namelijk een brede maatschappelijke opgave, die raakvlakken heeft met andere kerntaken en ontwikkelingen. Gezien de aard en beperkte omvang van de ontwikkeling, die fysiek niet tot een andere situatie leidt, kan geconcludeerd worden dat aanvullend overleg met de genoemde instanties niet noodzakelijk is.

4.3 Luchtkwaliteit

De overheid moet rekening houden met de rijksomgevingswaarden voor luchtkwaliteit in een aandachtsgebied. Een toetsing aan de rijksomgevingswaarden voor luchtkwaliteit is niet nodig als een project of activiteit maar weinig – niet in betekenende mate – bijdraagt aan luchtverontreiniging. Een project of activiteit draagt niet in betekenende mate bij als de toename van de concentratie NO_2 en PM_{10} niet hoger is dan 1,2 µg/m^3. Dat is 3% van de omgevingswaarde voor de jaargemiddelde concentraties. Dit volgt uit artikel 5.53 en 5.54 van het Bkl.

Een aantal veel voorkomende activiteiten dragen niet in betekenende mate bij, dit zijn de zogenaamde ‘standaardgevallen’. Hieronder vallen onder meer, kantoren, woningen en het telen van gewassen, als deze activiteiten binnen een bepaalde grens blijven (artikel 5.54 Bkl). Voor woonwijken geldt bijvoorbeeld dat maximaal 1500 woningen met 1 ontsluitingsweg niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtkwaliteit.

De voorgenomen ontwikkeling aan de Lupinestraat valt niet rechtstreeks onder één van de standaardgevallen, vanwege de activiteiten van SGL (maatschappelijke functie). Desondanks is de verwachting gerechtvaardigd dat deze ontwikkeling niet in betekende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit. Het gebouw bevat 49 appartementen. Voor het deel dat bedoeld is voor de cliënten van SGL wordt een functiewijziging naar ‘maatschappelijk’ mogelijk gemaakt. Deze functiewijziging zorgt niet voor een verkeerstoename (zie paragraaf 4.6.1) of wijziging in de soort verkeer (bijvoorbeeld meer zwaar verkeer).

Om dit ook cijfermatig te onderbouwen is met behulp van de NIBM-tool duidelijk gemaakt dat zelfs bij een ruime toename van het aantal verkeersbewegingen (naar 750 ***extra*** bewegingen, met een fictief percentage van 10% aan vrachtverkeer), nog geen relevante verslechtering van de luchtkwaliteit ontstaat.

Tabel 1 NIBM-tool

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit, GCN2023

	Jaar van planrealisatie	2024
Extra verkeer als gevolg van het plan		
	Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	750
	Aandeel vrachtverkeer	10,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO_2 in µg/m^3	**1,20**
	PM_{10} in µg/m^3	**0,12**
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m^3		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet-in-betekenende-mate; geen nader onderzoek nodig		

4.4 Geluid

Door bedrijfsmatige activiteiten

Met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties zijn er instructieregels van het Rijk over geluid door (milieubelastende) activiteiten.

Het omgevingsplan of de BOPA moet ervoor zorgen dat het geluid van activiteiten op (of in) geluidgevoelige gebouwen aanvaardbaar is. Hierover moet het omgevingsplan of de BOPA in beginsel regels bevatten. Het gaat om ‘gewoon’ geluid in een stedelijke omgeving, dat wil zeggen de combinatie wonen met (lichte) bedrijvigheid. De benodigde regels over geluid zijn opgenomen in de bruidsschat. De gemeente heeft in het Omgevingsplan regels gesteld voor milieubelastende activiteiten (afdeling 22.3 Omgevingsplan).

In de nabije omgeving van het projectgebied zijn geen relevante milieubelastende activiteiten aanwezig die invloed (kunnen) hebben op het projectgebied.

Binnen het projectgebied zijn er drie functies: wonen, specifieke huisvesting voor cliënten van SGL en dagbesteding door Meander. Wonen is uitgezonderd als milieubelastende activiteit (artikel 22.41, tweede lid Omgevingsplan). De specifieke huisvesting door SGL en de dagbesteding zijn in feite gelijk aan wonen en daarmee geen milieubelastende

activiteiten. In het geval zou worden geconcludeerd dat de geluidregels uit het omgevingsplan hier toch van toepassing zijn, dan geldt het volgende.

Paragraaf 22.3.4 van het Omgevingsplan van de gemeente Kerkrade is van toepassing op het geluid door een activiteit op of in een geluidgevoelig gebouw dat is toegelaten op grond van een omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit. Met het oog op het voorkomen of het beperken van geluidhinder is het geluid ***door een activiteit***, ***in een geluidgevoelige ruimte*** binnen een in- of aanpandig geluidgevoelig gebouw, niet hoger dan een bepaalde waarde.

Relevante geluidbronnen voor de specifieke milieubelastende activiteit (maatschappelijke functie) zijn bijvoorbeeld installaties voor luchtbehandeling/afzuiging, het geluid van autoportieren enz. De bestaande installaties in/op het gebouw zijn bedoeld voor het gebouw in zijn geheel en niet exclusief voorbehouden aan de maatschappelijke functie. Het is bovendien niet aannemelijk dat de activiteiten van SGL aanmerkelijk meer/hoger geluid produceren dan activiteiten die plaatsvinden in woon(zorg)complexen zonder cliënten. Wat de gestelde geluidsoverlast door de verplaatsing van hulpmiddelen van SGL door de gangen betreft, wordt verwezen naar de onderbouwing in paragraaf 4.1.1.

Daarnaast is de huisvesting door SGL te vergelijken met wonen. Geluiden ín/vanuit de desbetreffende woningen zijn niet anders dan die van de bewoners van de andere woningen. Het uitvoeren van een geluidmeting om dit te onderbouwen voor de nieuwe situatie heeft geen toegevoegde waarde.

De conclusie is dat er geen relevante geluidbronnen zijn aan te wijzen en de milieubelastende activiteit niet zorgt voor een verandering van de geluidbelasting in de geluidgevoelige woningen van de niet-cliënten. Een onderbouwing van deze conclusie en van het feit dat een geluidmeting geen toegevoegde waarde heeft is opgenomen in een memo van WSP (SLM029350-MEM-003), als losse bijlage toegevoegd.

Door wegen, spoorwegen en industrieterreinen

Het projectgebied ligt langs verschillende gemeentelijke wegen met een maximumsnelheid van 30 km uur. Onder het oude recht hadden deze wegen geen geluidzone en was een akoestisch onderzoek niet aan de orde. Onder het nieuwe recht ligt dit anders.

Het bevoegd gezag beoordeelt het geluid bij het *toelaten* van een geluidgevoelig gebouw in een geluidaandachtsgebied. De instructieregels in het Bkl bevatten waarden en eisen voor het beoordelen van geluid. De volgende geluidbronsoorten hebben een aandachtsgebied[9]: rijkswegen, provinciale wegen, gemeentewegen, waterschapswegen, hoofdspoorwegen, lokale spoorwegen en industrieterreinen.

Toelaten kan ook een aanpassing zijn van bestaande regels in het omgevingsplan, zoals bijvoorbeeld het wijzigen van het beschermingsniveau of de functie van een gebouw. De voorgenomen ontwikkeling is een gedeeltelijke functiewijziging van een gebouw, met het oog op de activiteiten van SGL.

Geluidaandachtsgebied

De voorgenomen ontwikkeling ligt binnen het geluidaandachtsgebied van verschillende gemeentelijke wegen. Lokale wegen hebben een geluidaandachtsgebied dat is gebaseerd

[9] een geluidaandachtsgebied is het gebied langs een weg, spoorweg of rond een industrieterrein met GPP (geluidproductieplafond)waarbinnen de standaardwaarde mogelijk overschreden wordt.

op vaste afstanden (artikel 17.5 Omgevingsregeling). Het geluidaandachtsgebied heeft een breedte van 100 meter (bij 30km/uur) of 200 meter (bij 50 km/uur) aan weerszijden van de weg. Voor gemeentelijke wegen geldt een standaardwaarde van 53 L_{den}.

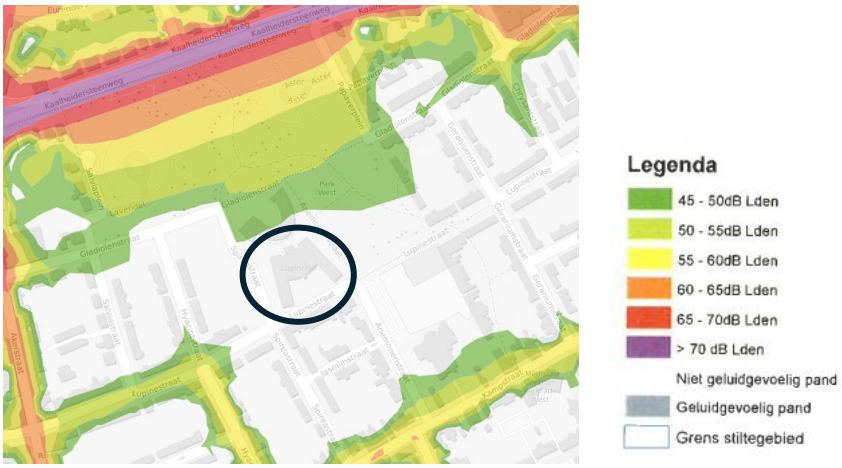
Gezamenlijk geluid

Het gezamenlijk geluid op de gevel is het geluid van de verschillende geluidbronnen tezamen op die gevel. Het is in bepaalde gevallen nodig om het gezamenlijk geluid te bepalen, om de benodigde geluidwering van die gevel te bepalen. Dat gebeurt om de binnenwaarde van het geluidgevoelig gebouw te borgen.

Het bevoegd gezag bepaalt het *gezamenlijk geluid* op de gevel alleen als:

1. Het te beoordelen geluid van een geluidbronsoort op de gevel hoger is dan de standaardwaarde (in dit geval 53 L_{den}); én
2. Toeneemt ten opzichte van het geluid behorende bij de bestaande situatie (het geluid op het geluidgevoelige gebouw op het tijdstip van de wijziging van het omgevingsplan (artikel 5.78m Bkl)[10].

Uit de recent vastgestelde geluidbelastingskaart voor Kerkrade[11] blijkt dat de geluidbelasting als gevolg van de gemeentelijke wegen in de omgeving ruim onder de 45 dB blijft.



Figuur 4-5 uitsnede Geluidbelastingskaart Kerkrade (Lupinehof in de cirkel)

Vast staat ook dat niet aan voorwaarde 2 wordt voldaan. De interne functiewijziging zorgt namelijk niet voor een toename van geluid van één van de relevante geluidbronsoorten, bijvoorbeeld door een relevante toename van verkeersbewegingen.

Het geluid van het wegverkeer vormt dus geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling. Gezien de geluidbelastingen kan ook worden vastgesteld dat er, voor wat betreft het aspect geluid, een goed woon- en leefklimaat heerst in het projectgebied.

Actieplan omgevingslawaai

Op 24 januari 2023 zijn de ‘Geluidsbelastingkaarten EU-richtlijn omgevingslawaai 2021’ voor wegverkeer, railverkeer en industrielawaai vastgesteld. Dit was fase 1 van een wettelijke taak op grond van de in de Wet Geluidhinder geïntegreerde EU-richtlijn Omgevingslawaai.

[10] Een gemeentelijke weg beschikt niet over een geluidproductieplafond.
[11] https://www.kerkrade.nl/geluidsbelastingkaarten

In fase 2 is een vervolgonderzoek uitgevoerd naar mogelijke maatregelen waarmee geluidhinder op knelpunten uit deze geluidsbelastingkaarten kan worden verminderd. Deze mogelijke maatregelen zijn vastgelegd in het Actieplan voor de periode 2024-2029 (ontwerpversie d.d. 7 mei 2024). De Lupinestraat en directe omgeving zijn niet als geluidknelpunt aangemerkt.

4.5 Ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling

Het Bkl houdt rekening met de behoefte aan stedelijke ontwikkeling met het oog op het belang van zorgvuldig ruimtegebruik en het tegengaan van leegstand.

Artikel 5.129g Bkl verstaat onder een stedelijke ontwikkeling ‘de ontwikkeling of uitbreiding van een bedrijventerrein, een zeehaventerrein, een woningbouwlocatie, kantoren, een detailhandelsvoorziening of een andere stedelijke voorziening en die voldoende substantieel is’.

Bij het bepalen óf en hoe de Ladder moet worden toegepast, zijn de volgende aspecten van belang:

1. Is er sprake van een stedelijke ontwikkeling?
2. Is de stedelijke ontwikkeling nieuw?
3. Wat is het ruimtelijk verzorgingsgebied?
4. Is er behoefte aan de voorgenomen ontwikkeling?
5. Ligt de ontwikkeling in bestaand stedelijk gebied?

In dit geval gaat het om een functiewijziging van een deel van een bestaand gebouw, waarbij geen substantiële verandering in de daar plaatsvindende activiteiten optreedt. Aangenomen wordt dat dit niet ‘voldoende substantieel’ is om te spreken van een ‘stedelijke ontwikkeling’ in de zin van het Bkl. Als wel sprake zou zijn van een stedelijke ontwikkeling, dan geldt voor de punten 2 tot en met 5 het volgende:

Ad 2. Zoals al aangegeven is het de vraag of de ontwikkeling als ‘nieuw’ moet worden beschouwd, gezien de aard en omvang van de ontwikkeling
Ad 3. SGL verzorgt huisvesting in heel Limburg. Het ruimtelijk verzorgingsgebied van de projectlocatie is de gemeente Kerkrade.
Ad 4. Er is behoefte aan de voorgenomen ontwikkeling, die al geruime tijd fysiek plaatsvindt (zie ook paragraaf 2.2).
Ad 5. De ontwikkeling ligt in bestaand stedelijk gebied.

Dus, in het geval de ontwikkeling als ‘nieuw’ (wijziging van voldoende substantiële aard) moet worden beschouwd, wordt in ieder geval voldaan aan de eisen van de laddertoets.

4.6 Verkeer en parkeren

4.6.1 Verkeer

Primair is verkeersveiligheid geregeld in de weg- en verkeerswetgeving. Deze regelgeving maakt geen deel uit van de Omgevingswet.

Verkeersgeneratie

De voorgenomen ontwikkeling bestaat uit een interne functiewijziging van een bestaand appartementengebouw. Op basis van de richtlijnen vanuit het CROW[12] is beoordeeld of dit

[12] CROW-publicatie Toekomstbestendig parkeren – kencijfers parkeren en verkeersgeneratie

zorgt voor een toename van het verkeer. Deze richtlijnen zijn met de inwerkingtreding van de Omgevingswet blijven bestaan. In onderstaande figuren is de verkeersgeneratie van een sociaal huurappartement en een serviceflat weergegeven (bron: CROW). Er is gekozen voor de categorie ‘serviceflat’, omdat deze het beste aansluit bij de feitelijke situatie. Andere categorieën in de publicatie, zoals ziekenhuizen/verpleeghuizen, gezondheidscentra, enz. zijn niet in overeenstemming met de activiteiten. Gezien de ligging van het gebouw, in relatie tot de aanduiding van dit gebied in het gemeentelijk parkeerbeleid (zie 4.6.2) wordt ‘schil centrum’ aangehouden.

Huur appartement, midden/goedkoop (incl. sociale huur):

	Verkeersgeneratie (per woning)							
	Centrum		Schil centrum		Rest bebouwde kom		Buitengebied	
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.
Zeer sterk stedelijk	0,8	1,6	1,8	2,6	2,8	3,6	3,7	4,5
Sterk stedelijk	1,8	2,6	2,8	3,6	3,2	4,0	3,7	4,5
Matig stedelijk	2,8	3,6	3,0	3,8	3,2	4,0	3,7	4,5
Weinig stedelijk	3,7	4,5	3,7	4,5	3,7	4,5	3,7	4,5
Niet stedelijk	3,7	4,5	3,7	4,5	3,7	4,5	3,7	4,5

Serviceflat:

	Verkeersgeneratie (per woning)							
	Centrum		Schil centrum		Rest bebouwde kom		Buitengebied	
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.
Zeer sterk stedelijk	0,4	1,2	0,4	1,2	2,0	2,7	2,2	3,0
Sterk stedelijk	0,4	1,2	2,0	2,7	2,1	2,8	2,2	3,0
Matig stedelijk	2,0	2,7	2,0	2,7	2,1	2,8	2,2	3,0
Weinig stedelijk	2,0	2,7	2,1	2,8	2,2	3,0	2,2	3,0
Niet stedelijk	2,0	2,7	2,1	2,8	2,2	3,0	2,2	3,0

Ongeacht de mate van stedelijkheid van het projectgebied en de omgeving neemt de verkeersgeneratie af door het wijzigen van de woonfunctie naar een maatschappelijke functie (serviceflat). Voor de functie dagbesteding van Meander geldt dat de mensen die hiervan gebruik maken in de regel in groepjes worden gebracht en gehaald en in die zin ook niet zorgen voor een relevante toename van verkeer. De meeste mensen die gebruik maken van de dagbesteding van Meander zijn mensen uit de wijk. Zij komen vaak te voet. Verder zijn slechts er een beperkt aantal werknemers voor deze functie aanwezig. De voorgenomen ontwikkeling leidt niet tot een toename van verkeersbewegingen. De huidige verkeerssituatie wordt niet negatief beïnvloed.

4.6.2 Parkeren

De gemeente beschikt over parkeerbeleid in de vorm van het Gemeentelijk Verkeers- en VervoersPlan, deel I Beleidskader (vastgesteld door de gemeenteraad op 31 januari 2018). In de planregels van het Omgevingsplan staat het volgende: *bij het bouwen van bouwwerken op grond van het bepaalde in dit plan dient op eigen terrein voldoende parkeergelegenheid te worden gerealiseerd en vervolgens in stand te worden gehouden. Er wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid als wordt voldaan aan het Gemeentelijk Verkeers- en VervoersPlan, deel I: Beleidskader (vastgesteld door de gemeenteraad op 31 januari 2018), dan wel wanneer deze beleidsregels gedurende de planperiode worden gewijzigd, wordt voldaan aan de actuele vastgestelde nota op het moment dat de aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend.*

De voorgenomen ontwikkeling is geen bouwactiviteit, maar een gedeeltelijke wijziging van het gebruik. In de huidige situatie sprake van 54 woningen (appartementen). Voor 27 woningen en de begane grond in het centrale deel van het gebouw verandert de functie van wonen naar maatschappelijk. Bij de beoordeling of een bouwplan (of in dit geval: een gebruikswijziging) in voldoende parkeergelegenheid voorziet voor de parkeerbehoefte, hoeft volgens vaste jurisprudentie alleen rekening te worden gehouden met de *toename* van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het plan. Een eventueel bestaand tekort kan als regel buiten beschouwing worden gelaten. Dit betekent in dit geval dat alleen rekening moet worden gehouden met een eventuele toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van de voorgenomen ontwikkeling.

Uit het GVVP blijkt dat het centrum van Kerkrade is ingedeeld in de categorie ‘hoofdcentrum’, de wijken direct rondom het centrum, de overige centra en de aanloopstraten zijn ingedeeld als ‘schil/overloopgebied’ en vrijwel al het overige valt onder ‘rest bebouwde kom’, alleen volledig afgelegen functies kunnen beoordeeld worden in de categorie ‘buitengebied’.

De Lupinestraat valt volgens deze indeling in de categorie ‘*schil/overloopgebied*’. In de huidige situatie bevat het gebouw 54 sociale huurwoningen, met een bestaande parkeerbehoefte van 1,7 plaats per woning, dus in totaal afgerond **91,8 parkeerplaatsen**. Er is beperkt ruimte om op eigen terrein te parkeren, dus wordt veelal gebruik gemaakt van openbare parkeerplaatsen in de buurt (Lupinestraat, Spireastraat, parkeerplaats aan de Anemoonstraat). Of er in de bestaande situatie sprake is van een tekort, is lastig vast te stellen. De ervaring van SGL, gebruiker van het pand, is dat parkeren op korte afstand altijd mogelijk is.

		Parkeerbehoefte (HOOG)					
	Functie	Hoofdcentrum	Wijkcentra / 1e schilbebouwing	Rest Bebouwde Kom	Buitengebied	Aandeel bezoekers	per eenheid
	Koop, vrijstaand	2,0	2,2	2,5	2,8	0,3	ppl per woning
	Koop, twee-onder-een-kap	1,9	2,1	2,4	2,6	0,3	ppl per woning
	Koop, tussen/hoek	1,8	2,0	2,0	2,4	0,3	ppl per woning
	Koop, etage (duur)	1,8	2,0	2,3	2,5	0,3	ppl per woning
	Koop, etage (middel)	1,7	1,9	2,1	2,3	0,3	ppl per woning
	Koop, etage (goedkoop)	1,6	1,7	1,9	2,0	0,3	ppl per woning
	Huurhuis, vrije sector	1,8	2,0	2,2	2,4	0,3	ppl per woning
	Huurhuis, sociale huur	1,6	1,7	1,9	2,0	0,3	ppl per woning
	Huur, etage (duur)	1,7	1,9	2,1	2,3	0,3	ppl per woning
	Huur, etage (middel / goedkoop)	1,4	1,5	1,7	1,8	0,3	ppl per woning
	Kamerverhuur, zelfstandig (niet studenten)	0,5	0,6	0,7	0,8	0,2	ppl per kamer
	Kamerverhuur, niet-zelfstandig (studenten)	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	ppl per kamer
Wonen	Aanleunwoning en serviceflat	0,6	1,3	1,3	1,4	0,3	ppl per woning

Figuur 4-6 parkeernormen GVVP Kerkrade

De nieuwe situatie bestaat uit een functiewijziging van 27 woningen van wonen naar maatschappelijk (huisvesting door SGL). De overige 27 woningen blijven de functie wonen houden. De nieuwe functie is te vergelijken met de categorie aanleunwoning/serviceflat uit

het gemeentelijke parkeerbeleid (zie voor onderbouwing ook het onderdeel ‘Verkeer’). Voor dit type geldt een parkeernorm van 1,3 per wooneenheid. In de nieuwe situatie is sprake van een parkeerbehoefte van afgerond **81 parkeerplaatsen**. Per saldo neemt de parkeerbehoefte in de nieuwe situatie af. De functie dagbesteding zorgt niet voor een toename, omdat de mensen die van deze functie gebruik maken worden gebracht en gehaald.

27 x 1,7 (woningen)	= 45,9
27 x 1,3 (aanleunwoning/serviceflat)	= 35,1
	Totaal = 81

De functie dagbesteding van Meander zorgt niet voor een toename, omdat de mensen die van deze functie gebruik maken worden gebracht en gehaald, dan wel te voet komen.

Nu de ontwikkeling niet zorgt voor een toename van de parkeerbehoefte, kan volgens vaste jurisprudentie worden geconcludeerd dat geen extra parkeerplaatsen hoeven te worden gerealiseerd. Het onderdeel parkeren vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.

4.7 Duurzaamheid en gezondheid

4.7.1 Energie

In het Omgevingsplan van de gemeente was een energiemaatregel opgenomen met een looptijd tot 1 december 2023. Er geldt nu geen specifieke bepaling meer in het Omgevingsplan van de gemeente.

In het Bal is *energiegebruik bij gebouwen* (paragraaf 3.2.0) als milieubelastende activiteit aangewezen, in gevallen waarin er sprake is van een energiegebruik van ten minste 50.000 kWh elektriciteit of 25.000 m^3 aardgasequivalenten in een kalenderjaar. De regels uit paragraaf gelden 3.2.0 niet voor het gebruik van energie ten behoeve van een woonfunctie. Ook in dit geval geldt hetgeen in paragraaf 4.4 over geluid is gesteld. De specifieke huisvesting door SGL is in feite gelijk aan wonen, zeker voor wat betreft het energieverbruik.

4.7.2 Gezondheid (cf Besluit bouwwerken leefomgeving)

In het Besluit bouwwerken leefomgeving zijn bepalingen opgenomen die gelden in het geval van een functiewijziging van een bestaand gebouw (zonder dat verbouwingen plaatsvinden) en een relatie hebben met gezondheid. Het gaat dan bijvoorbeeld om de luchtverversing en daglichttoetreding.

Een gedeelte van het gebouw, namelijk de rechtervleugel, ondergaat een functiewijziging van wonen naar zorg (maatschappelijk). De meeste gezondheidseisen die gelden voor de functie zorg zijn gelijk aan die voor wonen. De gebruikswijziging voldoet aan de eisen van het Bbl voor wat betreft gezondheid.

4.8 Natuur

Ter bescherming van de natuur zijn in het Bkl diverse regels opgenomen. Het gaat hierbij in de eerste plaats om regels voor de gebiedsbescherming van aangewezen Natura 2000-gebieden, regels voor de soortenbescherming van te beschermen planten diersoorten (waaronder vogels) en regels ter bescherming van houtopstanden.

De ontwikkeling bestaat enkel uit een functiewijziging van een deel van een bestaand gebouw, zonder relevante bouwactiviteiten. Er is geen risico op aantasting van beschermde planten- en/of diersoorten. Er worden evenmin bomen gekapt.

In de omgeving van het projectgebied bevinden zich beschermde gebieden, op ruime afstand. Het enige aspect dat van belang kan zijn is stikstof, omdat de effecten hiervan zich op grotere afstand kunnen voordoen.

Er wordt niet gebouwd. Er is alleen sprake van een functiewijziging van een deel van het bestaande gebouw. De enige relevante factoren voor stikstofdepositie zijn in dit geval de uitstoot van verkeer en de gasgestookte installaties in het gebouw.

Er vindt geen wijziging plaats in het aantal/soort gasgestookte installaties in het gebouw. De functiewijziging leidt verder niet tot toename van verkeersbewegingen (zie 4.6.1). Gezien deze situatie kan er logischerwijze geen toename van stikstofdepositie optreden. Dit betekent dat – zonder nader onderzoek – op voorhand kan worden uitgesloten dat zich eventuele significante (negatieve) effecten op Natura 2000-gebieden kunnen voordoen.

4.9 Milieueffectrapportage

In bijlage V bij het Omgevingsbesluit, in samenhang met de artikelen 11.6 en 11.8 van het Omgevingsbesluit, worden de projecten en de daarvoor benodigde besluiten aangewezen:

a. Die aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben en waarvoor bij de voorbereiding van het besluit een milieueffectrapport moet worden gemaakt, en
b. Waarvoor moet worden beoordeeld of die aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben, en, als dat het geval is, waarvoor bij de voorbereiding van het besluit een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

In kolom 4 van bijlage V bij het Omgevingsbesluit zijn de besluiten genoemd, waarbij de milieueffectrapportage en m.e.r-beoordeling moeten worden uitgevoerd. In veel gevallen wordt het Omgevingsplan genoemd, waaronder ook een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit valt (art. 11.6, derde lid Ob, in combinatie met art. 11.8, derde lid Ob).

Onder categorie J11 wordt een stedelijk ontwikkelingsproject genoemd, waarbij geen drempelwaarden gelden.

J11	Stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra en parkeerterreinen	Niet van toepassing	Aanleg, wijziging of uitbreiding	Het omgevingsplan

Het stedelijk ontwikkelingsproject is dus nog steeds MER-beoordelingsplichtig als dat wordt mogelijk gemaakt door een omgevingsplan of een omgevingsplanactiviteit en ongeacht de omvang daarvan (de drempelwaarden zijn vervallen). De rechtspraak over de vraag vanaf welke ondergrens sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject blijft dus van belang. Naar het oordeel van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet worden gekeken naar de concrete omstandigheden van het geval. Onder meer de aard, de omvang en de milieugevolgen van de stedelijke ontwikkeling zijn relevant. Neem bijvoorbeeld een gebruikswijziging van bestaande bebouwing. Volgens de Afdeling is dat geen stedelijk ontwikkelingsproject. Daarbij is volgens de jurisprudentie specifiek van belang dat het

ruimtebeslag van de bestaande bebouwing beperkt is en dat de bebouwing niet wordt uitgebreid.

In dit geval is ook sprake van een gebruikswijziging van een bestaand gebouw, beperkt in aard en omvang, en daarmee is dit dus geen stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van categorie J11 van bijlage V bij het Omgevingsbesluit. Een milieueffectrapportage of een beoordeling of dit nodig is, is niet aan de orde.

5 Uitvoerbaarheid

5.1 Financieel economische uitvoerbaarheid

Woningstichting Heemwonen regelt samen met SGL de financiering voor de fysieke functiescheiding. De kosten hiervan bestaan met name uit verhuiskosten.

Gezien de aard en (beperkte) omvang van de ontwikkeling is de verwachting gerechtvaardigd dat de ontwikkeling niet leidt tot onevenredige schade voor een belanghebbende en dat er dus geen nadeelcompensatie aan de orde is.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

De gemeente heeft participatiebeleid vastgesteld en bekend gemaakt (www.kerkrade.nl/stappenplan-participatie-bij-de-omgevingsvergunning). Volgens de website van de gemeente is de voorgenomen ontwikkeling te beschouwen als een middelgrote ontwikkeling.

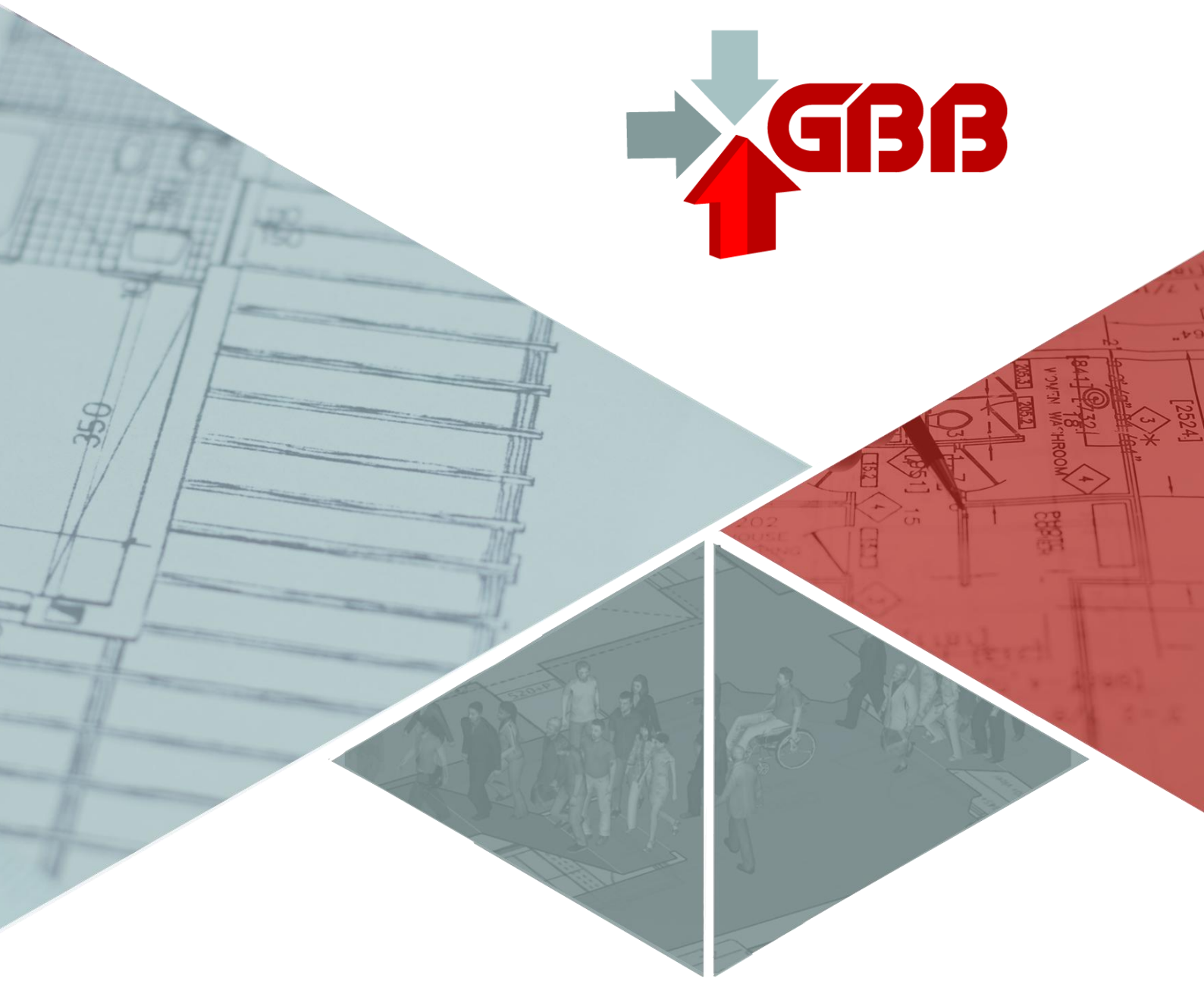
Initiatiefnemer heeft de relevante betrokkenen, bewoners van de Lupinehof en de omliggende Lupinestraat en Spireastraat geïnformeerd met een brief, waarin wordt uitgelegd wat de voorgenomen ontwikkeling inhoudt. HEEMwonen (verhuurder) heeft met SGL (huurder) verder meerdere malen fysiek en digitaal overleg gehad over de situatie en in gezamenlijkheid nagedacht over de best passende oplossing. Daarnaast heeft HEEMwonen met de personen die overlast ervaren meerdere contactmomenten gehad, zowel fysiek als via mailcorrespondentie. HEEMwonen heeft een wijkregisseur en medewerker leefbaarheid ingezet om enerzijds de sfeer in de Lupinehof te monitoren naar aanleiding van de verzonden brief over de voorgenomen ontwikkeling en anderzijds om vragen van bewoners te beantwoorden. Beide medewerkers zijn zichtbaar aanwezig. Op een proactieve manier zoeken zij contact met bewoners op individuele wijze door van deur tot deur te gaan en op collectieve wijze door in de gemeenschappelijke ruimtes bewoners aan te spreken en een gesprek te voeren.

Tot slot en in het kader van burgerparticipatie zijn interviews gehouden met de bewoners van het gebouw. Op basis van de interviews kan de conclusie worden getrokken dat het merendeel van de respondenten, namelijk 30 van de 41, naar tevredenheid woont in de Lupinehof in de huidige situatie. Als de functies ook ruimtelijk worden geclusterd in één vleugel, wordt dit aantal nog hoger, namelijk 33 bewoners. Er zijn slechts drie van de 41 respondenten die geen andere oplossing zien dan het vertrek van SGL bewoners uit de Lupinehof.

Een samenvattend verslag van de interviews is opgenomen in als losse bijlage toegevoegd.

6 Conclusie

De ontwikkeling voldoet aan de relevante instructieregels op verschillende niveaus. De mogelijke effecten zorgen niet voor een relevante inbreuk op de belangen van andere functies. Op grond van de ruime inhoud van dit document is de conclusie dat de voorgenomen functiewijziging kan worden gezien als een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De voorgenomen ontwikkeling is aanvaardbaar.



Beoordeling brandveiligheidsconcept Lupinehof Kerkrade

4 januari 2025

Opdrachtgever:	Heemwonen Postbus 135 6460 AC Kerkrade
Betreft:	Brandveiligheid Lupinehof Kerkrade
Projectnummer:	25-101RG
Documentdatum:	4 januari 2025
Adviseur:	GBB B.V. Lindenplein 1 6225 EP Maastricht
Contactpersoon adviseur:	mr ing R. Geys

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4

2 Uitgangspunten 5
2.1 Te beoordelen gebruiksfunctie(s) en subfunctie(s) 5
2.2 Te beoordelen kwaliteitsniveau 7

3 Beoordeling gebouw aan de brandveiligheidsvoorschriften 8
3.1 Voorschriften compartimentering en weerstand tegen branddoorslag 8
3.1.1 Beoordeling compartimentering en weerstand tegen branddoorslag 8
3.2 Voorschriften compartimentering en weerstand tegen brandoverslag 16
3.2.1 Beoordeling compartimentering en weerstand tegen branddoorslag 16
3.3 Voorschriften vluchtveiligheid 17
3.3.1 Beoordeling gebouw aan de voorschriften vluchtveiligheid 17
3.4 Voorschriften brand- en rookklasse constructieonderdelen 18
3.4.1 Beoordeling brand en rookklasse materialen 18
3.5 Voorschriften variabele vuurlast en ontstekingsbronnen in gemeenschappelijke verkeersruimte 19
3.5.1 Beoordeling aanwezigheid voorwerpen in gemeenschappelijke verkeersruimten 19
3.6 Beoordeling materialen en ontstekingsbronnen in zorgwoningen SGL 22
3.7 Brandmeldinstallatie / ontruimingsalarminstallatie 22
3.7.1 Voorschriften aanwezigheid brandmeld-/ ontruimingsinstallatie 22
3.7.2 Beoordeling aanwezige brandmeld- / ontruimingsinstallatie 23
3.8 Blusmiddelen 24
3.8.1 Voorschriften aanwezigheid blusmiddelen 24
3.8.2 Beoordeling aanwezigheid blusmiddelen 24
3.9 Noodverlichting en vluchtrouteaanduiding 26
3.9.1 Voorschriften aanwezigheid noodverlichting en vluchtrouteaanduiding 26
3.9.2 Beoordeling aanwezigheid noodverlichting en vluchtrouteaanduiding 26
3.10 Aanvullende eisen in geval van een woonfunctie met 24-uurs zorg 27

4 Conclusie 28

Bijlage: plattegronden met de vereiste brandscheidingen horizontaal en verticaal 29

1 Inleiding

Het woonbegeleidingscentrum (WBC) Kerkrade is een grote open woonlocatie waar SGL hulp verleent aan mensen met niet-aangeboren hersenletsel.

De locatie wordt door SGL uniek genoemd aangezien naast hun cliënten die in zorgwoningen verblijven ook andere huurders – met name senioren – in het gebouw wonen die de woning huren van gebouweigenaar HEEMwonen.

De combinatie van senioren die in een reguliere woning wonen en de cliënten van SGL die woonachtig zijn in zorgwoningen levert weinig problemen op.
Het is één klacht met name op grond van geluidsoverlast die de vraag heeft opgeroepen of in het gebouw wel zorgwoningen aanwezig mogen zijn gelet op het vigerende omgevingsplan.

Daarnaast is de vraag gesteld of het gebouw wel voldoet aan de technische eisen behorende bij de aanwezige gebruiksfunctie(s).
Te denken aan de bouwfysische eisen, constructieve eisen en brandveiligheidseisen.

GBB is verzocht om met name het gebouw te beoordelen aan de in acht te nemen brandveiligheidsvoorschriften waarbij ook rekening moet worden gehouden met het onderbrengen van alle zorgwoning in één gebouwdeel.

Waar het gebouw niet aan de eisen voldoet moet worden aangegeven in hoeverre dit risico's oplevert en een voorstel te doen welke maatregelen vereist zijn alsnog om aan de huidige regelgeving te voldoen.

De bevindingen zijn in dit rapport weergegeven.

2 Uitgangspunten

2.1 Te beoordelen gebruiksfunctie(s) en subfunctie(s)

De brandveiligheidsvoorschriften zijn met name opgenomen in het landelijk geldend Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl, tot 1 januari 2024 het Bouwbesluit).
Als eerste is van belang dat wordt bepaald welke gebruiksfuncties als opgenomen in het Bbl van toepassing zijn. Met name de gebruiksfunctie waarin de cliënten verblijven.
Dit aangezien de voorschriften gekoppeld zijn aan de van toepassing zijnde gebruiksfunctie.

Het is goed om te beseffen dat het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) zijn eigen definities kent.
Er wordt onderscheid gemaakt tussen in totaal 12 gebruiksfuncties. Hier met name van belang de gebruiksfunctie ‘woonfunctie’, met name de subfunctie woonfunctie voor zorg en de gebruiksfunctie ‘gezondheidszorgfunctie’, met name de subfunctie gezondheidszorgfunctie met bedgebied.

Bijbehorende definities (opgenomen in bijlage 1 Bbl)
Woonfunctie voor zorg: ‘*woonfunctie waarbij aan de bewoners professionele zorg wordt verleend met een vanuit het zorgaanbod georganiseerde koppeling tussen wonen en zorg’.*

Specifieke voorschriften zijn er voor zorgclusterwoningen en groepszorgwoningen.
Er is sprake van zorgclusterwoningen als er meer dan 3 zorgwoningen direct naast elkaar gelegen zijn.
Er moet gesproken worden van een groepszorgwoning op het moment dat er meer dan 4 bewoners weliswaar een of meer niet gezamenlijke ruimte(n) hebben (bijvoorbeeld een woon-/slaapkamer met sanitaire voorzieningen en eventueel een pantry), maar waarbij ook sprake is van ruimten die met medebewoners gezamenlijk gebruikt worden (bijvoorbeeld de keuken en eetruimte).
Als de zorgaanbieder daarbij de huurder is neemt deze de verantwoordelijkheid voor de brandveiligheid van de cliënt over.

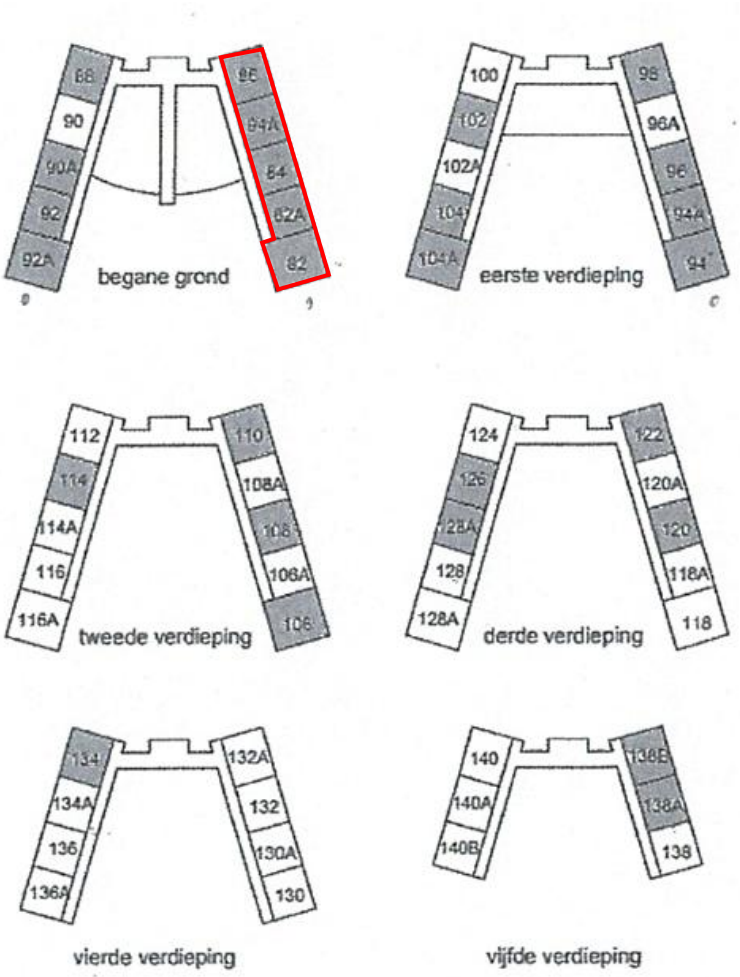
Als de bewoner / cliënt niet huurt van de zorgaanbieder maar de eigenaar (bijvoorbeeld een woningcorporatie) is geen sprake van een woonfunctie voor zorg op grond van het Bbl.
In dat geval moeten de zorgwoningen wettelijk voldoen aan de eisen geldend voor een reguliere woning.

De gebruiksfunctie ‘gezondheidszorg met bedgebied’ wordt gedefinieerd als:
gebruiksfunctie voor medisch onderzoek, verpleging, verzorging of behandeling;

Belangrijk onderscheid in woonfunctie voor zorg en gezondheidszorgfunctie is dat in geval van een woonfunctie voor zorg de cliënt hier ook zijn / haar hoofdverblijf heeft.

Op grond van het Bbl is in Lupinehof sprake van een woonfunctie voor zorg.
Aangezien SGL zorgwoningen huurt gelden er bij zorgwoningen dus aanvullende eisen als sprake is van zorgclusterwoningen.

In de huidige situatie (opname augustus 2024) is in Lupinohof slechts op de begane grond sprake van een vijftal zorgclusterwoningen.



Figuur 1: aanwezigheid zorgclusterwoningen

Waar sprake is van zorgclusterwoningen speelt voor de voorschriften een rol de mate waarin zorg moet worden verleend.
Anders gezegd de mate waarin de bewoners / clienten nog zelfstandig kunnen wonen en gerelateerd aan de brandveiligheidsvoorschriften in geval van brand zichzelf in veiligheid kunnen brengen
Daarbij wordt een onderscheid gemaakt tussen zorg op afspraak (personen kunnen zichzelf nog in veiligheid brengen), zorg op afroep (personen kunnen wel zelfstandig de woning verlaten maar moeten vanuit de verkeersruimte gered worden en 24-uurs zorg (personen moeten uit de woning zelf gered worden).

Gelet op de zelfredzaamheid van de clienten van SGL kan geconcludeerd worden dat van de 44 zorgwoningen die zij huren en waar zorg verleend wordt aan ‘hun’ clienten bij ca 75 % van de woningen sprake is van zorg op afspraak of zorg op afroep en ca 25 % van 24 uurs zorg.

T.a.v. de brandveiligheidsvoorschriften is het verschil met reguliere woningen in het meest negatieve scenario, namelijk zorgclusterwoningen het 24 -uurs zorg, dat de woningen voorzien moeten zijn van automatische detectie met gedeeltelijke bewaking inclusief doormelding naar de regionale alarmcentrale (RAC) en de zorginstelling met personen in de directe nabijheid.
De installatie moet ook voorzien zijn van een geldig CCV inspectiecertificaat.

De conclusie luidt dat bij de beoordeling van het gebouw moet worden uitgegaan van een woonfunctie voor zorg en niet van een gezondheidszorgfuntie.
Dit betekent dat het bouwkundig gezien gelet op de brandveiligheidsvoorschriften opgenomen in het Bbl geen verschil uitmaakt of sprake is van zorgwoningen waar clienten van SGL verblijven of woningen waar de bewoners huren van HEEMwonen.
Alleen op grond van artikel 6.20 Bbl (zie onder 2.2) zou het kunnen dat aanvullende maatregelen vereist zijn. Dit blijkt in de regel echter alleen nodig als sprake is van groepszorgwoningen hetgeen bij Lupinohof niet speelt.

T.a.v. branddetectie moeten de zorgclusterwoningen waar sprake is van zorg op afroep of 24-uurs zorg voorzien zijn van een automatische brandmeldinstallatie met gedeeltelijke bewaking. Bij 24-uurs zorg inclusief doormelding naar de RAC en voorzien van een CCV inspectiecertificaat.
Dat is een verschil t.o.v. reguliere woningen en woningen niet zijnde zorgclusterwoningen waar immers ‘slechts’ stand-alone woningmelders (NEN 2555) voorgeschreven zijn. Melders die niet hoeven door te melden naar een zorgcentrale en/of RAC.

Overigens geldt voor de andere onderwerpen (denk aan gevolgklasse constructie, bouwfysische eisen, gebruiksvoorschriften, voorschriften energiezuinigheid) dat het ook geen verschil uitmaakt of sprake is van zorgwoningen / zorgclusterwoningen dan wel reguliere woningen.

2.2 Te beoordelen kwaliteitsniveau

Aangezien sprake is van een bestaand gebouw moet minimaal voldaan worden aan het kwaliteitsniveau Bbl bestaande bouw (hoofdstuk 3 Bbl).
Daar waar niet voldaan wordt aan het vereiste kwaliteitsniveau en dus maatregelen moeten worden getroffen moet ook rekening worden gehouden met de verbouwvoorschriften (hoofdstuk 5 Bbl).

Of het kwaliteitsniveau Bbl bestaande bouw volstaat is mede afhankelijk van de vraag of voldaan wordt aan artikel 6.20 Bbl van toepassing in geval van 24-uurs zorg.
D.w.z. of er voldoende personen aanwezig zijn om de ontruiming bij brand voldoende snel te kunnen laten verlopen.

3 Beoordeling gebouw aan de brandveiligheidsvoorschriften

NB zie voor de positie van de foto's waar tekortkomingen zijn waargenomen (bij de foto in rode kleur aangegeven) de aanduidingen op de tekeningen in de bijlage.

Met de uitgangspunten als geformuleerd onder 2 is het gebouw beoordeeld.

Aangezien het voornemen bestaat om alle woningen waar SGL zorg verleend onder te brengen in één van beide vleugels wordt getoetst aan de gebruiksfunctie zorgclusterwoningen en de subfunctie 24-uurs zorg.

Onderstaand de bijbehorende brandveiligheidsvoorschriften inclusief het resultaat van een toets aan die voorschriften.

3.1 Voorschriften compartimentering en weerstand tegen branddoorslag

In geval van (zorg)woningen is het vereist dat elke woning een separaat brandcompartiment, beschermd subbrandcompartiment en subbrandcompartiment is.
Dat wil zeggen dat de (zorg)woningen t.o.v. elkaar en t.o.v. de omliggende besloten ruimten minimaal 20 minuten brandwerend afgescheiden moeten zijn.

Is dit niet het geval en moet er verbouwd worden om de brandwerendheid te verbeteren dan moet het verbouwvoorschrift worden gehanteerd inhoudende dat een brandwerendheid van 30 minuten dan het uitgangspunt moet zijn.

NB zie voor de vereiste compartimentering de plattegronden in de bijlage.

3.1.1 Beoordeling compartimentering en weerstand tegen branddoorslag

De compartimentering en bijbehorende eisen t.a.v. de weerstand tegen branddoorslag en (wbd) blijkt goed in orde te zijn.

Zeer positief is dat deuren in de gemeenschappelijke verkeersruimten voorzien zijn van een automatische deuropener of gestuurd worden door detectie hetgeen betekent dat er geen deuren zijn aangetroffen die in geopende stand met bijvoorbeeld een keg zijn vastgezet.
Verder is positief (geen eis) dat de deuren van de zorgwoningen zelfsluitend zijn.
Hier zijn immers automatische deuropeners aanwezig. Ook bij stroomuitval blijken de deuren zelfsluitend te zijn.

Daarbij wordt er wel van uitgegaan dat als clienten gaan wisselen van woningen ook in de nieuw te betrekken woningen de deuren zelfsluitend uitgevoerd gaan worden.






Foto's 1-4: deuren die vanuit beide vleugels toegang geven tot het tussenlid blijken voldoende brandwerend, zelfsluitend (met volgordebepaling).

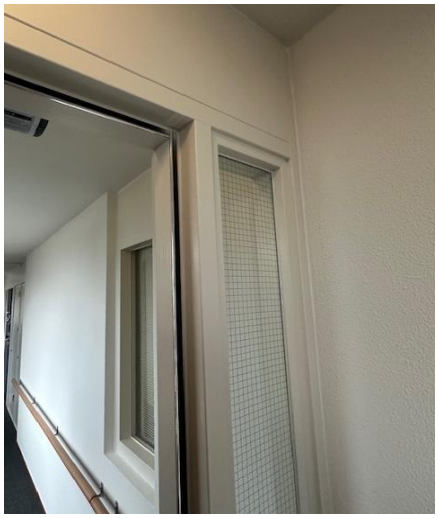



Foto 5-6: ook de deur gelegen in de gemeenschappelijke verkeersruimte is zelfsluitend, blijkt voldoende brandwerend en eveneens voldoende (koude) rookwerend.





Foto 7-8: brandruimten niet zijnde de woningen blijken voldoende brandwerend van de gemeenschappelijke verkeersruimten afgescheiden te zijn
NB glas betreft 30 minuten EW beglazing.





Foto 9-10: toegangsdeuren van de (zorg)woningen voldoen aan de weerstand tegen branddoorslag en de zorgwoningen (SGL) blijken zelfsluitend te zijn.

Als in vrijwel elk gebouw zijn ook hier t.a.v. de weerstand tegen branddoorslag voorschriften een aantal tekortkomingen waargenomen.
Tekortkomingen die weliswaar geen groot risico opleveren maar die wel opgelost moeten worden.

Op de volgende pagina's de tijdens het bezoek geconstateerde tekortkomingen.

Tekortkomingen ex (zorg)woningen.



Foto 11: deurconstructie (begane grond deur verbindingsgang tussen beide vleugels en verkeersruimte die naar de uitgang leidt) heeft te veel speling tussen vloer en onderzijde deur (mag maximaal 6 mm zijn). Op te lossen door bijvoorbeeld houten lat aan te brengen.

In het souterrain blijken enkele doorvoeringen niet brandwerend afgewerkt of de voorzieningen volstrekt verkeerd te zijn aangebracht.



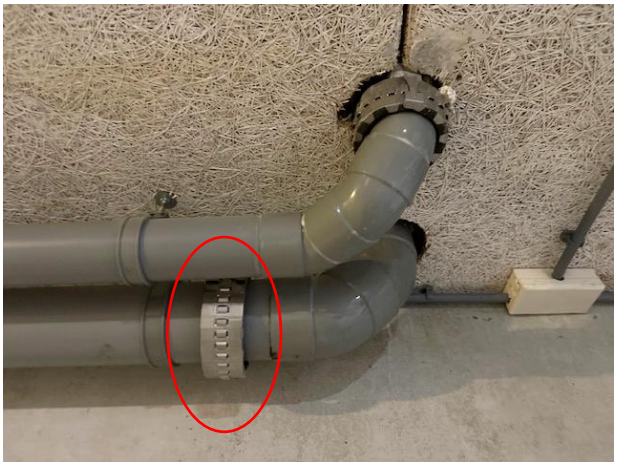






Foto 12-15: voorbeelden van tekortkomingen in brandscheidingen souterrain

Geconstateerde tekortkomingen woningen

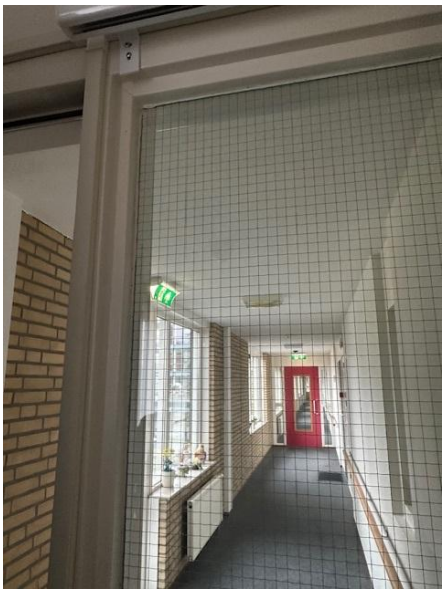


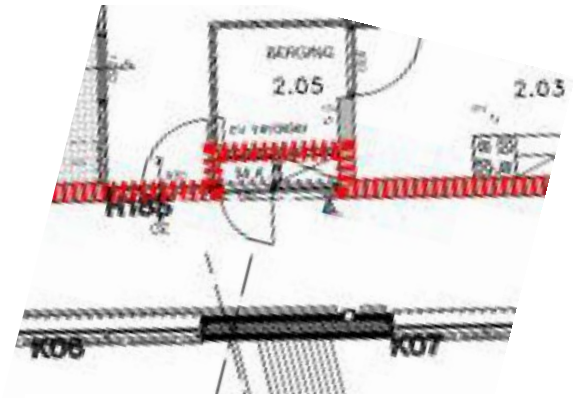
Foto 16: aandeel spiegeldraadglas in de puiconstructie van elke woning is akkoord. Formeel moeten de glaslatten geschroefd zijn aangebracht (h.o.h. max 200 mm horizontaal en 300 mm verticaal).

De zijwanden en achterwand van de meterkasten grenzend aan de woningen moeten minimaal 20 minuten brandwerend zijn. Dit blijkt voor het merendeel ook het geval te zijn behalve daar waar het luchtkanaal (mechanische afvoer woningen) door de compartimentscheiding voert.





Foto 17-18: de zijwanden en achterwand van de meterkasten grenzend aan de woningen en de meeste doorvoeringen zijn voldoende brandwerend (20 minuten)



Figuur 2: In de brandscheiding met ter plaatse van de doorvoer een brandklep aanwezig zijn



Foto 19: op vloerniveau zijn geen voorzieningen nodig (geen compartimentscheiding)





Foto 20-21: ter plaatse van de brandscheiding (wand tussen woning en schacht) moet een brandklep aanwezig zijn. Deze blijkt niet te zijn aangebracht.
NB foto's gemaakt resp. in meterkast en aan de andere zijde in de woning.



SC+60 – Vlinderklep, 60', met smeltlood

Diameter 200 Wissen

Foto 22: gemakkelijkste oplossing is om een vlinderklep in het kanaal ter plaatse van de wand te monteren.

De schachtwand hoeft aan de zijde van de verkeersruimte niet brandwerend te zijn (zie ook figuur 2). D.w.z. dat ter plaatse van het ventilatieventiel geen maatregelen vereist zijn.





Foto 23-24: ventilatieventiel in de schachtdeur hoeft niet brandwerend te worden afgewerkt.

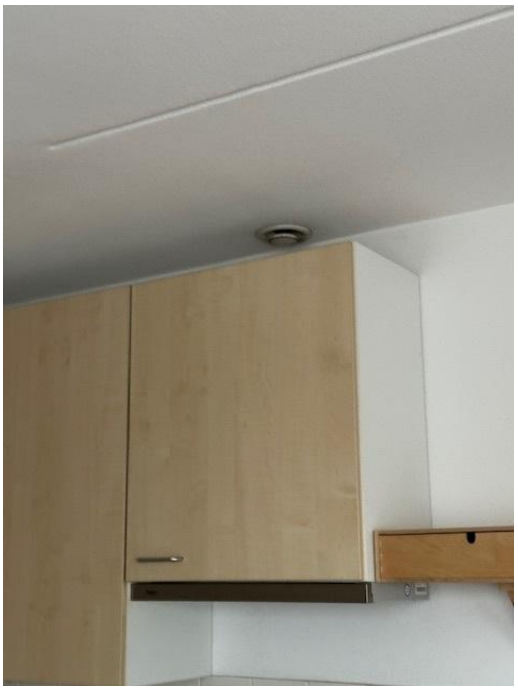



Foto 25-26: ventilatieventielen in de woning hoeven niet brandwerend te zijn aangezien deze alle niet door een compartimentscheiding voeren.




Foto 27-28: de positie van de afvoeren is dusdanig dat hier geen maatregelen nodig zijn.

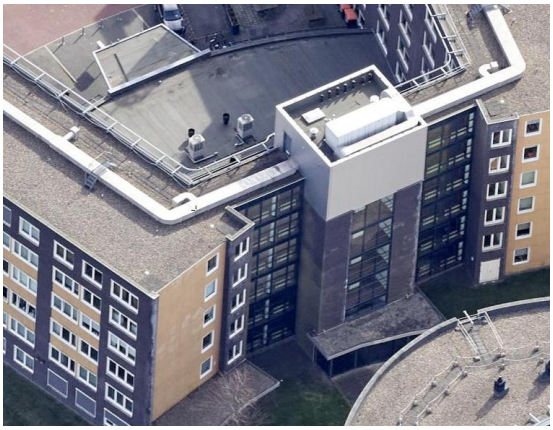
3.2 Voorschriften compartimentering en weerstand tegen brandoverslag

Behalve branddoorslag moet ook voorkomen worden dat brand door overslag vanuit een brandcompartiment via de buitenlucht kan uitbreiden naar een aangrenzende besloten ruimte.

Brandoverslag wordt voorkomen door verticaal en horizontaal over voldoende lengte een minimaal 30 minuten brandwerend respectievelijk verticale en horizontale constructie te hebben gelegen tussen de openingen behorend tot het te beschouwen brandcompartiment en de aangrenzende besloten ruimte(n).

3.2.1 Beoordeling compartimentering en weerstand tegen branddoorslag

Brandoverslag kan met name optreden tussen de ruimten gelegen onder de platte daken en de opgaande gevels.

Foto's 29-30: verticale brandoverslag tussen de bouwlagen zal niet optreden i.v.m. voldoende hoge brandwerende borstweringen.

Op de bij de vergunning behorende tekeningen is aangegeven dat brandoverslag vanuit ruimten gelegen onder de daken voorkomen kan worden door het dak over een afstand vanaf de gevel brandwerend uit te voeren.

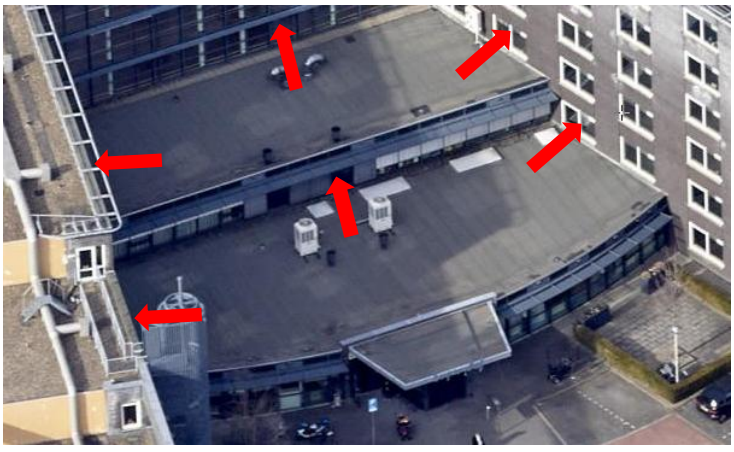
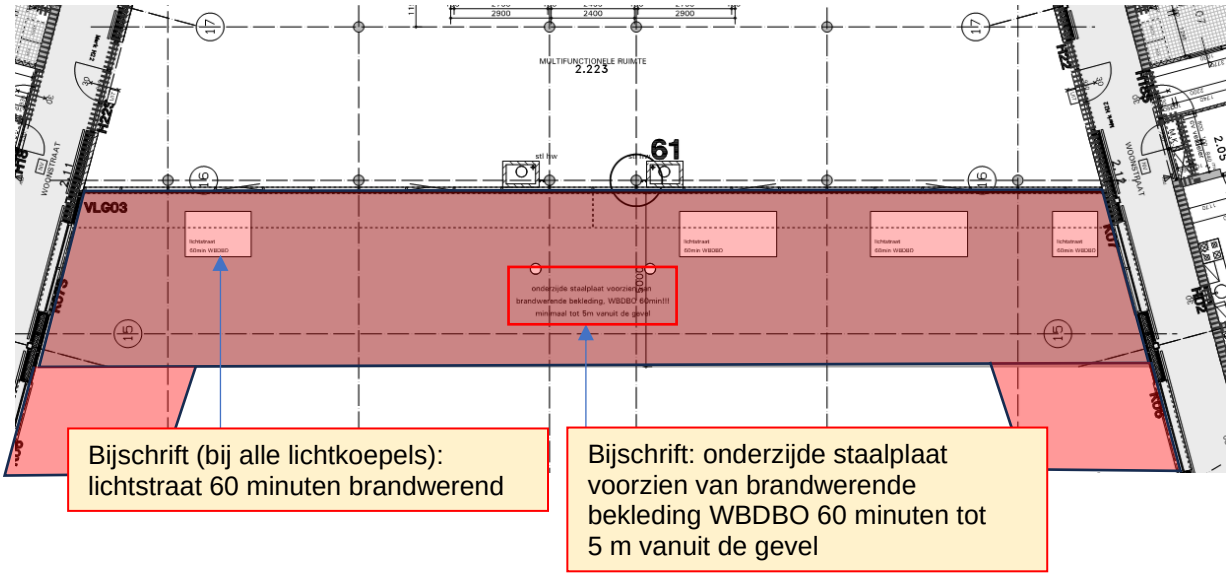


Foto 31: brandoverslagtrajecten tussen de ruimten onder de daken en de hoger gelegen ruimten achter de opgaande gevels moet voorkomen worden.



Figuur 3: op tekening aangegeven maatregelen ter voorkoming brandoverslag.

Tijdens het bezoek zijn de lichtstraten niet beoordeeld.
Er wordt van uitgegaan dat de op tekening aangegeven maatregelen zijn uitgevoerd.

3.3 Voorschriften vluchtveiligheid

Als de nieuwbouwvoorschriften worden aangehouden dan moet vanuit elk punt in een gebruiksgebied van de zorgwoning binnen 30 m de uitgang van de woning kunnen worden bereikt en vanaf de uitgang van de woning in twee richtingen binnen 30 m de uitgang van de verkeersruimte (nieuwbouwvoorschrift Bbl art 4.71, derde lid).

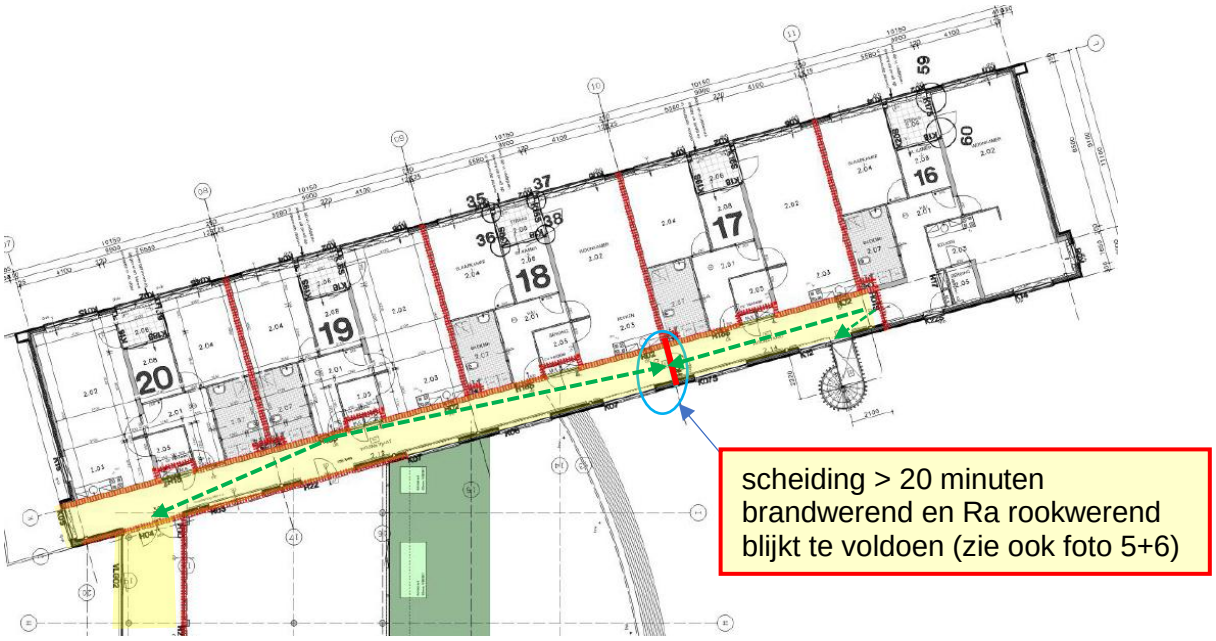
3.3.1 Beoordeling gebouw aan de voorschriften vluchtveiligheid

Getoetst aan de voorschriften blijkt het gebouw te voldoen.
Binnen 2 x 30 m kan respectievelijk een verbindingsgang en een buitentrap worden bereikt.

Gewenst is het dat de deurconstructie gelegen in as 10 niet alleen minimaal 20 minuten brandwerend is doch ook voldoende koude rook kan weren.
Daarbij te hanteren de uitgangpunten van toepassing voor de kwalificatie Ra (NEN 6075)
Dit aangezien het moeilijk is om meer dan een enkele verminderd zelfredzame personen via de spiltrap in veiligheid te brengen.

De deurconstructie blijkt aan deze eisen te voldoen.

Daarmee kan worden geconcludeerd dat de vluchtveiligheid t.a.v. aantal en loopafstand aan de nieuwbouweisen opgenomen in het Bbl voldoet.
NB zie ook onder 3.10.



Figuur 4: ------ *vluchtroutes voldoen aan het kwaliteitsniveau nieuwbouw (zie ook tekeningen bijlage 1).*

3.4 Voorschriften brand- en rookklasse constructieonderdelen

Als de nieuwbouwvoorschriften gehanteerd worden geldt voor een zijde van een constructieonderdeel die grenst aan de binnenlucht dat deze minimaal moet voldoen aan brandklasse D / Dfl en aan rookklasse s2, beide volgens NEN-EN 13501-1.

Brandklasse D / Dfl betekent feitelijk dat het verboden is om materialen in het zicht te hebben als polystyreen, pvc schroten, sommige soorten kurk en sommige hoogpolige tapijten.
Een uitzondering mag worden gemaakt voor maximaal 5% van de totale oppervlakte van de constructieonderdelen van elke afzonderlijke ruimte. Dit om toe te kunnen staan dat bijvoorbeeld kunststof schakelmateriaal wordt toegepast of afwerklijsten die niet aan de brandklasse voldoen.

T.a.v. de brandklasse geldt een zwaardere eis voor een beschermde en extra beschermde vluchtroute namelijk brandklasse B / Cfl voor respectievelijk wanden, plafonds en beloopbare oppervlakken.

Dit is een aanmerkelijk zwaardere eis met als gevolg dat bijvoorbeeld veel houtsoorten niet mogen worden toegepast (denk aan de lichtere houtsoorten als grenen of vurenhout).

3.4.1 Beoordeling brand en rookklasse materialen

Bij de beoordeling zijn geen tekortkomingen waargenomen.
Alle ruimten voldoen aan de basiseisen en de extra beschermde vluchtroutes voldoen aan de hogere brandklasse B / Cfl.



Foto's 32 – 34: ook de gemeenschappelijke verkeersruimten voldoen t.a.v. de brand- en rookklasse aan de voorschriften.

3.5 Voorschriften variabele vuurlast en ontstekingsbronnen in gemeenschappelijke verkeersruimte

Aangezien sprake is van zelfstandige zorgwoningen en daarom ook van gemeenschappelijke verkeersruimten moet rekening worden gehouden met de op 1 juli 2024 in werking getreden voorschriften opgenomen in de artikelen 6.15a en 6.23a Bbl.

D.w.z. dat er geen brandbare voorwerpen en geen ontstekingsbronnen (denk bijvoorbeeld aan tilliften en scootmobielen) meer in de gemeenschappelijke verkeersruimten aanwezig mogen zijn uitgezonderd 0,5 m^2 aan objecten aan de wand in de vorm van een schilderij, foto, afbeelding of gelijkwaardig per appartement die brandbaar mogen zijn én per appartement een vloermat ter plaatse van de toegangsdeur met een maximale omvang van 0,5 m^2.

3.5.1 Beoordeling aanwezigheid voorwerpen in gemeenschappelijke verkeersruimten

Tijdens de opname zijn op één situatie na (zie later) geen voorwerpen in de gemeenschappelijke verkeersruimten waargenomen in strijd met de van toepassing zijnde artikelen 6.15a en 6.23a.

Dit verdient een compliment aangezien daarmee vooruitgelopen wordt op de meeste woongebouwen waar vaak nog veel objecten te vinden die zijn in strijd met bovenstaande artikelen.

Positief is verder dat het gebouw in het souterrain beschikt over een grote scootmobielruimte die brandwerend is afgescheiden van de omliggende ruimten en voorzien is van rookdetectie.

Accu's worden in een eveneens gedetecteerde ruimte opgeladen die brandwerend afgescheiden blijken te zijn van de gemeenschappelijke verkeersruimten.
Hier wel het advies om de ruimte zoveel mogelijk te ontzien van brandbare goederen.






Foto's 35-38: gemeenschappelijke verkeersruimten voldoen t.a.v. inrichting.



Foto 39: scootmobielruimte

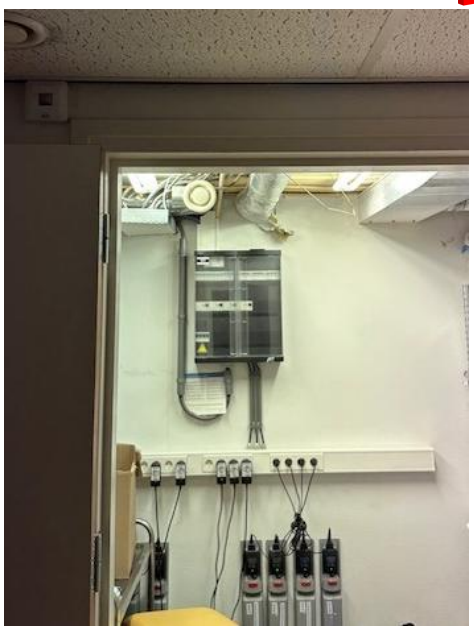


Foto 40: ruimte waarin de accu's worden opgeladen.

Er is één tekortkoming waargenomen. Op de begane grond is achter een dubbele deur een tillift en verrijdbaar bad aanwezig. Dit is formeel in een gemeenschappelijke verkeersruimte niet toegestaan aangezien het brandbare voorwerpen betreft.
De dubbele deurconstructie is niet brandwerend (open ruimte boven dubbele deur). Aangezien gelegen buiten de vluchtroute kan de situatie naar de mening van GBB gehandhaafd blijven onder de voorwaarde dat er geen ontstekingsbronnen in de betreffende ruimte zijn en er geen accu in de tillift aanwezig is. Bij twijfel of dit altijd het geval zal zijn is de oplossing om de ruimte brandwerend af te scheiden of de goederen te verplaatsen.





Foto 41-42: goederen die grenzen aan de gemeenschappelijke verkeersruimte en hier niet brandwerend zijn van afgescheiden.

3.6 Beoordeling materialen en ontstekingsbronnen in zorgwoningen SGL

Ofschoon hiervoor geen eisen zijn opgenomen in het Bbl is het uiteraard gelet op het risico van het ontstaan van brand, het uitbreiden van brand en rook en de ter beschikking staande ontruimingstijd van groot belang dat in de woning zo min mogelijk onveilige ontstekingsbronnen aanwezig zijn en brandveilige materialen worden gebruikt.

Hier blijkt SGL veel aandacht aan te schenken.
Zo worden de zorgwoningen standaard ingericht met brandveilige gordijnen, een brandveilige vloerafwerking, een brandveilig bed en is als koken een elektrische kookplaat voorzien.

De clienten mogen wel een beperkt aantal eigen meubilair meenemen.



Foto 43: bed, gordijnen en vloer worden door SGL verzorgd



Foto 44: elektrisch koken is veiliger dan koken met gas.

3.7 Brandmeldinstallatie / ontruimingsalarminstallatie

3.7.1 Voorschriften aanwezigheid brandmeld-/ ontruimingsinstallatie

Er moet uitgegaan worden van de gebruiksfunctie zorgclusterwoningen voor 24-uurs zorg gelegen in een woongebouw.

Dit betekent gelet op bijlage II Bbl dat vereist is een automatische brandmeldinstallatie met gedeeltelijke bewaking met een doormelding naar de RAC en dat de installatie voorzien moet zijn van een CCV inspectiecertificaat.

3.7.2 Beoordeling aanwezige brandmeld- / ontruimingsinstallatie

Het opgesteld programma van eisen voor de brandmeldinstallatie (PvE bmi, goedgekeurd door de brandweer 31 juli 2015) hanteert deze gebruiksfunctie dan ook terecht.
Detectie blijkt ook overeenkomstig het PvE te zijn geïnstalleerd.

Bouwwerk:	Naam: SGL Lupinehof
	Gebruiksfunctie: Zorgclusterwoning voor 24-uurs zorg in een woongebouw
	Adres: Lupinestraat 82a
	Postcode: 6466 SK
	Plaatsnaam: Kerkrade

Figuur 5: uitgangspunt PvE bmi zorgclusterwoningen voor 24 uurs zorg in een woongebouw is juist

Conform Bouwbesluit 2012 Bijlage 1 + aansturingstabel 6.19 en de NEN 2535 2009; C1 2010.

Gedeeltelijke bewaking conform bouwbesluit 2012 t.b.v. de zorgclusterwoning voor 24-uurs zorg in een woongebouw.

Bovenstaande geldt voor de algemene verkeersruimten, appartementen welke tot de stichting SGL behoren, inclusief de bijeenkomst- en kantoorfunctie op de begane grond.
De bergingen in het souterrain horen hier niet bij.

Figuur 6: Mate van toepassen detectie voldoet aan de voorschriften



Foto 45: Brandweerpaneel



Foto 46: Er is detectie in de verkeersruimten aanwezig.

Niet geheel duidelijk is of er in de zorgwoningen alleen stil alarm aanwezig is.
Volgens zeggen van SGL is dit niet het geval.

Het is absoluut aan te bevelen dat ook de zorgwoningen van luid alarm voorzien zijn, aangezien de clienten van de meeste zorgwoningen de woning zelfstandig kunnen verlaten.

5.1 en 7.4	Type ontruimingssignaal en de wijze van activeren	*Luid Alarm*	BP	HBM	BM
		☐ Slow-whoop toonsignaal en gesproken bericht (A-installaties)	☐	☐	☐
		☐ Slow-whoop toonsignaal (B-installatie)	☐	☐	☐
		Stil alarm		HBM	BM
		☐ Toonsignaal op geselecteerde plaatsen		☐	☐
	Toelichting bij "wijze van activering":	☐ Toonsignaal en gecodeerd bericht		☐	☐
	BP = bedieningspaneel				
	HBM = handbrandmelder	☒ Toon signaal op ontvangers van een personen zoek-installatie		☒	☒
	BM = automatische brandmelder				

Figuur 47: Volgens het PvE is sprake van stil alarm waarbij een melding plaatsvindt naar de personenzoekinstallatie.

De installatie blijkt te beschikken over het vereiste CCV certificaat.

3.8 Blusmiddelen

3.8.1 Voorschriften aanwezigheid blusmiddelen

Voor een woonfunctie gelegen in een woongebouw zijn geen handbrandblussers of brandslanghaspels voorgeschreven.
Dit is slechts anders als sprake zou zijn van groepszorgwoningen groter dan 500 m^2, hier niet aanwezig.

Anders is dit bij de gezamenlijke ontmoetingsruimten.
Hier zijn wel blusmiddelen voorgeschreven.
Met name brandslanghaspels en wel in de regel als sprake is van verminderd zelfredzame personen en bij overschrijding van een gebruiksoppervlakte van 500 m^2 aan gebruiksfunctie niet zijnde een woonfunctie, overige gebruiksfunctie of lichte industriefunctie.

Een droge blusleiding is voorgeschreven als er in het gebouw verblijfsgebieden aanwezig zijn hoger gelegen dan 20 m boven meetniveau.

3.8.2 Beoordeling aanwezigheid blusmiddelen

Er blijkt een enkele handbrandblusser in de verkeersruimte op de verdieping geïnstalleerd.
In de gezamenlijke ruimte van SGL gelegen op de begane grond is een brandslanghaspel en handbrandblusser aanwezig. Er op toezien dat medewerkers bij een brandmelding een handbrandblusser in de directe nabijheid hebben om een beginnende brand te kunnen blussen.



Foto 47: Handbrandblusser verkeersruimte tweede verdieping



Foto 48: Aanwezigheid brandslanghaspel in de ontmoetingsruimte.

Het gebouw is verder voorzien van een droge blusleiding.
Ofschoon het Bbl een droge blusleiding alleen voorschrijft als er verblijfsgebieden in het gebouw aanwezig zijn hoger gelegen dan 20 m boven meetniveau is een droge blusleiding voorzien gelet op de inzetdiepte.



Foto 49: Aanwezigheid droge blusleiding die ook tijdig gekeurd is.

3.9 Noodverlichting en vluchtrouteaanduiding

3.9.1 Voorschriften aanwezigheid noodverlichting en vluchtrouteaanduiding

In een woonfunctie is op grond van het Bbl geen noodverlichting noch vluchtrouteaanduiding voorgeschreven.

In een niet woonfunctie moet noodverlichting aanwezig zijn in een onder maaiveld gelegen stallingsgarage (stallen van motorvoertuigen) en verder in een verblijfsruimte waarin meer dan 75 personen tegelijkertijd aanwezig kunnen zijn.
In het laatste geval ook in de ruimte(n) waardoor een vluchtroute voert vanuit die ruimte(n).

Een vluchtrouteaanduiding is in de regel voorgeschreven bij niet woonfuncties in ruimten waardoor een vluchtroute voert en in ruimten bestemd voor meer dan 50 personen.

3.9.2 Beoordeling aanwezigheid noodverlichting en vluchtrouteaanduiding

Noodverlichting blijkt ruimschoots in alle grotere verblijfsruimten en alle verkeersruimten aanwezig.
De noodverlichting wordt elk jaar gekeurd.



Foto 50: noodverlichting is ruimschoots aanwezig (foto scootmobielruimte)



Foto 51: noodverlichting wordt jaarlijks gekeurd.

Vluchtrouteaanduiding blijkt ruimschoots aanwezig te zijn.
Ofschoon niet vereist blijkt dit ook het geval te zijn bij de woonfunctie.



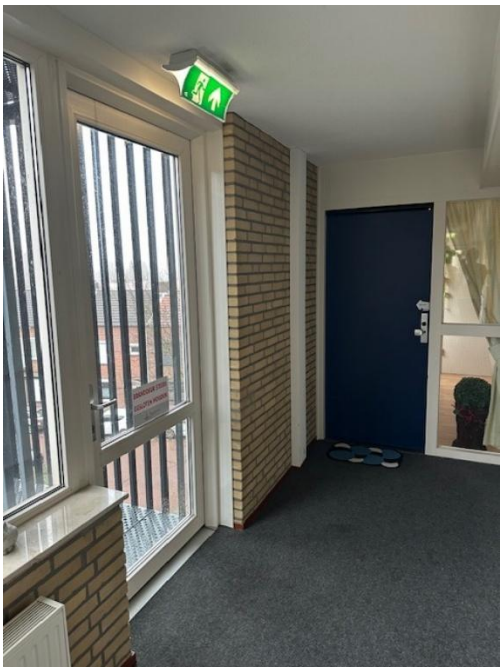


Foto 52-53: voorbeelden van vluchtrouteaanduiding woonfunctie.

3.10 Aanvullende eisen in geval van een woonfunctie met 24-uurs zorg

Bij een woonfunctie voor 24-uurs zorg dient aandacht te worden geschonken aan artikel 6.20 lid 1 Bbl.

In een gebruiksfunctie met een brandmeldinstallatie als bedoeld in artikel 3.115 en in een bouwwerk waarvoor een gebruiksmelding als bedoeld in artikel 6.7 is gedaan, zijn voldoende personen aangewezen om de ontruiming bij brand voldoende snel te laten verlopen.

Aangezien hier sprake is van 24 uurs zorg en een brandmeldinstallatie voorgeschreven is als bedoeld in artikel 3.115, moet aan dit voorschrift gehoor worden gegeven.

Op welke wijze deze functionele eis wordt ingevuld wordt overgelaten aan de eigenaar en met name hier de gebruiker van een bouwwerk.

Dit artikel is met van belang bij groepszorgwoningen waar veel personen in eenzelfde brandcompartiment aanwezig kunnen zijn.

Bij zelfstandige zorgwoningen zoals hier aanwezig wordt bij 24 uurs bewaking waarbij twee personen in de nachtelijke situatie binnen 2 minuten bij de plaats waar een brandmelding vandaan komt aanwezig kunnen zijn aan dit voorschrift voldaan.

Dit temeer gelet op het feit dat de toegangsdeuren van alle zorgwoningen zelfsluitend zijn en de vluchtroutes voldoen aan de nieuwbouweisen.

Er mag dan ook van worden uitgegaan dat met de organisatie van bedrijfshulpverlening die voldoet aan de eisen op grond van de Arbeidsomstandighedenwet en bovendien rekening houdt met de ontruiming van niet-werknemers, zoals bezoekers, wordt voldaan aan het eerste lid.

Ontruimingsoefeningen moeten de veronderstelling bevestigen.

4 Conclusie

Op verzoek van de eigenaar HEEMwonen is het gebouw Lupinehof vrij uitgebreid getoetst aan de geldende brandveiligheidsvoorschriften, met name opgenomen in het landelijk geldende Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl).

Ofschoon geen 100 % opname kan wel een goed oordeel worden geveld t.a.v de brandveiligheid en het brandveilig gebruik van het gebouw.

Daarbij is niet alleen de huidige situatie beoordeeld maar ook gekeken of er consequenties zijn als de zorgwoningen van SGL worden geconcentreerd in een van beide gebouwvleugels.

Ofschoon wettelijk slechts voor een bepaald aantal zorgwoningen vereist is in het gehele gebouw voor wat betreft alle gemeenschappelijke ruimten en de zorgwoningen rekening gehouden en getoetst aan de gebruiksfunctie ‘zorgclusterwoningen voor 24-uurs zorg gelegen in een woongebouw’.

Bij de spreiding van de zorgwoningen als nu het geval betekent dit dat ook de huurders van HEEMwonen hier profijt van hebben.
Dit aangezien alle gemeenschappelijke verkeersruimten voorzien zijn van branddetectie en er 24 uurs bewaking aanwezig is hetgeen betekent dat bij een brandmelding vanuit elke woning medewerkers van SGL snel ter plaatse kunnen zijn.

Voor alle geconstateerde tekortkomingen geldt dat het niet uitmaakt of bij de beoordeling uit moet worden gegaan van een woonfunctie voor zorg of van reguliere woningen.
Het betekent dus dat dezelfde maatregelen genomen moeten worden als de zorgwoningen van SGL geconcentreerd moeten worden in één gebouwvleugel of geheel uit het gebouw verdwijnen. In alle gevallen zullen de in dit rapport genoemde tekortkomingen moeten worden opgelost.

Alle tekortkomingen in acht nemende betekent niet dat sprake is van een brandonveilig gebouw.
Integendeel, het gebouw mag gelet op alle aanwezige deels regelgeving overschrijdende brandveiligheidsvoorzieningen absoluut brandveilig worden genoemd.

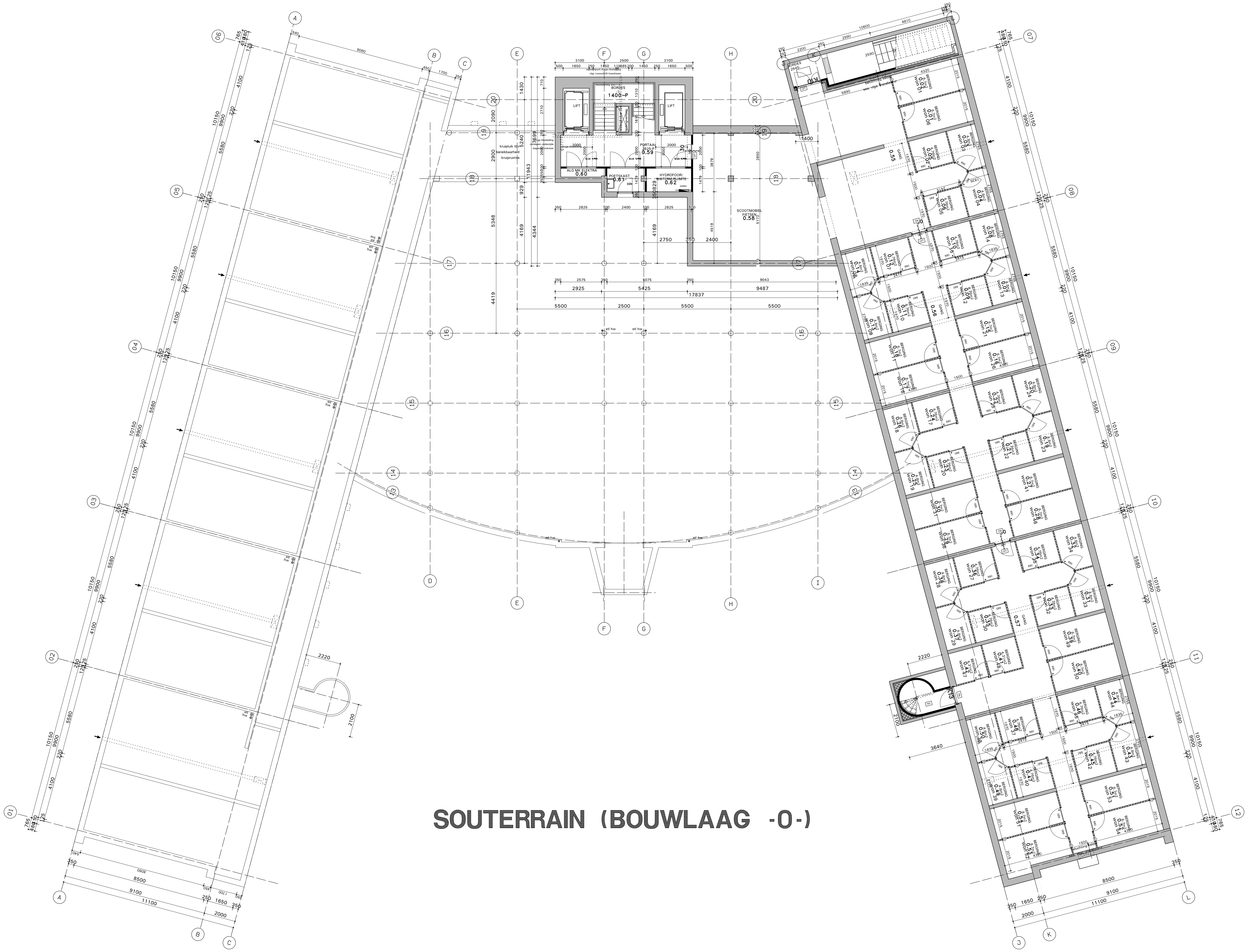
Brandtechnisch gezien komt het gebouw ten goede dat zorgwoningen van SGL verspreid in het gebouw aanwezig zijn aangezien dit zeker voor de ‘reguliere’ woningen betekent dat meer voorzieningen aanwezig zijn dan normaliter het geval.
Te noemen zijn met name de aanwezige automatische brandmeldinstallatie en het 24 uurs toezicht.

Onafhankelijk van de vraag of de zorgwoningen al dan niet geconcentreerd moeten worden betekent het dat met name een aantal doorvoeringen brandwerend moeten worden afgewerkt en dat een standpunt moet worden ingenomen over enkele brandbare objecten die niet brandwerend van de gemeenschappelijke verkeersruimten afgescheiden zijn.

Voor het overige moeten uiteraard de brandveiligheidsvoorzieningen overeenkomstig de regelgeving onderhouden en gecontroleerd worden.

Eindconclusie luidt dat het brandtechnisch gezien geen bezwaar is dat de zorgwoningen van SGL in het gebouw ondergebracht zijn. Bij een clustering van de zorgwoningen is het aan te bevelen dat behalve het oplossen van de tekortkomingen er voor wordt zorggedragen dat alle toegangsdeuren zelfsluitend worden uitgevoerd zoals ook nu bij de zorgwoningen het geval.

Bijlage: plattegronden



SOUTERRAIN (BOUWLAAG -0-)

RENVOOI

metselw. baksteen schoonwerk
metselw. gasbeton
metselw. betonsteen schoonwerk
metselw. kalkzandsteen vuilwerk
beton

30/60 WBDBO 30/60 minuten

zelfsluitende deur

UIT aanduiding uitgang noodverlichting UIT-transparant
NU aanduiding nooduitgang
NV aanduiding noodverlichting
rookmelder

dubbele beglazing
enkele beglazing
geemailleerde beglazing
brandwerende beglazing
zelfregelend vent. rooster
paneel 1 multipaint-pir isolatie-30min. brandwerende gipsplaat
paneel 2 30min. brandw.gipsplaat-glaswol isolatie-brandw.gipsplaat

LAGENMAAT = 2800/44 = 63,64mm AANZET = PEIL

hw	hemelwaterafvoer	kk	koelkast
stl	standleiding	azk	afzuigkap
o.stl	ontluchting stl.	v	ventilatie
os	onstoppingstuk	vk	ventilatiekanaal
vs	verloopstuk	pv	permanente ventilatie
sb	spoelbak	mv	mechanische ventilatie
wdr	wasdroger	mvk	mech. vent. kanaal
vw	vaatwasser	bl	betonlatei
wc	waterclosetpot	sbl	schoonwerk betonlatei
f	fonteintje	roll	rollaag
vw	vaatwasser	stl	stalen latei
sl	staltonlatei	mk	meterkast
wa	wasautomaat	dil	dilatatie
wt	wastafel	ocv	overstort cv
d	douchebak	kt	kooktoestel
b	badkuip	klm	kleefmagneet
ado	automatische deuropener	dvb	doorval beveiliging

SOUTERRAIN 2625-PEIL (BOUWLAAG -0-)

onderstaande NEN normen zijn onverkort van
toepassing op dit werk:
- thermische isolatie NEN 1068
- vochtwering NEN 2778 NPR 2652
- brandveiligheid NEN 6068
  NEN 6082
- geluidswering NEN 5077 NPR 5072
- ventilatie NEN 1087
- toevoer/afvoer lucht/rook NEN 2757
- riolering NEN 3215
- gasinstallatie NEN 1078
- elektrische installatie NEN 1010
- meterkasten NEN 2768
- daglicht NEN 2057

alle trappen voorzien van een leuning op 850mm boven voorzijde traptrede
balustrade tpv vide's hoogte 1000+vl.

eisen mbt toe te passen materialen (brandvoortplanting) tpv vluchtwegen:
de vloer en bovenzijde trap minimaal klasse T1
overige constructie onderdelen klasse 2 en een rookdichtheid van 2.2 /m

de meterkast voorzien van ventilatieopeningen 100cm2 onder en boven

Men dient alle maatregelen te nemen welke zijn aangegeven in de EPC berekening

alle te gebruiken materialen voorzien van een geldige kwaliteitsverklaring

de spouwmuren onder en boven ventileren d.m.v. open stootvoegen
breed 10mm en h.o.h. 1200mm.

alle staalwerken buiten of in aanraking met buitenlucht-spouwconstr.
verzinken vlgs. NEN

alle glasopeningen van de woningen bezetten met dubbele beglazing
e.e.a. vlgs EPC berekening

alle glasopeningen van kozijnen welke grenzen vanuit de woning met de woonstraat
bezetten met brandwerend glas

alle glasopeningen van de brandwerende puien in de woonstraat bezetten met
brandwerend glas

de vloer, wand en dakkonstruktie isolerend uitvoeren e.e.a. als aangegeven;
in de EPC berekening

De hoofddraagkonstruktie van het woongebouw 90 min brandwerend met
betrekking tot bezwijken
ALLE STEEN, BETON, HOUT EN STAALKONSTRUKTIES INCL. VERANKERINGEN
EN BEVESTIGINGSMIDDELEN VLGS BEREKENING EN TEKENING VAN
DE KONSTRUKTEUR
ALLE BENODIGDE ANKERS EN BEVESTIGINGSMIDDELEN AANBRENGEN

ALLE MATEN IN HET WERK KONTROLEREN EN OPMETEN
GEEN MATEN METEN VAN DEZE TEKENING

MAATVOERING STRAMIENEN ZIE 01-075 BLAD W701 (MATENPLAN)

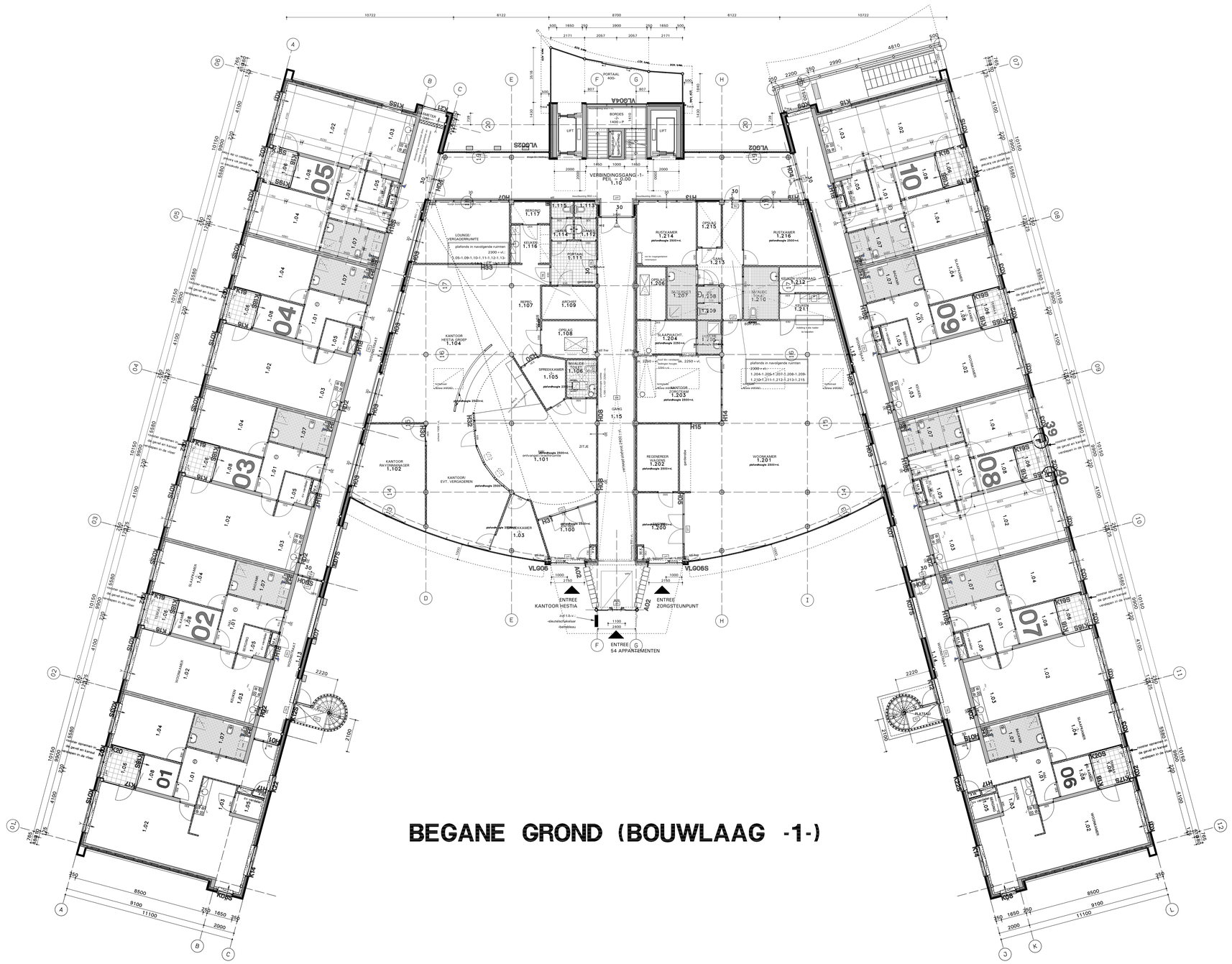
DE GEHELE INSTALLATIE UITVOEREN VLGS TEKENING EN
BEREKENING VAN DE INSTALLATEUR.
De installateur mag pas aanvangen met de werkzaamheden als de
berekening en tekeningen zijn goedgekeurd door de gemeente

Venitlatiecapaciteiten vlgs tekeningen en berekeningen:
Huisman & van Muijen adviseur installaties
P.C. Hooftlaan 4

Alle leidingkokers en leidingschachten 60 minuten brandwerend

SILVRANTS ARCHITECTEN
patersstraat 52 5981 ts panningen
postbus 7170 5980 ad panningen
t 077 307 3423 f 077 307 1941
e-mail info@silvrantsarchitecten.nl
www.silvrantsarchitecten.nl
project architect Giel Kerbusch

opdrachtgever	: Woonmij Hestia Groep, Postbus 31042	werknr
	6370 AA Landgraaf tel. 045-5339494	01-075
project	: NIEUWBOUW WOONZORGGEBOUW	teknr
	LUPINEHOF TE KERKRADE-WEST	B01
onderdeel	: BESTEKTEKENING	fase bouwaanvraag
gewijzigd a: 11-06-2003	b: 06-11-2003 LW c: 01-07-2010	d: e:	status definitief
tekenaar Ron Vousten	schaal 1 : 100	datum 14-03-2003	formaat 84 x 120



BEGANE GROND (BOUWLAAG -1-)

RENVOOI

- metselw. baksteen schoonwerk
- metselw. gasbeton
- metselw. betonsteen schoonwerk
- metselw. kalkzandsteen vuilwerk
- beton
- WBDBO 30/60 minuten
- zelfsluitende deur
- UIT aanduiding uitgang noodverlichting UIT-transparant
- NU aanduiding nooduitgang
- VL aanduiding noodverlichting
- rookmelder
- dubbele beglazing
- enkele beglazing
- geemailleerde beglazing
- brandwerende beglazing
- zelfregelend vent. rooster
- paneel 1 multipaint-pir isolatie-30min. brandwerende gipsplaat
- paneel 2 30min. brandw.gipsplaat-glaswol isolatie-brandw.gipsplaat

LAGENMAAT = 2800/44 = 63,64mm AANZET = PEIL

hw	hemelwaterafvoer	kk	koelkast
stl	standleiding	azk	afzuigkap
o.stl	ontluchting stl.	v	ventilatie
os	onstoppingstuk	vk	ventilatiekanaal
vs	verloopstuk	pv	permanente ventilatie
sb	spoelbak	mv	mechanische ventilatie
vdr	wasdroger	mvk	mech. vent. kanaal
vw	vaatwasser	bl	betonlatei
wc	waterclosetpot	sbl	schoonwerk betonlatei
f	fonteintje	roll	rollaag
vw	vaatwasser	stl	stalen latei
sl	staltonlatei	mk	meterkast
wa	wasautomaat	dil	dilatatie
wt	wastafel	ocv	overstort cv
d	douchebak	kt	kooktoestel
b	badkuip	klm	kleefmagneet
ado	automatische deuropener	dvb	doorval beveiliging

BEGANE GROND = PEIL (BOUWLAAG 1-)

onderstaande NEN normen zijn onverkort van
toepassing op dit werk:
- thermische isolatie NEN 1068
- vochtwering NEN 2778 NPR 2652
- brandveiligheid NEN 6068
  NEN 6082
- geluidswering NEN 5077 NPR 5072
- ventilatie NEN 1087
- toevoer/afvoer lucht/rook NEN 2757
- riolering NEN 3215
- gasinstallatie NEN 1078
- elektrische installatie NEN 1010
- meterkasten NEN 2768
- daglicht NEN 2057

alle trappen voorzien van een leuning op 850mm boven voorzijde traptrede
balustrade tpv vide's hoogte 1000+vl.

eisen mbt toe te passen materialen (brandvoortplanting) tpv vluchtwegen:
de vloer en bovenzijde trap minimaal klasse T1
overige construktie onderdelen klasse 2 en een rookdichtheid van 2.2 /m

de meterkast voorzien van ventilatieopeningen 100cm2 onder en boven

Men dient alle maatregelen te nemen welke zijn aangegeven in de EPC berekening

alle te gebruiken materialen voorzien van een geldige kwaliteitsverklaring

de spouwmuren onder en boven ventileren d.m.v. open stootvoegen
breed 10mm en h.o.h. 1200mm.

alle staalwerken buiten of in aanraking met buitenlucht-spouwconstr.
verzinken vlgs. NEN

alle glasopeningen van de woningen bezetten met dubbele beglazing
e.e.a. vlgs EPC berekening

alle glasopeningen van kozijnen welke grenzen vanuit de woning met de woonstraat
bezetten met brandwerend glas

alle glasopeningen van de brandwerende puien in de woonstraat bezetten met
brandwerend glas

de vloer, wand en dakkonstruktie isolerend uitvoeren e.e.a. als aangegeven;
in de EPC berekening

De hoofddraagkonstruktie van het woongebouw 90 min brandwerend met
betrekking tot bezwijken
ALLE STEEN, BETON, HOUT EN STAALKONSTRUKTIES INCL. VERANKERINGEN
EN BEVESTIGINGSMIDDELEN VLGS BEREKENING EN TEKENING VAN
DE KONSTRUKTEUR
ALLE BENODIGDE ANKERS EN BEVESTIGINGSMIDDELEN AANBRENGEN

ALLE MATEN IN HET WERK KONTROLEREN EN OPMETEN
GEEN MATEN METEN VAN DEZE TEKENING

MAATVOERING STRAMIENEN ZIE 01-075 BLAD W701 (MATENPLAN)

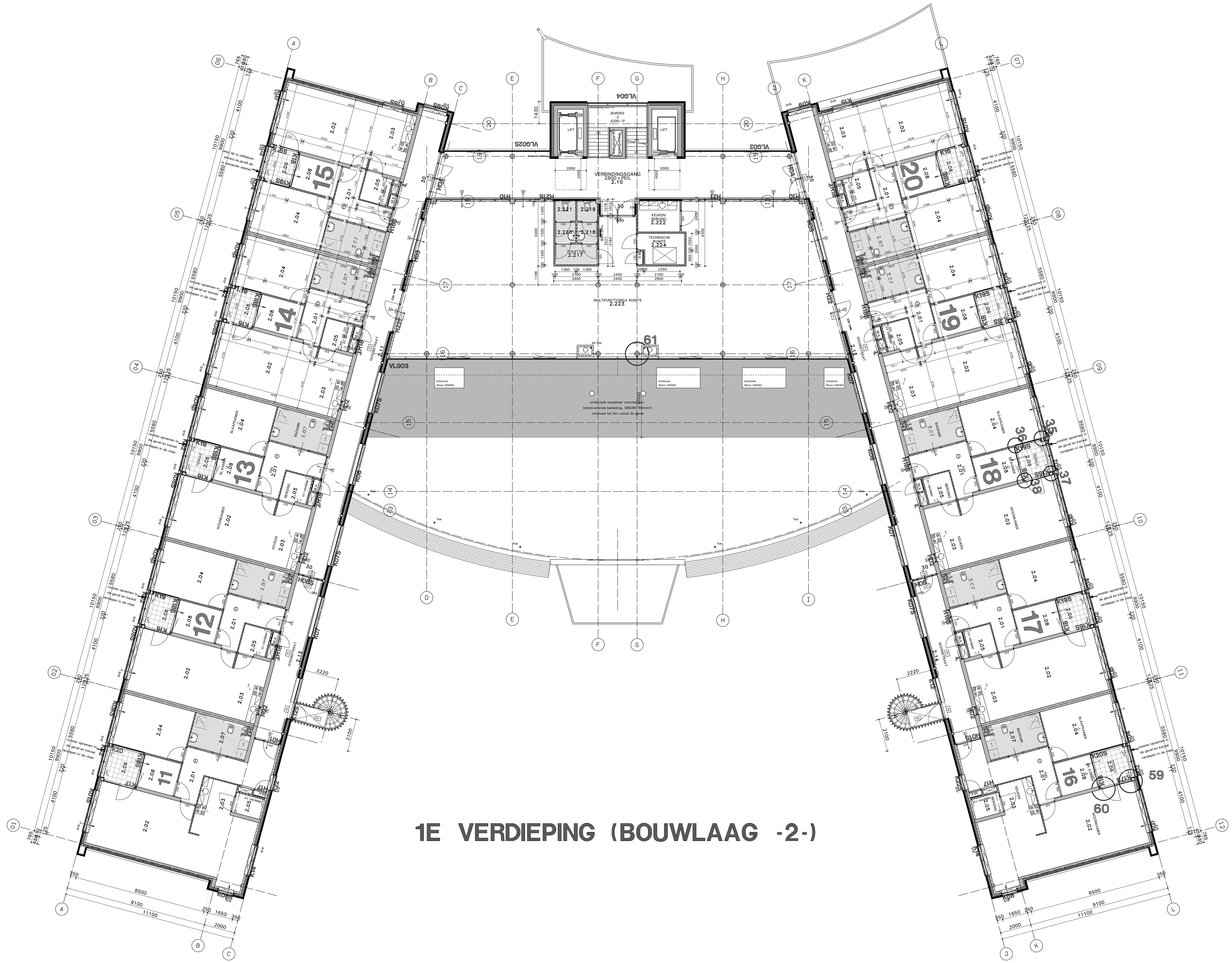
DE GEHELE INSTALLATIE UITVOEREN VLGS TEKENING EN
BEREKENING VAN DE INSTALLATEUR.
De installateur mag pas aanvangen met de werkzaamheden als de
berekening en tekeningen zijn goedgekeurd door de gemeente

Venitlatiecapaciteiten vlgs tekeningen en berekeningen:
Huisman & van Muijen adviseur installaties
P.C. Hooftlaan 4

Alle leidingkokers en leidingschachten 60 minuten brandwerend

ARCHITECTEN SILVRANTS
patersstraat 52 5981 te panningen
postbus 7170 5980 ad panningen
t 077 307 3423 f 077 307 1941
e-mail info@silvrantsarchitecten.nl
www.silvrantsarchitecten.nl
project architect
Giel Kerbusch

opdrachtgever	: Woonmij Hestia Groep, Postbus 31042			werknr
	6370 AA Landgraaf tel. 045-5339494			01-075
project	: NIEUWBOUW WOONZORGGEBOUW			teknr
	LUPINEHOF TE KERKRADE-WEST			B02
onderdeel	: BESTEKTEKENING			fase
				bouwaanvraag
gewijzigd	b: 06-11-2003 LW	d:		status
a: 11-06-2003	c: 01-07-2010	e:		definitief
tekenaar	schaal	datum		formaat
Ron Vousten	1 : 100	14-03-2003		84 x 120



1E VERDIEPING (BOUWLAAG -2-)

onderstaande NEN normen zijn onverkort van toepassing op dit werk:
- thermische isolatie NEN 1068
- vochtwering NEN 2778 NPR 2652
- brandveiligheid NEN 6068 NEN 6082
- geluidswering NEN 5077 NPR 5072
- ventilatie NEN 1087
- toevoer/afvoer lucht/rook NEN 2757
- riolering NEN 3215
- gasinstallatie NEN 1078
- elektrische installatie NEN 1010
- meterkasten NEN 2768
- daglicht NEN 2057

alle trappen voorzien van een leuning op 850mm boven voorzijde traptrede
balustrade tpv vide's hoogte 1000+vl.

eisen mbt toe te passen materialen (brandvoortplanting) tpv vluchtwegen:
de vloer en bovenzijde trap minimaal klasse T1
overige construktie onderdelen klasse 2 en een rookdichtheid van 2.2 /m

de meterkast voorzien van ventilatieopeningen 100cm2 onder en boven

Men dient alle maatregelen te nemen welke zijn aangegeven in de EPC berekening

alle te gebruiken materialen voorzien van een geldige kwaliteitsverklaring

de spouwmuren onder en boven ventileren d.m.v. open stootvoegen
breed 10mm en h.o.h. 1200mm.

alle staalwerken buiten of in aanraking met buitenlucht-spouwconstr.
verzinken vlgs. NEN

alle glasopeningen van de woningen bezetten met dubbele beglazing
e.e.a. vlgs EPC berekening

alle glasopeningen van kozijnen welke grenzen vanuit de woning met de woonstraat
bezetten met brandwerend glas

alle glasopeningen van de brandwerende puien in de woonstraat bezetten met
brandwerend glas

de vloer, wand en dakkonstruktie isolerend uitvoeren e.e.a. als aangegeven;
in de EPC berekening

De hoofddraagkonstruktie van het woongebouw 90 min brandwerend met
betrekking tot bezwijken
ALLE STEEN, BETON, HOUT EN STAALKONSTRUKTIES INCL. VERANKERINGEN
EN BEVESTIGINGSMIDDELEN VLGS BEREKENING EN TEKENING VAN
DE KONSTRUKTEUR
ALLE BENODIGDE ANKERS EN BEVESTIGINGSMIDDELEN AANBRENGEN

ALLE MATEN IN HET WERK KONTROLEREN EN OPMETEN
GEEN MATEN METEN VAN DEZE TEKENING

MAATVOERING STRAMIENEN ZIE 01-075 BLAD W701 (MATENPLAN)

DE GEHELE INSTALLATIE UITVOEREN VLGS TEKENING EN
BEREKENING VAN DE INSTALLATEUR.
De installateur mag pas aanvangen met de werkzaamheden als de
berekening en tekeningen zijn goedgekeurd door de gemeente

Venitlatiecapaciteiten vlgs tekeningen en berekeningen:
Huisman & van Muijen adviseur installaties
P.C. Hooftlaan 4

Alle leidingkokers en leidingschachten 60 minuten brandwerend

RENVOOI

- metselw. baksteen schoonwerk
- metselw. gasbeton
- metselw. betonsteen schoonwerk
- metselw. kalkzandsteen vuilwerk
- beton
- 30/60 WBDBO 30/60 minuten
- zelfsluitende deur
- UIT aanduiding uitgang noodverlichting UIT-transparant
- NU aanduiding nooduitgang
- NV aanduiding noodverlichting
- rookmelder

- dubbele beglazing
- enkele beglazing
- geemailleerde beglazing
- brandwerende beglazing
- zelfregelend vent. rooster
- paneel 1 multipaint-pir isolatie-30min. brandwerende gipsplaat
- paneel 2 30min. brandw.gipsplaat-glaswol isolatie-brandw.gipsplaat

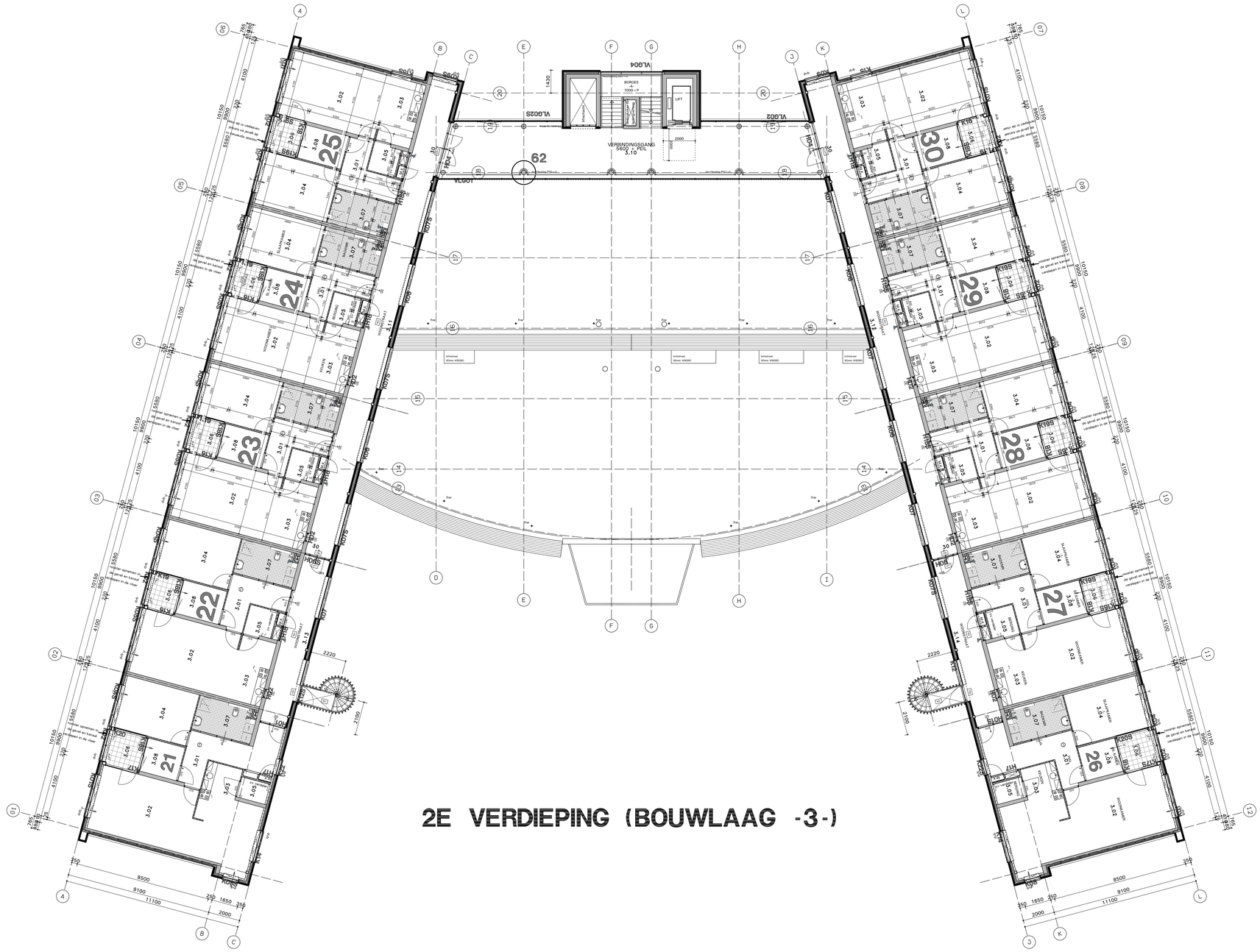
LAGENMAAT = 2800/44 = 63,64mm AANZET = PEIL

hw	hemelwaterafvoer	kk	koelkast
stl	standleiding	azk	afzuigkap
o.stl	ontluchting stl.	v	ventilatie
os	onstoppingstuk	vk	ventilatiekanaal
vs	verloopstuk	pv	permanente ventilatie
sb	spoelbak	mv	mechanische ventilatie
wdr	wasdroger	mvk	mech. vent. kanaal
vw	vaatwasser	bl	betonlatei
wc	waterclosetpot	sbl	schoonwerk betonlatei
f	fonteintje	roll	rollaag
vw	vaatwasser	stl	stalen latei
sl	staltonlatei	mk	meterkast
wa	wasautomaat	dil	dilatatie
wt	wastafel	ocv	overstort cv
d	douchebak	kt	kooktoestel
b	badkuip	klm	kleefmagneet
ado	automatische deuropener	dvb	doorval beveiliging

1E VERDIEPING 2800+P (BOUWLAAG -2-)

SILVRANTS ARCHITECTEN
patersstraat 52 5981 ts panningen
postbus 7170 5980 ad panningen
t 077 307 3423 f 077 307 1941
e-mail info@silvrantsarchitecten.nl
www.silvrantsarchitecten.nl
project architect Giel Kerbusch

opdrachtgever	: Woonmij Hestia Groep, Postbus 31042		werknr 01-075
	6370 AA Landgraaf tel. 045-5339494		
project	: NIEUWBOUW WOONZORGGEBOUW		teknr B03
	LUPINEHOF TE KERKRADE-WEST		
onderdeel	: BESTEKTEKENING		fase bouwaanvraag
gewijzigd a: 11-06-2003	b: 06-11-2003 LW c: 01-07-2010	d: e:	status definitief
tekenaar Ron Vousten	schaal 1 : 100	datum 14-03-2003	formaat 84 x 120



2E VERDIEPING (BOUWLAAG -3-)

onderstaande NEN normen zijn onverkort van
toepassing op dit werk:
- thermische isolatie NEN 1068
- vochtwering NEN 2778 NPR 2652
- brandveiligheid NEN 6068
NEN 6082
- geluidswering NEN 5077 NPR 5072
- ventilatie NEN 1087
- toevoer/afvoer lucht/rook NEN 2757
- riolering NEN 3215
- gasinstallatie NEN 1078
- elektrische installatie NEN 1010
- meterkasten NEN 2768
- daglicht NEN 2057

alle trappen voorzien van een leuning op 850mm boven voorzijde traptrede
balustrade tpv vide's hoogte 1000 + vl.

eisen mbt toe te passen materialen (brandvoortplanting) tpv vluchtwegen:
de vloer en bovenzijde trap minimaal klasse T1
overige constructie onderdelen klasse 2 en een rookdichtheid van 2,2 /m

de meterkast voorzien van ventilatieopeningen 100cm2 onder en boven

Men dient alle maatregelen te nemen welke zijn aangegeven in de EPC berekening

alle te gebruiken materialen voorzien van een geldige kwaliteitsverklaring

de spouwmuren onder en boven ventileren d.m.v. open stootvoegen
breed 10mm en h.o.h. 1200mm.

alle staalwerken buiten of in aanraking met buitenlucht-spouwconstr.
verzinken vlgs. NEN

alle glasopeningen van de woningen bezetten met dubbele beglazing
e.e.a. vlgs EPC berekening

alle glasopeningen van kozijnen welke grenzen vanuit de woning met de woonstraat
bezetten met brandwerend glas

alle glasopeningen van de brandwerende puien in de woonstraat bezetten met
brandwerend glas

de vloer, wand en dakkonstruktie isolerend uitvoeren e.e.a. als aangegeven;
in de EPC berekening

De hoofddraagkonstruktie van het woongebouw 90 min brandwerend met
betrekking tot bezwijken
ALLE STEEN, BETON, HOUT EN STAALKONSTRUKTIES INCL. VERANKERINGEN
EN BEVESTIGINGSMIDDELEN VLGS BEREKENING EN TEKENING VAN
DE KONSTRUKTEUR
ALLE BENODIGDE ANKERS EN BEVESTIGINGSMIDDELEN AANBRENGEN

ALLE MATEN IN HET WERK KONTROLEREN EN OPMETEN
GEEN MATEN METEN VAN DEZE TEKENING

MAATVOERING STRAMIENEN ZIE 01-075 BLAD W701 (MATENPLAN)

DE GEHELE INSTALLATIE UITVOEREN VLGS TEKENING EN
BEREKENING VAN DE INSTALLATEUR.
De installateur mag pas aanvangen met de werkzaamheden als de
berekening en tekeningen zijn goedgekeurd door de gemeente

Ventilatiecapaciteiten vlgs tekeningen en berekeningen:
Huisman & van Muijen adviseur installaties
P.C. Hooftlaan 4

Alle leidingkokers en leidingschachten 60 minuten brandwerend

RENVOOI

- metselw. baksteen schoonwerk
- metselw. gasbeton
- metselw. betonsteen schoonwerk
- metselw. kalkzandsteen vuilwerk
- beton
- 30/60 WBDBO 30/60 minuten
- zelfsluitende deur
- UIT aanduiding uitgang noodverlichting UIT-transparant
- NU aanduiding nooduitgang
- VL aanduiding noodverlichting
- rookmelder
- dubbele beglazing
- enkele beglazing
- geemailleerde beglazing
- brandwerende beglazing
- zelfregelend vent. rooster
- paneel 1 multipaint-pir isolatie-30min. brandwerende gipsplaat
- paneel 2 30min. brandw.gipsplaat-glaswol isolatie-brandw.gipsplaat

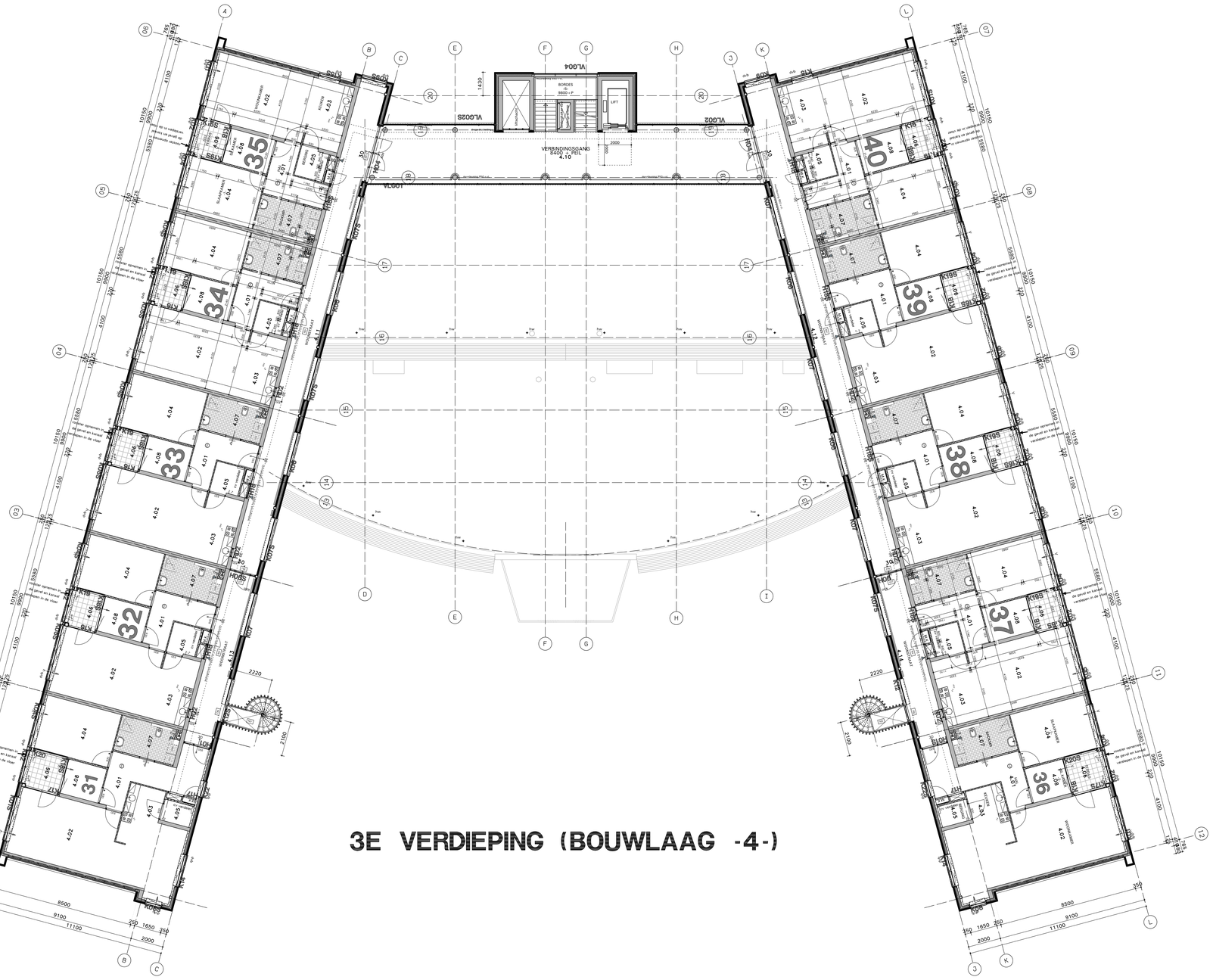
LAGENMAAT = 2800/44 = 63,64mm AANZET = PEIL

hw	hemelwaterafvoer	kk	koelkast
stl	standleiding	azk	afzuigkap
o.stl	ontluchting stl.	v	ventilatie
os	onstoppingstuk	vk	ventilatiekanaal
vs	verlooptuk	pv	permanente ventilatie
sb	spoelbak	mv	mechanische ventilatie
wdr	wasdroger	mvk	mech. vent. kanaal
vw	vaatwasser	bl	betonlatei
wc	waterclosetpot	sbl	schoonwerk betonlatei
f	fonteintje	roll	rollaag
vw	vaatwasser	stl	stalen latei
sl	staltonlatei	mk	meterkast
wa	wasautomaat	dil	dilatatie
wt	wastafel	ocv	overstort cv
d	douchebak	kt	kooktoestel
b	badkuip	klm	kleefmagneet
ado	automatische deuropener	dvb	doorval beveiliging

2E VERDIEPING 5600+P (BOUWLAAG -3-)

SILVRANTS ARCHITECTEN
patersstraat 52 5981 ts panningen
postbus 7170 5980 ad panningen
t 077 307 3423 f 077 307 1941
e-mail info@silvrantsarchitecten.nl
www.silvrantsarchitecten.nl

opdrachtgever	: Woonmij Hestia Groep, Postbus 31042		werknr
	6370 AA Landgraaf tel. 045-5339494		01-075
project	: NIEUWBOUW WOONZORGGEBOUW		tekn
	LUPINEHOF TE KERKRADE-WEST		B04
onderdeel	: BESTEKTEKENING		fase
			bouwaanvraag
gewijzigd a: 11-06-2003	b: 06-11-2003 LW c: 01-07-2010	d: e:	status definitief
project architect Giel Kerbusch	tekenaar Ron Vousten	schaal 1 : 100 / datum 14-03-2003	formaat 84 x 120



3E VERDIEPING (BOUWLAAG -4-)

onderstaande NEN normen zijn onverkort van
toepassing op dit werk:
- thermische isolatie NEN 1068
- vochtwering NEN 2778 NPR 2652
- brandveiligheid NEN 6068
NEN 6082
- geluidswering NEN 5077 NPR 5072
- ventilatie NEN 1087
- toevoer/afvoer lucht/rook NEN 2757
- riolering NEN 3215
- gasinstallatie NEN 1078
- elektrische installatie NEN 1010
- meterkasten NEN 2768
- daglicht NEN 2057

alle trappen voorzien van een leuning op 850mm boven voorzijde traptrede
balustrade tpv vide's hoogte 1000 + vl.

eisen mbt toe te passen materialen (brandvoortplanting) tpv vluchtwegen:
de vloer en bovenzijde trap minimaal klasse T1
overige constructie onderdelen klasse 2 en een rookdichtheid van 2.2 /m

de meterkast voorzien van ventilatieopeningen 100cm2 onder en boven

Men dient alle maatregelen te nemen welke zijn aangegeven in de EPC berekening

alle te gebruiken materialen voorzien van een geldige kwaliteitsverklaring

de spouwmuren onder en boven ventileren d.m.v. open stootvoegen
breed 10mm en h.o.h. 1200mm.

alle staalwerken buiten of in aanraking met buitenlucht-spouwconstr.
verzinken vlgs. NEN

alle glasopeningen van de woningen bezetten met dubbele beglazing
e.e.a. vlgs EPC berekening

alle glasopeningen van kozijnen welke grenzen vanuit de woning met de woonstraat
bezetten met brandwerend glas

alle glasopeningen van de brandwerende puien in de woonstraat bezetten met
brandwerend glas

de vloer, wand en dakkonstruktie isolerend uitvoeren e.e.a. als aangegeven;
in de EPC berekening

De hoofddraagkonstruktie van het woongebouw 90 min brandwerend met
betrekking tot bezwijken
ALLE STEEN, BETON, HOUT EN STAALKONSTRUKTIES INCL. VERANKERINGEN
EN BEVESTIGINGSMIDDELEN VLGS BEREKENING EN TEKENING VAN
DE KONSTRUKTEUR
ALLE BENODIGDE ANKERS EN BEVESTIGINGSMIDDELEN AANBRENGEN

ALLE MATEN IN HET WERK KONTROLEREN EN OPMETEN
GEEN MATEN METEN VAN DEZE TEKENING

MAATVOERING STRAMIENEN ZIE 01-075 BLAD W701 (MATENPLAN)

DE GEHELE INSTALLATIE UITVOEREN VLGS TEKENING EN
BEREKENING VAN DE INSTALLATEUR.
De installateur mag pas aanvangen met de werkzaamheden als de
berekening en tekeningen zijn goedgekeurd door de gemeente

Venitlatiecapaciteiten vlgs tekeningen en berekeningen:
Huisman & van Muijen adviseur installaties
P.C. Hooftlaan 4

Alle leidingkokers en leidingschachten 60 minuten brandwerend

RENVOOI

- metselw. baksteen schoonwerk
- metselw. gasbeton
- metselw. betonsteen schoonwerk
- metselw. kalkzandsteen vuilwerk
- beton
- 30/60 WBDBO 30/60 minuten
- zelfsluitende deur
- UIT aanduiding uitgang noodverlichting UIT-transparant
- NU aanduiding nooduitgang
- V aanduiding noodverlichting
- rookmelder
- dubbele beglazing
- enkele beglazing
- geemailleerde beglazing
- brandwerende beglazing
- zelfregelend vent. rooster
- paneel 1 multipaint-pir isolatie-30min. brandwerende gipsplaat
- paneel 2 30min. brandw.gipsplaat-glaswol isolatie-brandw. gipsplaat

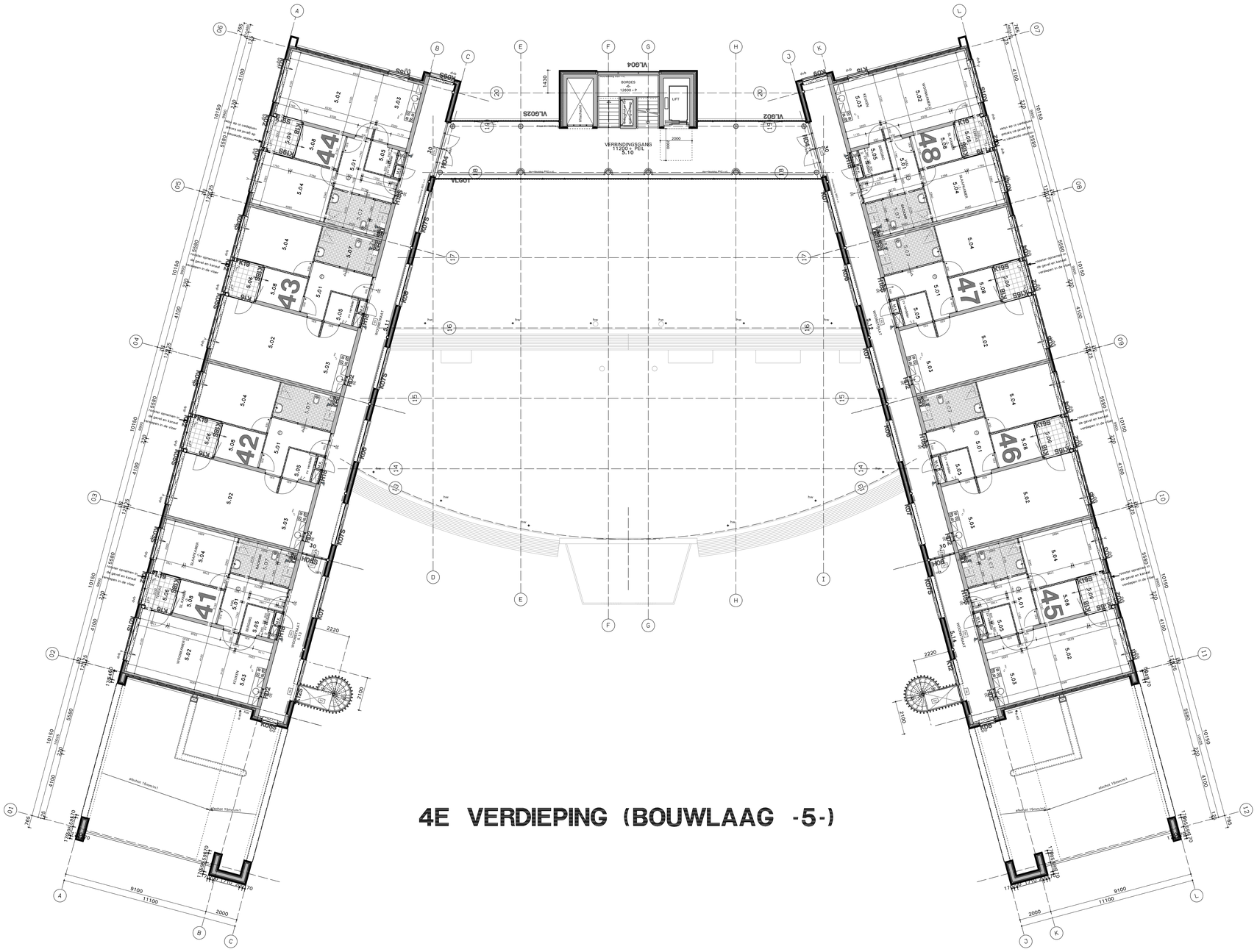
LAGENMAAT = 2800/44 = 63,64mm AANZET = PEIL

hw	hemelwaterafvoer	kk	koelkast
stl	standleiding	azk	afzuigkap
o.stl	ontluchting stl.	v	ventilatie
os	onstoppingstuk	vk	ventilatiekanaal
vs	verloopstuk	pv	permanente ventilatie
sb	spoelbak	mv	mechanische ventilatie
wdr	wasdroger	mvk	mech. vent. kanaal
vw	vaatwasser	bl	betonlatei
wc	waterclosetpot	sbl	schoonwerk betonlatei
f	fonteintje	roll	rollaag
vw	vaatwasser	stl	stalen latei
sl	staltonlatei	mk	meterkast
wa	wasautomaat	dil	dilatatie
wt	wastafel	ocv	overstort cv
d	douchebak	kt	kooktoestel
b	badkuip	klm	kleefmagneet
ado	automatische deuropener	dvb	doorval beveiliging

3E VERDIEPING 8400+P (BOUWLAAG -4-)

ARCHITECTEN SILVRANTS
patersstraat 52 5981 ts panningen
postbus 7170 5980 ad panningen
t 077 307 3423 f 077 307 1941
e-mail info@silvrantsarchitecten.nl
www.silvrantsarchitecten.nl
project architect Giel Kerbusch

opdrachtgever	: Woonmij Hestia Groep, Postbus 31042		werknr
	6370 AA Landgraaf tel. 045-5339494		01-075
project	: NIEUWBOUW WOONZORGGEBOUW		teknr
	LUPINEHOF TE KERKRADE-WEST		B05
onderdeel	: BESTEKTEKENING		fase
			bouwaanvraag
gewijzigd	b: 06-11-2003 LW	d:	status
a: 11-06-2003	c: 01-07-2010	e:	definitief
tekenaar	schaal	datum	formaat
Ron Vousten	1 : 100	14-03-2003	84 x 120



4E VERDIEPING (BOUWLAAG -5-)

onderstaande NEN normen zijn onverkort van
toepassing op dit werk:
- thermische isolatie NEN 1068
- vochtwering NEN 2778 NPR 2652
- brandveiligheid NEN 6068
NEN 6082
- geluidswering NEN 5077 NPR 5072
- ventilatie NEN 1087
- toevoer/afvoer lucht/rook NEN 2757
- riolering NEN 3215
- gasinstallatie NEN 1078
- elektrische installatie NEN 1010
- meterkasten NEN 2768
- daglicht NEN 2057

alle trappen voorzien van een leuning op 850mm boven voorzijde traptrede
balustrade tpv vide's hoogte 1000 + vl.

eisen mbt toe te passen materialen (brandvoortplanting) tpv vluchtwegen:
de vloer en bovenzijde trap minimaal klasse T1
overige constructie onderdelen klasse 2 en een rookdichtheid van 2.2 /m

de meterkast voorzien van ventilatieopeningen 100cm2 onder en boven

Men dient alle maatregelen te nemen welke zijn aangegeven in de EPC berekening

alle te gebruiken materialen voorzien van een geldige kwaliteitsverklaring

de spouwmuren onder en boven ventileren d.m.v. open stootvoegen
breed 10mm en h.o.h. 1200mm.

alle staalwerken buiten of in aanraking met buitenlucht-spouwconstr.
verzinken vlgs. NEN

alle glasopeningen van de woningen bezetten met dubbele beglazing
e.e.a. vlgs EPC berekening

alle glasopeningen van kozijnen welke grenzen vanuit de woning met de woonstraat
bezetten met brandwerend glas

alle glasopeningen van de brandwerende puien in de woonstraat bezetten met
brandwerend glas

de vloer, wand en dakkonstruktie isolerend uitvoeren e.e.a. als aangegeven;
in de EPC berekening

De hoofddraagkonstruktie van het woongebouw 90 min brandwerend met
betrekking tot bezwijken
ALLE STEEN, BETON, HOUT EN STAALKONSTRUKTIES INCL. VERANKERINGEN
EN BEVESTIGINGSMIDDELEN VLGS BEREKENING EN TEKENING VAN
DE KONSTRUKTEUR
ALLE BENODIGDE ANKERS EN BEVESTIGINGSMIDDELEN AANBRENGEN

ALLE MATEN IN HET WERK KONTROLEREN EN OPMETEN
GEEN MATEN METEN VAN DEZE TEKENING

MAATVOERING STRAMIENEN ZIE 01-075 BLAD W701 (MATENPLAN)

DE GEHELE INSTALLATIE UITVOEREN VLGS TEKENING EN
BEREKENING VAN DE INSTALLATEUR.
De installateur mag pas aanvangen met de werkzaamheden als de
berekening en tekeningen zijn goedgekeurd door de gemeente

Venitlatiecapaciteiten vlgs tekeningen en berekeningen:
Huisman & van Muijen adviseur installaties
P.C. Hooftlaan 4

Alle leidingkokers en leidingschachten 60 minuten brandwerend

RENVOOI

- metselw. baksteen schoonwerk
- metselw. gasbeton
- metselw. betonsteen schoonwerk
- metselw. kalkzandsteen vuilwerk
- beton
- 30/60 WBDBO 30/60 minuten
- zelfsluitende deur
- UIT aanduiding uitgang noodverlichting UIT-transparant
- NU aanduiding nooduitgang
- VL aanduiding noodverlichting
- rookmelder

- dubbele beglazing
- enkele beglazing
- geemailleerde beglazing
- brandwerende beglazing
- zelfregelend vent. rooster
- paneel 1 multipaint-pir isolatie-30min. brandwerende gipsplaat
- paneel 2 30min. brandw.gipsplaat-glaswol isolatie-brandw.gipsplaat

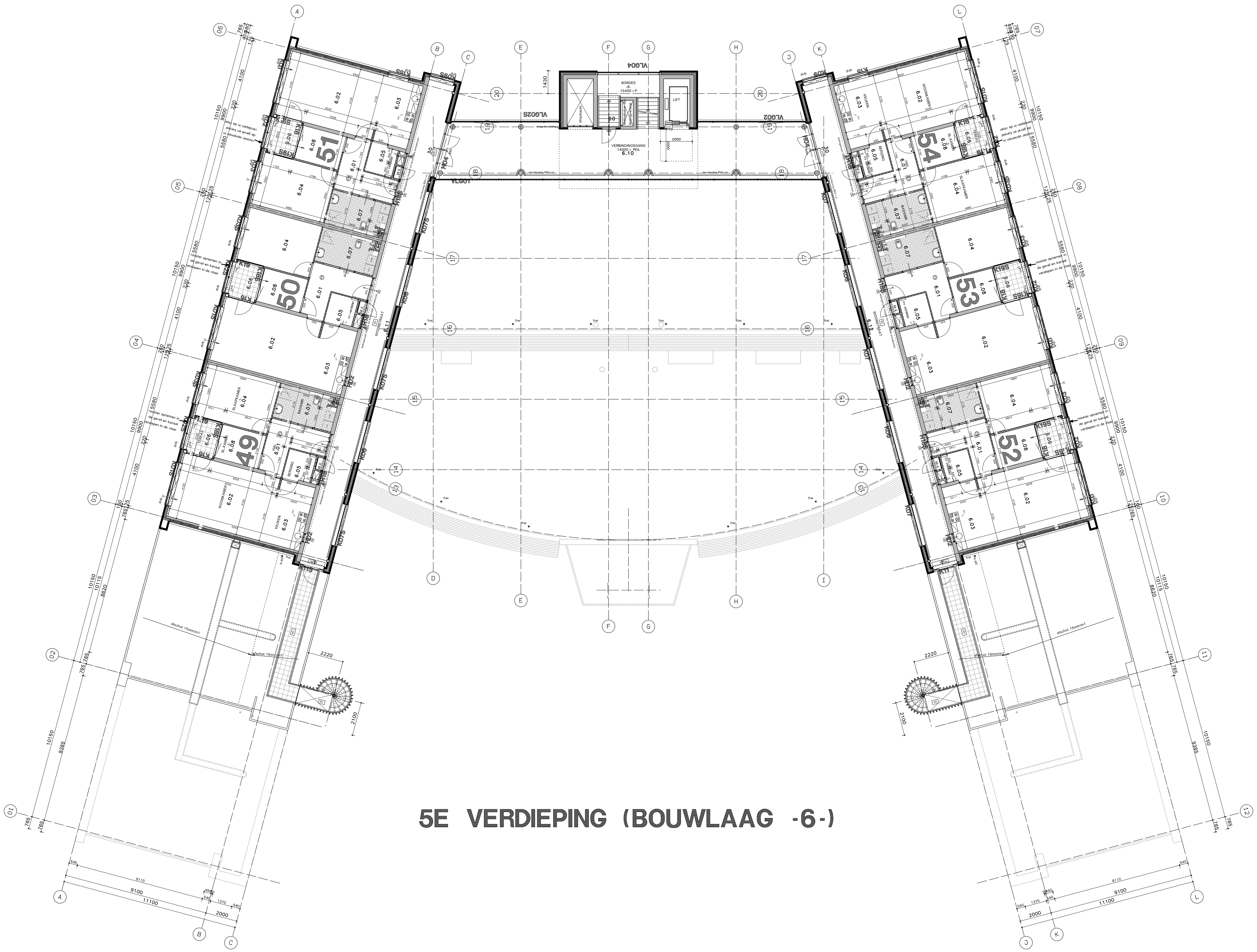
LAGENMAAT = 2800/44 = 63,64mm AANZET = PEIL

hw	hemelwaterafvoer	kk	koelkast
stl	standleiding	azk	afzuigkap
o.stl	ontluchting stl.	v	ventilatie
os	onstoppingstuk	vk	ventilatiekanaal
vs	verloopstuk	pv	permanente ventilatie
sb	spoelbak	mv	mechanische ventilatie
wdr	wasdroger	mvk	mech. vent. kanaal
vw	vaatwasser	bl	betonlatei
wc	waterclosetpot	sbl	schoonwerk betonlatei
f	fonteintje	roll	rollaag
vw	vaatwasser	stl	stalen latei
sl	staltonlatei	mk	meterkast
wa	wasautomaat	dil	dilatatie
wt	wastafel	ocv	overstort cv
d	douchebak	kt	kooktoestel
b	badkuip	klm	kleefmagneet
ado	automatische deuropener	dvb	doorval beveiliging

4E VERDIEPING 11200+P (BOUWLAAG -5-)

SILVRANTS ARCHITECTEN
patersstraat 52 5981 ts panningen
postbus 7170 5980 ad panningen
t 077 307 3423 f 077 307 1941
e-mail info@silvrantsarchitecten.nl
www.silvrantsarchitecten.nl

opdrachtgever	: Woonmij Hestia Groep, Postbus 31042		werknr
	6370 AA Landgraaf tel. 045-5339494		01-075
project	: NIEUWBOUW WOONZORGGEBOUW		teknr
	LUPINEHOF TE KERKRADE-WEST		B06
onderdeel	: BESTEKTEKENING		fase
			bouwaanvraag
gewijzigd	b: 06-11-2003 LW	d:	status
a: 11-06-2003	c: 01-07-2010	e:	definitief
project architect	tekenaar	schaal	datum	formaat
Giel Kerbusch	Ron Vousten	1 : 100	14-03-2003	84 x 120



5E VERDIEPING (BOUWLAAG -6-)

onderstaande NEN normen zijn onverkort van toepassing op dit werk:

- thermische isolatie	NEN 1068	
- vochtwering	NEN 2778	NPR 2652
- brandveiligheid	NEN 6068	
	NEN 6082	
- geluidswering	NEN 5077	NPR 5072
- ventilatie	NEN 1087	
- toevoer/afvoer lucht/rook	NEN 2757	
- riolering	NEN 3215	
- gasinstallatie	NEN 1078	
- elektrische installatie	NEN 1010	
- meterkasten	NEN 2768	
- daglicht	NEN 2057	

alle trappen voorzien van een leuning op 850mm boven voorzijde traptrede
balustrade tpv vide's hoogte 1000+vl.

eisen mbt toe te passen materialen (brandvoortplanting) tpv vluchtwegen:
de vloer en bovenzijde trap minimaal klasse T1
overige constructie onderdelen klasse 2 en een rookdichtheid van 2.2 /m

de meterkast voorzien van ventilatieopeningen 100cm2 onder en boven

Men dient alle maatregelen te nemen welke zijn aangegeven in de EPC berekening

alle te gebruiken materialen voorzien van een geldige kwaliteitsverklaring

de spouwmuren onder en boven ventileren d.m.v. open stootvoegen
breed 10mm en h.o.h. 1200mm.

alle staalwerken buiten of in aanraking met buitenlucht-spouwconstr.
verzinken vlgs. NEN

alle glasopeningen van de woningen bezetten met dubbele beglazing
e.e.a. vlgs EPC berekening

alle glasopeningen van kozijnen welke grenzen vanuit de woning met de woonstraat
bezetten met brandwerend glas

alle glasopeningen van de brandwerende puien in de woonstraat bezetten met
brandwerend glas

de vloer, wand en dakkonstruktie isolerend uitvoeren e.e.a. als aangegeven;
in de EPC berekening

De hoofddraagkonstruktie van het woongebouw 90 min brandwerend met
betrekking tot bezwijken
ALLE STEEN, BETON, HOUT EN STAALKONSTRUKTIES INCL. VERANKERINGEN
EN BEVESTIGINGSMIDDELEN VLGS BEREKENING EN TEKENING VAN
DE KONSTRUKTEUR
ALLE BENODIGDE ANKERS EN BEVESTIGINGSMIDDELEN AANBRENGEN

ALLE MATEN IN HET WERK KONTROLEREN EN OPMETEN
GEEN MATEN METEN VAN DEZE TEKENING

MAATVOERING STRAMIENEN ZIE 01-075 BLAD W701 (MATENPLAN)

DE GEHELE INSTALLATIE UITVOEREN VLGS TEKENING EN
BEREKENING VAN DE INSTALLATEUR.
De installateur mag pas aanvangen met de werkzaamheden als de
berekening en tekeningen zijn goedgekeurd door de gemeente

Venitlatiecapaciteiten vlgs tekeningen en berekeningen:
Huisman & van Muijen adviseur installaties
P.C. Hooftlaan 4

Alle leidingkokers en leidingschachten 60 minuten brandwerend

RENVOOI

metselw. baksteen schoonwerk
metselw. gasbeton
metselw. betonsteen schoonwerk
metselw. kalkzandsteen vuilwerk
beton

30/60 WBDBO 30/60 minuten

zelfsluitende deur

UIT aanduiding uitgang noodverlichting UIT-transparant
NU aanduiding nooduitgang
NV aanduiding noodverlichting
rookmelder

dubbele beglazing
enkele beglazing
geemailleerde beglazing
brandwerende beglazing
zelfregelend vent. rooster
paneel 1 multipaint-pir isolatie-30min. brandwerende gipsplaat
paneel 2 30min. brandw.gipsplaat-glaswol isolatie-brandw.gipsplaat

LAGENMAAT = 2800/44 = 63,64mm AANZET = PEIL

hw	hemelwaterafvoer	kk	koelkast
stl	standleiding	azk	afzuigkap
o.stl	ontluchting stl.	v	ventilatie
os	onstoppingstuk	vk	ventilatiekanaal
vs	verloopstuk	pv	permanente ventilatie
sb	spoelbak	mv	mechanische ventilatie
wdr	wasdroger	mvk	mech. vent. kanaal
vw	vaatwasser	bl	betonlatei
wc	waterclosetpot	sbl	schoonwerk betonlatei
f	fonteintje	roll	rollaag
vw	vaatwasser	stl	stalen latei
sl	staltonlatei	mk	meterkast
wa	wasautomaat	dil	dilatatie
wt	wastafel	ocv	overstort cv
d	douchebak	kt	kooktoestel
b	badkuip	klm	kleefmagneet
ado	automatische deuropener	dvb	doorval beveiliging

5E VERDIEPING 14000+P (BOUWLAAG -6-)

SILVRANTS ARCHITECTEN

patersstraat 52 5981 ts panningen
postbus 7170 5980 ad panningen
t 077 307 3423 f 077 307 1941
e-mail info@silvrantsarchitecten.nl
www.silvrantsarchitecten.nl

opdrachtgever	: Woonmij Hestia Groep, Postbus 31042			werknr
	6370 AA Landgraaf tel. 045-5339494			01-075
project	: NIEUWBOUW WOONZORGGEBOUW			teknr
	LUPINEHOF TE KERKRADE-WEST			B07
onderdeel	: BESTEKTEKENING			fase bouwaanvraag
gewijzigd a: 11-06-2003		b: 06-11-2003 LW c: 01-07-2010	d: e:	status definitief
project architect Giel Kerbusch	tekenaar Ron Vousten	schaal 1 : 100	datum 14-03-2003	formaat 84 x 120

MEMO

PROJECT	Appartementengebouw Lupinestraat Kerkrade
PROJECTNUMMER	SLM029350
ONDERWERP	Kwalitatieve onderbouwing
AUTEUR	Maarten Sluijsmans – Adviseur bouwfysica en akoestiek
DATUM	8 januari 2025

INLEIDING

In opdracht van de Woningstichting HEEMwonen is een kwalitatieve onderbouwing geschreven over de akoestische kwaliteit van het appartementengebouw gelegen aan de Lupinestraat 82 tot en met 140B te Kerkrade. Het appartementengebouw bestaat uit twee gebouwvleugels en zes bouwlagen.

In het appartementengebouw bevinden zich (gemengd) woningen voor de reguliere/particuliere verhuur en woningen voor de verhuur aan SGL (een instelling die behandelingen, begeleiding, dagbesteding en woonvoorzieningen biedt aan mensen met hersenletsel). Momenteel zijn er enkele geluidklachten tussen de functies onderling.

Het voornemen bestaat om de invulling van de functies in het appartementengebouw fysiek te scheiden in wonen enerzijds en de huisvesting van SGL anderzijds. De fysieke scheiding bestaat uit het herschikken van de functies in het gebouw, waarbij de huisvesting door SGL wordt geclusterd in de rechtervleugel van het gebouw. Ten behoeve van deze wijziging is een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) aangevraagd voor een deel van de activiteiten van SGL.

In voorliggende memo is in het kader van de vergunningprocedure een kwalitatieve onderbouwing opgesteld waarmee wordt onderbouwd dat de nieuwe situatie akoestisch acceptabel is, dan wel een verbetering ten opzichte van de huidige situatie oplevert. Daarnaast wordt beargumenteerd waarom het uitvoeren van geluidsmetingen in onderhavige situatie niet zinvol is.

KWALITATIEVE ONDERBOUWING

De regelgeving met betrekking tot de geluidsisolatie (lucht- en contactgeluid) tussen woningen onderling is gebaseerd op wat wordt beschouwd als “normaal” gebruik en gedrag. Dit impliceert dat de normen en eisen voor geluidsisolatie zijn vastgesteld om een acceptabel geluidsniveau te waarborgen in situaties van dagelijks leven, zoals conversaties, televisie kijken en huishoudelijke activiteiten. Met deze regelgeving is beoogd te voorkomen dat bewoners onnodig worden gestoord door geluiden uit aangrenzende woningen/functies, terwijl tegelijkertijd wordt erkend dat een zekere mate van geluidsoverlast onvermijdelijk is.

In de bestaande situatie bevinden woningen voor reguliere/particuliere verhuur en woningen voor verhuur aan SGL (een instelling die behandelingen, begeleiding, dagbesteding en woonvoorzieningen biedt aan mensen met hersenletsel) zich door elkaar. Een beperkt aantal particulieren geeft aan (geluid-)overlast te ervaren van de bewoners van de woningen die door SGL worden verhuurd.

De functies worden in de toekomst fysiek gescheiden: wonen in de linker gebouwvleugel en maatschappelijke activiteiten (zorg door SGL of vergelijkbare instantie) in de rechter gebouwvleugel. Hierdoor ontstaat letterlijk een flinke afstand tussen de functies. De particuliere woningen grenzen op geen enkele manier meer aan de woningen van SGL. De gestelde overlast (rollen van wielen, stemgeluid, enz.) is in die situaties niet meer mogelijk. Daarnaast past deze situatie na herschikking beter bij hetgeen bedoeld in de regelgeving.

Om de geluidisolatie van een scheidingsconstructie (zoals een muur of vloer) te bepalen, dienen geluidmetingen uitgevoerd te worden volgens specifieke normen en procedures. De luchtgeluidisolatie van een scheidingsconstructie wordt gemeten door het verschil in geluidniveau tussen twee ruimten te bepalen. Hierbij wordt in de zendruimte (de ruimte waar het geluid wordt gegenereerd) een zeer hoog geluidniveau geproduceerd (ruis) met behulp van een ruisgenerator. Vervolgens zal het geluidniveau in zowel de zendruimte als de ontvangstruimte worden gemeten.
Om de luchtgeluidisolatie van een scheidingsconstructie te kunnen bepalen dient vervolgens het gemeten geluidniveau in de ontvangstruimte te worden gecorrigeerd voor de hoeveelheid geluidabsorptie in de desbetreffende ontvangstruimte en voor het achtergrondgeluid in de desbetreffende situatie. Aan de hand van de gemeten gegevens wordt een ééngetalswaarde berekend.

In voorliggende situatie waarbij sprake is van twee functies die fysiek van elkaar gescheiden worden (beide functies gescheiden in een aparte vleugel van het gebouw) en de daardoor ontstane grote afstand tussen deze functies, heeft het geen zin om geluidmetingen uit te voeren voor het bepalen van de luchtgeluidisolatie tussen deze twee functies. Dit komt doordat het geproduceerde geluidniveau in de zendruimte nauwelijks hoorbaar zal zijn in de ontvangstruimte (die gelegen is in de andere vleugel van het gebouw) omdat de ruisgenerator onvoldoende vermogen heeft om dergelijke grote afstand te overbruggen. Het ‘gemeten’ geluidniveau in de ontvangstruimte zal zo laag zijn dat het wegvalt in het achtergrondgeluid. Hierdoor kan het gemeten ontvangniveau niet worden gecorrigeerd voor het achtergrondgeluid en is het werkelijke geluiddrukniveauverschil niet meetbaar.

Lupinehof
Lupinestraat 78, Kerkrade

Memo toetsingskaders bij bestemmingswijziging
Opdrachtgever: Gemeente Kerkrade
Aanvrager: Heem Wonen

Inleiding

Door gemeente Kerkrade is ons bureau gevraagd op welke punten het in 2003/2004 gerealiseerde gebouw getoetst moet worden bij het wijzigen van de bestemming ‘wonen’ naar ‘zorg’ ervan uitgaande dat ‘wonen’ de huidige en enige bestemming van het gebouw is, zoals door de gemeente opgegeven.
NB; op de vergunningstekeningen van architektenburo Silvrants en Engels uit 2003 staat als titel: ‘Appartementencomplex met kantoorruimte en zorgcentrum’. Het is ons bij het opmaken van deze memo derhalve niet geheel duidelijk wat de vergunde bestemming is, de memo gaat desalniettemin uit van ‘wonen’.

De volgende 6 door het BBL (Besluit Bouwwerken Leefomgeving) aangestuurde criteria moeten getoetst worden bij het veranderen van het gebruik van wonen naar zorg, waarbij zorg gelezen moet worden als ‘gezondheidszorgfunctie met bedgebied’ en waarbij getoetst moet worden aan de regels voor ‘bestaande bouw’:

Veiligheid, Gezondheid, Duurzaamheid, Bruikbaarheid, Toegankelijkheid en Bouwwerkinstallaties.
Voor constructieve veiligheid is hieronder een korte inhoudelijke beschouwing gegeven.

Toetsingscreteria cf. BBL 2022:

Veiligheid
Hieronder vallen op hoofdlijnen onder meer: Constructieve Veiligheid, Stabiliteit, Brand, Vluchten. Deze memo beperkt zich tot constructieve veiligheid.

Constructieve veiligheid

In dit geval moet cf. NEN-EN-1990 tabel NB.24-B1 het gebouwdeel met meer dan 3 bouwlagen ingedeeld worden in gevolgklasse CC3 bij het beoogde gebruik. Het gebouw is in 2003 ontworpen in veiligheidsklasse 3, wat overeenkomt met de huidige gevolgklasse CC2.
De veiligheidsfactoren voor gevolgklasse CC3 zijn cf. NEN8700 (bestaande bouw) gelijk aan de veiligheidsfactoren voor veiligheidsklasse 3 cf. NEN6702 (nieuwbouw).
Conclusie: ondanks dat de gevolgklasse verhoogd moet worden van CC2 naar CC3, blijven de veiligheidsfactoren gelijk omdat het bestaande gebouw ouder is dan 15 jaar. Het gebouw valt dus vanaf 15 jaar na 2003 ‘vanzelf’ in de hogere gevolgklasse.
Een hernieuwde toets van de constructieve veiligheid is niet nodig.

Heerlen, 06-02-2025



T.J.A. Feijen

Ingenieursbureau A. Palte B.V.
Benzenraderweg 1
6411 EC Heerlen
043-6013637
Info@paltebv.nl
www.paltebv.nl

Lupinehof
Lupinestraat 78, Kerkrade

Toetsing ingediende stukken bij bestemmingswijziging
Opdrachtgever: Gemeente Kerkrade

Inleiding

Door gemeente Kerkrade is ons bureau gevraagd op welke punten het in 2003/2004 gerealiseerde gebouw getoetst moet worden bij het wijzigen van het gebruik ‘wonen’ naar ‘zorg’ ervan uitgaande dat ‘wonen’ de huidige en enige bestemming van het gebouw is, zoals door de gemeente opgegeven.

In onze memo met kenmerk 540589-MEMO-001 d.d. 16-12-2024 zijn de te toetsen onderwerpen beschreven.
Bij e-mail 14-01-2025 ontvingen wij van gemeente Kerkrade de door Heem Wonen ingediende stukken t.b.v. het legaliseren van het gewijzigde gebruik.
Bij die stukken ontbrak de noodzakelijke constructieve beschouwing van het gebouw. Immers, voor het nieuwe gebruik dient de constructieve veiligheid naar een hoger niveau getild te worden (van CC2 naar CC3).
Omdat ons bureau reeds 16-12-2024 deze beschouwing heeft opgesteld en d.d. 06-02-2025 aan Heem Wonen ter beschikking heeft gesteld, is daarmee de aanvraag door Heem Wonen gecompleteerd.

Voorliggende memo beschrijft de toetsing van de ingediende stukken, waarbij de gemeente aan Palte de volgende vragen stelt:

- Zijn dit alle onderzoeken die nodig zijn om de vraag te kunnen beantwoorden of het gebouw de Lupinehof zich leent om gesplitst cliënten van SGL (intramurale zorg) en reguliere huurders (wonen) te huisvesten?
- Zijn de onderzoeken aan de maat, met andere woorden voldoen ze aan de minimaal te stellen eisen?
- Zijn de conclusies die de opstellers van de onderzoeken trekken juist?
- Vallen u zaken in de onderzoeken op en zou u deze met de gemeente willen delen?

Door Heem Wonen zijn de volgende stukken ingediend:

[1] Advies brandveiligheid Lupinehof Kerkrade 4 januari 2025	GBB, Maastricht
[2] Onderbouw geluidsmeting WSP- SLM029350-MEM-003	WSP, Maastricht
[3] Onderbouwing BOPA Lupinestraat Kerkrade_V6_def	db omgeving en recht, Maastricht
[4] Samenvatting aanleiding, proces en onderbouwing BOPA. Def	db omgeving en recht, Maastricht
[5] Samenvatting interviews bewoners Lupinehof. Def	Heem Wonen / SGL, Kerkrade

Door Heem Wonen via PALTE later ingediend cq. nog in te dienen:

[6] 540589-MEMO-002 d.d. 06-02-2025 Constructieve veiligheid	PALTE, Heerlen

Belangrijk is het gegeven dat de ‘gebruiksfunctie’ van het gebouw cf. Bbl ‘wonen’ is en dat blijft onveranderd. Een aantal voorbeelden van woonfuncties cf. het BBL zijn ‘woonfunctie voor zorg’, ‘groepszorgwoning’ en ‘zorgclusterwoning’.
Dat het gebruik van deze woonfunctie voor zorg is veranderd, met name doordat nu de zorg geclusterd wordt doet niets af aan de hoofd-gebruiksfunctie. Door GBB is in haar rapport [1] uitgebreid en correct onderbouwd waarom het nieuwe gebruik valt onder de bij woonfunctie horende subfunctie ‘woonfunctie voor zorg’.

Desalniettemin staat de toets voor de veiligheid van de hoofddraagconstructie hier los van. Eurocode 0 (NEN-EN 1990) verhaalt nimmer over onderscheid in gebruikfsfunctie cf. Bbl, maar kent zijn eigen onderverdeling. Voor wat betreft constructieve veiligheid (zie MEMO-002 van PALTE [6]) geldt een verhoogde gevolgklasse bij het beoogde gebruik. In Eurocode 0 staat namelijk in tabel NB.24-B1 onder CC3: *Gebouwen bedoeld voor een groep verminderd zelfredzame personen zoals ziekenhuizen, celgebouwen, verpleegtehuizen, met 4 of meer bouwlagen*. Hieronder valt de Lupinehof onomstotelijk. Dus enkel voor de constructieve toets verandert de regelgeving wel degelijk bij het beoogd gebruik.

Toetsing

- Zijn dit alle onderzoeken die nodig zijn om de vraag te kunnen beantwoorden of het gebouw de Lupinehof zich leent om gesplitst cliënten van SGL (intramurale zorg) en reguliere huurders (wonen) te huisvesten?
    - Ja; de aanvraag is, i.c.m. document [6] compleet.

- Zijn de onderzoeken aan de maat, met andere woorden voldoen ze aan de minimaal te stellen eisen?
    - Ja, op grond van de onderbouwing van de te hanteren gebruiksfunctie (door GBB in [1]) voldoen de ingediende stukken aan de eisen uit het Bbl.

- Zijn de conclusies die de opstellers van de onderzoeken trekken juist?
    - Ja, de conclusies zijn juist. Er dient een aantal kleine aanpassingen in het gebouw uitgevoerd te worden waarna het gebouw en haar gebruik voldoen aan de eisen cf. Bbl.

- Vallen u zaken in de onderzoeken op en zou u deze met de gemeente willen delen?
    - De gemeente is, door de mogelijk onduidelijke terminologie van het Bbl op het verkeerde been gezet door ervan uit te gaan dat er een zorgfunctie in de Lupinehof gehuisvest is of zal zijn. Hoewel er daadwerkelijk zorg verleend wordt aan o.a. aan bed gebonden bewoners, geldt de gebruiksfunctie ‘wonen’ met subfunctie ‘woonfunctie voor zorg’. Onder ‘gezondheidszorgfunctie’ vallen praktijkruimtes van (huis)artsen, ziekenhuizen, patiëntenkamers, operatiekamers etc. Kortom; ruimtes en vertrekken waar zorg verleend wordt en waar mensen geen vaste verblijfplaats hebben. In de Lupinehof hebben de bewoners hun vaste verblijfplaats.

Heerlen, 07-02-2025



T.J.A. Feijen

Ingenieursbureau A. Palte B.V.
Benzenraderweg 1
6411 EC Heerlen
043-6013637
Info@paltebv.nl
www.paltebv.nl

Inleiding
Het complex de Lupinehof heeft 54 appartementen. Van deze 54 appartementen zijn 30 appartementen regulier verhuurd en 24 appartementen verhuurd aan SGL. Medewerkers van HEEMwonen en SGL zijn bij bewoners deur en deur gegaan om hen te bevragen over de woonsituatie in de Lupinehof.

Aantal respondenten
Van de 24 appartementen die SGL huurt zijn er:

- 21 bewoners van SGL die hun bevindingen over de woonsituatie in de Lupinehof hebben gedeeld.
- Twee appartementen staan leeg. Hier is geen bewoner om te bevragen.
- Een bewoner van SGL staat op het punt om te gaan verhuizen. Deze persoon is niet bevraagd.

Van de dertig regulier verhuurde appartementen zijn er:

- Twintig bewoners van HEEMwonen die hun bevindingen over de woonsituatie in de Lupinehof hebben gedeeld.
- Drie bewoners hebben aangegeven vanwege persoonlijke omstandigheden aangegeven niet deel te willen aan het onderzoek.
- Drie bewoners waren meermaals niet thuis en zijn niet bevraagd.
- Een appartement staat leeg. Hier is geen bewoner om te bevragen.
- Drie bewoners van wie bekend is dat zij de Lupinehof willen/gaan verlaten, zijn niet geïnterviewd.

In totaal is er met 41 bewoners gesproken.

Huidige situatie
Twaalf bewoners van HEEMwonen geven aan dat zij naar tevredenheid wonen in de Lupinehof in de huidige situatie. Zij geven aan dat zij het gespikkeld wonen als een goede zaak ervaren en een herindeling niet noodzakelijk is. Achttien bewoners van SGL geven aan dat zij naar tevredenheid wonen in de Lupinehof. Zij geven aan dat een eigen woning hen de vrijheid geeft om hun eigen ding te doen. Daarnaast geven zij aan dat zij het fijn vinden om zowel samen met medebewoners van SGL als ‘reguliere bewoners van HEEMwonen’ samen te wonen.

Vier bewoners van HEEMwonen zijn neutraal. Zij geven aan dat zij in hun eigen woning prettig wonen. Er zijn een aantal redenen voor hen die er voor zorgen dat ze niet positief en niet negatief zijn. Hier worden diverse redenen voor aangegeven:

- Een bewoner geeft aan op zichzelf te zijn en zich niet te willen mengen in dit dossier.
- Een bewoner geeft aan dat een verzorgingsfunctie zoals bijvoorbeeld bij ‘’Firenschat’’ wordt gemist. Er moet meer ruimte en plek zijn voor bewoners om samen te komen. Deze bewoner geeft ook aan dat er bedenkingen zijn over de veiligheid in de Lupinehof. Tot slot wordt er door deze bewoner aangegeven dat het gebouw niet goed genoeg is ingericht op zorgverlening.

- Een bewoner geeft aan dat de woning en het wonen op zichzelf prima is, maar de uitstraling van gebouw te wensen overlaat.
- Een bewoner geeft aan dat het als vervelend wordt ervaren dat reguliere bewoners en bewoners van SGL door toedoen van anderen nu zo lijnrecht tegenover elkaar lijken te staan. De wens is om meer met elkaar te verbinden.

Vier bewoners van HEEMwonen zijn negatief over de huidige situatie.

- Een bewoner geeft aan dat het een complex is dat bedoeld is voor senioren en dat er geen zorgfunctie in het gebouw zou moeten zijn of komen. Daarnaast maakt deze bewoner zich zorgen over de brandveiligheid in het complex. Tot slot geeft deze bewoner aan dat er overlast wordt ervaren door de overvolle containers, bewoners niet buiten mogen zitten in het gemeenschappelijke deel, er sprake is van geuroverlast en er veel aanloop is voor de cliënten van SGL.
- Een bewoner geeft aan dat er regelmatig sprake is van geluidsoverlast. De aangebrachte maatregelen (tapijt op de gangen) hebben er wel voor gezorgd dat dit minder is. Daarnaast wordt er aangegeven dat er soms sprake is van geuroverlast. Ook mag er beter worden schoongemaakt in de Lupinehof.
- Een bewoner geeft aan dat het niet bekend was bij de verhuur van het appartement dat er ook appartementen in de Lupinehof zijn verhuurd aan SGL. Dit maakt de bewoner boos. Daarnaast wordt er aangegeven dat de uitstraling van het gebouw, met name de beschadigingen door het gebruik van rolstoelen, slecht is.
- Een bewoner geeft aan dat er alleen senioren zouden moeten in de Lupinehof. De bewoner geeft aan geen vertrouwen te hebben in HEEMwonen en SGL dat het probleem wat er nu is wordt opgelost. Daarnaast geeft de bewoner aan dat er iets gedaan moet worden aan de beschadigingen in het gebouw en aan de liften die vaak buiten werking zijn.

Drie bewoners van SGL geven aan de huidige situatie niet prettig te vinden, gelet op de onvrede met sommige reguliere bewoners. Ook geven een aantal bewoners van SGL aan dat zij last hebben van hangjeugd.

Nieuwe situatie (splitsing zorg en wonen)

Het splitsen van de Lupinehof met in een vleugel zorg en in de andere vleugel wonen wordt door dertien bewoners als goede oplossing gezien. Dit betreft:

- Vier bewoners van HEEMwonen
- Negen bewoners van SGL

Zeventien bewoners geven aan dat een splitsing van het gebouw als niet noodzakelijk wordt gezien. Zij ervaren de huidige situatie als prima. Dit betreft:

- Tien bewoners van HEEMwonen
- Zeven bewoners van SGL

Drie bewoners van SGL geven aan dat zij splitsing als een goede optie zien, als dat zorgt voor een betere onderling verhouding met de bewoners van HEEMwonen.

Drie bewoners van HEEMwonen geven aan dat het splitsen van het gebouw niet wordt gezien als oplossing. Zij vinden dat SGL geheel uit het gebouw zou moeten vertrekken.

Een bewoner geeft aan dat zij het splitsen niet als een oplossing ziet, maar zou alleen maar zorg op de begane grond wensen.

Twee bewoners van HEEMwonen en twee bewoners van SGL geven aan geen mening te hebben.

Zes bewoners van HEEMwonen en drie bewoners van SGL geven bij voorbaat aan dat zij niet willen verhuizen.

Verbeterpunten

Er zijn door zowel de bewoners van SGL als de bewoners van HEEMwonen een aantal verbeterpunten aangedragen voor het gebouw en de onderlinge relaties. Deze punten zijn onderstaand benoemd:

- Verbeter de uitstraling van het gebouw. Zorg er voor dat het gebouw representatief uit ziet. Vernielingen op de gemeenschappelijke gangen en het schilderwerk zouden moeten worden aangepakt. Ook mag er beter worden schoongemaakt en dienen containers eerder te worden geledigd.
- Zorg er voor dat liften blijven functioneren.
- Maak buiten een zitje/ een terras waar alle bewoners terecht kunnen en gezamenlijk een kop koffie kunnen drinken.
- Organiseer activiteiten waarbij bewoners van SGL en HEEMwonen elkaar kunnen ontmoeten.
- Een huismeester in de Lupinehof.
- Mensen in hun waarde laten en op waarde schatten.

Conclusie

Op basis van deze gegevens kan de conclusie worden getrokken dat het merendeel van de respondenten, namelijk 30 van de 41, naar tevredenheid woont in de Lupinehof in de huidige situatie. Als we het gebouw in de Lupinehof splitsen, wordt dit aantal nog hoger, namelijk 33 bewoners. Er zijn slechts drie van de 41 respondenten die geen andere oplossing zien dan het vertrek van SGL bewoners uit de Lupinehof.

Naar aanleiding van de commissie vergadering van 12 maart m.b.t. de Lupinehof heeft de SP de volgende vragen en opmerkingen.
We verzoeken om beantwoording voor woensdag 19 maart 2025 i.v.m. de voorbereiding voor de raadsvergadering.
Ook wil de SP deze vragen delen met de andere fracties, dus s.v.p. opnemen in i-babs.

SGL beweerde dat alle bewoners van SGL onder de Wet Langdurige Zorg vallen en **dus zouden moeten verhuizen** als de raad ervoor kiest om de bestemming niet te wijzigen en er alleen 'wonen' toe te staan. Dat is pertinent onjuist omdat sommige mensen die onder de WLZ vallen wel degelijk 'thuis' kunnen blijven wonen.
Dat heet wonen met zorg en dat is hier niet het probleem. Sommige senioren krijgen immers ook zorg al dan niet via de WLZ.
De wethouder concludeerde daarop dat het dus niet nodig is om te weten wat de zorgzwaarte van de verschillende cliënten is.
Deze voorstelling van zaken is eveneens pertinent onjuist. Onder de WLZ vallen verschillende zorgzwaartecategorieën. Zie hieronder. Dat betekent dat er dus wel degelijk gekeken kan worden naar de geschiktheid van de Lupinehof voor de verschillende zorgzwaartecategorieën.

1. We willen graag het volgende weten:

Verpleging en verzorging: 4VV t/m 9VV
Hoeveel cliënten van SGL vallen binnen deze categorieën? Graag per categorie het aantal aangeven
Verstandelijk gehandicapt: 3VG t/m 8VG
Hoeveel cliënten van SGL vallen binnen deze categorieën? Graag per categorie het aantal aangeven.
Licht verstandelijk gehandicapt: 1LVG t/m 5 LVG
Hoeveel cliënten van SGL vallen binnen deze categorieën? Graag per categorie het aantal aangeven.
Zintuigelijk gehandicapt ZGaud En ZGaudvis categorie 2 t/m 4
Hoeveel cliënten van SGL vallen binnen deze categorieën? Graag per categorie het aantal aangeven.
Geestelijke gezondheidszorg : GGZ B: **3bGGZ t/m 7b GGZ V**
Hoeveel cliënten van SGL vallen binnen deze categorieën? Graag per categorie het aantal aangeven.
GGZ wonen: GGZ Wonen 1 t/m wonen 5.
Hoeveel cliënten van SGL vallen binnen deze categorieën? Graag per categorie het aantal aangeven.

De cliënten van SGL vallen niet onder de door u benoemde categorieën. Met de invoering van de Wet Langdurige Zorg zijn de oude 'zorgzwaartepakketten' opgevolgd door 'zorgprofielen'.
De cliënten van SGL kennen de navolgende 'zorgprofielen'

- LG (Lichamelijk Gehandicapt) 4: 6 cliënten
- LG 5: 1 cliënt;
- LG 6: 12 cliënten;
- LG 7: 2 cliënten.

Daarnaast begeleidt SGL nog een 3-tal cliënten met een VPT. Hierbij geldt dat de zorg naar het oordeel van het zorgkantoor verantwoord en doelmatig kan worden geleverd.

2. Hoeveel cliënten van SGL in de Lupinehof hebben een PGB en hoeveel cliënten hebben een vpt (volledig pakket thuis) en hoeveel cliënten hebben een mpt. (modulair pakket thuis)?

Zie hiervoor het antwoord op vraag 1.

3. We gaan ervan uit dat SGL in de Lupinehof geen verpleeghuis of instelling voor grote woonvormen, of voor een LB of VB instelling aangemerkt wordt. Is die aanname juist? Antwoord toelichten als u vindt dat dit niet klopt.

Dit is correct.

4. Volgens onze informatie zijn we niet uit de problemen als we de bestemming maatschappelijk toevoegen. Gezien de zorgzwaarte gaat opereren als een verpleeghuis of een grote woonvorm voor mensen met een lichamelijke



5. beperking (LB instelling) of VB instelling. Klopt dat? Antwoord toelichten als u vindt dat dit niet klopt.

Dit is niet aan de orde. SGL is niet voornemens een LG-verpleeghuis te realiseren.

6. Voldoet SGL met haar ‘maatschappelijke activiteiten’ aan de eisen die de WLZ aan de geleverde zorg stelt? Antwoord toelichten.

De aan SGL toegewezen zorg is naar het oordeel van het zorgkantoor verantwoord en doelmatig door SGL te leveren. Daarnaast wordt hierop toegezien door en vanuit de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.

7. Welke gevolgen zou het hebben als we alleen het restaurant en de gezamenlijke huiskamer niet vergunnen? Moeten er dan cliënten van SGL om die reden verhuizen? (omdat SGL dan niet langer aan bepaalde eisen (welke) voldoet?

Het niet betrekken van de ‘algemene ruimten’ bij het verzoek , heeft geen invloed op de huisvestingsvraag van SGL-cliënten.

8. In de praktijk opereert SGL nu als een verpleeghuis of een verzorgingshuis. Kunt u aangeven wat het verschil is tussen het wonen in een instelling en de wijze van wonen door de cliënten van SGL in de Lupinehof?

Het onderscheid tussen een instelling en de (zelfstandige) bewoning is nadrukkelijk gelegen in de aard van de inrichting en duur van de opvang. In de Lupinehof wonen clienten langere tijd op een zelfstandige wijze en hebben daar de mogelijkheid hun woning naar eigen smaak in te richten waar in een instelling de inrichting uniform van aard is.

Kerkrade

Vervolgvragen SP Kerkrade deel 2, 14-03-2025
Gelieve ook deze vragen al met de raad te delen en in i-babs te plaatsen.

Feitenrelaas Lupinehof (in rood de opmerkingen en/of vragen van de SP).
De rest zijn feiten overgenomen uit de diverse documenten. Met bronvermelding zodat iedereen het kan controleren.

Huidige situatie

- SGL heeft de verantwoordelijkheid voor de zorg van 21 bewoners in de Lupinehof. Daarvoor heeft men de beschikking over 24 woningen die van Heemwonen worden gehuurd, maar oorspronkelijk bedoeld waren voor de senioren van Kerkrade.
- Tevens gebruikt/huurt SGL een dagopvangruimte (restaurant met keuken incl. afwasruimte), kantoorruimten , gezamenlijke woonkamer, washok, etc.
- Alles wat in deze ruimten gebeurt valt grotendeels onder maatschappelijk, hiervoor is geen vergunning,
  1) de vraag is of er geen vergunning nodig was, om die ruimten aan de gemeenschappelijke ruimte van de senioren te onttrekken en dusdanig te verbouwen tot de huidige wijze van gebruik?

     Antwoord: HEEMwonen geeft aan dat de ruimte die SGL nu huurt in het verleden kantoorruimte was van HEEMwonen. Het gaat daarbij niet om ruimte die “onttrokken” is aan gemeenschappelijke ruimte van de senioren.

- Ook is er een zgn. zorgsteunpunt alias dagbesteding uitgevoerd door Meander. Dit is conform de afspraken uit 2003.
- Het is belangrijk te weten dat er in de 54 woningen aan de Lupinehof natuurlijk ook gewoond mag worden als je zorg nodig hebt. Zelfs mensen die onder de WLZ vallen en dus 24uurs zorg nodig hebben hoeven niet altijd naar een instelling te verhuizen en kunnen thuis blijven wonen en daar zorg inkopen. Hiervoor zijn verschillende mogelijkheden. De zorgverzekeraar stelt uiteraard wel eisen aan de geleverde zorg.
- Het is op dit moment onduidelijk welke zorgzwaarte de cliënten van SGL hebben om te bepalen of de Lupinehof voor alle SGL-cliënten een geschikte plek is. De SP heeft hier op 13 maart 2025 vragen over gesteld en gevraagd om die ook met de raadsleden te delen en in i-babs te plaatsen. We willen een beantwoording voor 19 maart.

  Beantwoording is gestuurd.

Oorspronkelijk plan.
2003: De omgevingsvergunning is in 2003 verleend voor het bouwen van 54 appartementen met een zorgsteunpunt en een kantoorgedeelte voor Meander/HEEMWONEN. (pag. 4 advies bezwarencommissie 10 februari). Dit is een belangrijk document.
We merken hierbij op, dat het college dit advies dus al op 10 februari heeft ontvangen en niet met de raad heeft gedeeld, hoewel van groot belang voor de besluitvorming van de raad. **De SP heeft tot 2x toe om dit advies moeten vragen**.

2) Graag een uitleg waarom u het niet nodig vond dit met de raad te delen.

Het agendapunt in de commissie GEZ ging over een aanvraag Omgevingsvergunning ingediend door de eigenaar van de Lupinehof, zijnde HEEMwonen.
De handhavingsbeschikking is niet gericht aan HEEMwonen maar aan SGL. Het staat HEEMwonen als eigenaar van het gebouw vrij om met een Omgevingsvergunning te verzoeken het gebruik van haar eigendom te mogen wijzigen. Bij aanvragen waarbij verzocht wordt om "*maatschappelijke activiteiten*" te vergunnen, heeft de raad bepaald hierover een bindend adviesrecht te hebben. Om die reden is de aanvraag van HEEMwonen dan ook aan de raad aangeboden. Het is vervolgens aan de raad om op grond van ruimtelijke afwegingen te besluiten of de gevraagde maatschappelijk activiteiten toe te staan zijn met als kader een "*evenwichtige toedeling van functies aan een locatie*". Het handhavingsbesluit gericht aan SGL maakt geen deel uit van het beoordelingskader van de raad over de ingediende aanvraag door HEEMwonen evenmin als de tegen het handhavingsbesluit gerichte bezwaren.

Adviezen van de CBC zijn primair gericht aan het college en dienen als advies aan het college over het al dan niet herzien van genomen besluiten (*beslissing op bezwaar*). Naast hetgeen in de vorige alinea staat, was het zo dat het college nog geen beslissing op de bezwaren genomen had in afwachting van het besluit door de raad. De vraag om de adviezen toe te voegen, heeft afgezien van het niet terecht "*verknopen*" van de vergunningaanvraag met een handhavingszaak tevens geleid tot "*niet sjiek*" handelen doordat bezwaarmakers nu hals over kop geïnformeerd moesten worden dat de adviezen van de CBC over hun bezwaren gepubliceerd zouden worden. Zoals reeds eerder aangegeven heeft het college nog geen beslissing op bezwaar genomen.
Het college heeft tot de ongebruikelijke stap besloten om de adviezen via Ibabs te publiceren om te voorkomen dat het debat in de commissie over een aanvraag Omgevingsvergunning van HEEMwonen bepaald zou worden door een discussie over het niet willen verstrekken van stukken (*die zien op handhaving tegen een andere partij dan de aanvrager van de voorliggende aanvraag*).

In de loop der jaren is er door SGL zonder vergunning een kantoor gebouwd in de gemeenschapsruimte van de senioren. **Hiervoor is geen vergunning afgegeven**. (pag. 212 bundel, pag. 9 rapport D2024 en de conclusie laatste pagina).

3) Dit lijkt ons dan ook een bouwovertreding? We horen graag van de wethouder waarom dit geen bouwovertreding zou zijn.

Het sec afscheiden en inrichten van een deel van een ruimte tot kantoor is niet vergunningplichtig zolang er geen vergunningplichtige (constructieve) wijzigingen plaatsvinden.

In de loop der jaren zijn er blijkbaar ook de nodige ruimtes op de begane grond en op de 1e verdieping door SGL onttrokken aan de gemeenschappelijke ruimten. Restaurant met keuken, kantoor en bergruimten, wasruimten, toiletten, etc. die exclusief voor SGL cliënten toegankelijk zijn.

4) Welke vierkante meters en hoeveel in totaal (buiten het oorspronkelijke kantoor en de ruimte voor het zorgsteunpunt) zijn in de loop der jaren nog onttrokken voor alleen SGL gebruik aan de oorspronkelijk voor **alle** bewoners bedoelde ruimtes?

Voor het College ziet deze vraag op punten die liggen in de verhouding tussen verhuurder en huurders. Aan HEEMwonen is informatief gevraagd om een reactie.

HEEMwonen geeft aan dat er geen andere ruimtes zijn, buiten de ruimte op de begane grond, exclusief voor gebruik van cliënten SGL in de Lupinehof.
Verder geeft HEEMwonen aan dat er wel afspraken zijn gemaakt om voor alle bewoners in de Lupinehof de exploitatie van bijvoorbeeld 't Höfke goed te organiseren. Hierbij wordt door hen benadrukt dat deze ruimte voor iedereen toegankelijk is.

In 2015 is een wethouder op bezoek geweest in de Lupinehof. (zie bezwaarschrift SGL tegen beschikkingsbesluit college).

5) Wat was de aanleiding voor het bezoek van een wethouder naar de Lupinehof en welke wethouder was dit en wat waren zijn bevindingen? Is er toen geconstateerd dat de activiteiten van SGL niet conform het bestemmingsplan waren? Zo ja, wat is er mee gedaan? Zo nee, hoe kan dat? Alles uitvoerig toelichten graag.

Antwoord: Omdat de omschrijving beperkt is (een wethouder in 2015) is navraag gedaan bij SGL. SGL geeft aan dat het de opening betrof van de gerealiseerde algemene ruimte van SGL op de begane grond waarbij toenmalig wethouder Leo Jongen aanwezig was.

De strijdigheid met het bestemmingsplan is geconstateerd in 2024.

In juni 2024 is opnieuw door de toezichthouder geconstateerd dat: "*gelet **op de mate van zorg die thans wordt verleend**, deze niet past binnen de huidige bestemming wonen en dienstverlening maar gelet op de begrippen uit het bestemmingsplan, ze aansluit bij de functie 'maatschappelijke doeleinden*". (controlerapport pag. 3).
Hier wordt in juni 24 nog door de toezichthouder (later bevestigd door het college) geconstateerd, dat de *Mate van zorgverlening strijdig is met het bestemmingsplan'* . Het gaat dus wel degelijk om de zwaarte van de zorg, in tegenstelling tot wat de wethouder in de vergadering van 12 maart beweerde, dat het niet uitmaakt welk zorgzwaartepakket de cliënten van SGL hebben, maar dat ze allemaal moeten verhuizen als de raad niet akkoord gaat met een bestemmingswijziging .

6) Graag uw reflectie op deze tegenstrijdigheid.

In uw vraag lijkt u "de mate van zorgverlening" gelijk te stellen aan "de zwaarte van de zorg" hetgeen vervolgens voor u tot een "tegenstrijdigheid" leidt met een reactie gegeven door de wethouder.

De strijdigheid met de bestemming "Wonen" binnen het Omgevingsplan wordt ingegeven door het punt dat de cliënten SGL niet "nagenoeg zelfstandig" kunnen wonen. Dit maakt dat zij op de momenten dat ze dat nodig hebben van SGL hun zorg ontvangen, waarbij wonen en zorg nadrukkelijk aan elkaar gekoppeld zijn en het 24-uurs zorg betreft. Deze combinatie van wonen en zorg maakt dat deze niet past binnen de bestemming "Wonen". Oftewel de bewoners hebben ervoor gekozen om de zorg intramuraal te ontvangen. Het is "deze mate van zorgverlening" waarop de toezichthouder wijst. Uw opmerking over de "zwaarte van de zorg" heeft betrekking op de individuele behoefte aan zorg bij cliënten van SGL. Deze individuele behoefte is echter niet gekoppeld aan een bepaling in het Omgevingsplan. Het zijn daarmee twee verschillende punten, er is geen tegenstrijdigheid.

Mocht de vergunning geweigerd worden dan heeft dit direct gevolg voor alle cliënten van SGL die wonen in de appartementen die SGL van HEEMwonen huurt, omdat voor hun alle geldt dat ze niet "nagenoeg zelfstandig" kunnen wonen en aangewezen zijn op de mogelijkheid om op ieder moment van de dag zorg te kunnen ontvangen (24-uurs zorg) waardoor de strijdigheid met het Omgevingsplan blijft bestaan.

Als een gebouw wordt gebruikt voor zeer intensievere zorg, dan wordt het beschouwd als een zorginstelling, en gelden strengere eisen op het gebied van:
Brandveiligheid en vluchtwegen.
Bouwkundige eisen zoals bredere gangen, drempelloze kamers, aangepaste badkamers
Aanwezigheid van medische en verpleegkundige voorzieningen.
Personeelsruimten voor zorgverleners.

7) Bent u het met de SP eens dat de wijze waarop het gebouw nu door SGL gebruikt wordt beschouwd kan worden als een 'zorginstelling' en dat derhalve de brandveiligheid en bouwconstructie van het gebouw op dit moment niet op die functie is onderzocht? Mocht dat wel het geval zijn, dan graag het rapport toevoegen met onderzoek waarin de toekomstige functie is vermeld.

Van belang is wat er in het "Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl)" staat over de gebruiksfunctie van het gebouw. Hetgeen aangevraagd wordt, laat zich scharen onder de definitie van "Woonfunctie met zorg" (woonfunctie waarbij aan bewoners professionele zorg wordt verleend met een vanuit het zorgaanbod georganiseerde koppeling tussen wonen en zorg). Het is aan die functie dat het gebouw getoetst is. Op pagina 5 van het rapport van GBB wordt op dit punt ingegaan.

In januari 2025 is er een advies brandveiligheid opgesteld door GBB Maastricht. Hierin staat de volgende constatering: "*Daarbij wordt een onderscheid gemaakt tussen zorg op afspraak (personen kunnen zichzelf nog in veiligheid brengen), zorg op afroep (personen kunnen wel zelfstandig de woning verlaten maar moeten vanuit de verkeersruimte gered worden en 24-uurs zorg (personen moeten uit de woning zelf gered worden). Gelet op de zelfredzaamheid van de cliënten van SGL kan geconcludeerd worden dat van de 44 (? Sic CW) zorgwoningen die zij huren en waar zorg verleend wordt aan 'hun' cliënten bij ca 75 % van de woningen sprake is van zorg op afspraak of zorg op afroep en ca 25 % van 24 uurs zorg*." (pag. 6)

8) We begrijpen hieruit dat GBB ervan uit is gegaan dat 75% van de mensen zelfstandig de woning kunnen verlaten. Is deze constatering juist? Zo nee, wat klopt er niet aan en hoe zit het dan wel?

Genoemde 75% is een uitgangspunt van de aanvrager in samenspraak met SGL.

(Opmerking: genoemde "44 woningen" is een kennelijke verschrijving, dient "24 woningen" te zijn.)

8a) Als deze redenering juist is, is het dan ook juist dat slechts 25 procent van de SGL cliënten (dus ongeveer 5 mensen al naar gelang het percentage hierboven klopt) maar zou hoeven te verhuizen en we de bestemming kunnen laten zoals die is, zonder gedwongen verhuizingen voor de andere bewoners? Het merendeel van de bewoners kunnen er dan gewoon blijven wonen en dus is er dan ook geen sprake van een humanitaire noodsituatie**.**

Gedachte is niet juist, zie het antwoord op vraag 6.

Het brandveiligheidsrapport, opgesteld door GBB 4 januari 2025, is beoordeeld voor de huidige situatie met de bestaande bestemming wonen. Niet is onderzocht hoe het zit met de brandveiligheid als alle woningen geclusterd worden aan een kant en als de functie verandert. In het rapport staat: "*De conclusie luidt dat bij de beoordeling van het gebouw moet worden uitgegaan van een woonfunctie voor zorg en niet van een gezondheidszorgfunctie. (lees maatschappelijk CW)*
Dit betekent dat het bouwkundig gezien, gelet op de brandveiligheidsvoorschriften opgenomen in het Bbl, geen verschil uitmaakt of er sprake is van zorgwoningen waar cliënten van SGL verblijven of woningen waar de bewoners huren van Heemwonen."
Dit lijkt ons een terechte conclusie, uitgaande van de huidige bestemming. Maar er vinden immers intensieve **zorgactiviteiten plaats die nu juist NIET in overeenstemming zijn met de huidige bestemming**. M.a.w. het GBB rapport is van nul en generlei waarde voor de huidige stand van zaken. Indien er brand uitbreekt, kan niet verwezen worden naar dit rapport, aangezien er immers in het pand activiteiten plaatsvinden waar GBB geen rekening mee heeft gehouden en die bovendien in strijd zijn met het bestemmingsplan en daarnaast niet vergund zijn.

9) Klopt onze redenering. Zo ja, wie is er dan momenteel verantwoordelijk voor het geval er brand uitbreekt, b.v. in de keuken of in een van de woningen van de SGL cliënten?

Het rapport van GBB gaat zowel in op de bestaande situatie als op de aangevraagde situatie. GBB heeft niet als uitgangpunt genomen het planologische regime en strijdigheden daarbinnen. GBB is uitgegaan van de feitelijke gebruiksfunctie van het gebouw conform het "*Besluit bouwwerken leefomgeving*" in zowel huidige situatie als na onderbrengen alle zorgwoningen in één gebouwdeel (*zie Inleiding, pag.4*).

10) Wat vindt u van de volgende redenering: SGL neemt een onverantwoord risico met de veiligheid van haar eigen cliënten, doordat ze zware zorgactiviteiten uitvoert in een pand dat daarvoor niet bestemd is. Omdat de gemeente hier kennis van heeft en de situatie gedoogd, neemt ook de gemeente onverantwoorde risico's met de levens van alle bewoners van de Lupinehof. Graag uw reflectie hierop.

Dit is een redenering, geen technisch verhelderende vraag bij het agendapunt. Voor wat betreft de opmerking dat de gemeente "de situatie gedoogd" zij er op gewezen dat er een handhavingsbesluit genomen is, gericht aan SGL. Er is geen sprake van gedogen.

Het rapport over de brandveiligheid van GBB (4 januari 2025) is niet opgesteld door de brandweer maar door een particulier bureau. Heeft een dergelijk rapport dezelfde status als een rapport van de brandweer?

11) Waarom is er gekozen voor een particulier bedrijf?

De brandweer is geen adviesbureau waarop aanvragers van een Omgevings-vergunning een beroep kunnen doen. Het is aan de aanvrager om met een kundig adviseur aannemelijk te maken dat een gebouw voldoet aan de geldende wet- en regelgeving voor het aangevraagde gebruik.

Graag uw reflectie op de volgende redenering van de SP:
Van SGL moet gevraagd worden zich aan te passen/te voegen aan het huidige bestemmingsplan, hun aanwezigheid daarmee te legaal te maken door enkel zorg te leveren die wel legaal kan worden gegeven bij bestemming "wonen".
Dit zou eigenlijk het uitgangspunt moeten zijn in deze hele kwestie. En niet zoals nu de illegale situatie legaliseren en daarmee dus het laakbaar handelen door SGL, Heemwonen en de gemeente, belonen. Verder lopen we dan niet het risico, dat indien de bestemming maatschappelijk wordt dat er mogelijk sluipenderwijs steeds meer zware en overlast gevende patiëntenzorg wordt geleverd en het complex feitelijk tot een soort verzorgingstehuis wordt omgevormd, waardoor SGL op een hele goedkopen manier aan een verzorgingstehuis en dat betekent dat het dus loont om niet meteen vergunningen aan te vragen als je in strijd met het bestemmingsplan handelt, maar kijkt hoever je kunt komen).
Aangezien SGL wist dat hun activiteiten feitelijk illegaal waren, is het wel nodig om hier

proactief grenzen te stellen om mogelijke nieuwe ongewenste uitglijders, - in het belang van de mensen waaraan zorg wordt verleend alsook de overige bewoners - te voorkomen.

12) Bent u dat met de SP eens?

Dit is een redenering, geen technisch verhelderende vraag bij het agendapunt.

13) Is er op dit moment ook ’s nachts personeel van SGL aanwezig in de Lupinehof of is het personeel op afroep beschikbaar? Indien het personeel aanwezig is, draaien deze verzorgenden dan nacht of slaapdiensten?

SGL geeft aan dat er ’s nachts 2 wakende personeelsleden van SGL aanwezig zijn.

Alvast dank voor de antwoorden,

Namens SP Kerkrade,
Marianne Laumann, fractievoorzitter SP Kerkrade

Aan: College van Burgemeester en Wethouders

Van: SP Kerkrade

Betreft: Vragen inzake Lupinehof deel 3

Antwoord: Schriftelijk

Datum: 21 03 2025

Beste college,

De SP is in de afgelopen twee jaar meerdere keren in gesprek gegaan met bewoners van de Lupinehof.
Ook heeft de SP eerder schriftelijke vragen gesteld m.b.t. de situatie in de Lupinehof.
Deze vragen willen we daar nog aan toe voegen.

1) We ontvangen graag het collegebesluit dat ten grondslag ligt aan het handhavingsbesluit m.b.t. de illegale activiteiten van SGL in de Lupinehof.

Collegebesluiten zijn voor raadsleden zelf te raadplegen via Ibabs.

2) We ontvangen bovendien graag een verklaring of uitleg wie er verantwoordelijk is, voor het in stand houden van deze huidige illegale situatie. We willen dit weten omdat het van belang is te weten of de gemeente aansprakelijk is mochten er ongelukken gebeuren of brand uitbreken?

U spreek van "*het in stand houden van deze huidige illegale situatie*". Er is echter geen sprake van een "*in stand houden*". Twee punten: er is een handhavingsbesluit genomen gericht aan SGL om de huidige situatie te beëindigen en beëindigd te houden. U heeft gezien dat de CBC adviseert het besluit in stand te houden. Daarnaast is er een ontvankelijke aanvraag Omgevingsvergunning ingediend door HEEMwonen met het verzoek om "*huisvesting met zorg*" toe te staan in een deel van de Lupinehof.

3) Vanaf wanneer was het college op de hoogte dat er door SGL verbouwingen hebben plaats gevonden in de Lupinehof terwijl daarvoor geen vergunning was verleend?

Voor zover u doelt op de vragen 1 en 3 uit uw vragen "*SP deel 2*" zij verwezen naar de daar gegeven antwoorden.

4) Vanaf welk moment wist het college dat er door SGL dusdanige intensieve zorg werd verleend, dat deze activiteiten niet langer in overeenstemming waren met het bestemmingsplan?

Herhaald zij dat hetgeen u omschrijft als "*dusdanige intensieve zorg*" niet bepalend is voor de strijdigheid met het Omgevingsplan, zie o.a. het antwoord op vraag 6 van "*Vragen SP deel 2*".

Op 10 juni 2024 is door het college een controle uitgevoerd om het feitelijk gebruik van de Lupinehof vast te stellen c.q. inzicht te verkrijgen over de ruimtelijke activiteiten die daar plaatsvinden.

5) Op welke momenten in het verleden (tussen 2003 en heden), zijn er besluiten genomen door het college over de Lupinehof? Graag ontvangen we die collegebesluiten.

Collegebesluiten zijn voor raadsleden zelf te raadplegen via Ibabs.

6) Op welke momenten is er tussen 2014 en heden ambtelijk overleg geweest over de activiteiten en/of problemen in de Lupinehof?

Deze vraag laat zich niet beantwoorden. Wij interpreteren "*ambtelijk overleg*" als "*overleg tussen ambtenaren*", deze overleggen worden niet bijgehouden.

7) Wie is volgens het college verantwoordelijk voor de huidige, illegale stand van zaken en dus ook verantwoordelijk voor het in standhouden daarvan?

Deze vraag is een herhaling van vraag 2.

8) Als het gebouw gescheiden wordt in een deel voor 55 plus bewoners en een deel voor SGL cliënten, binnen welke tijdsperiode vindt de realisatie dan plaats (het kan immers niet de bedoeling zijn dat dit jaren duurt)?

In de aanvraag wordt een periode aangegeven van 1,5 jaar (*Onderbouwing BOPA, pag. 9*).

9) Zijn de senioren (10 oorspronkelijke 55 plus bewoners) in de oostvleugel verplicht te verhuizen?

Neen.

10) Als deze bewoners niet willen verhuizen (sommigen wonen immers al lang in deze appartementen), blijven ze dan tot hun dood tussen de SGL cliënten wonen? Het kan en mag niet de bedoeling zijn om een sterfhuisconstructie hierop toe te passen! Bent u dat met de SP eens? S.v.p. antwoord toelichten.

U geeft aan "*Het kan en mag niet de bedoeling zijn…*". Dit is een stelling en geen technisch verhelderende vraag bij het agendapunt.

11) Als mensen niet meer in de Lupinehof (via Heemwonen) willen wonen, wat ontvangen zij dan als schade vergoeding?

Zie de maandag aan de raad gestuurde reactie van HEEMwonen over dit onderwerp.

12) Als mensen niet meer in de Lupinehof willen blijven wonen, moet hun andere woonruimte worden aangeboden. Bent u dat met de SP eens? S.v.p. antwoord toelichten. Wie is voor het toekennen van een andere woning verantwoordelijk? In hoeverre kan de gemeente eisen stellen aan Heemwonen dat ze de bewoners z.s.m. andere woonruimte aanbieden?

Dit is een stelling en geen technisch verhelderende vraag bij het agendapunt. Gemeente kan geen eisen stellen aan HEEMwonen in de relatie tussen huurder en verhuurder.

13) De ruimten tussen de gebouwen, zijn die bestemd voor SGL? Of zijn die voor het gebruik van de 55 plus bewoners?

Een deel is voor gebruik door Meander, een deel door SGL en een deel door huurders HEEMwonen.

14) Indien de raad, ondanks alle obstakels en zeer summiere informatie, toch toestemming geeft voor dit plan en er wordt bezwaar gemaakt tegen deze bestemmingswijziging, dan wordt de verdere invulling van het plan om oost- en west vleugel te scheiden opgeschort. Hoe lang kan zo'n procedure duren en kan dit ook leiden tot een definitieve afkeuring van het plan?

Het enkel maken van bezwaar tegen een verleende Omgevingsvergunning leidt niet tot een "*opschorten*" van de werking van de verleende vergunning. Wil sprake zijn van een "*opschorten*" van de vergunning dient een bezwaarmaker bij de bestuursrechter te verzoeken om een "*voorlopige voorziening*". Enkel wanneer dit verzoek wordt toegewezen, wordt de werking van de verkregen Omgevingsvergunning opgeschort. De doorlooptijd van een volledige bezwaar- en beroepsprocedure tot in hoogste instantie kan oplopen tot 2-3 jaar. Een uitspraak in hoogste instantie kan inhouden dat de bezwaren ongegrond worden verklaard of gedeeltelijk/geheel gegrond worden verklaard.

15) Als dit laatste het geval is, wat gaan de gemeente, SGL en Heemwonen dan doen om de overlast voor de senioren te beperken?

Deze vraag is speculatief en geen technisch verhelderende vraag bij het agendapunt.

16) Hoe zit het dan (in de situatie waarin er niet verbouwd kan worden i.v.m. bezwaarmakingsprocedure) met het brandgevaar? Het gebouw is immers niet getest op brandveiligheid voor de wijze, waarop het nu door SGL gebruikt is en met de illegale verbouwde ruimtes en de activiteiten?

Niet duidelijk is waarop u doelt met "*verbouwen*". Voor het punt van "*brandveiligheid*" zie de beantwoording van vragen hierover in "*Vragen SP deel 2*".

Alvast dank voor de beantwoording.
Namens SP Kerkrade,

Marianne Laumann, fractievoorzitter

Beantwoording openstaande vragen van de commissie

Algemeen

Bij HEEMwonen streven we altijd naar een fijne woon- en leefomgeving, zowel binnen als buiten onze complexen. Dat geldt vanzelfsprekend ook voor de Lupinehof. De afgelopen periode hebben wij diverse maatregelen genomen om de sfeer en onderlinge verhoudingen binnen het complex weer in positieve zin te beïnvloeden. We kijken hierbij steeds naar het belang van alle bewoners in het complex.

Vergoedingen

Wij vinden het belangrijk om zowel onze bewoners als u als commissie en raad duidelijkheid te verschaffen in dit dossier. Ons uitgangspunt is dat wanneer bewoners moeten verhuizen zonder dat daar een eigen verzoek aan ten grondslag ligt, wij deze bewoners in alle redelijkheid tegenmoetkomen.

Zowel bewoners die binnen de Lupinehof willen verhuizen als de bewoners die naar een andere locatie willen verhuizen, ontvangen een eenmalige vergoeding van HEEMwonen. Deze vergoeding is voor iedereen gelijk. Het betreft een vergoeding van €3.500 per huishouden en is bedoeld als tegemoetkoming in de kosten die bij een verhuizing komen kijken. We koppelen deze vergoeding aan de uitvoeringstermijn van 1,5 jaar, zoals benoemd in de BOPA.

Deze vergoeding geldt voor bewoners die rechtstreeks huren van HEEMwonen. Ook bewoners die niet verhuizen in het belang van het realiseren van de BOPA, kunnen aanspraak maken op deze vergoeding.

HEEMwonen kiest er zelf voor om deze vergoeding te verstrekken. Er zijn geen wettelijke gronden om deze vergoeding toe te kennen. In deze situatie is een verhuiskostenvergoeding niet aan de orde. Woningcorporaties mogen een verhuiskostenvergoeding alleen aanbieden als tegemoetkoming voor de gemaakt kosten in het geval van sloop of renovatie. Bij een vrijwillige verhuizing is dat niet toegestaan. Als corporaties dan een verhuiskostenvergoeding geven, beschouwd de Autoriteit Woningcorporaties (AW) een vergoeding in dat geval als een ‘cadeautje’. Dit is volgens de woningwet niet toegestaan. De vergoeding van €3.500 waar de bewoners van de Lupinehof aanspraak op kunnen maken wordt gezien als een coulancevergoeding, die op eigen initiatief van HEEMwonen wordt uitgekeerd.

HEEMwonen en SGL zijn samen in goed overleg over de kosten die gemoeid zijn met de verhuizing van de cliënten van SGL. (zie noot SGL)

HEEMwonen biedt geen vergoeding voor de mogelijk ervaren overlast. Waar bewoners meldingen hebben gedaan van overlast, heeft HEEMwonen deze opgepakt en waar nodig acties op uitgezet. Daarnaast zijn wij van mening dat het standpunt dat wij in de BOPA hebben ingenomen ook hier geldt. Het is niet aannemelijk dat de activiteiten van SGL aanzienlijk meer of hoger geluid produceren dan vergelijkbare activiteiten die plaatsvinden in andere woon(zorg)complexen.

Ondersteuning

Alle bewoners van de Lupinehof met vragen over hun woontoekomst kunnen bij ons terecht. Om dit op een laagdrempelige en toegankelijke manier te kunnen organiseren, willen wij graag een extra inspanning leveren. Wij zetten de komende twee maanden in op extra aanwezigheid in het complex. Een uur per week zullen wij aanwezig zijn in de Lupinehof, zodat bewoners

laagdrempelig met vragen over bijvoorbeeld het complex en hun woontoekomst bij ons terecht kunnen. Indien blijkt dat hier veel behoefte aan is, kunnen wij deze inloopmomenten voortzetten of uitbreiden. Uiteraard zijn we daarnaast ook via onze reguliere kanalen bereikbaar.

Tot slot willen wij kenbaar maken dat er in het Westhoes, op een steenworp afstand van de Lupinehof, regelmatig een delegatie van HEEMwonen aanwezig is. Ook daar kunnen bewoners met hun vragen terecht. Hier maken meerdere bewoners ook al gebruik van.

Verbeterpunten

Uit de gesprekken met bewoners van zowel HEEMwonen als SGL zijn een aantal verbeterpunten naar voren gekomen. Hier wil HEEMwonen samen met SGL en de bewoners van de Lupinehof de schouders onder zetten.

- **Uitstraling gebouw:** HEEMwonen gaat aan de slag met de uitstraling van het gebouw. Beschadigingen in de gangen en het schilderwerk worden hersteld en waar nodig wordt het gebouw opgefrist. HEEMwonen gaat het gesprek aan met de organisatie die schoonmaakt in de Lupinehof verzorgd, omdat bewoners hebben aangegeven de schoonmaak als ondermaats te ervaren. Ook het tijdig ledigen van containers zal ofwel door HEEMwonen (voor haar eigen voorzieningen) ofwel door SGL (voor hun voorzieningen) worden opgepakt.

- **Liftgebruik:** HEEMwonen doet er alles aan om ervoor te zorgen dat de liften naar behoren functioneren. Wij onderhouden onze liften conform de wettelijke vereisten.

- **Buitenruimte**: HEEMwonen en SGL gaan samen aan de slag om buiten een zitje/ terras te maken, waar alle bewoners gebruik van kunnen maken.

- **Activiteiten:** HEEMwonen en SGL zijn enthousiast om samen met alle bewoners weer activiteiten te organiseren. Zo wordt er momenteel bijvoorbeeld nagedacht over een gezamenlijke zomerbarbecue voor alle bewoners van de Lupinehof. Hier kunnen bewoners elkaar laagdrempelig ontmoeten.

- **Huismeester**: HEEMwonen is als organisatie niet ingericht op het aanstellen van een huismeester voor een specifiek complex. Wel is onze wijkbeheerder vrijwel dagelijks aanwezig in de Lupinehof. Ook hebben wij eerder aangegeven minimaal de komende twee maanden wekelijks op vaste momenten aanwezig te zijn voor vragen of opmerkingen van bewoners. Mocht er onder de bewoners animo zijn om vrijwillig deze rol van huismeester op zich te nemen, dan gaat HEEMwonen hierover graag met deze bewoners in gesprek.

NOOT SGL: *SGL regelt de verhuizing van haar cliënten en draagt daarvoor de kosten.*

Vragen fractie PvdA behorende bij agendapunt 6.5
Ontwerpbesluit aanvraag omgevingsvergunning Lupinehof

De fractie van de PvdA heeft twee schriftelijke vragen inzake de motie van de SP. Het gaat met name het derde punt in het dictum. Voor een goede voorbereiding stellen ze deze vragen vooraf:

1. Is het juridisch mogelijk om deze dwangsom op te leggen?

Nee, het is niet juridisch houdbaar mogelijk om aan HEEMwonen "*een dwangsom op te leggen voor het betalen van deze verhuiskosten*" zoals door de SP gesteld. Een dwangsom is een herstelsanctie die opgelegd kan worden wanneer (*voor zover hier van belang*) een voorwaarde uit een Omgevingsvergunning niet wordt nageleefd. Aan de orde is daarbij het kader van het Bestuursrecht. Om kort te gaan: het al dan niet betalen van een verhuisvergoeding tussen HEEMwonen en een huurder of de hoogte van de vergoeding valt niet onder het Bestuursrecht (*lees hier: de bevoegdheidssfeer van raad en college*) en kan om die reden niet aan de Omgevingsvergunning als voorwaarde worden verbonden. Noch de raad noch het college heeft de mogelijkheid om op dit punt eenzijdig aan HEEMwonen enige verplichting op te leggen.

2. Is het volgens het college verstandig gelet op de huidige situatie en de gezamenlijke aanpak met alle partners?

Gelet op het antwoord op de vorige vraag is het beantwoorden van vraag 2 niet aan de orde.

Kerkrade, 19 maart 2025

Betreft: Schriftelijke vragen inzake besluitontwerp aanvraag omgevingsvergunning Lupinehof

Vragen:

1. Huidige situatie en zorgverlening binnen de Lupinehof:

    a) Kunt u aangeven hoeveel cliënten van SGL momenteel in de Lupinehof verblijven en hoe zij zijn verdeeld over de volgende zorgindicaties:
        - Zelfstandig wonen met ambulante begeleiding;
          Geen
        - Gespikkeld wonen met oproepbare begeleiding;
          Dit is geen zorgoindicatie vanuit de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) of Wet langdurige zorg (Wlz).
        - Beschermd wonen met 24-uurs zorg.

Alle door SGL ondersteunde bewoners van de Lupinehof ontvangen 24-uurs zorg vanuit de WLZ. Dit zijn thans in totaal 24 bewoners met zorgprofiel Lichamelijk Gehandicapt (LG). Beschermd wonen ziet toe op Geestelijke gezondheidszorg (Ggz) waarvan hier geen sprake is.

    b) Worden gemeenschappelijke ruimten binnen de Lupinehof uitsluitend door reguliere bewoners gebruikt, of zijn er ook zorgfaciliteiten die toegankelijk zijn voor externen?

De gemeenschappelijke ruimten kunnen door de bewoners van de Lupinehof worden bezocht, maar ook anderen (buurtgenoten) kunnen hiervan gebruik maken. Meander heeft ook een wijksteunpunt in de Lupinehof.

Alvast dank voor uw beantwoording.

Met vriendelijke groet,

Fractie VVD Kerkrade

Roger Creusen

nr. 25it00480

Motie ex artikel 34 reglement van orde voor de vergaderingen van de Raad der gemeente Kerkrade

Datum : 26 maart 2025
Aan : gemeenteraad
Via : voorzitter gemeenteraad
Onderwerp: Motie vergoeding voor mensen die willen verhuizen of al verhuisd zijn vanwege de situatie in de Lupinehof

De raad van de gemeente Kerkrade

Constaterende dat:

- Het mogelijk gemaakt wordt om door een wijziging van de omgevingsvergunning, maatschappelijke activiteiten (huisvesting met zorg), uitgevoerd kan worden in een deel van het appartementencomplex Lupinehof in Kerkrade op de locatie Lupinestraat.
- Daardoor de senioren gedeeltelijk moeten verhuizen naar een ander deel in hetzelfde wooncomplex.
- Er al enkele senioren verhuisd zijn vanwege de huidige grote mate van overlast, die ontstaan is vanwege de jarenlange illegale uitvoering van maatschappelijke activiteiten.

Overwegende dat:

- Er bij een wijziging van de huidige omgevingsvergunning, voor sommige senioren verder woongenot zal worden aangetast.
- Een deel van de senioren zal moeten verhuizen naar de andere kant van het complex.
- Een deel van de senioren misschien vrijwillig wil verhuizen naar een andere woning vanwege de ontstane situatie.
- Geen voorstel is gekomen van Heemwonen en SGL om de bewoners te compenseren voor alle emotionele schade, die is ontstaan of nog gaat ontstaan.
- Een wijziging van de omgevingsvergunning meer inhoud, dan alleen het toestaan van huisvesting met zorg. Dit besluit voor onze eigen senioren ook emotionele gevolgen heeft. Sommige bewoners wonen immers al heel lang in de Lupinehof.

Draagt het college op:
• Om onze senioren, die willen verhuizen omdat ze zich niet meer thuis voelen of omdat ze emotionele schade hebben geleden of nog lijden, een vergoeding van 5000 euro als compensatie aan te bieden voor de ontstane situatie. • Dit bedrag ook uit te keren aan de drie bewoners die recentelijk verhuisd zijn en in psychische nood zijn geraakt door deze jarenlange illegaal gedoogde situatie vanuit de gemeente.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade, tijdens de raadsvergadering d.d. 26 maart 2025 en gaat over tot de orde van de dag.

Marianne Laumann, fractievoorzitter SP Kerkrade

Carin Wevers, raadslid

Ad van Beek, commissielid GEZ

Voor	2 (SP)
Tegen	24
Resultaat	Verworpen

nr. 25it 004479

Motie ex artikel 34 reglement van orde voor de vergaderingen van de Raad der gemeente Kerkrade

Datum : 26 maart 2025
Aan : gemeenteraad
Via : voorzitter gemeenteraad
Onderwerp: Motie vergoeding verhuiskosten zoals wettelijk vastgesteld.

De raad van de gemeente Kerkrade

Constaterende dat:

- de Lupinehof in 2003 gebouwd is om aan de toenemende vraag naar seniorenwoningen te voldoen.
- er in de omgevingsvergunning slechts een zorgsteunpunt en een kantoorruimte is vergund, maar SGL in de loop der jaren zonder vergunning andere ruimten hebben verbouwd tot ruimten voor zorgverlening.
- de aard en intensiteit van de zorgverlening dusdanig intensief is geworden, dat SGL activiteiten uitvoert, die niet passen bij de bestemming wonen.
- de bezwarencommissie op 10 februari 2025 uitspraak heeft gedaan en heeft gesteld dat de door SGL uitgevoerde activiteiten niet passen binnen de bestemming wonen.
- Heemwonen akkoord was met het onttrekken van gezamenlijke ruimten aan de voor de senioren beschikbare ruimten.
- Er door senioren herhaaldelijk en jarenlang tevergeefs melding is gemaakt over de illegale situatie bij SGL, Heemwonen, de Gemeente Kerkrade.
- Er door de senioren al jarenlang geklaagd wordt over verschillende vormen van overlast en gevoelens van onveiligheid. (waaronder toenemende angst voor brand).
- De frustraties en ergernissen, veroorzaakt door jarenlang niet gehoord worden, het negeren en laten voortduren van de illegale onveilige situatie en de overlast, het woongenot zodanig ernstig hebben aangetast dat de oplopende spanningen uiteindelijk zijn geëscaleerd.
- er al enkele senioren verhuisd zijn vanwege de grote mate van overlast, die ontstaan is vanwege de jarenlange illegale uitvoering van maatschappelijke activiteiten.
- het college van B&W al jarenlang op de hoogte was van de illegale activiteiten van SGL en niet heeft ingegrepen en daarmee een illegale situatie oogluikend heeft toegestaan.
- In de huidige situatie, zowel de senioren als de bewoners van SGL benadeeld zijn door de gemeente, alsook door de woningcorporatie en SGL.
- in het geval van een bestemmingsplanwijziging (en het legaal maken van een illegale situatie) en de daarmee gepaard gaande verbouwing van het pand, diverse bewoners (senioren en cliënten van SGL noodgedwongen moeten verhuizen naar de linker of rechterkant van het gebouw.

Overwegende dat:
• Er bij een wijziging van de huidige omgevingsvergunning, verder woongenot zal worden aangetast voor sommige senioren. • Een deel van de senioren zal moeten verhuizen naar de andere kant van het complex. • Een deel van de senioren misschien vrijwillig wil verhuizen naar een andere woning vanwege de ontstane situatie. • Er geen voorstel is gekomen van Heemwonen en SGL om de bewoners financieel tegemoet te komen. • Er wettelijke regels zijn vastgesteld voor een compensatie bij verhuizing vanwege renovatie of sloop. • Deze regels ook toegepast moeten worden in deze nieuwe situatie.

Draagt het college op:
• Om met Heemwonen en SGL in overleg te gaan en de afspraak vast te leggen dat, wanneer mensen gedwongen worden te verhuizen of zelf willen verhuizen vanwege deze nieuwe situatie, hen de verhuiskosten toe te kennen zoals wettelijk vastgelegd. • De minimale verhuiskostenvergoeding is met ingang van 28 februari 2025 verhoogd naar € 7.673. Huurders krijgen deze vergoeding als ze moeten verhuizen vanwege sloop of ingrijpende renovatie. Het nieuwe bedrag dient ook van toepassing te zijn op de senioren die al eerder verhuisd zijn, vanwege de overlast die ze hebben ervaren. • Heemwonen in ieder geval een dwangsom op te leggen voor het betalen van deze verhuiskosten voor de senioren van de Lupinehof.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade, tijdens de raadsvergadering d.d. 26 maart 2025 en gaat over tot de orde van de dag.
Marianne Laumann, fractievoorzitter SP Kerkrade
Drs. Carin Wevers, raadslid
Ad van Beek, commissielid GEZ

Voor	3 (SP,2 + VVD,1)
Tegen	23
Resultaat	Verworpen

Gemeente Kerkrade

ARCHIEF

Agendapunt nr.: 6.3

Registratienummer: 25it00333

Sector: Griffie	**Kerkrade,** 25 februari 2025

Aanbiedingsbrief

aan de raad.

Nr.: 25it00333

Hierbij bieden wij, de Integriteitscommissie Kerkrade, u ter overweging en beslissing een ontwerpbesluit, nr. 25Rb020, inzake gedragscodes en meldprotocol aan. De Integriteitscommissie heeft opdracht van de gemeenteraad gekregen om deze codes en het protocol op te stellen en aan te bieden ter besluitvorming.

In de nota van toelichting, nr. 25TI005, die het ontwerpbesluit vergezelt, zijn de overwegingen en nadere gronden aangegeven waarop het ontwerpbesluit berust.

De Integriteitscommissie,

Sander Gorissen (voorzitter)
Roger Creusen
Anne Marie Fischer-Otten
Roger Hoofs
Arnold Otten
Nettie Paul-Ubachs
Jo Rozema
Caroline Szalata-Thomas

MIX
Papier | Ondersteunt verantwoord bosbeheer
FSC® C004241
www.fsc.org

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

ARCHIEF

Gemeente Kerkrade

Conform ontwerpbesluit is besloten in de raadsvergadering d.d. 26-3-2025

Ontwerpbesluit

Nr.: 25Rb020

De raad van de gemeente Kerkrade;

overwegende,

- de wetgever de gemeenteraad op basis van art. 15, 41C en 69 verplicht tot het vaststellen van een gedragscode;
- de laatste gedragscodes dateren uit 2015;
- de gemeenteraad de Integriteitscommissie opdracht gegeven heeft om de gedragscode te actualiseren.

kennis genomen hebbende van,

- de nota van toelichting, nr. 25TI005, behorende bij dit besluit;
- de beraadslagingen in de AZM d.d. 10 maart 2025

gelet op,

- **programma:** -
- **gemeentelijk/regionaal beleidskader:** Integriteitsbeleid
- **wetsartikel:** 15, 41C en 69

besluit:

I. De gedragscode voor raadsleden 2015 in te trekken;
II. De gedragscode voor de burgemeester 2015 in te trekken;
III. De gedragscode voor wethouders 2015 in te trekken;
IV. De gedragscode raads- en commissieleden 2025 vast te stellen en in werking te laten treden op 27 maart 2025;
V. De gedragscode collegeleden 2025 vast te stellen en in werking te laten treden op 27 maart 2025;
VI. Het Protocol voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen vast te stellen.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering d.d. 26 maart 2025.

De voorzitter van de raad,

dr. T.P. Dassen-Housen.

De griffier,

mr. drs. D.G.M.G. Franssen.

MIX Papier uit verantwoord bosbeheer FSC® C004241 www.fsc.org

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

Gemeente Kerkrade

Nota van toelichting

Nummer.: 25Tl005	**Kerkrade, 5 februari 2025**

Behorend bij ontwerpbesluit nummer: 25Rb020

Onderwerp

Actualisatie gedragscodes Raadsleden, commissieleden en collegeleden en Protocol voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen

Beslispunten
De gedragscode voor raadsleden 2015 in te trekken;
De gedragscode voor de burgemeester 2015 in te trekken;
De gedragscode voor wethouders 2015 in te trekken;
De gedragscode raads- en commissieleden 2025 vast te stellen en in werking te laten treden op de dag na publicatie;
De gedragscode collegeleden 2025 vast te stellen en in werking te laten treden op de dag na publicatie;
Het Protocol voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen vast te stellen.

Inleiding
De gedragscodes van de gemeente Kerkrade zijn belangrijk om integriteit, transparantie en vertrouwen binnen en in het gemeentelijke bestuur te waarborgen. De huidige gedragscodes zijn vastgesteld in 2015. De raad heeft de Integriteitscommissie opdracht gegeven om deze te actualiseren. De Integriteitscommissie heeft deze opdracht opgepakt en heeft concepten voor de gedragscodes en ook een meldprotocol opgesteld. De vaststelling van de documenten is aan de gemeenteraad.

Doelstelling
De doelstelling van de actualisatie van de gedragscodes is om een helder en actueel kader te bieden voor het gedrag en de integriteit van alle politieke ambtsdragers. De wetgever heeft de gemeenteraad verplicht tot het vaststellen van gedragscodes (artikel 15, 41c en 69 Gemeentewet). Het beschermt niet alleen de leden van een orgaan zelf maar ook het vertrouwen van inwoners in de gemeente Kerkrade. Met het naleven geeft een lid het goede voorbeeld, het lid draagt bij aan een transparante en veilige werkomgeving, zijn misstanden bespreekbaar en wordt ongewenst gedrag gecorrigeerd.

Argumenten
<u>Inbreng voor de gedragscodes: VNG en andere gemeenteraden</u>
Als start van de actualisatie van de codes heeft de Integriteitscommissie in 2022 de codes uit 2015 artikelsgewijs vergeleken met de VNG modellen 2021. Dat zijn op dit moment nog steeds de meeste actuele modellen. De vergelijking is per orgaan gemaakt en leverde veel informatie op. De Commissie heeft vervolgens besloten om ook bij de gemeenteraad informatie op te halen, zie het volgende kopje. Na de sessie met de gemeenteraad is er ook gekeken naar andere gedragscodes. Hierbij zijn de gemeente Eindhoven, Zaanstad en Provincie Limburg als voorbeelden gebruikt. Zaanstad is in 2015 ook gebruikt als referentie gemeente. Nu is Zaanstad vanwege de opmaak en taalgebruik wederom gebruikt als referentie gemeente. Al met al heeft het opstellen van nieuwe Kerkraadse codes langer geduurd vanwege personele wisselingen en tussentijdse onderbezetting. De Commissie heeft steeds ingezet op kwaliteit in plaats van snelheid. Tijdens twee commissievergaderingen in de tweede helft van 2024 zijn de concept gedragscodes inhoudelijk uitvoerig besproken. De Commissie wenste daarbij een code die duidelijk aangeeft dat deze voor raads- en commissieleden geldt en dat er maar één code komt die voor zowel wethouders als burgemeester geldt. De Commissie is mede naar aanleiding van de bijeenkomst met de gemeenteraad bij het eerder ingenomen standpunt gebleven dat de strengste lijn per onderwerp van toepassing is. Dit kan dan de huidige eigen

code of het VNG model zijn. De nieuwe gedragscode is daardoor streng en uitgebreid. De Commissie heeft er verder voor gekozen om de opmaak en taalgebruik van de codes van de gemeente Zaanstad te volgen. Dat wil zeggen informeel, korte zinnen en rechtstreeks aanspreken. Dat maakt de codes toegankelijker en persoonlijker. Het moet een makkelijk te begrijpen en gebruiken document zijn. Burgers moeten het ook kunnen volgen. Door een makkelijk document kunnen mensen elkaar sneller aanspreken.

Andere codes laten zien dat respect en moreel goed handelen een prominente rol heeft gekregen in de codes. In deze codes is het ook direct in het begin opgenomen. Ook de Commissie stelt dat voor omdat respect en omgangsvormen onder druk staan.

Op basis van de ontwikkeling dat er via allerlei kanalen zoals social media sneller aan informatie gekomen kan worden heeft de Commissie aandacht geschonken aan desinformatie. Een debat en zorgvuldige besluitvorming vereist correcte informatie. Het is dan ook belangrijk dat een raads- of commissielid gebruikte bronnen controleert en hier transparant over is.

Op 18 februari 2025 heeft de Commissie de concept codes voor de laatste keer besproken en de opmaak goedgekeurd. De leden van de Integriteitscommissie bieden de codes met een unaniem positief advies aan ter besluitvorming.

<u>Inbreng voor de gedragscodes: gemeenteraad</u>
Op 5 september 2023 heeft een bijeenkomst voor alle gemeenteraadsleden en collegeleden plaatsgevonden waarin met de raadsleden van gedachten is gewisseld over de actualisatie van de gedragscodes. Onderwerp van gesprek waren de historie van het Kerkraadse integriteitsbeleid, de huidige codes, de (landelijke) actualiteiten en voorbeeld casussen. De slotconclusie was dat er behoefte is aan een actualisatie van de codes waarbij een strenge lijn gevolgd wordt. Voor geloofwaardigheid van de politiek zijn goede codes en de naleving ervan belangrijk. Codes zien ook toe op gedrag en dat heeft in de afgelopen jaren een steeds prominentere plek gekregen in de codes van andere bestuursorganen. Ook is het van belang om de commissieleden duidelijker te benoemen in de gedragscode en ze ook te informeren over de code zodat ook zij goed weten wat er in staat waar ze zich aan moeten houden maar ook andere op mogen aanspreken.
In het verlengde van de eerste bijeenkomst is op 13 september 2023 tijdens een werkbezoek van de Gouverneur met de gemeenteraad gesproken over ondermijning en kwaliteit openbaar bestuur. Tijdens het onderdeel ondermijning ging het met name over of dit voorkomt, hoe het zichtbaar is en wat raadsleden kunnen betekenen. In het gesprek over de kwaliteit van openbaar bestuur ging het onder andere over de geloofwaardigheid van het bestuur, vertrouwen van burgers in de politiek en de complexiteit van het raadswerk.

De Integriteitscommissie heeft deze inbreng meegenomen in de verdere totstandkoming van de nieuwe gedragscodes.

<u>Inbreng voor de gedragscodes: zienswijze college van burgemeester en wethouders</u>
Het college heeft de concept gedragscodes ontvangen van de Integriteitscommissie. Het college heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze te geven. Na bespreking in het college (3 december 2024) zijn de volgende punten meegegeven:
Wij willen u graag ter overweging meegeven om de regels in hoofdstuk 4 van de concept Gedragscode, "Regels over het omgaan met informatie" ruimer en concreter te omschrijven zodat deze in de praktijk beter toepasbaar en daarmee effectiever zijn.
Daarbij geven wij u ter overweging mee om in dit hoofdstuk nader in te gaan op het verifiëren en delen van de herkomst van informatie, het actief bestrijden van desinformatie en het integer gebruikmaken van social media.

De Commissie heeft de gedragscodes op deze punten verder geconcretiseerd. Deze punten komen in de volgende paragraaf inhoudelijk aan de orde.
Verder heeft het college ook kennisgenomen van het meldprotocol. Het college is ook eigenstandig aan de slag gegaan met het thema integriteit met meest recent een training van het college op 4 februari jongstleden.

Concrete wijzigingen gedragscodes in vergelijking met codes 2015
Opmaak en taalgebruik
De opmaak van de codes en het taalgebruik is volledig aangepast. Daardoor leest het als een compleet nieuwe code maar de strekking van veel artikelen is gelijk gebleven. Er is gekozen om steeds de strengste variant van een regel aan te houden. Indien het een strenge regel is die al in de Kerkraadse code zat is deze dus omgeschreven naar een toegankelijke bepaling. Indien er een strengere regel in de gebruikte vergelijkingsmodellen zat dan is deze bepaling in de plaats van de Kerkraadse bepaling gekomen en is deze ook toegankelijk omschreven. Hieronder volgen de bepalingen die inhoudelijk gewijzigd zijn:

Desinformatie
In hoofdstuk 4 is in regel 4.6 regelgeving opgenomen over desinformatie. Desinformatie gaat een grotere rol spelen. Ook vanuit de rijksoverheid is dit een onderwerp wat op de agenda staat. Zo zijn er vanuit de rijksoverheid in juni 2024 stevige nieuwe maatregelen gepresenteerd voor de aanpak van desinformatie. (Bron: Kabinet presenteert stevige nieuwe maatregelen voor aanpak desinformatie | Nieuwsbericht | Rijksoverheid.nl) Ook de integriteitscommissie acht het van groot belang dat hierover regelgeving wordt opgenomen in de nieuwe gedragscode. Naar aanleiding van de zienswijze van het college is deze regelgeving nog verder aangescherpt. Politieke ambtsdragers hebben de verantwoordelijkheid om zelf verspreiding van desinformatie tegen te gaan. Ook dienen politieke ambtsdragers altijd open te zijn over hun bronnen.

Draaideurconstructie
In de oude gedragscode was al regelgeving opgenomen over de werkzaamheden die een oud-wethouder mag verrichten. Deze regels zijn in regel 2.12 van de nieuwe gedragscode verder uitgebreid. Zo mag een oud bestuurder niet eerder dan een jaar na zijn aftreden voor een verbonden partij gaan werken. Daarnaast wordt in regel 2.10 en regel 2.11 aanvullende regelgeving opgenomen om (de schijn van) belangenverstrengeling bij het aanvragen van offertes en het verstrekken van opdrachten te beperken.

Financiële belangen
In de oude gedragscode was al regelgeving opgenomen over de meldplicht van financiële belangen. In de nieuwe gedragscode is deze regelgeving, vooruitlopend op de invoering van de 'Wet bevorderden integriteit en functioneren decentraal bestuur, tweede tranche, verder uitgebreid. In regel 2.7 is opgenomen dat niet alleen financiële belangen, maar ook het bezit van gebouwen of gronden gemeld dient te worden, met uitzondering van het bezit van de eigen woning. Omdat het bezit hiervan mogelijk (de schijn) van belangenverstrengeling met zich mee kan brengen acht de Integriteitscommissie het van belang hier ook regelgeving over op te nemen in de voorliggende gedragscode.

Bedrag gekoppeld aan geschenken
In de oude gedragscode was al regelgeving opgenomen over het aannemen van geschenken. In het VNG model is de waarde van een geschenk gekwantificeerd. De integriteitscommissie heeft besloten de VNG hierin te volgen en een waarde van € 50,- te koppelen aan een klein cadeau.

Registers
In het kader van transparantie worden onderstaande registers via www.gemeenteraadkerkrade.nl openbaar gepubliceerd.
- Nevenfuncties (regel 2.6)
- Geschenkenregister (regel 3.3)
- Excursies / Evenementen (regel 3.9)
- Buitenlandse reizen (regel 3.10)

Protocol voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen
In de gedragscode 2015 is opgenomen dat er op iedereen een verplichting rust om melding te maken van een (vermoeden van) een schending. In het geval er een concreet vermoeden is dat een raadslid, een wethouder of de burgemeester een regel van de gedragscode heeft overtreden, kan opdracht gegeven worden een onderzoek hiernaar te verrichten. Maar de precieze aanpak over hoe om te gaan met een vermoeden en vervolgens een

onderzoek is toen niet beschreven. Bijna 10 jaar geleden was dat ook nog geen regulier onderdeel van het totale integriteitsbeleid. In de laatste jaren hebben steeds meer gemeenten een protocol vastgesteld. Een protocol beschrijft de te zetten stappen. In Kerkrade heeft de gemeenteraad in 2021 erkent dat er ook een protocol moet komen. Voor de tussenliggende periode zijn er toen globale processtappen beschreven in de nota. De Integriteitscommissie is daarna aan de slag gegaan met de gedragscodes en heeft voor het protocol gewacht op het landelijke model. Dit is eind december 2024 aangeboden door het ministerie van Binnenlandse Zaken in de vorm van een handreiking die toegepast kan worden door gemeenten, provincies en waterschappen.
Deze handreiking bevat een uitwerking van de processtappen en die zijn dan ook gebruikt als basis voor de stappen die nu in het Protocol zijn beschreven voor de gemeente Kerkrade. Alhoewel alle stappen vrijblijvend zijn en er lokale vrijheid is om keuzes te maken heeft de Integriteitscommissie de processtappen exact overgenomen en aangevuld met extra stappen zodat de Integriteitscommissie op momenten ook betrokken wordt in het proces zoals vastgesteld in de verordening Integriteitscommissie 2021. Ook het protocol wordt met een unaniem positief advies aangeboden ter besluitvorming.

<u>Concrete wijzigingen in vergelijking met landelijke handreiking:</u>
Daar waar keuzes gemaakt dienen te worden tussen gemeente, provincie of waterschap is uiteraard steeds gekozen voor de gemeente. Daar waar op basis van de verordening een rol voor de integriteitscommissie is in het proces is deze toegevoegd, meestal in relatie tot de burgemeester die vanuit de Gemeentewet een regierol heeft.

Verder is het protocol aangevuld:
p.2: verwijzing toegevoegd naar afdeling griffie als eerste contactpersoon ten aanzien van het protocol.
p. 4: definitie van de lokale integriteitscommissie toegevoegd op basis van de verordening op de integriteitscommissie Kerkrade. Verder heeft Kerkrade geen externe vertrouwenspersoon voor politieke ambtsdragers, die is dan ook niet toegevoegd als definitie.
p. 9: indien het een melding betreft die gedaan is door de burgemeester is het ter voorkoming van (de schijn van) belangenverstrengeling zorg dat de burgemeester zich afzijdig houdt. Dit komt ook tot uiting in de communicatie.
p. 12: de griffier heeft een relatie richting burgemeester en gemeenteraad. De gemeentesecretaris heeft een relatie richting burgemeester en college. Deze duale verhouding maakt het mogelijk dat de secretaris met name de burgemeester ondersteunt in gevallen van raadsleden en griffier in gevallen van wethouders.
p.12: anonieme meldingen worden niet in behandeling genomen. Voor de commissie weegt hierin zwaar dat anonieme meldingen moeilijk te onderzoeken zijn en niet met melder kan worden gesproken. Daarbij is in geval van een melding (stap 2 onder ‘te zetten stappen na een melding’) ingebouwd dat er een mogelijkheid is om de identiteit van melder geheim te houden.
p. 14: in stap 1 van het vooronderzoek is het voorgeschreven gesprek opgenomen als een kan bepaling. Immers, in stap 7 is er ook een kan bepaling opgenomen ten aanzien van het informeren van melder en betreffende politieke ambtsdragers. Indien in stap 1 een verplichting op een gesprek rust kan stap 7 niet worden afgewogen. Ook in stap 1 kunnen er zwaarwegende belangen zijn om niet in gesprek te gaan, dit is steeds casus afhankelijk bijvoorbeeld het voorkomen van vernietiging van bewijs.
p. 17: in de afronding is het belangrijk om af te wegen wie geïnformeerd dienen te worden waarbij aansluiting is gezocht bij het voor de gemeente relevante wettelijke principe van openbaar tenzij. Er dient een afweging gemaakt te worden of geheimhouding aan de orde is en of deze in stand blijft.
p. 18: de rapportage wordt in afwijking van de landelijke handreiking niet gebaseerd op ‘aantal meldingen en uitgevoerde onderzoeken’ maar op afgehandelde meldingen zodat er een compleet beeld is van de meldingen en afhandelingen. Er kunnen immers ook meldingen zijn die geen vervolg krijgen op basis van (voor)onderzoek. Daarbij kan het ook zijn dat een melding nog in onderzoek is waarbij het schadelijk voor het onderzoek, melder en/of betreffende politieke ambtsdrager kan zijn als de nog lopende melding via het jaarverslag kenbaar wordt gemaakt.

Kanttekeningen
Het hebben van een gedragscode voor de gemeentelijke organen is wettelijk verplicht. Hier moet de gemeenteraad op toe zien. De gemeenteraad heeft veel vrijheid om de codes en het meldprotocol naar eigen wens in te vullen. Het zijn zelfbindende afspraken en het geeft duidelijkheid over de gedragsnormen en verdere regels ter uitwerking van wettelijke regels of lokale procedures. Het is een persoonlijke opgave voor een lid om zich te houden aan de gedragscode. Het is aan de gemeenteraad om erop toe te zien. Het gesprek met elkaar voeren en zaken aan de kaak

stellen is belangrijk. Ook in de commissievergadering. Verharding, persoonlijke aanvallen op en niet respectvol zijn richting elkaar, collegeleden, ambtenaren of burgers en externen is zeer ongewenst. Die veilige omgeving moeten de gemeenteraad en commissies creëren. Regels in de gedragscode zijn niet juridisch afdwingbaar. Het is een morele afspraak. Die afspraak bekrachtigen is een goed start en bewustwordingsmoment. De Integriteitscommissie stelt ook voor om ieder lid de gedragscode te laten tekenen bij aanvang van de nieuwe periode.

Financiën
De actualisatie van de gedragscode heeft geen budgettaire consequenties.

Communicatie
De gemeenteraad is vooraf betrokken via een sessie en de Integriteitscommissie. Het behandelen van de gedragscodes in de raadscommissie en gemeenteraad vormt een extra moment van bewustwording en mogelijkheid voor raadsleden om punten in te brengen ter aanvulling. Na de vaststelling, op verzoek van de Integriteitscommissie, wordt er nog een nadere uitleg gegeven aan commissieleden. Verder is het belangrijk om bij de start van de volgende raadsperiode in maart 2026 stil te staan bij de gedragscodes rondom de beëdiging van raadsleden, wethouders en commissieleden.
De codes worden openbaar gepubliceerd en in een boekje op papier uitgegeven. Na de vaststelling wordt er ook een persbericht opgesteld.

Burgerparticipatie
De gedragscodes richten zich op de onderlinge verhoudingen tussen de politieke ambtsdragers. Burgers worden geïnformeerd zodat ze een beroep kunnen doen op de codes en het meldprotocol.

Uitvoering
Na vaststelling: informatiebijeenkomst voor commissieleden, ondertekenen van de gedragscodes door leden, opnemen in inwerkprogramma maart 2026 en verdere bewustwordingsactiviteiten en beleid op voorstel van de Integriteitscommissie.

Gezondheid en Vitaliteit
Een gedragscode maar met name het naleven ervan is een belangrijk element voor een gezonde en veilige werkomgeving. Een deelnemer aan een vergadering die onjuist aangesproken wordt kan dat als zeer vervelend ervaren. Het is belangrijk dat er samen actief gewerkt wordt aan een integer en respectvol bestuur.



GEDRAGSCODE
Raads- en Commissieleden 2025

Gemeente Kerkrade

Inhoudsopgave

Voorwoorden		3
Inleiding		4
1.	Regels over het omgaan met anderen	5
2.	Regels over het tegengaan van belangenverstrengeling	6
3.	Regels over het tegengaan van corruptie	9
4.	Regels over het omgaan met informatie	11
5.	Regels over het gebruik van bedrijfsmiddelen	12
6.	Regels over het volgen van de gedragscode	13
Bijlage relevante wetsartikelen		14
Praktijkvoorbeelden		16



Voorwoorden

De oorsprong van het woord integriteit vinden we in de Latijnse taal met een betekenis van heelheid en zuiverheid. Actueel staat integriteit voor betrouwbaarheid en handelen volgens moreel sterke principes. Met elkaar het goede doen. In die context hebben wij als volksvertegenwoordigers en bestuurders een voorbeeldfunctie. We hebben de verantwoordelijkheid om het vertrouwen van onze inwoners te verdienen en te behouden. Dit vertrouwen is immers de basis van onze democratie en ons streven naar een eerlijke, open en rechtvaardige samenleving.

Als burgemeester en hoeder van de integriteit ben ik blij dat de gemeente Kerkrade een Integriteitscommissie heeft. Integriteit is namelijk een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Het is belangrijk dat we elkaar steunen en samenwerken aan een cultuur van reflectie en wederzijds respect.

Met deze gedragscode zetten we een volgende stap in het creëren en waarborgen van deze cultuur. Daarbij is het van belang je te realiseren dat een gedragscode niet alleen een set regels bevat, maar ook en vooral een gids is voor ons eigen gedrag. De gedragscode geeft ons richting en houvast en helpt ons bij het maken van de juiste keuzes, zelfs in moeilijke tijden. En is de basis om elkaar ook aan te spreken op gedrag dat niet past bij de waarden waar we voor staan. Daarmee is de gedragscode een inspiratiebron voor het continu streven naar de hoogste normen van integriteit en fatsoenlijk gedrag. En dat brengt ons terug bij zowel de oorspronkelijke betekenis van integriteit (heelheid en zuiverheid) als de actualiteit die staat voor betrouwbaarheid en moreel sterke principes.

Ik sluit af met het besef dat integriteit geen statisch concept is, het vraagt onze continue aandacht en reflectie. Het is een kans bovendien om met elkaar te staan voor een betrouwbare, eerlijke en fatsoenlijke overheid als basis voor een gezonde democratie. Laten we die kans met beide handen aangrijpen.

Petra Dassen-Housen
Burgemeester

Als voorzitter van de integriteitscommissie wil ik graag een paar woorden met jullie delen over de totstandkoming en betekenis van onze gedragscode. Het proces dat tot deze gedragscode heeft geleid, is namelijk minstens zo belangrijk als de inhoud. Met de instelling van een integriteitscommissie in 2021 heeft de gemeenteraad integriteit hoog op de agenda geplaatst. De instelling van de commissie en het proces van totstandkoming van de gedragscode creëren een omgeving waarin politieke meningsvorming en het versterken van de bestuurlijke integriteit zoveel mogelijk gescheiden blijven. Binnen de politieke gelederen vereist integriteit namelijk extra alertheid als het gaat om zuiverheid op inhoud en op een duidelijke afstand tot de politieke context.

Samen met de burgemeester is de Integriteitscommissie aan zet om bewustwording en doorontwikkeling op het gebied van integriteit vorm te geven. Duidelijke richtlijnen en een proces waarin iedereen zich gehoord voelt vormen hier de basis voor.

De Integriteitscommissie heeft bij haar instelling van de gemeenteraad de opdracht gekregen om de gedragscodes uit 2015 te herzien. Tijdens een sessie met de gemeenteraad is hiervoor waardevolle input opgehaald die als uitgangspunten bij de actualisatie zijn meegenomen. Door het onderwerp in de Integriteitscommissie gezamenlijk op te pakken hebben we gezorgd voor een breed gedragen set met regels die aansluiten bij de realiteit van het politieke ambt.

Samen met de burgemeester houdt de Integriteitscommissie de ontwikkelingen op dit vlak nauwlettend in de gaten. Dit betekent niet alleen regels opstellen, maar ook gezamenlijk actief werken aan een omgeving waarin deze regels kunnen gedijen. Dit omvat uitleg en ondersteuning aan politieke ambtsdragers, het faciliteren van dialoog en het aanmoedigen van openheid voor feedback en zelfreflectie.

Sander Gorissen
Voorzitter Integriteitscommissie

Inleiding

Deze gedragscode is een belangrijk onderdeel van het integriteitsbeleid. Hierin staan namelijk afspraken om te zorgen voor een open, transparante en integere organisatiecultuur. We willen allemaal eerlijk en betrouwbaar zijn.

Deze gedragscode bestaat uit interne regels die we samen vastgesteld hebben.
Wetgeving is hierbij altijd leidend. Ook is er ruimte voor afspraken de we samen gemaakt hebben. De raad is verplicht om voor zichzelf en voor burgemeester en wethouders een gedragscode vast te stellen. Dat staat in de Gemeentewet. Namelijk in artikel 15.3, artikel 41c.2 en artikel 69.2. Met dit besluit kiezen we ervoor om ons te binden aan deze regels. Het kan juridische en/of politieke gevolgen hebben als je je niet aan de gedragscode houdt. Dit kan ook zorgen voor schade aan je goede naam.

Deze gedragscode vervangt de gedragscode uit 2015.
In deze nieuwe gedragscode houden we rekening met nieuwe regels vanuit nieuwe wetten en met de adviezen van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). Tegelijkertijd past deze nieuwe gedragscode bij onze dagelijkse praktijk.

In deze gedragscode staan bijvoorbeeld regels over het gebruiken van bedrijfsmiddelen.
Maar ook over het voorkomen van belangenverstrengeling. Met de gedragscode vragen we je vooral om goed na te denken over je doen en laten. En om goede keuzes te maken. Zo beschermen we samen de integriteit van bestuurders.

Aan het begin van elke nieuwe bestuursperiode stellen we de gedragscode opnieuw vast.
De gemeenteraad stelt de gedragscode vast. Dat doet hij in een debat. Ook het college van burgemeester en wethouders levert hier input voor. Het gesprek over de gedragscode is tenminste zo belangrijk als de gedragscode zelf. Net als de discussies over de uitgangspunten en belangrijkste begrippen over integriteit. Als de gedragscode (opnieuw) wordt vastgesteld, wordt ook het meld- en onderzoeksprotocol opnieuw vastgesteld.

Het doel van deze gedragscode

Deze gedragscode geeft richting voor het handelen van raads- en commissieleden en kan je helpen als je twijfels, vragen of discussies hebt over integriteit. Zo beschermt het de raads- en commissieleden tegen fouten die niet nodig zijn. Houd je je niet aan de gedragscode? Dan is het belangrijk dat je je daarover verantwoordt.

De gedragscode werkt nog beter als we hier samen over praten.

Het is belangrijk dat raads- en commissieleden elkaar bevragen en aanspreken. Zo komen we er samen achter hoe we met de regels en afspraken omgaan in de praktijk.

De functies van deze gedragscode.

Deze gedragscode heeft een aantal algemene functies. De code:

- geeft aan wat de norm is;
- helpt je om goede keuzes te maken;
- geeft aan met welke acties je je niet aan de gedragscode houdt;
- geeft duidelijkheid over wat de wet van je vraagt;
- beschermt de zuiverheid van de politieke en bestuurlijke besluitvorming.

De doelgroep van deze gedragscode

De regels van deze gedragscode gelden voor de raads- en commissieleden van de gemeente Kerkrade.

De raad, het college en de burgemeester vormen samen het gemeentebestuur.

Dit zijn de drie bestuursorganen. In de wet staat dat er voor elk bestuursorgaan een gedragscode moet zijn. Wij gebruiken twee gedragscodes voor het hele gemeentebestuur: één gedragscode voor raads- en commissieleden en één gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders. We werken voor het algemeen belang. Als overheid zetten wij ons in voor álle inwoners van Kerkrade.

Elk bestuursorgaan heeft een andere focus:

- De raad focust zich op het maken van politieke keuzes. De raad neemt bijvoorbeeld besluiten over voorliggen de raadsvoorstellen.
- Commissies adviseren de gemeenteraad.
- Het college focust zich op het dagelijks bestuur.
- De burgemeester is voorzitter van de raad en het college. Daarnaast heeft de burgemeester een aantal eigen taken.

Begrippen

Politiek
Met deze term bedoelen we (leden van) de raad, commissies en het college samen.

Politieke ambtsdragers
Met deze term bedoelen we (leden van) de raad, commissies en het college samen.

Bestuurders
Met deze term bedoelen we de wethouders en burgemeester.

1. Regels over het omgaan met anderen

Je leest in dit hoofdstuk hoe je omgaat met elkaar en anderen. En over de manier van vergaderen. We vinden het belangrijk dat je respect voor elkaar hebt. Het gaat dan niet alleen over je collega's. Maar ook over gasten, bijvoorbeeld inwoners of mensen van organisaties die inspreken tijdens vergaderingen. Respect hebben voor de ander betekent dat je:

- de ander behandelt zoals die graag behandeld wil worden;
- je in de ander inleeft;
- nieuwsgierig bent naar de ander;
- niemand buitensluit of negeert.

We vinden het ook belangrijk dat je storend gedrag met elkaar bespreekt.

Geloofwaardig blijven, lukt beter in een open cultuur

Dat betekent dat we problemen met elkaar bespreken. En dat wij elkaar aanspreken op gedrag en acties. Het is belangrijk dat we een gedragscode hebben met regels en protocollen. De code helpt ons om ons ambt op een goede manier in te richten. Maar de gedragscode mag je niet het gevoel geven dat onze eerlijkheid en betrouwbaarheid daarmee is 'geregeld'.

Regel 1. Je gaat respectvol om met je collega's, ambtenaren en gasten.

Wij vinden de volgende manieren van met mensen omgaan ongewenst:

- 'op de persoon spelen';
- grof taalgebruik gebruiken;
- pesten;
- (seksuele) intimidatie;
- discriminatie;
- agressie;
- geweld.

Iedereen verdient respect en een veilige werkomgeving. Gaan we met respect om met elkaar en onze inwoners? Dan groeit het vertrouwen in de overheid. En het zorgt ervoor dat we beter met elkaar samenwerken.

Regel 1.1

a. Je gaat op een goede manier met je collega's in de politiek om. Of het nou gaat om wat je zegt, je gebaren of om teksten. Zoals brieven, of berichten op sociale media. Gebruik daarbij ook een gepaste toon.

b. Je gaat op een goede manier met de ambtenaren en de griffie om. Of het nou gaat om wat je zegt, je gezichtsuitdrukkingen en gebaren of om teksten. Zoals brieven, of berichten op sociale media. Gebruik daarbij ook een gepaste toon.

c. Je gaat op een goede manier met gasten om. Zoals insprekers en personen die vanuit andere organisaties aanwezig zijn. Of het nou gaat om wat je zegt, je gezichtsuitdrukkingen en gebaren of om teksten. Gebruik daarbij ook een gepaste toon.

Door respectvol met elkaar om te gaan, kunnen we beter discussiëren en beslissen

Op deze manier zorgen we ervoor dat we geloofwaardig blijven. De manier waarop wij in de gemeenteraad, commissies en daarbuiten met elkaar omgaan heeft daar namelijk een grote invloed op. Bijvoorbeeld ook op sociale media. Het publiek let ook op je gedrag buiten je functie.

Regel 1.2

Je houdt je tijdens de vergaderingen aan de regels voor orde. En je doet wat de voorzitter van je vraagt. Je vindt de diverse Reglementen van Orde op www.gemeenteraadkerkrade.nl.

Regel 1.3

Je valt (individuele) bestuurders, raads- en commissieleden en/of ambtenaren niet persoonlijk aan. Dat doe je niet 1-op-1, in een collegevergadering, in een raadsvergadering of in het openbaar. Houd het bij de feiten. Het gaat om persoonlijke aanvallen in woorden, met gebaren of in een tekst, let op de (onder)toon. Denk daarbij ook aan digitale berichten.

Je geeft zelf het goede voorbeeld door ongewenst gedrag te vermijden

En je spreekt elkaar aan op ongewenst gedrag. Zo zorgen we samen voor het besef dat we ongewenst gedrag niet accepteren.



2. Regels over het tegengaan van belangenverstrengeling

Je leest in dit hoofdstuk wanneer je te maken hebt met belangenverstrengeling. En welke situaties de schijn van belangenverstrengeling kunnen geven. Belangenverstrengeling betekent dat jouw belangen en belangen van de gemeenschap door elkaar gaan lopen. Het is belangrijk dat elk raads- en commissielid let op belangenverstrengeling. Het is namelijk belangrijk dat raads- en commissieleden onafhankelijk zijn. Dat zorgt voor een betrouwbare en eerlijke democratie.

Regel 2. Je gebruikt jouw invloed en stem niet in het voordeel van jouw eigen belangen. Of die van iemand of een organisatie bij wie je persoonlijk betrokken bent.

Regel 2.1
Je gaat actief en uit jezelf belangenverstrengeling en de schijn daarvan tegen. Vermijd belangenverstrengeling en de schijn daarvan.
Belangenverstrengeling ontstaat wanneer een publiek en persoonlijk belang met elkaar vermengen en je daardoor geen zuiver besluit kunt nemen. Of als je niet zuiver te werk kunt gaan. Namelijk doordat een publiek en persoonlijk belang door elkaar lopen. Bijvoorbeeld als de gemeenteraad moet besluiten over uitbreiding van voetbalvelden waar het raadslid voorzitter van is.

Regel 2.2
Je gebruikt je stem niet als het gaat om een beslissing waarbij belangenverstrengeling dreigt. Bijvoorbeeld bij onderwerpen waar jij zelf een belang bij hebt. Of onderwerpen waar iemand bij wie, of een organisatie waarbij, je persoonlijk betrokken bent een belang bij heeft.

Regel 2.3
Je gebruikt je invloed niet op beslissingen waarbij belangenverstrenging dreigt. Je probeert geen invloed te hebben op de beslissing in alle fases van de manier waarop de beslissing wordt genomen. Het gaat dus niet alleen over het stemmen, zie ook regel 2.2.

Je kiest zelf of het nodig is om je stem of invloed niet te gebruiken.
Raads- en commissieleden zijn er zelf verantwoordelijk voor om zich te houden aan de regels in dit hoofdstuk.

Je kunt op verschillende manieren bij een punt op de politieke agenda betrokken zijn:
- Het onderwerp heeft directe invloed op jouw persoonlijke situatie bijvoorbeeld:

a. Het onderwerp gaat over een bedrijf waar je een aandelenpakket hebt.
b. Het onderwerp gaat over een bedrijf waar je werkt.

- Het onderwerp heeft indirecte invloed op jouw persoonlijke situatie bijvoorbeeld:

a. Het onderwerp is belangrijk voor nabije familieleden of goede vrienden.

Geef het in de discussie aan als je misschien een persoonlijk belang bij het onderwerp hebt.
Zo voorkom je dat een besluit uiteindelijk wordt vernietigd. Of dat de verhoudingen in de raad of commissie uit balans raken. Bespreek een persoonlijk belang eerst binnen de fractie. Bijvoorbeeld met de fractievoorzitter of de voorzitter van het bestuur. Je fractie kan dan met je meedenken of belangenverstrengeling inderdaad dreigt. Dit is namelijk afhankelijk van de situatie en waarover gestemd wordt. Ook kun je altijd terecht bij de griffier voor advies.

Beïnvloed ook de beraadslaging niet als belangenverstrengeling dreigt.
Dat betekent dat je niet meedoet aan de gesprekken over het onderwerp waarover gestemd wordt. Je kunt de uitkomst van het stemmen namelijk ook beïnvloeden tijdens deze gesprekken. Je werk wordt niet alleen gevormd door het stemmen zelf. Maar ook door de gesprekken die je daarvoor al houdt.

De raad kan je niet verbieden om te stemmen of aan de gesprekken hierover mee te doen.
Je bepaalt zelf of je wel of niet meestemt of meepraat. Ook kan de raad besluiten niet ongeldig maken. Dat geldt voor eigen besluiten en voor besluiten van het college.



Alleen de bestuursrechter of de Kroon kan een besluit ongeldig maken.
Een belanghebbende kan de bestuursrechter of de Kroon vragen het besluit ongeldig te maken. Bijvoorbeeld als die belanghebbende het niet eens is met het oordeel van een raads- of commissielid. En als die vindt dat het raads- of commissielid heeft meegestemd of beraadslaagd terwijl dat eigenlijk niet mocht.



De raads- en commissieleden voorkomen samen belangenverstrengeling.
Zij proberen samen te voorkomen dat mensen met een persoonlijk belang beslissingen beïnvloeden. Uiteindelijk blijft gelden dat elk raads- of commissielid zelf kiest om te stemmen of mee te doen aan gesprekken.

Regel 2.4
Je mag sommige functies niet uitvoeren. Je mag ook sommige contracten niet ondertekenen. En je mag sommige dingen niet doen. Bijvoorbeeld:
- naast je raads- of commissielidmaatschap in ruil voor een beloning voor de gemeente werken;
- roerende spullen aan de gemeente verhuren, zoals meubels of auto's;
- bij conflict advies geven in het voor- of nadeel van de gemeente.

Je bent er zelf verantwoordelijk voor om je aan deze regels te houden.
In de Gemeentewet staat in artikel 13 en 15 precies wie welke dingen niet mogen doen.

Je kunt jezelf door verboden dingen te doen in de problemen brengen.
Of je kunt het belang van de overheid beschadigen.

De zuiverheid van belangen kan door verboden dingen te doen in gevaar komen.
Dat gebeurt als je op maatschappelijk en economisch gebied voordeel hebt van je positie vergeleken met anderen. Dat is bijvoorbeeld zo in de volgende gevallen:
- Je hebt al voorkennis. Bijvoorbeeld over een conflict tussen de gemeente en een andere partij.
- Je maakt binnen de overheidsorganisatie misbruik van je positie.
- Je werkt mee aan de voorbereiding op de manier waarop de beslissing over het contract wordt genomen.
- Het contract beschadigt de belangen van andere organisaties of personen buiten verhouding.

Je kunt bij twijfel om advies vragen.
Bijvoorbeeld als je twijfelt over welke dingen precies verboden zijn. Of over of je een ontheffing kunt krijgen. Dat betekent dat je toestemming krijgt om iets te doen wat eigenlijk verboden is. Zo kunnen we onduidelijkheden van tevoren al oplossen. Als raads- of commissielid vraag je de griffier om advies.

De burgemeester is ervoor verantwoordelijk om de eerlijkheid van het bestuur aan te moedigen.
Dat noemen we een zorgplicht. De burgemeester kan vanuit die verantwoordelijkheid:
- in gesprek met je gaan als je je niet aan de regel hield;
- je informatie geven over het aanvragen van een ontheffing;
- je laten weten wat de gevolgen zijn als je geen ontheffing aanvraagt, of hebt aangevraagd. Dat staat in artikel 170, lid 2 van de Gemeentewet.

Je kunt voor sommige dingen en contracten een ontheffing aanvragen
Je vindt op Handelingen burgemeester, wethouders, raadsleden, secretaris en griffie, ontheffing verbod - Provincie Limburg meer informatie hierover.

Regels over nevenfuncties en financiële belangen.

Nevenfuncties zijn de functies die je betaald of onbetaald naast het raads- of commissielidmaatschap hebt, bijvoorbeeld:
- Je bent docent of spreker.
- Je bent betrokken bij adviesraden of commissies.
- Je bent bestuurslid, voorzitter of adviseur bij een non-profitorganisatie.
- Je bent advocaat of consultant.

Sommige nevenfuncties kunnen ervoor zorgen dat je niet meer onafhankelijk kunt oordelen.
Dan ontstaat belangenverstrengeling gemakkelijk. Je kunt zo'n nevenfunctie niet combineren met je politieke ambt. Je leest hieronder over verschillende nevenfuncties. En hoe je daarmee om hoort te gaan. In artikel 13 van de Gemeentewet lees je welke nevenfuncties je niet kunt combineren met je politieke ambt.

Regel 2.5
Je maakt betaalde en onbetaalde nevenfuncties openbaar. En je geeft het zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen één maand, door als hier iets in verandert.

Regel 2.6
Er zijn actuele registers van nevenfuncties van raads- en commissieleden. De registers worden regelmatig bijgewerkt.

In de registers staat in ieder geval:
- een omschrijving van de (neven)functie;
- de organisatie voor wie de ambtsdrager de (neven)functie uitvoert;
- of de (neven)functie te maken heeft met het raadslidmaatschap of ambt;
- of de (neven)functie betaald of onbetaald is.

De griffier is verantwoordelijk voor de registers.
De griffier zorgt voor een actueel register met nevenfuncties van raads- en commissieleden.

Regel 2.7
Je meldt je financiële belangen in bedrijven waarmee de gemeente samenwerkt of waarbij de gemeente betrokken is. Bijvoorbeeld als je:
- aandelen in zo'n bedrijf hebt;
- opties hebt om aandelen in zo'n bedrijf te kopen of verkopen;
- andere derivaten in zo'n bedrijf hebt, zoals:

a. een future (termijncontract)
b. een swap (ruilcontract)
c. een forward (termijnregeling)

Ontstaat er tussendoor een nieuw belangrijk financiële belang? Dan meld je deze ook. Alle financiële belangen zijn openbaar. Iedereen kan deze bekijken.

Je meldt je financiële belangen.
Je meldt financiële belangen bij de griffier. Het gaat dan ook om toekomstige financiële belangen. Je laat weten of je aandelen, opties of derivaten hebt in bedrijven die een relatie met de gemeente hebben of kunnen krijgen. Je laat het ook weten als je op een belangrijke manier betrokken bent bij een bedrijf. Of dat nou alleen is, of met een fiscale partner, zoals je geregistreerd partner, degene met wie je getrouwd bent of met wie je een samenlevingscontract hebt. Ontstaat er tussendoor een nieuw belangrijke financiële belang? Dan meld je deze ook.

Je geeft in ieder geval:
- een omschrijving van de financiële belangen of de manier waarop je betrokken bent bij een bedrijf;
- het bedrijf door waarin de financiële belangen liggen;
- door wat jouw inkomsten uit het bedrijf zijn.

Je meldt ook bezit van gebouwen en/of grond in de gemeente.
Je meldt dit bij de griffier. Je eigen woning hoef je niet te melden.

Je geeft in ieder geval:
- een omschrijving van het gebouw en/of de grond;
- de omvang door;
- de waarde ervan door.

De griffier is verantwoordelijk voor de registers.
De griffier zorgt voor een actueel register met financiële belangen van raads- en commissieleden. Dit register is niet openbaar.



3. Regels over het tegengaan van corruptie

Je leest in dit hoofdstuk hoe we corruptie en de schijn daarvan kunnen tegengaan. Corruptie betekent dat je je macht misbruikt om daar zelf voordeel mee op te doen. Corruptie kan ook omkoping betekenen. Je krijgt als raads- of commissielid regelmatig een cadeau of uitnodiging. En je geeft ze ook regelmatig. Het is belangrijk dat je hier open over bent. En dat er geen afhankelijkheid ontstaat. Of lijkt te ontstaan. Corruptie is namelijk verboden volgens het wetboek van Strafrecht.

Regels over het aannemen en geven van cadeaus.

Regel 3. Je laat je invloed en stem niet kopen of beïnvloeden door cadeaus die je hebt gekregen. Of door cadeaus die iemand jou heeft beloofd.

Regel 3.1
Je gaat actief en uit jezelf corruptie en de schijn daarvan tegen.

We leggen het woord 'cadeaus' ruim uit.
Het gaat over geld, spullen en diensten. Maar ook over uitnodigingen voor evenementen en aangeboden voorzieningen. Bijvoorbeeld voordelen, voorrang krijgen of gratis diensten van bedrijven.

Je mag geen cadeaus aannemen of geven, of beloften doen in ruil voor een cadeau of dienst.
Het gaat niet alleen om voordelen voor jezelf. Zoals een goedkope verbouwing. Maar ook om bijvoorbeeld een bedrag voor jouw politieke partij. Om daarmee een aantrekkelijke beslissing vanuit de overheid aan te moedigen. Je hebt in de ambtseed of -belofte namelijk beloofd dat je aan niemand iets geeft of belooft om benoemd te worden. En dat je ook in de toekomst geen cadeaus aanneemt of beloften doet in ruil voor iets.

Regel 3.2
Geef je als raads- of commissielid een cadeau dat de gemeente betaalt? Dan doe je dat altijd namens de gemeente. Je doet dat niet namens jezelf, op persoonlijke titel.

Je geeft cadeaus namens de gemeente volgens een aantal afspraken.
We houden een administratie bij van de cadeaus die we geven. Bij grotere cadeaus nemen we hierover een besluit in het Presidium. Het is namelijk belangrijk dat we goed nadenken over de reden voor een groter cadeau.

Regel 3.3
Je neemt geen cadeaus aan die iemand jou door of om jouw functie aanbiedt.

Je neemt alleen cadeaus aan als je daar een goede reden voor hebt.
Bijvoorbeeld in deze situaties:
a. Je zou degene die het cadeau aanbiedt heel erg kwetsen als je het cadeau niet aanneemt, teruggeeft of terugstuurt. Of je zou degene die het cadeau aanbiedt er een heel ongemakkelijk, beschaamd of onzeker gevoel door geven.
b. Het cadeau niet aannemen, teruggeven of terugsturen is in de praktijk bijna onmogelijk.
c. Het gaat om een klein cadeau dat je niet regelmatig krijgt, met een geschatte waarde van minder dan € 50,-. Zoals een bos bloemen, of een fles wijn. Het is daarbij belangrijk dat de schijn van corruptie minimaal is.

Regel 3.4
Meld het aan de griffier als je cadeaus niet hebt teruggegeven of teruggestuurd. Zoals staat in regel 3.3. De griffier zorgt er dan voor dat de cadeaus alsnog worden teruggestuurd. Of de cadeaus worden bezit van de gemeente. De griffier zorgt voor de registratie van cadeaus en hun doel voor de gemeente. Je vindt de registers bij overzichten op de website www.gemeenteraadkerkrade.nl

Deze regel geldt niet als het gaat om een klein cadeau.
zoals je leest in regel 3.3c.

Regels over het aannemen van diensten en aangeboden voorzieningen.

Regel 3.5
Je neemt geen diensten en aangeboden voorzieningen aan die iemand jou door of om jouw functie aanbiedt. Behalve als:
a. het raads- of commissiewerk dat je doet onmogelijk wordt als je de dienst of



aangeboden voorziening niet aanneemt;
b. en de schijn van corruptie door het accepteren van de dienst of aangeboden voorziening minimaal is.

Regel 3.6
Je gebruikt diensten en aangeboden voorzieningen die iemand jou door of om jouw functie aanbiedt niet voor je privédoelen.

Je kunt beïnvloed raken door diensten en aangeboden voorzieningen aan te nemen.
Bijvoorbeeld doordat je afhankelijk wordt van degene die jou een dienst of voorziening aanbiedt. Of doordat je dankbaar bent voor de dienst of voorziening. Dat zorgt er misschien voor dat je geen zuiver besluit neemt. Je bent dan gecorrumpeerd.

Het aannemen van diensten en aangeboden voorzieningen geeft de schijn van corruptie.
Ook dat wil je zoveel mogelijk voorkomen. Dit kan namelijk zorgen voor schade aan je goede naam. Of de goede naam van je partij.

Regels over het aannemen van uitnodigingen.
Je accepteert lunches, diners, recepties en uitnodigingen voor andere evenementen die iemand anders betaalt of organiseert alleen als:
- dat hoort bij je werk als raads- of commissielid;
- de schijn van corruptie minimaal is;
- jouw aanwezigheid een functie heeft, bijvoorbeeld omdat:
  - je taken hebt tijdens het evenement;
  - jij de gemeente officieel vertegenwoordigt;
  - in de uitnodiging staat waarom jouw aanwezigheid belangrijk is.

Verder vermijd je lunches, diners, recepties en andere evenementen die een ander betaalt.
Zo ga je actief en uit jezelf corruptie en de schijn daarvan tegen. Dat staat in regel 3.1

Regels over het doen van werkbezoeken en buitenlandse reizen.

Regel 3.8
Je accepteert werkbezoeken waarvan iemand anders de reis- en verblijfskosten betaalt alleen in zeldzame situaties. Namelijk als het werkbezoek duidelijk belangrijk is voor de gemeente. En als de schijn van corruptie minimaal is.

Een uitnodiging voor zo'n werkbezoek bespreek je eerst.
Als raads- of commissielid bespreek je dit in het presidium.

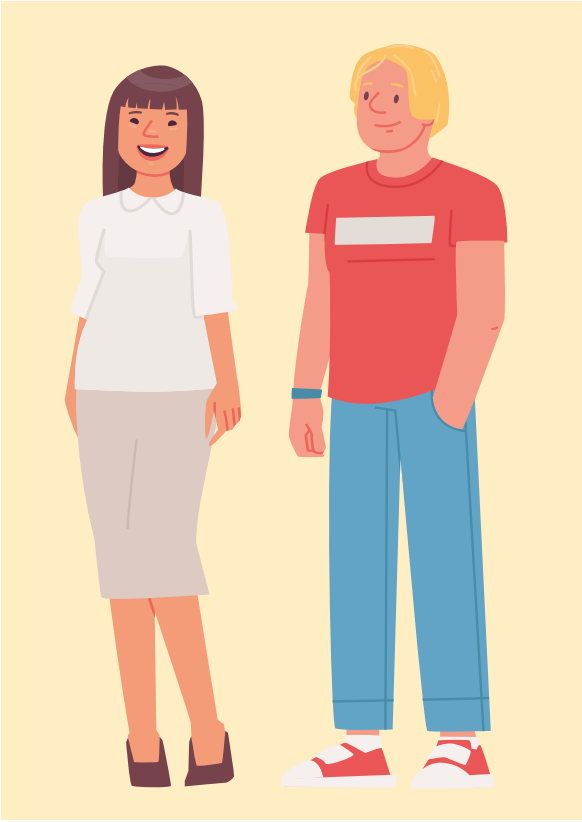
Van zo'n werkbezoek doe je achteraf altijd verslag.
Als raadslid doe je dit aan de raad. Als commissielid doe je verslag aan de commissie.

Regel 3.9
Heb je een excursie gedaan of een evenement bezocht die iemand anders dan de gemeente heeft betaald? Dan maak je dit binnen twee maanden na de excursie of het evenement bekend. Je vermeldt daarbij in ieder geval wie deze kosten heeft betaald. Deze informatie is openbaar en via het internet beschikbaar. Je vindt het register bij overzichten op de website www.gemeenteraadkerkrade.nl

Deze regel geldt niet voor bezoek aan locaties van de Europese Commissie in Brussel.
Krijg je daar een uitnodiging voor? En betaalt iemand anders dan de gemeente daarvoor? Dan mag je daar gewoon heen.

Regel 3.10
Je meldt buitenlandse reizen waarvoor iemand anders je heeft uitgenodigd bij de griffier. Je geeft in ieder geval de volgende punten van de buitenlandse reis door:
- het doel
- de bestemming
- de periode
- de kosten

De griffier maakt en onderhoudt hiervoor een register.
Het register is openbaar en via het internet beschikbaar. Je vindt het register bij overzichten op de website www.gemeenteraadkerkrade.nl



4. Regels over het omgaan met informatie

Je leest in dit hoofdstuk hoe je omgaat met informatie. Verder staan in dit hoofdstuk regels over:

- het gebruik van niet-openbare informatie terwijl dat niet mag;
- vertrouwelijkheid;
- het gebruik van e-mail, internet en sociale media;
- hoe je omgaat met geheime en vertrouwelijke informatie.
- Hoe we de verspreiding van desinformatie samen tegen kunnen gaan.

Bij geheime informatie gaat het om informatie die bijna niemand mag weten.
Wordt die informatie bekend? Dan kan dat voor grote problemen zorgen. Bijvoorbeeld voor de veiligheid van de samenleving. Een bestuursorgaan bepaalt wanneer informatie geheim is. Je houdt die informatie daarom geheim, totdat het bestuursorgaan de geheimhouding terugtrekt. Op die manier houd je je ook aan de Gemeentewet en de Wet open overheid (Woo).

Bij vertrouwelijke informatie gaat het om informatie die niet voor iedereen bedoeld is.
Hiervoor zijn de regels minder streng dan voor geheime informatie. Deze informatie mag je delen met mensen die het nodig hebben om hun werk te doen.

Het is belangrijk dat je op een goede manier met informatie omgaat.
Zo houd je de betrouwbaarheid van jezelf en de gemeente veilig.

Regel 4.
De raad zorgt ervoor dat het college de raad goed laat weten wat de ontwikkelingen zijn. Het college en de burgemeester geven de raad zoveel mogelijk informatie die de raad nodig heeft om zijn taak goed te doen. Dit wordt ook wel de actieve en passieve informatieplicht genoemd.

Regel 4.1
Je probeert zo open mogelijk te zijn over de redenen voor jouw eigen beleid en beslissingen. Je handelt in overeenstemming met de Gemeentewet en met de Woo.

Regel 4.2
Je houdt informatie geheim als je kunt vermoeden dat informatie geheim of vertrouwelijk is. Behalve als je deze informatie volgens de wet moet delen.

De raad, het college en de burgemeester kunnen bepalen dat informatie geheim is.
Dan vergaderen we met gesloten deuren. Dat mag volgens de Gemeentewet.

Je mag niet praten over geheime informatie.
Dat is strafbaar volgens artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht. Bovendien houd je je dan niet aan deze regel van de gedragscode. Ook is de artikel 2:5 Algemene Wet Bestuursrecht van invloed.

Regel 4.3
Je gaat voorzichtig en goed om met informatie die je door je functie hebt. Je zorgt er ook voor dat je vertrouwelijke en geheime informatie veilig bewaart.

Regel 4.4
Je gebruikt informatie niet voor jezelf of voor iemand anders als:

- je de informatie hebt door je functie;
- en de informatie (nog) niet openbaar is.

Regel 4.5
Je gaat voorzichtig en goed om met e-mails en brieven van inwoners en bedrijven. Dat betekent ook dat je een e-mail of brief niet zomaar doorstuurt. Dat mag namelijk niet volgens de Algemene Verordening gegevensbescherming (AVG). Twijfel je over het doel van de verzender? Dan vraag je daar eerst naar.

Je verspreidt geen desinformatie.

Regel 4.6
Je hebt de taak om eerlijk, duidelijk en verantwoordelijk met informatie om te gaan. Je gaat actief misleidende informatie tegen. Je vermijdt bewust het verspreiden van onjuiste informatie en bent altijd open over je bronnen, offline en online. Je spreekt anderen hier ook op aan als je constateert of denkt dat informatie onjuist is of de bronnen onduidelijk zijn. Je bent je ervan bewust dat uitlatingen in het openbaar, binnen en buiten de gemeente en via diverse (sociale) media bijdragen aan het beeld dat ontstaat van de gemeenteraad, commissies en van de gemeente in het algemeen. Je hebt de taak om informatie te controleren voordat je deze verspreidt.



5. Regels over het gebruik van bedrijfsmiddelen

Je leest in dit hoofdstuk hoe je omgaat met bedrijfsmiddelen. Dat zijn alle voorzieningen van de gemeente die je voor je werk mag gebruiken. Net zoals alle andere werknemers. Daarnaast maak je kosten voor je ambt als raads- of commissielid. De hoogte van de vergoedingen voor die kosten zijn vastgelegd. Je ontvangt alleen vergoedingen die je volgens de wet, beleid en regels mag krijgen. Maak je andere kosten? Dan betaal je die zelf.

Regel 5.
Je houdt je aan het beleid over het gebruik van bedrijfsmiddelen en vergoedingen.

Regel 5.1
Je houdt je aan het beleid over het gebruik van gemeenschappelijke bedrijfsmiddelen die de gemeente beschikbaar stelt. Bijvoorbeeld werk- en vergaderruimtes, computers, laptops, tablets, telefoons, enzovoort.

Regel 5.2
Je houdt je aan het beleid over en regels voor onkostenvergoedingen en declaraties. Je vindt het beleid en de regels op www.gemeenteraadkerkrade.nl.

Regel 5.3
Je mag bedrijfsmiddelen van de gemeente niet gebruiken voor jezelf of anderen.

Kosten waar inwoners het niet mee eens zijn, kunnen zorgen voor schade aan je goede naam.
Zorg ervoor dat je alleen kosten maakt die een bijdrage leveren aan je werk voor de samenleving. Dat geldt ook voor spullen en voorzieningen die je gebruikt. Als raads- of commissielid letten inwoners goed op je. Ook als het gaat over kosten die je maakt en het gebruiken van bepaalde spullen en voorzieningen.

Regel 5.4
Je mag apparaten zoals een tablet wel voor jezelf gebruiken. De mobiele apparaten en abonnement zijn van de organisatie en bedoeld voor zakelijk gebruik in redelijke mate. Deze regel is daarmee een uitzondering op regel 5.3.



6. Regels over het volgen van de gedragscode

Je leest in dit hoofdstuk hoe we er samen voor zorgen dat raads- en commissieleden zich aan deze gedragscode houden. Iedereen is daarvoor verantwoordelijk, niet alleen de raad of commissie. Het is belangrijk dat je je aan de gedragscode houdt. In deze gedragscode staan namelijk regels die uit de wet volgen. Houd je je aan deze regels? Dan voldoe je aan de minimale norm voor raads- en commissieleden. Houd je je er niet aan? Dan breng je de eerlijkheid en betrouwbaarheid van de politiek in gevaar.

Regel 6.
De raad stelt de gedragscode voor politieke ambtsdragers elke nieuwe bestuursperiode opnieuw vast.

Regel 6.1
Je zorgt ervoor dat jij en anderen zich aan de gedragscode houden.

Zo zorgen we er samen voor dat politieke ambtsdragers zich aan de gedragscode houden:
- We bespreken lastige problemen en vragen die te maken hebben met eerlijkheid en betrouwbaarheid.
- We melden vermoedens van raads- en commissieleden die zich niet aan de gedragscode houden.
- We onderzoeken raads- en commissieleden waarvan we vermoeden dat die zich niet aan de gedragscode houden.

Het is bij elke stap belangrijk om onpartijdig en zorgvuldig te zijn.
En we zorgen ervoor dat we vermoedens nog niet direct openbaar bekendmaken. Alleen dan kunnen we er op een eerlijke manier voor zorgen dat raads- en commissieleden zich aan de gedragscode houden.

We letten op elkaar en helpen elkaar daarbij.
De raad let er vooral op dat de raad, de fracties en de individuele raads- en commissieleden zich aan de gedragscode houden. De griffier helpt de raad hierbij.

De burgemeester bewaakt de bestuurlijke integriteit van de gemeente. Dat staat in artikel 170 van de Gemeentewet. De gemeentesecretaris en de griffier helpen de burgemeester hierbij.

Regels over het gesprek over de gedragscode voeren.

Regel 6.2
Je bespreekt vragen, problemen en twijfels over de gedragscode. En je bespreekt het als jij of anderen zich niet aan de gedragscode houden. Twijfel je of iets in strijd is met de gedragscode? Vraag de griffier dan om advies.

Je gaat met de burgemeester in gesprek als de gedragscode niet duidelijk is.
Of als een afspraak niet voldoende is beschreven. Als het kan en nodig is, stel je zelf een verandering aan de gedragscode voor. Zo zorg je er samen met andere raads- en commissieleden voor dat iedereen de gedragscode op dezelfde manier opvat.

Je vindt meer informatie in het protocol voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen.
Pak dit document erbij als je vragen hebt over het bespreken en melden van raads- en commissieleden die zich niet aan de gedragscode houden. Je vindt het document op www.gemeenteraadkerkrade.nl

Regel 6.3
Vermoed je dat een andere politieke ambtsdrager zich niet aan de gedragscode houdt? Dan ben je verplicht om dit te melden. Dat staat in het protocol voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen.

Je spreekt andere bestuurders aan op hun eerlijkheid en betrouwbaarheid.
En jij accepteert het als zij jou aanspreken op jouw eerlijkheid en betrouwbaarheid. Je kunt deze gedragscode gebruiken als hulpmiddel bij het gesprek.

Het is belangrijk dat we met elkaar in gesprek blijven.
Bijvoorbeeld over problemen en vragen die te maken hebben met eerlijkheid en betrouwbaarheid. En om met elkaar te onderzoeken welk gedrag voor raads- en commissieleden acceptabel is. Dat geldt voor allerlei onderwerpen. Of die nou in deze gedragscode staan, of niet.

Je beantwoordt vragen over je eerlijkheid en betrouwbaarheid op een eerlijke en open manier.
Dat doe je op een manier die bij de situatie past. Je gedrag kan namelijk zorgen voor vragen over je eerlijkheid en betrouwbaarheid. Ook al hebben we afspraken gemaakt over eerlijk en betrouwbaar gedrag.

Regel 6.4
Is er een duidelijk vermoeden dat een raads- of commissielid zich niet aan de gedragscode heeft gehouden? Dan wordt het protocol voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen actief.

Bijlage relevante wetsartikelen

Artikel 13:

1) Een lid van de raad is niet tevens:
   a. minister;
   b. staatssecretaris;
   c. lid van de Raad van State;
   d. lid van de Algemene Rekenkamer;
   e. Nationale ombudsman;
   f. substituut-ombudsman als bedoeld in artikel 9, eerste lid, van de Wet Nationale ombudsman;
   g. commissaris van de Koning;
   h. gedeputeerde;
   i. secretaris van de provincie;
   j. griffier van de provincie;
   k. burgemeester;
   l. wethouder;
   m. lid van de rekenkamer;
   n. ombudsman of lid van de ombudscommissie als bedoeld in artikel 81p, eerste lid;
   o. lid van een deelraad;
   p. lid van het dagelijks bestuur van een deelgemeente;
   q. ambtenaar, door of vanwege het gemeentebestuur aangesteld of daaraan ondergeschikt.

2) In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder l, kan een lid van de raad tevens wethouder zijn van de gemeente waar hij lid van de raad is gedurende het tijdvak dat:
   a. aanvangt op de dag van de stemming voor de verkiezing van de leden van de raad en eindigt op het tijdstip waarop de wethouders ingevolge artikel 42, eerste lid, aftreden, of
   b. aanvangt op het tijdstip van zijn benoeming tot wethouder en eindigt op het tijdstip waarop de goedkeuring van de geloofsbrief van zijn opvolger als lid van de raad onherroepelijk is geworden of waarop het centraal stembureau heeft beslist dat geen opvolger kan worden benoemd. Hij wordt geacht ontslag te nemen als lid van de raad met ingang van het tijdstip waarop hij zijn benoeming tot wethouder aanvaardt. Artikel X 6 van de Kieswet is van overeenkomstige toepassing.

3) In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder q, kan een lid van de raad tevens zijn:
   a. ambtenaar van de burgerlijke stand;
   b. vrijwilliger of ander persoon die uit hoofde van een wettelijke verplichting niet bij wijze van beroep hulpdiensten verricht;
   c. ambtenaar werkzaam voor een school voor openbaar onderwijs.

Artikel 15:

1) Een lid van de raad mag niet:
   a) als advocaat of adviseur in geschillen werkzaam zijn ten behoeve van de gemeente of het gemeentebestuur dan wel ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur;
   b) als gemachtigde in geschillen werkzaam zijn ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur;
   c) als vertegenwoordiger of adviseur werkzaam zijn ten behoeve van derden tot het met de gemeente aangaan van:
      1e. overeenkomsten als bedoeld in onderdeel d;
      2e. overeenkomsten tot het leveren van onroerende zaken aan de gemeente;
   d) rechtstreeks of middellijk een overeenkomst aangaan betreffende:
      1e. het aannemen van werk ten behoeve van de gemeente;
      2e. het buiten dienstbetrekking tegen beloning verrichten van werkzaamheden ten behoeve van de gemeente;
      3e. het leveren van roerende zaken anders dan om niet aan de gemeente;
      4e. het verhuren van roerende zaken aan de gemeente;
      5e. het verwerven van betwiste vorderingen ten laste van de gemeente;
      6e. het van de gemeente onderhands verwerven van onroerende zaken of beperkte rechten waaraan deze zijn onderworpen;
      7e. het onderhands huren of pachten van de gemeente.

2) Van het eerste lid, aanhef en onder d, kunnen gedeputeerde staten ontheffing verlenen.

3) De raad stelt voor zijn leden een gedragscode vast.

Artikel 41c:

1) Artikel 15, eerste en tweede lid, is van overeenkomstige toepassing op de wethouders.

2) De raad stelt voor de wethouders een gedragscode vast.



Artikel 69:
1) Artikel 15, eerste en tweede lid, is van overeenkomstige toepassing op de burgemeester met dien verstande dat de ontheffing, bedoeld in het tweede lid van dat artikel, wordt verleend door de commissaris van de Koning.
2) De raad stelt voor de burgemeester een gedragscode vast.

Artikel 170:
1) De burgemeester ziet toe op:
   a) een tijdige voorbereiding, vaststelling en uitvoering van het gemeentelijk beleid en van de daaruit voortvloeiende besluiten, alsmede op een goede afstemming tussen degenen die bij die voorbereiding, vaststelling en uitvoering zijn betrokken;
   b) een goede samenwerking van de gemeente met andere gemeenten en andere overheden;
   c) de kwaliteit van procedures op het vlak van burgerparticipatie;
   d) een zorgvuldige behandeling van bezwaarschriften;
   e) een zorgvuldige behandeling van klachten door het gemeentebestuur.
2) De burgemeester bevordert de bestuurlijke integriteit van de gemeente.
3) De burgemeester bevordert overigens een goede behartiging van de gemeentelijke aangelegenheden.

Artikel 272 wetboek strafrecht
1. Hij die enig geheim waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift dan wel van vroeger ambt of beroep verplicht is het te bewaren, opzettelijk schendt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vierde categorie.
2. Indien dit misdrijf tegen een bepaald persoon gepleegd is, wordt het slechts vervolgd op diens klacht.

Artikel 2:5 Algemene Wet bestuursrecht
1. Een ieder die is betrokken bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, en voor wie niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, is verplicht tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit.
2. Het eerste lid is mede van toepassing op instellingen en daartoe behorende of daarvoor werkzame personen die door een bestuursorgaan worden betrokken bij de uitvoering van zijn taak, en op instellingen en daartoe behorende of daarvoor werkzame personen die een bij of krachtens de wet toegekende taak uitoefenen.



Praktijkvoorbeelden

Hoofdstuk 1
Regels over het omgaan met elkaar

Voorbeeld 1
Op de Nieuwjaarsborrel zijn twee raadsleden in gesprek. Het gesprek verandert gaandeweg in een discussie. Die loopt, naarmate de avond vordert en de wijn vloeit, uit de hand. Op een bepaald moment horen de andere aanwezigen het ene raadslid tegen het andere schreeuwen: 'Die commissie loopt totaal niet en dat is jouw schuld! Je bent de slechtste voorzitter die onze raad ooit gekend heeft, dat vindt iedereen. Ik zal er alles aan doen om ervoor te zorgen dat je niet herkozen wordt!' Is dit aanvaardbaar gedrag?

Antwoord
Nee, dit gedrag is niet aanvaardbaar en een overtreding van artikel 1.3 van de gedragscode. Een collega-raadslid op deze manier in het openbaar tot de orde roepen is niet correct. Het feit dat ook anderen horen wat het raadslid zegt, is hierbij mede van belang.

Voorbeeld 2
Op een bewonersavond legt een directeur uit wat de plannen zijn ten aanzien van het herinrichten van een winkelstraat. De veranderingen zijn fors, de straat zal een half jaar openliggen, en de winkeliers zijn boos. 'Wat u zegt klopt helemaal niet. U zegt ons dat het een half jaar zal duren, maar wij hebben van ambtenaren gehoord dat dit wel een zéér optimistische inschatting is en dat de straat wel eens veel langer open kan blijven liggen. Dat kost ons onze klanten. We pikken het niet!' In de zaal zitten ook twee raadsleden. Tijdens de eerstvolgende raadsvergadering neemt één van hen het woord en zegt verontwaardigd dat de directeur gewoon zat te liegen tegen bewoners. Dat we dit soort ambtenaren toch zeker niet willen in de gemeente en of de wethouder P&O met spoed een beoordelingsgesprekje met deze man wil voeren. Is dit aanvaardbaar gedrag?

Antwoord
Nee, dit is geen aanvaardbaar gedrag. Het is niet de bedoeling dat in het openbaar ambtenaren persoonlijk worden aangevallen. Dit gedrag is dus in overtreding met artikel 1.3 van de gedragscode. In beslotenheid moet een raadslid dat sterke twijfels heeft ten aanzien van individuele ambtenaren dit natuurlijk kunnen bespreken. Daartoe kan het raadslid zich het beste wenden tot de griffier/gemeentesecretaris of de wethouder. In de raad kan het raadslid overigens wel melden dat zorgen zijn geuit bij de wethouder over het functioneren van sommige betrokken ambtenaren.

Voorbeeld 3
In het café wordt een raadslid aangesproken door een burger. Deze geeft aan dat hij alle vertrouwen in de politiek heeft verloren. Nou ja, zo stelt hij: niet in de partij van het raadslid maar wel in de anderen. Vooral de wethouder Sociaal Domein is een groot crimineel die alleen de eigen zakken probeert te vullen. De burger weet uit goed geïnformeerde bronnen dat de wethouder het op een 1-2tje heeft gegooid met een aantal gesubsidieerde instellingen! Het raadslid hoort het aan. Bij thuiskomst deelt het raadslid het volgende bericht via verschillende sociale media: 'Wethouder Sociaal Domein houdt er zijn eigen netwerkjes op na zo meldt mij een betrouwbare bron. Subsidies ter (zelf)verrijking?' Is dit aanvaardbaar gedrag?

Antwoord
Nee, dit is geen aanvaardbaar gedrag. Artikel 1.3 vraagt van raadsleden dat zij niet alleen zelf de integriteit van een wethouder niet in twijfel trekken maar ook dat zij de integriteit van de wethouder verdedigen in het openbaar. Deze manier van handelen schaadt niet alleen de persoon van de wethouder maar ook het vertrouwen in de lokale politiek. Mocht het raadslid werkelijk twijfelen aan de integriteit van de wethouder dan bewandelt het raadslid de afgesproken route om een melding te doen van zijn vermoeden.

Voorbeeld 4
Tijdens een verhit debat komt het tot een botsing tussen een raadslid van een oppositiepartij en een wethouder. Het raadslid voelt zich niet serieus genomen door de wethouder en de raadsleden van andere fracties. Hij maakt een wegwerpgebaar naar de wethouder en de voorzitter van de raad en roept dat hij niet meer meedoet aan 'dit poppenspel.' Pardoes loopt het raadslid de raadszaal uit. Is het OK voor het raadslid om de raadszaal uit te lopen?

Antwoord
Nee, hoewel raadsleden zich niet gehoord kunnen voelen en soms zelfs gedenigreerd, volgt uit het ambt dat het raadslid het openbare debat voert en de raadsvergadering in principe niet verlaat. Dit geldt in ieder geval wanneer er over wordt gegaan tot stemming en het raadslid de plicht heeft te stemmen.

Hoofdstuk 2 Regels over het tegengaan van belangenverstrengeling

Voorbeeld 1:
Een raadslid is voorzitter van een voetbalvereniging. Mag het raadslid zijn raadslidmaatschap combineren met dit voorzitterschap?

Antwoord:
Artikel 13 van de Gemeentewet verbiedt de combinatie van deze functies niet. Artikel 2.4 van de gedrags

code wordt dus niet overtreden door het combineren van deze functies. De functie moet wel worden gemeld (zie artikel 2.5 van de gedragscode) en de griffier moet online en op een fysieke locatie zorgdragen voor bekendmaking van deze nevenactiviteit (artikel 2.6 van de gedragscode).

Let op: een raadslid moet al zijn nevenfuncties melden. Bij het aannemen van een nieuwe functie of een benoeming meldt hij dit direct bij de griffier.

Variant 1:
De Sportnota wordt behandeld in de raad. Mag dit raadslid meestemmen?

Antwoord:
Ja. In de Sportnota worden beslissingen voorgelegd die alle sport betreffen. Er treedt dus a priori geen verstrengeling van belangen op als dit raadslid mee doet aan de besluitvorming in de raad. Kennis bij raadsleden over sport is van groot belang om kwalitatief goede besluiten over sport te nemen voor de stad. Het is dus van belang dat hij meedoet in de besluitvorming.

Let op: De redenatie 'bij twijfel niet meestemmen' (en niet deelnemen aan de beraadslaging) gaat niet altijd op. Het ligt in de kern van de taak van een politieke ambtsdrager om te stemmen. Hij mag dus slechts in een beperkt aantal – in de wet genoemde gevallen – niet meestemmen en dan ook niet deelnemen aan de beraadslaging. Meestemmen en niet deelnemen aan de beraadslaging mag niet als het belang van een raadslid ('of een individu of organisatie waarbij hij een persoonlijke betrokkenheid heeft') wordt verstrengeld met het algemeen belang. In alle andere gevallen is het devies om te stemmen.
Er kan een schijn van belangenverstrengeling ontstaan in een situatie waardoor een raadslid overweegt niet mee te stemmen (en niet deel te nemen aan de beraadslaging). Natuurlijk dient het raadslid waar hij kan de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen. Maar vaak zijn er in specifieke situaties nog andere mogelijkheden om actief de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen, anders dan niet meestemmen.

Variant 2:
De raad moet besluiten over uitbreiding van voetbalvelden. Ook de club waar het raadslid voorzitter van is wordt genoemd. Mag hij meestemmen?

Antwoord:
Nee, artikel 2.2 van de gedragscode verbiedt het raadslid mee te stemmen (en deel te nemen aan de beraadslaging). De club is één van de (duidelijke) belanghebbenden in dit besluit, dus een verstrengeling van belangen is aan de orde: het belang van de club dat hij geacht wordt te dienen als voorzitter enerzijds en het belang van de stad voor de uitbreiding van voetbalvelden.

Variant 3:
Mag dit raadslid een ander lid van de fractie het woord laten voeren op dit dossier?

Antwoord:
Dat mag. Maar het gaat bij de mogelijkheid om de besluitvorming te beïnvloeden om meer dan alleen het overdragen van het woordvoerderschap op dit dossier. Het raadslid dat voorzitter is van de voetbalclub mag op grond van artikel 2.2 van de gedragscode ook intern het standpunt van de fractie niet beïnvloeden over de uitbreiding van de voetbalvelden. Omdat de burger niet kan controleren of hij dat ook daadwerkelijk niet heeft gedaan, is het zaak dat alle fractieleden erop toezien dat ook in de interne oordeels- en besluitvorming de activiteiten van dit raadslid gescheiden blijven.

Variant 4:
Als het raadslid dat voorzitter van de voetbalclub is, tegen de uitbreiding van velden van zijn eigen club zou stemmen, dan is toch voor de burger te zien dat hij zijn raadswerk en zijn voetbalwerk scheidt? Dan kan hij toch meestemmen?

Antwoord:
Nee, ook dan mag hij op grond van de artikelen 2.2 en 2.3 van de gedragscode niet meestemmen (en niet deelnemen aan de beraadslaging). Wellicht komt het de voetbalclub om redenen die niet bekend zijn, veel beter uit als de uitbreiding bij een andere club geschiedt. Dan zou het weliswaar lijken alsof hij in het belang van de stad (en niet van de club) zou stemmen, maar hij doet dat feitelijk niet. Stemgedrag is dus niet relevant in deze situatie.

Variant 5:
De raad moet besluiten over uitbreiding van voetbalvelden. Voetbalclub X wordt genoemd als kandidaat. Het kind van een raadslid (niet zijnde de voorzitter van de voetbalclub) zit op voetbalclub X. Mag het raadslid meestemmen?

Antwoord:
Ja, het raadslid moet gewoon meestemmen (en mag ook deelnemen aan de beraadslaging). De relatie tussen het raadslid en de voetbalclub is niet van dien aard dat er sprake of dreiging is van een onwenselijke verstrengeling van een persoonlijk belang met het algemeen belang. Zie ook de opmerking onder variant 1 van bovenstaand voorbeeld.

Voorbeeld 2:
Een raadslid is tevens zzp'er. Hij verzorgt als trainer onder meer trainingen 'De klant is koning'. De afdeling Burgerzaken van de gemeente X vraagt hem deze training te verzorgen voor medewerkers Burgerzaken. Mag hij de opdracht aannemen?

Antwoord:
Nee, hij mag deze opdracht niet aannemen. De Gemeentewet verbiedt raadsleden in artikel 15 bepaalde overeenkomsten aan te gaan en bepaalde handelingen te verrichten. In bovenstaande situatie is artikel 15 lid 1 onder d onderdeel 1e van de Gemeentewet van toepassing. Dat betekent dat het aannemen van de klus een overtreding van de Gemeentewet en daarmee van artikel 2.4 van de gedragscode zou zijn.

Variant 1:
En als hij nu niet zelf voor de groep staat, maar iemand inhuurt die dat namens zijn eenmansbedrijf doet?

Antwoord:
Ook dan mag hij de klus niet aannemen, op grond van artikel 15 lid 1 onder d onderdeel 1e van de Gemeentewet. Het feit dat zijn bedrijf de overeenkomst rechtstreeks aangaat, maakt dat dit artikel van toepassing is. Het aannemen van de klus is een overtreding van de Gemeentewet en daarmee van artikel 2.4 van de gedragscode.

Variant 2:
En als hij de opdracht nu vrijwillig doet, dus zonder daarvoor een betaling te krijgen?

Antwoord:
Ook dan geldt dat hij de opdracht niet mag aannemen. Het gaat in dit artikel om het aangaan van een overeenkomst; of daarvoor betaald wordt doet niet ter zake. Dat het raadslid niet wordt betaald is voor derden (waaronder 'de burger op straat') niet zichtbaar; daardoor kan het aannemen van de opdracht toch de schijn van belangenverstrengeling opleveren.
Het aannemen ervan is een overtreding van de Gemeentewet en artikel 2.4 van de gedragsode.

Variant 3:
Een trainingsbureau heeft de opdracht van de gemeente gekregen om de training 'De klant is koning' te verzorgen voor de medewerkers van Burgerzaken. Dit bureau vraagt het raadslid, dat zzp'er is, de training te verzorgen. Mag dit raadslid de klus aannemen?

Antwoord:
Nee. De overeenkomst met de gemeente wordt weliswaar niet rechtstreeks aangegaan, maar via het trainingsbureau. 'Middellijk' verricht het raadslid dus wel (betaald) werk voor de gemeente. Het aannemen van de klus is een overtreding van de gemeentewet en van artikel 2.4 van de gedragscode.

Voorbeeld 3:
Een raadslid is naast zijn raadslidmaatschap leerlingbegeleider en weet om die reden veel over jeugdzorg. Mag hij woordvoerder in de raad zijn op dit onderwerp?

Antwoord:
Ja, dat mag. Het is van belang dat raadsleden kennis hebben over wat zich afspeelt in het maatschappelijk middenveld. Mede daarom wordt een combinatie van functies slechts zelden uitgesloten bij wet. Het raadslid mag alleen niet het standpunt van de fractie (en de raad) dusdanig beïnvloeden dat het onterecht positief uitpakt voor zijn eigen werkgever.

Let op: In de praktijk komen veel verschillende situaties voor waarin een raadslid in zijn andere functie betrokken kan zijn bij het verrichten van werk in opdracht voor de gemeente. Het is verstandig iedere situatie goed te analyseren en bij twijfel hierover advies in te winnen bij bijvoorbeeld de griffier.

Hoofdstuk 3 Regels over het tegengaan van corruptie

Voorbeeld 1:
Raadsleden krijgen van een theater uit de gemeente een gratis jaarkaart voor alle voorstellingen aangeboden. Mag deze kaart worden geaccepteerd?

Antwoord
Nee, het aannemen van de kaart, is een overtreding van artikel 3.3 van de gedragscode. Een dergelijke kaart is een gericht geschenk voor de politieke ambtsdragers van de gemeente.

Variant 1
Alleen de raadsleden die Kunst en Cultuur in hun portefeuille hebben, krijgen de kaart aangeboden. Het is voor het raadswerk goed om te weten hoe het reilt en zeilt bij het theater. Mag deze kaart worden geaccepteerd?

Antwoord
Nee, het aannemen van de kaart is ook nu een overtreding van artikel 3.3 van de gedragscode. Het is 'om te weten hoe het reilt en zeilt' bij het theater voor deze raadsleden niet noodzakelijk een kaart te hebben en het accepteren van een dergelijke gift roept mogelijk wel de schijn van corruptie op. De raad kan zich op een andere manier op de hoogte stellen omtrent het theater of de theaterbranche, zoals het afleggen van een werkbezoek met een duidelijk werkprogramma. De kaarten dienen dus terug te worden gestuurd conform artikel 3.3 van de gedragscode.

Voorbeeld 2
De gemeente subsidieert een jaarlijks wielerevenement vanwege haar doelstelling om een sportieve gemeente te zijn en zoveel mogelijk burgers in beweging te krijgen en in aanraking te laten komen met deze populaire sport. Het college vraagt aan de organisatie dertig vrijkaarten voor college- en raadsleden. Zij kunnen dan als ambassadeur van de gemeente aanwezig zijn. Mag dit?

Antwoord
Nee, dit zou het college niet moeten doen. In feite wordt er een geschenk gevraagd. Voor de organisatie is het moeilijk om nee te zeggen. Een dergelijk verzoek kan worden beschouwd als een oneigenlijke subsidie-eis.
Verder is het doel van de subsidie niet het zichtbaar maken van de gemeente. Dit laatste zou in relatie tot dit evenement ook bereikt kunnen worden door de burgemeester of een wethouder bij de opening een rol te laten vervullen. Een andere mogelijkheid is dat de gemeente voor raads- en collegeleden – los van de subsidieverstrekking – een aantal kaartjes aanschaft.

Variant 1
De organisatie van het wielerevenement biedt de gemeente dertig vrijkaartjes aan voor college- en raadsleden plus partners. Men geeft daarbij aan dat men graag achtergrondinformatie wil geven over de organisatie van het evenement. Daarnaast zal er een rondleiding zijn inclusief uitleg over de veiligheidsaspecten, wegafzettingen, beperking van de geluidsoverlast en de samenwerking met de hulpdiensten.

Na afloop van dit informatieve deel mogen de genodigden onder het genot van een hapje en drankje het evenement bijwonen. Mogen de raadsleden ieder een kaartje – eventueel via het college – aannemen?

Antwoord
Ja, dat mag. De uitnodiging heeft een duidelijk functioneel karakter; om zich goed te informeren over het evenement kan het noodzakelijk zijn om één en ander in de praktijk te zien. Dat de genodigden een versnapering aangeboden krijgen valt binnen de grenzen van het redelijke. Voor partners geldt dit alles niet. Als zij het evenement willen bijwonen, moeten zij zelf een kaartje kopen.

Let op: Het is van belang om te bekijken of het accepteren van giften in professionele zin daadwerkelijk noodzakelijk is en of er geen andere manieren zijn om dit doel te bereiken, zonder dat daarbij de schijn van corruptie ontstaat.

Voorbeeld 3
Een raadslid heeft een lezing gegeven op een bewonersbijeenkomst. Na afloop wordt een bos bloemen aangeboden. Mag het raadslid die aannemen?

Antwoord
Ja, de bos bloemen kan gezien worden als een geschenk dat uit hartelijkheid wordt gegeven en waarvan het niet accepteren de gever op dat moment ernstig in verlegenheid zou brengen. Het is bovendien niet het type geschenk dat de schijn van corruptie opwekt.

Let op: Situaties als die in voorbeeld 3 komen regelmatig voor. Politieke ambtsdragers staan veel op podia en krijgen vaak als dank bloemen, fotoboeken, boekenbonnen, flessen wijn, pennen, T-shirts en petjes met opdrukken, koffiemokken en andere typen kleine geschenken. In veel van dergelijke situaties is het weigeren (hoewel eigenlijk de bedoeling) praktisch onmogelijk zonder de gever in verlegenheid te brengen.

Voorbeeld 4
De gemeenteraad krijgt van een bedrijf met veel korting een videoconferencing-systeem aangeboden. Met dit systeem kunnen raadsleden vanaf een andere locatie toch deelnemen aan een overleg. Zo laat het bedrijf zien goede besluitvorming zeer van belang te vinden en te willen ondersteunen. Mag deze faciliteit worden aangenomen?

Antwoord
Nee, het aannemen van het systeem, is een overtreding van artikel 3.5 van de gedragscode. Artikel 3.5 aanhef en onder a van de gedragscode is niet van toepassing; er is budget om de raad te faciliteren. Mocht het noodzakelijk zijn een dergelijk systeem aan te schaffen dan kan dat vanuit gemeentelijke middelen worden betaald.

Voorbeeld 5
De raad krijgt van de directie van een lokale toeristische attractie een uitnodiging om de presentatie bij te wonen van hun nieuwe plannen. Daarbij zal ook een diner plaatsvinden met ondernemers uit de gemeente. Mag de raad de uitnodiging accepteren?

Antwoord
Ja, de raadsleden mogen in principe ingaan op dit verzoek. Het is noodzakelijk voor het raadswerk dat de raadsleden geïnformeerd worden. Niet alleen door gesubsidieerde organisaties, ook door commerciële partijen of andere belanghebbenden. Dergelijke uitnodigingen bieden raadsleden de mogelijkheid geïnformeerd te worden. Vaak gaat een dergelijk bezoek gepaard met een luxere aankleding van het werkbezoek, zoals een georganiseerde lunch of diner en door de organisatie geregeld vervoer. Doorgaans levert het accepteren hiervan geen overtreding van de gedragscode op. Aan de mate van luxe die acceptabel is, zitten uiteraard grenzen. Alvorens op het verzoek in te gaan, is het verstandig dat de raad zich hiervan rekenschap geeft.

Voorbeeld 6
De raadsleden van de fractie van partij X krijgen een werkruimte ter beschikking gesteld door een ondernemer van meerdere vergaderlocaties in de gemeente. De ondernemer wil de fractieleden van partij X – in voorbereiding op de komende gemeenteraadsverkiezingen – hiermee een helpende hand uitreiken omdat hij weet dat de financiële middelen van de fractie gering zijn. Bovendien vergadert de fractie in de avonduren, een tijdstip waarop het betreffende vergadercentrum normaal gesproken al gesloten is. Is dit volgens deze code toegestaan?

Antwoord
Nee dit is niet toegestaan. Het accepteren van faciliteiten of diensten van anderen kan leiden tot een afhankelijkheid, of dankbaarheid creëren die de zuiverheid van het besluitvormingsproces kan aantasten. Ook met het aannemen van faciliteiten en diensten kan een raadslid gecorrumpeerd raken. Het kan daarnaast ook de schijn van corruptie of belangenverstrengeling opwekken.

Hoofdstuk 4 Regels over het omgaan met informatie

Voorbeeld 1:
De raad heeft het voornemen om de bestemming van een gebied te wijzigen zodat het mogelijk wordt om in dat gebied huizen te bouwen. Verschillende commerciële partijen en andere belanghebbenden hebben hier een stevige lobby voor gevoerd en zijn verheugd dat de raad het serieus in overweging neemt. Het college heeft besloten het dossier geheim te verklaren. Er wordt in de pers echter regelmatig over het dossier geschreven. Vaak zit men er maar weinig naast, wat er op duidt dat er wellicht door één of meerdere raadsleden gepraat wordt met journalisten. Een raadslid is van mening dat het geheim behandelen van deze kwestie niet langer opportuun is. 'Alles ligt toch al op straat'. Mag het raadslid ingaan op het verzoek van een journalist om over het dossier te spreken?

Antwoord:
Nee, het spreken met anderen over

deze kwestie is een overtreding van artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht (lekken van geheime informatie) en van artikel 4.2 van de gedragscode. Alleen het bestuursorgaan dat de geheimhouding heeft opgelegd (in dit geval het college), kan het geheime karakter van de stukken opheffen. Zolang dat niet is gebeurd, ook al is de meeste informatie in de krant verschenen, is het spreken over de kwestie een schending van de geheimhoudingsplicht, wat zelfs strafbaar kan zijn.

Voorbeeld 2

Een raadslid stuurt het volgende bericht op X: '@toneelgroepdeblauwemaandag Ik zit hier in een besloten vergadering over de toekenning subsidies. Het is spannend. #bezuinigenaltijdmoeilijk…' Mag het raadslid dit doen?

Antwoord

Nee, dit mag het raadslid niet doen. Op hetgeen besproken wordt in de besloten vergadering rust geheimhouding. Een bericht op X als dit is dus een overtreding van artikel 4.2 van de gedragscode.

Voorbeeld 3

Het is nog niet bekend gemaakt wanneer de inschrijving voor de nieuwe huizen in een net ontwikkeld gebied van start zal gaan. Een raadslid schat in dat met een beetje goede wil van politiek en ambtenarij de inschrijving waarschijnlijk midden in de zomer zal plaatsvinden. De zus van het raadslid wil graag wonen in dat gebied. Mag het raadslid haar waarschuwen niet in die periode op zomervakantie te gaan, zodat zij zich als eerste kan inschrijven?

Antwoord

Nee, het waarschuwen van de zus is een overtreding van artikel 4.4 van de gedragscode. De inschatting over de inschrijving kan alleen worden gemaakt door een persoon met veel voorkennis. Dit raadslid beschikt over informatie die andere burgers niet hebben. Deze informatievoorsprong gebruiken in het voordeel van een familielid is een overtreding van artikel 4.4 van de gedragscode en mogelijk een verstrengeling van belangen.

Voorbeeld 4

Een raadslid stelt in de raad keer op keer vragen over het opheffen van parkeerplaatsen in de gemeente. Hiertoe vraagt het raadslid meermaals onderliggende stukken, iedere keer van andere aard. De stukken zijn verstuurd en de andere raadsleden menen dat zij voldoende geïnformeerd zijn. Maar daar neemt dit raadslid geen genoegen mee en hij geeft de wethouder geërgerd mee zich er te makkelijk van af te maken, waarna het raadslid opnieuw aanvullende verzoeken doet voor het verkrijgen van achterliggende informatie omtrent de opheffing van de parkeerplaatsen.

Antwoord

Het uitgangspunt is dat raadsleden informatie mogen vragen en dat het college deze dient te verstrekken. Daar zit een grens aan. De wet stelt als grens dat het gaat om inlichtingen die de raad voor zijn taak nodig heeft. Er geldt zogezegd een moreel appel op raadsleden om alleen vanuit de oprecht gevoelde behoefte verder te worden geïnformeerd vragen te blijven stellen. Daarbij komt dat de ambtelijke organisatie beperkt capaciteit heeft en dat van raadsleden niet wordt verwacht dat zij het werk van ambtenaren en college opnieuw doen.

Hoofdstuk 5: Regels over het gebruik van bedrijfsmiddelen

Voorbeeld 1

Het is campagnetijd. Een raadslid staat op het punt om met fractiegenoten de markt op te gaan om in gesprek te gaan met potentiële kiezers. Op een kopieermachine in het gemeentehuis vermenigvuldigt het raadslid duizend flyers en tweehonderd exemplaren van het verkiezingsprogramma om uit te delen. Mag dit?

Antwoord

Nee. Dit is een overtreding van artikel 5.3 van de gedragscode. In dit geval beschermt deze regelgeving het 'eerlijke speelveld' voor alle partijen en kandidaten die meedingen naar een zetel in de raad. Als zittende partijen hun campagnemateriaal gratis verkrijgen, hebben zij een voorsprong ten opzichte van nieuwkomers.

Voorbeeld 2

Een raadslid gaat met de trein naar een partijbijeenkomst van zijn politieke partij. Mag het treinkaartje vergoed worden uit het fractiebudget?

Antwoord

Nee, het declareren bij de fractie is in overtreding met artikel 5.2 van de gedragscode. Hoewel het van belang is voor het raadswerk dat een raadslid op de hoogte is van de standpunten van zijn partij, wordt het bijwonen van partijbijeenkomsten niet gezien als raadswerk voor de gemeente. Het fractiebudget is bedoeld voor het tegemoetkomen in de kosten die nauw verbonden zijn met het raadswerk voor de gemeente.

Hoofdstuk 6: Regels over het volgen van de gedragscode

Voorbeeld

Tijdens een privé-etentje verneemt een raadslid van de grootste coalitiepartij dat een lid van de oppositie nauwe banden heeft met een lokale ondernemer. Niet toevallig, zo lijkt het, dat precies dit raadslid een amendement indiende op een voorstel tot een verkeersaanpassing in het centrum waarmee deze ondernemer bevoordeeld zou worden. Bij de eerstvolgende fractievergadering legt het raadslid de kwestie voor. Is dit verstandig?

Antwoord

Nee. De keuze van het raadslid om het vermoeden in de fractievergadering in te brengen gaat in tegen het tweede principe: terughoudendheid met publiciteit. Het belang van zorgvuldige procesafspraken ligt mede daarin dat vermeende schenders niet in de publiciteit komen vooraleer vastgesteld is dat er ook werkelijk een schending plaats heeft gevonden. Er is niets gewonnen bij het delen van het vermoeden in de fractie terwijl er tegelijkertijd een veel hoger risico ontstaat dat het vermoeden in de publiciteit komt.

GEDRAGSCODE

Raads- en Commissieleden 2025

© Uitgave maart 2025

Gemeente Kerkrade



GEDRAGSCODE
College Burgemeester en Wethouders 2025

Gemeente Kerkrade

Inhoudsopgave

Voorwoorden		3
Inleiding		4
1.	Regels over het omgaan met anderen	5
2.	Regels over het tegengaan van belangenverstrengeling	6
3.	Regels over het tegengaan van corruptie	9
4.	Regels over het omgaan met informatie	11
5.	Regels over het gebruik van bedrijfsmiddelen	12
6.	Regels over het volgen van de gedragscode	13
Bijlage relevante wetsartikelen		14
Praktijkvoorbeelden		16



Voorwoorden

De oorsprong van het woord integriteit vinden we in de Latijnse taal met een betekenis van heelheid en zuiverheid. Actueel staat integriteit voor betrouwbaarheid en handelen volgens moreel sterke principes. Met elkaar het goede doen. In die context hebben wij als volksvertegenwoordigers en bestuurders een voorbeeldfunctie. We hebben de verantwoordelijkheid om het vertrouwen van onze inwoners te verdienen en te behouden. Dit vertrouwen is immers de basis van onze democratie en ons streven naar een eerlijke, open en rechtvaardige samenleving.

Als burgemeester en hoeder van de integriteit ben ik blij dat de gemeente Kerkrade een Integriteitscommissie heeft. Integriteit is namelijk een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Het is belangrijk dat we elkaar steunen en samenwerken aan een cultuur van reflectie en wederzijds respect.

Met deze gedragscode zetten we een volgende stap in het creëren en waarborgen van deze cultuur. Daarbij is het van belang je te realiseren dat een gedragscode niet alleen een set regels bevat, maar ook en vooral een gids is voor ons eigen gedrag. De gedragscode geeft ons richting en houvast en helpt ons bij het maken van de juiste keuzes, zelfs in moeilijke tijden. En is de basis om elkaar ook aan te spreken op gedrag dat niet past bij de waarden waar we voor staan. Daarmee is de gedragscode een inspiratiebron voor het continu streven naar de hoogste normen van integriteit en fatsoenlijk gedrag. En dat brengt ons terug bij zowel de oorspronkelijke betekenis van integriteit (heelheid en zuiverheid) als de actualiteit die staat voor betrouwbaarheid en moreel sterke principes.

Ik sluit af met het besef dat integriteit geen statisch concept is, het vraagt onze continue aandacht en reflectie. Het is een kans bovendien om met elkaar te staan voor een betrouwbare, eerlijke en fatsoenlijke overheid als basis voor een gezonde democratie. Laten we die kans met beide handen aangrijpen.

Petra Dassen-Housen
Burgemeester

Als voorzitter van de integriteitscommissie wil ik graag een paar woorden met jullie delen over de totstandkoming en betekenis van onze gedragscode. Het proces dat tot deze gedragscode heeft geleid, is namelijk minstens zo belangrijk als de inhoud. Met de instelling van een integriteitscommissie in 2021 heeft de gemeenteraad integriteit hoog op de agenda geplaatst. De instelling van de commissie en het proces van totstandkoming van de gedragscode creëren een omgeving waarin politieke meningsvorming en het versterken van de bestuurlijke integriteit zoveel mogelijk gescheiden blijven. Binnen de politieke gelederen vereist integriteit namelijk extra alertheid als het gaat om zuiverheid op inhoud en op een duidelijke afstand tot de politieke context.

Samen met de burgemeester is de Integriteitscommissie aan zet om bewustwording en doorontwikkeling op het gebied van integriteit vorm te geven. Duidelijke richtlijnen en een proces waarin iedereen zich gehoord voelt vormen hier de basis voor.

De Integriteitscommissie heeft bij haar instelling van de gemeenteraad de opdracht gekregen om de gedragscodes uit 2015 te herzien. Tijdens een sessie met de gemeenteraad is hiervoor waardevolle input opgehaald die als uitgangspunten bij de actualisatie zijn meegenomen. Door het onderwerp in de Integriteitscommissie gezamenlijk op te pakken hebben we gezorgd voor een breed gedragen set met regels die aansluiten bij de realiteit van het politieke ambt.

Samen met de burgemeester houdt de Integriteitscommissie de ontwikkelingen op dit vlak nauwlettend in de gaten. Dit betekent niet alleen regels opstellen, maar ook gezamenlijk actief werken aan een omgeving waarin deze regels kunnen gedijen. Dit omvat uitleg en ondersteuning aan politieke ambtsdragers, het faciliteren van dialoog en het aanmoedigen van openheid voor feedback en zelfreflectie.

Sander Gorissen
Voorzitter Integriteitscommissie

Inleiding

Deze gedragscode is een belangrijk onderdeel van het integriteitsbeleid. Hierin staan namelijk afspraken om te zorgen voor een open, transparante en integere organisatiecultuur. We willen allemaal eerlijk en betrouwbaar zijn.

Deze gedragscode bestaat uit interne regels die we samen vastgesteld hebben.
Wetgeving is hierbij altijd leidend. Ook is er ruimte voor afspraken die we samen gemaakt hebben. De raad is verplicht om voor zichzelf en voor burgemeester en wethouders een gedragscode vast te stellen. Dat staat in de Gemeentewet. Namelijk in artikel 15.3, artikel 41c.2 en artikel 69.2. Met dit besluit kiezen we ervoor om ons te binden aan deze regels. Het kan juridische en/of politieke gevolgen hebben als je je niet aan de gedragscode houdt. Dit kan ook zorgen voor schade aan je goede naam.

Deze gedragscode vervangt de gedragscode uit 2015.
In deze nieuwe gedragscode houden we rekening met nieuwe regels vanuit nieuwe wetten en met de adviezen van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). Tegelijkertijd past deze nieuwe gedragscode bij onze dagelijkse praktijk.

In deze gedragscode staan bijvoorbeeld regels over het gebruiken van bedrijfsmiddelen.
Maar ook over het voorkomen van belangenverstrengeling. Met de gedragscode vragen we je vooral om goed na te denken over je doen en laten. En om goede keuzes te maken. Zo beschermen we samen de integriteit van bestuurders.

Aan het begin van elke nieuwe bestuursperiode stellen we de gedragscode opnieuw vast.
De gemeenteraad stelt de gedragscode vast. Dat doet hij in een debat. Ook het college van burgemeester en wethouders levert hier input voor. Het gesprek over de gedragscode is tenminste zo belangrijk als de gedragscode zelf. Net als de discussies over de uitgangspunten en belangrijkste begrippen over integriteit. Als de gedragscode (opnieuw) wordt vastgesteld, wordt ook het meld- en onderzoeksprotocol opnieuw vastgesteld.

Het doel van deze gedragscode
Deze gedragscode geeft richting voor het handelen van burgemeester en wethouders en kan je helpen als je twijfels, vragen of discussies hebt over integriteit. Zo beschermt het de burgemeester en wethouders tegen fouten die niet nodig zijn. Houd je je niet aan de gedragscode? Dan is het belangrijk dat je je daarover verantwoordt.

De gedragscode werkt nog beter als we hier samen over praten.
Het is belangrijk dat burgemeester en wethouders elkaar bevragen en aanspreken. Zo komen we er samen achter hoe we met de regels en afspraken omgaan in de praktijk.

De functies van deze gedragscode.
Deze gedragscode heeft een aantal algemene functies. De code:

- geeft aan wat de norm is;
- helpt je om goede keuzes te maken;
- geeft aan met welke acties je je niet aan de gedragscode houdt;
- geeft duidelijkheid over wat de wet van je vraagt;
- beschermt de zuiverheid van de politieke en bestuurlijke besluitvorming.

De doelgroep van deze gedragscode.
De regels van deze gedragscode gelden voor de burgemeester en wethouders van de gemeente Kerkrade.

De raad, het college en de burgemeester vormen samen het gemeentebestuur
Dit zijn de drie bestuursorganen. In de wet staat dat er voor elk bestuursorgaan een gedragscode moet zijn. Wij gebruiken twee gedragscodes voor het hele gemeentebestuur: één gedragscode voor raads- en commissieleden en één gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders. We werken voor het algemeen belang. Als overheid zetten wij ons in voor álle inwoners van Kerkrade.

Elk bestuursorgaan heeft een andere focus:

- De raad focust zich op het maken van politieke keuzes. De raad neemt bijvoorbeeld besluiten over voorliggende raadsvoorstellen.
- Commissies adviseren de gemeenteraad.
- Het college focust zich op het dagelijks bestuur.
- De burgemeester is voorzitter van de raad en het college. Daarnaast heeft de burgemeester een aantal eigen taken.

Begrippen

Politiek
Met deze term bedoelen we (leden van) de raad, commissies en het college samen.

Politieke ambtsdragers
Met deze term bedoelen we (leden van) de raad, commissies en het college samen.

Bestuurders
Met deze term bedoelen we de wethouders en burgemeester.

1. Regels over het omgaan met anderen

Je leest in dit hoofdstuk hoe je omgaat met elkaar en anderen. En over de manier van vergaderen. We vinden het belangrijk dat je respect voor elkaar hebt. Het gaat dan niet alleen over je collega's. Maar ook over gasten, bijvoorbeeld inwoners of mensen van organisaties die inspreken tijdens vergaderingen. Respect hebben voor de ander betekent dat je:

- de ander behandelt zoals die graag behandeld wil worden;
- je in de ander inleeft;
- nieuwsgierig bent naar de ander;
- niemand buitensluit of negeert.

We vinden het ook belangrijk dat je storend gedrag met elkaar bespreekt.

Geloofwaardig blijven, lukt beter in een open cultuur

Dat betekent dat we problemen met elkaar bespreken. En dat wij elkaar aanspreken op gedrag en acties. Het is belangrijk dat we een gedragscode hebben met regels en protocollen. De code helpt ons om ons ambt op een goede manier in te richten. Maar de gedragscode mag je niet het gevoel geven dat onze eerlijkheid en betrouwbaarheid daarmee is 'geregeld'.

Regel 1. Je gaat respectvol om met je collega's, ambtenaren en gasten.

Wij vinden de volgende manieren van met mensen omgaan ongewenst:

- 'op de persoon spelen';
- grof taalgebruik gebruiken;
- pesten;
- (seksuele) intimidatie;
- discriminatie;
- agressie;
- geweld.

Iedereen verdient respect en een veilige werkomgeving. Gaan we met respect om met elkaar en onze inwoners? Dan groeit het vertrouwen in de overheid. En het zorgt ervoor dat we beter met elkaar samenwerken.

Regel 1.1

a. Je gaat op een goede manier met je collega's in de politiek om. Of het nou gaat om wat je zegt, je gebaren of om teksten. Zoals brieven, of berichten op sociale media. Gebruik daarbij ook een gepaste toon.

b. Je gaat op een goede manier met de ambtenaren en de griffie om. Of het nou gaat om wat je zegt, je gezichtsuitdrukkingen en gebaren of om teksten. Zoals brieven, of berichten op sociale media. Gebruik daarbij ook een gepaste toon.

c. Je gaat op een goede manier met gasten om. Zoals insprekers en personen die vanuit andere organisaties aanwezig zijn. Of het nou gaat om wat je zegt, je gezichtsuitdrukkingen en gebaren of om teksten. Gebruik daarbij ook een gepaste toon.

Door respectvol met elkaar om te gaan, kunnen we beter discussiëren en beslissen

Op deze manier zorgen we ervoor dat we geloofwaardig blijven. De manier waarop wij in het college en daarbuiten met elkaar omgaan heeft daar namelijk een grote invloed op. Bijvoorbeeld ook op sociale media. Het publiek let ook op je gedrag buiten je functie.

Regel 1.2

Je houdt je tijdens de vergaderingen aan de regels voor orde. En je doet wat de voorzitter van je vraagt.

Regel 1.3

Je valt (individuele) bestuurders, raads- en commissieleden en/of ambtenaren niet persoonlijk aan. Dat doe je niet 1-op-1, in een collegevergadering, in een raadsvergadering of in het openbaar. Houd het bij de feiten. Het gaat om persoonlijke aanvallen in woorden, met gebaren of in een tekst, let op de (onder)toon. Denk daarbij ook aan digitale berichten.

Je geeft zelf het goede voorbeeld door ongewenst gedrag te vermijden

En je spreekt elkaar aan op ongewenst gedrag. Zo zorgen we samen voor het besef dat we ongewenst gedrag niet accepteren.



2. Regels over het tegengaan van belangenverstrengeling

Je leest in dit hoofdstuk wanneer je te maken hebt met belangenverstrengeling. En welke situaties de schijn van belangenverstrengeling geven. Belangenverstrengeling betekent dat jouw belangen en belangen van de gemeenschap door elkaar gaan lopen. Het is belangrijk dat elke bestuurder let op belangenverstrengeling. Het is namelijk belangrijk dat de burgemeester en wethouders onafhankelijk zijn. Dat zorgt voor een betrouwbare en eerlijke democratie.

Regel 2. Je gebruikt jouw invloed en stem niet in het voordeel van jouw eigen belangen. Of die van iemand of een organisatie bij wie je persoonlijk betrokken bent.

Regel 2.1
Je gaat actief en uit jezelf belangenverstrengeling en de schijn daarvan tegen.

Vermijd belangenverstrengeling en de schijn daarvan.
Belangenverstrengeling ontstaat wanneer een publiek en persoonlijk belang met elkaar vermengen en je daardoor geen zuiver besluit kunt nemen. Of als je niet zuiver te werk kunt gaan. Namelijk doordat een publiek en persoonlijk belang door elkaar lopen.

Regel 2.2
Je gebruikt je stem niet als het gaat om een beslissing waarbij belangenverstrengeling dreigt. Bijvoorbeeld bij onderwerpen waar jij zelf een belang bij hebt. Of onderwerpen waar iemand bij wie, of een organisatie waarbij, je persoonlijk betrokken bent een belang bij heeft.

Regel 2.3
Je gebruikt je invloed niet op beslissingen waarbij belangenverstrenging dreigt. Je probeert geen invloed te hebben op de beslissing in alle fases van de manier waarop de beslissing wordt genomen. Het gaat dus niet alleen over het stemmen, zie ook regel 2.2.

Je kiest zelf of het nodig is om je stem of invloed niet te gebruiken.
Bestuurders zijn er zelf verantwoordelijk voor om zich te houden aan de regels in dit hoofdstuk.

Je kunt op verschillende manieren bij een punt op de politieke agenda betrokken zijn:
- Het onderwerp heeft directe invloed op jouw persoonlijke situatie bijvoorbeeld:

a. Het onderwerp gaat over een bedrijf waar je een aandelenpakket hebt.
b. Het onderwerp gaat over een bedrijf waar je werkt.

- Het onderwerp heeft indirecte invloed op jouw persoonlijke situatie bijvoorbeeld:

a. Het onderwerp is belangrijk voor nabije familieleden of goede vrienden.

Geef het in de discussie aan als je misschien een persoonlijk belang bij het onderwerp hebt.
Zo voorkom je dat een besluit uiteindelijk wordt vernietigd. Of dat de verhoudingen in de politiek uit balans raken. Bespreek een persoonlijk belang dan open binnen het college of met de burgemeester. Het college kan dan met je meedenken of belangenverstrengeling inderdaad dreigt. Dit is namelijk afhankelijk van de situatie en waarover gestemd wordt. Ook kun je altijd terecht bij de gemeentesecretaris voor advies.

Beïnvloed ook de beraadslaging niet als belangenverstrengeling dreigt.
Dat betekent dat je niet meedoet aan de gesprekken over het onderwerp waarover gestemd wordt. Je kunt de uitkomst van het stemmen namelijk ook beïnvloeden tijdens deze gesprekken. Je werk wordt niet alleen gevormd door het stemmen zelf. Maar ook door de gesprekken die je daarvoor al houdt.

Het college kan je niet verbieden om te stemmen of aan de gesprekken hierover mee te doen.
Je bepaalt zelf of je wel of niet meestemt of meepraat. Ook kan de raad besluiten niet ongeldig maken. Dat geldt voor eigen besluiten en voor besluiten van het college.



Alleen de bestuursrechter of de Kroon kan een besluit ongeldig maken.
Een belanghebbende kan de bestuursrechter of de Kroon vragen het besluit ongeldig te maken. Bijvoorbeeld als die belanghebbende het niet eens is met het oordeel van het college. En als die vindt dat het collegelid heeft meegestemd of beraadslaagd terwijl dat eigenlijk niet mocht.

De burgemeester en wethouders voorkomen samen belangenverstrengeling.
Zij proberen samen te voorkomen dat mensen met een persoonlijk belang beslissingen beïnvloeden. Uiteindelijk blijft gelden dat burgemeester of wethouders zelf kiezen om te stemmen of mee te doen aan gesprekken.

Regel 2.4
Je mag sommige functies niet uitvoeren. Je mag ook sommige contracten niet ondertekenen.
En je mag sommige dingen niet doen. Bijvoorbeeld:
- naast je benoeming in ruil voor een beloning voor de gemeente werken;
- roerende spullen aan de gemeente verhuren, zoals meubels of auto's;
- bij conflict advies geven in het voor- of nadeel van de gemeente.

Je bent er zelf verantwoordelijk voor om je aan deze regels te houden.
In de Gemeentewet staat in precies wie welke dingen niet mogen doen. Artikel 36B en 41C zijn bedoeld voor wethouders. En artikel 68 en 69 zijn bedoeld voor de burgemeester. Let op: De verboden uit artikel 15 gelden ook voor de wethouders en burgemeester. Dat staat in artikel 41C en artikel 69 uit de Gemeentewet.

Je kunt jezelf door verboden dingen te doen in de problemen brengen.
Of je kunt het belang van de overheid beschadigen.

De zuiverheid van belangen kan door verboden dingen te doen in gevaar komen.
Dat gebeurt als je op maatschappelijk en economisch gebied voordeel hebt van je positie vergeleken met anderen. Dat is bijvoorbeeld zo in de volgende gevallen:
- Je hebt al voorkennis. Bijvoorbeeld over een conflict tussen de gemeente en een andere partij.
- Je maakt binnen de overheidsorganisatie misbruik van je positie.
- Je werkt mee aan de voorbereiding op de manier waarop de beslissing over het contract wordt genomen.
- Het contract beschadigt de belangen van andere organisaties of personen buiten verhouding.

Je kunt bij twijfel om advies vragen.
Bijvoorbeeld als je twijfelt over welke dingen precies verboden zijn. Of over of je een ontheffing kunt krijgen. Dat betekent dat je toestemming krijgt om iets te doen wat eigenlijk verboden is. Zo kunnen we onduidelijkheden van tevoren al oplossen. Als wethouder vraag je de burgemeester of de gemeentesecretaris om advies. Ben je burgemeester? Dan vraag je de commissaris van de Koning om advies.

De burgemeester is ervoor verantwoordelijk om de eerlijkheid van het bestuur aan te moedigen.
Dat noemen we een zorgplicht. De burgemeester kan vanuit die verantwoordelijkheid:
- in gesprek met je gaan als je je niet aan de regel hield;
- je informatie geven over het aanvragen van een ontheffing;
- je laten weten wat de gevolgen zijn als je geen ontheffing aanvraagt, of hebt aangevraagd. Dat staat in artikel 170, lid 2 van de Gemeentewet.

Je kunt voor sommige dingen en contracten een ontheffing aanvragen
Een wethouder, burgemeester, van een gemeente mag niet rechtstreeks een overeenkomst aangaan met de gemeente. Bijvoorbeeld over het leveren van goederen of diensten en het onderhands verwerven van onroerende zaken.
Provincie Limburg kan ontheffing verlenen van dit verbod voor een raadslid, wethouder, secretaris of griffier. De link vind je hier. De gemeentesecretaris kan je hierover adviseren.

Regels over nevenfuncties en financiële belangen.

Nevenfuncties zijn de functies die je betaald of onbetaald naast het burgemeester- of wethouderschap hebt, bijvoorbeeld:
- Je bent docent of spreker.
- Je bent betrokken bij adviesraden of commissies.
- Je bent bestuurslid, voorzitter of adviseur bij een non-profitorganisatie.
- Je bent advocaat of consultant.

Sommige nevenfuncties kunnen ervoor zorgen dat je niet meer onafhankelijk kunt oordelen.
Dan ontstaat belangenverstrengeling gemakkelijk. Je kunt zo'n nevenfunctie niet combineren met je politieke ambt. Je leest hieronder over verschillende nevenfuncties. En hoe je daarmee om hoort te gaan. In artikel 36b en 68 van de Gemeentewet lees je welke nevenfuncties je niet kunt combineren met je politieke ambt.

Regel 2.5
Je maakt betaalde en onbetaalde nevenfuncties openbaar. En je geeft het zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen één maand, door als hier iets in verandert.

Regel 2.6
Er zijn actuele registers van (neven)functies van burgemeester en wethouders. De registers worden regelmatig bijgewerkt. In de registers staat in ieder geval:
- een omschrijving van de (neven)functie;
- de organisatie voor wie de ambtsdrager de (neven)functie uitvoert;
- of de (neven)functie te maken heeft met het raadslidmaatschap of ambt;
- of de (neven)functie betaald of onbetaald is.

Ben je parttime wethouder? Dan hoef je je inkomsten uit nevenfuncties niet openbaar te maken.

De gemeentesecretaris is verantwoordelijk voor de registers.
De gemeentesecretaris zorgt voor een actueel register met nevenfuncties van burgemeester en wethouders.

Regel 2.7
Je meldt je financiële belangen in bedrijven waarmee de gemeente samenwerkt of waarbij de gemeente betrokken is. Bijvoorbeeld als je:
- aandelen in zo'n bedrijf hebt;
- opties hebt om aandelen in zo'n bedrijf te kopen of verkopen;
- andere derivaten in zo'n bedrijf hebt, zoals:

a. een future (termijncontract)
b. een swap (ruilcontract)
c. een forward (termijnregeling)

Ontstaat er tussendoor een nieuw belangrijk financiële belang? Dan meld je deze ook. Alle financiële belangen zijn openbaar. Iedereen kan deze bekijken.

Je meldt je financiële belangen.
Je meldt financiële belangen bij de gemeentesecretaris. Het gaat dan ook om toekomstige financiële belangen. Je laat weten of je aandelen, opties of derivaten hebt in bedrijven die een relatie met de gemeente hebben of kunnen krijgen. Je laat het ook weten als je op een belangrijke manier betrokken bent bij een bedrijf. Of dat nou alleen is, of met een fiscale partner, zoals je geregistreerd partner, degene met wie je getrouwd bent of met wie je een samenlevingscontract hebt. Ontstaat er tussendoor een nieuwe belangrijke financiële belang? Dan meld je deze ook.

Je geeft in ieder geval:
- een omschrijving van de financiële belangen of de manier waarop je betrokken bent bij een bedrijf;
- het bedrijf door waarin de financiële belangen liggen;
- door wat jouw inkomsten uit het bedrijf zijn.

Je meldt ook bezit van gebouwen en/of grond in de gemeente.
Je meldt dit bij de gemeentesecretaris. Je eigen woning hoef je niet te melden.

Je geeft in ieder geval:
- een omschrijving van het gebouw en/of de grond;
- de omvang door;
- de waarde ervan door.

De gemeentesecretaris is verantwoordelijk voor de registers.
De gemeentesecretaris zorgt voor een actueel register met financiële belangen van burgemeester en wethouders. Dit register is niet openbaar.

Regel 2.8
De burgemeester en de wethouders handelen in de uitoefening van hun ambt niet zodanig dat zij vooruitlopen op een functie na aftreden.
Een wethouder bespreekt het voornemen tot tussentijdse aanvaarding van een functie na aftreden met de burgemeester. Een burgemeester bespreekt de tussentijdse aanvaarding van een functie met de commissaris van de Koning, de commissaris van de Koning.

Regel 2.9
Oud-burgemeesters en -wethouders mogen het jaar na hun tijd als burgemeester of wethouder geen betaald werk doen voor de gemeente. Een uitzondering op deze regel is het raadslidmaatschap. Oud-burgemeesters en -wethouders mogen nog wel lid worden van de raad.

Regel 2.10
Burgemeester en wethouders vragen meerdere offertes aan als bij een offerteaanvraag ook oud-bestuurders en bevriende relaties zijn betrokken.

Regel 2.11
Burgemeester en wethouders stellen een afwegingskader op voor selectie en benoemingen van externen en informeren raad regelmatig over de toepassing in de praktijk.

Deze regel is vooral bedoeld voor oud-bestuurders die een eigen bedrijf hebben of ZZP'er zijn.
Zij voeren dan opdrachten uit volgens een contract.

Oud-bestuurders kunnen een oneerlijke voorsprong hebben op andere bedrijven en ZZP'ers.
Zij hebben soms namelijk een informatievoorsprong. Burgemeester en wethouders krijgen veel informatie terwijl ze voor de gemeente werken. Bijvoorbeeld over de gemeente zelf en over ontwikkelingen die belangrijk zijn voor de gemeente. Daardoor kan het lijken alsof zij hun bestuurswerk gebruikten om na die periode opdrachten van de gemeente te krijgen.

Een bedrijf kan een bestuurder beïnvloeden door een goede baan te beloven.
En een bedrijf hoeft dat niet expliciet uit te spreken. De verwachting is soms al genoeg. Neem je een goedbetaalde baan aan na je tijd als bestuurder? Houd dan rekening met hoe dit op inwoners overkomt. Vermijd zoveel mogelijk de schijn van belangenverstrengeling. Zoals je ook al las in regel 2.1.

Regel 2.12
Het college van burgemeester en wethouders draagt de burgemeester en een wethouder niet eerder dan een jaar na aftreden voor als kandidaat voor benoeming tot commissaris dan wel bestuurslid van een verbonden partij. Onder verbonden partij wordt verstaan hetgeen hieronder wordt verstaan in het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten en in artikel 4.1 van het Waterschaps- besluit.

3. Regels over het tegengaan van corruptie

Je leest in dit hoofdstuk hoe we corruptie en de schijn daarvan kunnen tegengaan. Corruptie betekent dat je je macht misbruikt om daar zelf voordeel mee op te doen. Corruptie kan ook omkoping betekenen. Je krijgt als burgemeester of wethouder regelmatig een cadeau of uitnodiging. En je geeft ze ook regelmatig. Het is belangrijk dat je hier open over bent. En dat er geen afhankelijkheid ontstaat. Of lijkt te ontstaan. Corruptie is namelijk verboden volgens het wetboek van Strafrecht.

Regels over het aannemen en geven van cadeaus.

Regel 3. Je laat je invloed en stem niet kopen of beïnvloeden door cadeaus die je hebt gekregen. Of door cadeaus die iemand jou heeft beloofd.

Regel 3.1
Je gaat actief en uit jezelf corruptie en de schijn daarvan tegen.

We leggen het woord 'cadeaus' ruim uit.
Het gaat over geld, spullen en diensten. Maar ook over uitnodigingen voor evenementen en aangeboden voorzieningen. Bijvoorbeeld voordelen, voorrang krijgen of gratis diensten van bedrijven.

Je mag geen cadeaus aannemen of geven, of beloften doen in ruil voor een cadeau of dienst.
Het gaat niet alleen om voordelen voor jezelf. Zoals een goedkope verbouwing. Maar ook om bijvoorbeeld een bedrag voor jouw politieke partij. Om daarmee een aantrekkelijke beslissing vanuit de overheid aan te moedigen. Je hebt in de ambtseed of -belofte namelijk beloofd dat je aan niemand iets geeft of belooft om benoemd te worden. En dat je ook in de toekomst geen cadeaus aanneemt of beloften doet in ruil voor iets.

Regel 3.2
Geef je als burgemeester of wethouder een cadeau dat de gemeente betaalt? Dan doe je dat altijd namens de gemeente. Je doet dat niet namens jezelf, op persoonlijke titel.

Je geeft cadeaus namens de gemeente volgens een aantal afspraken.
We houden een administratie bij van de cadeaus die we geven. Bij grotere cadeaus nemen we hierover een besluit in het bestuur. Het is namelijk belangrijk dat we goed nadenken over de reden voor een groter cadeau.

Regel 3.3
Je neemt geen cadeaus aan die iemand jou door of om jouw functie aanbiedt.

Je neemt alleen cadeaus aan als je daar een goede reden voor hebt.
Bijvoorbeeld in deze situaties:
a. Je zou degene die het cadeau aanbiedt heel erg kwetsen als je het cadeau niet aanneemt, teruggeeft of terugstuurt. Of je zou degene die het cadeau aanbiedt er een heel ongemakkelijk, beschaamd of onzeker gevoel door geven.
b. Het cadeau niet aannemen, teruggeven of terugsturen is in de praktijk bijna onmogelijk.
c. Het gaat om een klein cadeau dat je niet regelmatig krijgt, met een geschatte waarde van minder dan € 50,-. Zoals een bos bloemen, of een fles wijn. Het is daarbij belangrijk dat de schijn van corruptie minimaal is.

Regel 3.4
Meld het aan de gemeentesecretaris als je cadeaus niet hebt teruggegeven of teruggestuurd zoals staat in regel 3.3. De gemeentesecretaris zorgt er dan voor dat de cadeaus alsnog worden teruggestuurd. Of de cadeaus worden bezit van de gemeente. De gemeentesecretaris zorgt voor de registratie van cadeaus en hun doel voor de gemeente.

Deze regel en regel 3.2 gelden niet als het gaat om een klein cadeau zoals je leest in regel 3.3c.

De burgemeester of wethouders ontvangen geen geschenken op het woon/huisadres.



Regels over het aannemen van diensten en aangeboden voorzieningen.

Regel 3.5
Je neemt geen diensten en aangeboden voorzieningen aan die iemand jou door of om jouw functie aanbiedt. Behalve als:
a. het werk dat je doet als burgemeester of wethouder onmogelijk wordt als je de dienst of aangeboden voorziening niet aanneemt;
b. en de schijn van corruptie door het accepteren van de dienst of aangeboden voorziening minimaal is.

Regel 3.6
Je gebruikt diensten en aangeboden voorzieningen die iemand jou door of om jouw functie aanbiedt niet voor je privédoelen.

Je kunt beïnvloed raken door diensten en aangeboden voorzieningen aan te nemen.
Bijvoorbeeld doordat je afhankelijk wordt van degene die jou een dienst of voorziening aanbiedt. Of doordat je dankbaar bent voor de dienst of voorziening. Dat zorgt er misschien voor dat je geen zuiver besluit neemt. Je bent dan gecorrumpeerd.

Het aannemen van diensten en aangeboden voorzieningen geeft de schijn van corruptie.
Ook dat wil je zoveel mogelijk voorkomen. Dit kan namelijk zorgen voor schade aan je goede naam. Of de goede naam van je partij.

Regels over het aannemen van uitnodigingen.
Je accepteert lunches, diners, recepties en uitnodigingen voor andere evenementen die iemand anders betaalt of organiseert alleen als:
- dat hoort bij je werk als bestuurder;
- de schijn van corruptie minimaal is;
- en jouw aanwezigheid een functie heeft, bijvoorbeeld omdat:
- je taken hebt tijdens het evenement;
- jij de gemeente officieel vertegenwoordigt;
- in de uitnodiging staat waarom jouw aanwezigheid belangrijk is.

Verder vermijd je lunches, diners, recepties en andere evenementen die een ander betaalt.
Zo ga je actief en uit jezelf corruptie en de schijn daarvan tegen. Dat staat in regel 3.1

Regels over het doen van werkbezoeken en buitenlandse reizen.

Regel 3.8
Je accepteert werkbezoeken waarvan iemand anders de reis- en verblijfskosten betaalt alleen in zeldzame situaties. Namelijk als het werkbezoek duidelijk belangrijk is voor de gemeente. En als de schijn van corruptie minimaal is.

Een uitnodiging voor zo'n werkbezoek bespreek je eerst.
Als burgemeester of wethouder bespreek je dit in het college.

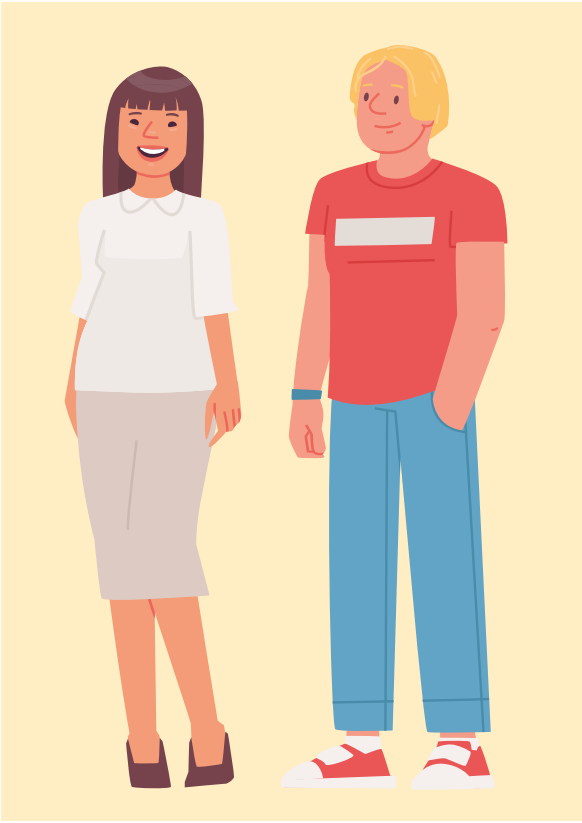
Van zo'n werkbezoek doe je achteraf altijd verslag.
Als burgemeester of wethouder doe je dit aan het college.

Regel 3.9
Heb je een excursie gedaan of een evenement bezocht die iemand anders dan de gemeente heeft betaald? Dan maak je dit binnen twee maanden na de excursie of het evenement bekend. Je vermeldt daarbij in ieder geval wie deze kosten heeft betaald.

Deze regel geldt niet voor bezoek aan locaties van de Europese Commissie in Brussel.
Krijg je daar een uitnodiging voor? En betaalt iemand anders dan de gemeente daarvoor? Dan mag je daar gewoon heen.

Regel 3.10
Je meldt buitenlandse reizen waarvoor iemand anders je heeft uitgenodigd bij de gemeentesecretaris. Je geeft in ieder geval de volgende punten van de buitenlandse reis door:
- het doel
- de bestemming
- de periode
- de kosten

De gemeentesecretaris maakt en onderhoudt hiervoor een register
Het register is openbaar en via het internet beschikbaar.



4. Regels over het omgaan met informatie

Je leest in dit hoofdstuk hoe je omgaat met informatie. Verder staan in dit hoofdstuk regels over:

- het gebruik van niet-openbare informatie terwijl dat niet mag;
- vertrouwelijkheid;
- het gebruik van e-mail, internet en sociale media;
- hoe je omgaat met geheime en vertrouwelijke informatie.
- Hoe we de verspreiding van desinformatie samen tegen kunnen gaan.

Bij geheime informatie gaat het om informatie die bijna niemand mag weten.
Wordt die informatie bekend? Dan kan dat voor grote problemen zorgen. Bijvoorbeeld voor de veiligheid van de samenleving. Een bestuursorgaan bepaalt wanneer informatie geheim is. Je houdt die informatie daarom geheim, totdat het bestuursorgaan de geheimhouding terugtrekt. Op die manier houd je je ook aan de Gemeentewet en de Wet open overheid (Woo).

Bij vertrouwelijke informatie gaat het om informatie die niet voor iedereen bedoeld is.
Hiervoor zijn de regels minder streng dan voor geheime informatie. Deze informatie mag je delen met mensen die het nodig hebben om hun werk te doen.

Het is belangrijk dat je op een goede manier met informatie omgaat.
Zo houd je de betrouwbaarheid van jezelf en de gemeente veilig.

Regel 4. De raad zorgt ervoor dat het college de raad goed laat weten wat de ontwikkelingen zijn. Het college en de burgemeester geven de raad zoveel als mogelijk informatie die de raad nodig heeft om zijn taak goed te doen. Dit wordt ook wel de actieve en passieve informatieplicht genoemd.

Regel 4.1
Je probeert zo open mogelijk te zijn over de redenen voor jouw eigen beleid en beslissingen. Je handelt in overeenstemming met de Gemeentewet en met de Woo.

Regel 4.2
Je houdt informatie geheim als je kunt vermoeden dat informatie geheim of vertrouwelijk is. Behalve als je deze informatie volgens de wet moet delen.

De raad, het college en de burgemeester kunnen bepalen dat informatie geheim is.
Dan vergaderen we met gesloten deuren. Dat mag volgens de Gemeentewet.

Je mag niet praten over geheime informatie.
Dat is strafbaar volgens artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht. Bovendien houd je je dan niet aan deze regel van de gedragscode. Ook is artikel 2.5 Algemene Wet Bestuursrecht van invloed.

Regel 4.3
Je gaat voorzichtig en goed om met informatie die je door je functie hebt. Je zorgt er ook voor dat je vertrouwelijke en geheime informatie veilig bewaart.

Regel 4.4
Je gebruikt informatie niet voor jezelf of voor iemand anders als:

- je de informatie hebt door je functie;
- en de informatie (nog) niet openbaar is.

Regel 4.5
Je gaat voorzichtig en goed om met e-mails en brieven van inwoners en bedrijven. Dat betekent ook dat je een e-mail of brief niet zomaar doorstuurt. Dat mag namelijk niet volgens de Algemene Verordening gegevensbescherming (AVG). Twijfel je over het doel van de verzender? Dan vraag je daar eerst naar.

Je verspreidt geen desinformatie.

Regel 4.6
Je hebt de taak om eerlijk, duidelijk en verantwoordelijk met informatie om te gaan. Je gaat actief misleidende informatie tegen. Je vermijdt bewust het verspreiden van onjuiste informatie en bent altijd open over je bronnen. Je spreekt anderen hier ook op aan als je constateert of denkt dat informatie onjuist is of de bronnen onduidelijk zijn. Je bent je ervan bewust dat uitlatingen in het openbaar, binnen en buiten de gemeente en via diverse (sociale) media bijdragen aan het beeld dat ontstaat van het college en van de gemeente in het algemeen. Je hebt de taak om informatie te controleren voordat je deze verspreidt.



5. Regels over het gebruik van bedrijfsmiddelen

Je leest in dit hoofdstuk hoe je omgaat met bedrijfsmiddelen. Dat zijn alle voorzieningen van de gemeente die je voor je werk mag gebruiken. Daarnaast maak je kosten voor je ambt als burgemeester of wethouder. De hoogte van de vergoedingen voor die kosten zijn vastgelegd. Je ontvangt alleen vergoedingen die je volgens de wet en beleid en regels mag krijgen. Maak je andere kosten? Dan betaal je die zelf.

Regel 5.
Je houdt je aan het beleid over het gebruik van bedrijfsmiddelen en vergoedingen.

Regel 5.1
Je houdt je aan het beleid over het gebruik van gemeenschappelijke bedrijfsmiddelen die de gemeente beschikbaar stelt. Bijvoorbeeld werk- en vergaderruimtes, computers, laptops, tablets, telefoons, enzovoort.

Regel 5.2
Je houdt je aan het beleid over en regels voor onkostenvergoedingen en declaraties. De burgemeester of een wethouder declareert geen kosten die al op andere wijze worden vergoed.

Regel 5.3
Je mag bedrijfsmiddelen van de gemeente niet gebruiken voor jezelf of anderen.

Kosten waar inwoners het niet mee eens zijn, kunnen zorgen voor schade aan je goede naam.
Zorg ervoor dat je alleen kosten maakt die een bijdrage leveren aan je werk voor de samenleving. Dat geldt ook voor spullen en voorzieningen die je gebruikt. Als burgemeester of wethouder letten inwoners goed op je.
Ook als het gaat over kosten die je maakt en het gebruiken van bepaalde spullen en voorzieningen.

Regel 5.4
Je mag apparaten zoals een tablet wel voor jezelf gebruiken. De mobiele apparaten en abonnement zijn van de organisatie en bedoeld voor zakelijk gebruik in redelijke mate. Deze regel is daarmee een uitzondering op regel 5.3.



6. Regels over het volgen van de gedragscode

Je leest in dit hoofdstuk hoe we er samen voor zorgen dat de burgemeester en wethouders zich aan deze gedragscode houden. Iedereen is daarvoor verantwoordelijk, niet alleen de burgemeester of wethouders zelf. Het is belangrijk dat je je aan de gedragscode houdt. In deze gedragscode staan namelijk regels die uit de wet volgen. Houd je je aan deze regels? Dan voldoe je aan de minimale norm voor burgemeesters en wethouders. Houd je je er niet aan? Dan breng je de eerlijkheid en betrouwbaarheid van de politiek in gevaar.

Regel 6.
De raad stelt de gedragscode voor politieke ambtsdragers elke nieuwe bestuursperiode opnieuw vast.

Regel 6.1
Je zorgt ervoor dat jij en anderen zich aan de gedragscode houden.

Zo zorgen we er samen voor dat politieke ambtsdragers zich aan de gedragscode houden:

- We bespreken lastige problemen en vragen die te maken hebben met eerlijkheid en betrouwbaarheid.
- We melden vermoedens van een politieke ambtsdrager die zich niet aan de gedragscode houden.
- We onderzoeken politieke ambtsdragers waarvan we vermoeden dat die zich niet aan de gedragscode houden.

Het is bij elke stap belangrijk om onpartijdig en zorgvuldig te zijn.
En we zorgen ervoor dat we vermoedens nog niet direct openbaar bekendmaken. Alleen dan kunnen we er op een eerlijke voor zorgen politieke ambtsdragers zich aan de gedragscode houden.

We letten op elkaar en helpen elkaar daarbij.
De burgemeester bewaakt de bestuurlijke integriteit van de gemeente. Dat staat in artikel 170 van de Gemeentewet. De gemeentesecretaris, de griffier en de integriteitscommissie helpen de burgemeester hierbij.

Regels over het gesprek over de gedragscode voeren.

Regel 6.2
Je bespreekt vragen, problemen en twijfels over de gedragscode. En je bespreekt het als jij of anderen zich niet aan de gedragscode houden. Twijfel je of iets in strijd is met de gedragscode? Vraag dan de burgemeester of de gemeentesecretaris om advies.

Je gaat met de burgemeester in gesprek als de gedragscode niet duidelijk is.
Of als een afspraak niet voldoende is beschreven. Als het kan en nodig is, stel je zelf een verandering aan de gedragscode voor. Zo zorg je er samen met andere bestuurders voor dat iedereen de gedragscode op dezelfde manier opvat.

Je vindt meer informatie in het protocol voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen.
Pak dit document erbij als je vragen hebt over het bespreken en melden van politieke ambtsdragers die zich niet aan de gedragscode houden.

Regel 6.3
Vermoed je dat een ander politieke ambtsdrager zich niet aan de gedragscode houdt? Dan ben je verplicht om dit te melden. Dat staat in het protocol voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen.

Je spreekt andere bestuurders aan op hun eerlijkheid en betrouwbaarheid.
En jij accepteert het als zij jou aanspreken op jouw eerlijkheid en betrouwbaarheid. Je kunt deze gedragscode gebruiken als hulpmiddel bij het gesprek.

Het is belangrijk dat we met elkaar in gesprek blijven.
Bijvoorbeeld over problemen en vragen die te maken hebben met eerlijkheid en betrouwbaarheid. En om met elkaar te onderzoeken welk gedrag voor bestuurders acceptabel is. Dat geldt voor allerlei onderwerpen. Of die nou in deze gedragscode staan, of niet.
Je beantwoordt vragen over je eerlijkheid en betrouwbaarheid op een eerlijke en open manier.
Dat doe je op een manier die bij de situatie past. Je gedrag kan namelijk zorgen voor vragen over je eerlijkheid en betrouwbaarheid. Ook al hebben we afspraken gemaakt over eerlijk en betrouwbaar gedrag.

Regel 6.4
Is er een duidelijk vermoeden dat een bestuurder zich niet aan de gedragscode heeft gehouden? Dan wordt het protocol voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen actief.

Bijlage relevante wetsartikelen

Artikel 15:

1) Een lid van de raad mag niet:

a) als advocaat of adviseur in geschillen werkzaam zijn ten behoeve van de gemeente of het gemeentebestuur dan wel ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur;

b) als gemachtigde in geschillen werkzaam zijn ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur;

c) als vertegenwoordiger of adviseur werkzaam zijn ten behoeve van derden tot het met de gemeente aangaan van:
   1e. overeenkomsten als bedoeld in onderdeel d;
   2e. overeenkomsten tot het leveren van onroerende zaken aan de gemeente;

d) rechtstreeks of middellijk een overeenkomst aangaan betreffende:
   1e. het aannemen van werk ten behoeve van de gemeente;
   2e. het buiten dienstbetrekking tegen beloning verrichten van werkzaamheden ten behoeve van de gemeente;
   3e. het leveren van roerende zaken anders dan om niet aan de gemeente;
   4e. het verhuren van roerende zaken aan de gemeente;
   5e. het verwerven van betwiste vorderingen ten laste van de gemeente;
   6e. het van de gemeente onderhands verwerven van onroerende zaken of beperkte rechten waaraan deze zijn onderworpen;
   7e. het onderhands huren of pachten van de gemeente.

2) Van het eerste lid, aanhef en onder d, kunnen gedeputeerde staten ontheffing verlenen.

3) De raad stelt voor zijn leden een gedragscode vast.

Artikel 36

1. Een wethouder is niet tevens:

a) minister;
b) staatssecretaris;
c) lid van de Raad van State;
d) lid van de Algemene Rekenkamer;
e) Nationale ombudsman;
f) substituut-ombudsman als bedoeld in artikel 9, eerste lid, van de Wet Nationale ombudsman;
g) commissaris van de Koning;
h) gedeputeerde;
i) secretaris van de provincie;
j) griffier van de provincie;
k) lid van de rekenkamer van de provincie;
l) lid van de raad van een gemeente;
m) burgemeester;
n) lid van de rekenkamer;
o) ombudsman of lid van de ombudscommissie als bedoeld in artikel 81p, eerste lid;
p) ambtenaar, in dienst van die gemeente of uit anderen hoofde aan het gemeente bestuur ondergeschikt;
q) ambtenaar, in dienst van de Staat of de provincie, tot wiens taak behoort het verrichten van werkzaamheden in het kader van het toezicht op de gemeente;
r) functionaris die krachtens de wet of een algemene maatregel van bestuur het gemeentebestuur van advies dient.

2) In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder l, kan een wethouder tevens lid zijn van de raad van de gemeente waar hij wethouder is gedurende het tijdvak dat:

a) aanvangt op de dag van de stemming voor de verkiezing van de leden van de raad en eindigt op het tijdstip waarop de wethouders ingevolge artikel 42, eerste lid, aftreden, of
b) aanvangt op het tijdstip van zijn benoeming tot wethouder en eindigt op het tijdstip waarop de goedkeuring van de geloofsbrief van zijn opvolger als lid van de raad onherroepelijk is geworden of waarop het centraal stembureau heeft beslist dat geen opvolger kan worden benoemd. Hij wordt geacht ontslag te nemen als lid van de raad met ingang van het tijdstip waarop hij zijn benoeming tot wethouder aanvaardt. Artikel X 6 van de Kieswet is van overeenkomstige toepassing.

3) In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder p, kan een wethouder tevens zijn:

a) ambtenaar van de burgerlijke stand;
b) vrijwilliger of ander persoon die uit hoofde van een wettelijke verplichting niet bij wijze van beroep hulpdiensten verricht.



Artikel 41c:

1) Artikel 15, eerste en tweede lid, is van overeenkomstige toepassing op de wethouders.
2) De raad stelt voor de wethouders een gedragscode vast.

Artikel 68:

1) De burgemeester is niet tevens:
a) minister;
b) staatssecretaris;
c) lid van de Raad van State;
d) lid van de Algemene Rekenkamer;
e) Nationale ombudsman;
f) substituut-ombudsman als bedoeld in artikel 9, eerste lid, van de Wet Nationale ombudsman;
g) commissaris van de Koning;
h) gedeputeerde;
i) secretaris van de provincie;
j) griffier van de provincie;
k) lid van de rekenkamer van de provincie;
l) lid van de raad van een gemeente;
m) wethouder;
n) lid van de rekenkamer;
o) ombudsman of lid van de ombudscommissie als bedoeld in artikel 81p, eerste lid;
p) ambtenaar of ambtenaar van politie, in dienst van die gemeente of uit anderen hoofde daaraan ondergeschikt;
q) ambtenaar, in dienst van de Staat of de provincie, tot wiens taak behoort het verrichten van werkzaamheden in het kader van het toezicht op de ge meente;-
r) functionaris die krachtens de wet of een algemene maatregel van bestuur het gemeentebestuur van advies dient.
2) In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder p, kan een burgemeester tevens ambtenaar van de burgerlijke stand zijn.

Artikel 69:

1) Artikel 15, eerste en tweede lid, is van overeenkomstige toepassing op de burgemeester met dien verstande dat de ontheffing, bedoeld in het tweede lid van dat artikel, wordt verleend door de commissaris van de Koning.
2) De raad stelt voor de burgemeester een gedragscode vast.

Artikel 170:

1) De burgemeester ziet toe op:
   a) een tijdige voorbereiding, vaststelling en uitvoering van het gemeentelijk beleid en van de daaruit voortvloeiende besluiten, alsmede op een goede afstemming tussen degenen die bij die voorbereiding, vaststelling en uitvoering zijn betrokken;
   b) een goede samenwerking van de gemeente met andere gemeenten en andere overheden;
   c) de kwaliteit van procedures op het vlak van burgerparticipatie;
   d) een zorgvuldige behandeling van bezwaarschriften;
   e) een zorgvuldige behandeling van klachten door het gemeentebestuur.
2) De burgemeester bevordert de bestuurlijke integriteit van de gemeente.
3) De burgemeester bevordert overigens een goede behartiging van de gemeentelijke aangelegenheden.

Artikel 272 wetboek strafrecht

1. Hij die enig geheim waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift dan wel van vroeger ambt of beroep verplicht is het te bewaren, opzettelijk schendt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vierde categorie.
2. Indien dit misdrijf tegen een bepaald persoon gepleegd is, wordt het slechts vervolgd op diens klacht.



Praktijkvoorbeelden

Hoofdstuk 1
Regels over het omgaan met elkaar

Voorbeeld 1
Op de Nieuwjaarsborrel zijn twee raadsleden in gesprek. Het gesprek verandert gaandeweg in een discussie. Die loopt, naarmate de avond vordert en de wijn vloeit, uit de hand. Op een bepaald moment horen de andere aanwezigen het ene raadslid tegen het andere schreeuwen: 'Die commissie loopt totaal niet en dat is jouw schuld! Je bent de slechtste voorzitter die onze raad ooit gekend heeft, dat vindt iedereen. Ik zal er alles aan doen om ervoor te zorgen dat je niet herkozen wordt!' Is dit aanvaardbaar gedrag?

Antwoord
Nee, dit gedrag is niet aanvaardbaar en een overtreding van artikel 1.3 van de gedragscode. Een collega-raadslid op deze manier in het openbaar tot de orde roepen is niet correct. Het feit dat ook anderen horen wat het raadslid zegt, is hierbij mede van belang.

Voorbeeld 2
Op een bewonersavond legt een directeur uit wat de plannen zijn ten aanzien van het herinrichten van een winkelstraat. De veranderingen zijn fors, de straat zal een half jaar openliggen, en de winkeliers zijn boos. 'Wat u zegt klopt helemaal niet. U zegt ons dat het een half jaar zal duren, maar wij hebben van ambtenaren gehoord dat dit wel een zéér optimistische inschatting is en dat de straat wel eens veel langer open kan blijven liggen. Dat kost ons onze klanten. We pikken het niet!' In de zaal zitten ook twee raadsleden. Tijdens de eerstvolgende raadsvergadering neemt één van hen het woord en zegt verontwaardigd dat de directeur gewoon zat te liegen tegen bewoners. Dat we dit soort ambtenaren toch zeker niet willen in de gemeente en of de wethouder P&O met spoed een beoordelingsgesprekje met deze man wil voeren. Is dit aanvaardbaar gedrag?

Antwoord
Nee, dit is geen aanvaardbaar gedrag. Het is niet de bedoeling dat in het openbaar ambtenaren persoonlijk worden aangevallen. Dit gedrag is dus in overtreding met artikel 1.3 van de gedragscode. In beslotenheid moet een raadslid dat sterke twijfels heeft ten aanzien van individuele ambtenaren dit natuurlijk kunnen bespreken. Daartoe kan het raadslid zich het beste wenden tot de griffier/gemeentesecretaris of de wethouder. In de raad kan het raadslid overigens wel melden dat zorgen zijn geuit bij de wethouder over het functioneren van sommige betrokken ambtenaren.

Voorbeeld 3
In het café wordt een raadslid aangesproken door een burger. Deze geeft aan dat hij alle vertrouwen in de politiek heeft verloren. Nou ja, zo stelt hij: niet in de partij van het raadslid maar wel in de anderen. Vooral de wethouder Sociaal Domein is een groot crimineel die alleen de eigen zakken probeert te vullen. De burger weet uit goed geïnformeerde bronnen dat de wethouder het op een 1-2tje heeft gegooid met een aantal gesubsidieerde instellingen! Het raadslid hoort het aan. Bij thuiskomst deelt het raadslid het volgende bericht via verschillende sociale media: 'Wethouder Sociaal Domein houdt er zijn eigen netwerkjes op na zo meldt mij een betrouwbare bron. Subsidies ter (zelf)verrijking?' Is dit aanvaardbaar gedrag?

Antwoord
Nee, dit is geen aanvaardbaar gedrag. Artikel 1.3 vraagt van raadsleden dat zij niet alleen zelf de integriteit van een wethouder niet in twijfel trekken maar ook dat zij de integriteit van de wethouder verdedigen in het openbaar. Deze manier van handelen schaadt niet alleen de persoon van de wethouder maar ook het vertrouwen in de lokale politiek. Mocht het raadslid werkelijk twijfelen aan de integriteit van de wethouder dan bewandelt het raadslid de afgesproken route om een melding te doen van zijn vermoeden.

Voorbeeld 4
Tijdens een verhit debat komt het tot een botsing tussen een raadslid van een oppositiepartij en een wethouder. Het raadslid voelt zich niet serieus genomen door de wethouder en de raadsleden van andere fracties. Hij maakt een wegwerpgebaar naar de wethouder en de voorzitter van de raad en roept dat hij niet meer meedoet aan 'dit poppenspel.' Pardoes loopt het raadslid de raadszaal uit. Is het OK voor het raadslid om de raadszaal uit te lopen?

Antwoord
Nee, hoewel raadsleden zich niet gehoord kunnen voelen en soms zelfs gedenigreerd, volgt uit het ambt dat het raadslid het openbare debat voert en de raadsvergadering in principe niet verlaat. Dit geldt in ieder geval wanneer er over wordt gegaan tot stemming en het raadslid de plicht heeft te stemmen.

Hoofdstuk 2 Regels over het tegengaan van belangenverstrengeling

Voorbeeld 1:
Een raadslid is voorzitter van een voetbalvereniging. Mag het raadslid zijn raadslidmaatschap combineren met dit voorzitterschap?

Antwoord:
Artikel 13 van de Gemeentewet verbiedt de combinatie van deze functies niet. Artikel 2.4 van de gedrags-

code wordt dus niet overtreden door het combineren van deze functies. De functie moet wel worden gemeld (zie artikel 2.5 van de gedragscode) en de griffier moet online en op een fysieke locatie zorgdragen voor bekendmaking van deze nevenactiviteit (artikel 2.6 van de gedragscode).

Let op: een raadslid moet al zijn nevenfuncties melden. Bij het aannemen van een nieuwe functie of een benoeming meldt hij dit direct bij de griffier.

Variant 1:
De Sportnota wordt behandeld in de raad. Mag dit raadslid meestemmen?

Antwoord:
Ja. In de Sportnota worden beslissingen voorgelegd die alle sport betreffen. Er treedt dus a priori geen verstrengeling van belangen op als dit raadslid mee doet aan de besluitvorming in de raad. Kennis bij raadsleden over sport is van groot belang om kwalitatief goede besluiten over sport te nemen voor de stad. Het is dus van belang dat hij meedoet in de besluitvorming.

Let op: De redenatie 'bij twijfel niet meestemmen' (en niet deelnemen aan de beraadslaging) gaat niet altijd op. Het ligt in de kern van de taak van een politieke ambtsdrager om te stemmen. Hij mag dus slechts in een beperkt aantal – in de wet genoemde gevallen – niet meestemmen en dan ook niet deelnemen aan de beraadslaging. Meestemmen en niet deelnemen aan de beraadslaging mag niet als het belang van een raadslid ('of een individu of organisatie waarbij hij een persoonlijke betrokkenheid heeft') wordt verstrengeld met het algemeen belang. In alle andere gevallen is het devies om te stemmen.
Er kan een schijn van belangenverstrengeling ontstaan in een situatie waardoor een raadslid overweegt niet mee te stemmen (en niet deel te nemen aan de beraadslaging). Natuurlijk dient het raadslid waar hij kan de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen. Maar vaak zijn er in specifieke situaties nog andere mogelijkheden om actief de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen, anders dan niet meestemmen.

Variant 2:
De raad moet besluiten over uitbreiding van voetbalvelden. Ook de club waar het raadslid voorzitter van is wordt genoemd. Mag hij meestemmen?

Antwoord:
Nee, artikel 2.2 van de gedragscode verbiedt het raadslid mee te stemmen (en deel te nemen aan de beraadslaging). De club is één van de (duidelijke) belanghebbenden in dit besluit, dus een verstrengeling van belangen is aan de orde: het belang van de club dat hij geacht wordt te dienen als voorzitter enerzijds en het belang van de stad voor de uitbreiding van voetbalvelden.

Variant 3:
Mag dit raadslid een ander lid van de fractie het woord laten voeren op dit dossier?

Antwoord:
Dat mag. Maar het gaat bij de mogelijkheid om de besluitvorming te beïnvloeden om meer dan alleen het overdragen van het woordvoerderschap op dit dossier. Het raadslid dat voorzitter is van de voetbalclub mag op grond van artikel 2.2 van de gedragscode ook intern het standpunt van de fractie niet beïnvloeden over de uitbreiding van de voetbalvelden. Omdat de burger niet kan controleren of hij dat ook daadwerkelijk niet heeft gedaan, is het zaak dat alle fractieleden erop toezien dat ook in de interne oordeels- en besluitvorming de activiteiten van dit raadslid gescheiden blijven.

Variant 4:
Als het raadslid dat voorzitter van de voetbalclub is, tegen de uitbreiding van velden van zijn eigen club zou stemmen, dan is toch voor de burger te zien dat hij zijn raadswerk en zijn voetbalwerk scheidt? Dan kan hij toch meestemmen?

Antwoord:
Nee, ook dan mag hij op grond van de artikelen 2.2 en 2.3 van de gedragscode niet meestemmen (en niet deelnemen aan de beraadslaging). Wellicht komt het de voetbalclub om redenen die niet bekend zijn, veel beter uit als de uitbreiding bij een andere club geschiedt. Dan zou het weliswaar lijken alsof hij in het belang van de stad (en niet van de club) zou stemmen, maar hij doet dat feitelijk niet. Stemgedrag is dus niet relevant in deze situatie.

Variant 5:
De raad moet besluiten over uitbreiding van voetbalvelden. Voetbalclub X wordt genoemd als kandidaat. Het kind van een raadslid (niet zijnde de voorzitter van de voetbalclub) zit op voetbalclub X. Mag het raadslid meestemmen?

Antwoord:
Ja, het raadslid moet gewoon meestemmen (en mag ook deelnemen aan de beraadslaging). De relatie tussen het raadslid en de voetbalclub is niet van dien aard dat er sprake of dreiging is van een onwenselijke verstrengeling van een persoonlijk belang met het algemeen belang. Zie ook de opmerking onder variant 1 van bovenstaand voorbeeld.

Voorbeeld 2:
Een raadslid is tevens zzp'er. Hij verzorgt als trainer onder meer trainingen 'De klant is koning'. De afdeling Burgerzaken van de gemeente X vraagt hem deze training te verzorgen voor medewerkers Burgerzaken. Mag hij de opdracht aannemen?

Antwoord:
Nee, hij mag deze opdracht niet aannemen. De Gemeentewet verbiedt raadsleden in artikel 15 bepaalde overeenkomsten aan te gaan en bepaalde handelingen te verrichten. In bovenstaande situatie is artikel 15 lid 1 onder d onderdeel 1e van de Gemeentewet van toepassing. Dat betekent dat het aannemen van de klus een overtreding van de Gemeentewet en daarmee van artikel 2.4 van de gedragscode zou zijn.

Variant 1:
En als hij nu niet zelf voor de groep staat, maar iemand inhuurt die dat namens zijn eenmansbedrijf doet?

Antwoord:
Ook dan mag hij de klus niet aannemen, op grond van artikel 15 lid 1 onder d onderdeel 1e van de Gemeentewet. Het feit dat zijn bedrijf de overeenkomst rechtstreeks aangaat, maakt dat dit artikel van toepassing is. Het aannemen van de klus is een overtreding van de Gemeentewet en daarmee van artikel 2.4 van de gedragscode.

Variant 2:
En als hij de opdracht nu vrijwillig doet, dus zonder daarvoor een betaling te krijgen?

Antwoord:
Ook dan geldt dat hij de opdracht niet mag aannemen. Het gaat in dit artikel om het aangaan van een overeenkomst; of daarvoor betaald wordt doet niet ter zake. Dat het raadslid niet wordt betaald is voor derden (waaronder 'de burger op straat') niet zichtbaar; daardoor kan het aannemen van de opdracht toch de schijn van belangenverstrengeling opleveren.
Het aannemen ervan is een overtreding van de Gemeentewet en artikel 2.4 van de gedragsode.

Variant 3:
Een trainingsbureau heeft de opdracht van de gemeente gekregen om de training 'De klant is koning' te verzorgen voor de medewerkers van Burgerzaken. Dit bureau vraagt het raadslid, dat zzp'er is, de training te verzorgen. Mag dit raadslid de klus aannemen?

Antwoord:
Nee. De overeenkomst met de gemeente wordt weliswaar niet rechtstreeks aangegaan, maar via het trainingsbureau. 'Middellijk' verricht het raadslid dus wel (betaald) werk voor de gemeente. Het aannemen van de klus is een overtreding van de gemeentewet en van artikel 2.4 van de gedragscode.

Voorbeeld 3:
Een raadslid is naast zijn raadslidmaatschap leerlingbegeleider en weet om die reden veel over jeugdzorg. Mag hij woordvoerder in de raad zijn op dit onderwerp?

Antwoord:
Ja, dat mag. Het is van belang dat raadsleden kennis hebben over wat zich afspeelt in het maatschappelijk middenveld. Mede daarom wordt een combinatie van functies slechts zelden uitgesloten bij wet. Het raadslid mag alleen niet het standpunt van de fractie (en de raad) dusdanig beïnvloeden dat het onterecht positief uitpakt voor zijn eigen werkgever.

Let op: In de praktijk komen veel verschillende situaties voor waarin een raadslid in zijn andere functie betrokken kan zijn bij het verrichten van werk in opdracht voor de gemeente. Het is verstandig iedere situatie goed te analyseren en bij twijfel hierover advies in te winnen bij bijvoorbeeld de griffier.

Hoofdstuk 3 Regels over het tegengaan van corruptie

Voorbeeld 1:
Raadsleden krijgen van een theater uit de gemeente een gratis jaarkaart voor alle voorstellingen aangeboden. Mag deze kaart worden geaccepteerd?

Antwoord
Nee, het aannemen van de kaart, is een overtreding van artikel 3.3 van de gedragscode. Een dergelijke kaart is een gericht geschenk voor de politieke ambtsdragers van de gemeente.

Variant 1
Alleen de raadsleden die Kunst en Cultuur in hun portefeuille hebben, krijgen de kaart aangeboden. Het is voor het raadswerk goed om te weten hoe het reilt en zeilt bij het theater. Mag deze kaart worden geaccepteerd?

Antwoord
Nee, het aannemen van de kaart is ook nu een overtreding van artikel 3.3 van de gedragscode. Het is 'om te weten hoe het reilt en zeilt' bij het theater voor deze raadsleden niet noodzakelijk een kaart te hebben en het accepteren van een dergelijke gift roept mogelijk wel de schijn van corruptie op. De raad kan zich op een andere manier op de hoogte stellen omtrent het theater of de theaterbranche, zoals het afleggen van een werkbezoek met een duidelijk werkprogramma. De kaarten dienen dus terug te worden gestuurd conform artikel 3.3 van de gedragscode.

Voorbeeld 2
De gemeente subsidieert een jaarlijks wielerevenement vanwege haar doelstelling om een sportieve gemeente te zijn en zoveel mogelijk burgers in beweging te krijgen en in aanraking te laten komen met deze populaire sport. Het college vraagt aan de organisatie dertig vrijkaarten voor college- en raadsleden. Zij kunnen dan als ambassadeur van de gemeente aanwezig zijn. Mag dit?

Antwoord
Nee, dit zou het college niet moeten doen. In feite wordt er een geschenk gevraagd. Voor de organisatie is het moeilijk om nee te zeggen. Een dergelijk verzoek kan worden beschouwd als een oneigenlijke subsidie-eis.
Verder is het doel van de subsidie niet het zichtbaar maken van de gemeente. Dit laatste zou in relatie tot dit evenement ook bereikt kunnen worden door de burgemeester of een wethouder bij de opening een rol te laten vervullen. Een andere mogelijkheid is dat de gemeente voor raads- en collegeleden – los van de subsidieverstrekking – een aantal kaartjes aanschaft.

Variant 1
De organisatie van het wielerevenement biedt de gemeente dertig vrijkaartjes aan voor college- en raadsleden plus partners. Men geeft daarbij aan dat men graag achtergrondinformatie wil geven over de organisatie van het evenement. Daarnaast zal er een rondleiding zijn inclusief uitleg over de veiligheidsaspecten, wegafzettingen, beperking van de geluidsoverlast en de samenwerking met de hulpdiensten.

Na afloop van dit informatieve deel mogen de genodigden onder het genot van een hapje en drankje het evenement bijwonen. Mogen de raadsleden ieder een kaartje – eventueel via het college – aannemen?

Antwoord
Ja, dat mag. De uitnodiging heeft een duidelijk functioneel karakter; om zich goed te informeren over het evenement kan het noodzakelijk zijn om één en ander in de praktijk te zien. Dat de genodigden een versnapering aangeboden krijgen valt binnen de grenzen van het redelijke. Voor partners geldt dit alles niet. Als zij het evenement willen bijwonen, moeten zij zelf een kaartje kopen.

Let op: Het is van belang om te bekijken of het accepteren van giften in professionele zin daadwerkelijk noodzakelijk is en of er geen andere manieren zijn om dit doel te bereiken, zonder dat daarbij de schijn van corruptie ontstaat.

Voorbeeld 3
Een raadslid heeft een lezing gegeven op een bewonersbijeenkomst. Na afloop wordt een bos bloemen aangeboden. Mag het raadslid die aannemen?

Antwoord
Ja, de bos bloemen kan gezien worden als een geschenk dat uit hartelijkheid wordt gegeven en waarvan het niet accepteren de gever op dat moment ernstig in verlegenheid zou brengen. Het is bovendien niet het type geschenk dat de schijn van corruptie opwekt.

Let op: Situaties als die in voorbeeld 3 komen regelmatig voor. Politieke ambtsdragers staan veel op podia en krijgen vaak als dank bloemen, fotoboeken, boekenbonnen, flessen wijn, pennen, T-shirts en petjes met opdrukken, koffiemokken en andere typen kleine geschenken. In veel van dergelijke situaties is het weigeren (hoewel eigenlijk de bedoeling) praktisch onmogelijk zonder de gever in verlegenheid te brengen.

Voorbeeld 4
De gemeenteraad krijgt van een bedrijf met veel korting een videoconferencing-systeem aangeboden. Met dit systeem kunnen raadsleden vanaf een andere locatie toch deelnemen aan een overleg. Zo laat het bedrijf zien goede besluitvorming zeer van belang te vinden en te willen ondersteunen. Mag deze faciliteit worden aangenomen?

Antwoord
Nee, het aannemen van het systeem, is een overtreding van artikel 3.5 van de gedragscode. Artikel 3.5 aanhef en onder a van de gedragscode is niet van toepassing; er is budget om de raad te faciliteren. Mocht het noodzakelijk zijn een dergelijk systeem aan te schaffen dan kan dat vanuit gemeentelijke middelen worden betaald.

Voorbeeld 5
De raad krijgt van de directie van een lokale toeristische attractie een uitnodiging om de presentatie bij te wonen van hun nieuwe plannen. Daarbij zal ook een diner plaatsvinden met ondernemers uit de gemeente. Mag de raad de uitnodiging accepteren?

Antwoord
Ja, de raadsleden mogen in principe ingaan op dit verzoek. Het is noodzakelijk voor het raadswerk dat de raadsleden geïnformeerd worden. Niet alleen door gesubsidieerde organisaties, ook door commerciële partijen of andere belanghebbenden. Dergelijke uitnodigingen bieden raadsleden de mogelijkheid geïnformeerd te worden. Vaak gaat een dergelijk bezoek gepaard met een luxere aankleding van het werkbezoek, zoals een georganiseerde lunch of diner en door de organisatie geregeld vervoer. Doorgaans levert het accepteren hiervan geen overtreding van de gedragscode op. Aan de mate van luxe die acceptabel is, zitten uiteraard grenzen. Alvorens op het verzoek in te gaan, is het verstandig dat de raad zich hiervan rekenschap geeft.

Voorbeeld 6
De raadsleden van de fractie van partij X krijgen een werkruimte ter beschikking gesteld door een ondernemer van meerdere vergaderlocaties in de gemeente. De ondernemer wil de fractieleden van partij X – in voorbereiding op de komende gemeenteraadsverkiezingen – hiermee een helpende hand uitreiken omdat hij weet dat de financiële middelen van de fractie gering zijn. Bovendien vergadert de fractie in de avonduren, een tijdstip waarop het betreffende vergadercentrum normaal gesproken al gesloten is. Is dit volgens deze code toegestaan?

Antwoord
Nee dit is niet toegestaan. Het accepteren van faciliteiten of diensten van anderen kan leiden tot een afhankelijkheid, of dankbaarheid creëren die de zuiverheid van het besluitvormingsproces kan aantasten. Ook met het aannemen van faciliteiten en diensten kan een raadslid gecorrumpeerd raken. Het kan daarnaast ook de schijn van corruptie of belangenverstrengeling opwekken.

Hoofdstuk 4 Regels over het omgaan met informatie

Voorbeeld 1:
De raad heeft het voornemen om de bestemming van een gebied te wijzigen zodat het mogelijk wordt om in dat gebied huizen te bouwen. Verschillende commerciële partijen en andere belanghebbenden hebben hier een stevige lobby voor gevoerd en zijn verheugd dat de raad het serieus in overweging neemt. Het college heeft besloten het dossier geheim te verklaren. Er wordt in de pers echter regelmatig over het dossier geschreven. Vaak zit men er maar weinig naast, wat er op duidt dat er wellicht door één of meerdere raadsleden gepraat wordt met journalisten. Een raadslid is van mening dat het geheim behandelen van deze kwestie niet langer opportuun is. ‘Alles ligt toch al op straat’. Mag het raadslid ingaan op het verzoek van een journalist om over het dossier te spreken?

Antwoord:
Nee, het spreken met anderen over

deze kwestie is een overtreding van artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht (lekken van geheime informatie) en van artikel 4.2 van de gedragscode. Alleen het bestuursorgaan dat de geheimhouding heeft opgelegd (in dit geval het college), kan het geheime karakter van de stukken opheffen. Zolang dat niet is gebeurd, ook al is de meeste informatie in de krant verschenen, is het spreken over de kwestie een schending van de geheimhoudingsplicht, wat zelfs strafbaar kan zijn.

Voorbeeld 2

Een raadslid stuurt het volgende bericht op X: '@toneelgroepdeblauwemaandag Ik zit hier in een besloten vergadering over de toekenning subsidies. Het is spannend. #bezuinigenaltijdmoeilijk…' Mag het raadslid dit doen?

Antwoord

Nee, dit mag het raadslid niet doen. Op hetgeen besproken wordt in de besloten vergadering rust geheimhouding. Een bericht op X als dit is dus een overtreding van artikel 4.2 van de gedragscode.

Voorbeeld 3

Het is nog niet bekend gemaakt wanneer de inschrijving voor de nieuwe huizen in een net ontwikkeld gebied van start zal gaan. Een raadslid schat in dat met een beetje goede wil van politiek en ambtenarij de inschrijving waarschijnlijk midden in de zomer zal plaatsvinden. De zus van het raadslid wil graag wonen in dat gebied. Mag het raadslid haar waarschuwen niet in die periode op zomervakantie te gaan, zodat zij zich als eerste kan inschrijven?

Antwoord

Nee, het waarschuwen van de zus is een overtreding van artikel 4.4 van de gedragscode. De inschatting over de inschrijving kan alleen worden gemaakt door een persoon met veel voorkennis. Dit raadslid beschikt over informatie die andere burgers niet hebben. Deze informatievoorsprong gebruiken in het voordeel van een familielid is een overtreding van artikel 4.4 van de gedragscode en mogelijk een verstrengeling van belangen.

Voorbeeld 4

Een raadslid stelt in de raad keer op keer vragen over het opheffen van parkeerplaatsen in de gemeente. Hiertoe vraagt het raadslid meermaals onderliggende stukken, iedere keer van andere aard. De stukken zijn verstuurd en de andere raadsleden menen dat zij voldoende geïnformeerd zijn. Maar daar neemt dit raadslid geen genoegen mee en hij geeft de wethouder geërgerd mee zich er te makkelijk van af te maken, waarna het raadslid opnieuw aanvullende verzoeken doet voor het verkrijgen van achterliggende informatie omtrent de opheffing van de parkeerplaatsen.

Antwoord

Het uitgangspunt is dat raadsleden informatie mogen vragen en dat het college deze dient te verstrekken. Daar zit een grens aan. De wet stelt als grens dat het gaat om inlichtingen die de raad voor zijn taak nodig heeft. Er geldt zogezegd een moreel appel op raadsleden om alleen vanuit de oprecht gevoelde behoefte verder te worden geïnformeerd vragen te blijven stellen. Daarbij komt dat de ambtelijke organisatie beperkt capaciteit heeft en dat van raadsleden niet wordt verwacht dat zij het werk van ambtenaren en college opnieuw doen.

Hoofdstuk 5: Regels over het gebruik van bedrijfsmiddelen

Voorbeeld 1

Het is campagnetijd. Een raadslid staat op het punt om met fractiegenoten de markt op te gaan om in gesprek te gaan met potentiële kiezers. Op een kopieermachine in het gemeentehuis vermenigvuldigt het raadslid duizend flyers en tweehonderd exemplaren van het verkiezingsprogramma om uit te delen. Mag dit?

Antwoord

Nee. Dit is een overtreding van artikel 5.3 van de gedragscode. In dit geval beschermt deze regelgeving het 'eerlijke speelveld' voor alle partijen en kandidaten die meedingen naar een zetel in de raad. Als zittende partijen hun campagnemateriaal gratis verkrijgen, hebben zij een voorsprong ten opzichte van nieuwkomers.

Voorbeeld 2

Een raadslid gaat met de trein naar een partijbijeenkomst van zijn politieke partij. Mag het treinkaartje vergoed worden uit het fractiebudget?

Antwoord

Nee, het declareren bij de fractie is in overtreding met artikel 5.2 van de gedragscode. Hoewel het van belang is voor het raadswerk dat een raadslid op de hoogte is van de standpunten van zijn partij, wordt het bijwonen van partijbijeenkomsten niet gezien als raadswerk voor de gemeente. Het fractiebudget is bedoeld voor het tegemoetkomen in de kosten die nauw verbonden zijn met het raadswerk voor de gemeente.

Hoofdstuk 6: Regels over het volgen van de gedragscode

Voorbeeld

Tijdens een privé-etentje verneemt een raadslid van de grootste coalitiepartij dat een lid van de oppositie nauwe banden heeft met een lokale ondernemer. Niet toevallig, zo lijkt het, dat precies dit raadslid een amendement indiende op een voorstel tot een verkeersaanpassing in het centrum waarmee deze ondernemer bevoordeeld zou worden. Bij de eerstvolgende fractievergadering legt het raadslid de kwestie voor. Is dit verstandig?

Antwoord

Nee. De keuze van het raadslid om het vermoeden in de fractievergadering in te brengen gaat in tegen het tweede principe: terughoudendheid met publiciteit. Het belang van zorgvuldige procesafspraken ligt mede daarin dat vermeende schenders niet in de publiciteit komen vooraleer vastgesteld is dat er ook werkelijk een schending plaats heeft gevonden. Er is niets gewonnen bij het delen van het vermoeden in de fractie terwijl er tegelijkertijd een veel hoger risico ontstaat dat het vermoeden in de publiciteit komt.

GEDRAGSCODE

College Burgemeester en Wethouders 2025

© Uitgave maart 2025

Gemeente Kerkrade

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen

Bouwstenen ten behoeve van een protocol voor decentrale politieke ambtsdragers



Inhoud

1 Preambule

2 Inleiding

3 Definities

4 Leeswijzer

A Beginselen en uitgangspunten
- Beginselen
- Uitgangspunten

B Werkwijze
- Fase 1: Aarzelingen of twijfel over een gedraging bespreken
- Fase 2: De melding
- Fase 3: Vooronderzoek
- Fase 4: Feitenonderzoek
- Fase 5: Afronding

C Nazorg
- Opzettelijk valse melding
- Rapportage

1 Preambule

Deze handreiking, met daarin bouwstenen voor een protocol (hierna: modelprotocol), kan worden beschouwd als een extra hulpmiddel en een onderdeel van het integriteitsbeleid voor de politieke ambtsdragers van de decentrale overheden. Het biedt houvast en geeft richting bij de behandeling van vermeende of daadwerkelijke integriteitsschendingen. Het modelprotocol is echter geen algemeen verbindend voorschrift, het geldt als een belangrijk en gedragen uitgangspunt. Bestuursorganen kunnen op grond van de lokale situatie nadere afspraken maken en het model aanpassen aan de gewenste richting, waarbij vaststelling geschiedt door *[de gemeenteraad/provinciale staten/het algemeen bestuur]*, dit met inachtneming van de wettelijke regels (zoals bijvoorbeeld opgenomen in de Gemeentewet, de Provinciewet, de Waterschapswet en de Wet bescherming klokkenluiders).

Anno 2024 is er veel aandacht voor ongewenste omgangsvormen en grensoverschrijdend gedrag. Dit modelprotocol kan daarbij behulpzaam zijn, maar ook voor andere routes geldt dat, zoals bijvoorbeeld voor het agressie-of veiligheidsprotocol, het elkaar aanspreken op basis van de gedragscode of via (interne en/of externe) vertrouwenspersonen, et cetetra. Een belangrijk grondbeginsel in dit modelprotocol is dat politieke ambtsdragers bereid zijn om elkaar aan te spreken én de bereidheid hebben aangesproken te worden als er twijfels bestaan over het handelen van één van hen.

Naast een weloverwogen afhandeling van een melding, blijft preventie een essentieel onderdeel van het integriteitsbeleid. Preventie krijgt vorm door ervoor te zorgen dat integriteit en integriteitsbewustzijn in de bestuurlijke gremia blijvend een plek krijgen op de agenda en door afspraken te maken over een regelmatige bespreking van het thema integriteit, zowel door en met de volksvertegenwoordigingen als door en met de dagelijks bestuurders. In de gemeenten, de provincies en de waterschappen.

Goed bestuur is immers een integer bestuur. Daarmee is integriteit en het zorgvuldig behandelen van meldingen over (vermeende) integriteitsschendingen niet alleen een verantwoordelijkheid van de individuele politieke ambtsdragers, maar een gezamenlijk belang, dat de hele organisatie en het hele bestuur in al zijn geledingen aangaat. Integriteit is daarnaast niet alleen een kwestie van regels en protocollen, maar ziet ook op correcte onderlinge omgangsvormen, jegens elkaar, jegens inwoners en jegens ambtenaren. Een respectvolle omgang, met behoud van eigen politieke inhoud en stijl, is te allen tijde van groot belang.

Een begeleidingscommissie, bestaande uit deskundigen van de koepels en de belangenorganisaties van decentrale politieke ambtsdragers heeft aan het opstellen van deze handreiking actief bijgedragen. Bij vragen over het modelprotocol kunt u contact opnemen met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties via info.openbaarbestuur@minbzk.nl.

2 Inleiding

De integriteit van het openbaar bestuur is verankerd in wetgeving en in door *[de gemeenteraad, provinciale staten, het algemeen bestuur]* vastgestelde gedragscodes. Politieke ambtsdragers dragen zowel collectief als individueel verantwoordelijkheid voor de integriteit van het bestuur. Regels en beginselen die integer gedrag van politieke ambtsdragers borgen liggen daarmee vast en geven richting. Toch kan het gebeuren dat een politieke ambtsdrager gedrag vertoont dat bij anderen vragen oproept over de integriteit van dat gedrag. Op dat moment kan er sprake zijn van een vermoeden van een integriteitsschending.

Vertrekpunt van dit protocol is dat politieke ambtsdragers elkaar aanspreken en aanspreekbaar zijn op voorgenomen of getoond gedrag wanneer over dat gedrag vragen of twijfels bestaan. Het maakt daarbij niet uit of het nu gaat om gedrag van zichzelf of dat van een ander. Zo'n aanspreekbare en open houding draagt eraan bij dat makkelijker het gesprek kan worden aangegaan over integriteitskwesties. Waar dit mogelijk is, verdient het aanbeveling om dat gesprek ook daadwerkelijk met elkaar aan te gaan.

Als sprake is van een vermoeden van een integriteitsschending, wordt daar zorgvuldig mee omgegaan. Dit protocol beschrijft hoe te kunnen handelen bij een vermoedelijke integriteitsschending. Een duidelijk en eenduidig protocol is van belang voor iedereen die betrokken is bij een dergelijk vermoeden. Het gaat dan om degene die het vermoeden uit (hierna: de melder), degene over wie een melding wordt gedaan en de verschillende functionarissen die betrokken zijn bij de afhandeling zoals de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* en *[de gemeenteraad, provinciale staten, het algemeen bestuur]*.

Het protocol drukt uit dat de politieke ambtsdragers van *[gemeente/provincie/waterschap]* bij een vermoeden van een integriteitsschending belang hechten aan zorgvuldigheid en onpartijdigheid. In die gevallen waarin het tot een onderzoek komt staat waarheidsvinding daarbij centraal. Individuele of partijpolitieke opvattingen zijn daaraan ondergeschikt. Op deze wijze wordt invulling gegeven aan een proces dat zich kenmerkt als procedureel rechtvaardig.

3 Definities

Een signaal: een waarneming van een persoon ten aanzien van een bepaalde situatie. Het kan daarbij gaan over twijfel over het eigen handelen of het handelen van een ander.

Een melding: een signaal over een vermoedelijke integriteitsschending, met als doel het signaal in behandeling te nemen.

De melder: degene die een melding doet.

De beschuldigde: de politieke ambtsdrager die niet-integer gedrag wordt verweten.

Betrokkenen: personen die kennis hebben van de vermoedelijke integriteitsschending of die uit hoofde van hun functie een rol spelen bij de opvolging van een melding.

De externe integriteitsdeskundige: de deskundige die door de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* kan worden geraadpleegd om te adviseren over integriteitsvraagstukken en die kan dienen als klankbord. Deze deskundige is bijvoorbeeld het Steunpunt Integriteitsonderzoek Politieke Ambtsdragers. Dit steunpunt is onderdeel van Stichting Centrum voor Arbeidsverhoudingen Overheidspersoneel (CAOP). Voor het helpen bij het duiden van signalen die kunnen wijzen op strafbare gedragingen zoals omkoping, schending van geheimhouding, fraude of witwassen kunnen zowel ambtenaren als politieke ambtsdragers terecht bij de Rijksrecherche.[1]

De politieke ambtsdrager: [*raadsleden, commissieleden, leden van een stadsdeelcommissie, bestuurscommissie of wijkraad, leden van het college van burgemeester en wethouders, de burgemeester*] [*leden van provinciale staten, commissieleden, leden van gedeputeerde staten, de commissaris van de Koning*] [*leden van het algemeen bestuur, leden van het dagelijks bestuur, de waterschapsvoorzitter/dijkgraaf*].

De vertrouwenspersoon: [*de externe vertrouwenspersoon voor politieke ambtsdragers*].

De integriteitscoördinator: de ambtelijke functionaris die belast is met het coördineren en het actualiseren van het integriteitsbeleid en het bieden van procesondersteuning bij integriteitssignalen en -meldingen.

Een integriteitsschending: een gedraging van een politieke ambtsdrager die in strijd is met het handelen als 'goed bestuurder' of 'goed volksvertegenwoordiger'. Het kan gaan om feiten die wettelijk strafbaar zijn, maar ook om handelingen in strijd met ongeschreven of geschreven regels, waaronder de gedragscodes van [*gemeente/provincie/waterschap*]. Om te weten of sprake is van een integriteitsschending is het goed om te weten wat als schending wordt gezien. Voorbeelden van schendingen zijn:

- ***Financiële schendingen***, zoals diefstal; verduistering; fraude en onrechtmatige declaraties.
- ***Misbruik van positie en belangenverstrengeling***, zoals ongeoorloofde nevenactiviteiten; ongeoorloofde financiële belangen; omkoping; vragen van giften, geschenken, uitnodigingen e.d.; ongewenste contacten; meestemmen over een onderwerp uit persoonlijk belang; cliëntelisme of andere vormen van ongeoorloofde bevoordeling.
- ***Lekken en misbruik van informatie***, zoals politieke of bestuurlijke informatie die geheim of vertrouwelijk is (doen) lekken; persoonsgebonden gegevens (doen) lekken; informatie over aanbestedingen, offertes, e.d. openbaar maken; diefstal of verduistering van informatiedragers; onzorgvuldige omgang met informatiedragers.
- ***Misbruik van bevoegdheden***, zoals misbruik van dwangmiddelen; meineed; valsheid in geschrifte; Oneigenlijk verlenen of onthouden van vergunningen, subsidies, e.d.
- ***Misbruik van bedrijfsmiddelen***, zoals ongewenst gebruik van e-mail of internet; misbruik van (mobiele) telefoon; privégebruik van bedrijfsmiddelen.
- ***Ongewenste omgangsvormen***, zoals discriminatie; seksuele intimidatie; pesten, treiteren; andere vormen van verbale intimidatie, zoals grof taalgebruik of bedreiging; fysieke bedreiging of geweld.

[1] Het steunpunt van de rijksrecherche is te bereiken via advies@rijksrecherche.nl. Zie voor meer informatie https://www.rijksrecherche.nl/advies.

1

2

3

4

A

B

F1

F2

F3

F4

F5

C

Bovenstaand overzicht is niet uitputtend en ook wordt uiteraard niet aan elke schending eenzelfde gewicht toegekend. Ook de context en de intentie van het gedrag is verschillend. Er kan sprake zijn van een opzettelijke schending, maar ook van een schending uit onbekendheid of naïviteit. Het kan gaan om een eenmalige misser of om stelselmatig laakbaar gedrag.

1
2
3
4
A
B
F1
F2
F3
F4
F5
C

4 Leeswijzer

In onderdeel A zijn de beginselen en uitgangspunten geformuleerd die [*gemeenteraad, provinciale staten, het algemeen bestuur*] van de [*gemeente/provincie/waterschap*] als leidend ziet bij meldingen over vermeende integriteitsschendingen.

In onderdeel B is beschreven hoe concreet opvolging wordt gegeven aan een vermoeden van een integriteitsschending. Daarbij worden vijf fases onderscheiden:

1. het bespreken van twijfel;
2. het ontvangen van een melding en de keuze voor opvolging;
3. het uitvoeren van een vooronderzoek;
4. het uitvoeren van een feitenonderzoek;
5. het afronden van de behandeling van een melding.

Of deze vijf fases daadwerkelijk alle worden doorlopen, hangt af van de kwestie waarover melding wordt gedaan. Het achtereenvolgens doorlopen van deze vijf fases is dus niet vanzelfsprekend, maar ter beoordeling van de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* en afhankelijk van de situatie.

In het afsluitende onderdeel C wordt ingegaan op het belang van nazorg.

A Beginselen en uitgangs-punten

Voor dit protocol en bij een vermoeden van een integriteitsschending wordt een aantal beginselen en uitgangspunten gehanteerd, die leidend zijn voor de behandeling van dat vermoeden.

1
2
3
4
A
B
F1
F2
F3
F4
F5
C

Beginselen

Beginsel: niet onveranderlijk

Waarden en normen zijn geen statisch en onveranderlijk geheel, zij passen zich aan de omstandigheden zoals tijd en plaats aan. Ook dit protocol is geen statisch product. Met enige regelmaat wordt het protocol dan ook ter bespreking geagendeerd, om te bezien of het protocol nog up-to-date is. Over het protocol vindt in elk geval in elke zittingstermijn van *[de gemeenteraad, provinciale staten, het algemeen bestuur]* beraadslaging plaats, waarna het (hernieuwd) wordt vastgesteld.

Beginsel: proportionaliteit, zo groot als nodig, zo klein als mogelijk

Een melding van een mogelijke integriteitsschending is ingrijpend voor alle betrokkenen: voor de melder, voor de beschuldigde maar ook voor de betrokken functionarissen en voor de organisatie. Daarom staat bij de opvolging van de melding zorgvuldigheid voorop. Onder zorgvuldigheid wordt ook verstaan het oog hebben voor de betrokkenen en hun belangen. Het uitgangspunt in dit protocol is daarom dat de stappen die gezet worden steeds in verhouding staan tot het gemelde gedrag. De stappen zijn zo groot als nodig, maar tevens zo klein als mogelijk.

Beginsel: onpartijdigheid en onafhankelijkheid

Van alle politieke ambtsdragers mag verwacht worden dat zij bij de behandeling van een vermeende integriteitsschending het algemeen belang leidend laten zijn en boven de partijen staan.

Bij de behandeling van een melding zorgen betrokkenen ervoor dat er geen sprake is van eventuele verstrengeling van belangen. De betrokken functionarissen handelen onbevooroordeeld, neutraal en autonoom en laten zich niet oneigenlijk beïnvloeden door derden. In het geval een politieke ambtsdrager geen werkzaamheden uitoefent in afwachting van het onderzoek, is het belangrijk dat er afspraken worden gemaakt over het contact tussen de politieke ambtsdrager en de amtelijke organisatie.

Beginsel: zorgvuldigheid en zorgzaamheid

Alle betrokkenen bij een vermeende integriteitsschending hebben recht op een zorgvuldige behandeling ervan. Zorgvuldigheid komt bijvoorbeeld tot uitdrukking door:

- het toepassen van hoor en wederhoor;
- een discrete omgang met informatie;
- de keuze voor een passende onderzoeksmethode;
- deskundigheid bij de behandeling van een melding;
- een respectvolle bejegening van en door alle betrokkenen;
- adequate ondersteuning.

Ook zorgzaamheid weegt zwaar bij de behandeling van vermeende integriteitsschendingen. Zorgzaamheid komt tot uiting door oog te hebben voor alle betrokkenen. Melder, slachtoffer of beschuldigde maar ook andere betrokkenen reageren elk op een andere manier op een vermeende integriteitsschending. Zij hebben daarbij in de verschillende fasen van het proces ieder eigen behoeften en mogelijk ook een hulpvraag, of behoefte aan nazorg. Het ligt bijvoorbeeld in de rede dat *[de gemeente/provincie/het waterschap]* zorgdraagt voor een adequate ondersteuning aan de melder en de beschuldigde politieke ambtsdrager. Zij kunnen zich hiervoor wenden tot de *[burgemeester/commissaris van de Koning/voorzitter]*. Afspraken hierover kunnen het beste worden gemaakt alvorens het integriteitsonderzoek start en worden schriftelijk vastgelegd. Door die behoefte te onderkennen en hier zo goed als mogelijk op in te spelen wordt zorgzaam omgegaan met alle betrokkenen.

Uitgangspunten

Uitgangspunt: regierol voor de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]

Op grond van [*artikel 170 lid 2 van de Gemeentewet/artikel 175 lid 2 van de Provinciewet/artikel 94 lid 2 van de Waterschapswet*] bevordert de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* de bestuurlijke integriteit van de eigen [*gemeente/provincie/het waterschap*].[2] Vanuit deze verantwoordelijkheid vervult de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* een belangrijke rol bij de behandeling van vermeende integriteitsschendingen in [de *gemeente/de provincie/het waterschap*]. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* geeft regie aan het proces dat volgt op een melding. Ongeacht de aard van de melding, de persoon van de melder of de ambtsdrager waarop de melding betrekking heeft, handhaaft *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* de toepassing van dit protocol.

[2] De commissaris van de Koning heeft op grond van artikel 182, eerste lid, onder c, van de Provinciewet ook de taak om te adviseren en te bemiddelen bij verstoorde bestuurlijke verhoudingen of als de bestuurlijke integriteit in het geding is. Deze taak voert hij uit als rijksorgaan en dient te worden onderscheiden van zijn rol om de bestuurlijke integriteit in de eigen provincie te bevorderen.

1

2

3

4

A

B

F1

F2

F3

F4

F5

C

De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* kan zich laten bijstaan door de griffier, de algemeen directeur/secretaris of een andere ambtenaar, zoals een integriteitscoördinator of juridisch adviseur. Als dit het geval is verlenen zij die bijstand elk vanuit hun eigen rol en verantwoordelijkheid binnen *[de gemeente/provincie/het waterschap]*. Bij de omgang met een melding van een (vermeende) integriteitschending kan de *[burgemeester]* te rade gaan bij de commissaris van de Koning of diens Kabinetschef.

De commissaris van de Koning kan bij een (vermeende) integriteitsschending te rade gaan bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties of diens hoofd Politieke Ambtsdragers en Weerbaarheid.

Uitgangspunt: terughoudendheid bij communicatie

Het is van belang dat betrokkenen bij een integriteitsschending terughoudend zijn met het doen van publieke uitspraken voordat feiten zijn vastgesteld. Voorkomen moet worden dat vermoedens afkomstig uit de media en/of van social media als vaststaande feiten worden gepresenteerd voordat aan waarheidsvinding is gedaan.

Dit betekent ook dat tijdens het proces dat wordt doorlopen om die feiten vast te stellen centrale regie wordt gevoerd op de te voeren communicatie. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* draagt in voorkomend geval zorg voor interne en externe communicatie over een melding, een onderzoek en de uitkomsten daarvan. De kring van geïnformeerde personen wordt zo klein als mogelijk gehouden. Alleen (een woordvoerder van) de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* spreekt zo nodig met de pers tijdens het doorlopen van het proces. Indien er een melding is gedaan over of onderzoek plaatsvindt naar de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]*, wordt deze rol vervuld door diens plaatsvervanger.

Uitgangspunt: aangifte is soms een keuze, soms verplicht

Als er in enige fase van de behandeling van de melding een redelijk vermoeden is dat een strafbaar feit is begaan, kan de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* hiervan aangifte doen. Gaat het om een redelijk vermoeden van een ambtsmisdrijf, dan is de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* hiertoe verplicht[3]. Tijdens de afhandeling van de aangifte wordt de werking van dit protocol voor de betreffende melding opgeschort.

Uitgangspunt: werkingssfeer van dit protocol

Iedereen die in een relatie staat tot *[gemeente/provincie/waterschap]* kan twijfel hebben over het waargenomen gedrag van een politieke ambtsdrager. Of het nu gaat om inwoners, ondernemers, ambtenaren en andere medewerkers, leveranciers of politieke ambtsdragers, elk van hen kan twijfel over een vermoeden van een schending bespreken met de integriteitscoördinator, de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]*, de secretaris of de griffier. Het melden van een vermoeden van een integriteitsschending gebeurt bij de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]*. Indien het vermoeden betrekking heeft op de *[burgemeester/commissaris van de Koning]* kan de melder terecht bij *[de commissaris van de Koning[4]/ de minister van BZK[5]/ de eerste plaatsvervanger/de plv. voorzitter]*.

Dit protocol biedt houvast en richting voor het handelen bij vermoedens van integriteitsschendingen door volksvertegenwoordigers, dagelijkse bestuurders en *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]*. Het protocol wordt niet toegepast bij vermoedens van integriteitsschendingen door functionarissen die in een arbeidsverhouding staan tot *[gemeente/provincie/waterschap]*, zoals de algemeen directeur/secretaris, de griffier of andere ambtenaren.

Uitgangspunt: afwijken van het protocol kan

Dit protocol biedt inzicht in de omgang met een vermoeden van een integriteitsschending. Het protocol vormt een basis voor het handelen van functionarissen bij de omgang met een vermoeden van een integriteitsschending. Hoewel het protocol richting geeft, vormt het geen vrijbrief om tijdens het te volgen proces niet zelf te reflecteren op wat nodig is. Als dat in het belang is van de *[gemeente/provincie/waterschap]* of van een of meer van de betrokkenen, kan de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* dan ook besluiten af te wijken van het protocol. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* is duidelijk over de argumenten daarvoor en legt hierover achteraf verantwoording af aan *[de gemeenteraad, provinciale staten, het algemeen bestuur]*.

[3] Artikel 162 Wetboek van strafvordering

[4] Gelet op diens taak om te adviseren en te bemiddelen bij verstoorde bestuurlijke verhoudingen of wanneer de bestuurlijke integriteit in het geding is, ligt een melding bij de commissaris voor de hand. De gemeente kan de commissaris echter niet dwingen de melding in ontvangst te nemen.

[5] Alleen indien het vermoeden betrekking heeft op de commissaris van de Koning kan de melder terecht bij de minister van BZK of diens hoofd Politieke Ambtsdragers en Weerbaarheid.

B Werkwijze

In dit onderdeel is beschreven hoe in een *[gemeente/provincie/waterschap]* concreet opvolging wordt gegeven aan een vermoeden van een integriteitsschending die betrekking heeft op een politieke ambtsdrager. Daarbij worden vijf fases onderscheiden:

1. het bespreken van onzekerheden, twijfels of aarzelingen die rijzen rond de gedraging;
2. het ontvangen van de melding en de keuze voor opvolging;
3. het uitvoeren van een vooronderzoek;
4. het uitvoeren van een feitenonderzoek;
5. het afronden van de behandeling van een melding.

Of deze vijf fases daadwerkelijk worden doorlopen, hangt af van de kwestie waarover melding wordt gedaan. Het doorlopen van al deze fases zal niet altijd nodig zijn en is dus niet vanzelfsprekend, maar ter beoordeling van de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]*.

1
2
3
4
A
B
F1
F2
F3
F4
F5
C

Fase 1: *Aarzelingen of twijfel over een gedraging bespreken*

Wat niet-integer handelen is, is niet altijd volstrekt duidelijk. Het kan zijn dat een politieke ambtsdrager twijfels of vragen heeft over de juistheid van (voorgenomen) handelen van zichzelf of van een ander. Het is verstandig die twijfels en vragen zo vroeg mogelijk te bespreken met anderen.

Een dilemma

Twijfels of vragen of een mogelijk integriteitsdilemma over het (voorgenomen) handelen van zichzelf of een ander kunnen door de politieke ambtsdrager ter advisering besproken worden met de integriteitscoördinator *[of een voor politieke ambtsdragers aangestelde (externe) vertrouwenspersoon]*. Ook kan hierover worden gesproken met de griffier of de secretaris van het dagelijks bestuur. Bij een dilemma is nog geen sprake van een schending maar wordt advies gevraagd over hoe te handelen. Als de politieke ambtsdrager en zijn adviseur er samen niet uitkomen kunnen zij de kwestie voorleggen aan de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]*. Het advies van de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* kan schriftelijk worden vastgelegd. Het is aan de politieke ambtsdrager of deze het advies al dan niet opvolgt en om hierover transparant te zijn.

Ook als degene die een dilemma waarneemt zelf geen politieke ambtsdrager is, kan diegene zich wenden tot de integriteitscoördinator, de griffier of de secretaris van het dagelijks bestuur.

In deze fase kunnen de genoemde functionarissen uitleggen hoe een bepaald vraagstuk in elkaar steekt of wijzen op de procedure zoals neergelegd in dit protocol. Het ligt niet in de rede om in deze fase een inhoudelijk oordeel te geven over waargenomen gedragingen van [*volksvertegenwoordigers/dagelijks bestuurders*].

Een vermoeden

Bij een vermoeden van een integriteitsschending begaan door een ander, spreekt degene die het vermoeden heeft in beginsel eerst zelf de betreffende politieke ambtsdrager aan. Dit om meer duidelijkheid te krijgen over de kwestie en daarover het gesprek aan te gaan. Door zo'n gesprek kan in sommige gevallen al een gezamenlijke oplossing worden gevonden, zonder dat verdergaande stappen zoals een onderzoek nodig zijn. Wellicht was er sprake van onwetendheid of is er sprake van een misverstand. In deze fase is het belangrijk om open en op een respectvolle wijze het gesprek met elkaar aan te gaan. Dat vergt om (eerste) oordelen achterwege te laten, maar ook om de bereidheid te hebben aangesproken te worden.

Afhankelijk van de uitkomst van het hierboven beschreven gesprek kunnen twijfels en vragen over een vermoeden van een integriteitsschending ter advisering worden besproken met de integriteitscoördinator *[of een voor politieke ambtsdragers aangestelde (externe) vertrouwenspersoon]*. Ook kan hierover worden gesproken met de griffier of de secretaris van het dagelijks bestuur. Aandachtspunt hierbij is dat alleen een als zodanig aangestelde (externe) vertrouwenspersoon gehouden is aan geheimhouding, andere functionarissen kunnen uit hoofde van hun rol of verantwoordelijkheid niet altijd volledige geheimhouding over het besprokene garanderen. De [*functionaris/(externe) vertrouwenspersoon/griffier/secretaris*] informeert degene die zich tot hen wendt over de mate waarin zij de vertrouwelijkheid kunnen verzekeren.

Er kunnen zwaarwegende redenen zijn om het gesprek over een vermoeden niet aan te gaan. Bijvoorbeeld omdat de melder zich in een hiërarchische relatie of afhankelijkheidsrelatie bevindt tot de ander. Een andere reden om niet direct in gesprek te gaan kan zijn dat de onderlinge verhoudingen van dien aard zijn dat aanspreken niet in de rede ligt. Ook kan het risico bestaan dat aanspreken de opvolging van de melding (bijvoorbeeld de waarheidsvinding) schaadt; in dat geval moet er wel sprake zijn van een vermoeden van een ernstige schending van de integriteit. Advies hierover kan gevraagd worden aan de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]*.

In bepaalde gevallen kan een gesprek wel aangewezen zijn en soms ook bijdragen aan de oplossing van een kwestie, bijvoorbeeld als de kwestie met name te maken heeft met verstoorde persoonlijke verhoudingen. Een mogelijke uitkomst van een gesprek kan zijn dat een vermoeden van een integriteitsschending (gedeeltelijk) uit de wereld is geholpen, bijvoorbeeld omdat een en ander berustte op een misverstand. Ook kan het zijn dat er wel iets speelt, maar dat hierover in het gesprek goede afspraken kunnen worden gemaakt, naar tevredenheid van beide partijen. In die gevallen is het doorlopen van de hierna genoemde fasen niet altijd nodig. Als een gesprek niet mogelijk is of niet tot een gezamenlijke oplossing leidt, kan over worden gegaan naar het daadwerkelijk doen van een melding.

1
2
3
4
A
B
F1
F2
F3
F4
F5
C

Fase 2: De melding

De feitelijke melding

Een melding van een vermoeden van een integriteitsschending wordt gedaan bij de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]*. Dit gebeurt vertrouwelijk. Bij meldingen over zowel volksvertegenwoordigers als dagelijks bestuurders ondersteunt de secretaris van het dagelijks bestuur of een andere daartoe aangewezen ambtelijke functionaris de [*burgemeesters, commissaris van de Koning, voorzitter*].[6]

De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* kan ook zelf op basis van eigen waarnemingen of externe berichtgeving een vermoeden van een integriteitsschending hebben. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* doet dan eigenstandig melding van het vermoeden. Dit doet hij dan door tussenkomst van zijn plaatsvervanger of de secretaris bij zichzelf.

Eisen aan de melding

De melding wordt schriftelijk ingediend en moet over een op redelijke gronden gebaseerd vermoeden gaan.

Een melding van een mogelijke integriteitsschending bevat in ieder geval:

- de naam en functie van de politieke ambtsdrager op wie de melding betrekking heeft;
- de naam, functie en contactgegevens van de melder;
- een korte beschrijving van de mogelijke schending:
  - de aard van de mogelijke schending;
  - de door de melder waargenomen feiten en omstandigheden van het gebeurde.

Als aan deze vereisten niet wordt voldaan stelt de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* de melder gedurende [*vijf, tien, x*] werkdagen in de gelegenheid de melding met de vereiste informatie aan te vullen. Meldingen die na deze periode niet aan de vormvereisten voldoen, worden door de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* niet in behandeling genomen. De melder wordt hierover schriftelijk geïnformeerd.

In dit protocol wordt ervan uitgegaan dat de melder van een vermeende integriteitsschending zich bekend maakt.

Optie 1: Anonieme meldingen worden niet in behandeling genomen.

Optie 2: Toch kunnen er voor een melder zwaarwegende redenen zijn om anoniem melding te maken van de gedraging. Bij het vasthouden aan de anonimiteit, moet de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* afwegen hoe opvolging te geven aan de melding. Afweging daarbij is of de anonieme melding voldoende aanknopingspunten biedt om deze desondanks in behandeling te nemen. De anonieme melder moet zich ervan bewust zijn dat de consequentie van anoniem melden is dat opvolging ervan veelal moeilijk of zelfs onmogelijk is; zo kan een anonieme melder niet worden gehoord, kan de melding niet als bron gebruikt worden en kan de anoniem beschuldigde geen weerwoord geven op een anonieme melding. Daardoor kunnen de feiten vaak niet worden achterhaald c.q. vastgesteld. Door anoniem te melden maakt de melder de keuze dit gevolg te aanvaarden. De melding zal daardoor dus vaak niet effectief zijn. Als het de intentie van de melder is de behandeling van de melding te kunnen laten vervolgen zal de melder de eigen identiteit alsnog bekend moeten maken. Alleen de melder zelf kan deze keuze maken.

Te zetten stappen na een melding

1. Na ontvangst van een melding stuurt de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* de melder binnen [*x*] werkdagen een schriftelijke bevestiging van ontvangst.
2. In de ontvangstbevestiging wordt de melder uitgenodigd voor een gesprek met de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* over de melding. Dit persoonlijke gesprek met de melder wordt zo spoedig mogelijk gevoerd. In dit gesprek vraagt de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* om een toelichting op de melding en wat de melder beoogt te bereiken met de melding. Ook stelt de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* vast of er een dringende reden is om de identiteit van de melder niet bekend te maken. Tot slot informeert de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* de melder over de inhoud van dit protocol.

[6] Indien er een melding wordt gedaan tegen een volksvertegenwoordiger ligt het in de rede dat de griffier zich zeer terughoudend opstelt bij het ondersteunen van de burgemeester. Griffiers zijn aangesteld door de gemeenteraad en voorkomen moet worden dat de neutrale rol van de griffier ten opzichte van de raad in het gedrang komt

1
2
3
4
A
B
F1
F2
F3
F4
F5
C

3. Na ontvangst van de melding wordt deze door de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* beoordeeld. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* laat zich bij deze beoordeling bijstaan door *[de secretaris van het dagelijks bestuur, een daartoe aangewezen ambtelijke functionaris]*. Het ligt tevens in de rede om de griffier op de hoogte stellen van de gedane melding. Bij de beoordeling van de melding kijkt de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* naar de volgende toetsingscriteria:

   a. *Aard van het feit*: wat is er aan de hand? Is er wellicht sprake van een integriteitsschending, en zo ja, wat voor soort integriteitsschending is het? Is het een strafbaar feit, is er een geschonden norm aan te wijzen? Is de melding voldoende concreet?
   b. *Ontvankelijkheid:* valt de gedraging binnen de (invloeds-)sfeer van het bestuursorgaan? Is het bestuursorgaan in staat om hier een oordeel over te geven of onderzoek naar uit te voeren?
   c. *Ernst van de zaak*: hoe ernstig is het voorval? Hierbij wordt gelet op het feit zelf, de omstandigheden, de (functie van de) persoon op wie de melding betrekking heeft en op eventueel acuut gevaar of de maatschappelijke en/of politieke gevoeligheid. Hoe valt de weging van een onderzoek uit tegenover de eventuele gevolgen ervan? Is het op een andere manier op te lossen om daarmee de schade zoveel mogelijk te beperken?
   d. *Valideerbaarheid:* zijn de feiten en omstandigheden goed controleerbaar? Zijn er voldoende aanknopingspunten en is de informatie voldoende gedetailleerd? Zijn er bijvoorbeeld nog interne mogelijkheden om meer zicht te krijgen op de relevante feiten?
   e. *Positie of persoon van de bron*: heeft de melder voldoende kennis over het gebeurde? Hoe betrouwbaar is de bron? Spelen er politieke belangen mee?
   f. *Positie of persoon van de ambtsdrager op wie de melding betrekking heeft*: kan de eventuele schending zijn gepleegd door de politieke ambtsdrager in kwestie? Was het bijvoorbeeld wel plausibel dat de ambtsdrager daartoe in de positie verkeerde op het moment van de vermeende schending?
   g. *Waarschijnlijkheid:* is er een logisch verband tussen de feiten uit de melding en andere bekende feiten?
   h. *Actualiteit*: hoe spoedeisend is de melding? Betreft het een zittende politieke ambtsdrager of een voormalig ambtsdrager?

4. De beoordeling als hiervoor beschreven kan leiden tot de volgende conclusies:

   a. De melding krijgt geen vervolg, bijvoorbeeld omdat de melding niet over integriteit gaat of er overduidelijk geen sprake is van een integriteitsschending. De melder krijgt dan een gemotiveerd bericht dat de melding geen verdere opvolging krijgt. Indien van toepassing wordt de melder doorverwezen naar een ander orgaan.
   b. De feiten zijn voldoende helder en eenduidig vast te stellen. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* informeert zo nodig *[het dagelijks bestuur en/of de volksvertegenwoordiging]* en betreffende politieke ambtsdrager over de melding en het feitencomplex. Bezien wordt of en op welke wijze opvolging wordt gegeven aan de melding.
   c. Er is een vooronderzoek nodig om de melding te beoordelen. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* gaat met ambtelijke ondersteuning na of er redenen zijn om aan te nemen dat de melding gegrond is of legt de melding ter beoordeling voor aan de integriteitscommissie (indien deze is ingesteld). Op basis van de uitkomst van het vooronderzoek besluit de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* vervolgens tot conclusie a) -geen opvolging- of conclusie b) –feitenonderzoek-. Het vooronderzoek wordt vertrouwelijk uitgevoerd en er wordt niet over gecommuniceerd met betrokkenen.
   d. Er is een feitenonderzoek nodig. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* besluit hiertoe en informeert zo nodig *[het dagelijks bestuur en/of de volksvertegenwoordiging]* en betreffende politieke ambtsdrager over de beslissing om een feitenonderzoek uit te laten voeren.

Wel of niet informeren politieke ambtsdrager bij feitenonderzoek?
In sommige situaties is het beter de persoon in kwestie niet onmiddellijk te informeren over het op handen zijnde feitenonderzoek, bijvoorbeeld als diegene dan mogelijk bewijsmateriaal kan of zal vernietigen. In een dergelijk geval worden eerst maatregelen genomen zodat mogelijk relevant bewijs niet verdwijnt. Deze beschermingsmaatregelen zijn het veiligstellen van dossiers, bestanden, stukken etc. Bij het veiligstellen hiervan draagt de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* er zorg voor dat de informatie beschikbaar blijft voor de beschuldigde zodat deze er desgewenst gebruik van kan maken bij diens verweer.

1
2
3
4
A
B
F1
F2
F3
F4
F5
C

Fase 3: Vooronderzoek

Uitvoering vooronderzoek

De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* kan besluiten tot een vooronderzoek. Het vooronderzoek heeft tot doel om meer informatie in te winnen over de gemelde situatie of om een inschatting te maken van het benodigde vervolg.

Onafhankelijke integriteitscommissie
Sommige decentrale overheden hebben een onafhankelijke integriteitscommissie ingesteld. Deze kan ingesteld zijn om te adviseren over beleid en/of om integriteitsonderzoeken uit te voeren, de commissie werkt onafhankelijk van het bestuur. De integriteitsmelding over een ambtsdrager wordt in de laatste geval dan ingediend bij de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]*. Deze stuurt de melding door naar de integriteitscommissie. De integriteitscommissie onderzoekt de melding, de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* bewaakt het proces. De integriteitscommissie gaat dan over de waarheidsvinding bij een melding. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* heeft daar geen invloed op.

1. De [*[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] / integriteitscommissie*] voert in ieder geval een gesprek met de melder en met de politieke ambtsdrager in kwestie. De [*[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] / integriteitscommissie*] kan besluiten ook met andere betrokkene(n), waaronder begrepen mogelijke getuigen, in gesprek te gaan.
2. De gesprekspartners ontvangen voor aanvang van het gesprek een schriftelijke uitnodiging en dit protocol. In de uitnodiging staat een korte omschrijving van de aard van de melding en de aard van het te voeren gesprek. De betrokken politieke ambtsdrager ontvangt een kopie van de schriftelijke melding.
3. Van de gesprekken worden gespreksverslagen gemaakt. Deze worden ter accordering voorgelegd aan de personen met wie is gesproken.
4. De [*[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] / integriteitscommissie*] komt tot een gemotiveerde schriftelijke beoordeling van de melding. Hierbij hanteert de [*[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] / integriteitscommissie*] ten minste de volgende criteria: aard van het feit; ontvankelijkheid; ernst van de zaak; valideerbaarheid; positie of persoon van de bron; positie of persoon van de ambtsdrager op wie de melding betrekking heeft; waarschijnlijkheid; actualiteit.
5. Bij de beoordeling legt de [*[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] /integriteitscommissie*] schriftelijk het advies over het vervolg op het vooronderzoek vast. De conclusies naar aanleiding van het advies kunnen luiden:
   a. de melding behoeft geen vervolg, omdat er geen sprake is van een schending;
   b. de feiten zijn voldoende helder en eenduidig vast te stellen;
   c. de melding bevat een redelijk vermoeden van een strafbaar feit, aangifte ligt in de rede of is wettelijk vereist;
   d. de melding behoeft een vervolg door middel van een uitgebreid onderzoek, omdat er sprake is van een redelijk vermoeden van een schending. De [*[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] /integriteitscommissie*] stelt een concept onderzoeksopdracht op. Zie hierover onder fase 4 feitenonderzoek.
6. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* beslist op basis van de uitkomst van het vooronderzoek over de verdere opvolging van de melding.
7. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* informeert de betreffende politieke ambtsdrager en de melder over het advies en de wijze waarop er opvolging aan wordt gegeven. Dit tenzij er een zwaarwegend belang is een of meer van deze personen niet te informeren. Tevens besluit de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* of het dagelijks bestuur en de volksvertegenwoordiging worden geïnformeerd en zo ja, op welke wijze.

Afhandeling als er geen feitenonderzoek nodig is

Concludeert de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* na de eerste screening of op basis van het vooronderzoek dat er geen uitgebreid onderzoek nodig is, dan stelt de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* een verslag op. Dit wordt gedeeld met de melder en de betrokken politieke ambtsdrager. Bij voorkeur wordt dit verslag persoonlijk met hen besproken.

Als sprake is van een vooronderzoek, maakt de beoordeling daarvan onderdeel uit van het verslag. De melder en de betrokken ambtsdrager mogen binnen twee weken na ontvangst van het verslag verzoeken om alsnog een uitgebreid onderzoek uit te laten voeren. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* informeert en hoort zo nodig *[de volksvertegenwoordiging en/of het dagelijks bestuur]* over dit verzoek en laat zich adviseren door de griffier of secretaris van het dagelijks bestuur en de integriteitscoördinator. Gehoord deze functionarissen, neemt de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* het besluit om al dan niet een uitgebreider feitenonderzoek in te stellen.

1
2
3
4
A
B
F1
F2
F3
F4
F5
C

Fase 4: Feitenonderzoek

Als wordt besloten dat er een feitenonderzoek nodig is, formuleert de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* een concept onderzoeksopdracht. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* bespreekt zo nodig dit concept *[vertrouwelijk/openbaar]* in een overleg met de *[dagelijks bestuur en/of de volksvertegenwoordiging]*.[7] Hierna verleent de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] [namens het dagelijks bestuur/de volksvertegenwoordiging]* een (externe) adviseur of onderzoeker de opdracht tot uitvoering van het onderzoek.

In plaats van een (externe) adviseur of onderzoeker kan de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* de opdracht voor een onderzoek ook uit laten voeren door een integriteitscommissie. Dat kan een ad-hoc commissie zijn of een permanente commissie.

Een feitenonderzoek bestaat uit de volgende stappen:

1. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* komt met de onderzoeker(s) een schriftelijke onderzoeksopdracht overeen. De onderzoeksopdracht bestaat in elk geval uit:
   - een beschrijving van de aanleiding voor het onderzoek;
   - de opdracht zelf (wat moet worden onderzocht, met een duidelijke afbakening);
   - de onderzoeksvragen;
   - het normatieve kader dat wordt gebruikt als leidraad. Vaste onderdelen zijn de wettelijke integriteitsnormen en de gedragscode politieke ambtsdragers van *[gemeente, provincie, waterschap]*. Het normatieve kader kan echter ook breder zijn dan alleen de normen die volgen uit de wet en de gedragscode;
   - een verwachting t.a.v. de onderzoeksmethode(n) en respondenten waarmee in ieder geval gesproken dient te worden;
   - onderzoekscapaciteit (wie voert het onderzoek uit);
   - aanwijzingen ten aanzien van de borging van hoor- en wederhoor;
   - een onderzoeksplanning en tijdspad. Het is zinvol om af te spreken binnen welke termijn het onderzoek gereed moet zijn. Indien uit het onderzoek blijkt dat er geen sprake is van een integriteitsschending, dan kan de politieke ambtsdrager zo snel als mogelijk de werkzaamheden weer oppakken mocht hij of zij die hebben neergeleg;
   - communicatie met de opdrachtgever tijdens en na het onderzoek.
2. In overleg met de onderzoekers wordt ervoor gezorgd dat relevante gegevens worden veiliggesteld.
3. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* informeert per brief de betrokken politieke ambtsdrager, de melder en zo nodig de *[het dagelijks bestuur en/of de volksvertegenwoordiging]* dat er een onderzoek wordt ingesteld. Vaste onderdelen in deze brief zijn: de aanleiding voor het onderzoek, het onderzoeksprotocol en de contactgegevens van de onderzoeker(s).
4. Er wordt door de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* zorgvuldig afgewogen welke andere personen geïnformeerd moeten worden over het onderzoek. Het uitgangspunt hierbij is dat de groep geïnformeerde personen zo klein mogelijk wordt gehouden.
5. Tijdens de uitvoering van het onderzoek kunnen zowel personen op ambtelijk en bestuurlijk niveau binnen *[gemeente/provincie/waterschap]* alsook externe partijen worden benaderd voor een interview. Deze interviews worden door ten minste twee personen gevoerd. Desgewenst kunnen geïnterviewden zich laten bijstaan.
6. Van de interviews worden gespreksverslagen gemaakt. Deze worden ter accordering voorgelegd aan de gesproken personen. De gesprekspartner heeft de mogelijkheid om binnen *[vijf/tien/x]* dagen schriftelijk te reageren op feitelijke onjuistheden in het verslag. Als de gesprekspartner accordering weigert, wordt hier melding van gemaakt in het verslag. Desgewenst kan een schriftelijke weergave van de afwijkende mening van de gesprekspartner bij het verslag worden gevoegd. De gespreksverslagen blijven in het bezit van de onderzoeker(s) en worden niet gedeeld met *[gemeente/provincie/waterschap]*.
7. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* bewaakt de voortgang van het onderzoek.
8. De betrokken politieke ambtsdrager krijgt de mogelijkheid om te reageren op de feitelijke bevindingen. Ook de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* krijgt de rapportage voor een controle op de feitelijke bevindingen.

[7] Voor de waterschappen geldt dat het hier, vanwege de monistische bestuursvorm, om één en hetzelfde gremium gaat. Dat geldt ook voor de andere plaatsen in dit protocol waar een onderscheid wordt gemaakt tussen het dagelijks bestuur en de volksvertegenwoordiging

1
2
3
4
A
B
F1
F2
F3
F4
F5
C

Onderdelen rapport feitenonderzoek

9. Het rapport van het feitenonderzoek bestaat uit de volgende onderdelen:
   - de onderzoeksopdracht en eventuele latere wijzigingen;
   - een onderzoeksverantwoording met daarin:
   - een beschrijving van de gebruikte onderzoeksmiddelen en de manier waarop deze zijn ingezet;
     - een weergave van de bevindingen op grond van het onderzoek: de feiten, omstandigheden, percepties en overige waarnemingen die betrekking hebben op de vermoedelijke integriteitsschending en de context waarbinnen deze zou hebben plaatsgevonden;
     - een overzicht van relevante wet- en regelgeving (van toepassing zijnde wettelijke voorschriften, procedures, beleidstukken et cetera);
     - een overzicht van geraadpleegde bronnen;
     - de eventuele overige uitkomsten die op grond van het onderzoek naar voren zijn gekomen.
   - De onderzoekers geven in hun rapport een zo feitelijke en objectief mogelijke weergave van gebeurtenissen en onthouden zich van uitspraken over personele en/of organisatorische implicaties van de bevindingen.
   - In een onderzoeksrapport worden geen persoonsgegevens of herleidbare persoonlijke gegevens opgenomen tenzij daar toestemming voor is gegeven door betrokkenen. De onderzoeker duidt medewerkers van *[gemeente/provincie/waterschap]* in het onderzoeksrapport uitsluitend aan met hun functie.
   - Letterlijke citaten van gesprekspartners worden zover als mogelijk niet tot het individu herleidbaar opgenomen in de rapportage. Letterlijke citaten worden voorafgaand aan opname in de rapportage ter verificatie aan de geciteerde voorgelegd waarbij geciteerde wordt gevraagd in te stemmen met opname van het citaat in het onderzoeksrapport. Parafraseringen van citaten worden alleen ter verificatie voorgelegd aan degene die geparafraseerd wordt.
10. De beschuldigde politiek ambtsdrager mag in het kader van hoor- en wederhoor een zienswijze geven op het eindrapport, feiten, overige bevindingen, conclusies en aanbevelingen. Deze zienswijze wordt opgenomen in het rapport.
11. Wanneer het feitenonderzoek is afgerond, leveren de onderzoeker(s) het onderzoeksrapport op aan de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]*.

1
2
3
4
A
B
F1
F2
F3
F4
F5
C

Fase 5: Afronding

De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* stelt het rapport van het feitenonderzoek ter beschikking aan de onderzochte politiek ambtsdrager. Afhankelijk van de uitkomst van het onderzoek besluit de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* over het verdere vervolg.

- Als uit het rapport blijkt dat geen sprake is van een integriteitsschending worden de personen die door het voor- en/of feitenonderzoek al op de hoogte waren van de melding geïnformeerd over de uitkomst van het feitenonderzoek.
- Als wel sprake is van een vastgestelde integriteitsschending legt de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* in *[een open/een besloten]* bijeenkomst het rapport voor aan de *[gemeenteraad, provinciale staten, algemeen bestuur]*. In deze bijeenkomst wordt besloten over de consequenties die aan de uitkomst van het onderzoek worden verbonden en wordt besloten over openbaarmaking ervan.

1
2
3
4
A
B
F1
F2
F3
F4
F5
C

C. Nazorg

Ongeacht de uitkomst van de behandeling van een melding is het bieden van nazorg van belang. Zowel voor de betrokkenen als voor [*gemeente/provincie/waterschap*]. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* gaat daarom met de melder in gesprek over de afdoening van de melding. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* evalueert ook met de politieke ambtsdrager die onderwerp is (geweest) van de melding het doorlopen proces en maakt zo nodig afspraken voor de toekomst.

Onderdeel van de nazorg is ook het leren van een integriteitsschending. Integriteitskwesties dragen bij aan de vorming van de eigen mores. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* stimuleert na afronding van de afdoening van een kwestie dat tijd en ruimte wordt genomen om van die kwestie te leren.

Opzettelijk valse melding

Als de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* het vermoeden heeft dat er sprake is geweest van een opzettelijk valse melding, kan de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* een onderzoek instellen naar de melder.

Rapportage

Jaarlijks brengt de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* verslag uit aan *[de gemeenteraad, provinciale staten, het algemeen bestuur]* over het aantal meldingen en uitgevoerde onderzoeken op het gebied van bestuurlijke integriteit.

Colofon

Deze brochure is een uitgave van:

Rijksoverheid
Postbus 00000 | 2500 AA Den Haag
T 0800 646 39 51 (ma t/m vrij 9.00 – 21.00 uur)

December 2024

In samenwerking met CAOP

Protocol voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen

Gemeente Kerkrade, 2025

1. Preambule

Dit protocol kan worden beschouwd als een extra hulpmiddel en een onderdeel van het integriteitsbeleid voor de politieke ambtsdragers van de gemeente Kerkrade. Het is gebaseerd op de handreiking (hierna: modelprotocol) van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, te raadplegen via deze link.

Het biedt houvast en geeft richting bij de behandeling van vermeende of daadwerkelijke integriteitsschendingen. Het protocol is echter geen algemeen verbindend voorschrift, het geldt als een belangrijk en gedragen uitgangspunt. Bestuursorganen kunnen op grond van de lokale situatie nadere afspraken maken en het model aanpassen aan de gewenste richting, waarbij vaststelling geschiedt door de gemeenteraad, dit met inachtneming van de wettelijke regels (zoals bijvoorbeeld opgenomen in de Gemeentewet, de Provinciewet, de Waterschapswet en de Wet bescherming klokkenluiders).

Anno 2024 is er veel aandacht voor ongewenste omgangsvormen en grensoverschrijdend gedrag. Dit protocol kan daarbij behulpzaam zijn, maar ook voor andere routes geldt dat, zoals bijvoorbeeld voor het agressie- of veiligheidsprotocol, het elkaar aanspreken op basis van de gedragscode of via (interne en/of externe) vertrouwenspersonen, et cetera. .

Een belangrijk grondbeginsel in dit protocol is dat politieke ambtsdragers bereid zijn om elkaar aan te spreken én de bereidheid hebben aangesproken te worden als er twijfels bestaan over het handelen van één van hen. Naast een weloverwogen afhandeling van een melding, blijft preventie een essentieel onderdeel van het integriteitsbeleid. Preventie krijgt vorm door ervoor te zorgen dat integriteit en integriteitsbewustzijn in de bestuurlijke gremia blijvend een plek krijgen op de agenda en door afspraken te maken over een regelmatige bespreking van het thema integriteit, zowel door en met de volksvertegenwoordigingen als door en met de dagelijks bestuurders. In de gemeenten, de provincies en de waterschappen.

Goed bestuur is immers een integer bestuur. Daarmee is integriteit en het zorgvuldig behandelen van meldingen over (vermeende) integriteitsschendingen niet alleen een verantwoordelijkheid van de individuele politieke ambtsdragers, maar een gezamenlijk belang, dat de hele organisatie en het hele bestuur in al zijn geledingen aangaat. Integriteit is daarnaast niet alleen een kwestie van regels en protocollen, maar ziet ook op correcte onderlinge omgangsvormen, jegens elkaar, jegens inwoners en jegens ambtenaren. Een respectvolle omgang, met behoud van eigen politieke inhoud en stijl, is te allen tijde van groot belang.

Een begeleidingscommissie, bestaande uit deskundigen van de koepels en de belangenorganisaties van decentrale politieke ambtsdragers heeft aan het opstellen van het modelprotocol actief bijgedragen. Het modelprotocol is leidend geweest voor dit lokale protocol en tot stand gekomen door behandeling in de Integriteitscommissie van Kerkrade.

De griffie van de gemeenteraad is het eerste aanspreekpunt indien u vragen heeft.

2. Inleiding

De integriteit van het openbaar bestuur is verankerd in wetgeving en in door de gemeenteraad vastgestelde gedragscodes. Politieke ambtsdragers dragen zowel collectief als individueel verantwoordelijkheid voor de integriteit van het bestuur. Regels en beginselen die integer gedrag van politieke ambtsdragers borgen liggen daarmee vast en geven richting. Toch kan het gebeuren dat een politieke ambtsdrager gedrag vertoont dat bij anderen vragen oproept over de integriteit van dat gedrag. Op dat moment kan er sprake zijn van een vermoeden van een integriteitsschending.

Vertrekpunt van dit protocol is dat politieke ambtsdragers elkaar aanspreken en aanspreekbaar zijn op voorgenomen of getoond gedrag wanneer over dat gedrag vragen of twijfels bestaan. Het maakt daarbij niet uit of het nu gaat om gedrag van zichzelf of dat van een ander. Zo'n aanspreekbare en open houding draagt eraan bij dat makkelijker het gesprek kan worden aangegaan over integriteitskwesties. Waar dit mogelijk is, verdient het aanbeveling om dat gesprek ook daadwerkelijk met elkaar aan te gaan.

Als sprake is van een vermoeden van een integriteitsschending, wordt daar zorgvuldig mee omgegaan. Dit protocol beschrijft hoe te kunnen handelen bij een vermoedelijke integriteitsschending. Een duidelijk en eenduidig protocol is van belang voor iedereen die betrokken is bij een dergelijk vermoeden. Het gaat dan om degene die het vermoeden uit (hierna: de melder), degene over wie een melding wordt gedaan en de verschillende functionarissen die betrokken zijn bij de afhandeling zoals de burgemeester en de gemeenteraad.

Het protocol drukt uit dat de politieke ambtsdragers van gemeente Kerkrade bij een vermoeden van een integriteitsschending belang hechten aan zorgvuldigheid en onpartijdigheid. In die gevallen waarin het tot een onderzoek komt staat waarheidsvinding daarbij centraal. Individuele of partijpolitieke opvattingen zijn daaraan ondergeschikt. Op deze wijze wordt invulling gegeven aan een proces dat zich kenmerkt als procedureel rechtvaardig.

3. Definities

Een signaal: een waarneming van een persoon ten aanzien van een bepaalde situatie. Het kan daarbij gaan over twijfel over het eigen handelen of het handelen van een ander.

Een melding: een signaal over een vermoedelijke integriteitsschending, met als doel het signaal in behandeling te nemen.

De melder: degene die een melding doet.

De beschuldigde: de politieke ambtsdrager die niet-integer gedrag wordt verweten.

Betrokkenen: personen die kennis hebben van de vermoedelijke integriteitsschending of die uit hoofde van hun functie een rol spelen bij de opvolging van een melding.

De integriteitscommissie: de door de gemeenteraad ingestelde commissie op grond van de verordening integriteitscommissie met daarin opgenoemde taken zoals concrete initiatieven realiseren ter bevordering van het integriteitsbewustzijn binnen het bestuur, ontwikkelen van beleid en procedures ten behoeve van het thema integriteit en overleg voeren met de burgemeester over integriteitsmeldingen en een besluit nemen over de te volgen aanpak in geval van een melding.

De externe integriteitsdeskundige: de deskundige die door de burgemeester en/of integriteitscommissie kan worden geraadpleegd om te adviseren over integriteitsvraagstukken en die kan dienen als klankbord. Deze deskundige is bijvoorbeeld het Steunpunt Integriteitsonderzoek Politieke Ambtsdragers. Dit steunpunt is onderdeel van Stichting Centrum voor Arbeidsverhoudingen Overheidspersoneel (CAOP). Voor het helpen bij het duiden van signalen die kunnen wijzen op strafbare gedragingen zoals omkoping, schending van geheimhouding, fraude of witwassen kunnen zowel ambtenaren als politieke ambtsdragers terecht bij de Rijksrecherche.[1]

De politieke ambtsdrager: raadsleden, commissieleden, leden van een bestuurscommissie, leden van het college van burgemeester en wethouders, de burgemeester.

De integriteitscoördinator: de ambtelijke functionaris die belast is met het coördineren en het actualiseren van het integriteitsbeleid en het bieden van procesondersteuning bij integriteitssignalen en -meldingen.

Een integriteitsschending: een gedraging van een politieke ambtsdrager die in strijd is met het handelen als 'goed bestuurder' of 'goed volksvertegenwoordiger'. Het kan gaan om feiten die wettelijk strafbaar zijn, maar ook om handelingen in strijd met ongeschreven of geschreven regels, waaronder de gedragscodes van de gemeente Kerkrade. Om te weten of sprake is van een integriteitsschending is het goed om te weten wat als schending wordt gezien. Voorbeelden van schendingen zijn:

-***Financiële schendingen***, zoals diefstal; verduistering; fraude en onrechtmatige declaraties.

-***Misbruik van positie en belangenverstrengeling,*** zoals ongeoorloofde nevenactiviteiten; ongeoorloofde financiële belangen; omkoping; vragen van giften, geschenken, uitnodigingen e.d.; ongewenste contacten; meestemmen over een onderwerp uit persoonlijk belang; cliëntelisme of andere vormen van ongeoorloofde bevoordeling.

-***Lekken en misbruik van informatie,*** zoals politieke of bestuurlijke informatie die geheim of vertrouwelijk is (doen) lekken; persoonsgebonden gegevens (doen) lekken; informatie over aanbestedingen, offertes, e.d. openbaar maken; diefstal of verduistering van informatiedragers; onzorgvuldige omgang met informatiedragers.

-***Misbruik van bevoegdheden,*** zoals misbruik van dwangmiddelen; meineed; valsheid in geschrifte; Oneigenlijk verlenen of onthouden van vergunningen, subsidies, e.d.

-***Misbruik van bedrijfsmiddelen,*** zoals ongewenst gebruik van e-mail of internet; misbruik van (mobiele) telefoon; privégebruik van bedrijfsmiddelen.

-***Ongewenste omgangsvormen***, zoals discriminatie; seksuele intimidatie; pesten, treiteren; andere vormen van verbale intimidatie, zoals grof taalgebruik of bedreiging; fysieke bedreiging of geweld.

[1] Het steunpunt van de rijksrecherche is te bereiken via advies@rijksrecherche.nl. Zie voor meer informatie https://www.rijksrecherche.nl/advies.

Bovenstaand overzicht is niet uitputtend en ook wordt uiteraard niet aan elke schending eenzelfde gewicht toegekend. Ook de context en de intentie van het gedrag is verschillend. Er kan sprake zijn van een opzettelijke schending, maar ook van een schending uit onbekendheid of naïviteit. Het kan gaan om een eenmalige misser of om stelselmatig laakbaar gedrag.

4. Leeswijzer

In onderdeel A zijn de beginselen en uitgangspunten geformuleerd die gemeenteraad van de gemeente Kerkrade als leidend ziet bij meldingen over vermeende integriteitsschendingen.

In onderdeel B is beschreven hoe concreet opvolging wordt gegeven aan een vermoeden van een integriteitsschending. Daarbij worden vijf fases onderscheiden:

1. het bespreken van twijfel;
2. het ontvangen van een melding en de keuze voor opvolging;
3. het uitvoeren van een vooronderzoek;
4. het uitvoeren van een feitenonderzoek;
5. het afronden van de behandeling van een melding.

Of deze vijf fases daadwerkelijk alle worden doorlopen, hangt af van de kwestie waarover melding wordt gedaan. Het achtereenvolgens doorlopen van deze vijf fases is dus niet vanzelfsprekend, maar ter beoordeling van de burgemeester en Integriteitscommissie en afhankelijk van de situatie.

In het afsluitende onderdeel C wordt ingegaan op het belang van nazorg.

A Beginselen en uitgangspunten

Voor dit protocol en bij een vermoeden van een integriteitsschending wordt een aantal beginselen en uitgangspunten gehanteerd, die leidend zijn voor de behandeling van dat vermoeden.

Beginselen

Beginsel: niet onveranderlijk

Waarden en normen zijn geen statisch en onveranderlijk geheel, zij passen zich aan de omstandigheden zoals tijd en plaats aan. Ook dit protocol is geen statisch product. Met enige regelmaat wordt het protocol dan ook ter bespreking geagendeerd in de integriteitscommissie, om te bezien of het protocol nog up-to-date is. Wijzigen van het protocol is aan de gemeenteraad. Over het protocol vindt in elk geval in elke zittingstermijn van de gemeenteraad beraadslaging plaats, waarna het (hernieuwd) wordt vastgesteld.

Beginsel: proportionaliteit, zo groot als nodig, zo klein als mogelijk

Een melding van een mogelijke integriteitsschending is ingrijpend voor alle betrokkenen: voor de melder, voor de beschuldigde maar ook voor de betrokken functionarissen en voor de organisatie. Daarom staat bij de opvolging van de melding zorgvuldigheid voorop. Onder zorgvuldigheid wordt ook verstaan het oog hebben voor de betrokkenen en hun belangen. Het uitgangspunt in dit protocol is daarom dat de stappen die gezet worden steeds in verhouding staan tot het gemelde gedrag. De stappen zijn zo groot als nodig, maar tevens zo klein als mogelijk.

Beginsel: onpartijdigheid en onafhankelijkheid

Van alle politieke ambtsdragers mag verwacht worden dat zij bij de behandeling van een vermeende integriteitsschending het algemeen belang leidend laten zijn en boven de partijen staan.

Bij de behandeling van een melding zorgen betrokkenen ervoor dat er geen sprake is van eventuele verstrengeling van belangen. De betrokken functionarissen handelen onbevooroordeeld, neutraal en autonoom en laten zich niet oneigenlijk beïnvloeden door derden. In het geval een politieke ambtsdrager geen werkzaamheden uitoefent in afwachting van het onderzoek, is het belangrijk dat er afspraken worden gemaakt over het contact tussen de politieke ambtsdrager en de ambtelijke organisatie.

Beginsel: zorgvuldigheid en zorgzaamheid

Alle betrokkenen bij een vermeende integriteitsschending hebben recht op een zorgvuldige behandeling ervan. Zorgvuldigheid komt bijvoorbeeld tot uitdrukking door:

- het toepassen van hoor en wederhoor;
- een discrete omgang met informatie;
- de keuze voor een passende onderzoeksmethode;
- deskundigheid bij de behandeling van een melding;
- een respectvolle bejegening van en door alle betrokkenen;
- adequate ondersteuning.

Ook zorgzaamheid weegt zwaar bij de behandeling van vermeende integriteitsschendingen. Zorgzaamheid komt tot uiting door oog te hebben voor alle betrokkenen. Melder, slachtoffer of beschuldigde maar ook andere betrokkenen reageren elk op een andere manier op een vermeende integriteitsschending. Zij hebben daarbij in de verschillende fasen van het proces ieder eigen behoeften en mogelijk ook een hulpvraag, of behoefte aan nazorg. Het ligt bijvoorbeeld in de rede dat de gemeente zorgdraagt voor een adequate ondersteuning aan de melder en de beschuldigde politieke ambtsdrager. Zij kunnen zich hiervoor wenden tot de burgemeester. Afspraken hierover kunnen het beste worden gemaakt alvorens het integriteitsonderzoek start en worden schriftelijk vastgelegd. Door die behoefte te onderkennen en hier zo goed als mogelijk op in te spelen wordt zorgzaam omgegaan met alle betrokkenen.

Uitgangspunten

Uitgangspunt: regierol voor de burgemeester

Op grond van artikel 170 lid 2 van de Gemeentewet bevordert de burgemeester de bestuurlijke integriteit van de eigen gemeente. De burgemeester laat zich hierin bijstaan door de Integriteitscommissie.

Vanuit deze verantwoordelijkheid vervult de burgemeester een belangrijke rol bij de behandeling van vermeende integriteitsschendingen in de gemeente. De burgemeester geeft regie aan het proces dat volgt op een melding. Ongeacht de aard van de melding, de persoon van de melder of de ambtsdrager waarop de melding betrekking heeft, handhaaft burgemeester de toepassing van dit protocol.

De burgemeester kan zich laten bijstaan door de griffier, de algemeen directeur/gemeentesecretaris of een andere ambtenaar, zoals een integriteitscoördinator of juridisch adviseur. Als dit het geval is verlenen zij die bijstand elk vanuit hun eigen rol en verantwoordelijkheid binnen de gemeente. Bij de omgang met een melding van een (vermeende) integriteitschending kan de burgemeester te rade gaan bij de commissaris van de Koning of diens Kabinetschef. De commissaris van de Koning kan bij een (vermeende) integriteitsschending te rade gaan bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties of diens hoofd Politieke Ambtsdragers en Weerbaarheid.

Uitgangspunt: terughoudendheid bij communicatie

Het is van belang dat betrokkenen bij een integriteitsschending terughoudend zijn met het doen van publieke uitspraken voordat feiten zijn vastgesteld. Voorkomen moet worden dat vermoedens afkomstig uit de media en/of van social media als vaststaande feiten worden gepresenteerd voordat aan waarheidsvinding is gedaan.

Dit betekent ook dat tijdens het proces dat wordt doorlopen om die feiten vast te stellen centrale regie wordt gevoerd op de te voeren communicatie. De burgemeester draagt in voorkomend geval zorg voor interne en externe communicatie over een melding, een onderzoek en de uitkomsten daarvan. De kring van geïnformeerde personen wordt zo klein als mogelijk gehouden. Alleen (een woordvoerder van) de burgemeester spreekt zo nodig met de pers tijdens het doorlopen van het proces. Indien er een melding is gedaan over of onderzoek plaatsvindt naar de burgemeester, wordt deze rol vervuld door diens plaatsvervanger. Is er een melding gedaan door de burgemeester dan wordt deze rol vervuld door de voorzitter van de Integriteitscommissie.

Uitgangspunt: aangifte is soms een keuze, soms verplicht

Als er in enige fase van de behandeling van de melding een redelijk vermoeden is dat een strafbaar feit is begaan, kan de burgemeester hiervan aangifte doen. Gaat het om een redelijk vermoeden van een ambtsmisdrijf, dan is de burgemeester hiertoe verplicht[2]

Tijdens de afhandeling van de aangifte wordt de werking van dit protocol voor de betreffende melding opgeschort.

Uitgangspunt: werkingssfeer van dit protocol

Iedereen die in een relatie staat tot gemeente kan twijfel hebben over het waargenomen gedrag van een politieke ambtsdrager. Of het nu gaat om inwoners, ondernemers, ambtenaren en andere medewerkers, leveranciers of politieke ambtsdragers, elk van hen kan twijfel over een vermoeden van een schending bespreken met de integriteitscoördinator, de burgemeester, de gemeentesecretaris of de griffier. Het melden van een vermoeden van een integriteitsschending gebeurt bij de burgemeester. Indien het vermoeden betrekking heeft op de burgemeester kan de melder terecht bij de commissaris van de Koning[3]

Dit protocol biedt houvast en richting voor het handelen bij vermoedens van integriteitsschendingen door volksvertegenwoordigers, dagelijkse bestuurders en burgemeester. Het protocol wordt niet toegepast bij vermoedens van integriteitsschendingen door functionarissen die in een arbeidsverhouding staan tot gemeente, zoals de gemeentesecretaris, de griffier of andere ambtenaren.

Uitgangspunt: afwijken van het protocol kan

Dit protocol biedt inzicht in de omgang met een vermoeden van een integriteitsschending. Het protocol vormt een basis voor het handelen van functionarissen bij de omgang met een vermoeden van een integriteitsschending. Hoewel het protocol richting geeft, vormt het geen vrijbrief om tijdens het te volgen proces niet zelf te reflecteren op wat nodig is. Als dat in het belang is van de gemeente of van een of meer van de betrokkenen, kan de burgemeester met de integriteitscommissie dan ook besluiten af te wijken van het protocol. De burgemeester is duidelijk over de argumenten daarvoor en legt hierover achteraf verantwoording af aan de gemeenteraad.

[2] Artikel 162 Wetboek van strafvordering

[3] Gelet op diens taak om te adviseren en te bemiddelen bij verstoorde bestuurlijke verhoudingen of wanneer de bestuurlijke integriteit in het geding is, ligt een melding bij de commissaris voor de hand. De gemeente kan de commissaris echter niet dwingen de melding in ontvangst te nemen.

B. Werkwijze

In dit onderdeel is beschreven hoe in een gemeente concreet opvolging wordt gegeven aan een vermoeden van een integriteitsschending die betrekking heeft op een politieke ambtsdrager. Daarbij worden vijf fases onderscheiden:

1. het bespreken van onzekerheden, twijfels of aarzelingen die rijzen rond de gedraging;
2. het ontvangen van de melding en de keuze voor opvolging;
3. het uitvoeren van een vooronderzoek;
4. het uitvoeren van een feitenonderzoek;
5. het afronden van de behandeling van een melding.

Of deze vijf fases daadwerkelijk worden doorlopen, hangt af van de kwestie waarover melding wordt gedaan. Het doorlopen van al deze fases zal niet altijd nodig zijn en is dus niet vanzelfsprekend, maar ter beoordeling van de burgemeester en Integriteitscommissie.

Fase 1: *Aarzelingen of twijfel over een gedraging bespreken*

Wat niet-integer handelen is, is niet altijd volstrekt duidelijk. Het kan zijn dat een politieke ambtsdrager twijfels of vragen heeft over de juistheid van (voorgenomen) handelen van zichzelf of van een ander. Het is verstandig die twijfels en vragen zo vroeg mogelijk te bespreken met anderen.

Een dilemma

Twijfels of vragen of een mogelijk integriteitsdilemma over het (voorgenomen) handelen van zichzelf of een ander kunnen door de politieke ambtsdrager ter advisering besproken worden met de integriteitscoördinator. Ook kan hierover worden gesproken met de griffier of de gemeentesecretaris. Bij een dilemma is nog geen sprake van een schending maar wordt advies gevraagd over hoe te handelen. Als de politieke ambtsdrager en zijn adviseur er samen niet uitkomen kunnen zij de kwestie voorleggen aan de burgemeester. Het advies van de burgemeester kan schriftelijk worden vastgelegd. Het is aan de politieke ambtsdrager of deze het advies al dan niet opvolgt en om hierover transparant te zijn.

Ook als degene die een dilemma waarneemt zelf geen politieke ambtsdrager is, kan diegene zich wenden tot de integriteitscoördinator, de griffier of de gemeentesecretaris.

In deze fase kunnen de genoemde functionarissen uitleggen hoe een bepaald vraagstuk in elkaar steekt of wijzen op de procedure zoals neergelegd in dit protocol. Het ligt niet in de rede om in deze fase een inhoudelijk oordeel te geven over waargenomen gedragingen van volksvertegenwoordigers en wethouders.

Een vermoeden

Bij een vermoeden van een integriteitsschending begaan door een ander, spreekt degene die het vermoeden heeft in beginsel eerst zelf de betreffende politieke ambtsdrager aan. Dit om meer duidelijkheid te krijgen over de kwestie en daarover het gesprek aan te gaan. Door zo'n gesprek kan in sommige gevallen al een gezamenlijke oplossing worden gevonden, zonder dat verdergaande stappen zoals een onderzoek nodig zijn. Wellicht was er sprake van onwetendheid of is er sprake van een misverstand. In deze fase is het belangrijk om open en op een respectvolle wijze het gesprek met elkaar aan te gaan. Dat vergt om (eerste) oordelen achterwege te laten, maar ook om de bereidheid te hebben aangesproken te worden.

Afhankelijk van de uitkomst van het hierboven beschreven gesprek kunnen twijfels en vragen over een vermoeden van een integriteitsschending ter advisering worden besproken met de integriteitscoördinator. Ook kan hierover worden gesproken met de griffier of de gemeentesecretaris. Aandachtspunt hierbij is dat alleen een als zodanig aangestelde (externe) vertrouwenspersoon gehouden is aan geheimhouding, andere functionarissen kunnen uit hoofde van hun rol of verantwoordelijkheid niet altijd volledige geheimhouding over het besprokene garanderen. De coördinator, griffier of gemeentesecretaris informeert degene die zich tot hen wendt over de mate waarin zij de vertrouwelijkheid kunnen verzekeren.

Er kunnen zwaarwegende redenen zijn om het gesprek over een vermoeden niet aan te gaan. Bijvoorbeeld omdat de melder zich in een hiërarchische relatie of afhankelijkheidsrelatie bevindt tot de ander. Een andere reden om niet direct in gesprek te gaan kan zijn dat de onderlinge verhoudingen van dien aard zijn dat aanspreken niet in de rede ligt. Ook kan het risico bestaan dat aanspreken de opvolging van de melding (bijvoorbeeld de waarheidsvinding) schaadt; in dat geval moet er wel sprake zijn van een vermoeden van een ernstige schending van de integriteit. Advies hierover kan gevraagd worden aan de burgemeester of een van de ambtelijke ondersteuners.

In bepaalde gevallen kan een gesprek wel aangewezen zijn en soms ook bijdragen aan de oplossing van een kwestie, bijvoorbeeld als de kwestie met name te maken heeft met verstoorde persoonlijke verhoudingen. Een mogelijke uitkomst van een gesprek kan zijn dat een vermoeden van een integriteitsschending (gedeeltelijk) uit de wereld is geholpen, bijvoorbeeld omdat een en ander berustte op een misverstand. Ook kan het zijn dat er wel iets speelt, maar dat hierover in het gesprek goede afspraken kunnen worden gemaakt, naar tevredenheid van beide partijen. In die gevallen is het doorlopen van de hierna genoemde fasen niet altijd nodig. Als een gesprek niet mogelijk is of niet tot een gezamenlijke oplossing leidt, kan over worden gegaan naar het daadwerkelijk doen van een melding.

Fase 2: *De melding*

De feitelijke melding

Een melding van een vermoeden van een integriteitsschending wordt gedaan bij de burgemeester. Dit gebeurt vertrouwelijk. Bij meldingen over zowel volksvertegenwoordigers als wethouders ondersteunt de gemeentesecretaris, griffier of een andere daartoe aangewezen ambtelijke functionaris de burgemeester.

Indien er een melding wordt gedaan tegen een volksvertegenwoordiger ligt het in de rede dat de griffier zich zeer terughoudend opstelt bij het ondersteunen van de burgemeester. Griffiers zijn aangesteld door de gemeenteraad en voorkomen moet worden dat de neutrale rol van de griffier ten opzichte van de raad in het gedrang komt. Een gelijke argumentatie geldt voor de gemeentesecretaris indien het een wethouder betreft.

De burgemeester kan ook zelf op basis van eigen waarnemingen of externe berichtgeving een vermoeden van een integriteitsschending hebben. De burgemeester doet dan eigenstandig melding van het vermoeden. Dit doet hij/zij dan door tussenkomst van zijn plaatsvervanger of de secretaris bij zichzelf.

Eisen aan de melding

De melding wordt schriftelijk ingediend en moet over een op redelijke gronden gebaseerd vermoeden gaan.

Een melding van een mogelijke integriteitsschending bevat in ieder geval:

- de naam en functie van de politieke ambtsdrager op wie de melding betrekking heeft;
- de naam, functie en contactgegevens van de melder;
- een korte beschrijving van de mogelijke schending:
    - de aard van de mogelijke schending;
    - de door de melder waargenomen feiten en omstandigheden van het gebeurde.

Als aan deze vereisten niet wordt voldaan stelt de burgemeester de melder gedurende vijf werkdagen in de gelegenheid de melding met de vereiste informatie aan te vullen. Meldingen die na deze periode niet aan de vormvereisten voldoen, worden door de burgemeester niet in behandeling genomen. De melder wordt hierover schriftelijk geïnformeerd.

In dit protocol wordt ervan uitgegaan dat de melder van een vermeende integriteitsschending zich bekend maakt. Anonieme meldingen worden niet in behandeling genomen.

Te zetten stappen na een melding

1. Na ontvangst van een melding stuurt de burgemeester de melder binnen 5 werkdagen een schriftelijke bevestiging van ontvangst.
2. In de ontvangstbevestiging wordt de melder uitgenodigd voor een gesprek met de burgemeester over de melding. Dit persoonlijke gesprek met de melder wordt zo spoedig mogelijk gevoerd. In dit gesprek vraagt de burgemeester om een toelichting op de melding en wat de melder beoogt te bereiken met de melding. Ook stelt de burgemeester vast of er een dringende reden is om de identiteit van de melder niet bekend te maken. Tot slot informeert de burgemeester, de melder over de inhoud van dit protocol.
3. Na ontvangst van de melding wordt deze door de burgemeester beoordeeld. De burgemeester laat zich bij deze beoordeling bijstaan door gemeentesecretaris, griffier, een daartoe aangewezen ambtelijke functionaris of externe integriteitsdeskundige. Bij de beoordeling van de melding kijkt de burgemeester naar de volgende toetsingscriteria:

    a. *Aard van het feit*: wat is er aan de hand? Is er wellicht sprake van een integriteitsschending, en zo ja, wat voor soort integriteitsschending is het? Is het een strafbaar feit, is er een geschonden norm aan te wijzen? Is de melding voldoende concreet?

    b. *Ontvankelijkheid:* valt de gedraging binnen de (invloeds-)sfeer van het bestuursorgaan? Is het bestuursorgaan in staat om hier een oordeel over te geven of onderzoek naar uit te voeren?

    c. *Ernst van de zaak*: hoe ernstig is het voorval? Hierbij wordt gelet op het feit zelf, de omstandigheden, de (functie van de) persoon op wie de melding betrekking heeft en op eventueel acuut gevaar of de maatschappelijke en/of politieke gevoeligheid. Hoe valt de weging van een onderzoek uit tegenover de eventuele gevolgen ervan? Is het op een andere manier op te lossen om daarmee de schade zoveel mogelijk te beperken?

    d. *Valideerbaarheid:* zijn de feiten en omstandigheden goed controleerbaar? Zijn er voldoende aanknopingspunten en is de informatie voldoende gedetailleerd? Zijn er bijvoorbeeld nog interne mogelijkheden om meer zicht te krijgen op de relevante feiten?

e. *Positie of persoon van de bron*: heeft de melder voldoende kennis over het gebeurde? Hoe betrouwbaar is de bron? Spelen er politieke belangen mee?

f. *Positie of persoon van de ambtsdrager op wie de melding betrekking heeft*: kan de eventuele schending zijn gepleegd door de politieke ambtsdrager in kwestie? Was het bijvoorbeeld wel plausibel dat de ambtsdrager daartoe in de positie verkeerde op het moment van de vermeende schending?

g. *Waarschijnlijkheid:* is er een logisch verband tussen de feiten uit de melding en andere bekende feiten?

h. *Actualiteit*: hoe spoedeisend is de melding? Betreft het een zittende politieke ambtsdrager of een voormalig ambtsdrager?

4. De beoordeling als hiervoor beschreven kan leiden tot de volgende conclusies waartoe de Integriteitscommissie op voorstel van de burgemeester besluit:

a. De melding krijgt geen vervolg, bijvoorbeeld omdat de melding niet over integriteit gaat of er overduidelijk geen sprake is van een integriteitsschending. De melder krijgt dan een gemotiveerd bericht dat de melding geen verdere opvolging krijgt. Indien van toepassing wordt de melder doorverwezen naar een ander orgaan.

b. De feiten zijn voldoende helder en eenduidig vast te stellen. De burgemeester informeert zo nodig het college en/of de volksvertegenwoordiging en betreffende politieke ambtsdrager over de melding en het feitencomplex. Bezien wordt of en op welke wijze opvolging wordt gegeven aan de melding.

c. Er is een vooronderzoek nodig om de melding te beoordelen. De burgemeester gaat met ambtelijke en/of externe ondersteuning na of er redenen zijn om aan te nemen dat de melding gegrond is. Op basis van de uitkomst van het vooronderzoek besluit de Integriteitscommissie op voorstel van de burgemeester vervolgens tot conclusie a) -geen opvolging- of conclusie b) –feitenonderzoek-. Het vooronderzoek wordt vertrouwelijk uitgevoerd en er wordt niet over gecommuniceerd met betrokkenen.

d. Er is een feitenonderzoek nodig. De Integriteitscommissie besluit op voorstel van de burgemeester hiertoe en informeert zo nodig het college en/of de volksvertegenwoordiging en betreffende politieke ambtsdrager over de beslissing om een feitenonderzoek uit te laten voeren.

Wel of niet informeren politieke ambtsdrager bij feitenonderzoek?

In sommige situaties is het beter de persoon in kwestie niet onmiddellijk te informeren over het op handen zijnde feitenonderzoek, bijvoorbeeld als diegene dan mogelijk bewijsmateriaal kan of zal vernietigen. In een dergelijk geval worden eerst maatregelen genomen zodat mogelijk relevant bewijs niet verdwijnt. Deze beschermingsmaatregelen zijn het veiligstellen van dossiers, bestanden, stukken etc. Bij het veiligstellen hiervan draagt de burgemeester er zorg voor dat de informatie beschikbaar blijft voor de beschuldigde zodat deze er desgewenst gebruik van kan maken bij diens verweer.

Fase 3: Vooronderzoek

Uitvoering vooronderzoek

De Integriteitscommissie, op voorstel van de burgemeester, kan besluiten tot een vooronderzoek. Het vooronderzoek heeft tot doel om meer informatie in te winnen over de gemelde situatie of om een inschatting te maken van het benodigde vervolg.

1. De burgemeester of externe integriteitsdeskundige kan in gesprek gaan met de melder en met de politieke ambtsdrager in kwestie. De burgemeester of externe integriteitsdeskundige kan besluiten ook met andere betrokkene(n), waaronder begrepen mogelijke getuigen, in gesprek te gaan.
2. De gesprekspartners ontvangen voor aanvang van het gesprek een schriftelijke uitnodiging en dit protocol. In de uitnodiging staat een korte omschrijving van de aard van de melding en de aard van het te voeren gesprek. De betrokken politieke ambtsdrager ontvangt een kopie van de schriftelijke melding.
3. Van de gesprekken worden gespreksverslagen gemaakt. Deze worden ter accordering voorgelegd aan de personen met wie is gesproken.
4. De burgemeester of externe integriteitsdeskundige komt tot een gemotiveerde schriftelijke beoordeling van de melding. Hierbij hanteert de burgemeester of externe integriteitsdeskundige ten minste de volgende criteria: aard van het feit; ontvankelijkheid; ernst van de zaak; valideerbaarheid; positie of persoon van de bron; positie of persoon van de ambtsdrager op wie de melding betrekking heeft; waarschijnlijkheid; actualiteit.
5. Bij de beoordeling legt de burgemeester of externe integriteitsdeskundige schriftelijk het advies over het vervolg op het vooronderzoek vast. De conclusies naar aanleiding van het advies kunnen luiden:

   a. de melding behoeft geen vervolg, omdat er geen sprake is van een schending;

   b. de feiten zijn voldoende helder en eenduidig vast te stellen;

   c. de melding bevat een redelijk vermoeden van een strafbaar feit, aangifte ligt in de rede of is wettelijk vereist;

   d. de melding behoeft een vervolg door middel van een uitgebreid onderzoek, omdat er sprake is van een redelijk vermoeden van een schending. De burgemeester of externe integriteitsdeskundige stelt een concept onderzoeksopdracht op. Zie hierover onder fase 4 feitenonderzoek.
6. De Integriteitscommissie beslist, op voorstel van de burgemeester, op basis van de uitkomst van het vooronderzoek over de verdere opvolging van de melding.
7. De burgemeester informeert de betreffende politieke ambtsdrager en de melder over het advies en de wijze waarop er opvolging aan wordt gegeven. Dit tenzij er een zwaarwegend belang is een of meer van deze personen niet te informeren. Tevens besluit de Integriteitscommissie, op voorstel van de burgemeester, of het college en de volksvertegenwoordiging worden geïnformeerd en zo ja, op welke wijze.

Afhandeling als er geen feitenonderzoek nodig is

Concludeert de Integriteitscommissie, op voorstel van de burgemeester, na de eerste screening of op basis van het vooronderzoek dat er geen uitgebreid onderzoek nodig is, dan stelt de Integriteitscommissie, op voorstel van de burgemeester, een verslag op. Dit wordt gedeeld met de melder en de betrokken politieke ambtsdrager. Bij voorkeur wordt dit verslag persoonlijk met hen besproken.

Als sprake is van een vooronderzoek, maakt de beoordeling daarvan onderdeel uit van het verslag. De melder en de betrokken ambtsdrager mogen binnen twee weken na ontvangst van het verslag verzoeken om alsnog een uitgebreid onderzoek uit te laten voeren. De burgemeester informeert en hoort zo nodig de volksvertegenwoordiging en/of wethouders over dit verzoek en laat zich adviseren door de griffier of gemeentesecretaris en de integriteitscoördinator. Gehoord deze functionarissen, neemt de Integriteitscommissie op voorstel van de burgemeester het besluit om al dan niet een uitgebreider feitenonderzoek in te stellen.

Fase 4: Feitenonderzoek

Als wordt besloten dat er een feitenonderzoek nodig is, formuleert de burgemeester of externe integriteitsdeskundige een concept onderzoeksopdracht. De burgemeester bespreekt dit concept vertrouwelijk in een overleg met de Integriteitscommissie.

Hierna verleent de burgemeester namens de Integriteitscommissie een (externe) adviseur of onderzoeker de opdracht tot uitvoering van het onderzoek.

Een feitenonderzoek bestaat uit de volgende stappen:

1. De burgemeester komt met de onderzoeker(s) een schriftelijke onderzoeksopdracht overeen. De onderzoeksopdracht bestaat in elk geval uit:
   - een beschrijving van de aanleiding voor het onderzoek;
   - de opdracht zelf (wat moet worden onderzocht, met een duidelijke afbakening);
   - de onderzoeksvragen;
   - het normatieve kader dat wordt gebruikt als leidraad. Vaste onderdelen zijn de wettelijke integriteitsnormen en de gedragscode politieke ambtsdragers van gemeente Kerkrade. Het normatieve kader kan echter ook breder zijn dan alleen de normen die volgen uit de wet en de gedragscode;
   - een verwachting t.a.v. de onderzoeksmethode(n) en respondenten waarmee in ieder geval gesproken dient te worden;
   - onderzoekscapaciteit (wie voert het onderzoek uit);
   - aanwijzingen ten aanzien van de borging van hoor- en wederhoor;
   - een onderzoeksplanning en tijdspad. Het is zinvol om af te spreken binnen welke termijn het onderzoek gereed moet zijn. Indien uit het onderzoek blijkt dat er geen sprake is van een integriteitsschending, dan kan de politieke ambtsdrager zo snel als mogelijk de werkzaamheden weer oppakken mocht hij of zij die hebben neergelegd;
   - communicatie met de opdrachtgever tijdens en na het onderzoek.

2. In overleg met de onderzoekers wordt ervoor gezorgd dat relevante gegevens worden veiliggesteld.
3. De burgemeester informeert per brief de betrokken politieke ambtsdrager, de melder en zo nodig de het college en/of de volksvertegenwoordiging dat er een onderzoek wordt ingesteld. Vaste onderdelen in deze brief zijn: de aanleiding voor het onderzoek, het onderzoeksprotocol en de contactgegevens van de onderzoeker(s).
4. Er wordt door de burgemeester zorgvuldig afgewogen welke andere personen geïnformeerd moeten worden over het onderzoek. Het uitgangspunt hierbij is dat de groep geïnformeerde personen zo klein mogelijk wordt gehouden.
5. Tijdens de uitvoering van het onderzoek kunnen zowel personen op ambtelijk en bestuurlijk niveau binnen de gemeente alsook externe partijen worden benaderd voor een interview. Deze interviews worden door ten minste twee personen gevoerd. Desgewenst kunnen geïnterviewden zich laten bijstaan.
6. Van de interviews worden gespreksverslagen gemaakt. Deze worden ter accordering voorgelegd aan de gesproken personen. De gesprekspartner heeft de mogelijkheid om binnen vijf dagen schriftelijk te reageren op feitelijke onjuistheden in het verslag. Als de gesprekspartner accordering weigert, wordt hier melding van gemaakt in het verslag. Desgewenst kan een schriftelijke weergave van de afwijkende mening van de gesprekspartner bij het verslag worden gevoegd. De gespreksverslagen blijven in het bezit van de onderzoeker(s) en worden niet gedeeld met gemeente.
7. De burgemeester bewaakt de voortgang van het onderzoek.
8. De betrokken politieke ambtsdrager krijgt de mogelijkheid om te reageren op de feitelijke bevindingen. Ook de burgemeester krijgt de rapportage voor een controle op de feitelijke bevindingen.

Onderdelen rapport feitenonderzoek

9. Het rapport van het feitenonderzoek bestaat uit de volgende onderdelen:
- de onderzoeksopdracht en eventuele latere wijzigingen;
- een onderzoeksverantwoording met daarin:
  - een beschrijving van de gebruikte onderzoeksmiddelen en de manier waarop deze zijn ingezet;
  - een weergave van de bevindingen op grond van het onderzoek: de feiten, omstandigheden, percepties en overige waarnemingen die betrekking hebben op de vermoedelijke integriteitsschending en de context waarbinnen deze zou hebben plaatsgevonden;
  - een overzicht van relevante wet- en regelgeving (van toepassing zijnde wettelijke voorschriften, procedures, beleidstukken et cetera);
  - een overzicht van geraadpleegde bronnen;
  - de eventuele overige uitkomsten die op grond van het onderzoek naar voren zijn gekomen.

- De onderzoekers geven in hun rapport een zo feitelijke en objectief mogelijke weergave van gebeurtenissen en onthouden zich van uitspraken over personele en/of organisatorische implicaties van de bevindingen.
- In een onderzoeksrapport worden geen persoonsgegevens of herleidbare persoonlijke gegevens opgenomen tenzij daar toestemming voor is gegeven door betrokkenen. De onderzoeker duidt medewerkers van de *gemeente* in het onderzoeksrapport uitsluitend aan met hun functie.
- Letterlijke citaten van gesprekspartners worden zover als mogelijk niet tot het individu herleidbaar opgenomen in de rapportage. Letterlijke citaten worden voorafgaand aan opname in de rapportage ter verificatie aan de geciteerde voorgelegd waarbij geciteerde wordt gevraagd in te stemmen met opname van het citaat in het onderzoeksrapport. Parafraseringen van citaten worden alleen ter verificatie voorgelegd aan degene die geparafraseerd wordt.

10. De beschuldigde politiek ambtsdrager mag in het kader van hoor- en wederhoor een zienswijze geven op het eindrapport, feiten, overige bevindingen, conclusies en aanbevelingen. Deze zienswijze wordt opgenomen in het rapport.
11. Wanneer het feitenonderzoek is afgerond, leveren de onderzoeker(s) het onderzoeksrapport op aan de burgemeester.

Fase 5: *Afronding*

De burgemeester stelt het rapport van het feitenonderzoek ter beschikking aan de onderzochte politiek ambtsdrager. Afhankelijk van de uitkomst van het onderzoek besluit de Integriteitscommissie op voorstel van de burgemeester over het verdere procedurele vervolg.

- Als uit het rapport blijkt dat geen sprake is van een integriteitsschending worden de personen die door het voor- en/of feitenonderzoek al op de hoogte waren van de melding geïnformeerd over de uitkomst van het feitenonderzoek.
- Als wel sprake is van een vastgestelde integriteitsschending legt de burgemeester samen met de Integriteitscommissie het rapport voor aan de gemeenteraad waarbij er een afweging wordt gemaakt over de geheimhouding. In deze bijeenkomst wordt door de gemeenteraad besloten over de consequenties die aan de uitkomst van het onderzoek worden verbonden en wordt eventueel besloten over geheimhouding/openbaarmaking ervan.

C. Nazorg

Ongeacht de uitkomst van de behandeling van een melding is het bieden van nazorg van belang. Zowel voor de betrokkenen als voor gemeente Kerkrade. De burgemeester gaat daarom met de melder in gesprek over de afdoening van de melding. De burgemeester evalueert ook met de politieke ambtsdrager die onderwerp is (geweest) van de melding het doorlopen proces en maakt zo nodig afspraken voor de toekomst.

Onderdeel van de nazorg is ook het leren van een integriteitsschending. Integriteitskwesties dragen bij aan de vorming van de eigen mores. De burgemeester stimuleert na afronding van de afdoening van een kwestie dat tijd en ruimte wordt genomen in de Integriteitscommissie om van die kwestie te leren.

Opzettelijk valse melding

Als de burgemeester het vermoeden heeft dat er sprake is geweest van een opzettelijk valse melding, kan de burgemeester een onderzoek instellen naar de melder.

Rapportage

Jaarlijks brengt de Integriteitscommissie op voorstel van de burgemeester verslag uit aan het college en de gemeenteraad over de afgehandelde meldingen op het gebied van bestuurlijke integriteit.



PROTOCOL voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen

Gemeente Kerkrade

1. Preambule

Dit protocol kan worden beschouwd als een extra hulpmiddel en een onderdeel van het integriteitsbeleid voor de politieke ambtsdragers van de gemeente Kerkrade. Het is gebaseerd op de handreiking (hierna: modelprotocol) van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, te raadplegen via deze **link**.

Het biedt houvast en geeft richting bij de behandeling van vermeende of daadwerkelijke integriteitsschendingen. Het protocol is echter geen algemeen verbindend voorschrift, het geldt als een belangrijk en gedragen uitgangspunt. Bestuursorganen kunnen op grond van de lokale situatie nadere afspraken maken en het model aanpassen aan de gewenste richting, waarbij vaststelling geschiedt door de gemeenteraad, dit met inachtneming van de wettelijke regels (zoals bijvoorbeeld opgenomen in de Gemeentewet, de Provinciewet, de Waterschapswet en de Wet bescherming klokkenluiders).

Anno 2024 is er veel aandacht voor ongewenste omgangsvormen en grensoverschrijdend gedrag. Dit protocol kan daarbij behulpzaam zijn, maar ook voor andere routes geldt dat, zoals bijvoorbeeld voor het agressie- of veiligheidsprotocol, het elkaar aanspreken op basis van de gedragscode of via (interne en/of externe) vertrouwenspersonen, et cetera.

Een belangrijk grondbeginsel in dit protocol is dat politieke ambtsdragers bereid zijn om elkaar aan te spreken én de bereidheid hebben aangesproken te worden als er twijfels bestaan over het handelen van één van hen. Naast een weloverwogen afhandeling van een melding, blijft preventie een essentieel onderdeel van het integriteitsbeleid. Preventie krijgt vorm door ervoor te zorgen dat integriteit en integriteitsbewustzijn in de bestuurlijke gremia blijvend een plek krijgen op de agenda en door afspraken te maken over een regelmatige bespreking van het thema integriteit, zowel door en met de volksvertegenwoordigingen als door en met de dagelijks bestuurders. In de gemeenten, de provincies en de waterschappen.

Goed bestuur is immers een integer bestuur. Daarmee is integriteit en het zorgvuldig behandelen van meldingen over (vermeende) integriteitsschendingen niet alleen een verantwoordelijkheid van de individuele politieke ambtsdragers, maar een gezamenlijk belang, dat de hele organisatie en het hele bestuur in al zijn geledingen aangaat. Integriteit is daarnaast niet alleen een kwestie van regels en protocollen, maar ziet ook op correcte onderlinge omgangsvormen, jegens elkaar, jegens inwoners en jegens ambtenaren. Een respectvolle omgang, met behoud van eigen politieke inhoud en stijl, is te allen tijde van groot belang.
Een begeleidingscommissie, bestaande uit deskundigen van de koepels en de belangenorganisaties van decentrale politieke ambtsdragers heeft aan het opstellen van het modelprotocol actief bijgedragen. Het modelprotocol is leidend geweest voor dit lokale protocol en tot stand gekomen door behandeling in de Integriteitscommissie van Kerkrade.

De griffie van de gemeenteraad is het eerste aanspreekpunt indien u vragen heeft.



2. Inleiding

De integriteit van het openbaar bestuur is verankerd in wetgeving en in door de gemeenteraad vastgestelde gedragscodes. Politieke ambtsdragers dragen zowel collectief als individueel verantwoordelijkheid voor de integriteit van het bestuur. Regels en beginselen die integer gedrag van politieke ambtsdragers borgen liggen daarmee vast en geven richting. Toch kan het gebeuren dat een politieke ambtsdrager gedrag vertoont dat bij anderen vragen oproept over de integriteit van dat gedrag. Op dat moment kan er sprake zijn van een vermoeden van een integriteitsschending.

Vertrekpunt van dit protocol is dat politieke ambtsdragers elkaar aanspreken en aanspreekbaar zijn op voorgenomen of getoond gedrag wanneer over dat gedrag vragen of twijfels bestaan. Het maakt daarbij niet uit of het nu gaat om gedrag van zichzelf of dat van een ander. Zo'n aanspreekbare en open houding draagt eraan bij dat makkelijker het gesprek kan worden aangegaan over integriteitskwesties. Waar dit mogelijk is, verdient het aanbeveling om dat gesprek ook daadwerkelijk met elkaar aan te gaan.

Als sprake is van een vermoeden van een integriteitsschending, wordt daar zorgvuldig mee omgegaan. Dit protocol beschrijft hoe te kunnen handelen bij een vermoedelijke integriteitsschending. Een duidelijk en eenduidig protocol is van belang voor iedereen die betrokken is bij een dergelijk vermoeden. Het gaat dan om degene die het vermoeden uit (hierna: de melder), degene over wie een melding wordt gedaan en de verschillende functionarissen die betrokken zijn bij de afhandeling zoals de burgemeester en de gemeenteraad.

Het protocol drukt uit dat de politieke ambtsdragers van gemeente Kerkrade bij een vermoeden van een integriteitsschending belang hechten aan zorgvuldigheid en onpartijdigheid. In die gevallen waarin het tot een onderzoek komt staat waarheidsvinding daarbij centraal. Individuele of partijpolitieke opvattingen zijn daaraan ondergeschikt. Op deze wijze wordt invulling gegeven aan een proces dat zich kenmerkt als procedureel rechtvaardig.



3. Definities

Een signaal: een waarneming van een persoon ten aanzien van een bepaalde situatie. Het kan daarbij gaan over twijfel over het eigen handelen of het handelen van een ander.

Een melding: een signaal over een vermoedelijke integriteitsschending, met als doel het signaal in behandeling te nemen.

De melder: degene die een melding doet. De beschuldigde: de politieke ambtsdrager die niet-integer gedrag wordt verweten.

Betrokkenen: personen die kennis hebben van de vermoedelijke integriteitsschending of die uit hoofde van hun functie een rol spelen bij de opvolging van een melding.

De integriteitscommissie: de door de gemeenteraad ingestelde commissie op grond van de verordening integriteitscommissie met daarin opgenoemde taken zoals concrete initiatieven realiseren ter bevordering van het integriteitsbewustzijn binnen het bestuur, ontwikkelen van beleid en procedures ten behoeve van het thema integriteit en overleg voeren met de burgemeester over integriteitsmeldingen en een besluit nemen over de te volgen aanpak in geval van een melding.

De externe integriteitsdeskundige: de deskundige die door de burgemeester en/of integriteitscommissie kan worden geraadpleegd om te adviseren over integriteitsvraagstukken en die kan dienen als klankbord. Deze deskundige is bijvoorbeeld het Steunpunt Integriteitsonderzoek Politieke Ambtsdragers. Dit steunpunt is onderdeel van Stichting Centrum voor Arbeidsverhoudingen Overheidspersoneel (CAOP). Voor het helpen bij het duiden van signalen die kunnen wijzen op strafbare gedragingen zoals omkoping, schending van geheimhouding, fraude of witwassen kunnen zowel ambtenaren als politieke ambtsdragers terecht bij de Rijksrecherche[1].

De politieke ambtsdrager: raadsleden, commissieleden, leden van een bestuurscommissie, leden van het college van burgemeester en wethouders, de burgemeester.

De integriteitscoördinator: de ambtelijke functionaris die belast is met het coördineren en het actualiseren van het integriteitsbeleid en het bieden van procesondersteuning bij integriteitssignalen en -meldingen.

Een integriteitsschending: een gedraging van een politieke ambtsdrager die in strijd is met het handelen als 'goed bestuurder' of 'goed volksvertegenwoordiger'. Het kan gaan om feiten die wettelijk strafbaar zijn, maar ook om handelingen in strijd met ongeschreven of geschreven regels, waaronder de gedragscodes van de gemeente Kerkrade. Om te weten of sprake is van een integriteitsschending is het goed om te weten wat als schending wordt gezien. Voorbeelden van schendingen zijn:

- **Financiële schendingen,** zoals diefstal; verduistering; fraude en onrechtmatige declaraties.
- **Misbruik van positie en belangenverstrengeling,** zoals ongeoorloofde nevenactiviteiten; ongeoorloofde financiële belangen; omkoping; vragen van giften, geschenken, uitnodigingen e.d.; ongewenste contacten; meestemmen over een onderwerp uit persoonlijk belang; cliëntelisme of andere vormen van ongeoorloofde bevoordeling.
- **Lekken en misbruik van informatie,** zoals politieke of bestuurlijke informatie die geheim of vertrouwelijk is (doen) lekken; persoonsgebonden gegevens (doen) lekken; informatie over aanbestedingen, offertes, e.d. openbaar maken; diefstal of verduistering van informatiedragers; onzorgvuldige omgang met informatiedragers.
- **Misbruik van bevoegdheden,** zoals misbruik van dwangmiddelen; meineed; valsheid in geschrifte; oneigenlijk verlenen of onthouden van vergunningen, subsidies, e.d.
- **Misbruik van bedrijfsmiddelen,** zoals ongewenst gebruik van e-mail of internet; misbruik van (mobiele) telefoon; privégebruik van bedrijfsmiddelen.
- **Ongewenste omgangsvormen,** zoals discriminatie; seksuele intimidatie; pesten, treiteren; andere vormen van verbale intimidatie, zoals grof taalgebruik of bedreiging; fysieke bedreiging of geweld.

Bovenstaand overzicht is niet uitputtend en ook wordt uiteraard niet aan elke schending eenzelfde gewicht toegekend. Ook de context en de intentie van het gedrag is verschillend. Er kan sprake zijn van een opzettelijke schending, maar ook van een schending uit onbekendheid of naïviteit. Het kan gaan om een eenmalige misser of om stelselmatig laakbaar gedrag.

1 Het steunpunt van de rijksrecherche is te bereiken via advies@rijksrecherche.nl. Zie voor meer informatie https://www.rijksrecherche.nl/advies.

4. Leeswijzer

In onderdeel A zijn de beginselen en uitgangspunten geformuleerd die gemeenteraad van de gemeente Kerkrade als leidend ziet bij meldingen over vermeende integriteitsschendingen.

In onderdeel B is beschreven hoe concreet opvolging wordt gegeven aan een vermoeden van een integriteitsschending. Daarbij worden vijf fases onderscheiden:

1. het bespreken van twijfel;
2. het ontvangen van een melding en de keuze voor opvolging;
3. het uitvoeren van een vooronderzoek;
4. het uitvoeren van een feitenonderzoek;
5. het afronden van de behandeling van een melding.

Of deze vijf fases daadwerkelijk alle worden doorlopen, hangt af van de kwestie waarover melding wordt gedaan. Het achtereenvolgens doorlopen van deze vijf fases is dus niet vanzelfsprekend, maar ter beoordeling van de burgemeester en Integriteitscommissie en afhankelijk van de situatie.

In het afsluitende onderdeel C wordt ingegaan op het belang van nazorg.



A Beginselen en uitgangspunten

Voor dit protocol en bij een vermoeden van een integriteitsschending wordt een aantal beginselen en uitgangspunten gehanteerd, die leidend zijn voor de behandeling van dat vermoeden.

Beginselen

Beginsel: niet onveranderlijk
Waarden en normen zijn geen statisch en onveranderlijk geheel, zij passen zich aan de omstandigheden zoals tijd en plaats aan. Ook dit protocol is geen statisch product. Met enige regelmaat wordt het protocol dan ook ter bespreking geagendeerd in de integriteitscommissie, om te bezien of het protocol nog up-to-date is. Wijzigen van het protocol is aan de gemeenteraad. Over het protocol vindt in elk geval in elke zittingstermijn van de gemeenteraad beraadslaging plaats, waarna het (hernieuwd) wordt vastgesteld.

Beginsel: proportionaliteit, zo groot als nodig, zo klein als mogelijk
Een melding van een mogelijke integriteitsschending is ingrijpend voor alle betrokkenen: voor de melder, voor de beschuldigde maar ook voor de betrokken functionarissen en voor de organisatie. Daarom staat bij de opvolging van de melding zorgvuldigheid voorop. Onder zorgvuldigheid wordt ook verstaan het oog hebben voor de betrokkenen en hun belangen. Het uitgangspunt in dit protocol is daarom dat de stappen die gezet worden steeds in verhouding staan tot het gemelde gedrag. De stappen zijn zo groot als nodig, maar tevens zo klein als mogelijk.

Beginsel: onpartijdigheid en onafhankelijkheid
Van alle politieke ambtsdragers mag verwacht worden dat zij bij de behandeling van een vermeende integriteitsschending het algemeen belang leidend laten zijn en boven de partijen staan.
Bij de behandeling van een melding zorgen betrokkenen ervoor dat er geen sprake is van eventuele verstrengeling van belangen. De betrokken functionarissen handelen onbevooroordeeld, neutraal en autonoom en laten zich niet oneigenlijk beïnvloeden door derden. In het geval een politieke ambtsdrager geen werkzaamheden uitoefent in afwachting van het onderzoek, is het belangrijk dat er afspraken worden gemaakt over het contact tussen de politieke ambtsdrager en de ambtelijke organisatie.

Beginsel: zorgvuldigheid en zorgzaamheid
Alle betrokkenen bij een vermeende integriteitsschending hebben recht op een zorgvuldige behandeling ervan. Zorgvuldigheid komt bijvoorbeeld tot uitdrukking door:
- het toepassen van hoor en wederhoor;
- een discrete omgang met informatie;
- de keuze voor een passende onderzoeksmethode;
- deskundigheid bij de behandeling van een melding;
- een respectvolle bejegening van en door alle betrokkenen;
- adequate ondersteuning.

Ook zorgzaamheid weegt zwaar bij de behandeling van vermeende integriteitsschendingen. Zorgzaamheid komt tot uiting door oog te hebben voor alle betrokkenen. Melder, slachtoffer of beschuldigde maar ook andere betrokkenen reageren elk op een andere manier op een vermeende integriteitsschending. Zij hebben daarbij in de verschillende fasen van het proces ieder eigen behoeften en mogelijk ook een hulpvraag, of behoefte aan nazorg. Het ligt bijvoorbeeld in de rede dat de gemeente zorgdraagt voor een adequate ondersteuning aan de melder en de beschuldigde politieke ambtsdrager. Zij kunnen zich hiervoor wenden tot de burgemeester. Afspraken hierover kunnen het beste worden gemaakt alvorens het integriteitsonderzoek start en worden schriftelijk vastgelegd. Door die behoefte te onderkennen en hier zo goed als mogelijk op in te spelen wordt zorgzaam omgegaan met alle betrokkenen.

Uitgangspunten

Uitgangspunt: regierol voor de burgemeester
Op grond van artikel 170 lid 2 van de Gemeentewet bevordert de burgemeester de bestuurlijke integriteit van de eigen gemeente. De burgemeester laat zich hierin bijstaan door de Integriteitscommissie.

Vanuit deze verantwoordelijkheid vervult de burgemeester een belangrijke rol bij de behandeling van vermeende integriteitsschendingen in de gemeente. De burgemeester geeft regie aan het proces dat volgt op een melding. Ongeacht de aard van de melding, de persoon van de melder of de ambtsdrager waarop de melding betrekking heeft, handhaaft burgemeester de toepassing van dit protocol.

De burgemeester kan zich laten bijstaan door de griffier, de algemeen directeur/gemeentesecretaris of een andere ambtenaar, zoals een integriteitscoördinator of juridisch adviseur. Als dit het geval is verlenen zij die bijstand elk vanuit hun eigen rol en verantwoordelijkheid binnen de gemeente. Bij de omgang met een melding van een (vermeende) integriteitschending kan de burgemeester te rade gaan bij de commissaris van de Koning of diens Kabinetschef. De commissaris van de Koning kan bij een (vermeende) integriteitsschending te rade gaan bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties of diens hoofd Politieke Ambtsdragers en Weerbaarheid.

Uitgangspunt: terughoudendheid bij communicatie
Het is van belang dat betrokkenen bij een integriteitsschending terughoudend zijn met het doen van publieke uitspraken voordat feiten zijn vastgesteld. Voorkomen moet worden dat vermoedens afkomstig uit de media en/of van social media als vaststaande feiten worden gepresenteerd voordat aan waarheidsvinding is gedaan.
Dit betekent ook dat tijdens het proces dat wordt doorlopen om die feiten vast te stellen centrale regie wordt gevoerd op de te voeren communicatie. De burgemeester draagt in voorkomend geval zorg voor interne en externe communicatie over een melding, een onderzoek en de uitkomsten daarvan. De kring van geïnformeerde personen wordt zo klein als mogelijk gehouden. Alleen (een woordvoerder van) de burgemeester spreekt zo nodig met de pers tijdens het doorlopen van het proces. Indien er een melding is gedaan over of onderzoek plaatsvindt naar de burgemeester, wordt deze rol vervuld door diens plaatsvervanger. Is er een melding gedaan door de burgemeester dan wordt deze rol vervuld door de voorzitter van de Integriteitscommissie.

Uitgangspunt: aangifte is soms een keuze, soms verplicht
Als er in enige fase van de behandeling van de melding een redelijk vermoeden is dat een strafbaar feit is begaan, kan de burgemeester hiervan aangifte doen. Gaat het om een redelijk vermoeden van een ambtsmisdrijf, dan is de burgemeester hiertoe verplicht[2].
Tijdens de afhandeling van de aangifte wordt de werking van dit protocol voor de betreffende melding opgeschort.

Uitgangspunt: werkingssfeer van dit protocol
Iedereen die in een relatie staat tot gemeente kan twijfel hebben over het waargenomen gedrag van een politieke ambtsdrager. Of het nu gaat om inwoners, ondernemers, ambtenaren en andere medewerkers, leveranciers of politieke ambtsdragers, elk van hen kan twijfel over een vermoeden van een schending bespreken met de integriteitscoördinator, de burgemeester, de gemeentesecretaris of de griffier. Het melden van een vermoeden van een integriteitsschending gebeurt bij de burgemeester. Indien het vermoeden betrekking heeft op de burgemeester kan de melder terecht bij de commissaris van de Koning[3].

Dit protocol biedt houvast en richting voor het handelen bij vermoedens van integriteitsschendingen door volksvertegenwoordigers, dagelijkse bestuurders en burgemeester. Het protocol wordt niet toegepast bij vermoedens van integriteitsschendingen door functionarissen die in een arbeidsverhouding staan tot gemeente, zoals de gemeentesecretaris, de griffier of andere ambtenaren.

Uitgangspunt: afwijken van het protocol kan
Dit protocol biedt inzicht in de omgang met een vermoeden van een integriteitsschending. Het protocol vormt een basis voor het handelen van functionarissen bij de omgang met een vermoeden van een integriteitsschending. Hoewel het protocol richting geeft, vormt het geen vrijbrief om tijdens het te volgen proces niet zelf te reflecteren op wat nodig is. Als dat in het belang is van de gemeente of van een of meer van de betrokkenen, kan de burgemeester met de integriteitscommissie dan ook besluiten af te wijken van het protocol. De burgemeester is duidelijk over de argumenten daarvoor en legt hierover achteraf verantwoording af aan de gemeenteraad.

2 Artikel 162 Wetboek van strafvordering
3 Gelet op diens taak om te adviseren en te bemiddelen bij verstoorde bestuurlijke verhoudingen of wanneer de bestuurlijke integriteit in het geding is, ligt een melding bij de commissaris voor de hand. De gemeente kan de commissaris echter niet dwingen de melding in ontvangst te nemen.

B Werkwijze

In dit onderdeel is beschreven hoe in een gemeente concreet opvolging wordt gegeven aan een vermoeden van een integriteitsschending die betrekking heeft op een politieke ambtsdrager. Daarbij worden vijf fases onderscheiden:

1. het bespreken van onzekerheden, twijfels of aarzelingen die rijzen rond de gedraging;
2. het ontvangen van de melding en de keuze voor opvolging;
3. het uitvoeren van een vooronderzoek;
4. het uitvoeren van een feitenonderzoek;
5. het afronden van de behandeling van een melding.

Of deze vijf fases daadwerkelijk worden doorlopen, hangt af van de kwestie waarover melding wordt gedaan. Het doorlopen van al deze fases zal niet altijd nodig zijn en is dus niet vanzelfsprekend, maar ter beoordeling van de burgemeester en Integriteitscommissie.



Fase 1: Aarzelingen of twijfel over een gedraging bespreken

Wat niet-integer handelen is, is niet altijd volstrekt duidelijk. Het kan zijn dat een politieke ambtsdrager twijfels of vragen heeft over de juistheid van (voorgenomen) handelen van zichzelf of van een ander. Het is verstandig die twijfels en vragen zo vroeg mogelijk te bespreken met anderen.

Een dilemma

Twijfels of vragen of een mogelijk integriteitsdilemma over het (voorgenomen) handelen van zichzelf of een ander kunnen door de politieke ambtsdrager ter advisering besproken worden met de integriteitscoördinator. Ook kan hierover worden gesproken met de griffier of de gemeentesecretaris. Bij een dilemma is nog geen sprake van een schending maar wordt advies gevraagd over hoe te handelen. Als de politieke ambtsdrager en zijn adviseur er samen niet uitkomen kunnen zij de kwestie voorleggen aan de burgemeester. Het advies van de burgemeester kan schriftelijk worden vastgelegd. Het is aan de politieke ambtsdrager of deze het advies al dan niet opvolgt en om hierover transparant te zijn.

Ook als degene die een dilemma waarneemt zelf geen politieke ambtsdrager is, kan diegene zich wenden tot de integriteitscoördinator, de griffier of de gemeentesecretaris.

In deze fase kunnen de genoemde functionarissen uitleggen hoe een bepaald vraagstuk in elkaar steekt of wijzen op de procedure zoals neergelegd in dit protocol. Het ligt niet in de rede om in deze fase een inhoudelijk oordeel te geven over waargenomen gedragingen van volksvertegenwoordigers en wethouders.

Een vermoeden

Bij een vermoeden van een integriteitsschending begaan door een ander, spreekt degene die het vermoeden heeft in beginsel eerst zelf de betreffende politieke ambtsdrager aan. Dit om meer duidelijkheid te krijgen over de kwestie en daarover het gesprek aan te gaan. Door zo'n gesprek kan in sommige gevallen al een gezamenlijke oplossing worden gevonden, zonder dat verdergaande stappen zoals een onderzoek nodig zijn. Wellicht was er sprake van onwetendheid of is er sprake van een misverstand. In deze fase is het belangrijk om open en op een respectvolle wijze het gesprek met elkaar aan te gaan. Dat vergt om (eerste) oordelen achterwege te laten, maar ook om de bereidheid te hebben aangesproken te worden.

Afhankelijk van de uitkomst van het hierboven beschreven gesprek kunnen twijfels en vragen over een vermoeden van een integriteitsschending ter advisering worden besproken met de integriteitscoördinator. Ook kan hierover worden gesproken met de griffier of de gemeentesecretaris. Aandachtspunt hierbij is dat alleen een als zodanig aangestelde (externe) vertrouwenspersoon gehouden is aan geheimhouding, andere functionarissen kunnen uit hoofde van hun rol of verantwoordelijkheid niet altijd volledige geheimhouding over het besprokene garanderen. De coördinator, griffier of gemeentesecretaris informeert degene die zich tot hen wendt over de mate waarin zij de vertrouwelijkheid kunnen verzekeren.

Er kunnen zwaarwegende redenen zijn om het gesprek over een vermoeden niet aan te gaan. Bijvoorbeeld omdat de melder zich in een hiërarchische relatie of afhankelijkheidsrelatie bevindt tot de ander. Een andere reden om niet direct in gesprek te gaan kan zijn dat de onderlinge verhoudingen van dien aard zijn dat aanspreken niet in de rede ligt. Ook kan het risico bestaan dat aanspreken de opvolging van de melding (bijvoorbeeld de waarheidsvinding) schaadt; in dat geval moet er wel sprake zijn van een vermoeden van een ernstige schending van de integriteit. Advies hierover kan gevraagd worden aan de burgemeester of een van de ambtelijke ondersteuners.

In bepaalde gevallen kan een gesprek wel aangewezen zijn en soms ook bijdragen aan de oplossing van een kwestie, bijvoorbeeld als de kwestie met name te maken heeft met verstoorde persoonlijke verhoudingen. Een mogelijke uitkomst van een gesprek kan zijn dat een vermoeden van een integriteitsschending (gedeeltelijk) uit de wereld is geholpen, bijvoorbeeld omdat een en ander berustte op een misverstand. Ook kan het zijn dat er wel iets speelt, maar dat hierover in het gesprek goede afspraken kunnen worden gemaakt, naar tevredenheid van beide partijen. In die gevallen is het doorlopen van de hierna genoemde fasen niet altijd nodig. Als een gesprek niet mogelijk is of niet tot een gezamenlijke oplossing leidt, kan over worden gegaan naar het daadwerkelijk doen van een melding.

Fase 2: De melding

De feitelijke melding
Een melding van een vermoeden van een integriteitsschending wordt gedaan bij de burgemeester. Dit gebeurt vertrouwelijk. Bij meldingen over zowel volksvertegenwoordigers als wethouders ondersteunt de gemeentesecretaris, griffier of een andere daartoe aangewezen ambtelijke functionaris de burgemeester.

Indien er een melding wordt gedaan tegen een volksvertegenwoordiger ligt het in de rede dat de griffier zich zeer terughoudend opstelt bij het ondersteunen van de burgemeester. Griffiers zijn aangesteld door de gemeenteraad en voorkomen moet worden dat de neutrale rol van de griffier ten opzichte van de raad in het gedrang komt. Een gelijke argumentatie geldt voor de gemeentesecretaris indien het een wethouder betreft.

De burgemeester kan ook zelf op basis van eigen waarnemingen of externe berichtgeving een vermoeden van een integriteitsschending hebben. De burgemeester doet dan eigenstandig melding van het vermoeden. Dit doet hij/zij dan door tussenkomst van zijn plaatsvervanger of de secretaris bij zichzelf.

Eisen aan de melding

De melding wordt schriftelijk ingediend en moet over een op redelijke gronden gebaseerd vermoeden gaan.

Een melding van een mogelijke integriteitsschending bevat in ieder geval:

- de naam en functie van de politieke ambtsdrager op wie de melding betrekking heeft;
- de naam, functie en contactgegevens van de melder;
- een korte beschrijving van de mogelijke schending:
- de aard van de mogelijke schending;
- de door de melder waargenomen feiten en omstandigheden van het gebeurde.

Te zetten stappen na een melding

1. Na ontvangst van een melding stuurt de burgemeester de melder binnen 5 werkdagen een schriftelijke bevestiging van ontvangst.

2. In de ontvangstbevestiging wordt de melder uitgenodigd voor een gesprek met de burgemeester over de melding. Dit persoonlijke gesprek met de melder wordt zo spoedig mogelijk gevoerd. In dit gesprek vraagt de burgemeester om een toelichting op de melding en wat de melder beoogt te bereiken met de melding. Ook stelt de burgemeester vast of er een dringende reden is om de identiteit van de melder niet bekend te maken. Tot slot informeert de burgemeester, de melder over de inhoud van dit protocol.

3. Na ontvangst van de melding wordt deze door de burgemeester beoordeeld. De burgemeester laat zich bij deze beoordeling bijstaan door gemeentesecretaris, griffier, een daartoe aangewezen ambtelijke functionaris of externe integriteitsdeskundige. Bij de beoordeling van de melding kijkt de burgemeester naar de volgende toetsingscriteria:

a. Aard van het feit: wat is er aan de hand? Is er wellicht sprake van een integriteitsschending, en zo ja, wat voor soort integriteitsschending is het? Is het een strafbaar feit, is er een geschonden norm aan te wijzen? Is de melding voldoende concreet?

b. Ontvankelijkheid: valt de gedraging binnen de (invloeds-)sfeer van het bestuursorgaan? Is het bestuursorgaan in staat om hier een oordeel over te geven of onderzoek naar uit te voeren?

c. Ernst van de zaak: hoe ernstig is het voorval? Hierbij wordt gelet op het feit zelf, de omstandigheden, de (functie van de) persoon op wie de melding betrekking heeft en op eventueel acuut gevaar of de maatschappelijke en/of politieke gevoeligheid. Hoe valt de weging van een onderzoek uit tegenover de eventuele gevolgen ervan? Is het op een andere manier op te lossen om daarmee de schade zoveel mogelijk te beperken?

d. Valideerbaarheid: zijn de feiten en omstandigheden goed controleerbaar? Zijn er voldoende aanknopingspunten en is de informatie voldoende gedetailleerd?



Zijn er bijvoorbeeld nog interne mogelijkheden om meer zicht te krijgen op de relevante feiten?

e. Positie of persoon van de bron: heeft de melder voldoende kennis over het gebeurde? Hoe betrouwbaar is de bron? Spelen er politieke belangen mee?

f. Positie of persoon van de ambtsdrager op wie de melding betrekking heeft: kan de eventuele schending zijn gepleegd door de politieke ambtsdrager in kwestie? Was het bijvoorbeeld wel plausibel dat de ambtsdrager daartoe in de positie verkeerde op het moment van de vermeende schending?

g. Waarschijnlijkheid: is er een logisch verband tussen de feiten uit de melding en andere bekende feiten?

h. Actualiteit: hoe spoedeisend is de melding? Betreft het een zittende politieke ambtsdrager of een voormalig ambtsdrager?

4. De beoordeling als hiervoor beschreven kan leiden tot de volgende conclusies waartoe de Integriteitscommissie op voorstel van de burgemeester besluit:

a. De melding krijgt geen vervolg, bijvoorbeeld omdat de melding niet over integriteit gaat of er overduidelijk geen sprake is van een integriteitsschending. De melder krijgt dan een gemotiveerd bericht dat de melding geen verdere opvolging krijgt. Indien van toepassing wordt de melder doorverwezen naar een ander orgaan.

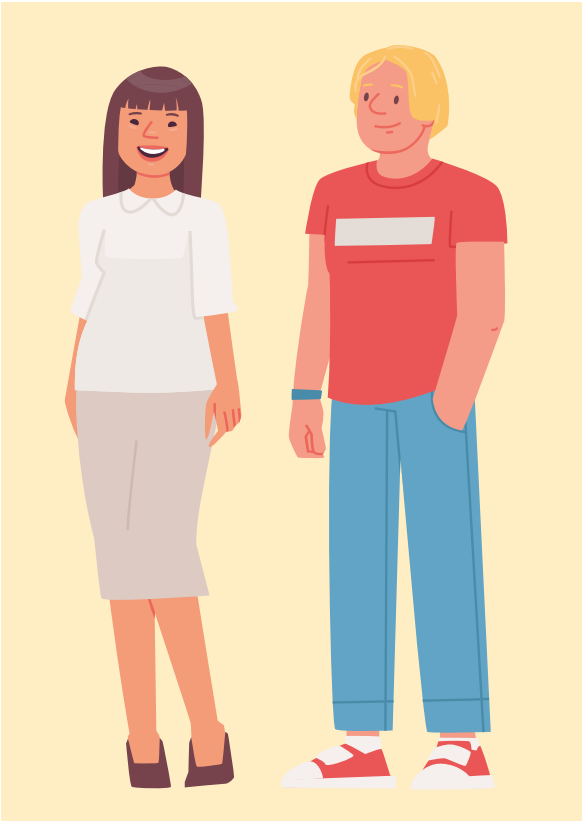
b. De feiten zijn voldoende helder en eenduidig vast te stellen. De burgemeester informeert zo nodig het college en/of de volksvertegenwoordiging en betreffende politieke ambtsdrager over de melding en het feitencomplex. Bezien wordt of en op welke wijze opvolging wordt gegeven aan de melding.

c. Er is een vooronderzoek nodig om de melding te beoordelen. De burgemeester gaat met ambtelijke en/of externe ondersteuning na of er redenen zijn om aan te nemen dat de melding gegrond is. Op basis van de uitkomst van het vooronderzoek besluit de Integriteitscommissie op voorstel van de burgemeester vervolgens tot conclusie a) -geen opvolging- of conclusie b) –feitenonderzoek-. Het vooronderzoek wordt vertrouwelijk uitgevoerd en er wordt niet over gecommuniceerd met betrokkenen.

d. Er is een feitenonderzoek nodig. De Integriteitscommissie besluit op voorstel van de burgemeester hiertoe en informeert zo nodig het college en/of de volksvertegenwoordiging en betreffende politieke ambtsdrager over de beslissing om een feitenonderzoek uit te laten voeren.

Wel of niet informeren politieke ambtsdrager bij feitenonderzoek?

In sommige situaties is het beter de persoon in kwestie niet onmiddellijk te informeren over het op handen zijnde feitenonderzoek, bijvoorbeeld als diegene dan mogelijk bewijsmateriaal kan of zal vernietigen. In een dergelijk geval worden eerst maatregelen genomen zodat mogelijk relevant bewijs niet verdwijnt. Deze beschermingsmaatregelen zijn het veiligstellen van dossiers, bestanden, stukken etc. Bij het veiligstellen hiervan draagt de burgemeester er zorg voor dat de informatie beschikbaar blijft voor de beschuldigde zodat deze er desgewenst gebruik van kan maken bij diens verweer.



Fase 3: Vooronderzoek

Uitvoering vooronderzoek
De Integriteitscommissie, op voorstel van de burgemeester, kan besluiten tot een vooronderzoek. Het vooronderzoek heeft tot doel om meer informatie in te winnen over de gemelde situatie of om een inschatting te maken van het benodigde vervolg.

1. De burgemeester of externe integriteitsdeskundige kan in gesprek gaan met de melder en met de politieke ambtsdrager in kwestie. De burgemeester of externe integriteitsdeskundige kan besluiten ook met andere betrokkene(n), waaronder begrepen mogelijke getuigen, in gesprek te gaan.

2. De gesprekspartners ontvangen voor aanvang van het gesprek een schriftelijke uitnodiging en dit protocol. In de uitnodiging staat een korte omschrijving van de aard van de melding en de aard van het te voeren gesprek. De betrokken politieke ambtsdrager ontvangt een kopie van de schriftelijke melding.

3. Van de gesprekken worden gespreksverslagen gemaakt. Deze worden ter accordering voorgelegd aan de personen met wie is gesproken.

4. De burgemeester of externe integriteitsdeskundige komt tot een gemotiveerde schriftelijke beoordeling van de melding. Hierbij hanteert de burgemeester of externe integriteitsdeskundige ten minste de volgende criteria: aard van het feit; ontvankelijkheid; ernst van de zaak; valideerbaarheid; positie of persoon van de bron; positie of persoon van de ambtsdrager op wie de melding betrekking heeft; waarschijnlijkheid; actualiteit.

5. Bij de beoordeling legt de burgemeester of externe integriteitsdeskundige schriftelijk het advies over het vervolg op het vooronderzoek vast. De conclusies naar aanleiding van het advies kunnen luiden:
a. de melding behoeft geen vervolg, omdat er geen sprake is van een schending;
b. de feiten zijn voldoende helder en eenduidig vast te stellen;
c. de melding bevat een redelijk vermoeden van een strafbaar feit, aangifte ligt in de rede of is wettelijk vereist;
d. de melding behoeft een vervolg door middel van een uitgebreid onderzoek, omdat er sprake is van een redelijk vermoeden van een schending. De burgemeester of externe integriteitsdeskundige stelt een concept onderzoeksopdracht op. Zie hierover onder fase 4 feitenonderzoek.

6. De Integriteitscommissie beslist, op voorstel van de burgemeester, op basis van de uitkomst van het vooronderzoek over de verdere opvolging van de melding.

7. De burgemeester informeert de betreffende politieke ambtsdrager en de melder over het advies en de wijze waarop er opvolging aan wordt gegeven. Dit tenzij er een zwaarwegend belang is een of meer van deze personen niet te informeren. Tevens besluit de Integriteitscommissie, op voorstel van de burgemeester, of het college en de volksvertegenwoordiging worden geïnformeerd en zo ja, op welke wijze.

Afhandeling als er geen feitenonderzoek nodig is
Concludeert de Integriteitscommissie, op voorstel van de burgemeester, na de eerste screening of op basis van het vooronderzoek dat er geen uitgebreid onderzoek nodig is, dan stelt de Integriteitscommissie, op voorstel van de burgemeester, een verslag op. Dit wordt gedeeld met de melder en de betrokken politieke ambtsdrager. Bij voorkeur wordt dit verslag persoonlijk met hen besproken.
Als sprake is van een vooronderzoek, maakt de beoordeling daarvan onderdeel uit van het verslag. De melder en de betrokken ambtsdrager mogen binnen twee weken na ontvangst van het verslag verzoeken om alsnog een uitgebreid onderzoek uit te laten voeren. De burgemeester informeert en hoort zo nodig de volksvertegenwoordiging en/of wethouders over dit verzoek en laat zich adviseren door de griffier of gemeentesecretaris en de integriteitscoördinator. Gehoord deze functionarissen, neemt de Integriteitscommissie op voorstel van de burgemeester het besluit om al dan niet een uitgebreider feitenonderzoek in te stellen.



Fase 4: Feitenonderzoek

Als wordt besloten dat er een feitenonderzoek nodig is, formuleert de burgemeester of externe integriteitsdeskundige een concept onderzoeksopdracht. De burgemeester bespreekt dit concept vertrouwelijk in een overleg met de Integriteitscommissie.

Hierna verleent de burgemeester namens de Integriteitscommissie een (externe) adviseur of onderzoeker de opdracht tot uitvoering van het onderzoek.

Een feitenonderzoek bestaat uit de volgende stappen:

1. De burgemeester komt met de onderzoeker(s) een schriftelijke onderzoeksopdracht overeen. De onderzoeksopdracht bestaat in elk geval uit:
   - een beschrijving van de aanleiding voor het onderzoek;
   - de opdracht zelf (wat moet worden onderzocht, met een duidelijke afbakening);
   - de onderzoeksvragen;
   - het normatieve kader dat wordt gebruikt als leidraad. Vaste onder delen zijn de wettelijke integriteitsnormen en de gedragscode politieke ambtsdragers van gemeente Kerkrade. Het normatieve kader kan echter ook breder zijn dan alleen de normen die volgen uit de wet en de gedragscode;
   - een verwachting t.a.v. de onderzoeksmethode(n) en respondenten waarmee in ieder geval gesproken dient te worden;
   - onderzoekscapaciteit (wie voert het onderzoek uit);
   - aanwijzingen ten aanzien van de borging van hoor- en wederhoor;
   - een onderzoeksplanning en tijdspad. Het is zinvol om af te spreken binnen welke termijn het onderzoek gereed moet zijn. Indien uit het onderzoek blijkt dat er geen sprake is van een integriteitsschending, dan kan de politieke ambtsdrager zo snel als mogelijk de werkzaamheden weer oppakken mocht hij of zij die hebben neergelegd;
   - communicatie met de opdrachtgever tijdens en na het onderzoek.

2. In overleg met de onderzoekers wordt ervoor gezorgd dat relevante gegevens worden veiliggesteld.

3. De burgemeester informeert per brief de betrokken politieke ambtsdrager, de melder en zo nodig de het college en/of de volksvertegenwoordiging dat er een onderzoek wordt ingesteld. Vaste onderdelen in deze brief zijn: de aanleiding voor het onderzoek, het onderzoeksprotocol en de contactgegevens van de onderzoeker(s).

4. Er wordt door de burgemeester zorgvuldig afgewogen welke andere personen geïnformeerd moeten worden over het onderzoek. Het uitgangspunt hierbij is dat de groep geïnformeerde personen zo klein mogelijk wordt gehouden.

5. Tijdens de uitvoering van het onderzoek kunnen zowel personen op ambtelijk en bestuurlijk niveau binnen de gemeente alsook externe partijen worden benaderd voor een interview. Deze interviews worden door ten minste twee personen gevoerd. Desgewenst kunnen geïnterviewden zich laten bijstaan.

6. Van de interviews worden gespreksverslagen gemaakt. Deze worden ter accordering voorgelegd aan de gesproken personen. De gesprekspartner heeft de mogelijkheid om binnen vijf dagen schriftelijk te reageren op feitelijke onjuistheden in het verslag. Als de gesprekspartner accordering weigert, wordt hier melding van gemaakt in het verslag. Desgewenst kan een schriftelijke weergave van de afwijkende mening van de gesprekspartner bij het verslag worden gevoegd. De gespreksverslagen blijven in het bezit van de onderzoeker(s) en worden niet gedeeld met gemeente.

7. De burgemeester bewaakt de voortgang van het onderzoek.

8. De betrokken politieke ambtsdrager krijgt de mogelijkheid om te reageren op de feitelijke bevindingen. Ook de burgemeester krijgt de rapportage voor een controle op de feitelijke bevindingen.



Onderdelen rapport feitenonderzoek

9. Het rapport van het feitenonderzoek bestaat uit de volgende onderdelen:

- de onderzoeksopdracht en eventuele latere wijzigingen;
- een onderzoeksverantwoording met daarin:
  - een beschrijving van de gebruikte onderzoeksmiddelen en de manier waarop deze zijn ingezet;
  - een weergave van de bevindingen op grond van het onderzoek: de feiten, omstandigheden, percepties en overige waarnemingen die betrekking hebben op de vermoedelijke integriteitsschending en de context waarbinnen deze zou hebben plaatsgevonden;
  - een overzicht van relevante wet- en regelgeving (van toepassing zijnde wettelijke voorschriften, procedures, beleidstukken et cetera);
  - een overzicht van geraadpleegde bronnen;
  - de eventuele overige uitkomsten die op grond van het onderzoek naar voren zijn gekomen.

- De onderzoekers geven in hun rapport een zo feitelijke en objectief mogelijke weergave van gebeurtenissen en onthouden zich van uitspraken over personele en/of organisatorische implicaties van de bevindingen.
- In een onderzoeksrapport worden geen persoonsgegevens of herleidbare persoonlijke gegevens opgenomen tenzij daar toestemming voor is gegeven door betrokkenen. De onderzoeker duidt medewerkers van de gemeente in het onderzoeksrapport uitsluitend aan met hun functie.
- Letterlijke citaten van gesprekspartners worden zover als mogelijk niet tot het individu herleidbaar opgenomen in de rapportage. Letterlijke citaten worden voorafgaand aan opname in de rapportage ter verificatie aan de geciteerde voorgelegd waarbij geciteerde wordt gevraagd in te stemmen met opname van het citaat in het onderzoeksrapport. Parafraseringen van citaten worden alleen ter verificatie voorgelegd aan degene die geparafraseerd wordt.

10. De beschuldigde politiek ambtsdrager mag in het kader van hoor- en wederhoor een zienswijze geven op het eindrapport, feiten, overige bevindingen, conclusies en aanbevelingen. Deze zienswijze wordt opgenomen in het rapport.

11. Wanneer het feitenonderzoek is afgerond, leveren de onderzoeker(s) het onderzoeksrapport op aan de burgemeester.



Fase 5: Afronding

De burgemeester stelt het rapport van het feitenonderzoek ter beschikking aan de onderzochte politiek ambtsdrager. Afhankelijk van de uitkomst van het onderzoek besluit de Integriteitscommissie op voorstel van de burgemeester over het verdere procedurele vervolg.

- Als uit het rapport blijkt dat geen sprake is van een integriteitsschending worden de personen die door het voor- en/of feitenonderzoek al op de hoogte waren van de melding geïnformeerd over de uitkomst van het feitenonderzoek.
- Als wel sprake is van een vastgestelde integriteitsschending legt de burgemeester samen met de Integriteitscommissie het rapport voor aan de gemeenteraad waarbij er een afweging wordt gemaakt over de geheimhouding. In deze bijeenkomst wordt door de gemeenteraad besloten over de consequenties die aan de uitkomst van het onderzoek worden verbonden en wordt eventueel besloten over geheimhouding/openbaarmaking ervan.

C Nazorg

Ongeacht de uitkomst van de behandeling van een melding is het bieden van nazorg van belang. Zowel voor de betrokkenen als voor gemeente Kerkrade. De burgemeester gaat daarom met de melder in gesprek over de afdoening van de melding. De burgemeester evalueert ook met de politieke ambtsdrager die onderwerp is (geweest) van de melding het doorlopen proces en maakt zo nodig afspraken voor de toekomst.

Opzettelijk valse melding

Als de burgemeester het vermoeden heeft dat er sprake is geweest van een opzettelijk valse melding, kan de burgemeester een onderzoek instellen naar de melder.

Rapportage

Jaarlijks brengt de Integriteitscommissie op voorstel van de burgemeester verslag uit aan het college en de gemeenteraad over de afgehandelde meldingen op het gebied van bestuurlijke integriteit.

PROTOCOL voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen

© Uitgave maart 2025

Gemeente Kerkrade

Praktijkvoorbeelden

Hoofdstuk 1
Regels over het omgaan met anderen

Voorbeeld 1
Op de Nieuwjaarsborrel zijn de wethouder en een raadslid in gesprek. Het gesprek verandert gaandeweg in een discussie. Die loopt, naarmate de avond vordert en de wijn vloeit, uit de hand. Op een bepaald moment horen de andere aanwezigen de wethouder tegen het raadslid schreeuwen: 'Die commissie loopt totaal niet en dat is jouw schuld! Je bent de slechtste voorzitter die onze raad ooit gekend heeft, dat vindt iedereen. Ik zal er alles aan doen om ervoor te zorgen dat je niet herkozen wordt!' Is dit aanvaardbaar gedrag?

Antwoord
Nee, dit gedrag is niet aanvaardbaar en een overtreding van regel 1.3 van de gedragscode. Een raadslid op deze manier in het openbaar tot de orde roepen is niet correct. Het feit dat ook anderen horen wat de wethouder zegt, is hierbij mede van belang.

Voorbeeld 2
Een raadslid uit de oppositie maakt het leven van de wethouder al geruime tijd zuur. De persoon in kwestie heeft zich als een pitbull vastgebeten in een aantal dossiers en schuwt de harde confrontatie niet. Daarbij verwijt hij de wethouder regelmatig van niet integer gedrag.

Als de wethouder op een maandagochtend de lokale krant openslaat ziet hij/zij op pagina 4 in grote letters geschreven dat het raadslid in kwestie aan vriendjespolitiek zou doen. De wethouder pakt de telefoon erbij en schrijft op social media: 'Oh ironie! Het kan ook niet anders dat zo'n schreeuwer zelf niet zuiver op de graat is!' Is dit aanvaardbaar gedrag?

Antwoord:
Nee, dit is geen aanvaardbaar gedrag. Regel 1.1 vraagt van de wethouder om op een goede manier met je collega's in de politiek om te gaan. Deze manier van handelen schaadt niet alleen de persoon van het raadslid maar ook het vertrouwen in de lokale politiek. Mocht de wethouder werkelijk twijfelen aan de integriteit van het raadslid dan dient hij/zij de afgesproken route te bewandelen om een melding te doen van een vermoeden van een schending.

Hoofdstuk 2 Regels over het tegengaan van belangenverstrengeling

Voorbeeld 1:
De wethouder is voorzitter van de vereniging van huiseigenaren van het appartement waar de wethouder zelf woont. Mag de wethouder zijn/haar ambt combineren met dit voorzitterschap?

Antwoord:
Artikel 68 van de Gemeentewet verbiedt de combinatie van deze functies niet. Regel 2.4 van de gedragscode wordt dus niet overtreden door het combineren van deze functies. De nevenfunctie moet wel worden gemeld (zie regel 2.5) en de gemeentesecretaris moet zorgdragen voor bekendmakingen.

Let op: de wethouder moet al zijn/haar nevenfuncties melden. Bij het aannemen van een nieuwe functie of een benoeming meldt hij dit direct bij de gemeentesecretaris.

Variant1:
Een wethouder bereidt een bestemmingswijziging voor die een gebied betreft waar het appartement ligt waar de wethouder woont.
a. Mag de wethouder bij die besprekingen betrokken zijn?

Antwoord:
Ja. In de voorgestelde bestemmingswijziging worden beslissingen voorgelegd die het gehele gebied betreffen en niet specifiek het appartement van de wethouder. Er treedt geen verstrengeling van belangen op als de wethouder mee doet aan de bespreking in de staf.

b. Mag de wethouder deelnemen aan de besluitvorming in het college?

Antwoord:
Ja, dat mag. Er vindt geen verstrengeling van de belangen plaats dus kan de wethouder deelnemen aan de besluitvorming in het college.

c. Mag de wethouder het stuk zelf inbrengen in de raad?

Antwoord:
Ja, dat mag. Er vindt geen verstrengeling van de belangen plaats dus kan de wethouder het stuk zelf inbrengen in de raad.

Hoofdstuk 3 Regels over het tegengaan van corruptie

Voorbeeld 1:
De wethouder krijgt van een theater uit de gemeente een gratis jaarkaart voor alle voorstellingen aangeboden. Mag deze kaart worden geaccepteerd?

Antwoord:
Nee, het aannemen van de kaart, is een overtreding van regel 3.3 van de gedragscode. Een dergelijke kaart is een gericht geschenk voor de politieke ambtsdrager van de gemeente.

Voorbeeld 4:
Het college van B&W nodigt zijn relaties uit voor het bijwonen van een optreden van bekende artiesten tijdens het Stadsfestival. Daartoe zal het college zijn gasten ontvangen in een apart vak van de gemeente vlak bij het podium. Is dit een overtreding van regels 3.1 en/of 3.2 van de gedragscode?

Antwoord
Nee, dit is geen overtreding van de gedragscode. Het is voor de burgers noodzakelijk dat het college van B&W zijn netwerk onderhoudt. Het college zal in het kader hiervan op gezette tijden zelf initiatieven ontplooien. Het organiseren van bijeenkomsten ter representatie van de stad is geen handeling die de (schijn van) corruptie oproept, in tegenstelling tot het accepteren van een uitnodiging. Wel dient zeker gesteld te worden dat de kosten (moreel) te verantwoorden zijn en dat tijdens het netwerken zelf geen valse verwachtingen worden gewerkt of onrechtmatige beloften worden gedaan.

Hoofdstuk 4 Regels over het omgaan met informatie

Voorbeeld 1:
Het college en de raad hebben het voornemen om de bestemming van een gebied te wijzigen zodat het mogelijk wordt om in dat gebied huizen te bouwen. Verschillende commerciële partijen en andere belanghebbenden hebben hier een stevige lobby voor gevoerd en zijn verheugd dat de raad het serieus in overweging neemt. Het college heeft besloten het dossier geheim te verklaren. Er wordt in de pers echter regelmatig over het dossier geschreven. Vaak zit men er maar weinig naast, wat er op duidt dat er wellicht door een of meerdere wethouders en/of raadsleden gepraat wordt met journalisten. De wethouder is van mening dat het geheim behandelen van deze kwestie niet langer opportuun is. 'Alles ligt toch al op straat'. Mag de wethouder ingaan op het verzoek van een journalist om over het dossier te spreken?

Antwoord
Nee, het spreken met anderen over deze kwestie is een overtreding van artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht (lekken van geheime informatie) en van regel 4.3 van de gedragscode. Zodra informatie geheim ter beschikking is gesteld aan de gemeenteraad, is de gemeenteraad exclusief bevoegd de geheimhouding op te heffen. Zolang dat niet is gebeurd, ook al is de meeste informatie in de krant verschenen, is het spreken over de kwestie een schending van de geheimhoudingsplicht.

Voorbeeld 2:
De wethouder stuurt het volgende bericht op social media:
'@toneelgroepdeblauwemaandag Ik zit hier in een besloten vergadering over de toekenning van subsidies. Het is spannend. #bezuinigenaltijdmoeilijk…'
Mag de wethouder dit doen?

Antwoord:
Nee dit mag de wethouder niet doen. Op hetgeen besproken wordt in een besloten vergadering rust geheimhouding. Een twitterbericht (nu X) als dit is dus een overtreding van regel 4.3 van de gedragscode.

Voorbeeld 3:
Het is nog niet bekend gemaakt wanneer de inschrijving voor de nieuwe huizen in een net ontwikkeld gebied van start zal gaan. De wethouder schat in dat met een beetje goede wil van politiek en ambtenarij de inschrijving waarschijnlijk midden in de zomer zal plaatsvinden. De zus van de wethouder wil graag wonen in dat gebied. Mag de wethouder haar waarschuwen niet in die periode op zomervakantie te gaan, zodat zij zich als eerste kan inschrijven?

Antwoord:
Nee, het waarschuwen van de zus is een overtreding van regel 4.4 van de gedragscode. De inschatting over de inschrijving kan alleen worden gemaakt door een persoon met voorkennis. De wethouder beschikt over informatie die andere burgers niet hebben. Deze informatievoorsprong gebruiken in het voordeel van een familielid is een overtreding van de gedragscode en mogelijk een verstrengeling van belangen.

Voorbeeld 4:
In een overleg met ambtenaren wordt de wethouder geïnformeerd over een complexe casus van een bijstandsgerechtigde die met de gemeente in aanvaring is gekomen over de sollicitatieplicht. De privacyregels waar ambtenaren aan gebonden zijn, gelden voor de wethouder niet. Nu wil de wethouder over de kwestie sparren met een ambtsgenoot uit een andere gemeente. Mag de wethouder daarbij details delen over de aard van de klacht van de uitkeringsgerechtigde.

Antwoord:
Nee, persoonsgebonden details mogen niet worden gedeeld. Regel 4.3 van de code verplicht de wethouder tot geheimhouding van dergelijke gegevens. Een gedachtewisseling op hoofdlijnen, over hypothetische dan wel geanonimiseerde cases, is uiteraard wel toegestaan. De wethouder zou in dit geval ook toestemming kunnen vragen aan de burger of het akkoord is dat hij/zij persoonsgegevens deelt.

Hoofdstuk 5: Regels over het gebruik van bedrijfsmiddelen

Voorbeeld 1
De wethouder heeft een nevenfunctie als lid van een universitaire adviesraad voor technologieontwikkeling. De vergaderingen van deze adviesraad vinden plaats ver buiten de gemeente. Mag de wethouder een dienstauto gebruiken om naar de vergadering van zijn nevenactiviteit te gaan?

Antwoord
Nee, een dienstauto staat de wethouder ter beschikking voor zijn/haar ambtswerkzaamheden. Het inzetten van de auto met chauffeur voor nevenwerkzaamheden is in strijd met regel 5.3 van de code. Ook eventueel gemaakte taxikosten ten behoeve van deze nevenactiviteit mag de wethouder niet declareren. De wethouder kan dus het beste gebruik maken van de eigen auto of het openbaar vervoer om naar de vergadering van de adviesraad voor technologieontwikkeling te gaan.

Variant1:
Alleen de wethouder die Kunst en Cultuur in zijn/haar portefeuille heeft, krijgt de kaart aangeboden. Het is voor deze wethouder goed om te weten hoe het reilt en zeilt bij het theater. Mag deze kaart worden geaccepteerd?

Antwoord:
Nee, het aannemen van de kaart is ook nu een overtreding van regel 3.3 van de gedragscode. Het is 'om te weten hoe het reilt en zeilt' bij het theater voor deze bestuurder niet noodzakelijk een kaart te hebben en het accepteren van een dergelijke gift roept mogelijk wel de schijn van corruptie op. De wethouder en het college van B&W kan zich op een andere manier op de hoogte stellen omtrent het theater of de theaterbranche, zoals het afleggen van een werkbezoek met een duidelijk werkprogramma. De kaarten dienen dus terug te worden gestuurd conform de gedragscode.

Voorbeeld2:
De gemeente subsidieert een jaarlijks wielerevenement vanwege haar doelstelling om een sportieve gemeente te zijn en zoveel mogelijk burgers in beweging te krijgen en in aanraking te laten komen met deze populaire sport. Het college vraagt aan de organisatie dertig vrijkaarten voor college- en raadsleden. Zij kunnen dan als ambassadeur van de gemeente aanwezig zijn. Mag dit?

Antwoord:
Nee, dit zou het college niet moeten doen. In feite wordt er een geschenk gevraagd. Voor de organisatie is het moeilijk om nee te zeggen. Een dergelijk verzoek kan worden beschouwd als een oneigenlijke subsidie-eis.

Verder is het doel van de subsidie niet het zichtbaar maken van de gemeente. Dit laatste zou in relatie tot dit evenement ook bereikt kunnen worden door de burgemeester een wethouder bij de opening een rol te laten vervullen. Een andere mogelijkheid is dat de gemeente voor raads- en collegeleden – los van de subsidieverstrekking – een aantal kaartjes aanschaft.

Variant:
De organisatie van het wielerevenement biedt de gemeente dertig vrijkaartjes aan voor college- en raadsleden plus partners. Men geeft daarbij aan dat men graag achtergrondinformatie wil geven over de organisatie van het evenement. Daarnaast zal er een rondleiding zijn inclusief uitleg over de veiligheidsaspecten, wegafzettingen, beperking van de geluidsoverlast en de samenwerking met de hulpdiensten. Na afloop van dit informatieve deel mogen de genodigden onder het genot van een hapje en drankje het evenement bijwonen. Mogen de college- en raadsleden ieder een kaartje – eventueel via het college – aannemen?

Antwoord:
Ja, dat mag. De uitnodiging heeft een duidelijk functioneel karakter; om zich goed te informeren over het evenement kan het noodzakelijk zijn om een en ander in de praktijk te zien. Dat de genodigden een versnapering aangeboden krijgen valt binnen de grenzen van het redelijke. Voor partners geldt dit alles niet. Als zij het evenement willen bijwonen, moeten zij zelf een kaartje kopen.

Let op: Het is van belang om te bekijken of het accepteren van giften in professionele zin daadwerkelijk noodzakelijk is en of er geen andere manieren zijn om dit doel te bereiken, zonder dat daarbij de schijn van corruptie ontstaat.

Voorbeeld 3:
De wethouder heeft een lezing gegeven op een bewonersbijeenkomst. Na afloop wordt een bos bloemen aangeboden. Mag de wethouder deze aannemen?

Antwoord
Ja, de bos bloemen kan gezien worden als een geschenk dat uit hartelijkheid wordt gegeven waarvan het niet accepteren de gever op dat moment ernstig in verlegenheid zou brengen. Het is bovendien niet het type geschenk dat de schijn van corruptie opwekt.

Let op:
Situaties als die in voorbeeld 3 komen regelmatig voor. Politieke ambtsdragers staan veel op podia en krijgen vaak als dank bloemen, fotoboeken, boekenbonnen, flessen wijn, pennen, T-shirts en petjes met opdrukken, koffiemokken en andere typen kleine geschenken. In veel van dergelijke situaties is het weigeren (hoewel eigenlijk de bedoeling) praktisch onmogelijk zonder de gever in verlegenheid te brengen.

Voorbeeld 4:
Het college krijgt van een bedrijf met veel korting een videoconferencing-systeem aangeboden. Met dit systeem kunnen collegeleden vanaf een andere locatie toch deelnemen aan een overleg. Zo laat het bedrijf zien goede besluitvorming zeer van belang te vinden en te willen ondersteunen. Mag deze faciliteit worden aangenomen?

Antwoord
Nee, het aannemen van het systeem is een overtreding van regel 3.1 van de gedragscode. Doordat het systeem met veel korting wordt aangeboden kan de schijn van mogelijke corruptie ontstaan. Dit dient een wethouder en het college ten alle tijde actief tegen te gaan.

Hoofdstuk 6: Regels over het volgen van de gedragscode

Voorbeeld 1:
Tijdens een privé-etentje verneemt de wethouder dat een lid van de oppositie nauwe banden heeft met een lokale ondernemer. Niet toevallig, zo lijkt het, dat precies dit raadslid een amendement indiende op een voorstel tot een verkeersaanpassing in het centrum waarmee deze ondernemer bevoordeeld zou worden. Bij de eerstvolgende collegevergadering legt de wethouder de kwestie voor. Is dit verstandig?

Antwoord
Nee. De keuze van de wethouder om het vermoeden in de college-vergadering in te brengen gaat in tegen het tweede principe: terughoudendheid met publiciteit. Het belang van zorgvuldige procesafspraken ligt mede daarin dat vermeende schenders niet in de publiciteit komen vooraleer vastgesteld is dat er ook werkelijk een schending plaats heeft gevonden. Er is niets gewonnen bij het delen van het vermoeden in het college terwijl er tegelijkertijd een veel hoger risico ontstaat dat het vermoeden in de publiciteit komt.

Overwegingen bij behandeling amendementen gedragscode.

De integriteitscommissie heeft de gedragscodes aangeboden aan de gemeenteraad. Het is daarmee een voorstel waar ik als portefeuillehouder terughoudendheid betracht en u alleen enkele inhoudelijke punten ter overweging meegeef zodat uw raad eigenstandig een afweging kan maken over de gedragscodes en de op dit moment ingediende amendementen.

Amendement vertrouwelijkheid / geheimhouding

Voorstel
De volgende tekst uit de gedragscode te schrappen:
Art. 4.2. “Je houdt informatie geheim als je kunt vermoeden dat informatie geheim of vertrouwelijk is. Behalve als je deze informatie volgens de wet moet delen.”
Art. 4.4. de tweede bullet: ‘en de informatie (nog) niet openbaar is

Dit amendement beroept zich op de geheimhoudingsbepalingen uit de Gemeentewet. Vanuit die wet is inderdaad sprake van openbaar en geheim, bijvoorbeeld in het geval van een raadsvergadering. Toch is er ook een gebied tussenin, bijvoorbeeld in geval van een interne raadswerkgroep die eigenstandig een voorstel in voorbereiding heeft dat vervolgens in de besluitvorming openbaar ingebracht wordt (bijvoorbeeld de oud-werkgroep omgevingswet). In dat geval, maar ook bijvoorbeeld gedurende ambtelijke bijstand, kan vertrouwelijkheid op momenten een rol spelen voor leden en is ook juridisch mogelijk.

Amendement draaideurconstructie wethouders/burgemeester

Voorstel:
• De volgende tekst aan de gedragscode voor Burgemeester en wethouders toe te voegen: • “Burgemeester en wethouders mogen het jaar na hun tijd als burgemeester of wethouder betaald, noch onbetaald werk verrichten voor bedrijven of stichtingen, die grote belangen hebben in de stad of waarmee ze (uit hoofde van hun functie als wethouder of burgemeester) contracten hebben afgesloten.” • De burgemeester en de wethouders handelen in de uitoefening van hun ambt niet zodanig, dat zij vooruitlopen op een functie na hun aftreden.

Dit amendement ziet toe op het aanpassen van de regels rondom de zogeheten draaideurconstructie. Er is geen wettelijke grondslag die het verrichten van dergelijke werkzaamheden voor oud-bestuurders verbiedt. Het is de raad die besluit of er wel of geen bepaling hierover in de gedragscode wordt opgenomen. Omdat mogelijk de schijn van belangenverstrengeling ontstaat ziet men in de diverse (model)gedragscodes hier regelgeving over terugkomen.

Ook in de modelgedragscode van de VNG is hier regelgeving over opgenomen. Bij de VNG worden de verrichten werkzaamheden die mogelijk de schijn van belangenverstrengeling met zich meebrengen gekoppeld aan zogeheten ‘verbonden partijen’. Het begrip 'verbonden partij' is ontleend aan het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV). Hierin wordt ook uitleg gegeven over de betekenis van een mogelijk financieel of bestuurlijk belang. Dit

zijn de belangen waarbij mogelijk de schijn van belangenverstrengeling kan ontstaan. Deze model bepaling is overgenomen.

Wel dient bij het opnemen van een dergelijke bepaling ook een aantal andere zaken meegenomen te worden in de overweging:

1) Het verbreden van de bepaling naar zowel betaald als onbetaald werkt betekent dat een bestuurder na zijn wethouderschap ook geen vrijwilligerswerk meer kan verrichten.
2) Door het type organisaties dat voor bestuurders uitgesloten is te verbreden naar organisaties en stichtingen waarin de gemeente een belang heeft wordt het aantal bedrijven/organisaties waar een oud-bestuurder kan gaan werken zeer beperkt. Het speelveld van een gemeente is namelijk zeer groot en veelomvattend. Dit is ook terug te zien in de vele beleidsterreinen binnen een gemeente. Dit kan daarmee consequenties hebben voor de aantrekkelijkheid van het ambt, aangezien voor bestuurders het loopbaanperspectief hierdoor afneemt.
3) De voorgestelde term “grote belangen’ is onduidelijk en niet uitvoerbaar.

De 3e bullet in het amendement is overbodig. Dit staat namelijk al vermeld in regel 2.8 van de gedragscode college.

Amendement schrappen 6.4

Voorstel:
De volgende tekst (vetgedrukt) uit de gedragscode te schrappen:
• Paragraaf 6.4.

Op basis van het gehele amendement lijkt het voorstel te zijn om regel 6.4 te schrappen uit de code of codes met de bedoeling om het gebruik van de term integriteit te reguleren.

Integriteit is een containerbegrip. Zo wordt het ook gebruikt en daarbinnen zijn er (mogelijke) schendingen naar zwaarte in te delen. Zo kan het een strafrechtelijke overtreding zijn of een fatsoensnorm. Het ministerie van BZK en de VNG gebruiken de term in hun modellen en handreikingen. De term is ingeburgerd. De term wordt gebruikt door overheden maar ook erbuiten. Het is aan de raad om een keuze te maken.

Kerkrade, 26-3-2025

Petra Dassen - Housen

Portefeuillehouder

25it00483

Amendement ex art 31 Regelement van Orde voor de vergaderingen van de Raad de gemeente Kerkrade

Datum: **24-03-2025**
Aan: **gemeenteraad**
Via: **voorzitter gemeenteraad**
Onderwerp: **amendement vertrouwelijkheid/geheimhouding**

De raad van de gemeente Kerkrade

Overwegende dat:

- Art. 25, 55 en 86 van de gemeentewet (zie bijlage) volstrekt helder zijn, over wanneer er sprake is van geheime informatie en wanneer niet.
- In de gemeentewet geen onderscheid gemaakt wordt tussen geheimhouding en vertrouwelijkheid.
- Vertrouwelijkheid geen juridische grondslag kent en er derhalve ook geen regels zijn voor omgang met vertrouwelijke informatie, m.u.v. de reeds bestaande regels en wetten conform de AVG.

Gelet op dat:

- Dat informatie alleen geheim is, als er door een bestuursorgaan geheimhouding is opgelegd.
- De wet open overheid nu juist bedoeld is, om helderheid te scheppen wanneer iets wel of niet geheim is.
- Het onnodig verwarrend werkt, om het begrip 'vertrouwelijke informatie' weer in de gedragscode in toe te voegen, terwijl dit onderscheid in de gemeentewet niet voorkomt.
- Het dus niet aan de orde is, dat een raadslid zelf moet inschatten of er mogelijk sprake is van geheime informatie. (volgens de uitspraak: art. 4.2. 'als je kunt vermoeden dat informatie geheim is' etc.).

Besluit:

- De volgende tekst uit de gedragscode te schrappen:
  Art. 4.2. "Je houdt informatie geheim als je kunt vermoeden dat informatie geheim of vertrouwelijk is. Behalve als je deze informatie volgens de wet moet delen."
- Art. 4.4. de tweede bullet: 'en de informatie (nog) niet openbaar is.'

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade, tijdens de raadsvergadering d.d. 26 maart 2025 en gaat over tot de orde van de dag.

namens SP Kerkrade,

Marianne Laumann, fractievoorzitter SP Kerkrade
drs. Carin Wevers, raadslid

Voor	2 (SP)
Tegen	24
Resultaat	Verworpen

25it00491

Amendement ex art 31 Regelement van Orde voor de vergaderingen van de Raad de gemeente Kerkrade

Datum: **24-03-2025**
Aan: **gemeenteraad**
Via: **voorzitter gemeenteraad**
Onderwerp: **amendement gedragscode college B&W**

De raad van de gemeente Kerkrade

Overwegende dat:
• Het bestuurlijk apparaat er alles aan moet doen om niet alleen belangenverstrengeling, maar ook de schijn van belangenverstrengeling tegen te gaan.

Gelet op dat:
• Het vernieuwen van de gedragscodes juist tot doel heeft, om volstrekt helder te zijn over wat van bestuurders verwacht mag worden en waar ze aanspreekbaar op zijn. • De kwestie met de Nico Wolter therapie heeft laten zien dat belangenverstrengeling of de schijn van belangenverstrengeling kan ontstaan, als een wethouder na zijn ontslag bij een bedrijf of stichting gaat werken met wie hij zelf de contracten heeft getekend.

Besluit:
• De volgende tekst aan de gedragscode voor Burgemeester en wethouders toe te voegen: • "Burgemeester en wethouders mogen het jaar na hun tijd als burgemeester of wethouder betaald, noch onbetaald werk verrichten voor bedrijven of stichtingen, die grote belangen hebben in de stad of waarmee ze (uit hoofde van hun functie als wethouder of burgemeester) contracten hebben afgesloten." • De burgemeester en de wethouders handelen in de uitoefening van hun ambt niet zodanig, dat zij vooruitlopen op een functie na hun aftreden.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade, tijdens de raadsvergadering d.d. 26 maart 2025 en gaat over tot de orde van de dag.

namens SP Kerkrade,

Marianne Laumann, fractievoorzitter SP Kerkrade
drs. Carin Wevers, raadslid

Voor	2 (SP)
Tegen	24
Resultaat	Verworpen

25it00482

Amendement ex art 31 Regelement van Orde voor de vergaderingen van de Raad de gemeente Kerkrade

Datum: **24 03 2025**
Aan: **gemeenteraad**
Via: **voorzitter gemeenteraad**
Onderwerp: **amendement**

De raad van de gemeente Kerkrade

Overwegende dat:
• Het begrip integriteit de laatste jaren zoveel gebruikt wordt dat vrijwel niemand meer weet wat er nu precies bedoeld wordt. • Deze ontwikkelingen al hebben geleid tot een nieuw begrip te weten: integritisme, dat zoveel betekent als: 'de neiging om iets te snel als een integriteitschending te zien'. • Art. 6.4. van onze gedragscode stelt dat bij een vermoeden tot overtreding van de gedragscode het protocol integriteitsschendingen in werking treedt.
Gelet op:
• Alleen al een melding van een mogelijke integriteitsschending beschadigend kan werken voor de reputatie van iemand. • Het overtreden van een fatsoensnorm nog geen integriteitsschending hoeft te zijn. • Derhalve niet gesteld kan worden dat een (vermoeden van) schending van de gedragscode tevens een (vermoeden van) een integriteitsschending is. • In het protocol integriteitsschendingen precies de stappen staan omschreven hoe te handelen in het geval er sprake is van een vermoeden van een integriteitsschending.

Besluit:
• De volgende tekst (vetgedrukt) uit de gedragscode te schrappen: • **Paragraaf 6.4.**

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade, tijdens de raadsvergadering d.d. 26 03 2025 en gaat over tot de orde van de dag.

namens SP Kerkrade,

Marianne Laumann, fractievoorzitter SP Kerkrade
drs. Carin Wevers, raadslid

Voor	2 (SP)
Tegen	24
Resultaat	Verworpen

Gemeente Kerkrade

ARCHIEF

Agendapunt nr.: 6.4

Conform ontwerpbesluit is besloten in de raadsvergadering d.d. 26-3-2025

Ontwerpbesluit

Nr.: 25Rb016

De raad van de gemeente Kerkrade;

overwegende,

- De gemeenteraad via de motie verbeterslag informatie en evaluatie op 25 september 2024 opdracht heeft gegeven om raadsvoorstellen aan de gemeenteraad voor te leggen voor een kader beleidsevaluaties en een regeling risicovolle projecten.

kennis genomen hebbende van,

- de nota van toelichting, nr. 25TL015, behorende bij dit besluit;
- de beraadslagingen in de Algemene Zaken en Middelen d.d. 10 maart 2025.

gelet op,

- **programma:** n.v.t.
- **gemeentelijk/regionaal beleidskader:** nieuw gemeentelijk kader / regeling
- **wetsartikel:** 147 en 160 Gemeentewet

besluit:

I. Het kader beleidsevaluaties vast te stellen.
II. De regeling risicovolle projecten vast te stellen.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering d.d. 26 maart 2025.

De voorzitter van de raad,

dr. T.P. Dassen-Housen.

De griffier,

mr. drs. D.G.M.G. Franssen.

MIX Papier uit goed verantwoord bosbeheer FSC® C004241

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

Nota van toelichting

Nummer.: 25TL015	**Kerkrade, 23 januari 2025**

Behorend bij ontwerpbesluit nummer: 25Rb016

Onderwerp
Kader beleidsevaluaties en regeling risicovolle projecten

Beslispunten

1. Een kader vast te stellen dat richtinggevend is voor reguliere beleidsevaluaties.
2. Een regeling vast te stellen in geval van een risicovol project met afspraken over monitoring, evalueren en informeren gemeenteraad.

Inleiding
De gemeenteraad heeft op 25 september 2024 de motie verbeterslag informatie en evaluatie aangenomen. De gemeenteraad is van mening dat er nog geen duidelijk gekaderde afspraken zijn gemaakt tussen college en raad over de rolverdeling, definities, processen en inhoud ten aanzien van management informatie over lopende onderwerpen en evaluaties zowel voor doorlopend beleid als voor risicovolle projecten. Aan de hand van de motie is opdracht gegeven om de management informatie richting gemeenteraad verder te ontwikkelen. Dit is een apart en al lopend proces aan de hand van het sociaal domein en Vie. In de motie is ook opdracht gegeven om een kader beleidsevaluaties en een regeling risicovolle projecten aan de gemeenteraad aan te bieden. Dit voorstel voorziet hierin.

Doelstelling
Uitvoering geven aan de opdracht zoals verwoord in de motie verbeterslag informatie en evaluatie zodat de gemeenteraad een besluit kan nemen over:

<u>Kader beleidsevaluaties</u>
Het maken van beleidsevaluatieafspraken tussen de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders is belangrijk om de effectiviteit, efficiëntie en doelmatigheid van gemeentelijk beleid te bewaken. Het kader richt zich op de reguliere beleidsprocessen, bijvoorbeeld het vaststellen van een beleidsplan.

<u>Regeling risicovolle projecten</u>
Een regeling risicovolle projecten is een procedure die ervoor zorgt dat de gemeenteraad effectief toezicht kan houden op en besluiten kan nemen over zeer grote en complexe projecten binnen de gemeente. Deze regeling is bedoeld om te waarborgen dat projecten met een grote financiële, maatschappelijke of politieke impact goed worden begeleid en gecontroleerd. De regeling richt zich daarmee op incidentele projecten.

Deze afspraken hebben als doel:
- (meer) inzicht en grip te krijgen.
- toezicht te houden op de voortgang, financiën, kansen en risico's.
- transparantie en verantwoording te waarborgen naar het gemeentelijke bestuur, inwoners en andere belanghebbenden.

Argumenten
<u>Kader beleidsevaluaties</u>
De wens van de gemeenteraad voor een kader komt voort uit de constatering dat eind- en tussentijdse evaluaties ad-hoc plaatsvinden. Voor de afspraken tussen gemeenteraad en college is de wettelijke taakverdeling het

uitgangspunt. Het kader legt vast welke rol de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de ambtelijke organisatie hebben. Het geeft globale afspraken over evalueren.

Beleidsevaluaties zijn een belangrijk instrument om inzicht te krijgen in de effectiviteit, doelmatigheid en uitvoering van gemeentelijk beleid. De evaluaties helpen de gemeenteraad en het college om te leren van ervaringen, bij te sturen waar nodig en transparantie naar inwoners en andere belanghebbenden te waarborgen. Deze evaluaties zien dan ook toe op reguliere onderwerpen zoals beleidsplannen, visies en verordeningen.

Bevoegdheidsverdeling
De Gemeentewet schrijft een duidelijke scheiding van verantwoordelijkheden voor tussen de gemeenteraad en het college. Dit voorstel verduidelijkt de taakverdeling op het gebied van beleidsevaluaties, zodat deze effectief en binnen de wettelijke kaders kunnen worden uitgevoerd.

De gemeenteraad is het kaderstellende en controlerende orgaan van de gemeente. Het college is verantwoordelijk voor de uitvoering van gemeentelijk beleid en legt hierover verantwoording af aan de raad. Het college is ook bevoegd om beslissingen van de raad voor te bereiden. Deze verdeling komt duidelijk naar voren uit de volgende wetsartikelen:
- Artikel 147 van de Gemeentewet regelt de kaderstellende rol van de gemeenteraad.
- Artikel 160 beschrijft de uitvoerende taken van het college van B&W.
- Artikel 169 verplicht het college om de gemeenteraad te informeren over de uitvoering van beleid en te reageren op vragen en opmerkingen van de raad.

Dit betekent dat de raad op voorstel van het college de doelen en ambities van gemeentelijk beleid bepaalt. Na uitvoering door het college kan de raad weer op voorstel van het college beoordelen of het beleid is uitgevoerd volgens de gestelde kaders en of de resultaten in lijn zijn met de beleidsdoelen. Op basis van evaluaties kan het college voorstellen doen aan de raad en beslist de raad op basis van evaluaties over mogelijke aanpassingen in het beleid of nieuwe kaders voor de toekomst.

Het college is verantwoordelijk voor de uitvoering van beleid binnen de kaders die door de raad zijn vastgesteld. Het college dient ook binnen de uitvoering relevante gegevens te verzamelen over de uitvoering en resultaten van beleid. Het college dient ook af te wegen welke manier van evalueren past bij het betreffende onderwerp.
Het college bepaalt de methoden en technieken om beleid te evalueren, rekening houdend met de kaders van de raad. Het college zorgt voor een tijdige en juiste uitvoering van evaluaties. Een afgewogen inzet van tijd en middelen per onderwerp is dan ook van belang. Niet te veel evalueren maar ook niet te weinig. Bij complexe of gevoelige onderwerpen kan het college externe onderzoekers inzetten.
Het college rapporteert de resultaten van evaluaties in een transparante en begrijpelijke vorm. Het college geeft aan welke conclusies en verbetermaatregelen het trekt uit de evaluatieresultaten.

Regeling risicovolle projecten
Naast de reguliere besluitvormingstrajecten met daarin een opvolgende cyclus van besluitvorming, uitvoering, evalueren en vervolgens weer besluitvorming zijn er uitzonderlijke en omvangrijke projecten waarbij een apart en intensiever traject gewenst is. Vie met al zijn deelprojecten laat zien dat overzicht houden op alle projecten lastig is. Ook wat er over en weer verwacht wordt kan verschillen. De Nico Wolter Therapie heeft laten zien dat er verbeterpunten zijn op inhoud en proces. Mogelijk was Vie een traject dat voor de opstartfase onder de regeling risicovolle projecten had kunnen vallen. Of de bouw van Vie. Een zeer omvangrijk project kan vereisen dat er vooraf aparte afspraken worden gemaakt. In die mogelijkheid voorziet de regeling risicovolle projecten. Deze regeling wordt al op andere plekken ingezet. De concept regeling is gebaseerd op regeling van de gemeente Utrecht (2021), de provincie Limburg (dec 2024) en de gemeente Sittard-Geleen (sep 2024).

De regeling gaat over de rolverdeling tijdens en informatievoorziening over de meest risicovolle projecten. De regeling moet gezien worden in samenhang met de al lopende afspraken. Er is al een reguliere beleidscyclus, het voorstel evaluatiekader maar ook de P&C cyclus en onderliggende verordeningen en beleid zoals de artikel 212 verordening en risicomanagement geven de basis voor bijna alle werkzaamheden. Echter, in het uitzonderlijk geval van een zeer risicovol project geeft deze regeling risicovolle projecten de basis met vooraf bepaalde stappen en

ontvangt de raad meer en vaker informatie. De regeling is grotendeels gebaseerd op de zeer recente regeling van Sittard-Geleen en de provincie Limburg en is aangepast naar de Kerkraadse situatie en bestaand beleid.

Conclusie
Het kader voor reguliere evaluaties en de regeling risicovolle projecten geven een nadere uitwerking aan de rolverdeling tussen gemeenteraad en college. Met deze taakverdeling wordt een scheiding van verantwoordelijkheden tussen de gemeenteraad en het college gewaarborgd. De raad blijft eindverantwoordelijk voor de kaders en controle, terwijl het college zorgdraagt voor de uitvoering en rapportage. Deze samenwerking versterkt de transparantie, effectiviteit en legitimiteit van gemeentelijk beleid. Tussentijds bijsturen door de raad blijft ook altijd mogelijk aan de hand van de raadsinstrumenten.

Kanttekeningen
Het maken van afspraken tussen gemeenteraad en college geeft structuur en duidelijkheid. Kanttekening is dat afspraken mogelijk ook minder wendbaar maken en meer focus ligt op evalueren dan de daadwerkelijke uitvoering voor inwoners. Het doorslaan in evalueren is in het kader beleidsevaluaties opgevangen door voldoende mogelijkheden aan te bieden waardoor de ambtelijke organisatie de meest passende optie kan toepassen.
De gemeenteraad kan ook kiezen voor een andere aanpak. Bijvoorbeeld het maken van gerichte afspraken per beleid of project. Dit biedt echter minder uniformiteit en duidelijkheid.

Financiën
Het voorstel heeft geen directe financiële consequenties. Het vaststellen van deze regeling brengt per project of beleidsthema wel kosten met zich mee als er eerder nog beperkt aandacht was voor evalueren. Evalueren vergt immers ambtelijke uren en mogelijk ook bijkomende kosten of inhuur externen. Daar dient rekening mee gehouden te worden in de specifieke budgetten.

Communicatie
Intern: het kader en de regeling moeten in de ambtelijke organisatie onder de aandacht worden gebracht. Vervolgens is het van belang dat de ambtelijke organisatie uitvoering geeft aan het kader, zie het kopje uitvoering.

Extern: publiceren van de regelingen.

Extra aandacht is nodig voor de opzet van evaluaties. De vorm (denk aan brief, rapportage of dashboard) dient toegankelijk te zijn. Leesbaar en in omvang beperkt. Eenvoudige en vaste formats via vaste processen aanbieden aan bestuurders. Dashboards waarmee bestuurders in één oogopslag risico's en voortgang kunnen zien.

Burgerparticipatie
Niet van toepassing op dit voorstel. Dit voorstel voorziet in procesafspraken tussen gemeenteraad en college. Burgerparticipatie is mogelijk van toepassing in de onderliggende evaluaties en krijgt apart aandacht in de regeling risicovolle projecten.

Uitvoering
Na vaststelling is het voor de uitvoering vereist dat de ambtelijke organisatie het kader vertaald in werkafspraken op de werkvloer voordat het in de praktijk gebracht kan worden. Het moet geïntegreerd worden in bestaande werkprocessen, zoals beleidsprocessen, projectmanagement, rapportagesystemen en besluitvormingsprocedures. Training en ondersteuning kan nodig zijn voor de betrokken ambtenaren.
Ook voor college-, raads- en commissieleden heeft deze ontwikkeling gevolgen. Uitleg is mogelijk nodig over de ontwikkeling naar meer evalueren en data gedreven werken. Vanuit het perspectief dat past bij de betreffende rol kan er uitleg aangeboden worden over het lezen en beoordelen van rapportages over beleid en grote projecten.

Het kader beleidsevaluaties wordt na twee jaar geëvalueerd. De regeling risicovolle projecten wordt na het eerste afgeronde traject geëvalueerd.

Gezondheid en Vitaliteit

Niet van toepassing.

Kader beleidsevaluaties – gemeente Kerkrade

De motie verbeterslag informatie en evaluatie (25 september 2024) roept op te komen tot een kader voor beleidsevaluaties. De gemeenteraad heeft verzocht om afspraken vast te leggen over de rolverdeling tussen gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders. En ook over definities, processen en inhoud. Dit kader voorziet hierin.

De rolverdeling tussen gemeenteraad en college is het uitgangspunt voor dit kader. De gemeenteraad stelt kaders vast, het college is verantwoordelijk voor de voorbereiding en uitvoering. De gemeenteraad controleert het college aan de hand van de kaders.

Dit kader is gebaseerd op de *definitiekaart beleidsevaluaties*[1].

Definities

- Een beleidsevaluatie is een systematische analyse en beoordeling van hoe beleid werkt.
- Een evaluatie beoordeelt beleid op basis van criteria, zoals doelmatigheid, -treffendheid en/of rechtmatigheid.
- Evalueren vindt voorafgaand aan, tijdens of na uitvoering van beleid plaats.
- Doelen van evaluaties zijn divers, zoals analyseren, verbeteren of verantwoorden.
- Evalueren vergt gerichte verzameling van informatie, zoals over effecten, kosten en belanghebbenden.
- Evalueren kan met diverse kwalitatieve of kwantitatieve methodes (of een combinatie).
- Beleidsevaluaties kunnen in omvang verschillen: van een beperkt aantal uur tot een grote hoeveelheid uren.

Procesafspraken

Evaluatie als onderdeel van het geheel

Het college is aan zet voor de voorbereiding en uitvoering van bijvoorbeeld beleid. Evalueren is daar een belangrijk onderdeel van. Om goed te kunnen leren, enthousiasmeren of verantwoorden is het belangrijk om vanaf de start aandacht voor monitoren en evalueren te hebben. Zijn doelstellingen meetbaar? Is er data beschikbaar? Het college zorgt hiervoor zodat er geëvalueerd kan worden.

Evaluatie maakt onderdeel uit van kaderstellende ontwerpbesluiten

Kaderstellende voorstellen voor de gemeenteraad worden altijd voorzien van een evaluatie(aanpak). Kaderstellende voorstellen zijn bijvoorbeeld visies, beleidsplannen en verordeningen. De evaluatie wordt als bijlage aangeboden aan de gemeenteraad of maakt onderdeel uit van de Nota van Toelichting. De Nota van Toelichting kan ook afspraken bevatten over toekomstige evaluaties zoals inhoudelijke aandachtspunten of het proces zoals wanneer de gemeenteraad (tussentijds) geïnformeerd of betrokken wordt afhankelijk van het onderwerp. Bij geheel nieuwe kaderstellende voorstellen wordt door het college in de eerste Nota van Toelichting aangegeven hoe er invulling wordt gegeven aan toekomstige evaluaties.

[1] Deze kaart geeft een overzicht van wat De Argumentenfabriek verstaat onder beleidsevaluaties en wat kenmerken en voorbeelden van beleidsevaluaties zijn. De Argumentenfabriek is een denkbedrijf voor heldere argumentatie en strategie en doet dat onder andere voor de Vereniging voor Raadsleden. https://www.argumentenfabriek.nl/

Gemeenschappelijke regelingen zijn een uitzondering. Gemeenschappelijke regelingen hebben eigenstandige evaluatiebepalingen in de betreffende regelingen staan. Verder is er in Kerkrade afgesproken om één keer per twee jaar de werking van de regelingen ambtelijk te evalueren.

Evaluatie wordt verder informerend aangeboden

Naast besluitvorming zijn er ook situaties waarin een evaluatie informatief gedeeld kan worden. Bijvoorbeeld omdat de gemeenteraad dit vooraf heeft vastgelegd in een besluit om de raad ook te informeren halverwege de looptijd van het beleidsplan.

Een evaluatie informerend aanbieden kan door de evaluatie te agenderen voor een informatieavond of schriftelijk te delen via een (raads)informatiebrief.

Naast inhoudelijke onderwerpen die vallen onder de raadsbevoegdheid zijn er nog tal van activiteiten en regels die onder het college berusten. Het college is immers aan zet voor de uitvoering en heeft ook eigen bevoegdheden. Het college evalueert ook zelf. Deze evaluaties kan de gemeenteraad volgen via de collegebesluitvorming. Het college maakt op basis van de actieve informatieplicht een afweging of de informatie ook nog via een informatieavond of (raads)informatiebrief aan de raad wordt aangeboden.

Inhoudelijke uitgangspunten

De definitiekaart beleidsevaluaties geeft het kader van beleidsevaluaties aan, zie bijlage 1. Door als gemeenteraad dit kader over te nemen is het voor het college en ambtelijke organisatie duidelijk waar aan gedacht moet worden ten aanzien van evalueren. De gemeenteraad kan het college op basis van de definitiekaart aanspreken op (de kwaliteit van) evaluaties.

Verdere uitgangspunten bij het aanbieden van evaluaties aan de gemeenteraad zijn: overzichtelijk, begrijpelijk en transparant. Omvangrijke evaluaties bevatten dan ook een samenvatting met conclusies en aanbevelingen.

Het college / de ambtelijke organisatie beoordeelt naar aanleiding van de definitiekaart bijvoorbeeld de intensiteit van evaluatie en of deze extern of intern wordt opgepakt. De definitiekaart beleidsevaluaties geeft het verdere inhoudelijke kader weer. De *Vragenkaart Beleidsevaluaties* geeft relevante vragen die ambtelijk toegepast kunnen worden in de voorbereiding.

Bijlage 1: definitiekaart beleidsevaluaties

Bijlage 2: vragenkaart beleidsevaluaties

25it00322

Definitiekaart Beleidsevaluaties

Wat zijn beleidsevaluaties en wat zijn onderscheidende kenmerken en voorbeelden?

Definitie

Wat verstaan we onder een beleidsevaluatie?

- Een beleidsevaluatie is een systematische analyse en beoordeling van hoe beleid werkt.
- Een evaluatie beoordeelt beleid op basis van criteria, zoals doelmatigheid, -treffendheid en/of rechtmatigheid.
- Evalueren vindt voorafgaand aan, tijdens of na uitvoering van beleid plaats.
- Doelen van evaluaties zijn divers, zoals analyseren, verbeteren of verantwoorden.
- Evalueren vergt gerichte verzameling van informatie, zoals over effecten, kosten en belanghebbenden.
- Evalueren kan met diverse kwalitatieve of kwantitatieve methodes (of een combinatie).
- Beleidsevaluaties kunnen in omvang verschillen: van een beperkt aantal uur tot een grote hoeveelheid uren.

Tijdstippen

Op welke momenten kunnen we beleid evalueren?

- Je kunt beleid evalueren vóórdat het wordt ingevoerd, in de ontwikkelfase.
- Je kunt beleid tussentijds evalueren, als beleid in de uitvoeringsfase zit.
- Je kunt gevoerd beleid achteraf evalueren.

Doelen

Wat zijn mogelijke doelen van een beleidsevaluatie?

- Analyseren en verklaren
- Beoordelen
- Verbeteren en innoveren
- Dialoog aangaan met belanghebbenden
- Verantwoorden
- Agenderen

Wat kan het doel ‘analyseren en verklaren’ inhouden?

- De effecten, neveneffecten, kosten en ervaringen van beleid in kaart brengen.
- Inzicht geven in de mechanismen en/of context waardoor beleid wel of niet werkt.

Wat kan het doel ‘beoordelen’ inhouden?

- De doeltreffendheid, doelmatigheid of uitvoering van beleid beoordelen.
- De waardering van beleid door belanghebbenden beoordelen.

Wat kan het doel ‘verbeteren en innoveren’ inhouden?

- Voorstellen doen voor het aanpassen van beleid of voor het ontwerpen van nieuw beleid.

Wat kan het doel ‘dialoog aangaan met belanghebbenden’ inhouden?

- Leren van de perspectieven, ervaringen en context van belanghebbenden.
- Met belanghebbenden en experts zoeken naar consensus over feiten en verklaringen.

Wat kan het doel ‘verantwoorden’ inhouden?

- Verantwoording afleggen over beleid, werkwijze, procedures en middelen (geld, inzet mensen en tijd).

Wat kan het doel ‘agenderen’ inhouden?

- Problemen, kansen of successen in de uitvoering van beleid agenderen.
- Maatschappelijke problemen als aandachtspunt voor (nieuw te ontwikkelen) beleid agenderen.

Beoordelingscriteria

Wat zijn voorbeelden van beoordelingscriteria om te evalueren?

- Het criterium ‘doeltreffendheid’ oordeelt of beleid de doelen effectief behaalt.
- Het criterium ‘doelmatigheid’ oordeelt of de kosten van beleid in verhouding staan tot de baten.
- Het criterium ‘proceskwaliteit’ oordeelt over de uitvoering beleid, zoals qua rechtmatigheid of menselijke maat.
- Het criterium ‘waardering’ onderzoekt hoe belanghebbenden beleid beoordelen en/of ervaren.

Methodes en gereedschappen

Wat zijn voorbeelden van methodes en gereedschappen voor evaluaties?

- Kwalitatieve voorbeelden zijn interviews, enquêtes, focusgroepen, denksessies, literatuurstudie, scenario’s, participatie-sessies, simulaties, multicriteria-analyse, doelengereedschap en expliciteren van beleidstheorie.
- Kwantitatieve voorbeelden zijn kwantitatieve vergelijking, data-analyse, maatschappelijke kosten-batenanalyse, meta-analyse, econometrische modellering, doorrekenen van scenario’s en (quasi) experimenten.

Voorbeelden

Wat zijn voorbeelden van evaluaties voorafgaand aan het invoeren van beleid?

- Modelsimulaties over te verwachten (gedrags)effecten, zoals door de invoering een CO_2-heffing.
- Systematische ontleding van beleid, zoals tot welke activiteiten, resultaten en doelen een Regiodeal leidt.
- Enkele denksessies met deskundigen zoals over scenario’s voor de bestuurlijke toekomst van een gemeente.
- Het vooraf, kwantitatief inschatten van beleidseffecten, zoals van beleid voor leefbaarheid in een wijk.
- Een maatschappelijke kosten-batenanalyse, zoals van verduurzamingsopties voor een ministerie.
- Het doorrekenen van beleidsopties of scenario’s, zoals scenario’s voor mobiliteit in 2030.
- Een experiment waarbij een groep wel en de andere niet te maken krijgt met een maatregel, zoals instrumenten om mensen aan betaald werk te helpen.

Wat zijn voorbeelden van evaluaties tijdens of na uitvoering van beleid?

- Beleidsdoorlichting door informatie uit evaluaties te combineren, zoals over het rijksbeleid voor de arbeidsmarkt.
- Het toetsen van een causale relatie tussen beleid en effecten, zoals de effecten van het verkorten van de WW.
- Het berekenen van de (maatschappelijke) kosten en baten van beleid, zoals van beleid voor geestelijke gezondheidszorg.
- Een lerende evaluatie waarin onderzoekers en belanghebbenden samen beleid en ervaringen onderzoeken, zoals van provinciaal natuurbeleid.

Over deze kaart

Deze kaart geeft een overzicht van wat we bij De Argumentenfabriek verstaan onder beleidsevaluaties en wat kenmerken en voorbeelden van beleidsevaluaties zijn. Beleid kan op verschillende momenten worden geëvalueerd en evaluaties kunnen verschillende inhoudelijke beoordelingscriteria of doelen hebben. Hierdoor zijn allerlei variaties mogelijk. In de praktijk heeft een evaluatie meerdere doelen, die vaak ook overlappen. De vragen die een ambtenaar zich kan stellen bij het nadenken over beleidsevaluaties, staan op de Vragenkaart Beleidsevaluaties. Deze kaart is gemaakt op basis van literatuur en onze ervaring met beleidsevaluaties. Meer weten over hoe we bij De Argumentenfabriek kunnen helpen bij het evalueren van beleid? Neem contact met ons op via +31 20 412 4001 of beleid@argumentenfabriek.nl.

De ArgumentenFabriek De Informatiekaart 2021

Vragenkaart Beleidsevaluaties

1 Voorbereiden

Waarom evalueren we beleid en op welk moment?
- Welke doelen hebben wij (en anderen) met het evalueren van beleid?
- In welke fase van beleid evalueren we, voorafgaand aan, tijdens of na uitvoering van beleid?

Wat is op hoofdlijnen het beleid dat we gaan evalueren en hoe zou het moeten werken?
- Hoe is het beleid ontstaan en wat is de voorgeschiedenis van het beleid?
- Wat zijn de doelen en subdoelen van het beleid en hoe hangen deze samen?
- Welke indicatoren meten of (sub)doelen dichterbij komen en is er een nulmeting beschikbaar?
- Hoe zou het beleid in theorie moeten werken, hoe leiden hulpbronnen en acties tot resultaten en doelen?

Aan welke voorwaarden moet de evaluatie voldoen?
- Zijn er (wettelijke) regels die we moeten volgen bij het evalueren?
- Welke kaders gelden zoals voor de planning, geld en inzet van mensen?
- Welke procedures gelden, zoals voor inkoop van onderzoek en hoor- en wederhoor van betrokkenen?
- Wat eisen gebruikers van de eindproducten van de evaluatie, zoals qua kwaliteit, vorm en leesbaarheid?

Waarop richten we ons in de evaluatie en welke criteria hanteren we bij het evalueren?
- Op welk (deel van het) beleid richt de evaluatie zich precies (en waarop niet)?
- Wat zijn - op basis van de doelen van de evaluatie - de onderzoeksvragen die we willen beantwoorden?
- Welke criteria hanteren we, zoals doeltreffendheid, doelmatigheid of ervaringen van mensen?

Wie gaan evalueren en wie zijn verder betrokken?
- Wie is opdrachtgever en opdrachtnemer van de evaluatie en wie zijn verder betrokken en in welke rol?
- Evalueren we zelf, samen met belanghebbenden en/of laten we dit (deels) een externe partij doen?

2 Gegevens verzamelen en analyseren

Welke gegevens verzamelen we en met welke methodes en gereedschappen?
- Welke kwalitatieve en kwantitatieve gegevens zijn beschikbaar en welke gegevens gaan we verzamelen?
- Is een (quasi)experiment mogelijk?
- Zijn de gegevens valide, betrouwbaar, volledig en actueel?
- Welke gegevens zoals interviewverslagen, leggen we ter goedkeuring of toets voor aan betrokkenen?
- Bestaat er consensus over gegevens onder experts, belanghebbenden en/of de ambtelijke organisatie?

Hoe analyseren we de gegevens en wat zijn hiervan de (concept-)resultaten?
- Welke methodes gebruiken we om de gegevens te analyseren en welke aannames doen we?
- Wat is de invloed van beleid op het bereiken van de doelen en wat is de invloed van externe factoren?
- Tot welke neveneffecten leidt het beleid?
- Wat komt uit feedback op concept-bevindingen, zoals door experts, tegendenkers of belanghebbenden?
- Welke onderzoeksvragen zijn nog onvoldoende te beantwoorden en vragen om aanvullend onderzoek?

3 Conclusies formuleren

Wat zijn de conclusies van de evaluatie?
- In hoeverre werkt het beleid zoals is verondersteld in de beleidstheorie?
- Wat zijn de antwoorden op de onderzoeksvragen?
- Welke conclusies zijn verder te trekken op basis van de analyse?
- Willen we belanghebbenden betrekken bij het formuleren van conclusies?
- Vragen we in deze stap bestuurders te reageren op de conclusies van de evaluatie ?

Welke aanbevelingen volgen uit de evaluatie?
- Wie formuleren de aanbevelingen, de onderzoekers zelf of anderen zoals ambtenaren of bestuurders?
- Voor wie formuleren we aanbevelingen, zoals voor volksvertegenwoordigers, bestuurders en uitvoerders?
- Geeft de evaluatie aanleiding om het beleid aan te passen of te stoppen?
- Wat zijn de lessen zoals over doeltreffendheid en doelmatigheid voor nieuw te ontwerpen beleid?

4 Communiceren en evaluatie benutten

Hoe rapporteren we over de evaluatie?
- Aan wie rapporteren we en welke omvang en vorm sluit aan bij hun wensen, zoals visualisaties?
- Wat zijn de sterktes, zwaktes en/of kanttekeningen bij de evaluatie?

Hoe en wanneer publiceren we de evaluatie en wat is de mogelijke impact voor betrokkenen?
- Wat is een geschikt moment voor publicatie, zoals vanwege (lokale) politieke besluitvorming?
- Hoe informeren we belanghebbenden en mensen die meewerkten aan de evaluatie?
- Willen we media-aandacht genereren en zo ja hoe en met welke afspraken over een embargo?
- Wat zijn de (mogelijke) gevolgen van de uitkomsten van de evaluatie voor betrokkenen?

Hoe bevorderen we dat betrokkenen de evaluatie gaan gebruiken?
- Hoe zorgen we dat betrokkenen kennis nemen van de evaluatie en deze kennis verder verspreiden?
- Willen we informatie- en/of discussiebijeenkomsten organiseren over de evaluatie en zo ja, voor wie?
- Hoe zorgen we dat de evaluatie niet ‘in de bureaula’ belandt maar impact heeft?
- Gaan we later onderzoeken of de aanbevelingen uit de evaluatie in de praktijk zijn opgevolgd?

Hoe evalueren we de evaluatie?
- Hoe evalueren wij en betrokkenen het evaluatieproces en wat leren we hiervan?

Welke vragen beantwoorden wij als ambtenaren stap voor stap bij het evalueren van beleid?

Over deze kaart

Deze kaart geeft een overzicht van vragen die ambtenaren zich kunnen stellen bij het evalueren van beleid. De kaart kan zowel gebruikt worden bij het nadenken over het ontwerp van de evaluatie, als gedurende het doorlopen van de stappen tijdens het evalueren. Wat we bij De Argumentenfabriek onder beleidsevaluaties verstaan en wat hun kenmerken zijn, staat op de Definitiekaart. Soms is het doorlopen van de stappen een iteratief proces, waarbij je na het doorlopen van een stap nog eens teruggaat naar de vorige stap en het geheel overdenkt. Voor het leesgemak spreken we op deze kaart van ‘we’ en ‘ambtenaren’, terwijl er bij een evaluatie verschillende personen, organisaties en/of afdelingen betrokken kunnen zijn, in verschillende rollen. Bijvoorbeeld in de rol van opdrachtgever, opdrachtnemer, onderzoeker, of als het onderwerp van evaluatieonderzoek. Ook kan de mate waarin het evaluatieonderzoek plaatsvindt in samenwerking met belanghebbenden verschillen: van een ‘klassieke’ onderzoeker-participant-relatie, tot een relatie waarin de onderzoekers gezamenlijk optrekken en leren met de belanghebbenden. Deze kaart is gemaakt op basis van literatuur en onze ervaring met beleidsevaluaties. Meer weten over hoe we bij De Argumentenfabriek kunnen helpen bij het evalueren van beleid? Neem contact met ons op, via +31 20 412 4001 of beleid@argumentenfabriek.nl.

De ArgumentenFabriek De Informatiekaart
CC BY NC ND 2021

Agendapunt nr.: 6.4

Nr. 24it03655

MOTIE inzake verbeterslag informatie en evaluatie

De raad van de gemeente Kerkrade in vergadering bijeen d.d. 25 september 2024;

overwegende dat:

- De gemeenteraad in maart 2024 een start heeft gemaakt met het heroverwegen van de managementinformatie sociaal domein die de gemeenteraad nodig heeft om ontwikkelingen te kunnen volgen en eventueel bij te sturen;
- De management informatie Vie in ontwikkeling is met medewerking van een groepje raadsleden;
- Eind- en tussentijdse evaluaties ad-hoc plaatsvinden;
- De NWT laat zien dat er verbeterpunten zijn op inhoud en proces zoals ook aangegeven door het college.

Is van mening dat:

- Er nog geen duidelijk gekaderde afspraken zijn gemaakt over de rolverdeling, definities, processen en inhoud tussen college en raad ten aanzien van management informatie over lopende onderwerpen en evaluaties zowel voor doorlopend beleid als voor grote projecten.

Verzoekt het college:

- Om de gemeentesecretaris, in samenwerking met de griffier, als coördinator opdracht te geven om in kwartaal 4 2024 en kwartaal 1 2025 werk te maken van:
  - Managementinformatie t.a.v. beleid met als start het sociaal domein en Vie
  - Ontwerpbesluit kader beleidsevaluaties
  - Ontwerpbesluit regeling risicovolle projecten

Geeft de griffier opdracht:

- Om, in samenwerking met de gemeentesecretaris, als coördinator in kwartaal 4 2024 en kwartaal 1 2025 werk te maken van:
  - Managementinformatie t.a.v. beleid met als start het sociaal domein en Vie
  - Ontwerpbesluit kader beleidsevaluaties
  - Ontwerpbesluit regeling risicovolle projecten

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens Burgerbelangen	Namens Ouderenpartij Kerkrade	Namens Ons Kerkrade
Nettie Paul – Ubachs fractievoorzitter	Anne Marie Fischer-Otten fractievoorzitter	Noud Krasovec fractievoorzitter

Nr. 24it03655

Voor	26
Tegen	2 (sp)
Resultaat	Aangenomen

25-9-2024

Didden Franssen, griffier.

Regeling risicovolle projecten gemeente Kerkrade 2025

Intitulé

Regeling risicovolle projecten gemeente Kerkrade 2025

Artikel 1. Begripsbepaling

In deze regeling wordt verstaan onder:

- **project**: is het realiseren van een uniek eindresultaat binnen een afgebakende tijdsperiode, afgebakende middelen en een afzonderlijke organisatiestructuur.
- **projectorganisatie**: een groep mensen uit een organisatie van verschillende vakgebieden die tijdelijk samenwerken om een bepaald resultaat te bereiken;
- **risico**: een ongewenste gebeurtenis die zich al dan niet kan voordoen en die kan leiden tot extra kosten en/of vertraging (c.q. een negatieve invloed heeft op de organisatie). De grootte c.q. de mate van het risico hangt af van de kans van optreden van de ongewenste gebeurtenis, de impact hiervan op de organisatie en de mogelijkheden om dit te beïnvloeden;
- **analyse**: feitelijke uitleg over een situatie of vraagstuk;
- **rapportage**: document dat het College opstelt om de raad nadere informatie te verstrekken over een project, conform de voorliggende regeling. Dit moet zijn: een startdocument, een voortgangsrapportage of een eindevaluatie;
- **project**: een door de raad aangewezen project waarop de Regeling Risicovolle Projecten van toepassing is verklaard. Risicovolle projecten zijn doorgaans complexe projecten die zich kenmerken door een meerjarige looptijd en meervoudige risico's. Doorslaggevend in de aanwijzing van een risicovol project is niet zozeer het financieel belang of de betrokkenheid van vastgoed, maar de soorten risico's, de complexiteit en maatschappelijk impact van het project;

Artikel 2. Aanwijzing Risicovol Project

1. De raad kan, gehoord het college van burgemeester en wethouders of op voorstel van het college, besluiten een project aan te wijzen tot Risicovol Project, indien de raad van mening is dat zijn kaderstellende en controlerende taak vereist dat meer toegesneden informatie noodzakelijk is.

2. Deze aanwijzing vindt plaats op grond van minimaal twee van de volgende overwegingen:

a) er is sprake van een niet routinematige, grootschalige en in de tijd begrensde activiteit;
b) het effect van het projectresultaat is belangrijk voor de samenleving van Kerkrade;
c) er is sprake van aanmerkelijke risico's;
d) er zijn substantiële financiële gevolgen aan verbonden;
e) er is sprake van een in organisatorisch opzicht complex besturings- en/of uitvoeringsproces.
f) de gemeente Kerkrade draagt alleen of grotendeels de verantwoordelijkheid voor het project;

3. De raad kan afwijken van bovengenoemde criteria en een bijzonder proces of programma benoemen tot een risicovol project. Dit voor zover de reguliere planning & control niet voorziet in de informatiebehoefte van de raad.

Artikel 3. Informatieplicht

1. Uitgangspunt voor de informatieplicht is dat raad, college en organisatie in een vroeg stadium geïnformeerd worden over afwijkingen in de uitvoering van het project en in positie komen om bij te sturen. In de informatieplicht worden twee manieren onderscheiden, de actieve en de passieve informatieplicht.

2. In de verordening 212 is afgesproken wanneer sprake is van actieve informatieplicht.

3. In geval van de actieve informatieplicht genoemd in lid 2 is op basis van de verordening 212 een afzonderlijk raadsvoorstel vereist.

4. Er wordt steeds duidelijk aangegeven of informatie openbaar of geheim is en hoe en met wie geheime informatie wordt gedeeld en hoe de communicatie er uit ziet.

5. Er wordt steeds duidelijk aangegeven wat de status van de informatie is en aan wie deze gericht is, bijvoorbeeld informatief - informatiebijeenkomst / besluitvormend – ontwerpbesluit commissie en gemeenteraad.

6. Het Startdocument genoemd in artikel 5, Voortgangsrapportage genoemd in artikel 6 en Evaluatierapport genoemd in artikel 7 maken onderdeel uit van de actieve informatieplicht van het college bij grote projecten.

7. De passieve informatieplicht verloopt op grond van de Gemeentewet en verder uitgewerkt in de Reglementen van orde en verordening op de ambtelijke bijstand.

Artikel 4. Soorten rapportages

Er worden 3 soorten rapportages onderscheiden: startdocument, voortgangsrapportage en eindevaluatie.

Artikel 5. Startdocument

1. Het eerste raadsvoorstel waarin de gemeenteraad wordt gevraagd om financiële middelen voor een project te reserveren en het project aan te wijzen als risicovol project is zodanig door het college opgesteld dat het voorstel tevens als startdocument kan fungeren. Zijn de financiële middelen al eerder verstrekt en wordt het project alsnog aangewezen als risicovol project dan stelt de raad binnen 12 weken na de aanwijzing het startdocument alsnog vast.

2. In het startdocument komt de volgende informatie in elk geval aan bod:

a) de probleemanalyse die aan het project ten grondslag ligt;

b) de resultaten van het project met een afbakening wat wel en wat niet tot het project behoort;
c) de prestaties die geleverd worden om de projectresultaten te bereiken;
d) een weergave van de geldende beleidskaders en de beleidsruimte;
e) de rol van de gemeente bij dit project; betrokkenheid van andere publieke of private partijen en daarbij van toepassing zijnde afspraken en/of voorwaarden;
f) een kostenraming op hoofdlijnen, de inpassing inclusief dekking van de exploitatielasten in de begroting en meerjarenraming;
g) een risicoanalyse en de maatregelen die zijn genomen om de risico's en kansen te inventariseren, analyseren, beheersen en hierover te adviseren en rapporteren. Op tenminste de volgende risico's wordt gestuurd: maatschappelijke doelen, continuïteit van de dienstverlening en van de bedrijfsvoering, financiën, bestuurlijk en imago.
h) de voorziene planning, projectfasering van de te nemen beslissingen, go – no go momenten en de rol van de raad daarin;
i) de hoofdlijnen van de organisatie van het project alsmede de aansturing en de beheersing daarvan;
j) de hoofdlijnen van de communicatie- en participatieaanpak voor alle betrokken stakeholders;
k) duurzaamheidsparagraaf.

3. Bij afwijkingen van het startdocument wordt de raad te allen tijde geïnformeerd door een aangepast startdocument dan wel voortgangsrapportage. Een en ander afhankelijk van de fase van het project.

4. De raad kan desgewenst aanvullende eisen stellen aan de te verstrekken informatie.

Artikel 6. Voortgangsrapportages

1. Verantwoording en rapportering over een Risicovol Project geschiedt via een afzonderlijke rapportage.

2. Elke rapportage bestaat uit drie onderdelen: een algemeen deel, een financieel deel en een inhoudelijk deel. De rapportage heeft een voortschrijdend karakter, dat wil zeggen dat alleen de wijzigingen ten opzichte van de voorafgaande rapportage worden toegelicht.

3. Het algemeen deel van de rapportage bevat een korte samenvatting van de inhoud van het project. Daarbij worden ook de specifieke besluiten vermeld, evenals de verwachte financiële gevolgen voor de exploitatie op het moment dat het project is afgerond. Hiermee zijn één oogopslag de belangrijkste uitgangspunten van het project inzichtelijk.

4. Met een kleurstelling wordt de voorgestelde besluitvorming geïllustreerd. Hiermee zijn in één oogopslag de beslispunten van het project inzichtelijk.

a) Rood betekent dat bijsturing door de raad noodzakelijk is omdat het resultaat van het project niet wordt gehaald binnen de vastgestelde kaders;
b) Oranje betekent dat het realiseren van het project kan met bijsturing door het college binnen de kaders van de raad gerealiseerd worden;

c) Groen betekent dat geen aanvullende besluitvorming nodig is en binnen de kaders het project uitgevoerd kan worden.

5. In de rapportage wordt aangegeven in welke fase het project zich bevindt. Hoe verder in het proces hoe nauwkeuriger de informatie wordt.

6. Het financieel deel van de rapportage bestaat uit de investering om het project te realiseren, de exploitatie om het opgeleverde project te exploiteren, de dekking van het project:

a) Voor de investering wordt gerapporteerd over het krediet, de realisatie, de aangegane verplichtingen, de restant beschikbare middelen, de prognose over de nog benodigde middelen, een toelichting en de voorgestelde besluitvorming.
b) Als er exploitatiemiddelen zijn toegekend wordt gerapporteerd over de begrote kosten voor de exploitatie, de realisatie, de aangegane verplichtingen, de restant beschikbare middelen, de prognose over de nog benodigde middelen, een toelichting en de voorgestelde besluitvorming.
c) Indien bij een risicovol project sprake is van aanbestedingen, wordt in de voortgangsrapportages gerapporteerd over de wijze van aanbesteden en uitkomst van de aanbestedingsresultaten.
d) Voorts wordt gerapporteerd over eventuele subsidies en andere externe financieringsbronnen en privaat-publieke samenwerking.
e) Indien van toepassing het verwachte financiële effect op de exploitatie uit de nazorgfase.
f) Het detailniveau van de financiële rapportage is een zelfstandig leesbare beschrijving op hoofdlijnen.

7. Het inhoudelijk deel van de rapportage betreft de voortgang en de resultaten ten opzichte van de startnotitie;

a) de eventuele wijzigingen in de resultaat van het project;
b) de voortgang van het project;
c) de ontwikkelingen van de projectrisico's, zowel eerder genoemde als nieuwe risico's aangevuld met;
d) de eventuele (financiële) gevolgen van de geïdentificeerde risico's;
e) de wijze waarop risico's en onzekerheden beheerst worden
f) wie verantwoordelijk is voor de risico's (aannemer, gemeente als opdrachtgever, gemeente als bevoegd gezag, andere overheden);
g) de wijze waarop het project wordt aangestuurd en beheerst;

8. Daarnaast kan op verzoek van de raad aanvullende informatie worden toegevoegd;

9. Alle overige informatie betreffende het project waarvan redelijkerwijs kan worden verondersteld dat deze informatie noodzakelijk is voor de uitoefening van de controlerende taak van de raad.

Artikel 7. Eindevaluatie en beëindiging van het project

1. Als het college van mening is dat de status van een Risicovol Project beëindigd kan worden dan stelt het college hiertoe een analyse op.

2. Het college zendt ter afronding van het Risicovol Project een evaluatienotitie aan de raad. Daarin wordt tenminste aandacht besteed aan de volgende elementen:

a) informatie over de vraag in welke mate de oorspronkelijke resultaten van het project zijn verwezenlijkt;
b) informatie over de uiteindelijke totale kosten van het project alsmede de afwijkingen ten opzichte van de laatste ramingen;
c) informatie over de wijze waarop de risico's zijn onderkend en beheerst;
d) informatie over de wijze waarop het project is aangestuurd en beheerst;
e) informatie over de vraag hoe de samenwerking tussen college en raad is verlopen en hoe de projectorganisatie heeft gefunctioneerd.

Artikel 8. Werking, toepassing en uitleg van de regeling

1. De financiële commissie:

a) Adviseert de gemeenteraad over de opzet, werking en toepassing van deze regeling.
b) En agendeert hiertoe minimaal 1 keer per bestuursperiode de regeling risicovolle projecten.
c) Is het eerste aanspreekpunt voor het college gedurende een project dat is aangemerkt als risicovol project.
d) Kan de gemeenteraad adviseren om op basis van het startdocument een apart adviesorgaan in te stellen zoals een werkgroep of commissie.

2. De rapportages zoals genoemd in artikel 4 van risicovolle project verlopen:

a) informerend via een informatieavond;
b) adviserend bij de betreffende commissie;
c) besluitvormend bij de gemeenteraad.

3. Daar waar deze regeling niet in voorziet wordt aangesloten bij de bepalingen in de Gemeenwet en nader uitgewerkt in lokale regelgeving.

Artikel 9. Slotbepaling

Deze regeling wordt aangehaald als Regeling Risicovolle Projecten gemeente Kerkrade 2025 en treedt in werking op de dag na bekendmaking.

Ondertekening

Aldus besloten door de raad van de gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering van 26 maart 2025.

De voorzitter,

P. Dassen-Housen

De griffier,

Didier Franssen

Gemeente Kerkrade

ARCHIEF

Agendapunt nr.: 6 5

Registratienummer: 25it00260

Sector: Bestuur	**Kerkrade,** 19 maart 2025

Aanbiedingsbrief

aan de raad.

Nr.: 25it00260

Hierbij bieden wij u ter overweging en beslissing een ontwerpbesluit, nr. 25Rb010, inzake zienswijze raad op het voornemen om in 2025 een besluit te nemen over de toetreding tot de gemeenschappelijke regeling (GR) Historisch Centrum Limburg (HCL) en instemming met het wijzigen van de regeling nadat de nieuwe Archiefwet in werking is getreden.

In de nota van toelichting, nr. 25TI007, die het ontwerpbesluit vergezelt, zijn de overwegingen en nadere gronden aangegeven waarop het ontwerpbesluit berust.

Het college,

dr. T.P. Dassen-Housen

De secretaris,

R.M.J.S. Stijns

MIX
Papier | Ondersteunt verantwoord bosbeheer
FSC® C004241
www.fsc.org

Parkstad Limburg
Gemeente Kerkrade maakt deel uit van Parkstad Limburg

Gemeente Kerkrade

ARCHIEF

Conform ontwerpbesluit is besloten in de raadsvergadering d.d. 26-3-2025

Ontwerpbesluit

Nr.: 25Rb010

De raad van de gemeente Kerkrade;

overwegende,

- Het voornemen om in 2025 en besluit te nemen over: toetreding tot de gemeenschappelijke regeling (GR) Historisch Centrum Limburg (HCL), en instemming met het wijzigen van de regeling nadat de nieuwe Archiefwet in werking is getreden.

kennis genomen hebbende van,

- de nota van toelichting, nr 25TL007 , behorende bij dit besluit;
- de beraadslagingen in de raadscommissie algemene zaken en middelen d.d. d.d. 10 maart 2025

gelet op,

- **programma:** bedrijfsvoering
- **gemeentelijk/regionaal beleidskader:** Archiefverordening Kerkrade
- **wetsartikel:** Wet gemeenschappelijke regelingen, Intrekking Archiefwet 1995 en vervanging door Archiefwet 2021.

besluit:

Ontwerpbesluit I:
De gemeenteraad besluit een positieve zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het College tot toetreding van het College van burgemeester en wethouders van Kerkrade tot de GR HCL per 1 januari 2026, met inachtneming van de ontwerpwijziging van de GR HCL.

Ontwerpbesluit II:
De gemeenteraad besluit een positieve zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het College tot wijziging van de GR van het HCL na inwerkingtreding van de nieuwe Archiefwet.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering d.d. 26 maart 2025.

De voorzitter van de raad,

dr. T.P. Dassen-Housen.

De griffier,

mr. drs. D.G.M.G. Franssen.

MIX Papier uit verantwoord bosbeheer FSC® C004241 www.fsc.org

Documentnummer:

Gemeente Kerkrade

Nota van toelichting

Nummer.: 25Tl007	**Kerkrade, 19 maart 2025**

Behorend bij ontwerpbesluit nummer: 25Rb010

Onderwerp

Het voornemen om in 2025 een besluit te nemen over:
I. Toetreding tot de gemeenschappelijke regeling (GR) Historisch Centrum Limburg (HCL), en
II. Instemming met het wijzigen van de regeling nadat de nieuwe Archiefwet in werking is getreden.

Beslispunten

Ontwerpbesluit I:
De Gemeenteraad besluit een positieve zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college van Burgemeester en Wethouders tot:
- Toetreding van het college van Burgemeester en Wethouders tot de GR HCL, met inachtneming van de ontwerpwijziging van de GR van het HCL.

Ontwerpbesluit II:
De Gemeenteraad besluit een positieve zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college van Burgemeester en Wethouders tot:
- Wijziging van de GR van het HCL na inwerkingtreding van de nieuwe Archiefwet.

Inleiding

In 2016 werd de intentie uitgesproken voor een informele samenwerking tussen de Parkstad- en Heuvelland gemeenten en het Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL) op archief- en informatiegebied. Deelnemers aan de GR RHCL waren de Provincie Limburg en de gemeente Maastricht. De noodzaak tot samenwerking werd enerzijds ingegeven door financiële motieven en anderzijds het besef dat de verplichte opslag en het langdurig beheer van openbare digitale data en de dienstverlening hier omheen dermate complex waren dat het niet op schaalgrootte van de individuele gemeenten kon worden opgelost. Kerkrade sloot aan bij dit initiatief met als doel kwaliteitsverbetering van de dienstverlening, archieftoezicht, ontwikkeling e-Depot, kostenbeheersing, expertise en personele capaciteit door het RHCL. In 2020 sloot de gemeente Heerlen aan en vond een wijziging plaats van de GR RHCL in de GR HCL. Parkstad- en Heuvelland gemeenten namen een dienstverleningsovereenkomst (DVO) af, de gemeente Sittard-Geleen ging zelfstandig verder en de gemeente Kerkrade nam in 2019 het principebesluit om uitstel van de beslissing tot toetreding tot 2023.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCenW) heeft in 2018 aangekondigd om uit de gemeenschappelijke regelingen van alle Regionale Historische Centra (RHC) in Nederland te treden, waaronder het RHCL. Dat zal gebeuren op het moment dat de nieuwe Archiefwet van kracht wordt. Door het vertrek van de Minister van OCenW uit de huidige GR HCL blijft een GR over met alleen de gemeenten Maastricht en Heerlen als deelnemers. Het bestuur van de GR HCL heeft aan de deelnemers en alle afnemers

van diensten gevraagd of zij willen toetreden tot een aangepaste GR HCL. Gemeente Kerkrade is geen deelnemer en neemt ook geen diensten af van de GR HCL.

De gemeentearchivaris gaat einde 2025 met pensioen. Om de kwaliteit van de Kerkraadse analoge en digitale archieven voor de toekomst te borgen heeft het college van Burgemeester en Wethouders opdracht gegeven om het dagelijks bestuur van de GR HCL in kennis te stellen dat de gemeente Kerkrade nadere afstemming wenst ten aanzien van de mogelijkheid om toe te treden tot de GR HCL.
Een ambtelijke werkgroep is gevormd ter voorbereiding op de besluitvorming. De werkgroep bestaat uit een afvaardiging van de gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Simpelveld, Maastricht, Meerssen, Vaals, Valkenburg, Voerendaal, Waterschap Limburg en het HCL.

In het kader van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) moet de Raad in de gelegenheid gesteld worden om een zienswijze in te dienen omtrent het voornemen tot toetreding, met inachtneming van de ontwerpwijzigingen van de GR.

Los van het voorgaande speelt tevens het volgende. Inmiddels is bekend dat er ook een wijziging van de Archiefwet zal plaatsvinden. Na inwerkingtreding van deze wijziging van de Archiefwet zal de Minister van OCenW als deelnemer uit de GR HCL treden. Daarvoor is opnieuw een wijziging van de GR HCL vereist. De wijziging van de Archiefwet vindt zeer waarschijnlijk per 1 januari 2027 plaats.
Nu er binnen een kort tijdsbestek twee besluitvormingstrajecten over de GR HCL op stapel staan en om onnodige bestuurlijke drukte te voorkomen, is in samenspraak met het Ministerie van OCenW ervoor gekozen om beide trajecten via één procedure aan de Raad voor te leggen. De GR waaraan de Minister van OCenW niet langer deelneemt (ontwerpbesluit II), is zodoende de eindversie, Voor de periode 1 januari 2026 tot 1 januari 2027 is een zogenaamde overgangsregeling opgesteld. Deze overgangsregeling benadert al zoveel mogelijk de eindversie, maar hierin is de Minister van OCenW nog als deelnemer opgenomen en vormt de wettelijke grondslag nog de thans geldende Archiefwet 1995. Zowel de eindversie als de overgangsregeling zijn opgesteld met behulp van advocatenkantoor Boels Zanders. Daarbij is het ambtelijk participatietraject doorlopen en zijn de gemeenten Heerlen en Maastricht als zijnde de huidige deelnemers, de gemeenten en het Waterschap Limburg die voornemens zijn toe te treden, uitvoerig betrokken.

De GR HCL is een beleidsarme regeling met vrijwel uitsluitend uitvoerende taken. De keuze voor een lichte regeling voor het HCL is ingegeven vanuit de beperkte complexiteit van een tamelijk specifieke taak (archiveren).

Doelstelling

De gemeente Kerkrade is voornemens om in 2025 een besluit te nemen over toetreding tot de GR HCL en wijziging van de regeling na de inwerkingtreding van de Archiefwet.

Argumenten

De nieuwe Archiefwet brengt belangrijke veranderingen met zich mee. Het uitvoeren van de overgebrachte archieven wordt met de inwerkingtreding van nieuwe Archiefwet gecompliceerder dan voorheen. Zo worden gemeenten verplicht om een archivaris te benoemen en een decentrale archiefdienst te hebben voor de archieven. Daarnaast benadrukt de wet het belang van het behouden van digitale informatie die opgeslagen wordt in een e-Depot. Een e-Depot is een complex systeem dat organisatie, beleid, processen, procedures, financieel beheer, personeel, databeheer, databeveiliging en de noodzakelijke hard- en software omvat om langdurig beheer en toegang tot digitale archieven te waarborgen. Een andere belangrijke verandering is de verkorting van de overbrengingstermijn van twintig naar tien jaar. Archieven die overgebracht zijn naar de

decentrale archiefdienst worden niet na twintig maar al na tien jaar openbaar voor inzage. Hierdoor wordt niet alleen het beheer maar ook het beschikbaar stellen van archief een arbeidsintensievere en complexere taak (openbaarheid of juist een beperking daarvan in het kader van bijvoorbeeld privacywetgeving en de Wet open overheid).

Deze veranderingen maar ook de complexiteit van de informatievoorziening, de vergaande digitalisering, waaronder een e-Depot, vragen om de noodzakelijke specialistische kennis op het vlak van digitale archivering en geven aanleiding om de samenwerking met andere partners te zoeken.

Kanttekeningen

Ontwerpregelingen

In de ontwerpregeling, opgesteld door advocatenkantoor Boels Zanders, is rekening gehouden met:

- Het uittreden van de Minister van OCenW uit de bestaande GR.
- De huidige deelnemers (gemeenten Maastricht en Heerlen).
- De mogelijk nieuw toetredende organisaties.
- De gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen.
- De gewijzigde Archiefwet.

Deelnemers en toetredende organisaties van de gewijzigde GR HCL:

- Gemeente Beek
- Gemeente Brunssum
- Gemeente Eijsden-Margraten
- Gemeente Gulpen-Wittem
- Gemeente Heerlen (huidige deelnemer)
- Gemeente Kerkrade
- Gemeente Landgraaf
- Gemeente Simpelveld
- Gemeente Maastricht (huidige deelnemer)
- Gemeente Meerssen
- Gemeente Vaals
- Gemeente Valkenburg
- Gemeente Voerendaal
- Waterschap Limburg.

De gemeente Beekdaelen neemt een DVO af.

Met deze zienswijze ronde wordt de mogelijke toetredingsprocedure in gang gezet. Als deze met succes is doorlopen zou de gemeente Kerkrade kunnen toetreden tot de overgangsregeling GR HCL. Vervolgens moet de overgangsregeling worden gewijzigd, die in werking treedt bij de inwerkingtreding van de nieuwe Archiefwet. Voor beide procedures is een zienswijze ronde voorgeschreven die nu in één procedure aan de Gemeenteraad wordt aangeboden.

Voor toetreding tot de overgangsregeling en het wijzigen van de overgangsregeling naar de eindversie zijn een aantal stappen te doorlopen:

1. Dit raadsvoorstel: de zienswijze ronde Gemeenteraad (artikel 1 lid 3 en 5 van de Wgr, juncto artikel 51 lid 3 Wgr, juncto lid 5 Wgr).
2. Vervolgstappen:

- Een eventuele aanpassing van het ontwerp voor de overgangsregeling en de eindversie naar aanleiding van ontvangen zienswijzen van de deelnemers GR.
- Het college van Burgemeester en Wethouders vraagt aan de Gemeenteraad om toestemming voor het ontwerp overgangsregeling (artikel 1 lid 3 en 5 Wgr juncto artikel 61 lid 4 juncto lid 5 Wgr).
- Een mogelijke toestemming van de Gemeenteraad.
- Het besluit van het college van Burgemeester en Wethouders tot toetreding en wijziging van de overgangsregeling naar de eindversie.

Financiën

Het al dan niet indienen van een zienswijze heeft geen financiële consequenties.
De keuze van toetreding tot de GR HCL, het afnemen van een 4- of 8-jarige DVO of het in eigen beheer blijven uitvoeren van archief- en informatietaken heeft wel financiële consequenties. De samenwerking met het HCL zal onderzocht worden om een toekomstbestendige inbedding van het archief- en informatiebeheer in Kerkrade te borgen. Ongeacht welke keuze wordt gemaakt, zullen voor Kerkrade in de drie scenario's financiële middelen noodzakelijk zijn. Hetgeen logisch is omdat sprake is van een nieuwe wettelijke ontwikkeling en verplichting welke nog niet begroot zijn. In de begroting 2026 zal hiermee rekening gehouden moeten worden.

De kosten 2026 tot en met 2030 zijn in onderstaand overzicht weergegeven.

Overzicht van kosten uitvoeren in eigen beheer

Bedragen zijn afgerond.

Omschrijving	**2026**	**2027**	**2028**	**2029**	**2030**
Structurele kosten					
e-Depot *	34.000	35.000	36.000	37.000	38.000
Data-opslag 1)	5.000	5.000	6.000	7.000	7.000
Loonkosten (zonder indexering) 2)	185.000	185.000	185.000	185.000	185.000
Subtotaal	**224.000**	**225.000**	**227.000**	**229.000**	**230.000**
Eenmalige kosten					
Bouwkundige kosten en klimaatinstallatie3) * (€ 100.000,- geeft kapitaallasten)	2.000 (kapitaallasten)	13.000 (kapitaallasten)	13.000 (kapitaallasten)	12.000 (kapitaallasten)	12.000 (kapitaallasten)

Verhuiskosten bij plaatsing extern tijdens renovatie *	35.000	0	0	0	0
Subtotaal	**37.000**	**13.000**	**13.000**	**12.000**	**12.000**
Totaal	**261.000**	**238.000**	**240.000**	**241.000**	**242.000**

*deze kosten zijn niet geraamd in de huidige begroting. Loonkosten en dataopslag zijn wel begroot.

1. *De data-opslag DMS: informatie in het DMS staat in de cloud bij de leverancier. Per 1-1-2025 zijn 10 TB aan informatie bij de leverancier opgeslagen, met een geschatte maandelijkse groei van circa 100 GB.*
   Kosten € 0,45 exclusief BTW per 1 GB. Bij opslag in het e-Depot van het HCL worden opslagkosten van digitale data bij de leverancier in mindering gebracht.
1. *De personele kosten zullen bij het in eigen beheer uitvoeren € 185.038, -- bedragen (archivaris, assistent archivaris en functioneel beheerder). De nieuwe Archiefwet stelt eisen aan onder andere de duurzame digitale toegankelijkheid. Ook werkzaamheden in het kader van de verkorting van de overbrengingstermijn van twintig naar tien jaar vergen extra personele capaciteit bij het cluster informatiebeheer.*
2. *De bouwkundige kosten archiefbewaarplaats bedragen € 100.000, - inclusief klimaatinstallatie.*
   Tijdens de renovatie van de archiefbewaarplaats moeten archieven tijdelijk extern geplaatst worden. Dit is een kostenpost van € 35.000, -.

Effecten op de begroting bij het in eigen beheer uitvoeren

Omschrijving	**2026**	**2027**	**2028**	**2029**	**2030**
Reeds begroot	190.000	190.000	191.000	192.000	192.000
Kosten in eigen beheer	261.000	238.000	240.000	241.000	242.000
Bijstelling begroting (min is nadeel)	- 71.000	- 48.000	- 49.000	- 49.000	- 50.000

Overzicht van kosten toetreden tot de GR HCL

Omschrijving	2026	2027	2028	2029	2030
Structurele kosten					
Analoog archief	159.000	164.000	169.000	174.000	179.000
Digitaal archief	0	0	70.000	72.000	74.000
Storage	0	0	1.000	2.000	2.000
Toezicht en advies	0	0	0	0	0
Totaal	**159.000**	**164.000**	**240.000**	**248.000**	**255.000**
Eenmalige kosten					
Verhuiskosten	10.000				

Effecten op de begroting bij toetreding

Omschrijving	2026	2027	2028	2029	2030
Reeds begroot	190.000	190.000	191.000	192.000	192.000
Kosten bij toetreding	169.000	164.000	240.000	247.000	255.000
Bijstelling begroting (min is nadeel)	+ 21.000	+ 26.000	- 49.000	- 55.000	- 63.000

Overzicht van kosten afnemen 4- of 8-jarig DVO

Omschrijving	2026	2027	2028	2029	2030
Structurele kosten					
DVO 4 jaar					
Analoog archief	199.000	205.000	211.000	217.000	224.000
Digitaal archief	0	0	87.000	90.000	93.000
Storage	0	0	2.000	2.000	2.000
Toezicht en advies	13.000	13.000	14.000	14.000	14.000
Totaal	**212.000**	**218.000**	**314.000**	**323.000**	**333.000**
Eenmalige kosten					
Verhuiskosten	10.000				

Omschrijving	2026	2027	2028	2029	2030
Structurele kosten					
DVO 8 jaar					
Analoog archief	175.000	180.000	186.000	191.000	197.000
Digitaal archief	0	0	77.000	79.000	81.000
Storage	0	0	1.000	2.000	2.000
Toezicht en advies	14.000	15.000	15.000	16.000	16.000
Totaal	**189.000**	**195.000**	**279.000**	**288.000**	**296.000**
Eenmalige kosten					
Verhuiskosten	10.000				

Effecten op de begroting afsluiten van een DVO (4 of 8 jaar)

Omschrijving	2026	2027	2028	2029	2030
4 jaar DVO					
Reeds begroot	190.000	190.000	191.000	192.000	192.000
Kosten bij 4-jaar	223.000	218.000	314.000	323.000	333.000
Bijstelling begroting (min is nadeel)	- 33.000	- 28.000	- 123.000	- 131.000	- 141.000
8 jaar DVO					
Reeds begroot	190.000	190.000	191.000	192.000	192.000
Kosten bij 8-jaar	199.000	195.000	279.000	288.000	296.000

Bijstelling begroting (min is nadeel)	+ 9.000	+ 5.000	- 88.000	- 96.000	- 104.000

Resumé:
Alhoewel de structurele kosten iets hoger liggen dan wanneer de uitvoering in eigen beheer wordt uitgevoerd, kiest het College toch voor toetreding tot de GR HCL om de volgende redenen:

1. Behoud van continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening tegen het licht van de toenemende eisen van de Archiefwet, welke om een bundeling van kennis en expertise vragen.
2. De overdacht van het fysieke archief lost een knelpunt in het eigen gebouw op.
3. Toetreden tot de GR is financieel verantwoord en grotendeels in de lijn met de kosten eigen beheer.

Communicatie

Naar aanleiding van eventuele zienswijzen zal met het HCL overlegd worden over de te nemen vervolgstappen. In het voorjaar 2025 zal een voorstel aan de Gemeenteraad worden gedaan om toestemming te verlenen voor het toetreden tot de GR HCL en het wijzigen van de regeling.

Burgerparticipatie

n.v.t.

Uitvoering

1. Het HCL zal worden geïnformeerd over het besluit van de Gemeenteraad.
2. Het HCL zal de Raad op de hoogte houden van de te nemen vervolgstappen naar aanleiding van eventuele zienswijzen die zijn ontvangen van de deelnemende gemeenten en het Waterschap Limburg.
3. In het voorjaar 2025 zal een voorstel aan de Gemeenteraad worden gedaan over het verlenen van toestemming voor de eventuele toetreding tot de GR HCL.
4. Het college van Burgemeester en Wethouders kan einde 2025 een definitief besluit nemen ten aanzien van de toetreding tot de GR HCL.

Gezondheid en Vitaliteit

n.v.t.

Doorlopende tekst ontwerpwijzigingsregeling toetreding nieuwe deelnemers, incl. deelname Rijk

Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heerlen,

Gelet op de hoofdstukken I en VIII van de Wet gemeenschappelijke regelingen,

Overwegende dat de colleges van burgemeester en wethouders van Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Kerkrade, Landgraaf, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg hebben besloten om, na verkregen toestemming van de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap, per 1 januari 2026 toe te treden tot de gemeenschappelijke regeling;

Er als gevolg van de voormelde toetreding een wijziging van de gemeenschappelijke regeling vereist is;

Besluiten:

vast te stellen de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg met ingang van 1 januari 2026, waardoor deze als volgt komt te luiden:

HOOFDSTUK I. BEGRIPSBEPALINGEN

Artikel 1 - Definities

In deze gemeenschappelijke regeling wordt verstaan onder:

a. archiefbescheiden: archiefbescheiden als bedoeld in artikel 1, onderdeel c, van de Archiefwet 1995;

b. collecties: de verzameling historische voorwerpen, boeken en overige schriftelijke en elektronische bescheiden in de meest ruime zin des woords, niet zijnde archiefbescheiden, in eigendom van of in beheer bij de Minister en de gemeenten voor zover het betreft voorwerpen of bescheiden bij de rijksarchiefbewaarplaats in de provincie en de archiefbewaarplaatsen van de gemeenten;

c. college(s): het/de college(s) van burgemeester en wethouders van (één van) de gemeente(n);

d. deelnemers: de Minister, de colleges van Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het waterschap;

e. de Minister: de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap;

f. gemeenten: de gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal;

g. provincie: de provincie Limburg;

h. regeling: de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg ;

i. waterschap: het Waterschap Limburg;

j. wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen.

HOOFDSTUK II. HET RECHTSPERSOONLIJKHEID BEZITTEND LICHAAM

Artikel 2 - Doel

1. De regeling wordt getroffen met het doel de belangen van de deelnemers bij alle aangelegenheden betreffende de archiefbescheiden, collecties, individuele documenten en dergelijke die berusten in de rijksarchiefbewaarplaats in de provincie en de archiefbewaarplaatsen van de gemeenten en het waterschap, in gezamenlijkheid te behartigen.
2. Het Historisch Centrum Limburg voert bij de behartiging van de belangen, bedoeld in het eerste lid, het archiefbeleid en het cultuurhistorisch beleid van de Minister, de gemeenten en het waterschap mede uit.

Artikel 3 – Openbaar lichaam en bestuursorganen

1. Er is een openbaar lichaam genaamd Historisch Centrum Limburg, dat gevestigd is in Maastricht.
2. Het openbaar lichaam heeft rechtspersoonlijkheid.
3. De bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg zijn:
   a. het algemeen bestuur;
   b. het dagelijks bestuur;
   c. de voorzitter.
4. Het algemeen bestuur staat aan het hoofd van het openbaar lichaam.

HOOFDSTUK III. TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

Artikel 4 – Taken en bevoegdheden

1. Aan het bestuur van het Historisch Centrum Limburg zijn de navolgende werkzaamheden, taken en bevoegdheden van de deelnemers overgedragen:
   a. de beheerstaken, te onderscheiden in het behouden, bewerken en benutten van de archiefbescheiden die berusten in de in artikel 2 genoemde archiefbewaarplaatsen;
   b. de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 15, derde lid, 16, tweede lid, 19, 31 en 32, derde lid, 36 en 37, derde lid, van de Archiefwet 1995;
   c. de bevoegdheid van de Minister om op grond van de artikelen 25 en 26, tweede lid, van de Archiefwet 1995 de rijksarchivaris in de provincie aan te wijzen;
   d. het adviseren en het doen van voorstellen aan de deelnemers over de taken en bevoegdheden, die door de deelnemers worden uitgevoerd ingevolge de artikelen 5, 6, 7, 8, 12, 13, 15, eerste en tweede lid, 30 en 32, tweede lid, 35 en 37, tweede lid, van de Archiefwet 1995, en
   e. het verrichten van door de deelnemers opgedragen andere taken die verband houden met de behartiging van de belangen, bedoeld in artikel 2, eerste en tweede lid.
2. Het Historisch Centrum Limburg stelt zich tevens ten doel het in de archiefbewaarplaatsen van de Minister, het waterschap en de gemeenten ondergebrachte cultuurhistorisch erfgoed toegankelijk te maken voor en onder de aandacht te brengen van een breed publiek.

Artikel 5

Het algemeen bestuur stelt de regels omtrent de kosten, bedoeld in artikel 19 Archiefwet 1995, vast bij unanimiteit en volgt daarbij zoveel mogelijk de regels die de Minister op grond van artikel 19 Archiefwet 1995 heeft vastgesteld voor de archiefbescheiden van het Rijk.

Artikel 6 – Werkafspraken met deelnemers

1. Ter uitvoering van de in artikel 4 opgenomen taken worden er per deelnemer werkafspraken gemaakt.
2. Het model van de werkafspraken wordt vastgesteld door het algemeen bestuur en bevat ten minste de uitgangspunten en voorwaarden voor de werkzaamheden van het Historisch Centrum Limburg en de financiering daarvan.

Artikel 7 – Dienstverlening aan derden

1. Het Historisch Centrum Limburg is bevoegd om diensten voor derden, niet zijnde de deelnemers, uit te voeren.
2. Het algemeen bestuur besluit daartoe op voorstel van het dagelijks bestuur.
3. Het dagelijks bestuur draagt ervoor zorg dat het Historisch Centrum Limburg het merendeel van zijn taken blijft uitvoeren voor de deelnemers.

HOOFDSTUK IV. HET ALGEMEEN BESTUUR

Artikel 8 – Omvang, samenstelling en beëindiging lidmaatschap

1. Het algemeen bestuur bestaat uit zoveel leden als dat er deelnemers zijn.
2. De colleges en het dagelijks bestuur van het waterschap wijzen ieder uit hun midden één lid aan als lid van het algemeen bestuur. De Minister wijst één lid aan.
3. Iedere deelnemer kan voor ieder lid tevens één plaatsvervangend lid, de colleges en het dagelijks bestuur van het waterschap aanwijzen, dat het lid bij verhindering of ontstentenis vervangt. Hetgeen in deze regeling is bepaald ten aanzien van een lid van het algemeen bestuur is van overeenkomstige toepassing op het plaatsvervangend lid, tenzij de regeling anders bepaalt.
4. Het lidmaatschap van het algemeen bestuur van het lid, aangewezen door de Minister, eindigt op het moment dat de termijn waarvoor het lid benoemd is, afloopt. De aanwijzing van de overige leden van het algemeen bestuur geschiedt voor dezelfde periode als waarvoor het college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap is benoemd en vindt plaats in de eerste vergadering of uiterlijk binnen zes weken na de eerste vergadering van de nieuwe zittingsperiode van het college of het dagelijks bestuur van het waterschap.
5. Het lidmaatschap van de leden, aangewezen door de colleges en het dagelijks bestuur van het waterschap, eindigt van rechtswege, zodra men ophoudt lid van het college of het dagelijks bestuur van het waterschap te zijn.
6. Indien tussentijds een vacature ontstaat wijst de Minister, het betreffende college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap ten spoedigste een nieuw lid aan.
7. Een lid kan te allen tijde ontslag nemen. Hij deelt zijn ontslag mee aan de voorzitter en aan het bestuursorgaan dat hem heeft aangewezen. Het lidmaatschap duurt voort tot het moment waarop in de opvolging is voorzien.

Artikel 9 - Werkwijze

1. Het algemeen bestuur vergadert jaarlijks tenminste tweemaal en verder zo vaak als de voorzitter of het dagelijks bestuur dat nodig oordeelt of wanneer tenminste twee leden dit onder opgave van redenen schriftelijk verzoeken.
2. De vergaderingen zijn openbaar.
3. De deuren worden gesloten wanneer de voorzitter het nodig oordeelt of tenminste een vijfde gedeelte van de aanwezige leden daarom verzoekt.
4. Het algemeen bestuur beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.
5. Het algemeen bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast.

Artikel 10 - Stemverhouding

1. Er wordt voorzien in meervoudig stemrecht.
2. In de vergadering heeft ieder lid van het algemeen bestuur één stem, alsmede één stem voor elke volle € 500.000,- aan taken, producten en diensten die de deelnemer die het betreffende lid vertegenwoordigt van het Historisch Centrum Limburg afneemt.
3. In afwijking van het bepaalde in het tweede lid, heeft het lid dat wordt aangewezen door de Minister in de vergadering drie stemmen.
4. Voor de vaststelling van de in het tweede lid bedoelde bijdrage en daarmee het aantal stemmen geldt de vastgestelde begroting van het Historisch Centrum Limburg als uitgangspunt. De in het vorige lid bedoelde stemverhouding geldt dan ook voor dat jaar waar de begroting betrekking op heeft.

Artikel 11 - Besluitvorming

1. Besluiten worden op basis van een gewone meerderheid van stemmen genomen.
2. Een stemming is alleen geldig, indien meer dan de helft van het aantal leden dat zitting heeft en zich niet van deelneming aan de stemming moet onthouden, daaraan heeft deelgenomen.
3. Het tweede lid is niet van toepassing:
   a. ingeval opnieuw wordt gestemd over een voorstel of over een aanwijzing, voordracht of aanbeveling van een of meer personen ten aanzien van wie in een vorige vergadering een stemming op grond van dat lid niet geldig was;
   b. voor zover het betreft onderwerpen die in een daaraan voorafgaande niet geopende vergadering aan de orde waren gesteld.
4. Bij een schriftelijke stemming wordt onder het uitbrengen van een stem verstaan het inleveren van een behoorlijk ingevuld stembriefje als bedoeld in artikel 30 van de Gemeentewet.

Artikel 12 – Taken en bevoegdheden

1. Met inachtneming van het bepaalde in deze regeling behoren tot de taken en bevoegdheden van het algemeen bestuur:
   a. het uitvoeren van de taken en bevoegdheden als bedoeld in artikel 4 van deze regeling;
   b. het vaststellen van de meerjaren- en jaarlijkse beleidsplannen en de daarbij behorende meerjarenraming;
   c. het vaststellen van de begroting, alsmede de wijziging daarvan;

d. het vaststellen van de jaarrekening;

e. het vaststellen van de winstbestemming/verliesdekking;

f. het vaststellen van verordeningen;

g. het besluiten over toetreding en uittreding van deelnemers;

h. het oprichten van, het mede oprichten van en het deelnemen in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang;

i. het besluiten tot het verlenen van ontslag aan een lid van het dagelijks bestuur;

j. het aanwijzen van de directeur, bedoeld in artikel 23, tot rijksarchivaris in de provincie, tot gemeentearchivaris van de gemeenten en tot waterschapsarchivaris van het waterschap.

2. Een besluit over het in het vorige lid, aanhef en onder h genoemde onderwerp wordt niet genomen dan nadat de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap een ontwerpbesluit is toegezonden en zij in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.

Artikel 13 - Commissies

1. Het algemeen bestuur kan, naast commissies van advies, commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen.

2. De instelling van commissies, de regeling van haar bevoegdheden en samenstelling alsmede de vaststelling van andere nadere regelingen met betrekking tot het functioneren van commissies, geschieden overeenkomstig het bepaalde in artikel 95 jo. artikel 24 en 25 van de wet.

HOOFDSTUK V. HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 14 – Omvang, samenstelling en werkwijze

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en drie door het algemeen bestuur uit zijn midden aan te wijzen leden.

2. De leden van het dagelijks bestuur worden door en vanuit het algemeen bestuur op de volgende wijze aangewezen:

   - één lid op voordracht door en uit de leden van het algemeen bestuur die zijn aangewezen door de colleges van Maastricht en Heerlen;
   - één lid op voordracht van de Minister;
   - twee leden op voordracht van de overige leden van het algemeen bestuur.

3. Het lidmaatschap van het dagelijks bestuur eindigt van rechtswege, zodra men ophoudt lid te zijn van het algemeen bestuur.

4. Indien tussentijds een vacature ontstaat wijst het algemeen bestuur ten spoedigste een nieuw lid aan.

5. Elk lid van het dagelijks bestuur heeft één stem.

6. Besluitvorming vindt plaats bij gewone meerderheid van stemmen, voor zover niet anders bepaald in de regeling.

Artikel 15 - Werkwijze

1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als één of meer leden van het dagelijks bestuur dit nodig oordelen.
2. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd of besloten, indien ten minste de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.
3. Indien het vereiste aantal leden niet tegenwoordig is, belegt de voorzitter, onder verwijzing naar dit artikel, een nieuwe vergadering.
4. Het dagelijks bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast.

Artikel 16 – Taken en bevoegdheden

Het dagelijks bestuur is in ieder geval belast met:

a. het voeren van het dagelijks bestuur van het Historisch Centrum Limburg;
b. het uitoefenen van de taken en bevoegdheden als bedoeld in artikel 4 van deze regeling, welke taken en bevoegdheden hierbij zijn overgedragen door het algemeen bestuur aan het dagelijks bestuur;
c. beslissingen van het algemeen bestuur voorbereiden en uitvoeren;
d. regels vaststellen over het personeel van het Historisch Centrum Limburg;
e. besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van het Historisch Centrum Limburg, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 12 lid 1 sub h van deze regeling;
f. besluiten namens het Historisch Centrum Limburg, het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist;
g. het nemen van alle conservatoire maatregelen zowel in als buiten rechte en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring van recht of bezit;
h. het beheer van de activa en passiva van het Historisch Centrum Limburg, en
i. de zorg, voor zover deze van het dagelijks bestuur afhangt, voor de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding van het Historisch Centrum Limburg.

HOOFDSTUK VI. DE VOORZITTER

Artikel 17 – Aanwijzing voorzitter

Het algemeen bestuur wijst uit zijn midden een voorzitter respectievelijk vice-voorzitter van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aan. Het dagelijks bestuur zal hiervoor een voorstel doen aan het algemeen bestuur.

Artikel 18 – Taken en bevoegdheden

1. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur.
2. De voorzitter tekent de stukken die van het algemeen bestuur of het dagelijks bestuur uitgaan.

3. De voorzitter vertegenwoordigt het Historisch Centrum Limburg in en buiten rechte. De vertegenwoordiging kan hij opdragen aan een door hem aan te wijzen gevolmachtigde.

HOOFDSTUK VII. INFORMATIE- EN VERANTWOORDINGSPLICHT

Artikel 19 – Inlichtingenplicht

1. Het bestuur geeft de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap schriftelijk alle inlichtingen die de Minister, de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap nodig hebben voor de uitoefening van hun taken.
2. Het bestuur geeft de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap op hun verzoek, dan wel op verzoek van één of meer leden, zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen 45 dagen, schriftelijk de door hen gevraagde inlichtingen.
3. Een lid van het algemeen bestuur verschaft de Minister, het college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap dat hem heeft aangewezen schriftelijk alle inlichtingen die door de Minister, het college, het dagelijks bestuur van het waterschap of een of meer leden daarvan worden verlangd.

Artikel 20 - Verantwoordingsplicht

De Minister, de colleges, de raden van de gemeenten en het dagelijks en algemeen bestuur van het waterschap kunnen een lid van het algemeen bestuur, nadat de inlichtingen in een vergadering of schriftelijk zijn verstrekt of dienden te zijn verstrekt, ter verantwoording roepen voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.

HOOFDSTUK VIII. INSPRAAK EN ZIENSWIJZEN

Artikel 21 - Inspraak

1. Ingezetenen van de provincie Limburg en belanghebbenden kunnen via de reguliere procedures bij de colleges en de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur van het waterschap betrokken worden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid.
2. In afwijking van het eerste lid kan het dagelijks bestuur besluiten dat bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid met ingrijpende gevolgen een apart participatietraject wordt doorlopen.
3. Het tweede lid vindt ook toepassing wanneer ten minste een vijfde van de deelnemers het dagelijks bestuur hierom verzoeken.
4. Het dagelijks bestuur informeert de deelnemers zo spoedig mogelijk omtrent zijn voornemen tot het mogelijk maken van inspraak als bedoeld in het tweede of het derde lid en de wijze waarop deze inspraak voor ingezetenen van de provincie Limburg en belanghebbenden zal worden vormgegeven.

Artikel 22 - Zienswijzen

1. Het algemeen bestuur besluit niet tot het vaststellen van meerjarige strategische plannen dan nadat de Minister, de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap gedurende twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld om schriftelijk hun zienswijzen op het concept bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen.

2. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de deelnemers het dagelijks bestuur hierom verzoeken. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.

3. Indien het tweede lid wordt toegepast, dan hebben de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap twaalf weken de tijd om hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijze gegeven is, stelt het dagelijks bestuur de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap , alsmede het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

HOOFDSTUK IX. DE DIRECTEUR EN HET OVERIGE PERSONEEL

Artikel 23 - Directeur

1. Het dagelijks bestuur beslist omtrent het aangaan, wijzigen en beëindigen van een arbeidsovereenkomst met de directeur van het Historisch Centrum Limburg.

2. Het dagelijks bestuur draagt er zorg voor dat er periodiek een functionerings- en beoordelingsgesprek met de directeur plaatsvindt.

Artikel 24 - Instructie

1. Het dagelijks bestuur stelt voor de directeur een instructie vast.

2. Het dagelijks bestuur regelt de vervanging van de directeur.

Artikel 25 - Taken

1. De directeur staat het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter bij de uitoefening van hun taak terzijde. Hij is in de vergaderingen van het algemeen en dagelijks bestuur aanwezig en heeft daarin een adviserende stem.

2. Alle stukken, die van het algemeen of het dagelijks bestuur uitgaan, worden door de directeur mede ondertekend.

HOOFDSTUK X. FINANCIËLE BEPALINGEN

Artikel 26 – Organisatie financieel beheer

1. Het algemeen bestuur stelt regels vast met betrekking tot de organisatie van de administratie en van het beheer van de vermogenswaarden van het Historisch Centrum Limburg, alsmede regels met betrekking tot het toezicht daarop.

2. Bij het vaststellen van de regels, bedoeld in het eerste lid, wordt geregeld wie met het doen van ontvangsten en betalingen van het Historisch Centrum Limburg en met de zorg voor de boekhouding zijn belast.

3. Ten aanzien van de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding zijn de artikelen 212 tot en met 215 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

Artikel 27 – Bijdrage deelnemers

1. De voor de uitvoering van deze regeling ter beschikking te stellen middelen worden verschaft door de Minister, het waterschap en de gemeenten, door het verstrekken van jaarlijkse bijdragen, op basis van de begroting.

2. De deelnemers dragen er zorg voor dat het openbaar lichaam te allen tijde beschikt over voldoende middelen om zijn verplichtingen te voldoen.

3. De deelnemers voldoen de verschuldigde jaarlijkse bijdrage in gelijke delen bij wijze van voorschot in vier termijnen (1 januari – 1 april – 1 juli en 1 oktober), tenzij in de werkafspraken anders is overeengekomen.

4. Bij het vaststellen van de jaarrekening stelt het algemeen bestuur de definitieve bijdragen van de deelnemers vast en worden de betaalde voorschotten verrekend.

Artikel 28 – Meerjarig beleidsplan en meerjarenbegroting

1. Het dagelijks bestuur stelt eenmaal per vier jaar een vierjarig beleidsplan en een meerjarenbegroting op.

2. Een periode van vier jaren als bedoeld in het eerste lid valt samen met de periode van een cultuurnota als bedoeld in artikel 3 van de Wet op het specifiek cultuurbeleid.

3. Het dagelijks bestuur zendt het ontwerpbeleidsplan en de ontwerpmeerjarenbegroting aan het algemeen bestuur.

4. De deelnemers maken, binnen twee maanden na ontvangst van de in het derde lid genoemde stukken, gezamenlijk afspraken met het Historisch Centrum Limburg over te behalen resultaten voor de komende vier jaren.

5. Het algemeen bestuur besluit niet tot het vaststellen van het vierjarig beleidsplan en de meerjarenbegroting dan nadat de raden van de gemeenten en de Minister gedurende twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld om schriftelijk hun zienswijzen op het concept bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen.

6. Het algemeen bestuur zendt het beleidsplan en de meerjarenbegroting ten minste dertien maanden voorafgaand aan de periode waarop deze stukken betrekking hebben, aan de Minister, het algemeen bestuur van het waterschap en de raden van de gemeenten.

Artikel 29 – Kaders en begroting

1. Het dagelijks bestuur zendt uiterlijk 30 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders aan de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap.

2. Het dagelijks bestuur biedt jaarlijks uiterlijk 30 april aan de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap een ontwerp aan voor de begroting met toelichting van het Historisch Centrum Limburg en een meerjarenraming met toelichting voor ten minste drie op het begrotingsjaar volgende jaren. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerpbegroting en de meerjarenraming zo spoedig mogelijk maar tenminste twaalf weken voordat zij aan het algemeen bestuur wordt aangeboden, toe aan de Minister, de raden van de gemeenten en aan het algemeen bestuur van het waterschap.

3. Bij het opstellen van het ontwerp voor de begroting, bedoeld in het eerste lid, neemt het algemeen bestuur het archiefbeleid en het cultuurhistorisch beleid, bedoeld in artikel 2, tweede lid, en daarnaast de afspraken, bedoeld in artikel 28, vierde lid.

4. In de toelichting op de ontwerpbegroting worden de aard en de omvang van de voorgenomen activiteiten beschreven. Daarbij wordt aangegeven welke belangen en resultaten het Historisch

Centrum Limburg met de activiteiten nastreeft, op welke wijze de activiteiten zullen worden uitgevoerd en voor welke doelgroepen zij zijn bestemd.

5. De ontwerpbegroting wordt door de zorg van de deelnemers voor een ieder ter inzage gelegd en tegen betaling van de kosten algemeen verkrijgbaar gesteld. Van de terinzagelegging en de verkrijgbaar stelling geschiedt openbare kennisgeving.

6. De Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijzen zijn vervat bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

7. Het dagelijks bestuur stelt de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap voorafgaande aan het vaststellen van de begroting schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijzen, bedoeld in het zesde lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Artikel 30 – Vaststelling begroting

1. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient. De begroting wordt bij unanimiteit vastgesteld.

2. Nadat deze is vastgesteld, zendt het algemeen bestuur de begroting aan de Minister, de raden van de gemeenten en aan het algemeen bestuur van het waterschap die ter zake bij gedeputeerde staten van de provincie hun zienswijze naar voren kunnen brengen.

3. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval uiterlijk 15 september van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, aan gedeputeerde staten van de provincie.

Artikel 31 – Wijziging begroting

1. Besluiten tot wijziging van de begroting kunnen tot uiterlijk het eind van het desbetreffende begrotingsjaar worden genomen.

2. De artikelen 29, tweede, zesde en zevende lid en 30, eerste en tweede lid, zijn, met uitzondering van de in artikel 29, tweede lid genoemde termijn, van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting. De vorige zin geldt niet voor die wijzigingen, waarbij geen verandering wordt gebracht in de bijdragen, bedoeld in artikel 27, eerste lid.

3. Het dagelijks bestuur zendt de begrotingswijziging binnen vier weken na de vaststelling aan gedeputeerde staten van de provincie.

Artikel 32 - Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur zendt voor 30 april van het jaar na het jaar waarvoor de jaarrekening dient, een voorlopige jaarrekening en het jaarverslag aan de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap. De voorlopige jaarrekening gaat vergezeld van een verklaring omtrent de getrouwheid en de rechtmatigheid, afgegeven door een accountant als bedoeld in artikel 393 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.

2. Het dagelijks bestuur draagt er zorg voor dat medewerking wordt verleend aan door of namens de accountant(s) van de Minister, de gemeenten en/of het waterschap in te stellen onderzoeken naar de door de accountant, bedoeld in het eerste lid, verrichte (controle)werkzaamheden.

3. Het dagelijks bestuur brengt jaarlijks aan de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap voor 30 april een inhoudelijk verslag uit van de werkzaamheden, het gevoerde beleid in het algemeen en de doelmatigheid en doeltreffendheid van zijn werkzaamheden en werkwijze in het bijzonder in het afgelopen kalenderjaar.

4. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast in het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.
5. Het dagelijks bestuur zendt de jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft, aan gedeputeerde staten van de provincie, de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap.
6. Het dagelijks bestuur stelt de in het eerste lid bedoelde stukken algemeen verkrijgbaar.

Artikel 33 - Reservevorming

1. Een batig saldo dat afkomstig is van de in artikel 27, eerste lid bedoelde bijdragen kan worden bestemd voor vorming van of toevoeging aan de reserve, of kan worden uitbetaald. De hoogte van deze reserve wordt bepaald door het algemeen bestuur, gehoord de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap. Voor zover een batig saldo niet wordt aangewend voor de reserve wordt het saldo naar rato van de jaarlijkse bijdrage uitgekeerd aan de Minister, de gemeenten en het waterschap.
2. De reserve in enig jaar bedraagt niet meer dan tien procent van de gezamenlijke bijdragen van de Minister, de gemeenten en het waterschap van dat jaar.

HOOFDSTUK XI. HET ARCHIEF

Artikel 34 - Archief

1. Het dagelijks bestuur draagt zorg voor de archiefbescheiden van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg.
2. De directeur is belast met het beheer van de archiefbescheiden van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg, voor zover deze niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.
3. Het dagelijks bestuur stelt voorschriften vast voor het beheer van de archiefbescheiden van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg die niet naar de archiefbewaarplaats zijn overgebracht.
4. Voor de bewaring van de over te brengen archiefbescheiden van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg wordt aangewezen de rijksarchiefbewaarplaats in de provincie.
5. Met het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg, voor zover deze niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats, is belast een door het algemeen bestuur aan te wijzen archivaris.
6. De archivaris, bedoeld in het vijfde lid, brengt tweejaarlijks verslag uit aan het dagelijks bestuur over het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg, die nog niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.
7. Het dagelijks bestuur brengt tweejaarlijks verslag uit aan het algemeen bestuur over de uitoefening van de aan hen opgedragen zorg voor de archiefbescheiden en de uitvoering van het archiefbeheer van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg.

HOOFDSTUK XII. TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING

Artikel 35 - Toetreding

1. Toetreding tot de regeling vindt plaats bij schriftelijk verzoek van het bestuursorgaan dat wenst toe te treden, onverminderd het bepaalde in artikel 95 van de wet.
2. Toetreding kan slechts plaatsvinden wanneer twee derde van de deelnemers daartoe besluiten, onverminderd het bepaalde in artikel 95 van de wet.

3. Het algemeen bestuur regelt de gevolgen van de toetreding.

Artikel 36 - Uittreding

1. Uittreding uit de regeling geschiedt door toezending van het daartoe strekkende besluit van de Minister, het college van de uittredende gemeente of het dagelijks bestuur van het waterschap. De colleges overleggen daarbij ook het besluit tot toestemming van de raad van de gemeente. Het dagelijks bestuur van het waterschap overlegt daarbij ook het besluit tot toestemming van het algemeen bestuur van het waterschap.

2. De Minister, het college of het dagelijks bestuur van het waterschap zendt het besluit tot uittreding aangetekend aan het algemeen bestuur. Daarbij wordt een opzegtermijn van één jaar, ingaande op 1 januari van het eerstvolgende kalenderjaar, in acht genomen, tenzij de deelnemers unaniem een andere opzegtermijn overeenkomen.

3. Het dagelijks bestuur inventariseert de gevolgen van de uittreding en de wijze waarop met deze gevolgen kan of moet worden omgegaan, en legt deze vast in een door het algemeen bestuur vast te stellen uittredingsplan.

4. Het uittredingsplan bevat een omschrijving van de juridische, personele en organisatorische consequenties die gedurende een periode van vijf jaar het directe gevolg zijn van de uittreding.

5. Het algemeen bestuur onderzoekt met de uittredende deelnemer de mogelijkheid tot overname van personeel, activa en contracten. Dit hoeft niet te leiden tot wijziging van overeenkomsten met en verplichtingen jegens derden die zijn aangegaan respectievelijk bepaald voorafgaand aan het tijdstip van ontvangst door het algemeen bestuur van het besluit tot uittreding van de deelnemer.

6. Uiterlijk zes maanden na het moment van uittreding stelt het algemeen bestuur het uitredingsplan vast.

7. Het derde tot en met zesde lid zijn niet van toepassing op de uittreding uit de regeling door de Minister.

Artikel 37 - Uittreedsom

1. De uittreedsom wordt als volgt bepaald: de uittredende deelnemer betaalt in het eerste kalenderjaar na de uittreding 100%, in het tweede jaar 80%, in het derde jaar 60%, in het vierde jaar 40% en in het vijfde jaar 20% van de bijdrage die de uittredende deelnemer in het laatste jaar van zijn deelname heeft betaald.

2. Het eerste lid is niet van toepassing op de uittreding uit de regeling door de Minister.

Artikel 38 - Wijziging

1. Deze regeling kan worden gewijzigd bij besluit van ten minste twee derde van de deelnemers, onverminderd het bepaalde in artikel 95 van de wet.

2. Een voorstel tot wijziging kan worden gedaan door het bestuur of door een deelnemer.

Artikel 39 - Opheffing

1. De regeling kan worden opgeheven met instemming van alle deelnemers minus één.

2. Het besluit tot opheffing wordt niet genomen voordat de Minister, de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap gedurende twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld om schriftelijk op de voorgestelde opheffing hun zienswijze naar voren te brengen.

3. Bij opheffing van de regeling stelt het algemeen bestuur een liquidatieplan vast dat voorziet in de financiële en andere gevolgen van de opheffing. Hierbij kan zo nodig van de bepalingen van deze regeling worden afgeweken.
4. Het liquidatieplan voorziet zoveel mogelijk in de herplaatsing van het personeel en de financiële gevolgen die de opheffing voor het personeel heeft.
5. Voordat het algemeen bestuur het liquidatieplan vaststelt, worden de deelnemers daarover gehoord.
6. Het dagelijks bestuur is belast met de uitvoering van het liquidatieplan. De bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg blijven zo nodig ook na de opheffing in functie tot de liquidatie is voltooid.

HOOFDSTUK XIII. SLOTBEPALINGEN

Artikel 40 – Evaluatie en inwerkingtreding

1. De werking van de regeling zal om de vijf jaar geëvalueerd worden, voor het eerst in 2029. Het dagelijks bestuur zal daartoe een onderzoeksvoorstel en de daarmee gepaard gaande financiële consequenties aan de deelnemers voorleggen.
2. Het college van de gemeente Maastricht maakt de regeling tijdig bekend in het door Maastricht uitgegeven Gemeenteblad.
3. Het tweede lid is van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging en opheffing van de regeling, alsmede op besluiten tot toetreding en uittreding.
4. Het dagelijks bestuur is belast met de registratie van de regeling overeenkomstig artikel 95 jo. 62 jo. 26, tweede lid, van de wet.
5. De Minister maakt de wijziging van de regeling bekend in de Staatscourant.

Artikel 41

Deze regeling wordt aangehaald als: Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Eppo Bruins

Burgemeester en wethouders van de gemeente Heerlen

De burgemeester, De secretaris,

R. Wever V. Gosselink

Burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht

De burgemeester, De secretaris,

W. Hillenaar G.J. Kusters

CONCEPT

Toelichting

Algemeen

Met ingang van 1 januari 2026 zijn het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Kerkrade, Landgraaf, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg toegetreden tot de Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg. Ten behoeve van deze toetreding, is de onderhavige regeling gewijzigd. Waar nodig is in de artikelen naar de (organen van de) toetreders verwezen. Ook zijn de verwijzingen naar de juiste artikelen van de Wet gemeenschappelijke regelingen waar nodig aangepast. Enkele overige wijzigingen worden hierna per artikel nader toegelicht.

Artikelsgewijs

Artikel 1
De definitiebepalingen zijn uitgebreid met de (organen van) de toetreders.

Artikel 4
Artikel 2b is vernummerd tot artikel 4. Dit artikel ziet op de werkzaamheden, taken en bevoegdheden die de deelnemers aan het bestuur van de archiefdienst overdragen. De verwijzingen naar de artikelen uit de Archiefwet, die zien op de archiefbescheiden van waterschappen, zijn aan dit artikel toegevoegd.

Artikel 6 en 7
Deze artikelen zijn aan de regeling toegevoegd. Artikel 6 ziet op het maken van werkafspraken tussen het Historisch Centrum Limburg en elk van de deelnemers. Artikel 7 heeft betrekking op de mogelijkheid van dienstverlening aan anderen dan de deelnemers.

Artikelen 9 tot en met 13
Voorheen waren dit de artikelen 4 tot en met 9. Deze artikelen zien op het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling. De bepalingen over het aantal leden van en de stemverhoudingen binnen het algemene bestuur zijn aangepast vanwege de voormelde toetreding. Ook is een artikel toegevoegd waarin de werkwerkwijze van het algemeen bestuur wordt beschreven, waaruit onder meer voortvloeit wanneer de vergaderingen openbaar zijn. Ook is een artikel toegevoegd op grond waarvan het algemeen bestuur commissies kan instellen.

De bepalingen die zagen op het verstrekken van inlichtingen en het afleggen van verantwoording door (een lid van) het algemeen bestuur, zijn verplaatst naar Hoofdstuk VIII, dat in zijn algemeenheid ziet op het verstrekken van informatie en de verantwoordingsplicht.

Artikelen 14 tot en met 16
Voorheen waren dit de artikelen 10 tot en met 13. Deze artikelen zien op het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling. De wijze waarop de leden van het dagelijks bestuur door en vanuit het algemeen bestuur worden aangewezen, is aangepast. De bepalingen die zien op de werkwijze van het dagelijks bestuur zijn samengevoegd in één artikel.

Artikel 19 en 20
Deze artikelen zijn toegevoegd en zien op de inlichtingen- en verantwoordingsplicht. Deze artikelen zijn zowel voor het algemeen bestuur als het dagelijks bestuur van het Historisch Centrum Limburg relevant.

Artikelen 26 tot en met 33

Voorheen waren dit de artikelen 16 tot en met 25. Deze artikelen bevatten de financiële bepalingen. Waar nodig zijn de artikelen aangepast vanwege het toegenomen aantal deelnemers. De wijze waarop de deelnemers de verschuldigde jaarlijkse bijdrage voldoen, is aangepast. Ook is toegevoegd dat het dagelijks bestuur de ontwerpbegroting en de meerjarenraming tenminste twaalf weken voor aanbieding aan het algemeen bestuur, toezendt aan de raden van de gemeenten en aan het algemeen bestuur van het waterschap.

Artikelen 35 tot en met 39
Voorheen waren dit de artikelen 33 tot en met 37. Deze artikelen zien op de toetreding, uittreding, wijziging en opheffing. De regeling hieromtrent is inhoudelijk gewijzigd, met inachtneming van (de toename van) het aantal (nieuwe) deelnemers. Zo is onder meer de regeling omtrent het wijzigen van de regeling aangepast en is het artikel dat ziet op het opheffen van de regeling nader uitgewerkt.

Voor de uittreding van de minister is een uitzondering op de bepalingen over de (financiële) gevolgen van de uittreding gemaakt. Reden hiervoor is dat de minister heeft aangekondigd ook na uittreding de financiering aan het Historisch Centrum Limburg in stand te houden op het niveau van het laatste jaar van deelname aan deze gemeenschappelijke regeling. De afspraken over de samenwerking en ondersteuning van het Historisch Centrum Limburg zijn opgenomen in het "Bestuursconvenant duurzame samenwerking ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de regionale historische centra" d.d. 1 februari 2024.[1] Het derde tot en met zesde lid van artikel 36 en het eerste lid van artikel 37 zijn om deze reden niet van toepassing op de uittreding door de minister. Wel zal de minister bij zijn uittreding met het Historisch Centrum Limburg in gesprek gaan over kosten die mogelijk alsnog met de uittreding samenhangen.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Eppo Bruins

Burgemeester en wethouders van de gemeente Heerlen
De burgemeester, De secretaris,

R. Wever V. Gosselink

[1] Stcrt 2024, 6919.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht

De burgemeester,	De secretaris,
W. Hillenaar	G.J. Kusters

CONCEPT

ONDERZOEK TOETREDING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING HISTORISCH CENTRUM LIMBURG (HCL)



G. (Gertie) Jansen-Arets
Kerkrade, 19 januari 2025
Versie 1.0

Managementsamenvatting

In 2016 werd de intentie uitgesproken voor een informele samenwerking tussen de Parkstad- en Heuvelland gemeenten en het Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL) op informatie- en archiefgebied. De noodzaak tot samenwerking werd enerzijds ingegeven door financiële motieven en anderzijds het besef dat de verplichte opslag en het langdurig beheer van openbare digitale data en de dienstverlening hier omheen dermate complex waren dat het niet op schaalgrootte van individuele gemeenten kon worden opgelost. De gemeente Kerkrade sloot aan bij dit initiatief met als doel de kwaliteitsverbetering van de dienstverlening, de audit- en controlefunctie, de ontwikkeling van een e-Depot, de kostenbeheersing en de expertise vanuit de gemeenschappelijke regeling (GR) RHCL, waaronder de Provincie Limburg en de gemeente Maastricht. In 2020 sloot de gemeente Heerlen aan bij de GR RHCL en werd de GR RHCL gewijzigd in GR Historisch Centrum Limburg (HCL). Enkele gemeenten sloten met het HCL een dienstverleningsovereenkomst af. Kerkrade nam op 14 juni 2019 een principebesluit om uitstel van de beslissing tot toetreding tot 2023.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCenW) heeft in 2018 aangekondigd om uit de gemeenschappelijke regelingen van alle Regionale Historische Centra (RHC's) in Nederland te treden, waaronder het Historisch Centrum Limburg (HCL). Deze terugtrekking is gekoppeld aan de invoering van de nieuwe Archiefwet die naar verwachting op 1 juli 2026 in werking zal treden. Het uittreden van de Minister betekent dat een GR overblijft met alleen de gemeenten Maastricht en Heerlen als deelnemers. Praktisch betekent deze aankondiging dat het Rijk in de toekomst alleen de analoge historische archieven laat beheren door het HCL, haar financiële bijdrage continueert, maar dan niet meer via de verbintenis met een GR.

Met de nieuwe Archiefwet voor de deur heeft het dagelijks bestuur van de GR HCL in 2022 de partners geïnformeerd over de mogelijkheid om toe te treden tot de GR HCL. Deelnemers met een bestaande dienstverleningsovereenkomst (DVO) zijn ook gevraagd of zij willen toetreden. Omdat Kerkrade geen partner is en ook geen diensten afneemt, is Kerkrade niet benaderd om deel te nemen aan het verkenningsonderzoek.

Op uitnodiging van de gemeente Kerkrade heeft in juli 2024 een gesprek plaatsgevonden tussen de directeur domein bestuur, de gemeentearchivaris, het afdelingshoofd informatie en de archivarissen van het HCL. Aanleiding voor dit gesprek waren de personele capaciteit na pensionering van de gemeentearchivaris, kwaliteitsverbetering en -borging, opslag en beheer van informatie in het e-Depot, kostenbeheersing door schaalvergroting en het gebruik maken van elkaars expertise. Na dit positieve gesprek heeft het College op 18 juli 2024 een brief toegezonden aan het bestuur van de GR HCL, waarin werd verzocht om deel te mogen nemen aan het proces van toetreding.

De GR HCL is een beleidsarme regeling met vrijwel uitsluitend uitvoerende taken. De keuze voor een lichte gemeenschappelijke regeling voor het HCL is ingegeven vanuit de beperkte complexiteit van een tamelijk specifieke taak van het HCL (archiveren).

In dit onderzoek zijn de verschillende varianten onderzocht:

1. Toetreding tot de GR HCL.
2. Afsluiten van een 4- of 8-jarige dienstverleningsovereenkomst met het HCL.
3. Een decentrale archiefdienst in eigen beheer.

Advies

Advies voor Toetreding tot de GR HCL
De gemeente Kerkrade staat voor een belangrijke beslissing met betrekking tot de toetreding tot de GR HCL. Gezien de complexiteit en de voordelen van samenwerking op het gebied van archiefbeheer, zijn er enkele belangrijke overwegingen en aanbevelingen te maken.

Kwaliteitsverbetering, expertise, samenwerken en lange termijn kosten
De toetreding tot de GR biedt aanzienlijke voordelen op het gebied van kwaliteitsverbetering voor de middellange termijn van de dienstverlening en het beheer van archieven. Door gebruik te maken van de brede expertise en middelen van het HCL en de deelnemers, kan Kerkrade profiteren van verbeterde audit- en controlefuncties, evenals de ontwikkeling van een e-Depot. Door samen te werken met HCL en de deelnemende partijen kunnen we op de langere termijn schaalvoordelen behalen bij inkoop-/aanbestedingstrajecten m.b.t. bijvoorbeeld de implementatie van nieuwe technieken, middelen en/of diensten.

Voorbereiding op de nieuwe Archiefwet
Met de invoering van de nieuwe Archiefwet in 2026, is het essentieel dat Kerkrade zich voorbereidt op de veranderingen die deze wet met zich meebrengt. De nieuwe wet vereist onder andere een snellere overbrenging van archieven en strengere regels voor openbaarheid. Toetreding tot de GR HCL kan helpen bij het voldoen aan deze nieuwe eisen en het waarborgen van de duurzame toegankelijkheid en bruikbaarheid van digitale informatie.

Alternatieven overwegen
Hoewel toetreding tot de GR aanzienlijke voordelen biedt, is het ook belangrijk om alternatieven te overwegen. Dit omvat het afsluiten van een 4- of 8-jarige dienstverleningsovereenkomst (DVO) met het HCL of het in eigen beheer blijven uitvoeren van taken als beheer, adviseren, toezicht en beschikbaar stellen van de Kerkrade archieven.

Conclusie

Gezien de voordelen op het gebied van kwaliteitsverbetering, lange termijn kostenbeheersing en voorbereiding op de nieuwe Archiefwet, wordt aanbevolen dat de gemeente Kerkrade toetreedt tot de GR HCL. Dit zal niet alleen bijdragen aan een efficiënter en effectiever archiefbeheer, maar ook aan de lange termijn duurzaamheid en toegankelijkheid van de gemeentelijke archieven.

Inhoudsopgave

Managementsamenvatting....1

Advies....2

Hoofdstuk 1: Inleiding....4

1.1. Aanleiding....4

1.2. Voorgeschiedenis....4

1.3. Probleemstelling....6

Hoofdstuk 2: Historisch Centrum Limburg (HCL)....7

2.1. Wat is het Historisch Centrum Limburg?....7

2.2. Wat doet het HCL?....7

2.3. Wie vormen de huidige GR HCL?....7

2.4. Wat doet de GR HCL?....7

2.5. Waarom biedt het HCL de mogelijkheid tot toetreding tot de nieuwe GR?....7

2.6. Wat zijn de consequenties van het uittreden van de rijksoverheid uit de GR HCL?....7

Hoofdstuk 3: Modernisering Archiefwet....8

3.1. Digitalisering....8

3.2. Archiefwet....8

Hoofdstuk 4: Archiefbewaarplaats gemeente Kerkrade....10

4.1. De gemeentelijke archiefbewaarplaats....10

4.2. Wat betekent het overbrengen van archieven aan het HCL voor de archiefbewaarplaats?....10

4.3. Wat gebeurt er met de vrijgekomen ruimte in de archiefbewaarplaats?....10

4.4. Wat betekent het overdragen van de archieven aan het HCL voor de bezoekers van het archief?....11

4.5. Wat betekent het overdragen van de archieven aan het HCL voor de eigen organisatie?....11

4.6. Het informatiecentrum....11

4.7. Het e-Depot....11

4.8. SWOT-analyse samenwerking....12

Hoofdstuk 5: Opties voor de gemeente Kerkrade....14

5.1. Optie 1 toetreden tot de nieuwe GR HCL....14

5.2. Optie 2 dienstverleningsovereenkomst met het HCL....18

5.3. Optie 3 Gemeente Kerkrade blijft de taken in eigen beheer uitvoeren....21

5.4. Kostenvergelijking....24

Hoofdstuk 1: Inleiding

1.1. Aanleiding

Archieven vormen de pijler van onze democratische rechtstaat. Archieven stellen de samenleving in staat deel te nemen aan het democratisch proces, zijn de grondstof voor procesuitvoering en zijn het fundament voor recht- en bewijszoekenden van organisatie en samenleving. Daarnaast vervullen (oudere) archieven, waaronder ook digitale archieven, een belangrijke bron voor historisch onderzoek. Archieven zijn een wezenlijk onderdeel van ons cultureel erfgoed en dragen bij aan de culturele identiteit in de regio.

De wijze waarop archieven worden gevormd, beheerd, geraadpleegd en hergebruikt verandert in een snel tempo. Nu digitaal werken bij de overheid de norm is en zaakgericht werken is ingevoerd, is de urgentie voor een stabiele, betrouwbare en veilige inrichting van het digitaal archief noodzakelijk. Digitale informatie eist namelijk een andere aanpak dan het beheer van papieren archieven. Papier is immers geduldig. Om papieren archieven over te brengen van dynamisch archief naar het statisch archief kan twintig jaar over gedaan worden. De hedendaagse zorg voor informatie, die merendeel digitaal van aard is, begint echter niet na twintig jaar maar op het moment dat informatie wordt gecreëerd of ontvangen. De huidige Archiefwet is verouderd en wordt gemoderniseerd en is toegespitst op het digitale tijdperk.

Met de nieuwe Archiefwet voor de deur heeft het bestuur van de gemeenschappelijke regeling (GR) Historisch Centrum Limburg (HCL) in 2022 de partners geïnformeerd over de mogelijkheid om toe te treden tot de GR. Deelnemers met een bestaande dienstverleningsovereenkomst (DVO) zijn gevraagd of ze willen deelnemen aan een verkenningsonderzoek. Omdat Kerkrade geen deelnemer is van de GR en ook geen diensten afneemt van het HCL is onze gemeente niet benaderd om deel te nemen aan het verkenningsonderzoek. Wel heeft het College in 2019 een principebesluit genomen voor uitstel van een beslissing tot toetreding in 2023. In juli 2024 heeft een overleg plaatsgevonden tussen de directeur domein bestuur, de gemeentearchivaris, het afdelingshoofd informatie en de archivarissen van het HCL. Naar aanleiding van dit gesprek heeft Kerkrade op 18 juli 2024 een brief toegezonden aan het Dagelijks Bestuur (DB) van het HCL waarin het College verzoekt om deel te mogen nemen aan het proces van toetreding. De gesprekspartners en het DB hebben hun instemming gegeven aan het verzoek van Kerkrade.

De GR HCL is een beleidsarme regeling met vrijwel uitsluitend uitvoerende taken. De keuze voor een lichte gemeenschappelijke regeling voor het HCL is ingegeven vanuit de beperkte complexiteit van tamelijk specifieke taak van het HCL (archiveren).

1.2. Voorgeschiedenis

Het rijksarchief in de provincie Limburg en het gemeentearchief Maastricht zijn sinds 2004 opgegaan in de GR van het Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL). In november 2014 verscheen een persbericht in de regionale dagbladen waarin het RHCL (het rijksarchief in de provincie, tevens beheerder gemeentearchief Maastricht), Rijckheyt (gemeentearchief Heerlen, tevens beheerder gemeentearchieven Brunssum, Gulpen-Wittem, Nuth, Simpelveld en Voerendaal) en het Euregionaal Historisch Centrum Sittard-Geleen (tevens beheerder gemeentearchieven Beek, Schinnen en Stein) de intentie uitspraken om hun informele samenwerking te intensiveren en te komen tot één archiefdienst voor geheel Zuid-Limburg. De noodzaak tot samenwerking werd ingegeven door financiële motieven, maar ook door het besef dat de verplichte opslag, het langdurig beheer van openbare digitale data van de overheid (het e-Depot) en de dienstverlening hier omheen dermate complex waren, dat het niet op schaalgrootte van individuele gemeenten kon worden opgelost.

De gemeente Kerkrade heeft aansluiting bij dit initiatief gezocht. In 2016 werden een aantal scenario's voor samenwerking uitgewerkt, variërend van collegiale informele samenwerking, samenwerking op basis van zakelijke dienstverleningsovereenkomsten tot mogelijke "fusie" in de vorm van deelname aan de GR RHCL.
De doelstelling was:

- Kwaliteitsverbetering van de dienstverlening.
- Kwaliteitsverbetering van de audit- en control-functie informatiebeheer.
- Ontwikkeling van een e-Depot (het geheel van organisatie, beleid, processen en procedures, financieel beheer, personeel, databeheer, databeveiliging en aanwezige hard- en software dat het duurzaam beheren van te bewaren digitale archiefbescheiden mogelijk maakt).
- Kostenbeheersing door schaalvergroting en het gebruik van elkaars expertise.

In 2017 werd door het RHCL onderzocht onder welke condities (nulmeting, in kaart brengen van financiële, personele en organieke consequenties) Kerkrade zou kunnen instromen. Door een extern onderzoeksbureau (Claudia Keuters Business Redesign) werd een onderzoek gedaan naar de haalbaarheid van deelname dat resulteerde in het “Verkenningsonderzoek RHCL – Gemeente Kerkrade”, gedateerd mei 2017. Naar aanleiding van dit onderzoek ontving de gemeente op 6 november 2018 van het RHCL een offerte waarin werd uitgegaan van een volledige overname van alle wettelijke taken die conform de Archiefwet berusten bij de gemeentelijke overheid. In het voortraject was echter door Kerkrade ingezet op een overdracht van taken rond met name de audit- en control-functie archiefbeheer (archiefinspectie) en deelname aan de ontwikkeling van een gezamenlijk e-Depot. Samenwerking op onderdelen was voor het RHCL onbespreekbaar wat leidde tot aanmerkelijk hogere kosten voor deelname als waarmee Kerkrade oorspronkelijk rekening hield.

Begin 2019 vond ambtelijk overleg plaats tussen de Provincie Limburg, het RHCL en de gemeenten Heerlen, Kerkrade, Eijsden-Margraten, Meerssen, Sittard-Geleen en Valkenburg aan de Geul over toetreding tot de GR. Het College van Kerkrade nam op 14 juni 2019 een principebesluit om uitstel van de beslissing van toetreding tot 2023. Sittard-Geleen ging zelfstandig verder. Heerlen is op 1 januari 2020 toegetreden tot de GR en heet de regeling GR Historisch Centrum Limburg (HCL). De GR HCL is vanaf dat moment gevormd uit het rijksarchief in de provincie Limburg, het gemeentearchief Maastricht en het streekarchief van Heerlen e.o. (Rijckheyt) en vormen samen de bestuurlijke partners in de GR HCL. Eijsden-Margraten, Meerssen en Valkenburg namen in een later stadium een dienstverleningsovereenkomst (DVO) af.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCenW) heeft in 2018 aangekondigd uit de GR van alle Historische Centra (RHC’s) in Nederland te treden, waaronder het Historisch Centrum Limburg (HCL). De belangrijkste reden hiervoor was dat de verdere ontwikkeling van de lokale dienstverlening – met name op het punt van de e-Depotfunctionaliteit – vanuit het Nationaal Archief knelde met de reikwijdte van de ministeriële verantwoordelijkheid. Praktisch betekent deze aankondiging dat het Rijk in de toekomst nog wel haar analoge historische archieven laat beheren door de RHC’s en haar huidige financiële bijdrage continueert, maar dan niet meer via de verbintenis met een GR.

Het uittreden zal gebeuren op het moment dat de nieuwe Archiefwet (waarschijnlijk per 1 juli 2026) van kracht wordt. Door het vertrek van OCenW uit de GR HCL blijft een GR over met alleen Maastricht en Heerlen als deelnemers. Aanpassing van de Archiefwet betekent ook dat de DVO’s in de huidige vorm wettelijk gezien niet meer uitgevoerd kunnen worden en een aanpassing noodzakelijk is. Dit heeft te maken met het feit dat het HCL straks alleen toezicht en beheer op de archieven mag uitvoeren die ondergebracht zijn in de archiefdepots van Maastricht en Heerlen.

In dit onderzoek worden de mogelijkheden van toetreding tot de GR, het afnemen van een 4- of 8-jarige DVO of het in eigen beheer blijven uitvoeren van taken als beheer, adviseren, toezicht en beschikbaar stellen van de Kerkraadse archieven nader toegelicht. Op bestuurlijk niveau is besluitvorming over toetreding tot de nieuwe GR HCL noodzakelijk.

1.3. Probleemstelling

De zorg voor het overheidsgeheugen is een operationeel, maar ook tamelijk complex proces. Er is specialistische expertise nodig van zowel eeuwenoude analoge als van digitale archieven zoals ruimtelijke plannen en gearchiveerde websites. Oude archieven, bijvoorbeeld de papieren raadsnotulen uit 1950 moeten in optimale bewaarcondities beheerd worden, maar dat geldt ook voor de videotulen van de raadsvergaderingen uit 2024. Er is kennis nodig van zowel oude als actuele wetgeving en er dient ingespeeld te worden op de veranderende maatschappelijke (digitale) behoeften van de samenleving.

De archieffunctie staat door de informatisering en digitalisering van de maatschappij sterk onder druk. In de informatiemaatschappij verwachten archiefgebruikers informatie zonder veel moeite en op het moment dat het hen uitkomt online te kunnen vinden. Hiervoor zullen forse inspanningen gedaan moeten worden om de archiefcollecties te digitaliseren en online doorzoekbaar te maken.

Hoofdstuk 2: Historisch Centrum Limburg (HCL)

2.1. Wat is het Historisch Centrum Limburg?

Het HCL is gevormd uit het rijksarchief in de provincie Limburg, het gemeentearchief Maastricht en het streekarchief van Heerlen e.o. (Rijckheyt). Het HCL is een publiekrechtelijke organisatie.

2.2. Wat doet het HCL?

- Verzamelt, beheert en stelt archieven en collecties van Limburgse instellingen en particulieren beschikbaar.
- Wil het publiek op zoveel mogelijk manieren interesseren voor het Limburgse verleden.
- Voert het archief-wettelijke toezicht uit op de bij haar aangesloten organisaties.
- Doet en maakt historisch onderzoek mogelijk.

Het HCL beschikt momenteel over 24 kilometer strekkend archief. In de eerste plaats zijn dit archieven van de overheid, maar ook belangrijke particuliere archieven, archieven van kerkgenootschappen, verenigingen, stichtingen, bedrijven, kastelen, families en personen.

2.3. Wie vormen de huidige GR HCL?

Momenteel vormen de gemeenten Heerlen en Maastricht samen met de rijksoverheid de bestuurlijke partners in de GR HCL. Het HCL is een openbaar lichaam op grond van deze GR en daarmee een publiekrechtelijke organisatie.

De rijksoverheid heeft aangegeven uit te willen treden uit de huidige GR. Dit doet de rijksoverheid niet alleen bij het HCL maar bij alle archiefdiensten in het land. Het uittreden vloeit voort uit de inwerkingtreding van de nieuwe Archiefwet per 1 juli 2026.

2.4. Wat doet de GR HCL?

De GR HCL beheert overgebrachte archieven, stelt deze beschikbaar en houdt toezicht op het beheer van niet-overgebrachte archieven. Kort door de bocht zijn overgebrachte archieven de archieven die voor permanente bewaring in aanmerking komen, ouder dan twintig jaar en openbaar zijn.

2.5. Waarom biedt het HCL de mogelijkheid tot toetreding tot de nieuwe GR?

De Minister van OCenW stelt de datum van inwerkingtreding van de nieuwe Archiefwet als moment van uittreden door de rijksoverheid uit de huidige GR-en. Dit is een “natuurlijk moment” om nieuwe deelnemers de mogelijkheid te bieden om toe te treden tot de nieuwe GR HCL.

2.6. Wat zijn de consequenties van het uittreden van de rijksoverheid uit de GR HCL?

Het uittreden van de rijksoverheid betekent dat de rijksoverheid in de toekomst net als nu, haar analoge historische archieven laat beheren het HCL. Ook zal de rijksoverheid de huidige financiële bijdrage continueren, maar dan niet meer als partner in een GR. Daarnaast betekent het uittreden van de rijksoverheid ook dat decentrale overheden geen aansluiting meer kunnen krijgen op en geen gebruik meer mogen maken van het e-Depot van het Nationaal Archief.

Hoofdstuk 3: Modernisering Archiefwet

3.1. Digitalisering

Tegenwoordig is vrijwel alle overheidsinformatie digitaal van aard. Het vindbaar, beschikbaar, leesbaar en toegankelijk maken en houden van digitale informatie vergt andere bewaaromstandigheden, andere kennis en andere systemen dan dat het geval is bij papier. Zo moet er rekening worden gehouden met veranderingen in techniek, bijvoorbeeld veroudering van bestandsformaten, software of informatiedragers, veranderingen van informatiesystemen, maar ook met veranderingen in organisaties en wet- en regelgeving. Digitale archieven dienen in een goed geregisseerd samenspel van organisatie, soft- en hardware, ter zake kundig personeel en goede beheermaatregelen, beheerd te worden om het risico van informatieverlies tot een minimum te beperken.

3.2. Archiefwet

De nieuwe Archiefwet brengt veranderingen met zich mee ten opzichte van de huidige Archiefwet. Onderstaand zijn de belangrijkste wijzigingen opgenomen.

Archivaris

Een wijziging ten opzichte van de huidige Archiefwet is de bepaling dat er een verplichting komt tot het aanwijzen van een archivaris. In de huidige wet is de aanwijzing van een archivaris geen harde verplichting. Indien geen archivaris wordt benoemd is de gemeentesecretaris de beheerder van de archiefbewaarplaats. Deze mogelijkheid komt met de nieuwe Archiefwet te vervallen. Tevens vervalt de diploma-eis. Indien er geen archivaris is aangewezen wordt het archief-wettelijke toezicht niet uitgevoerd, de gemeentesecretaris is daartoe niet bevoegd.

Overbrengingstermijn van twintig naar tien jaar

In de huidige wet zijn gemeenten verplicht om de te bewaren archieven binnen twintig jaar over te brengen naar de archiefbewaarplaats. Om archieven beter toegankelijk te maken is in de nieuwe Archiefwet bepaald dat deze termijn gewijzigd wordt naar tien jaar. Dat betekent dat organisaties vanaf de inwerkingtreding van de nieuwe Archiefwet veel sneller hun (digitale) archieven toegankelijk en op orde moeten hebben om de te bewaren archieven over te brengen naar de archiefbewaarplaats c.q. het e-Depot. Aangezien deze overbrengingstermijn niet met terugwerkende kracht in werking zal treden heeft dit geen gevolgen voor de overbrengingstermijn van eventueel nog niet overgebrachte archieven van vóór 2026.

Strikte regels voor openbaarheid

Overgebracht archief is openbaar. Aangezien de overbrengingstermijn van twintig naar tien jaar wordt teruggebracht, komt daarmee de overheidsinformatie veel sneller dan nu in de openbaarheid. De Wet open overheid (Woo) is op de overgebrachte archieven niet van toepassing. Net als in de huidige situatie mag alleen voorafgaand aan de overbrenging een openbaarheidsbeperking worden aangebracht. Achteraf is dit niet mogelijk. Die beperking wordt opgelegd door de overbrengende partij, waarbij de archivaris een adviserende rol heeft. Onder de huidige Archiefwet zijn de gronden waarop een openbaarheidsbeperking opgelegd kan worden ruim en soms discutabel. Onder de nieuwe Archiefwet zijn de gronden anders en meer precies. In de praktijk betekent dit dat bij overbrenging van archieven het aanbrengen van openbaarheidsbeperkingen meer werk met zich gaat meebrengen en hier de nodige expertise vereist is op het gebied van de openbaarheidsgronden.

Een andere wijziging betreft de verzoeken tot opheffing van de openbaarheidsbeperking die een burger of instantie kan doen. De archivaris is verantwoordelijk voor de besluitvorming hierover. Bij de huidige Archiefwet wordt in een dergelijk geval een geheel dossier beschikbaar gesteld, maar door de wijziging in de nieuwe Archiefwet zal het dossier op documentniveau beoordeeld moeten worden. Het bovenstaande impliceert dat het afhandelen van een verzoek om inzage van een dossier met een openbaarheidsbeperking inhoudelijke kennis van zowel de archiefbescheiden als van de openbaarheidsgronden zal vergen. Daarnaast is de verwachting dat dit proces vele malen arbeidsintensiever zal worden, dan nu het geval is.

Specifieke regels voor duurzame toegankelijkheid en bruikbaarheid ten behoeve van digitale informatie (e-Depot)

De Archiefwet zelf maakt geen onderscheid in analoge of digitale archiefbescheiden. De eisen en kaders zijn geformuleerd in het Archiefbesluit en de Archiefregeling. In het huidige Archiefbesluit en Archiefregeling zijn de eisen en kaders abstract geformuleerd. In de (concept) teksten zijn de bepalingen voor digitale archiefbescheiden veel concreter uitgewerkt. Denk hierbij aan minimale metadata-gegevens of het gebruik van duurzame bestandsformaten zodat digitale archieven ook na verloop van tijd raadpleegbaar, toegankelijk en authentiek zijn.

Hoofdstuk 4: Archiefbewaarplaats gemeente Kerkrade

4.1. De gemeentelijke archiefbewaarplaats

De archiefbewaarplaats is een voorziening die voldoet aan gestelde eisen uit de Archiefwet. De archiefbewaarplaats van de gemeente Kerkrade is gelegen in de kelder van het Stadskantoor. In de bewaarplaats bevinden zich de overgebrachte archiefbescheiden van de gemeente Kerkrade en de voormalige gemeente Eygelshoven. Het zijn de permanent te bewaren archiefbescheiden vanaf het jaar 1795 tot en met 2000. In dezelfde fysieke ruimte bevindt zich ook het nog te bewerken archief uit de archiefperiode 2001 tot en met 2016 en het op termijn te vernietigen archief. Tevens zijn ook diverse parochiearchieven opgenomen in de archiefbewaarplaats.

Archief	**Aantal m1**
Eygelshoven 1800-1937	21
Eygelshoven 1938-1981	35
Kerkrade 1795-1946	140
Kerkrade 1947-1960	24
Kerkrade 1961-1981	112
Kerkrade 1982-1991	31
Kerkrade 1992-2000	30
Politiearchief (gemeente)	14
Bouwvergunningen	337
Bodemonderzoeken	31
Milieuvergunningen	71
Grondtransacties	62
Parochiearchieven	27
Totaal	935

4.2. Wat betekent het overbrengen van archieven aan het HCL voor de archiefbewaarplaats?

Als de gemeente Kerkrade toetreedt tot de GR HCL, moeten de overgebrachte archieven in bewaring worden geven bij de archiefdepots van het HCL, omdat vanuit de nieuwe Archiefwet wettelijk gezien zowel de zorg- als de beheerplicht ondeelbaar zijn. De huidige situatie, waarin de overgebrachte archieven opgeborgen blijven in de archiefbewaarplaats van de gemeente Kerkrade, is dus niet mogelijk. Het HCL stelt dit als eis bij toetreding tot de GR of het sluiten van een DVO. Concreet betreft dit voor Kerkrade circa 900 strekkende meter in bewaring te geven archief. Voor opslag en beheer worden jaarlijks kosten in rekening gebracht. Deze structurele kosten komen later in dit onderzoek specifiek aan bod.

4.3. Wat gebeurt er met de vrijgekomen ruimte in de archiefbewaarplaats?

Als de overgebrachte archieven worden opgeslagen in de depots van het HCL kan de huidige archiefbewaarplaats worden gebruikt voor de opslag van de op termijn te vernietigen archieven en de te bewaren archieven uit de archiefperiode 2001-2016 die nog bewerkt moeten worden voor overbrenging. Formeel gezien is er dan geen sprake meer van een archiefbewaarplaats maar van een archiefruimte met minder strenge eisen vanuit de Archiefwet. Te vernietigen archieven zijn op dit

moment geplaatst in de archiefkelders van het Raadhuis en de Theaterpassage. De vrijgekomen ruimte in de archiefbewaarplaats kan eventueel gebruikt worden voor de opslag van deze archieven.

4.4. Wat betekent het overdragen van de archieven aan het HCL voor de bezoekers van het archief?

Bezoekers van het gemeentearchief kunnen voor archiefonderzoek of bijvoorbeeld het opvragen van een kopie van een bouwvergunning straks niet meer bij de gemeente terecht maar kunnen hiervoor naar de studiezalen van het HCL of gebruik maken van de digitale dienstverlening. Het HCL biedt uitgebreidere (grotendeels gratis) digitale dienstverlening aan. Nadeel voor bezoekers kan enerzijds de bereikbaarheid zijn maar anderzijds biedt het HCL wel uitgebreidere openingstijden en ondersteuning. Daarnaast kan het bij sommige archiefonderzoeken (bijvoorbeeld genealogie) ook handig zijn als alle archieven uit de regio op één centrale plek beschikbaar zijn.

4.5. Wat betekent het overdragen van de archieven aan het HCL voor de eigen organisatie?

Voor onze organisatie betekent dit dat als er een analoog dossier voor intern gebruik nodig is het dossier opgevraagd wordt bij het HCL, waarna het fysiek opgehaald kan worden of via een scanning-on-demand service digitaal kan worden verstrekt. De meest gebruikte interne dossiers zijn overigens al digitaal beschikbaar waardoor minder vraag bij het HCL nodig is. Daarnaast streeft onze organisatie naar steeds meer digitaal werken, waardoor de vraag naar fysieke dossiers verder zal afnemen.

4.6. Het informatiecentrum

In de bezoekersaantallen is de laatste jaren een trend zichtbaar. Het aantal bezoekers aan het informatiecentrum neemt af. Op de begane grond van het Stadskantoor bevindt zich een kleine studiezaal. Onderzoekers kunnen op afspraak een dag in de week terecht in deze studiezaal. Bij toetreding tot de GR moet deze publieksfunctie onderzocht worden. Gedacht wordt aan het uitbreiden van de dienstverleningsfunctie in de HUB als een informatiepunt waar bezoekers hun vragen kunnen stellen en wegwijs kunnen worden gemaakt in de digitale inventarissen. Dat zorgt voor een blijvende en stevige verankering met lokale initiatieven, overlegstructuren en maakt dat archieven beter geworteld zijn in de maatschappij.

4.7. Het e-Depot

Analoge archieven worden bewaard in de gemeentelijke archiefbewaarplaats. Voor digitale informatie is een speciale voorziening noodzakelijk, het e-Depot. Het e-Depot is eenvoudig gezegd een digitale opslagplaats waar belangrijke informatie wordt bewaard en beheerd. Het zorgt ervoor dat informatie duurzaam toegankelijk, goed gestructureerd, raadpleegbaar, vindbaar en bruikbaar is.

Kerkrade werkt vanaf 1-1-2017 digitaal: analoge informatie wordt gedigitaliseerd, digitale informatie (digital born) blijft digitaal. Informatie wordt opgeslagen in het document managementsysteem (DMS). Hiervoor heeft het College in 2016 een vervangingsbesluit genomen. Recentelijk is in oktober 2024 een nieuw vervangingsbesluit genomen omdat de digitale informatie wordt opgeslagen in de cloud van de leverancier van het DMS. Echter lang niet alle informatie is opgenomen in het DMS (denk bijvoorbeeld aan videotulen, ruimtelijke plannen en de gemeentelijke website). Om ook deze digitale informatie te archiveren is het noodzakelijk dat de gemeente beschikt over een digitale archiefbewaarplaats, het e-Depot.

Elke overheidsinstantie dient te investeren in een hoogwaardig digitaal archief. Van 1 januari 2022 tot en met 31 december 2023 is Kerkrade een pilot e-Depot gestart om te onderzoeken welke stappen noodzakelijk zijn om te komen tot het bewaren van digitale informatie. Deze pilot is in samenwerking met leveranciers van het DMS en het e-Depot gestart. Uit de pilot blijkt dat het niet alleen zaak is om informatie op een gestandaardiseerde wijze te ontsluiten en te bewaren, maar dat ook te stellen eisen aan beheer, onderhoud, technische actualisatie en andere zaken noodzakelijk zijn om digitale informatie over te brengen. Dit vereist veelal specifieke technische en inhoudelijke kennis om informatie voor ons nageslacht te kunnen blijven behouden.

Door een gezamenlijke doorontwikkeling van het e-Depot met het HCL kan de gemeente Kerkrade profiteren van de kennis en expertise die reeds bij het HCL aanwezig is en worden financiële, technische en organisatorische risico's gedeeld met de andere partners in de GR.

4.8. SWOT-analyse samenwerking

Sterkten	**Zwakten**
Een gezamenlijk e-Depot voor digitale archieven.	Politieke verantwoordelijkheid is onduidelijker (zorgplicht).
Optimalisatie opslag van analoge archieven.	Langere wachttijden bij opvragen dossiers.
Beheer-, advies- en toezichtfunctie zijn extern belegd: functiescheiding.	Is er voldoende kwaliteit en kwantiteit personeel HCL bij toetreding?
Beschikbaar stellen en optimale dienstverlening.	Bereikbaarheid gemeentearchief.
Historische kennis en cultuurparticipatie.	
Kennisdeling en ervaringen met partners.	
Bedrijfsvoering HCL.	
Kansen	**Bedreigingen**
Kenniscentrum digitaal informatiebeheer.	Financiële positie: kosten bij toetreding GR.
(Eu)regionaal e-Depot.	Verlies van de eigen identiteit.
Uitbouwen e-Depot functie door uitplaatsing van de archieven.	Ontbreken van urgentie, draagkracht bij bestuurders.
Uitbouwen educatieve component.	
Sterkere bestuurlijke vervlechting maakt informatiebeheer zichtbaarder.	

Sterkten

- Het HCL realiseert een gezamenlijke e-Depotfunctionaliteit. Ons ambtelijk apparaat wordt effectief en efficiënt ondersteund bij het beheer en gebruik van digitale informatie. Door bundeling van organisatorische, financiële en personele middelen bouwt het HCL aan een slagvaardige organisatie, toegerust op een digitale dienstverlening aan alle gebruikersgroepen.
- De beheer-, advies- en toezichtfunctie worden belegd bij het HCL. Deze taken worden niet meer door de gemeente uitgevoerd. Bij de uitvoering van taken en verantwoordelijkheden die momenteel door de clusterleider informatiebeheer / gemeentearchivaris worden uitgevoerd kan sprake zijn van tegengestelde belangen. Door het extern beleggen van deze functies worden de verschillende taken en verantwoordelijkheden gescheiden.
- Het HCL heeft een tweetal archiefbewaarplaatsen die voldoen aan archief-wettelijke eisen. Een optimale (vraaggerichte) dienstverlening vindt plaats in de studiezalen van het HCL (standplaats in overleg met de partners).

- Door historische kennis versterkt het HCL de lokale, provinciale en (eu)regionale identiteiten (cultuurparticipatie).
- Het HCL biedt als maatschappelijk geheugen van de historische Limburgse regio aan (toekomstige) gebruikers een zo nauwkeurig en correct, maar tevens zo divers mogelijk beeld van het verleden met behulp van authentieke bronnen. Het bouwt en onderhoudt een evenwichtige collectie die de gehele Limburgse regio bestrijkt en niet ophoudt bij de gemeentegrenzen.
- Het HCL zoekt actief de samenwerking om kennis en ervaring te delen.
- Voor het HCL is maatschappelijk verantwoord ondernemen het uitgangspunt, zodat de organisatie snel, effectief en flexibel kan inspelen op maatschappelijke en organisatorische ontwikkelingen. Naast de staande organisatie, waar de (wettelijke) kerntaken zijn verankerd, werkt het HCL met een flexibele schil voor het uitvoeren van opdrachten en projecten.

Kansen

- De grootste kans is het optimaal benutten van de al bestaande specialistische kennis en infrastructuur bij het HCL, met name op het gebied van digitaal informatiebeheer. Een krachtenbundeling maakt de ambitie om te komen tot één regionaal kenniscentrum realiseerbaar. De (digitale) zichtbaarheid van archieven wordt sterk verbeterd.
- Groeikansen voor een regionaal e-Depot kunnen leiden tot archivering direct na afhandeling van een zaak. Dit levert een besparing op bij de opslag van digitale informatie in de cloud bij de leverancier van het DMS.
- Meer samenhang van educatie in de regio.
- Een sterkere bestuurlijke vervlechting op de wettelijke taken maakt informatiebeheer zichtbaarder. Door krachtenbundeling ontstaat de kans om taken op het gebied van educatie en presentatie uit te bouwen en zo binding te houden met de (digitale) samenleving.

Zwakke kansen (beperkingen)

- Is personele capaciteit bij toetreding tot de GR HCL (kwantiteit en kwaliteit) toereikend als de gemeenten en het Waterschap toetreden tot de GR?
- Door samenwerking kan besluitvorming vertraging oplopen omdat de lijnen langer worden.
- Er ontstaat onduidelijkheid bij de zorgplicht van het College, wie neemt de beslissingen?
- De bereikbaarheid van het archief voor bezoekers. Bezoekers naar Heerlen of Maastricht.

Bedreigingen

- De grootste bedreiging is het missen van aansluiting op digitalisering van de samenleving. Het historisch archief wordt daardoor onzichtbaar en verliest aan cultuur-maatschappelijke betekenis. Hierbij speelt een rol dat toekomstige gebruikers meer verwachten dan alleen het aanbieden van digitale scans (meer interactie).
- Het verlies van de (lokale) identiteit. Imagoverlies bij onduidelijke structuren of het blijven ontbreken van de noodzaak bij bestuurlijke besluitvormers. Hierdoor kan de financiële positie in het gedrang komen, bijvoorbeeld door het achterblijven van benodigde toekomstige investeringen.
- Bestuurders zien de urgentie van samenwerken niet.

Hoofdstuk 5: Opties voor de gemeente Kerkrade

Welke opties heeft gemeente Kerkrade?

1. De gemeente Kerkrade treedt toe tot de nieuwe GR HCL.
2. De gemeente Kerkrade sluit een DVO met het HCL.
3. De gemeente Kerkrade blijft beheer, adviseren, toezicht en beschikbaar stellen in eigen beheer uitvoeren.

Belangrijk aandachtspunt is dat het niet mogelijk is om alleen bepaalde onderdelen van de primaire taakuitvoering af te nemen bij het HCL. Dit geldt voor zowel partners met een DVO als voor partners in de GR. De belangrijkste reden hiervoor is dat zowel de zorgplicht (bestuurlijk) als de beheerplicht (ambtelijk) ondeelbaar zijn. De Archiefwet maakt geen onderscheid in vorm en koppelt het uit te voeren toezicht aan de beheers-verantwoordelijkheid van overgebracht archief.

5.1. Optie 1 toetreden tot de nieuwe GR HCL

De eerste optie is dat de gemeente Kerkrade per 1 juli 2026 (na de inwerkingtreding van de nieuwe Archiefwet) zal toetreden tot de nieuwe GR HCL. Het HCL kan de gemeente Kerkrade bij deze optie in hoge mate ontzorgen op het gebied van toezicht, adviseren, beheer en beschikbaar stellen. Deze taken vergen specifieke juridische, tactische en operationele kennis op analoog en in toenemende mate op digitaal vlak. Aangezien het HCL beschikt over deze expertise kan de gemeente Kerkrade bij toetreding gebruik maken van deze expertise wat uiteraard een groot voordeel is.

Overgebrachte archieven

In het geval van toetreding tot de GR HCL dienen de overgebrachte archieven verplicht ondergebracht te worden in de archiefdepots van het HCL. Deze bevinden zich in Maastricht en Heerlen. Van de eis tot het onderbrengen van de archieven in de archiefdepots van het HCL kan niet worden afgeweken omdat vanuit de nieuwe Archiefwet wettelijk gezien de zorg- en de beheerplicht ondeelbaar zijn. In overleg met het HCL wordt de keuze van het archiefdepot bepaald.

Voordelen:

- De depots van het HCL voldoen aan hoge eisen voor de opslag van archieven. Er vindt continu monitoring plaats. Het HCL beschikt over specialistische kennis om de duurzaamheid van overgebrachte analoge archieven te monitoren (klimatologische omstandigheden).
- Het HCL draagt zorg voor de materiële verzorging van de in het depot geplaatste archieven.
- Archiefonderzoek door derden kan op één centrale locatie plaatsvinden omdat alle overgebrachte archieven van de Zuid-Limburgse gemeenten bij het HCL geplaatst zijn.
- Bepaalde diensten vallen binnen de taakuitvoering voor partners in de regeling. Denk hierbij aan o.a. de materiële verzorging van overgebrachte archieven, nadere toegankelijkheid, verwerving van particulier archief of seriematige digitalisering. Voor partners in de GR zijn hieraan geen additionele kosten verbonden.

Nadelen:

- Langere wachttijden om dossiers te raadplegen omdat ze niet bij de gemeentelijke organisatie zijn opgeslagen.
- Kosten voor externe opslag (kostprijs per strekkende meter).
- Archiefonderzoekers kunnen het lastig vinden dat ze niet meer bij de gemeente terecht kunnen voor archiefonderzoek.
- Eenmalige kosten voor verhuizing van analoge archieven naar het depot.
- Structurele kosten voor beheer, toezicht en beschikbaar stellen.

In onderstaande raming is rekening gehouden met circa 900 strekkende meter overgebracht papieren archief met een gemiddelde jaarlijkse indexering van 3%.

Omschrijving	2026	2027	2028	2029	2030
Structurele kosten					
Overgebracht papieren archief	159.224	164.000	168.920	173.988	179.208
Eenmalige kosten					
Verhuiskosten	10.000	0	0	0	0

E-depot

Door toe te treden tot de GR HCL kan Kerkrade gebruik maken van het e-Depot van het HCL.

Voordelen:

- Kerkrade hoeft niet zelf te investeren in een e-Depot. De kosten worden door alle deelnemers gedragen.
- De doorontwikkeling van het e-Depot gebeurt onder regie van het HCL in afstemming met diverse IT-leveranciers waardoor in toenemende mate aansluitingen tussen applicaties en het e-Depot mogelijk worden.
- Personele capaciteit (kwaliteit en kwantiteit) voor het beheer hoeft niet intern geregeld te worden.
- Medewerkers van het HCL en alle deelnemers samen hebben ruime kennis en expertise wat betreft het digitaal aanleveren van informatie voor het e-Depot. Van die ervaring kunnen partners in de GR samen gebruik maken.
- Opslagkosten van digitaal archief zijn in verhouding goedkoper dan fysieke opslag.
- Met de afname van het e-Depot kan ook voorzien worden in afname van het pre-depot, een beheeromgeving waarin digitale bestanden en verouderde software opgenomen en beheerd worden op een digitale duurzame manier tot het moment van vernietiging of overbrenging naar het e-depot.
- Schaalvoordeel bij toekomstige inkoop-/aanbestedingstrajecten m.b.t. bijvoorbeeld de implementatie van nieuwe technieken, systemen, diensten.

Nadelen:

- Financiële kosten: bij toetreding tot de GR worden structureel per inwoner kosten in rekening gebracht alsmede een bedrag per TB (of een aangebroken deel ervan).

In onderstaande raming is rekening gehouden met 1 TB digitaal archief, per inwoner, met een gemiddelde indexering van 3%.

Omschrijving	2026	2027	2028	2029	2030
Structurele kosten					
Aansluiting op e-Depot	0	0	69.853	71.948	74.107
Storage	0	0	1.413	1.456	1.499
Eenmalige kosten					
Niet van toepassing					
Totaal	0	0	71.266	73.404	75.606

In de raming zijn voor de jaren 2026 en 2027 geen kosten opgenomen. Het aansluiten op een e-Depot vergt een aanzienlijke voorbereiding en doorlooptijd. De huidige applicaties moeten aangepast worden om digitale informatie volgens specifieke normen over te dragen naar het e-Depot. Inschatting is dat het een tot twee jaar zal duren om deze voorbereidingen te treffen. De daadwerkelijke aansluiting zal naar verwachting in 2028 plaatsvinden.

Toezicht en advies
Toetreding tot de GR betekent dat de deelnemer jaarlijks recht heeft op 150 uur ondersteuning op het gebied van toezicht en advies. Hieraan zijn geen additionele kosten verbonden. Eventuele meer-uren worden wel in rekening gebracht. De kosten maken integraal onderdeel uit van genoemde kosten bij overgebrachte archieven. De 150 uur ondersteuning vertegenwoordigen een waarde van € 18.273, --. Vanuit oogpunt van professionaliteit en onpartijdigheid zijn de toezicht- en adviesfunctie bij het HCL gescheiden.

Beleidsmatige koers
Als eventuele partner in de GR heeft de gemeente Kerkrade invloed op de beleidsmatige koers van het HCL. Bij tactische en operationele afwegingen, zoals bijvoorbeeld de volgorde van aansluiten op het e-Depot, krijgt een partner in de GR voorrang op partners van een DVO.

Zorgplicht
Bij toetreding tot de regeling worden beheer-, advies-, toezichttaken en beschikbaar stellen gedelegeerd naar de GR. Dat betekent niet dat de bestuurlijke zorgplicht voor het beheer van de overgebrachte archieven, wordt overgeheveld van het College van burgemeester en wethouders naar het DB van het HCL. Wel de daarbij behorende taakuitvoering. Zorgplicht is onvervreemdbaar en hangt samen met de bestuurlijke eindverantwoordelijkheid.

Het ambtelijk beheer voor de overgebrachte archieven (ongeacht de vorm) wordt voor wat betreft ambtelijke verantwoordelijkheid geplaatst bij de archivaris. Dat gebeurt door aanwijzing in de regeling en de DVO-constructie. Voor deelnemers in de regeling wordt de aanwijzing gedaan door het DB HCL, voor DVO-partners wordt dit gedaan door eigen de zorgdrager (het College van burgemeester en wethouders).

Gegevensverantwoordelijk
In het geval van partnerschap in de regeling wordt het HCL gegevensverantwoordelijk in het kader van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Gegevensverantwoordelijkheid betekent dat het HCL verantwoordelijk is voor een juist en veilig beheer van persoonlijke en gevoelige gegevens. Dit houdt in dat het HCL moet zorgen voor de bescherming van deze gegevens tegen ongeoorloofde toegang, verlies of schade en dat ze de gegevens op een verantwoorde manier verzamelen, opslaan, gebruiken en delen.

Mate van ontzorgen
Bij een partnerschap in de GR wordt de gemeente in de hoogste mate ontzorgt door het HCL. Beheer en beschikbaar stellen van het overgebracht archief én toezicht op het niet-overgebracht archief worden gedelegeerd naar het HCL.

Personele capaciteit
De gemeente Kerkrade heeft de beheer-, advies-, toezichttaken en het beschikbaar stellen van de archieven ondergebracht bij het cluster informatiebeheer van de afdeling Informatie. De gemeentearchivaris voert tevens taken uit als clusterleider informatiebeheer. De taken worden dus door één en dezelfde medewerker uitgevoerd. Het is niet wenselijk dat de beheer-, advies- en

toezichtzaken door één en dezelfde medewerker worden uitgevoerd: de archivaris keurt namelijk als het ware “haar eigen vlees”. Door de assistent archivaris worden archieven beschikbaar gesteld aan bezoekers van het informatiecentrum. Naast het beschikbaar stellen worden taken in het kader van het cultuur-historisch erfgoed uitgevoerd, zoals het inventariseren en beschrijven van het fotoarchief, het (mede) organiseren van activiteiten (Monumentenmaand) en het bemensen van het informatiepunt in de HUB en het secretariaat van de Straatnaamcommissie.

Medewerker	Taken historisch archief	Taken informatiebeheer
Archivaris	0,3 fte	0,58 fte
Assistent archivaris	0,2 fte	0,57 fte

Toetreding tot de GR HCL betekent dat taken als beheer, adviseren, toezicht houden en beschikbaar stellen niet meer door voormelde medewerkers uitgevoerd worden.
Einde 2025 gaat de gemeentearchivaris met pensioen en zal invulling van 0,3 fte niet meer noodzakelijk zijn. Ook zullen taken als het beschikbaar stellen van archieven door de assistent archivaris komen te vervallen. Wel moet nadrukkelijk rekening worden gehouden met de eisen die de nieuwe Archiefwet stelt. Andere taken zoals het eerder openbaar worden van informatie en de voorbereidingswerkzaamheden voor het overbrengen van de archieven door de verkorting van de overbrengingstermijn van twintig naar tien jaar zullen meer personele capaciteit vergen.

Na toetreding door de gemeenten en het Waterschap, zal de kwalitatieve en kwantitatieve personele bezetting door het HCL in kaart worden gebracht. In het vacature-traject worden medewerkers van de toetredende gemeenten en het Waterschap als interne kandidaat beschouwd en hebben zij voorrang boven sollicitanten van “buitenaf”.

Operationele en financiële risico’s
In een GR is elke afzonderlijke deelnemer risicodrager voor het geheel. In dit geval betreft het een toetreding tot een GR waarin de taakuitvoering (beheer, toezicht en beschikbaar stellen) als tamelijk risicoloos worden ingeschat. Ten aanzien van de financiële risico’s kan gesteld worden dat de GR in de afgelopen jaren een stabiele financiële positie heeft waardoor ook de financiële risico’s beperkt zijn.

Advies
Hoge kwaliteit en lage kwetsbaarheid alsmede efficiëntie en effectiviteit in zowel beleidsontwikkeling als taakuitvoering zijn noodzakelijk om maatschappelijke en technologische ontwikkelingen in de digitale wereld het hoofd te kunnen bieden. Samenwerking biedt de deelnemende partners de mogelijkheid om kennis en expertise te bundelen, middelen efficiënter in te zetten en daardoor slagvaardiger te kunnen opereren.

Toetreding betekent dat personele uren bij de gemeente Kerkrade zullen vrijvallen. Een besparing op de korte termijn is mogelijk door pensionering van de gemeentearchivaris.

Optie 1 biedt voor Kerkrade de hoogste mate van ontzorgen op het gebied van beheer-, advies-, toezichttaken en beschikbaar stellen.

5.2. Optie 2 dienstverleningsovereenkomst met het HCL

De tweede optie is dat de gemeente Kerkrade per 1 januari 2026 een DVO afsluit met het HCL. Het HCL kan de gemeente Kerkrade ontzorgen op het gebied van beheer, adviseren, toezicht houden en beschikbaar stellen. Deze taken vergen specifieke juridische, tactische en operationele kennis op zowel analoog als in toenemende mate op digitaal vlak. Aangezien het HCL beschikt over deze expertise kan de gemeente Kerkrade bij het afsluiten van een DVO gebruik maken van deze expertise wat uiteraard een groot voordeel is. Belangrijk aandachtspunt is dat bij een DVO een risico-opslag van 25% geldt bij een overeenkomst voor 4 jaar en een risico-opslag van 10% bij een overeenkomst voor 8 jaar.

Overgebrachte archieven
Ook in het geval van een DVO dienen de overgebrachte archieven verplicht ondergebracht te worden in de archiefdepots van het HCL. Van de eis tot het onderbrengen van de archieven in de archiefdepots van het HCL kan niet worden afgeweken omdat vanuit de nieuwe Archiefwet wettelijk gezien zowel de zorgplicht als de beheerplicht ondeelbaar is.

Voordelen:

- De depots van het HCL voldoen aan hoge eisen voor de opslag van archieven en er vindt continu monitoring plaats. De Kerkraadse archiefbewaarplaats voldoet ook aan gestelde eisen, maar wordt vanwege de verouderde klimaatinstallatie minder frequent gemonitord dan de archiefdepots van het HCL. Het risico bestaat dat een eventuele calamiteit minder snel wordt opgemerkt.
- Het HCL beschikt over meer gespecialiseerde kennis om de duurzaamheid van de overgebrachte archieven te monitoren (denk hierbij aan eventuele schade aan boeken door schimmels of wisselingen in de klimatologische omstandigheden).
- Archiefonderzoek door derden kan op één centrale locatie plaatsvinden omdat overgebrachte archieven van gemeenten in Zuid-Limburg bij het HCL opgeborgen zijn.

Nadelen:

- De langere wachttijden door medewerkers van de organisatie om dossiers te raadplegen omdat ze niet in “eigen huis” zijn opgeslagen.
- De kosten voor externe opslag in de depots van het HCL.
- Archiefonderzoekers kunnen het lastig vinden dat ze niet meer bij de gemeente terecht kunnen voor archiefonderzoek.
- Bepaalde diensten vallen niet binnen de taakuitvoering van de DVO, zoals de materiële verzorging van overgebrachte archieven, duurzame toegankelijkheid, verwerving van particulier archief of seriematige digitalisering. Deze diensten kunnen partners met een DVO wel afnemen, maar dan tegen additionele kosten.
- Op financieel gebied brengen de overgebrachte archieven in deze optie zowel eenmalige kosten met zich mee voor de verhuizing van de archieven naar de archiefdepots van het HCL als structurele kosten voor het beheren en beschikbaar stellen van het overgebracht archief (kostprijs strekkende meter).

In onderstaande raming is rekening gehouden met circa 900 strekkende meter overgebracht papieren archief met een gemiddelde jaarlijkse indexering van 3%.

Omschrijving	2026	2027	2028	2029	2030
Structurele kosten					
4-jarig DVO					
	199.030	205.001	211.151	217.485	224.010
Toezicht en advies	12.900	13.300	13.700	14.100	14.500
Totaal	211.930	218.301	224.851	231.585	238.510
8-jarige DVO					
	175.146	180.400	185.813	191.387	197.129
Toezicht en advies	14.216	14.642	15.082	15.534	16.000
Totaal	189.362	195.042	200.895	206.921	213.129
Eenmalige kosten					
Verhuiskosten	10.000				

E-depot

Door een DVO af te sluiten kan de gemeente Kerkrade gebruik maken van het e-Depot van het HCL.

Voordelen:

- De gemeente hoeft niet zelf te investeren in een e-Depot.
- Personele capaciteit (kwaliteit en kwantiteit) voor het beheer hoeven niet geregeld te worden.
- Het HCL heeft de kennis en expertise in huis wat betreft het digitaal aanleveren van informatie. Van die ervaring kunnen partners in het DVO ook gebruik maken.
- De opslagkosten van digitaal archief zijn in verhouding goedkoper dan fysieke opslag.

Nadelen:

- Financiële kosten: bij toetreding tot de GR worden structureel per inwoner kosten in rekening gebracht, alsmede een bedrag per TB (of een aangebroken deel ervan).
- Kerkrade is geen deelnemer van de GR en kan o.a. het beleid, visie en werkwijze niet medebepalen.

In onderstaande raming is rekening gehouden met 1 TB digitaal archief, per inwoner, met een gemiddelde indexering van 3%. In de raming voor 2026 en 2027 zijn geen kosten opgenomen.

Omschrijving	2026	2027	2028	2029	2030
Structurele kosten					
4-jarig DVO	0	0	87.316	89.936	92.634
Storage	0	0	1.767	1.820	1.874
Totaal	**0**	**0**	**89.083**	**91.756**	**94.508**
8-jarig DVO	0	0	76.838	79.143	81.518
Storage	0	0	1.555	1.601	1.649
Totaal	**0**	**0**	**78.393**	**80.744**	**83.167**

Toezicht en Advies
Een nadeel van een DVO is dat de organisatie verplicht is om minimaal 100 uur ondersteuning op het gebied van toezicht en advies af te nemen. Eventuele meer-uren worden in rekening gebracht.

Beleidsmatige koers
De partner met een DVO heeft geen invloed op de beleidsmatige koers van het HCL. Dit kan een nadeel zijn als de organisatie hier toch op wil sturen. Bij tactische en operationele afwegingen zoals bijvoorbeeld de volgorde van aansluiten op het e-Depot krijgt een partner met een DVO geen voorrang op een partner in de GR.

Gegevensverantwoordelijk
In het geval van een DVO blijft de gegevensverantwoordelijkheid bij de gemeente Kerkrade. Gegevensverantwoordelijkheid betekent dat de gemeente Kerkrade verantwoordelijk is voor het juiste en veilige beheer van persoonlijke en gevoelige gegevens. Dit houdt in dat de gemeente moet zorgen voor de bescherming van deze gegevens tegen ongeoorloofde toegang, verlies of schade en dat ze de gegevens op een verantwoorde manier verzamelen, opslaan, gebruiken en delen.

Mate van ontzorgen
Bij een DVO wordt de gemeente in de hoge mate ontzorgt door het HCL, maar op een lager niveau dan bij een partner in de GR. Het beheer en beschikbaar stellen van het overgebrachte archief en toezicht op niet-overgebracht archief, wordt gedelegeerd aan het HCL.

Personele capaciteit
Einde 2025 gaat de gemeentearchivaris met pensioen. Als gevolg hiervan is de personele capaciteit bij het gemeentearchief kwetsbaar en niet berekend om alle taken die horen bij digitaal informatiebeheer en het overbrengen ervan naar een e-Depot uit te voeren.

Operationele en financiële risico's
Het voordeel van een DVO is dat de operationele en financiële risico's minder hoog zijn dan bij toetreden tot de GR. Nadeel is dat bij een DVO vrijwel geen mogelijkheid is tot maatwerk. Er wordt één standaardovereenkomst aangeboden en zijn er geen mogelijkheden om deze naar behoefte in te richten. Argumentatie is dat door de bepalingen in de nieuwe Archiefwet dit niet mogelijk is.

Advies:
Deze optie biedt voor Kerkrade een hoge mate van ontzorgen op het gebied van het beheer, beschikbaar stellen en toezicht van informatie. Financieel gezien zijn de opties van een 4-jarige of 8-jarige DVO duurder dan toetreden tot de GR HCL.

De belangrijkste verschillen tussen opties 1 en 2 zijn:

- Financieel voordeel bij partner GR. Een DVO is, zeker op de lange termijn en met het oog op het e-Depot, financieel ongunstiger dan partnerschap. Partners ontvangen meer diensten en ondersteuning tegen een gunstiger tarief.
    a. Partner in de regeling ontvangt jaarlijks 150 uur beheer-, toezicht- en adviesdiensten. DVO moet minimaal 100 uur afnemen. Deze kostenpost wordt apart berekend bij de structurele jaarlijkse kosten.
    b. DVO partner betaalt risico-opslag voor analoog en digitaal archief:
        - 25% risico-opslag voor e-Depot diensten;
        - 25% risico-opslag voor beheer en beschikbaarstelling op strekkende meterprijs archief bij 4-jarig DVO;

    - 10% risico-opslag voor beheer en beschikbaarstelling op strekkende meterprijs archief bij 8-jarig DVO.
- Bepaalde diensten vallen buiten een DVO maar wel binnen de taakuitvoering voor partners in de GR:
    a. Materiële verzorging van overgebrachte analoge archieven.
    b. Duurzame toegankelijkheid.
    c. Verwerving van particulier archief.
    d. Mogelijkheid tot uitplaatsing van archief.
- Geen invloed op beleidsmatige koers HCL voor DVO-partners en bij tactische en operationele afwegingen zal partner in GR voorrang krijgen.
- Geen ruimte voor maatwerk in een DVO. In elk geval een standaard looptijd van minimaal vier jaar en maximaal acht jaar.
- In het geval van partnerschap in de GR wordt het HCL gegevensverantwoordelijk in het kader van de AVG. In het geval van een DVO blijft de gegevensverantwoordelijkheid bij de DVO-partner.
- Toetreding tot de GR betekent een hogere mate van ontzorgen. Beheer en beschikbaar stellen van het overgebrachte archief en toezicht op het niet-overgebracht archief worden immers gedelegeerd.
- Een DVO valt strikt genomen onder de aanbestedingsregels en toetreding tot de GR niet.

5.3. Optie 3 Gemeente Kerkrade blijft de taken in eigen beheer uitvoeren.

Bij optie 3 blijft de gemeente Kerkrade alle taken in eigen beheer uitvoeren.

Overgebrachte archieven
De gemeente Kerkrade beschikt over een gemeentelijke archiefbewaarplaats en is gelegen in de kelder van het Stadskantoor. De bewaarplaats heeft een opslagcapaciteit van circa 2 km te bewaren analoog archief. De analoge archieven omvatten de gemeentearchieven van Kerkrade, de voormalige gemeente Eygelshoven, de in bruikleen gegeven parochiearchieven van het Dekenaat Kerkrade en enkele particuliere archieven.

De archiefbewaarplaats wordt niet alleen gebruikt voor te bewaren archieven maar ook voor het semi-statisch archief. De archieven tot en met het jaar 2000 zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats en zijn voor publiek openbaar. De archiefperiode 2001 tot en met 2016 (hybride archief 264 m1) moet nog geschoond en bewerkt worden waarna overbrenging kan plaatsvinden en dit archief ook openbaar wordt.

Voor de publieksfunctie wordt naast het gebruik van analoge beschrijvende inventarissen ook gebruik gemaakt van digitale inventarissen in het DMS. Tevens zijn dossiers te raadplegen bij www.Archieven.nl.

De huidige archiefbewaarplaats voldoet niet meer aan de eisen die vanuit de Archiefwet aan een bewaarplaats worden gesteld. De afgelopen jaren heeft diverse keren wateroverlast plaatsgevonden waardoor luchtvochtigheid en temperatuur niet meer voldoen aan de normen en schimmelvorming en aantasting van papier kunnen ontstaan. Het monitoren van het klimaat wordt nauwlettend in de gaten gehouden.
Onderzoek door de afdeling personeel en organisatie (gebouwenbeheer) heeft uitgewezen dat bouwkundige kosten en het aanbrengen van een nieuwe klimaatinstallatie meer dan € 100.000,-- zullen bedragen.

Voordelen:

- De overgebrachte archieven kunnen in de gemeentelijke archiefbewaarplaats opgeslagen blijven. Net zoals in de huidige situatie dient wel periodiek onderhoud te worden gepleegd aan de archiefbewaarplaats (klimaatinstallatie) en zullen bouwkundige voorzieningen getroffen moeten worden.
- Korte wachttijden door het in “eigen huis” hebben van de archieven.
- Lage kosten van opslag. De papieren archieven kunnen opgeslagen blijven in de archiefbewaarplaats.
- Archiefonderzoekers kunnen in de gemeente terecht voor archiefonderzoek.

Nadelen:

- De archieven zijn verspreid over de gemeentelijke archiefbewaarplaats en een tweetal archiefkelders.
- De archiefbewaarplaats voldoet niet aan de huidige klimaateisen die in de Archiefwet gesteld worden. Luchtvochtigheid en temperatuur zijn te hoog zijn. Calamiteiten als schimmelvorming en aantasting van het te bewaren analoge archief liggen op de loer en kunnen grote gevolgen hebben voor het gemeentelijk archief.
- Vooralsnog kunnen geen technische bouwkundige voorzieningen worden getroffen voor de klimaatbeheersing. In overleg met externe bouwbedrijven en de gemeentelijke gebouwendienst is geconstateerd dat voorzieningen pas na een jaar getroffen kunnen worden vanwege optrekkend vocht in betonnen muren en vloeren. Dit zal een grote kostenpost met zich meebrengen.
- Extra kosten bij het treffen van bouwkundige voorzieningen, omdat de archieven enige tijd elders geplaatst moeten worden.
- Extra structurele personeelskosten (archivaris, assistent archivaris en functioneel beheerder E-depot).

E-depot

In 2022 en 2023 heeft Kerkrade samen met de leveranciers van het DMS en het e-Depot een pilot uitgevoerd. In een stappenplan is gekeken of de digitale dossiers van Kerkrade voldeden aan gestelde eisen van duurzame digitale opslag in het e-Depot. Kerkrade voldeed vooralsnog niet aan gestelde eisen van overbrenging. Om het e-Depot in eigen beheer uit te voeren ontbreekt de expertise voor het duurzaam archieven (waarderen, meta-dateren en preservering). Ook ontbreekt de personele capaciteit om het e-Depot in eigen beheer op te pakken.

Toezicht en Advies

Het toezicht op de informatiehuishouding omvat naast de periodieke toezichtcyclus met een inspectierapport als product (wettelijk verplicht) advisering aan zowel zorgdrager als ambtelijke organisatie. De gemeentearchivaris is tevens clusterleider informatiebeheer. Beide functies zijn qua taken en verantwoordelijkheden niet gescheiden. Dit betekent dat de archivaris eigenlijk “haar eigen vlees keurt”. Het is vanuit het oogpunt van professionaliteit en onpartijdigheid om deze taken door verschillende functionarissen uit te laten voeren. Functiescheiding is mogelijk doordat de archiefinspecteurs bij het HCL in één pool samenwerken, maar nooit bij dezelfde zorgdrager.

Gegevensverantwoordelijk

In het geval dat de gemeente alle archieftaken zelf gaat uitvoeren blijft de gegevensverantwoordelijkheid bij de gemeente Kerkrade. Gegevensverantwoordelijkheid betekent dat de gemeente Kerkrade verantwoordelijk is voor het juiste en veilige beheer van persoonlijke en gevoelige gegevens. Dit houdt in dat ze moet zorgen voor de bescherming van deze gegevens tegen

ongeoorloofde toegang, verlies of schade en dat ze de gegevens op een verantwoorde manier verzamelen, opslaan, gebruiken en delen.

Personele capaciteit
Specifieke juridische, tactische en operationele kennis vergen op zowel analoog maar in toenemende mate op digitaal vlak een investering in de personele capaciteit van het cluster informatiebeheer. Ook technische en inhoudelijke kennis van het digitale werkveld zijn noodzakelijk om de digitale archieven voor de toekomst te borgen. De expertise op dit vakgebied ontbreekt binnen het cluster.

Ervaringen laten zien dat het een zeer lastige opgave is om als relatief kleine organisatie deze specifieke archieftaken in te vullen en vormt een extra risico in de continuïteit van de uitvoering van de wettelijke taken. Dat kan leiden tot kritische inspectierapporten en beoordelingen vanuit het Interbestuurlijk Toezicht door de Provincie Limburg.

Advies
De analoge archieven in de gemeentelijke archiefbewaarplaats zijn toegankelijk en beschikbaar voor het publiek. Op dit moment voldoet de archiefbewaarplaats niet aan klimatologische eisen. In de nabije toekomst zijn bouwkundige aanpassingen noodzakelijk om calamiteiten aan analoge dossiers te voorkomen. Inschatting is dat de kosten voor deze aanpassingen circa € 100.000, -- zullen gaan bedragen.

Het ontwikkelen van het e-Depot zal voor de toekomst aanzienlijke kosten met zich meebrengen. Niet alleen het inrichten ervan, maar ook het preserveren van digitale informatie vereist kennis en expertise van de medewerkers.

Het HCL heeft als kernactiviteit de totale wettelijke taak voor het informatie- en collectiebeheer. Zij investeren in kennis, expertise en personeel om aan deze taken en verantwoordelijkheden te voldoen voor zowel de organisatie als de samenleving. Bij het werven van personeel zullen medewerkers van de toetredende gemeenten en het Waterschap als interne kandidaat worden beschouwd in de selectieprocedures.

5.4. Kostenvergelijking

In onderstaande tabel is een vergelijking van de geraamde structurele kosten opgesteld voor de drie verschillende scenario's:

1. Toetreden tot de GR HCL.
2. Afsluiten van een dienstverleningsovereenkomst voor 4 of 8 jaar.
3. Uitvoeren in eigen beheer.

In de overzichten van toetreden tot de GR of het afsluiten van een 4- of 8 jarige DVO zijn bij de kosten van het e-Depot voor 2026 en 2027 geen bedragen genoemd. Het aansluiten op een e-Depot vergt een aanzienlijke voorbereiding en doorlooptijd. De huidige applicaties moeten worden aangepast om digitale informatie volgens specifieke normen over te dragen aan het e-Depot. Inschatting is dat het een tot twee jaar zal duren om de voorbereidingen te treffen. De daadwerkelijke aansluiting op het e-Depot zal naar verwachting in 2028 plaatsvinden. Daarom zijn er in 2026 en 2027 geen kosten mee gerekend.

Het berekenen van het totale bedrag door het HCL is gebaseerd op vier elementen: aantal inwoners (45.302), een jaarlijkse indexering van 3%, aantal meters overgebracht analoog archief, 100 uur toezicht en per terabyte (TB) voor gegevensopslag.

1. Toetreden tot de GR HCL

Omschrijving	2026	2027	2028	2029	2030
Structurele kosten					
Analoog archief	159.224	164.000	168.920	173.988	179.208
Digitaal archief	0	0	69.853	71.948	74.107
Storage	0	0	1.413	1.456	1.499
Toezicht en advies	0	0	0	0	0
Totaal	**159.224**	**164.000**	**240.186**	**247.392**	**254.814**
Eenmalige kosten					
Verhuiskosten	10.000				

Tabel 1: totale kosten deelname GR HCL 2026 tot en met 2030.

2. Afsluiten DVO voor 4 of 8 jaar

Omschrijving	2026	2027	2028	2029	2030
Structurele kosten					
DVO 4 jaar					
Analoog archief	199.030	205.001	211.151	217.485	224.010
Digitaal archief	0	0	87.316	89.936	92.634
Storage	0	0	1.767	1.820	1.874
Toezicht en advies	12.900	13.300	13.700	14.100	14.500
Totaal	**211.930**	**218.301**	**313.934**	**323.341**	**333.018**
Eenmalige kosten					
Verhuiskosten	10.000				

Omschrijving	2026	2027	2028	2029	2030
Structurele kosten					
DVO 8 jaar					
Analoog archief	175.146	180.400	185.813	191.387	197.129
Digitaal archief	0	0	76.838	79.143	81.518
Storage	0	0	1.555	1.601	1.649
Toezicht en advies	14.216	14.442	15.082	15.534	16.000
Totaal	**189.362**	**194.442**	**279.288**	**287.665**	**296.296**
Eenmalige kosten					
Verhuiskosten	10.000				

Tabel 2: Totalel kosten dienstverleningsovereenkomst (DVO) met het HCL 2026 tot en met 2030.

3. Uitvoeren in eigen beheer

Omschrijving	2026	2027	2028	2029	2030
Structurele kosten					
e-Depot *	34.000	35.020	36.070	37.152	38.266
Data-opslag cloud DMS	5.000	5.440	6.080	6.620	7.160
Loonkosten (zonder indexering)	185.038	185.038	185.038	185.038	185.038
Subtotaal	**224.038**	**225.498**	**227.188**	**228.810**	**230.464**
Eenmalige kosten					
Bouwkundige kosten en klimaatinstallatie * € 100.000,-- geeft kapitaallasten	2.000 Kapitaallasten	13.000 Kapitaallasten	13.000 Kapitaallasten	12.000 Kapitaallasten	12.000 Kapitaallasten
Verhuiskosten bij plaatsing extern tijdens renovatie *	35.000	0	0	0	0
Subtotaal	**37.000**	**13.000**	**13.000**	**12.000**	**12.000**
Totaal	**261.038**	**238.498**	**240.188**	**240.810**	**242.464**

Tabel 3: Totale kosten uitvoeren in eigen beheer.

- *Deze kosten zijn niet geraamd in de huidige begroting. Loonkosten en dataopslag zijn wel begroot.*

Uitvoeren in eigen beheer heeft tot gevolg dat de volgende drie functies binnen de gemeente Kerkrade ingeregeld moeten zijn: archivaris, assistent archivaris en functioneel beheerder e-depot. Indien wordt overgegaan tot het uitbesteden aan HCL of het afsluiten van een DVO bij HCL dan zijn deze functies binnen de gemeentelijke organisatie niet nodig.

Onderstaande opgave is een kostenindicatie per jaar, met een inschatting van de werkgeverslasten. De loonkosten zijn berekend op basis van de CAO 1 oktober 2024, inclusief vakantiegeld en een dertiende maand. De totale loonkosten per jaar inclusief werkgeverslasten bedragen naar verwachting € 185.038, --. Uitgaande van werkgeverslasten van 30% van het brutosalaris.

Personele lasten	FTE	Generieke functie	Salarisschaal	Jaarkosten excl. werkgeverslasten
Archivaris	0,75	Clusterleider informatiebeheer/Gemeentearchivaris	11-11	63.756
Assistent archivaris	0,3	Assistent gemeentearchivaris	10-11	22.315
Functioneel beheerder e-Depot	1	Medewerker informatie- en gegevensbeheer	9-5	56.266
			Subtotaal	**142.337**
			Inschatting werkgeverslasten	42.701
Totaal				**185.038**

Tabel 4: Indicatie loonkosten bij uitvoering in eigen beheer

Begroting 2026 en meerjarenraming

Onafhankelijk van de nog bestuurlijk te maken keuze zullen voor 2026 extra structurele kosten voor dit taakveld te verwachten zijn. In de begroting 2026 zullen de structurele als de eenmalige kosten opgenomen moeten worden.

Doorlopende tekst ontwerpwijzigingsregeling met uittreding Rijk en wijziging Archiefwet

Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg,

Gelet op hoofdstuk I en V van de Wet gemeenschappelijke regelingen,

Overwegende dat de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap per 1 januari 2027 is uitgetreden uit de gemeenschappelijke regeling,

Overwegende dat de Archiefwet 20xx per 1 januari 2027 in werking is getreden;

Overwegende dat er als gevolg van de voormelde uittreding en inwerkingtreding van de Archiefwet 20xx een wijziging van de gemeenschappelijke regeling van het Historisch Centrum Limburg vereist is,

Besluiten:

vast te stellen de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg met ingang van 1 januari 2027, waardoor deze als volgt komt te luiden:

HOOFDSTUK I. BEGRIPSBEPALINGEN

Artikel 1 - Definities

In deze gemeenschappelijke regeling wordt verstaan onder:

a. Archiefwet: Archiefwet 20xx;

b. college(s): het/de college(s) van burgemeester en wethouders van (één van) de gemeente(n);

c. decentrale archiefdienst: de decentrale archiefdienst als bedoeld in artikel 6.2 van de Archiefwet;

d. deelnemers: de colleges van Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het waterschap;

e. document: document als bedoeld in artikel 1.1 van de Archiefwet;

f. gemeenten: de gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal;

g. minister: de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap;

h. provincie: de provincie Limburg;

i. regeling: de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg;

j. waterschap: het Waterschap Limburg;

k. wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen

HOOFDSTUK II. HET RECHTSPERSOONLIJKHEID BEZITTEND LICHAAM

Artikel 2 – Openbaar lichaam

1. Er is een openbaar lichaam genaamd Historisch Centrum Limburg, dat gevestigd is in Maastricht.
2. Het openbaar lichaam heeft rechtspersoonlijkheid.

Artikel 3 – Bestuursorganen

Het bestuur van het Historisch Centrum Limburg bestaat uit:

a. het algemeen bestuur;

b. het dagelijks bestuur;

c. de voorzitter.

HOOFDSTUK III. BELANG, DOEL EN TAKEN

Artikel 4 - Belang

1. De regeling is getroffen in het belang van:
   - een adequate uitvoering van de taken, bevoegdheden en verplichtingen uit de Archiefwet;
   - het duurzaam toegankelijk maken en houden van documenten en cultureel erfgoed, en;
   - het blijvend onder de aandacht brengen van documenten en cultureel erfgoed onder een breed publiek.
2. De deelnemers wijzen het Historisch Centrum Limburg in verband met de behartiging van de voormelde belangen tevens aan als decentrale archiefdienst die is belast met de bewaring en beschikbaarstelling van de blijvend te bewaren documenten van de deelnemers als bedoeld in artikel 6.2 van de Archiefwet.
3. Het Historisch Centrum Limburg voert bij de behartiging van de belangen, bedoeld in het eerste lid, de archiefverordeningen, het archiefbeleid en het cultuurhistorisch beleid van de gemeenten mede uit.

Artikel 5 – Doel en taken

1. Het Historisch Centrum Limburg heeft tot doel om het archiefbeheer en de archieftaken uit te voeren die de deelnemers aan het algemeen bestuur hebben overgedragen, te weten:
   a. de taken en bevoegdheden die voortvloeien uit de artikelen 2.2, tweede en derde lid. Concreet wordt in dat verband gewezen naar de taken en bevoegdheden zoals die zijn opgenomen in hoofdstuk 4, 5 en 7 en de artikelen 9.3, 9.4, 10.4 en 10.5, 10.6 van de Archiefwet;

b. de aanwijzing van een archivaris als bedoeld in de artikelen 6.2, tweede lid en 6.3, tweede lid van de Archiefwet;

c. Het verrichten van door de deelnemers opgedragen andere taken die verband houden met de behartiging van de belangen, bedoeld in artikel 4.

2. Ten behoeve van de uitvoering van de voormelde taken en bevoegdheden, treft het Historisch Centrum Limburg de in artikel 3.5 Archiefwet bedoelde voorzieningen omtrent de documenten van de deelnemers.

3. Voorts rusten op het Historisch Centrum Limburg de uitoefening van de taken en bevoegdheden die voortvloeien uit artikel 2.3 van de Archiefwet.

Artikel 6 – Werkafspraken met deelnemers

1. Ter uitvoering van de in artikel 5 opgenomen taken worden er per deelnemer werkafspraken gemaakt.

2. Het model van de werkafspraken wordt vastgesteld door het algemeen bestuur en bevat ten minste de uitgangspunten en voorwaarden voor de werkzaamheden van het Historisch Centrum Limburg en de financiering daarvan.

Artikel 7 – Dienstverlening aan derden

1. Het Historisch Centrum Limburg is bevoegd om diensten voor derden, niet zijnde de deelnemers of de Minister, uit te voeren.

2. Het algemeen bestuur besluit daartoe op voorstel van het dagelijks bestuur.

3. Het dagelijks bestuur draagt ervoor zorg dat het Historisch Centrum Limburg het merendeel van zijn taken blijft uitvoeren voor de deelnemers en de Minister.

HOOFDSTUK IV. HET ALGEMEEN BESTUUR

Artikel 8 – Omvang, samenstelling en beëindiging lidmaatschap

1. Het algemeen bestuur bestaat uit zoveel leden als dat er deelnemers zijn.

2. Iedere deelnemer wijst uit zijn midden één lid aan als lid van het algemeen bestuur.

3. Iedere deelnemer kan uit zijn midden voor ieder lid tevens één plaatsvervangend lid aanwijzen, dat het lid bij verhindering of ontstentenis vervangt. Hetgeen in deze regeling is bepaald ten aanzien van een lid van het algemeen bestuur is van overeenkomstige toepassing op het plaatsvervangend lid, tenzij de regeling anders bepaalt.

4. De aanwijzing van de leden van het algemeen bestuur geschiedt voor dezelfde periode als waarvoor het college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap is benoemd en vindt plaats in de eerste vergadering of uiterlijk binnen zes weken na de eerste vergadering van de nieuwe zittingsperiode van het college of het dagelijks bestuur van het waterschap.

5. Het lidmaatschap eindigt van rechtswege, zodra men ophoudt lid van het college of het dagelijks bestuur van het waterschap te zijn.

6. Indien tussentijds een vacature ontstaat wijst het betreffende college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap ten spoedigste een nieuw lid aan.

7. Een lid kan te allen tijde ontslag nemen. Hij deelt zijn ontslag mee aan de voorzitter en aan het bestuursorgaan dat hem heeft aangewezen. Het lidmaatschap duurt voort tot het moment waarop in de opvolging is voorzien.

Artikel 9 – Werkwijze

1. Het algemeen bestuur vergadert jaarlijks tenminste tweemaal en verder zo vaak als de voorzitter of het dagelijks bestuur dat nodig oordeelt of wanneer tenminste twee leden dit onder opgave van redenen schriftelijk verzoeken.
2. De vergaderingen zijn openbaar.
3. De deuren worden gesloten wanneer de voorzitter het nodig oordeelt of tenminste een vijfde gedeelte van de aanwezige leden daarom verzoekt.
4. Het algemeen bestuur beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.
5. Het algemeen bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast.

Artikel 10 - Stemverhouding

1. Er wordt voorzien in meervoudig stemrecht.
2. In de vergadering heeft ieder lid van het algemeen bestuur één stem, alsmede één stem voor elke volle € 500.000,- aan taken, producten en diensten die de deelnemer die het betreffende lid vertegenwoordigt van het Historisch Centrum Limburg afneemt.
3. Voor de vaststelling van de in het vorige lid bedoelde bijdrage en daarmee het aantal stemmen geldt de vastgestelde begroting van het Historisch Centrum Limburg als uitgangspunt. De in het vorige lid bedoelde stemverhouding geldt dan ook voor de begroting van dat jaar.

Artikel 11 – Besluitvorming

1. Besluiten worden op basis van een gewone meerderheid van stemmen genomen.
2. Een stemming is alleen geldig, indien meer dan de helft van het aantal leden dat zitting heeft en zich niet van deelneming aan de stemming moet onthouden, daaraan heeft deelgenomen.
3. Het tweede lid is niet van toepassing:
   a. ingeval opnieuw wordt gestemd over een voorstel of over een aanwijzing, voordracht of aanbeveling van een of meer personen ten aanzien van wie in een vorige vergadering een stemming op grond van dat lid niet geldig was;
   b. voor zover het betreft onderwerpen die in een daaraan voorafgaande niet geopende vergadering aan de orde waren gesteld.
4. Bij een schriftelijke stemming wordt onder het uitbrengen van een stem verstaan het inleveren van een behoorlijk ingevuld stembriefje als bedoeld in artikel 30 van de Gemeentewet.

Artikel 12 – Taken en bevoegdheden

1. Met inachtneming van het bepaalde in deze regeling behoren tot de taken en bevoegdheden van het algemeen bestuur:

a. het uitvoeren van de taken en bevoegdheden als bedoeld in artikel 5 van deze regeling;

b. het vaststellen van de meerjaren- en jaarlijkse beleidsplannen en de daarbij behorende meerjarenraming;

c. het vaststellen van de begroting, alsmede de wijziging daarvan;

d. het vaststellen van de jaarrekening;

e. het vaststellen van de winstbestemming/verliesdekking;

f. het vaststellen van verordeningen;

g. het besluiten over toetreding en uittreding van deelnemers;

h. het oprichten van, het mede oprichten van en het deelnemen in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang;

i. het besluiten tot het verlenen van ontslag aan een lid van het dagelijks bestuur.

2. Een besluit over het in het vorige lid, aanhef en onder h genoemde onderwerp wordt niet genomen dan nadat de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap een ontwerpbesluit is toegezonden en zij in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.

Artikel 13 – Commissies

1. Het algemeen bestuur kan, naast commissies van advies, commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen.

2. De instelling van commissies, de regeling van haar bevoegdheden en samenstelling alsmede de vaststelling van andere nadere regelingen met betrekking tot het functioneren van commissies, geschieden overeenkomstig het bepaalde in artikel 24 en 25 van de wet.

HOOFDSTUK V. HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 14 – Omvang, samenstelling en werkwijze

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en twee door het algemeen bestuur uit zijn midden aan te wijzen leden.

2. De leden van het dagelijks bestuur worden door en vanuit het algemeen bestuur op de volgende wijze aangewezen:

   - één lid op voordracht door en uit de leden van het algemeen bestuur die zijn aangewezen door de colleges van Maastricht en Heerlen;
   - twee leden op voordracht van de overige leden van het algemeen bestuur.

3. Het lidmaatschap van het dagelijks bestuur eindigt van rechtswege, zodra men ophoudt lid te zijn van het algemeen bestuur.

4. Indien tussentijds een vacature ontstaat wijst het algemeen bestuur ten spoedigste een nieuw lid aan.

5. Elk lid van het dagelijks bestuur heeft één stem.

6. Besluitvorming vindt plaats bij gewone meerderheid van stemmen, voor zover niet anders is bepaald in de regeling.

Artikel 15 - Werkwijze

1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als één of meer leden van het dagelijks bestuur dit nodig oordelen.
2. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd of besloten, indien ten minste de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.
3. Indien het vereiste aantal leden niet tegenwoordig is, belegt de voorzitter, onder verwijzing naar dit artikel, een nieuwe vergadering.
4. Het dagelijks bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast.

Artikel 16 – Taken en bevoegdheden

Het dagelijks bestuur is in ieder geval belast met:

a. het voeren van het dagelijks bestuur van het Historisch Centrum Limburg;
b. het uitoefenen van de taken en bevoegdheden als bedoeld in artikel 5 van deze regeling, welke taken en bevoegdheden hierbij zijn overgedragen door het algemeen bestuur aan het dagelijks bestuur;
c. beslissingen van het algemeen bestuur voorbereiden en uitvoeren;
d. regels vaststellen over het personeel van het Historisch Centrum Limburg;
e. besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van het Historisch Centrum Limburg, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 12 lid 1 sub h van deze regeling;
f. besluiten namens het Historisch Centrum Limburg, het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist;
g. het nemen van alle conservatoire maatregelen zowel in als buiten rechte en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring van recht of bezit;
h. het beheer van de activa en passiva van het Historisch Centrum Limburg, en;
i. de zorg, voor zover deze van het dagelijks bestuur afhangt, voor de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding van het Historisch Centrum Limburg.

HOOFDSTUK VI. DE VOORZITTER

Artikel 17 – Aanwijzing voorzitter

Het algemeen bestuur wijst uit zijn midden een voorzitter respectievelijk vice-voorzitter van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aan. Het dagelijks bestuur zal hiervoor een voorstel doen aan het algemeen bestuur.

Artikel 18 – Taken en bevoegdheden

1. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur.
2. De voorzitter tekent de stukken die van het algemeen bestuur of het dagelijks bestuur uitgaan.
3. De voorzitter vertegenwoordigt het Historisch Centrum Limburg in en buiten rechte. De vertegenwoordiging kan hij opdragen aan een door hem aan te wijzen gevolmachtigde.

HOOFDSTUK VII. INFORMATIE EN VERANTWOORDINGSPLICHT

Artikel 19 – Inlichtingenplicht

1. Het bestuur geeft de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap schriftelijk alle inlichtingen die de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap nodig hebben voor de uitoefening van hun taken.
2. Het bestuur geeft de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap op hun verzoek, dan wel op verzoek van één of meer leden, zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen 45 dagen, schriftelijk de door hen gevraagde inlichtingen.
3. Een lid van het algemeen bestuur verschaft het college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap dat hem heeft aangewezen schriftelijk alle inlichtingen die door het college, het dagelijks bestuur van het waterschap of een of meer leden daarvan worden verlangd.

Artikel 20 - Verantwoordingsplicht

De colleges, de raden van de gemeenten en het dagelijks en algemeen bestuur van het waterschap kunnen een lid van het algemeen bestuur, nadat de inlichtingen in een vergadering of schriftelijk zijn verstrekt of dienden te zijn verstrekt, ter verantwoording roepen voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.

HOOFDSTUK VIII. INSPRAAK EN ZIENSWIJZEN

Artikel 21 - Inspraak

1. Ingezetenen van de provincie Limburg en belanghebbenden kunnen via de reguliere procedures bij de colleges en de raden van de deelnemers onderscheidenlijk het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur van het waterschap betrokken worden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid.
2. In afwijking van het eerste lid kan het dagelijks bestuur besluiten dat bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid met ingrijpende gevolgen een apart participatietraject wordt doorlopen.
3. Het tweede lid vindt ook toepassing wanneer ten minste een vijfde van de gemeenten, het algemeen bestuur van het waterschap inbegrepen, het dagelijks bestuur hierom verzoeken.
4. Het dagelijks bestuur informeert de deelnemers zo spoedig mogelijk omtrent zijn voornemen tot het mogelijk maken van inspraak als bedoeld in het tweede of het derde lid en de wijze waarop deze inspraak voor ingezetenen van de provincie Limburg en belanghebbenden zal worden vormgegeven.

Artikel 22 - Zienswijzen

1. Het algemeen bestuur besluit niet tot het vaststellen van meerjarige strategische plannen dan nadat de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap gedurende twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld om schriftelijk hun zienswijzen op het concept bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen.

2. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de gemeenteraden, het algemeen bestuur van het waterschap inbegrepen, het dagelijks bestuur hierom verzoeken. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.

3. Indien het tweede lid wordt toegepast, dan hebben de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap twaalf weken de tijd om hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijze gegeven is, stelt het dagelijks bestuur de raden van de gemeenten, het algemeen bestuur van het waterschap inbegrepen, schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

HOOFDSTUK IX. DE DIRECTEUR

Artikel 23 - Directeur

1. Het dagelijks bestuur beslist omtrent het aangaan, wijzigen en beëindigen van een arbeidsovereenkomst met de directeur van het Historisch Centrum Limburg.

2. Het dagelijks bestuur draagt er zorg voor dat er periodiek een functionerings- en beoordelingsgesprek met de directeur plaatsvindt.

Artikel 24 - Instructie

1. Het dagelijks bestuur stelt voor de directeur een instructie vast.

2. Het dagelijks bestuur regelt de vervanging van de directeur.

Artikel 25 - Taken

1. De directeur staat het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter bij de uitoefening van hun taak terzijde. Hij is in de vergaderingen van het algemeen en dagelijks bestuur aanwezig en heeft daarin een adviserende stem.

2. Alle stukken, die van het algemeen of het dagelijks bestuur uitgaan, worden door de directeur mede ondertekend.

HOOFDSTUK X. FINANCIËLE BEPALINGEN

Artikel 26 – Organisatie financieel beheer

1. Het algemeen bestuur stelt regels vast met betrekking tot de organisatie van de administratie en van het beheer van de vermogenswaarden van het Historisch Centrum Limburg, alsmede regels met betrekking tot het toezicht daarop.
2. Bij het vaststellen van de regels, bedoeld in het eerste lid, wordt geregeld wie met het doen van ontvangsten en betalingen van het Historisch Centrum Limburg en met de zorg voor de boekhouding zijn belast.
3. Ten aanzien van de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding zijn de artikelen 212 tot en met 215 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

Artikel 27 – Bijdrage deelnemers

1. De voor de uitvoering van deze regeling ter beschikking te stellen middelen worden verschaft door de gemeenten en het waterschap door het verstrekken van jaarlijkse bijdragen, op basis van de begroting.
2. De deelnemers dragen er zorg voor dat het openbaar lichaam te allen tijde beschikt over voldoende middelen om zijn verplichtingen te voldoen.
3. De deelnemers voldoen de verschuldigde jaarlijkse bijdrage in gelijke delen bij wijze van voorschot in vier termijnen (1 januari – 1 april – 1 juli en 1 oktober), tenzij in de werkafspraken anders is bepaald.
4. Bij het vaststellen van de jaarrekening stelt het algemeen bestuur de definitieve bijdragen van de deelnemers vast en worden de betaalde voorschotten verrekend.

Artikel 28 – Kaders en begroting

1. Het dagelijks bestuur zendt uiterlijk 30 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders aan de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap.
2. Het dagelijks bestuur biedt jaarlijks uiterlijk 30 april aan de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap een ontwerp aan voor de begroting met toelichting van het Historisch Centrum Limburg en een meerjarenraming met toelichting voor ten minste drie op het begrotingsjaar volgende jaren. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerpbegroting en de meerjarenraming zo spoedig mogelijk maar tenminste twaalf weken voordat zij aan het algemeen bestuur wordt aangeboden, toe aan de raden van de gemeenten en aan het algemeen bestuur van het waterschap.
3. In de toelichting op de ontwerpbegroting worden de aard en de omvang van de voorgenomen activiteiten beschreven. Daarbij wordt aangegeven welke belangen en resultaten het Historisch Centrum Limburg met de activiteiten nastreeft, op welke wijze de activiteiten zullen worden uitgevoerd en voor welke doelgroepen zij zijn bestemd.
4. De ontwerpbegroting wordt door de zorg van de deelnemers voor een ieder ter inzage gelegd en tegen betaling van de kosten algemeen verkrijgbaar gesteld. Van de terinzagelegging en de verkrijgbaar stelling geschiedt openbare kennisgeving.

5. De raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijzen zijn vervat bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

6. Het dagelijks bestuur stelt de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap voorafgaande aan het vaststellen van de begroting schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijzen, bedoeld in het vijfde lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Artikel 29 – Vaststelling begroting

1. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient. De begroting wordt bij unanimiteit vastgesteld.

2. Nadat deze is vastgesteld, zendt het algemeen bestuur de begroting aan de raden van de gemeenten en aan het algemeen bestuur van het waterschap die ter zake bij gedeputeerde staten van de provincie hun zienswijze naar voren kunnen brengen.

3. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval uiterlijk 15 september van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, aan gedeputeerde staten van de provincie.

Artikel 30 – Wijziging begroting

1. Besluiten tot wijziging van de begroting kunnen tot uiterlijk het eind van het desbetreffende begrotingsjaar worden genomen.

2. De artikelen 28, tweede, vijfde en zesde lid en 30, eerste en tweede lid, zijn, met uitzondering van de in artikel 29, tweede lid genoemde termijn, van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting. De vorige zin geldt niet voor die wijzigingen, waarbij geen verandering wordt gebracht in de bijdragen, bedoeld in artikel 27.

3. Het dagelijks bestuur zendt de begrotingswijziging binnen vier weken na de vaststelling aan gedeputeerde staten van de provincie.

Artikel 31 – Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur zendt voor 30 april van het jaar na het jaar waarvoor de jaarrekening dient, een voorlopige jaarrekening en het jaarverslag aan de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap. De voorlopige jaarrekening gaat vergezeld van een verklaring omtrent de getrouwheid en rechtmatigheid, afgegeven door een accountant als bedoeld in artikel 393 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.

2. Het dagelijks bestuur draagt er zorg voor dat medewerking wordt verleend aan door of namens de accountant(s) van de gemeenten en/of het waterschap in te stellen onderzoeken naar de door de accountant, bedoeld in het eerste lid, verrichte (controle)werkzaamheden.

3. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast in het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.

4. Het dagelijks bestuur zendt de jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft, aan gedeputeerde staten van de provincie, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap.

5. Het dagelijks bestuur stelt de in het eerste lid bedoelde stukken algemeen verkrijgbaar.

Artikel 32 - Reservevorming

1. Een batig saldo dat afkomstig is van de in artikel 27 lid 1 bedoelde bijdragen kan worden bestemd voor vorming van of toevoeging aan de reserve, of kan worden uitbetaald. De hoogte van deze reserve wordt bepaald door het algemeen bestuur, gehoord de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap. Voor zover een batig saldo niet wordt aangewend voor de reserve wordt het saldo naar rato van de jaarlijkse bijdrage uitgekeerd aan de gemeenten en het waterschap.
2. De reserve in enig jaar bedraagt niet meer dan tien procent van de gezamenlijke bijdragen van de gemeenten en het waterschap van dat jaar.

HOOFDSTUK XI. HET ARCHIEF

Artikel 33 - Archief

1. Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor de documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg.
2. De directeur is belast met het beheer van de documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg, voor zover deze niet zijn overgebracht.
3. Het dagelijks bestuur stelt voorschriften vast voor het beheer van de documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg die niet zijn overgebracht.
4. Voor de bewaring van de over te brengen documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg wordt als verantwoordelijk overheidsorgaan aangewezen het college van de gemeente Maastricht.
5. Met het toezicht op het beheer van de documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg, voor zover deze niet zijn overgebracht, is belast een door het dagelijks bestuur aan te wijzen archivaris.
6. De archivaris, bedoeld in het vijfde lid, brengt tweejaarlijks verslag uit aan het dagelijks bestuur over het toezicht op het beheer van de documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg, die nog niet zijn overgebracht.
7. Het dagelijks bestuur brengt tweejaarlijks verslag uit aan het algemeen bestuur over de uitoefening van de aan hen opgedragen zorg voor de documenten en de uitvoering van het archiefbeheer van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg.

HOOFDSTUK XII. TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING

Artikel 34 – Toetreding

1. Toetreding tot de regeling vindt plaats bij schriftelijk verzoek van het bestuursorgaan dat wenst toe te treden, onverminderd het bepaalde in artikel 61 van de wet.

2. Toetreding kan slechts plaatsvinden wanneer twee derde van de deelnemers daartoe besluiten, onverminderd het bepaalde in artikel 61 van de wet.

3. Het algemeen bestuur regelt de gevolgen van de toetreding.

Artikel 35 - Uittreding

1. Een deelnemer kan besluiten tot uittreding uit de regeling, onverminderd het bepaalde in artikel 61 van de wet.

2. Een deelnemer zendt het besluit tot uittreding aangetekend aan het algemeen bestuur. Daarbij wordt een opzegtermijn van twee jaar, ingaande op 1 januari van het eerstvolgende kalenderjaar, in acht genomen, tenzij de in de regeling blijvende deelnemers unaniem een andere opzegtermijn overeenkomen.

3. Het dagelijks bestuur inventariseert de gevolgen van de uittreding, de wijze waarop met deze gevolgen kan of moet worden omgegaan en de voorwaarden voor uittreding, welke nadien worden vastgelegd in een door het algemeen bestuur vast te stellen uittredingsplan.

4. Uiterlijk zes maanden na het moment van uittreding stelt het algemeen bestuur het uittredingsplan vast. De daarin voor de uittredende deelnemer omschreven financiële verplichtingen zijn bindend.

5. Nadat het uittredingsplan is vastgesteld, is de uittredende deelnemer gehouden om binnen zes maanden de daarin voor de uittredende deelnemer omschreven financiële verplichtingen aan de regeling te voldoen.

Artikel 36 – Procedure en inhoud van het uittredingsplan

1. Het in artikel 35, vierde lid, bedoelde uittredingsplan bevat de financiële, juridische, personele en organisatorische consequenties die gedurende een periode van vijf jaar het directe gevolg zijn van de uittreding. Tevens bevat het uittredingsplan de uittreedsom die betaald moet worden door de uittredende deelnemer.

2. Voor het opstellen van het uittredingsplan wijst het algemeen bestuur een onafhankelijke adviseur aan die in opdracht van het algemeen bestuur het concept-uittredingsplan voorbereidt. De kosten voor het uittredingsplan komen voor rekening van de uittredende deelnemer.

3. Het algemeen bestuur wijst de onafhankelijke adviseur aan op basis van een gezamenlijke voordracht van de uittredende deelnemer en de voorzitter. Indien geen overeenstemming kan worden bereikt over een gezamenlijke voordracht, wijst het algemeen bestuur de onafhankelijke adviseur aan op basis van een bindende voordracht van een selectiecommissie bestaande uit drie leden van het algemeen bestuur, waaronder in ieder geval een vertegenwoordiger in het algemeen bestuur van de uittredende deelnemer.

4. De onafhankelijke adviseur neemt bij het bepalen van de uittreedsom het bepaalde in dit artikel en in artikel 35 in acht en baseert zich daarbij op de jaarrekening van het begrotingsjaar direct voorafgaand aan het moment van uittreding. Tevens past de onafhankelijke adviseur bij de berekening van de uittreedsom een risico-opslag van 5% op de uittreedsom toe om eventueel onvoorziene toekomstige kosten gerelateerd aan de uittreding te ondervangen. Deze opslag vrijwaart de uittredende deelnemer van alle toekomstige onvoorzienbare kosten.

5. Het algemeen bestuur is gehouden redelijkerwijs al het mogelijke te doen om de uittreedsom zo laag mogelijk te houden. Het algemeen bestuur onderzoekt in dat kader met de uittredende deelnemer de mogelijkheid tot overname van personeel, activa en contracten. Het voorgaande behoeft echter niet te leiden tot wijziging van overeenkomsten met en verplichtingen jegens

derden die zijn aangegaan respectievelijk bepaald voorafgaand aan het tijdstip van ontvangst door het algemeen bestuur van het besluit tot uittreding van de deelnemer.

Artikel 37 – Wijziging

1. Deze regeling kan worden gewijzigd bij besluit van ten minste twee derde van de deelnemers, onverminderd het bepaalde in artikel 61 van de wet.
2. Een voorstel tot wijziging kan worden gedaan door het bestuur of door een deelnemer.

Artikel 38 – Opheffing

1. De regeling kan worden opgeheven met instemming van alle deelnemers minus één.
2. Het besluit tot opheffing wordt niet genomen voordat de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap gedurende twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld om schriftelijk op de voorgestelde opheffing hun zienswijze bij het college onderscheidenlijk het dagelijks bestuur van het waterschap naar voren te brengen.
3. Bij opheffing van de regeling stelt het algemeen bestuur een liquidatieplan vast dat voorziet in de financiële en andere gevolgen van de opheffing. Hierbij kan zo nodig van de bepalingen van deze regeling worden afgeweken.
4. Het liquidatieplan voorziet zoveel mogelijk in de herplaatsing van het personeel en de financiële gevolgen die de opheffing voor het personeel heeft.
5. Voordat het algemeen bestuur het liquidatieplan vaststelt, worden de deelnemers daarover gehoord.
6. Het dagelijks bestuur is belast met de uitvoering van het liquidatieplan. De bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg blijven zo nodig ook na de opheffing in functie tot de liquidatie is voltooid.

HOOFDSTUK XIV. SLOTBEPALINGEN

Artikel 39 – Evaluatie en inwerkingtreding

1. De werking van de regeling zal om de vijf jaar geëvalueerd worden, voor het eerst in 2029. Het dagelijks bestuur zal daartoe een onderzoeksvoorstel en de daarmee gepaard gaande financiële consequenties aan de deelnemers voorleggen.
2. Het college van de gemeente Maastricht maakt de regeling tijdig bekend in het door Maastricht uitgegeven Gemeenteblad.
3. Het tweede lid is van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging en opheffing van de regeling, alsmede op besluiten tot toetreding en uittreding.
4. Het dagelijks bestuur is belast met de registratie van de regeling overeenkomstig artikel 62 jo. 26, tweede lid, van de wet.

Artikel 40

Deze regeling wordt aangehaald als: Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg.

Toelichting

Algemeen

Met ingang van 1 januari 20xx is de Archiefwet 2021 in werking getreden. Als gevolg hiervan is de minister van OCW als deelnemer uit de Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg getreden. Vanwege de gewijzigde Archiefwet en de uittreding van de minister dient de onderhavige regeling gewijzigd te worden. De verwijzingen naar de minister zijn komen te vervallen. Ook zijn de verwijzingen naar de juiste artikelen van de Archiefwet waar nodig aangepast. Enkele overige wijzigingen worden hierna per artikel nader toegelicht.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1
De begripsbepalingen zijn aangepast aan de gewijzigde begripsbepalingen van de Archiefwet 20XX.

Artikel 4 en 5
De omschrijving van het belang, het doel en de taken die door de deelnemers aan het bestuur van de het Historisch Centrum Limburg zijn overgedragen, is aangepast aan de gewijzigde bepalingen van de Archiefwet 20XX.

Artikel 8 en 10
De minister, vertegenwoordigd door een Rijksbestuurder, is niet langer lid van het algemeen bestuur. Deze artikelen zijn daarom aangepast. Dit heeft gevolgen voor het aantal leden en de stemverhoudingen binnen het algemeen bestuur.

Artikel 14
De minister, vertegenwoordigd door een Rijksbestuurder, is niet langer lid van het dagelijks bestuur. Dit heeft gevolgen voor de aanwijzing van de leden van het dagelijks bestuur. Artikel 14 is daarop aangepast. De aanwijzing van één lid op voordracht van de Minister is komen te vervallen.

Artikelen 34 tot en met 38 (toetreding, uittreding, wijziging en opheffing)
Nu de minister met de inwerkingtreding van de gewijzigde Archiefwet uit de regeling is getreden, zijn de bepalingen over toekomstige uittreding van de minister niet langer noodzakelijk. De artikelen zijn hierop aangepast. De regeling ten aanzien van het uittredingsplan en de uittreedsom is gewijzigd naar het "Limburgse model" en nader uitgewerkt.

Ontwerpwijzigingsregeling met uittreding Rijk en wijziging Archiefwet

Wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg,

Gelet op hoofdstuk I en V van de Wet gemeenschappelijke regelingen,

Overwegende dat de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap per 1 januari 2027 is uitgetreden uit de gemeenschappelijke regeling,

Overwegende dat de Archiefwet 20xx per 1 januari 2027 in werking is getreden;

Overwegende dat er als gevolg van de voormelde uittreding en inwerkingtreding van de Archiefwet 20xx een wijziging van de gemeenschappelijke regeling van het Historisch Centrum Limburg vereist is;

Besluiten:

De Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg wordt als volgt gewijzigd:

Artikel I

A

Artikel 1 komt te luiden:

Artikel 1 – Definities
In deze gemeenschappelijke regeling wordt verstaan onder:
a. Archiefwet: Archiefwet 20xx;
b. college(s): het/de college(s) van burgemeester en wethouders van (één van) de gemeente(n);
c. decentrale archiefdienst: de decentrale archiefdienst als bedoeld in artikel 6.2 van de Archiefwet;
d. deelnemers: de colleges van Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het waterschap;
e. document: document als bedoeld in artikel 1.1 van de Archiefwet;
f. gemeenten: de gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal;
g. minister: de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap;
h. provincie: de provincie Limburg;

i. regeling: de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg;
j. waterschap: het Waterschap Limburg;
k. wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen.

B

Artikel 2 vervalt, onder vernummering van artikel 3 tot artikel 2.

C

Artikel 2 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 2 – Openbaar lichaam
2. Het derde en vierde lid vervallen.

D

Na artikel 2 (nieuw) wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 3 – Bestuursorganen
Het bestuur van het Historisch Centrum Limburg bestaat uit:
a. het algemeen bestuur;
b. het dagelijks bestuur;
c. de voorzitter.

E

De hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK III. TAKEN EN BEVOEGDHEDEN' wordt gewijzigd in 'HOOFDSTUK III. BELANG, DOEL EN TAKEN'.

F

Artikel 4 komt te luiden:

Artikel 4 – Belang
1. De regeling is getroffen in het belang van:
   - een adequate uitvoering van de taken, bevoegdheden en verplichtingen uit de Archiefwet;
   - het duurzaam toegankelijk maken en houden van documenten en cultureel erfgoed, en;
   - het blijvend onder de aandacht brengen van documenten en cultureel erfgoed onder een breed publiek.
2. De deelnemers wijzen het Historisch Centrum Limburg in verband met de behartiging van de voormelde belangen tevens aan als decentrale archiefdienst die is belast met de bewaring

en beschikbaarstelling van de blijvend te bewaren documenten van de deelnemers als bedoeld in artikel 6.2 van de Archiefwet.
3. Het Historisch Centrum Limburg voert bij de behartiging van de belangen, bedoeld in het eerste lid, de archiefverordeningen, het archiefbeleid en het cultuurhistorisch beleid van de gemeenten mede uit.

G

Artikel 5 komt te luiden:

Artikel 5 – Doel en taken

1. Het Historisch Centrum Limburg heeft tot doel om het archiefbeheer en de archieftaken uit te voeren die de deelnemers aan het algemeen bestuur hebben overgedragen, te weten:
   a. de taken en bevoegdheden die voortvloeien uit de artikelen 2.2, tweede en derde lid. Concreet wordt in dat verband gewezen naar de taken en bevoegdheden zoals die zijn opgenomen in hoofdstuk 4, 5 en 7 en de artikelen 9.3, 9.4, 10.4 en 10.5, 10.6 van de Archiefwet;
   b. de aanwijzing van een archivaris als bedoeld in de artikelen 6.2, tweede lid en 6.3, tweede lid van de Archiefwet;
   c. Het verrichten van door de deelnemers opgedragen andere taken die verband houden met de behartiging van de belangen, bedoeld in artikel 4.
2. Ten behoeve van de uitvoering van de voormelde taken en bevoegdheden, treft het Historisch Centrum Limburg de in artikel 3.5 Archiefwet bedoelde voorzieningen omtrent de documenten van de deelnemers
3. Voorts rusten op het Historisch Centrum Limburg de uitoefening van de taken en bevoegdheden die voortvloeien uit artikel 2.3 van de Archiefwet.

H

Artikel 6 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid wordt 'artikel 4' vervangen door 'artikel 5'.

I

Artikel 7 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid wordt na 'de deelnemers' ingevoegd 'of de Minister'.
2. In het derde lid wordt na 'de deelnemers' ingevoegd 'en de Minister'.

J

Artikel 8 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het tweede lid wordt 'De colleges en het dagelijks bestuur van het waterschap wijzen ieder uit hun midden ieder' vervangen door 'Iedere deelnemer wijst uit zijn midden' en vervalt 'De Minister wijst één lid aan.'.

2. In het derde lid, eerste zin, wordt na 'Iedere deelnemer kan' ingevoegd 'uit zijn midden' en vervalt ', de colleges en het dagelijks bestuur van het waterschap'.
3. Het vierde lid komt te luiden:
4. De aanwijzing van de leden van het algemeen bestuur geschiedt voor dezelfde periode als waarvoor het college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap is benoemd en vindt plaats in de eerste vergadering of uiterlijk binnen zes weken na de eerste vergadering van de nieuwe zittingsperiode van het college of het dagelijks bestuur van het waterschap.
4. In het vijfde lid vervalt 'van de leden, aangewezen door de colleges en het dagelijks bestuur van het waterschap,'.
5. In het zesde lid vervalt 'de Minister,'.

K

Artikel 10 wordt als volgt gewijzigd:
1. Het derde lid vervalt, onder vernummering van het vierde lid tot derde lid.
2. In het derde lid (nieuw), eerste zin, wordt 'in het tweede lid' vervangen door 'in het vorige lid'.
3. In het derde lid (nieuw), tweede zin, wordt 'geldt dan ook voor dat jaar waar de begroting betrekking op heeft' vervangen door 'geldt dan ook voor de begroting van dat jaar'.

L

Artikel 12 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid, aanhef en onderdeel a, wordt 'artikel 4' vervangen door 'artikel 5'.
2. In het eerste lid vervalt onderdeel j, onder vervanging van de puntkomma aan het slot van onderdeel i door een punt.
3. In het tweede lid vervalt 'Minister, de'.

M

In artikel 13, tweede lid, vervalt '95 jo. artikel'.

N

Artikel 14 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid wordt 'drie' vervangen door 'twee'.
2. In het tweede lid vervalt '- één lid op voordracht van de Minister;'.

O

In artikel 16, aanhef en onderdeel b, wordt 'artikel 4' vervangen door 'artikel 5'.

P

Artikel 19 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid vervalt 'de Minister,' en vervalt 'Minister, de'.
2. In het tweede lid vervalt 'de Minister,'.
3. In het derde lid vervalt telkens 'de Minister,'.

Q

In artikel 20 vervalt 'Minister, de'.

R

Artikel 21 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid wordt 'de gemeenten' vervangen door 'de deelnemers'.
2. In het derde lid wordt 'de deelnemers' vervangen door 'de gemeenten, het algemeen bestuur van het waterschap inbegrepen,'.

S

Artikel 22 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid vervalt 'Minister, de'.
2. In het tweede lid, eerste zin, vervalt 'Minister, de' en wordt 'de deelnemers' vervangen door 'de gemeenteraden, het algemeen bestuur van het waterschap inbegrepen,'.
3. In het tweede lid, derde zin, vervalt 'de Minister,'.
4. In het derde lid, eerste zin, vervalt 'Minister, de' en wordt 'van de gemeenten en het algemeen bestuur' vervangen door 'van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur'.
5. In het derde lid, tweede zin, wordt 'de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap, alsmede het algemeen bestuur' vervangen door 'de raden van de gemeenten, het algemeen bestuur van het waterschap inbegrepen'.

T

De hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK IX. DE DIRECTEUR EN HET OVERIGE PERSONEEL' wordt gewijzigd in 'HOOFDSTUK IX. DE DIRECTEUR'.

U

Artikel 27 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid wordt 'de Minister, het waterschap en de gemeenten,' vervangen door 'de gemeenten en het waterschap'
2. In het derde lid wordt 'overeengekomen' vervangen door 'bepaald'.

V

Artikel 28 vervalt, onder vernummering van artikel 29 tot en met 36 tot artikel 28 tot en met 35.

W

Artikel 28 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid vervalt 'Minister, de'.
2. In het tweede lid, eerste en tweede zin, vervalt telkens 'Minister, de'.
3. Het derde lid vervalt, onder vernummering van het vierde tot en met zevende lid tot derde tot en met zesde lid.
4. In het vijfde lid (nieuw), eerste zin, vervalt 'Minister, de'.
5. In het zesde lid (nieuw) vervalt 'de Minister,' en wordt 'het zesde lid' vervangen door 'het vijfde lid'.

X

In artikel 29 (nieuw), tweede lid, vervalt 'Minister, de'.

Y

Artikel 30 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. In het tweede lid, eerste zin, wordt 'artikelen 29, tweede, zesde en zevende lid' vervangen door 'artikel 28, tweede, vijfde en zesde lid'.
2. In het tweede lid, tweede zin, vervalt ', eerste lid'.

Z

Artikel 31 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid, eerste zin, vervalt 'Minister, de'.
2. In het eerste lid, tweede zin, wordt 'de getrouwheid en de rechtmatigheid' vervangen door 'de getrouwheid en rechtmatigheid'.
3. In het tweede lid vervalt 'Minister, de'.
4. Het derde lid vervalt, onder vernummering van vierde tot en met zesde lid tot derde tot en met vijfde lid.
5. In het vierde lid (nieuw) vervalt 'Minister, de'.

AA

Artikel 32 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid, eerste zin, wordt 'artikel 27, eerste lid' vervangen door 'artikel 27 lid 1'.
2. In het eerste lid, tweede en derde zin, vervalt telkens 'Minister, de'.
3. In het tweede lid vervalt 'Minister, de'.

BB

Artikel 33 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid wordt 'draagt zorgt voor de archiefbescheiden' vervangen door 'is verantwoordelijk voor de documenten'.
2. In het tweede lid wordt 'de archiefbescheiden' vervangen door 'de documenten' en vervalt 'naar de archiefbewaarplaats'.
3. In het derde lid wordt 'de archiefbescheiden' vervangen door 'de documenten' en vervalt 'naar de archiefbewaarplaats'.
4. In het vierde lid wordt 'archiefbescheiden' vervangen door 'documenten' en wordt 'aangewezen de rijksarchiefbewaarplaats van de provincie' vervangen door 'als verantwoordelijk overheidsorgaan aangewezen het college van de gemeente Maastricht'.
5. In het vijfde lid wordt 'de archiefbescheiden' vervangen door 'de documenten', vervalt 'naar de archiefbewaarplaats' en wordt 'het algemeen bestuur' vervangen door 'het dagelijks bestuur'.
6. In het zesde lid wordt 'de archiefbescheiden' vervangen door 'de documenten' en vervalt 'naar de archiefbewaarplaats'.
7. In het zevende lid wordt 'de archiefbescheiden' vervangen door 'de documenten'.

CC

In artikel 34 (nieuw), eerste en tweede lid, wordt 'artikel 95' telkens vervangen door 'artikel 61'.

DD

Artikel 35 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. Het eerste lid komt te luiden:
1. Een deelnemer kan besluiten tot uittreding uit de regeling, onverminderd het bepaalde in artikel 61 van de wet.
2. In het tweede lid, eerste zin, wordt 'De Minister, het college of het dagelijks bestuur van het waterschap' vervangen door 'Een deelnemer'.
3. In het tweede lid, tweede zin, wordt 'één jaar' vervangen door 'twee jaar' en wordt na 'tenzij de' ingevoegd 'in de regeling blijvende'.
4. In het derde lid wordt 'de uittreding en de wijze' vervangen door 'de uittreding, de wijze' en wordt ', en legt deze vast' vervangen door 'en de voorwaarden voor uittreding, welke nadien worden vastgelegd'.
5. Het vierde lid komt te luiden:
4. Uiterlijk zes maanden na het moment van uittreding stelt het algemeen bestuur het uittredingsplan vast. De daarin voor de uittredende deelnemer omschreven financiële verplichtingen zijn bindend.
6. Het vijfde lid komt te luiden:
5. Nadat het uittredingsplan is vastgesteld, is de uittredende deelnemer gehouden om binnen zes maanden de daarin voor de uittredende deelnemer omschreven financiële verplichtingen aan de regeling te voldoen.

7. Het zesde en zevende lid vervallen.

EE
Na artikel 35 (nieuw) wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 36 – Procedure en inhoud van het uittredingsplan
1. Het in artikel 35, vierde lid, bedoelde uittredingsplan bevat de financiële, juridische, personele en organisatorische consequenties die gedurende een periode van vijf jaar het directe gevolg zijn van de uittreding. Tevens bevat het uittredingsplan de uittreedsom die betaald moet worden door de uittredende deelnemer.
2. Voor het opstellen van het uittredingsplan wijst het algemeen bestuur een onafhankelijke adviseur aan die in opdracht van het algemeen bestuur het concept-uittredingsplan voorbereidt. De kosten voor het uittredingsplan komen voor rekening van de uittredende deelnemer.
3. Het algemeen bestuur wijst de onafhankelijke adviseur aan op basis van een gezamenlijke voordracht van de uittredende deelnemer en de voorzitter. Indien geen overeenstemming kan worden bereikt over een gezamenlijke voordracht, wijst het algemeen bestuur de onafhankelijke adviseur aan op basis van een bindende voordracht van een selectiecommissie bestaande uit drie leden van het algemeen bestuur, waaronder in ieder geval een vertegenwoordiger in het algemeen bestuur van de uittredende deelnemer.
4. De onafhankelijke adviseur neemt bij het bepalen van de uittreedsom het bepaalde in dit artikel en in artikel 35 in acht en baseert zich daarbij op de jaarrekening van het begrotingsjaar direct voorafgaand aan het moment van uittreding. Tevens past de onafhankelijke adviseur bij de berekening van de uittreedsom een risico-opslag van 5% op de uittreedsom toe om eventueel onvoorziene toekomstige kosten gerelateerd aan de uittreding te ondervangen. Deze opslag vrijwaart de uittredende deelnemer van alle toekomstige onvoorzienbare kosten.
5. Het algemeen bestuur is gehouden redelijkerwijs al het mogelijke te doen om de uittreedsom zo laag mogelijk te houden. Het algemeen bestuur onderzoekt in dat kader met de uittredende deelnemer de mogelijkheid tot overname van personeel, activa en contracten. Het voorgaande behoeft echter niet te leiden tot wijziging van overeenkomsten met en verplichtingen jegens derden die zijn aangegaan respectievelijk bepaald voorafgaand aan het tijdstip van ontvangst door het algemeen bestuur van het besluit tot uittreding van de deelnemer.

FF

Artikel 37 vervalt, onder vernummering van artikel 38 tot en met 41 tot artikel 37 tot en met 40.

GG

In artikel 37 (nieuw), eerste lid, wordt 'artikel 95' vervangen door 'artikel 61'.

HH

In artikel 38 (nieuw), tweede lid, vervalt 'Minister, de' en wordt na 'hun zienswijze' ingevoegd 'bij het college onderscheidenlijk het dagelijks bestuur van het waterschap'.

II

Artikel 39 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. In het vierde lid vervalt '95 jo.'.
2. Het vijfde lid vervalt.

Artikel II

Deze regeling treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Gemeenteblad waarin zij wordt geplaatst.

Toelichting

Algemeen
Met ingang van 1 januari 20xx is de Archiefwet 2021 in werking getreden. Als gevolg hiervan is de minister van OCW als deelnemer uit de Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg getreden. Vanwege de gewijzigde Archiefwet en de uittreding van de minister dient de onderhavige regeling gewijzigd te worden. De verwijzingen naar de minister zijn komen te vervallen. Ook zijn de verwijzingen naar de juiste artikelen van de Archiefwet waar nodig aangepast. Enkele overige wijzigingen worden hierna per artikel nader toegelicht.

Artikelsgewijs

Artikel 1
De begripsbepalingen zijn aangepast aan de gewijzigde begripsbepalingen van de Archiefwet 20XX.

Artikel 4 en 5
De omschrijving van het belang, het doel en de taken die door de deelnemers aan het bestuur van de het Historisch Centrum Limburg zijn overgedragen, is aangepast aan de gewijzigde bepalingen van de Archiefwet 20XX.

Artikel 8 en 10
De minister, vertegenwoordigd door een Rijksbestuurder, is niet langer lid van het algemeen bestuur. Deze artikelen zijn daarom aangepast. Dit heeft gevolgen voor het aantal leden en de stemverhoudingen binnen het algemeen bestuur.

Artikel 14
De minister, vertegenwoordigd door een Rijksbestuurder, is niet langer lid van het dagelijks bestuur. Dit heeft gevolgen voor de aanwijzing van de leden van het dagelijks bestuur. Artikel 14 is daarop aangepast. De aanwijzing van één lid op voordracht van de Minister is komen te vervallen.

Artikelen 34 tot en met 38 (toetreding, uittreding, wijziging en opheffing)
Nu de minister met de inwerkingtreding van de gewijzigde Archiefwet uit de regeling is getreden, zijn de bepalingen over toekomstige uittreding van de minister niet langer noodzakelijk. De artikelen zijn hierop aangepast. De regeling ten aanzien van het uittredingsplan en de uittreedsom is gewijzigd naar het "Limburgse model" en nader uitgewerkt.