

Notulen Commissievergadering GGZ

Datum: 24 juni 2021
Locatie: Raadszaal gemeentehuis Simpelveld
Tijd: 19.00 uur
Aanwezig: De heer R. Erkens (voorzitter)
De heer W. Schleijpen (wethouder)
De heer Th. Gulpen (wethouder)
De heer H. Hodinius (wethouder)
De heer bc. F.G. Simons (griffier)
De heer J. Meijers (BB)
De heer L. Deswijzen (BB)
De heer F. Ortmans (LS)
De heer W. Moison (LS)
De heer R. de la Haije (LA)
De heer R. Frijns (LA)
De heer J. Ortmans (CDA)
Mevrouw A. Ernes (CDA)
De heer R. Honings (S1)
De heer J. Zwanenburg (S1)
Mevrouw R. Bartholomé (notuliste)
Gast sprekers: De heer D. Bours (extern projectleider)
Mevrouw B. van Weeren (LOLA Landscape Architects)
De heer B. Kerckhoffs (Bureau Verbeek)
De heer L. Dreessen (Dreessen Willemse Architecten)
De heer S. van de Venne (Aelmans BV)
Mevrouw M. Driessen (beoogd horeca-exploitant)
Afwezig: De heer mr. R. de Boer (burgemeester)
Mevrouw mr. M. Liu (algemeen directeur / gemeentesecretaris)

Agenda

1. Opening vergadering
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie GGZ van 25 mei 2021
4. Actielijst Grondgebiedzaken
5. Raadsvoorstel Wijziging Verordening Zonnepanelenproject Parkstad – Gemeente Simpelveld 2016 ten behoeve van het verlengen van de tweede tranche van Zonnepanelenproject Parkstad en daarmee het budget te verruimen met € 540.000,-
6. Raadsvoorstel Groot Onderhoud Wegen 2021
7. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Herontwikkeling School Groeneboord
8. Stand van zaken projecten
9. Presentatie Definitief Ontwerp (DO) Stationsomgeving
10. Presentatie Uitzichtpunt Huls
11. Sluiting vergadering

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

Burgemeester De Boer en mevrouw M. Liu (algemeen directeur/gemeentesecretaris) zijn afgemeld voor de vergadering.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie GGZ van 25 mei 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Grondgebiedzaken

Er zijn geen vragen over de actielijst.

5. Raadsvoorstel Wijziging Verordening Zonnepanelenproject Parkstad – Gemeente Simpelveld 2016 ten behoeve van het verlengen van de tweede tranche van Zonnepanelenproject Parkstad en daarmee het budget te verruimen met € 540.000,-

De heer Honings (S1) verwijst ernaar dat de gemeente Heerlen de helft van haar beschikbare budget in de tweede tranche van € 540.000,- beschikbaar heeft gesteld aan de gemeente Simpelveld en informeert ernaar of er een verklaring voor is waarom het zonnepanelenproject in Simpelveld wel een succes is en in een grotere gemeente als Heerlen niet.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat Heerlen niet de helft van **haar** budget ter beschikking stelt het succes van Simpelveld ten opzichte van Heerlen valt wellicht te verklaren door het hogere eigen woning bezit in Simpelveld ten opzichte van Heerlen.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat de raad op 17 december 2015 heeft ingestemd met de voorfinanciering van € 2.160.000,- voor de uitvoering van het Zonnepanelenproject Parkstad.

Met dit project wordt eenieder met een zgn. kleinverbruikersaansluiting de mogelijkheid geboden om met een lening bij de gemeente zonnepanelen te kunnen aanschaffen.

Het zonnepanelenproject Parkstad is een grootschalig project dat door de Parkstadgemeenten gezamenlijk wordt uitgevoerd. Het gaat uit van uniformiteit en gelijkkluidendheid voor alle deelnemers in Parkstad. Dat wil zeggen deelname onder gelijke condities en voorwaarden, met name waar het gaat om een looptijd van 15 jaar en een rente van 1,5% (in welk rentepercentage tevens de financiële risico's zijn verwerkt). Er verandert niets aan de projectvoorwaarden. Ook de geldende afspraken met Volta veranderen niet. De heer Zwanenburg (S1) vraagt hoe omgegaan wordt met mensen die hun lening niet met meer kunnen betalen. Als een lening onvoldoende wordt terugbetaald loopt de gemeente een risico.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat dit zich tot op heden niet heeft voorgedaan.

Mocht dit in de toekomst onverhoopt het geval zijn dan zal er gekeken moeten worden naar de omstandigheden die de oorzaak hiervan zijn.

Er zal dan gegeven de omstandigheden eventueel naar een maatwerk oplossing gezocht kunnen worden c.q. of dat de regio vanuit het project een rol hierin heeft.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat het indienen van aanvragen op grond van de verordening uitsluitend mogelijk is gedurende een door het college vastgesteld tijdvak. Om met het verlengen van de tweede tranche van het financieringsbudget ook het indienen van aanvragen te kunnen blijven honoreren, wordt – onder voorbehoud van vaststelling van de wijziging van de verordening – de einddatum van het tijdvak vastgesteld op 31 december 2022.

SAMEN 1 informeert ernaar of er niet een plafond voor de hoogte van de te verstrekken leningen moet worden afgesproken. Dit kan dan gekoppeld worden aan het ingeschatte risico van niet meer te kunnen innen van uitgezette leningen.

Wethouder Schleijsen zal navragen of de bestaande regeling voorziet in een plafondbedrag, waarna schriftelijk antwoord volgt. Mogelijk dat de regio hier een rol in kan spelen.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

6. Raadsvoorstel Groot Onderhoud Wegen 2021

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat het Beheerplan wegen 2020 t/m 2024 is bedoeld om via planmatig onderhoud de gemeentelijke infrastructuur in stand te houden teneinde constructieve schade te voorkomen. De werkzaamheden die hiervoor nodig zijn kunnen verdeeld worden in drie categorieën: kleinschalig onderhoud, groot onderhoud en reconstructies/rehabilitatie.

In december 2020 heeft de raad het Beheerplan wegen 2020 t/m 2024 vastgesteld en budget beschikbaar gesteld voor de uitvoering van het bijbehorende Meerjaren Uitvoeringsprogramma.

De kosten voor uitvoering passen, conform de huidige concept kredietraming d.d. 11 mei 2021 en ingeschatte bedragen van de andere posten voor wegbeheer (zijnde € 1.148.016,19) binnen het totale beschikbare budget (€ 3.452.236,-). Gezien de beschikbare budgetten op de begroting (incl. investeringsbudgetten) zal er in geen enkel geval sprake zijn van een tekort.

Omdat dit een raming betreft en er in deze fase nog geen zicht is op het totale uitgavenpatroon voor dit werk (mede i.v.m. eventueel meerwerk tijdens de uitvoering) wordt voorgesteld om zekerheidshalve € 1.300.000,- beschikbaar te stellen voor uitvoering van deze werkzaamheden. Er zullen niet meer middelen uitgegeven worden dan noodzakelijk en middelen die niet worden besteed, blijven beschikbaar voor het wegbeheer van de komende jaren.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt waarom een extra reserve ter hoogte van 1/3 van het budget wordt gevraagd, terwijl er op dit moment geen enkel signaal is dat het budget overschreden zal worden.

De heer Frijns (LA) verwijst ernaar dat de Dr. Schweitzerstraat ook onderhanden genomen wordt en wil graag weten of hierbij ook rekening gehouden wordt met schoolgaande jeugd.

Het bevreemdt de heer Moison (LS) dat uit het raadsvoorstel niet kan worden opgemaakt welke werkzaamheden aan de verschillende tracés worden uitgevoerd. In het stuk wordt gesteld dat deze informatie tijdens de vergadering alsnog zal worden verstrekt. Als dat niet het geval is kan dit stuk niet doorgestuurd worden naar de raad.

Op pag. 5 van het voorstel wordt gesteld dat de opdrachtgever (in deze de gemeente Simpelveld) te allen tijden het recht heeft om na de aanbesteding één of meerdere werkzaamheden uit het bestek te schrappen zonder dat de aannemer in aanmerking komt voor verrekening.

De heer Moison (LS) informeert ernaar of dit juridisch correct is.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de extra reserve zekerheidshalve in het stuk is opgenomen zodat bij een eventuele tegenvaller niet eerst teruggekomen zal moeten worden moeten naar de raad.

De wethouder benadrukt dat, zoals ook in het stuk staat, niet meer middelen zullen worden uitgegeven dan noodzakelijk. De resterende middelen blijven beschikbaar voor het wegbeheer de komende jaren.

Bij de Dr. Schweitzerstraat wordt uiteraard rekening gehouden met schoolgaande jeugd. Bij de werkzaamheden zal gekeken worden naar de impact voor de directe omgeving en zal de aannemer daar uitvoerig en duidelijk over communiceren. Ook in de gemeenteberichten zal over de werkzaamheden gecommuniceerd worden.

Wethouder Schleijsen deelt mee dat dat op basis van de definitieve resultaten van de onderzoeken naar rehabilitatie c.q. groot onderhoud, de werkzaamheden zullen worden uitgevoerd zoals opgenomen in het raadsvoorstel, namelijk:

- rehabilitatie Bosschenhuizerweg (tussen de komgrens Simpelveld en de komgrens Bosschenhuizen),
- groot onderhoud Dr. Schweitzerstraat (tussen de Brandstraat en de Scheelenstraat),
- deels rehabilitatie en deels groot onderhoud Bocholtzerweg (tussen de spoorwegovergang Vroenkuilerweg en de Waalbroek)
- rehabilitatie Waalbroek (vanaf de Eyserbeek tot en met de manage).

De gemeente heeft de mogelijkheid om in het bestek een paragraaf op te nemen, waardoor de opdrachtgever te allen tijde het recht heeft om na de aanbesteding één of meerdere werkzaamheden die benoemd zijn in het bestek te schrappen, zonder dat de aannemer in aanmerking komt voor verrekening van kosten.

Als dit ook in de uitnodigingsbrief staat (dat zal daar uiteraard ook worden vermeld) en de laagste inschrijver heeft een hogere prijs dan het plafondbedrag, bestaat de mogelijkheid om met laagste inschrijver te bespreken om een deel van het werk weg te laten om onder het plafondbedrag te komen.

Als het plafondbedrag niet benoemd staat en laagste inschrijver een hogere prijs heeft dan het plafondbedrag, kan er een financieel probleem ontstaan.

ADVISING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en CDA adviseren positief over het voorstel.
- De fractie SAMEN 1 onthoudt zich van advisering over het voorstel.

7. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Herontwikkeling School Groeneboord

ADVISING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld Lokaal Actief en CDA adviseren positief over het voorstel.
- De fractie SAMEN 1 onthoudt zich van advisering over het voorstel.

8. Stand van zaken projecten

Vragen Realisatie ZLSM

De heer Zwanenburg (S1) heeft door de beschrijving de indruk dat dit een packagedeal is en vraagt of die indruk juist is.

De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar of de raad de bijdrage aan deze werkzaamheden nog moet goedkeuren.

Vragen Realisatie structuurversterkende projecten; Leisure Lane/Stationsomgeving ZLSM

Er wordt ruimschoots aandacht besteed aan contacten die met bewoners hebben plaatsgevonden.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of deze gesprekken schriftelijk worden vastgelegd. Daardoor kunnen bewoners aangeven of de gesprekken juist zijn weergegeven.

In de vergadering van 21 april 2021 heeft de stuurgroep Leisure Lane besloten om de Leisure Lane bij het station ZLSM in Simpelveld via de zuidelijke kant te laten aanlanden. De heer Zwanenburg (S1) informeert naar de reden hiervoor.

De zuidelijke variant lijkt meer overlast voor omwonenden op te leveren. Zoals de laatste dagen ook in de krant stond wordt de aanwezigheid van (hard) rijdende fietsers steeds meer als een ergernis ervaren.

Door de keuze voor de zuidelijke variant lijken bewoners wederom de dupe te worden van overlast waarvan totaal niet duidelijk is welke baten de overlast oplevert voor de gemeente en voor de bewoners.

Vragen Vakantie Resort Heuvelland/Woningbouwplan

De ruimtelijke analyse is samen met de conceptwoningbouwverkaveling op 12 maart 2021 ambtelijk toegelicht en nader besproken van de provinciale rayonplanoloog. Vervolgoverleg met de Provincie is ingepland op 26 maart 2021 en dan zal met name het aspect 'Wonen' in het kader van de haalbaarheid nadrukkelijk aandacht krijgen.

De heer Zwanenburg (S1) wil graag weten wat het gesprek met de Provincie heeft opgeleverd en wat de huidige stand van zaken is.

In de visie vrijetijdseconomie Zuid-Limburg 2030 is aangegeven dat er in Zuid-Limburg teveel vakantiewoningen zijn. Daardoor wordt de kans op verpaupering van het huidige aanbod groter. Meer aanbod betekent een verdunning van inkomsten voor de huidige woningen en minder investeringen, met andere woorden een neerwaartse spiraal. Omdat in de visie vrijetijdseconomie is aangegeven dat er behoefte is aan kampeerplekken informeert de heer Zwanenburg (S1) ernaar waarom de gemeente daar niet op inzet.

Vragen Zichtbaar maken Romeins verleden

De heer Honings (S1) geeft aan dat volgens de gemeenteambtenaren met zakjes witte verf is gegooid op de Landmark.

Het is een flinke hoogte om met zakjes verf tegenaan te gooien. Daarnaast is het vreemd dat gekozen is voor witte verf die niet erg opvalt tegen de verkleurde gele verf. Er zijn ook mensen die zeggen dat de verf aan het loslaten is door de weersomstandigheden.

De kunstenares is er zelf ook al van op de hoogte. Zij denkt eveneens dat de verf heeft losgelaten en is al bezig met aanpassing van de kleur (zoals op social media te lezen is).

De heer Honings (S1) vraagt of het college hiervan op de hoogte is en zo ja, wie aan de lat staat voor de kosten die hiermee gemoeid zijn, de kunstenares of de gemeente?

Vragen Revitalisering dorpshart Bocholtz

De werkzaamheden verlopen voorspoedig. SAMEN 1 heeft vernomen dat er al tamelijk wat meerwerk verricht is.

De heer Honings (S1) informeert ernaar wanneer het eerste voortgangsoverzicht verwacht kan worden in het kader van de voortgang grote projecten, zoals opgesteld met medewerking van de auditcommissie.

Vragen Wijkzorgcentrum Bocholtz

De biedingen zijn uitgebracht. SAMEN 1 heeft gehoord dat één van de bidders (de bidder met het hoogste bod) zich heeft teruggetrokken.

De heer Honings (S1) vraagt of daar iets over bekend is en welke actie Meander nu verder gaat uitvoeren.

Beantwoording Realisatie museum ZLSM

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de subsidie ontvangen is en dat € 140.000,- van het subsidiebedrag sec bedoeld was voor de ZLSM (waarvan onder andere de draaischijf gerealiseerd moest worden). Het issue bij het voortgangsgesprek was dat de draaischijf nog niet helemaal gereed was.

Er hoeven geen subsidieschokken te worden verwacht, omdat de subsidie al ontvangen is, maar er moet wel op toegezien worden dat zaken ook worden uitgevoerd.

Er zijn geen bedragen die nog aan de raad moeten worden voorgelegd ter goedkeuring, los van de stationsomgeving maar dat is een apart project en maakt geen onderdeel van de opgesomde verzamelprojecten.

Wethouder Hodinius voegt hieraan toe dat, zoals wethouder Schleijsen al aangaf, voor de draaischijf ZLSM en de museale functie al subsidies zijn ontvangen van de Provincie. Dat wordt ook meegenomen in de opsomming museale ontwikkelingen ZLSM.

Beantwoording Realisatie structuurversterkende projecten; Leisure Lane/Stationsomgeving ZLSM

Zoals eerder aangegeven worden gesprekken niet schriftelijk vastgelegd (ook met het oog op de privacywetgeving). Wethouder Schleijsen licht toe dat met bewoners wel terugkoppeling plaatsvindt over wat ze hebben aangevraagd en wat wel of niet vertaald wordt in het volgende ontwerp. Ook over het volgende ontwerp vindt weer terugkoppeling met de bewoners plaats.

Bij de Leisure Lane is gekozen voor de zuidelijke variant, omdat bij de noordelijke variant een aantal knelpunten niet of nauwelijks op te lossen waren. De veiligheid van het spoor in combinatie met de fietsers kon niet worden gegarandeerd (zonder een behoorlijke financiële inspanning). Daarom is uiteindelijk besloten voor de zuidelijke variant die aanlandt bij de Bochtweg.

Bij de brug aan de Schillerstraat verlaten de fietsers de Leisure Lane en gaat de route via de Bochtweg en een stukje Vroenkuiweg richting de loods, waar de fietsers het terrein van de ZLSM weer opgaan. De Leisure Lane/Kalkbaan eindigt nabij het stationsgebouw. Wethouder Schleijsen deelt niet de mening dat op het korte stuk openbare weg waar nauwelijks huizen staan meer ergernis voor bewoners ontstaat door de fietsers. De wethouder verwacht daar ook geen (grote) problemen.

Beantwoording Vakantie Resort Heuvelland/Woningbouwplan

Tijdens het gesprek met de Provincie is het plan als mogelijke locatie voor woningbouw dat in december 2020 gedeeld is met de raad, besproken. De Provincie heeft dit niet op voorhand afgewezen, maar had ook haar bedenkingen. Woningbouw op die locatie is en blijft een uitbreiding buiten de kern.

Wethouder Schleijsen benadrukt dat het bij dit plan, zoals ook eerder aangegeven, geen abc'tje is dat niet gecompenseerd hoeft te worden. De structuurvisie wonen is alleen van toepassing bij plannen die een inbreiding betekenen binnen de kern waar verpauperde plekken opgeruimd worden enz.

Of de versoepeling bij dit plan van toepassing is, moet nog blijken. Als de versoepeling niet van toepassing is, betekent dat voor een investeerder een forsere onrendabele top.

Ook bij Parkstad is het plan niet direct op voorhand afgewezen, maar het plan heeft wel eerst een verdieping van de analyse naar typologieën, aantallen enz.

Wethouder Schleijsen zegt dat er in bepaalde segmenten inderdaad teveel vakantiehuizen zijn. Echter, op de locatie Vakantie Resort Heuvelland is het bestemmingsplan al goedgekeurd. Als een initiatiefnemer op deze locatie vakantiehuizen wil realiseren die binnen het geldende bestemmingsplan passen, is dat dus al afgedekt (ook met de Provincie bij vaststelling van het bestemmingsplan in 2012/2013) en kunnen daar vakantiehuizen gerealiseerd worden.

Er schijnt vooral een groeiende behoefte te zijn aan camperplekken. Sinds kort worden gesprekken hierover gevoerd met een organisatie die de belangen van campers en camperplekken behartigt. Er zijn een aantal zoeklocaties die mogelijk hiervoor in beeld zouden kunnen komen.

De wethouder hoopt over niet al te lange tijd meer hierover te kunnen melden.

Wethouder Hodinius voegt hieraan toe dat er, zoals wellicht bekend, ook ontwikkelingen zijn voor het realiseren van een camping op de Molsberg.

Beantwoording Revitalisering dorpshart Bocholtz

Wethouder Schleijpen antwoordt dat afgesproken is dat de voortgangsrapportage 3-maandelijks naar de raad gestuurd zal worden. De format voor de rapportage is eind april goedgekeurd, wat betekent dat de eerste voortgangsrapportage medio juli 2021 naar de raad gestuurd zal worden.

De wethouder heeft van de projectleider begrepen dat men tot nu toe nog niet veel onverwachte zaken tegengekomen is, behalve dat recent in de Bongaardeweg een stuk oud riool is aangetroffen wat niet op voorhand bekend was.

Beantwoording Wijkzorgcentrum Bocholtz

Bij het college is niet bekend of eenieder c.q. die met het hoogste bod zich heeft teruggetrokken. Wethouder Schleijpen heeft recent wel van Meander vernomen dat er een aantal bidders waren en dat momenteel serieuze verdiepingsgesprekken worden gevoerd met 2 bidders.

Wethouder Gulpen heeft afgelopen dinsdag een bijeenkomst van Meander in Kerkrade bijgewoond. Tijdens deze bijeenkomst is aan bewoners en familie van bewoners meegedeeld dat de bewoners op 9 september 2021 overgaan naar Hoeve Overhuizen. Meander heeft tijdens de bijeenkomst ook een uitgebreide toelichting gegeven over de werkwijze die toegepast gaat worden in Hoeve Overhuizen. Het wordt een open werkwijze die een positief effect heeft op dementerende mensen. Als de raads- en commissieleden geïnteresseerd zijn in een toelichting/presentatie door Meander, is dat mogelijk en kan dat via het presidium besproken/aangegeven worden.

Beantwoording en vervolgvraag Zichtbaar maken Romeins verleden

Wethouder Hodinius licht toe dat de gemeente meldingen heeft ontvangen over besmettingen op de Landmark. Naar aanleiding daarvan is de wethouder samen met de politie, boa's en medewerkers van de buitendienst ter plaatse geweest en is geconstateerd dat vandalen zakjes met witte verf tegen het kunstwerk gegooid hebben. De bekladding is ook doorgegeven aan de Provincie, omdat delen van het wegdek (eigendom van de Provincie) ook met witte verf besmeurd waren. Er is aangifte van vandalisme gedaan bij de politie (dat is schriftelijk vastgelegd) en er zijn zakjes met witte verf gevonden die ook meegenomen zijn.

Op social media kan weliswaar staan de verf zou hebben losgelaten, maar dat is niet zo. De verf heeft nergens losgelaten. Het gaat om een actie van vandalisme die met opzet gebeurd is en die gemeenschapsgeld gaat kosten omdat het kunstwerk hersteld moet worden. Als de daders gepakt worden, zullen de kosten uiteraard op hun verhaald worden.

Over aanpassing van de kleur door de kunstenares is wethouder Hodinius niets bekend. Het zou ook vreemd zijn als de kunstenares daarover niet eerst contact zou opnemen met de gemeente die eigenaar is van het kunstwerk.

De wethouder benadrukt dat er geen kleuraanpassing gaat plaatsvinden, maar dat de witte verf verwijderd wordt en de oorspronkelijke kleur teruggehaald wordt. Daarvoor heeft de gemeente inmiddels opdracht verleend.

De heer Honings (S1) kan na de vergadering een bericht van de kunstenares aan de wethouder laten zien, waarin ze zegt dat haar ter ore is gekomen dat de gele kleur aan het verkleuren is en dat ze al bezig is met een aanpassing van de kleur.

Wethouder Hodinius antwoordt dat de gemeente dat bericht niet heeft ontvangen en ook niet uitgaat van wat op social media staat. Het kunstwerk is eigendom van de gemeente en wordt door de gemeente opgeknapt. De opdracht van de kunstenares is afgerond en als de kunstenares iets anders wil, zal ze eerst in overleg moeten gaan met het college en goedkeuring hiervoor moeten krijgen.

De heer Honings (S1) vraagt wie aan de lat staat voor de kosten als er toch een aanpassing van de kleur zou gaan plaatsvinden.

Wethouder Hodinius onderstreept nogmaals dat de kleur blijft zoals die nu is. Zoals zojuist gezegd, zal de kunstenares eerst met de gemeente in overleg moeten gaan en vooral toestemming van de gemeente moet krijgen om iets te mogen veranderen.

9. Presentatie Definitief Ontwerp (DO) Stationsomgeving

Wethouder Schleijsen licht toe dat de heer D. Bours (extern projectleider) en mevrouw B. van Weeren (landschapsarchitect LOLA Landscape Architects) de presentatie zullen geven.

Er is enige vertraging opgetreden door de lange discussie over de aanlanding van de Leisure Lane en de gevolgen hiervan voor dit project, maar de wethouder is verheugd over het ontwerp DO en hoopt ook de raad en commissie te kunnen overtuigen met dit mooie ontwerp.

Er wordt gekoerst op besluitvorming eind 2021.

Vervolgens wordt de presentatie gegeven.

Na de presentatie is er gelegenheid om vragen te stellen.

De heer Meijers (BB) merkt op dat in het vorige ontwerp veel parkeerplaatsen voor bezoekers gepland waren aan de onderkant van het spoor. Deze parkeerplaatsen ziet hij niet terug in het DO.

De heer Bours (extern projectleider) licht toe dat de oude (huidige) parkeerplaats komt te vervallen. Bij evenementen en andere grotere bezoekersstromen moet er wel voldoende parkeervoorziening zijn. Om dit op te kunnen vangen is in het plan opgenomen dat op het stuk gemeenteground op de hoek Nijswillerweg/Vroenkuilerweg (bij de rotonde) een parkeervoorziening gerealiseerd wordt met circa 80 parkeerplaatsen.

De heer Ortmans (LS) verwijst ernaar dat vaker gesproken is over éénrichtings- of tweerichtingsverkeer in de Stationstraat. Nu is gekozen voor tweerichtingsverkeer. Kijkend naar het plaatje tijdens de presentatie, lijkt de weg erg smal te worden met de groene border tussen de rijbanen.

In de presentatie zijn overal mooie wagons ingetekend. Veel wagons verkeren echter in een slechte staat.

De heer Ortmans (LS) informeert ernaar of de wagons eerst worden opgeknapt en of hierover al afspraken zijn gemaakt met de ZLSM.

De heer Bours (externe projectleider) antwoordt dat LOLA Landscape Architects overleg heeft gehad met de ZLSM over de meest geschikte wagons. Uiteraard moeten deze wagons eerst opgeknapt worden om de kwaliteit te waarborgen.
Er zijn nog geen definitieve afspraken, maar het is evident dat er kwaliteit moet komen.

De heer Ortmans (LS) wenst duidelijke afspraken hierover met de ZLSM.

De heer Bours (extern projectleider) is het daarmee eens. De ZLSM is zich ook ervan bewust dat er kwaliteit moet komen en dat zij daar ook een bijdrage aan moeten leveren door onder andere de wagons op te knappen.

Mevrouw van Weeren (LOLA Landscape Architects) licht toe dat het wegprofiel op basis van tweerichtingsverkeer is. In de impressie oogt de weg misschien iets smaller, maar in het DO is rekening gehouden met de dimensionering dat 2 auto's kunnen passeren.

De heer De la Haije (LA) verwijst ernaar dat kwaliteit hoog in het vaandel staat en er wordt het uiterste aan gedaan om gerenommeerde mensen aan dit project te laten meewerken. Kijkend naar de kosten wordt uitgekomen op een bedrag van € 2,8 mln.

Er is een bedrag van € 2,- mln. voorhanden uit de reserve, € 400.000,- van de Provincie en € 200.000,- van IBA. Daarbij zijn onderhoud, directie/toezicht en duurder wordende materialen nog niet meegenomen. Als deze kosten wel meegenomen worden, zal er een aanmerkelijk kostenverschil zijn.

De heer De la Haije (LA) informeert ernaar hoe dit opgelost wordt.

De heer De la Haije (LA) merkt op dat het in het begin de bedoeling was om een verbinding met het centrum te maken.

De omgeving bij het station ligt er nu nogal rommelig bij. Verwacht werd dat mensen naar het centrum zouden gaan, maar dat gebeurde niet (daar is ook onderzoek naar gedaan).

De heer De la Haije (LA) vreest dat mensen helemaal niet meer naar het centrum gaan als de omgeving opgewaardeerd is en verzoekt om een toelichting over de verbinding met het centrum.

De heer Bours (extern projectleider) licht toe dat een bedrag van € 2,8 mln. beschikbaar is, namelijk: € 2,- mln. uit de reserve fysieke leefomgeving, € 400.000,- van IBA (€ 300.000,- voor het project en € 100.000,- voor de spoortuin) en € 400.000,- van de Provincie. In deze fase is de onzekerheidsmarge gebruikelijk bij dit soort projecten. Maar, er is wel gesteld (dat is ook het uitgangspunt van de Provincie) dat uitgegaan wordt van een taakstellend budget.

Als naar de markt gegaan wordt kan een taakstellend budget aangegeven worden door een bepaald construct te kiezen. Voor het spoorpark kan dat middels een engineering construct en voor de Stationstraat middels een RAW bestek.

De vinger wordt nauwkeurig aan de pols gehouden en in de volgende fase wordt ook teruggekomen naar de raad.

Op dit moment zijn dat de sturingsmiddelen die de gemeente heeft. Daar zit wel nog een risico in, maar het is vooral een zaak van strak projectmanagement en goed de vinger aan de pols houden.

Mevrouw Van Weeren (LOLA Landscape Architects) licht toe dat het gebied nu geen uitstraling heeft en daardoor ook niet uitnodigt om naar het centrum te gaan. Doordat het gebied meer uitstraling krijgt blijven mensen daar wellicht langer hangen, maar worden ze tegelijkertijd meer aangetrokken om ook naar het centrum te gaan.

Daarnaast is in het ontwerp een oversteekplek richting centrum gemaakt.

De heer Bours (extern projectleider) voegt hieraan toe dat bij de inrichting van het gebied op verschillende plekken doorverwijzingen gemaakt kunnen worden naar het centrum.

Wethouder Schleijpen zegt dat het de structurele kosten onderhoud van het spoorpark en de spoortuin voor rekening van de Provincie (die eigenaar hiervan is) zal zijn.

De kunst om mensen door te verwijzen zal vooral eruit moeten bestaan dat ondernemers naar elkaar gaan verwijzen, wat nu te weinig gebeurt. Op het stationsemplacement zou verwezen moeten worden naar bijv. klooster Loreto, de schat van Simpelveld, Scholtissenhof en vice versa.

Wethouder Schleijpen hoopt dat mensen die over de Leisure Lane komen daardoor ook meer aangetrokken worden om naast de stationsomgeving ook andere attracties in de gemeente te bezoeken.

Mevrouw Ernes (CDA) informeert naar de meningen van bewoners over de bestrating met klinkers die wellicht meer geluidsoverlast veroorzaken dan asfalt.

Mevrouw Ernes (CDA) merkt op dat de raad en commissie tot nu toe is meegenomen in de bewonersparticipatie en vraagt of de raad en commissie ook over de verdere bewonersparticipatie op de hoogte gehouden wordt.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat het bestraten van het centrale deel van de Stationstraat met klinkers één van de vele vragen was die beantwoord zijn in het totaaldocument met vragen en antwoorden van bewoners dat destijds ook naar de raad gestuurd is. Slechts een beperkt deel van de straat wordt bestraat met klinkers. Daarnaast wordt geluid vooral bepaald door snelheid en niet zozeer door het soort bestrating.

De wethouder hoopt dat de zorgen voor een groot deel zijn weggenomen door de uitgebreide beantwoording op de vragen, maar (zoals dat voor alle projecten geldt) is het een illusie dat de zorgen van bewoners voor 100% zijn weggenomen, maar dat zijn keuzes: kwaliteit versus uitstraling.

De raad, commissie en bewoners zijn bij elke stap van het proces transparant meegenomen. Wethouder Schleijpen ervaart dat (net als bij elk project) als positief, maar er kan helaas niet aan alle wensen voldaan worden. Er zijn altijd verschillende meningen. Het college probeert in elk geval zo zorgvuldig mogelijk recht te doen aan de inspraak van bewoners.

De heer Bours (extern projectleider) zegt dat deze week nog met vertegenwoordigers van het centrale deel van de Stationstraat gesproken is. Daaruit bleek dat men begrip heeft voor het feit dat keuzes gemaakt moeten worden.

Zoals in de presentatie te zien was, gaat het om een bepaald gebied met beperkte ruimte en het is de bedoeling om vrij veel functies aan het gebied toe te kennen. Er moet ook rekening gehouden worden met natuurwaarden, verkeer enz., waardoor het een complexe puzzel is.

De heer Bours (extern projectleider) heeft de indruk dat mensen meegenomen willen worden, mee willen denken en de dialoog willen voeren, maar ook begrip hebben. De gemeente spant zich tot het uiterste in om zoveel mogelijk aan de wensen tegemoet te komen en goed te onderbouwen waarom iets wel of niet meegenomen wordt.

De heer Zwanenburg (S1) worstelt vanaf het begin van dit project met de investering in relatie tot de opbrengst (middel en doel). Het is onduidelijk wat de gemeente in dit traject terug wil krijgen voor de investering.

In de presentatie wordt een knip gemaakt tussen fase 1 en fase 2. De heer Zwanenburg (S1) heeft de indruk dat realisatie van fase 2 nog onzeker is.

Kijkend naar het huidige succes van de ZLSM (over het algemeen heel goed bezocht vóór corona), vraagt de heer Zwanenburg (S1) zich af waarom daarin zo geïnvesteerd moet worden. Als het doel is om nog meer bezoekers te trekken, moet er ook aandacht voor zijn dat er nog meer (verkeers)bewegingen komen.

In het begin reed de stoomtrein nog tot Valkenburg, maar dat is ingekort tot Schin op Geul omdat de machinisten niet de juiste certificaten hadden om door te mogen rijden naar Valkenburg.

Als met evenementen gewerkt wordt, is het wenselijk dat mensen met de trein komen. Daardoor ontstaat meer belevingseffect, maar het traject van de stoomtrein wordt steeds kleiner in plaats van groter. Doorstomen naar Kerkrade staat immers ook onder druk.

Er wordt gesteld dat voor kwaliteit gegaan wordt, maar kwaliteit is subjectief. De heer Zwanenburg (S1) vraagt wie bepaalt wat kwaliteit is.

De heer Bours (extern projectleider) antwoordt dat kwaliteit inderdaad subjectief opgevat kan worden. In de presentatie is geprobeerd te schetsen wat de gemeente wil bereiken.

Aan de voorkant worden een aantal uitgangspunten benoemd om mee aan de slag te gaan. De ZLSM heeft haar eigen bedrijfsvoering en visie over de toekomst en heeft aangegeven niet op de oude manier door te kunnen gaan. De ZLSM heeft vanaf het begin aangegeven deze extra impuls nodig te hebben.

Het geheel is de verbindende schakel waarmee de toeristische potentie van dit project, met behoud van landschap en natuurkwaliteiten, opgepakt wordt. Dat is het hoger gelegen strategisch doel.

De ZLSM wil mee in de vaart der volkeren. Daarnaast is ook kwalitatief en kwantitatief gekeken wat de economische potentie is. Daar is ook onderzoek naar gedaan. Naar aanleiding van het onderzoek wordt ervan uitgegaan dat een deel van de mensen die de Leisure Lane fietsen ook in deze gemeente geld besteden in de nieuwe situatie, maar niet in de situatie zoals die nu is.

Fase 1 en fase 2 is een vrij omvangrijk gebied. De heer Bours (extern projectleider) licht toe dat in het projectteam gekeken is naar wat het meeste bijdraagt aan de ambitie en het doel en dat is fase 1. Fase 2 blijft op de agenda staan, maar daar kan nu geen harde toezegging over worden gedaan. Uit de investering die nu gedaan wordt, moet wel rendement gehaald kunnen worden.

De heer Bours zegt toe de onderbouwing die eerder ook naar de raad gestuurd is, nogmaals naar de raad en commissie te sturen.

Wethouder Schleijsen zegt dat het nog lang niet zeker is dat de ZLSM niet meer naar Kerkrade kan/mag stomen. De laatste berichten die de wethouder bereikt hebben, zijn dat ook de Provincie daar een stem in heeft. Het is nog maar de vraag of het plan voor de stationsomgeving in Kerkrade-West daadwerkelijk gerealiseerd wordt. Als dat niet gebeurt, kan de ZLSM ook in de toekomst blijven doorstomen naar Kerkrade.

De opbrengst versus de investering zal afgewacht moeten worden. Wethouder Schleijsen benadrukt dat de opwaardering niet alleen gedaan wordt voor bezoekers, maar ook voor inwoners van de gemeente. Vooral het bovenste deel van de Stationstraat is op dit moment erg verpauperd en er zal een prachtige aantrekkelijke beleving gerealiseerd worden, met hopelijk een positief neveneffect.

Wethouder Hodinius voegt hieraan toe dat de ZLSM op landelijk niveau aan de slag is met het doorstomen van de ZLSM naar Valkenburg. De machinisten zijn inmiddels opgeleid voor het benodigde certificaat om door te mogen rijden naar Valkenburg.

De mogelijkheid om met de stoomtrein door te rijden naar Valkenburg is er nu nog niet, maar er zijn ontwikkelingen die enigszins hoopvol zijn.

10. Presentatie Uitzichtpunt Huls

Wethouder Hodinius deelt mee dat de presentatie gegeven wordt door de heer B. Kerckhoffs (landschapsarchitect bureau Verbeek), de heer L. Dreessen (architect Dreessen Willemse Architecten), de heer S. van de Venne (adviseur ruimtelijke ontwikkeling Aelmans BV) en mevrouw M. Driessen (beoogd horeca-exploitant).

Vervolgens wordt de presentatie gegeven.

Na de presentatie is er gelegenheid om vragen te stellen.

De heer Ortmans (LS) vraagt wie de horecavoorziening realiseert: de gemeente of de horecaondernemer.

De heer Ortmans (LS) informeert ernaar aan welke termijn (in het slechtste scenario) gedacht moeten worden bij een bezwaar-/beroepsprocedure tot aan de Raad van State.

De heer Van de Venne (Aelmans BV) licht toe dat voor een bij de Raad van State ingediend beroep wettelijk wordt gesteld dat de Raad van State na het einde van de beroepstermijn 52 weken de tijd heeft om een uitspraak te doen.

Vanaf het moment waarop het ontwerpbestemmingsplan is gepubliceerd is er een wettelijke termijn van 26 weken. Als daarna een beroepsprocedure komt, staat daar een termijn van 52 weken voor. Dat betekent dat een procedure een vertraging van 1,5 jaar kan opleveren. Echter, de ervaring leert dat de Raad van State met een achterstand kampt en dat de termijn voor de beroepsprocedure daardoor keer 1,5 geteld mag worden.

Mevrouw Driessen (beoogd horecaexploitant) zegt dat het horecagebouw en het gedeelte dat daarbij betrokken is achter de kerwand voor rekening van de horecaexploitant komt.

De heer De la Haije (LA) informeert naar de kosten voor dit plan.

Wethouder Hodinius antwoordt onder zwaar voorbehoud dat het plan zoals het er nu uitziet (incl. kosten voor bureau Verbeek, de keermuren, glazen huis, replica sarcofaag, technische ontwerpfase, directie/toezicht) grofmazig in totaal circa € 1,2 mln. gaat kosten.

De dekking is als volgt:

- restantpost fysieke projecten € 925.000,-
- subsidie krimpelden Parkstad € 330.000,- .

De heer Honings (S1) merkt op dat dit nog jaren kan gaan duren als er bezwaren komen. Dat zou getackeld kunnen worden door de werkgroep ook aan deze tafel bij dit project te betrekken. De heer Honings (S1) heeft wel begrepen dat de werkgroep bij het project betrokken is, maar is benieuwd naar de reacties van de werkgroep en omwonenden om de bezwaarprocedure enigszins te tackelen.

Wethouder Hodinius antwoordt dat er afspraken met de raad en commissie zijn gemaakt om de werkgroep Uitkijkpunt Huls nauw te betrekken bij de plannen. Die afspraken zijn ook nagekomen.

De presentatie is voorafgaand aan deze vergadering aan de werkgroep getoond tijdens een fysiek overleg en in aanwezigheid van dezelfde mensen die de presentatie nu gegeven hebben. Deze tussenstap is ingelast om zoveel mogelijk zienswijzen aan de voorkant te tackelen.

De werkgroep is volledig op de hoogte van de plannen. Er zijn ook mogelijkheden om in te spreken en er is nog steeds de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat bewoners in het verleden gebruik gemaakt hebben van het inspraakrecht. Toen heeft de heer Zwanenburg (S1) ook aangegeven dat als de gemeente te maken heeft met mensen die een plan niet zien zitten, een poging gedaan moet worden om te kijken waarover bezwaren zijn en of daaraan tegemoet gekomen kan worden.

De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar hoe het college daarmee is omgegaan.

Mensen hebben heel duidelijk aangegeven dat ze overlast zullen ervaren. Dat is een persoonlijke beleving en de heer Zwanenburg (S1) begrijpt dat de gemeente een afweging maakt. Hij informeert ernaar of omwonenden die overlast ervaren hierin meegenomen zijn en of de gemeente daar iets tegenover stelt voor deze mensen.

Er zou contact gelegd worden met het bestuur van de speeltuin om dit plan en de speeltuin één geheel te laten worden. De speeltuin is heel erg mooi, maar omheind met een hekwerk wat totaal niet past bij het gepresenteerde plan.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt daarom of het hekwerk van de speeltuin meegenomen kan worden in dit plan, zodat dit meer passend wordt.

Wethouder Hodinius antwoordt dat, zoals net gezegd, een aparte bijeenkomst met de werkgroep heeft plaatsgevonden naar aanleiding van opmerkingen die in het voortraject gemaakt zijn. Daarna kon door corona geen fysiek overleg meer plaatsvinden. Op het moment dat dat wel weer kon, heeft een fysiek overleg plaatsgevonden met de werkgroep. Toen is ook besproken wat de heer Zwanenburg (S1) tijdens een eerdere commissievergadering gevraagd heeft. Dat heeft er echter niet toe geleid dat het standpunt van de werkgroep veranderd is. De werkgroep blijft tegen horeca en de gemeente blijft voor horeca.

Het college heeft daarom (zoals gepresenteerd) voor een dubbel concept gekozen, namelijk: een plan inclusief het horecagebouw en een alternatief plan zodat het project wel nog gerealiseerd kan worden incl. alle elementen als de horeca zou moeten stoppen om welke reden dan ook.

Het is het goed recht van iedereen om een eigen mening te hebben, met respect voor elkaars mening.

De beoogde horecaexploitant doet er alles aan om overlast te voorkomen en een kwalitatief hoog product neer te zetten. Door de openingstijden (09.00 uur tot 20.00 uur) expliciet op te nemen in het bestemmingsplan is dat een harde grens. Daar is bewust voor gekozen om de omwonenden tegemoet te komen, net zoals bewust gekozen is voor daghoreca.

Wethouder Hodinius is nog bezig met de speeltuin die buiten het plangebied valt. De wethouder wil fysiek met mensen in overleg gaan om te kijken wat mogelijk is, maar corona heeft ook hierbij voor vertraging gezorgd.

Het overleg is toegezegd en zal ook komen. Of er een oplossing komt is nog niet bekend.

11. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.

De griffier,

De voorzitter,

bc. F.G. Simons

R. Erkens