VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie

Dudokkamer

8 mei 2024

Index verslag vergadering raadscommissie Bestuur en Economie woensdag 8 mei 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen - Metropool Regio Amsterdam (samenwerkingsverband) - Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (GR) - Regio Gooi en Vechtstreek (GR) - Archief Gooi en Vechtstreek (GR) - BNG Bank n.v. (vennootschap) - Regionale Ontwikkelings Maatschappij regio Utrecht b.v.	3
4.	Beeldvorming Programmabegroting 2025 en Jaarstukken 2023 Veiligheidsregio	4
5.	Oordeelsvorming Programmabegroting 2025 en Jaarstukken 2023 Veiligheidsregio	5
6.	Beeldvorming Zienswijzereactie 80% versie MRA-agenda 2024-2028	6
7.	Oordeelsvorming Zienswijzereactie 80% versie MRA-agenda 2024-2028	8

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 8 MEI 2024

Locatie: Dudokkamer
Voorzitter: mw. E.M. Zeeuw van der Laan
Griffier: mw. A.J. van Meerveld

Aanwezigen bij aanvang:
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66 J.J.A.N. Deen en A. Zaabat; VVD: G.J. Ekelmans en T. Hekkelman; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels en H. Koç; PvdA: mw. J. Kalk ; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: G.M. van den Top, burgemeester..
s

1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.30 uur en heet iedereen welkom;
- deelt mee dat de fracties van de SP en BVNL vanavond afwezig zijn.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda
- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

Er zijn geen mededelingen en/of vragen.

3. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen
- **Metropool Regio Amsterdam (samenwerkingsverband)**
- **Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Regio Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Archief Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **BNG Bank n.v. (vennootschap)**
- **Regionale Ontwikkelings Maatschappij regio Utrecht b.v.**

Er zijn geen vragen en/of mededelingen.

4. Beeldvorming Programmabegroting 2025 en Jaarstukken 2023 Veiligheidsregio
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: A. Zaabat; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: mw. J. Kalk ; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: G.M. van den Top, burgemeester.
Ambtelijke ondersteuning: J. de Graaf, teamleider planning en control Veiligheidsregio en J. van der Zwan, brandweercommandant

De **voorzitter**:
- licht toe dat de gemeenteraad de gelegenheid krijgt om een zienswijze in te dienen; het college heeft daartoe een ontwerp-zienswijze opgesteld.

D66:
- vraagt of er vanwege krapte op de arbeidsmarkt problemen zijn te voorzien met het opleiden van personeel of personeelstekorten; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat de Veiligheidsregio ook met arbeidskrapte te maken heeft, maar valt het op dat die nog personeel met kaliber kan binnenhalen; hij heeft geen prangend beeld dat het opleidingsprogramma niet kan draaien en ziet geen urgente bottleneck.
    - het **CDA** vraagt of er werk door het niet invullen van vacatures blijft liggen; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat er geen tekort is op de bezetting van kritieke posten; op ondersteunende posten zijn er wel nog extra mensen nodig;
    - **Democraten Hilversum** wil weten of gestelde doelen door personeelskrapte in gevaar komen; burgemeester **Van den Top** licht toe dat de belangrijkste werkstroom het garanderen van veiligheid is, wat goed verloopt; op ontwikkeltrajecten, zoals voorbereiden op nieuwe crises, moet men goed werken om die op tijd voor elkaar te krijgen; er is echter geen sprake van risico's;
    - de **PvdA** vraagt of de veiligheidsregio nog in staat is om zelfstandig alle nieuwe taken te doen; burgemeester **Van den Top** bevestigt dat; de keuze is gemaakt om het security operations center gezamenlijk te doen; ook andere zaken worden met de Veiligheidsregio Flevoland gebundeld; de samenwerking is erop gericht om doelen sneller, beter en tegen lagere kosten te behalen; zijn beeld is dat dat redelijk gebeurt.

De **ChristenUnie**:
- wil een toelichting op de verkregen onvoorziene rentevergoeding van € 800.000,-; de heer **De Graaf** antwoordt dat anderhalf jaar terug een grote lening voor een investering is afgesloten tegen 0,4%; terwijl de rente inmiddels is gestegen tot 2,8%; vanwege nog niet gedane uitgaven is daarom sprake van een incidenteel rentevoordeel ten opzichte van de bestuursrapportage.

Het **CDA**:
- wenst de onrechtmatigheidsonvolkomenheid toegelicht te zien; de heer **De Graaf** licht toe dat die onvolkomenheid met het vorig jaar aan te besteden salarispakket te maken heeft, welke aanbesteding samen met de Veiligheidsregio Flevoland pas volgend jaar zal gebeuren, teneinde gelijk met die veiligheidsregio op te kunnen trekken.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar het doel en de wijze van besteden van het verkregen geld voor de onttrekking van de gemeente Weesp uit de Veiligheidsregio; de heer **De Graaf** antwoordt dat € 1,8 miljoen is verkregen om de afname van personeel te financieren als gevolg van de uittreding van die gemeente; met de vergoeding kan de Veiligheidsregio personeel gedurende een aantal jaar laten afvloeien.

Het **CDA**:
- wil de aanleiding weten van de verwachting dat de algemene bijdrage harder zal stijgen en welk effect dat zal hebben op de begroting; burgemeester **Van den Top** reageert dat maatregelen ervoor hebben gezorgd dat die stijging meevalt, maar cao-onderhandelingen lopen nog en die kosten heeft de Veiligheidsregio niet in de hand; de boodschap aan de Veiligheidsregio is nu om bij tegenvallers andere oplossingen te zoeken dan de algemene bijdrage van gemeenten te laten stijgen;
- informeert of er een risicoparagraaf is waarin de sterkere stijging van de algemene bijdrage is terug te vinden; de heer **De Graaf** reageert dat dat punt niet in de risicoparagraaf staat.
    - de **PvdA** vindt de gegeven toelichting meer helder dan de tekst die in de zienswijze staat en suggereert de mondeling gegeven toelichting in de zienswijze te vermelden; burgemeester **Van den Top** is dringend in gesprek over de toekomstige financiële uitdaging in de komende jaren en de strekking van de boodschap is daarom bij financiële tegenvallers andere oplossingen te zoeken dan een stijgende algemene bijdrage;

- de **PvdA** gaat het om duidelijkheid en helderheid en heeft daarom haar suggestie gedaan; burgemeester **Van den Top** zegt toe dat hij naar de regio zal verwoorden eventuele tegenvallers op een andere manier op te lossen dan door een stijging van de algemene bijdrage; de voorgestelde zienswijze wijzigt niet, maar de gegeven interpretatie draagt hij mee in zijn rol als voorzitter van de Veiligheidsregio; het gaat echter niet om een resultaatverplichting;
- **Democraten Hilversum** is benieuwd of de uitkomsten van de cao-onderhandelingen al bekend zijn; de heer **Van der Zwan** merkt op dat er op 9 mei a.s. een overleg tussen bonden en werkgevers plaatsvindt waaruit een akkoord zou kunnen komen; hij hoopt in de loop van de maand op duidelijkheid; de brandweercao komt na het VNG-akkoord.

5. Oordeelsvorming Programmabegroting 2025 en Jaarstukken 2023 Veiligheidsregio
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: A. Zaabat; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: mw. J. Kalk ; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: G.M. van den Top, burgemeester.

GroenLinks:
- heeft goed inzicht in de rolinvulling door de Veiligheidsregio en het inspelen op toekomstige en huidige ontwikkelingen;
- vindt het fijn dat de Veiligheidsregio in staat was om het negatieve resultaat over 2023 te beperken tot € 852.000,- in plaats van de eerst genoemde € 1,5 miljoen; de fractie vindt het goed in de zienswijze daarover waardering uit te spreken;
- noemt het belangrijk dat de medewerkers een goed salaris ontvangen, ook om gemotiveerde mensen te kunnen behouden; als dat leidt tot extra kosten voor de gemeente is het goed om daarvan op tijd op de hoogte te worden gesteld; voor die hogere kosten kan de gemeente dan niet weglopen;
- kan zich vinden in de zienswijze.

De **ChristenUnie**:
- spreekt waardering uit voor de uitgevoerde werkzaamheden in 2023 en het heldere verslag met inzicht in het resultaat van het afgelopen jaar;
- constateert dat de samenwerking met Veiligheidsregio Flevoland goed lijkt uit te pakken;
- noemt het goed om te zien dat het negatieve resultaat met de helft is verminderd, vooral door de onverwachte riante rentevergoeding;
- vindt de ontwerp-programmabegroting een goed beeld geven van wat de gemeente te wachten staat;
- gaat akkoord met het verzenden van de voorliggende zienswijze.

Het **CDA**:
- waardeert alles wat er gebeurt in de Veiligheidsregio en de verslaglegging daarover;
- noemt het niet kunnen invullen van vacatures een zorgpunt, maar is gerustgesteld dat de hoogst noodzakelijke activiteiten wel doorgaan;
- hoopt dat de organisatie er toch in slaagt om een goed evenwicht te vinden;
- neemt de programmabegroting voor kennisgeving aan;
- schaart zich achter de voorliggende zienswijze.

Hart voor Hilversum:
- hoorde van de portefeuillehouder het positieve bericht dat de Veiligheidsregio er goed voor staat en complimenteert de Veiligheidsregio met het halveren van het aangekondigde tekort;
- is van opvatting dat het lagere tekort niet ten koste van de veiligheid moet gaan, maar wil wel inspanningen laten plegen om kostenstijgingen de komende jaren lager te houden;
- sluit zich bij de zienswijze aan en heeft vertrouwen in de organisatie;
- heeft geen aanvullingen op het beleidsplan;

- is blij met de herijking van de verdeelsleutel.

De **VVD**:
- is verheugd over het terugdringen van het beoogde tekort over 2023;
- heeft vertrouwen in de Veiligheidsregio, gezien de voorliggende stukken en plannen;
- staat achter de oproep tot beperking van de kostenstijging, wat echter nooit ten koste mag gaan van het goede werk van de Veiligheidsregio;
- staat achter de zienswijze.

Democraten Hilversum:
- vindt het fijn dat er een goedkeurende rechtmatigheidsverklaring is afgegeven over de concept-jaarrekening 2023;
- is positief over het voorstel, gezien de meerjarig sluitende en structureel in evenwicht zijnde programmabegroting, maar tekent daarbij aan dat de financiële effecten voor Hilversum nauw in de gaten gehouden moeten worden, omdat ook de gemeente te maken krijgt met financiële schaarste;
- vertrouwt erop dat signalen van belangrijke financiële wijzigingen bij de Veiligheidsregio actief bij de raad terecht komen;
- steunt het uitgangspunt dat de Veiligheidsregio bij een mogelijk tekort eerst zelf zoekt naar het opvangen van de meerkosten binnen de begroting;
- wenst de Veiligheidsregio succes met het uitvoeren van haar complexe taak.

D66:
- is blij dat de tekorten over 2023 lager zijn uitgevallen dan gevreesd;
- vertrouwt erop op de hoogte te worden gehouden van eventuele hogere kostenstijgingen;
- steunt het voorstel.

De **PvdA**:
- waardeert het werk van de Veiligheidsregio;
- deelt de zorg over de invulling van vacatures, waarbij goed werkgeverschap belangrijk is;
- vindt de zienswijze positief en is blij met de verkregen toezegging.

Advisering aan de raad
De **PvdA** en **D66** adviseren zonder debat en de andere aanwezige fracties adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** deelt mee dat de SP een voorbehoud heeft gemaakt en BVNL met debat heeft geadviseerd en een motie heeft aangekondigd.

6. Beeldvorming Zienswijzereactie 80%-versie MRA-agenda 2024-2028 Veiligheidsregio
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T. Hekkelman; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk ; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: P. van der Kooi.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat partijen de gelegenheid hebben om wensen en opvattingen mee te geven om de agenda tot een 100%-versie af te ronden.

Het **CDA**:
- vraagt wat bedoeld wordt met een 80%-agenda; wethouder **Scheepers** verklaart dat bewust is gekozen voor een agenda die niet helemaal af is, zodat er voor de raden en de leden nog ruimte is om punten te kunnen doorvoeren;

- meent dat al 95% van de agenda klaar is; wethouder **Scheepers** licht toe dat er met duidelijke rode draden uit de zienswijzen nog iets te doen is.
    - de **PvdA** vraagt of belangrijke elementen voor de Gooi en Vechtstreek in de 100%-agenda nog een plek kunnen krijgen; wethouder **Scheepers** denkt dat een groot deel van de regionale propositie al in de agenda is geland; enkele punten zijn niet opgenomen, zoals de lobbykracht; die kan in de definitieve versie of in de uitvoeringsprogramma's nog een plek krijgen;
    - de **PvdA** informeert naar de relatie tussen uitvoeringsprogramma's en de MRA-agenda; wethouder **Scheepers** wijst op de 33 MRA-leden, zodat men niet op alle punten de eigen zin kan krijgen; bij veel steun van andere leden is er ruimte om zaken in de definitieve agenda te krijgen; als dat niet lukt zijn zaken in de uitvoeringsprogramma's te regelen; lobby is zowel bij de agenda als bij uitvoering in te delen.

D66:
- wil weten hoe de regio vorm geeft aan de eigen lobby binnen de MRA-platforms en het MRA -bestuur om gewenste zaken voor elkaar te krijgen; wethouder **Scheepers** is binnen de regio in gesprek over de eigen lobbykracht en het organiseren daarvan; het gaat om het beschikbaar stellen van meer ambtelijke capaciteit richting de MRA.

De **ChristenUnie**:
- vraagt wat wordt bedoeld met de opmerking zich op regionaal niveau niet per se te committeren aan de landelijke ambities wat betreft klimaat en circulariteit en wat men daarmee probeert te bereiken richting de MRA-agenda; wethouder **Scheepers** legt uit dat in de regio niet alle deelnemende gemeenten hebben aangegeven in 2050 circulair te willen zijn; voor alles wat de MRA doet geldt dat het is gebaseerd op door gemeenteraden vastgestelde kaders;
    - **D66** vraagt of het gaat om een regionale of gemeentelijke zienswijze; wethouder **Scheepers** antwoordt dat het gaat om een zienswijze van de regio; de gemeenteraad van Hilversum stelt die zienswijze wel zelf vast; dezelfde tekst komt in de andere regiogemeenten ook terug;
    - **D66** vraagt of de gemeenteraad de zienswijze vrijelijk kan aanpassen; wethouder **Scheepers** bevestigt dat;
    - **D66** vraagt of het de gemeente Hilversum in dezen gaat om circulair en/of klimaatneutraal; wethouder **Scheepers** heeft het in dezen over circulair; Hilversum volgt wel de landelijke lijn om in 2050 klimaatneutraal te zijn, maar niet qua circulariteit.

GroenLinks:
- stelt een vraag over punt 1 van de algemene reactie in de zienswijze, die vermeldt dat de Gooi en Vechtstreek het passend had gevonden om van recreatie en toerisme een ambitie te maken; ambitie 7 gaat echter daarover en de fractie vraagt wat men had gewild; wethouder **Scheepers** licht toe dat de geformuleerde zin handelt over de bijdrage aan de leefkwaliteit van de inwoners; de zienswijze beziet een ander perspectief, namelijk het überhaupt formuleren van een doelstelling dat er op toerisme en recreatie sic een ambitie is; er zou dus een aparte ambitie voor de groenblauwe leefomgeving moeten zijn opgenomen; de heer **Van der Kooi** voegt toe dat de regio het mooi vindt als er één hoofdstuk is met alle ambities van de MRA over toerisme en recreatie.

Democraten Hilversum:
- vraagt in hoeverre de genoemde voorbeelden, zoals over wonen, echt bruikbaar zijn; wethouder **Scheepers** wijst op het uitgangspunt dat het lokale beleid altijd prevaleert;
    - de **PvdA** vroeg zich af waarom de MRA een woonzorgvisie zou moeten maken; wethouder **Scheepers** merkt op dat een visie kaderstellend is en langs de gemeenteraad zou moeten gaan;

- **Hart voor Hilversum** constateert dat het noemen van 66% woningproductie in het middeldure en sociale segment beleidsmatig klinkt; wethouder **Scheepers** deelt die mening; er is geen sprake van kaderstelling door de MRA, maar door gemeenteraden.

D66:
- informeert wat is bedoeld met de zinsnede in het derde deel van de zienswijze 'we wijzen daarbij op het maken van strategische keuzes als het gaat om arbeidstekorten'; wethouder **Scheepers** verklaart dat het een MRA-ambitie is om een van de best opgeleide en geoutilleerde regio's in het land en in de wereld te zijn; ook zijn er vraagstukken op praktisch geschoolde arbeid en er is soms een mismatch; ook praktisch geschoolde arbeid moet men meenemen en dat heeft met strategische keuzes te maken; de genoemde zin kan men ook cryptisch ervaren en hij zegt toe te willen kijken of die te concretiseren is;
- onderschrijft het verhaal van de wethouder in dezen;
  - de **PvdA** constateert dat 60% betaalbare woningen van een te produceren aantal van 175.000 en de inzet op hoogopgeleiden niet matchen; wethouder **Scheepers** wijst erop dat in de inleiding staat dat het gaat om de meest innovatieve regio van Europa en de best opgeleide bevolking;
  - de **PvdA** mist af en toe samenhang in de strategische keuzen van de MRA-agenda en vraagt waar die samenhang is gebleven; wethouder **Scheepers** licht toe dat de agenda anders dan de vorige keer is opgezet; nu is veel meer gekozen voor een overkoepelend perspectief van brede welvaart, waaronder acht ambities zijn gehangen; hij is daarom van mening dat de agenda aan samenhang heeft gewonnen.

Het **CDA**:
- is benieuwd in hoeverre de raadtafel bij de MRA-agenda is betrokken en in hoeverre daarvan een advies is te krijgen; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de raadtafel vooral op het proces is gericht, welk proces uitvoerig met de raadtafel is besproken; de raadtafel is echter niet inhoudelijk gericht.

De **VVD**:
- vraagt of bij samenwerkingsverbanden op onderwijs ook naar omliggende regio's wordt gekeken; wethouder **Scheepers** reageert dat onderwijs naast Amsterdam ook op Utrecht is gericht; er wordt dus breder gekeken.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of het aanvragen van de Gooi en Vechtstreek als destinatiebestemming ook met het GNR is afgestemd en of het GNR de ambitie onderschrijft om meer toeristen naar het groen te trekken; wethouder **Scheepers** gaat het niet alleen om natuur, maar ook om cultuur en erfgoed, waarvoor meer mensen kunnen worden getrokken; het gaat om balans, waarover ook in het beleidsstuk van het GNR iets is vermeld.

D66:
- vraagt of de 'Gooicorridor' nog steeds is gewenst; wethouder **Scheepers** bevestigt de volle aandacht en lobby daarvoor, waarvoor ook de MRA nodig is; hij checkt nog of die corridor in de MRA staat.

7. Oordeelsvorming Zienswijzereactie 80%-versie MRA-agenda 2024-2028 Veiligheidsregio
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T. Hekkelman; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk ; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

Democraten Hilversum:

- noemt voor de vitale regio met een gezonde leefkwaliteit het borgen van groenblauwe kwaliteit essentieel;
- wil degenen die profiteren van die kwaliteit laten bijdragen in beheer en onderhoud, daarover zou de discussie met Amsterdam gevoerd moeten worden;
- staat als alternatief een bijdrage van het Rijk en de Europese Unie voor;
- noemt voor wonen en werken een data-analyse voor beleid nuttig, maar heeft twijfels bij regie-achtige rollen op strategie en uitvoering, zoals een woonzorgvisie;
- constateert op het gebied van mobiliteit dat knelpunten op korte termijn onoplosbaar zijn, zodat rijskinvesteringen nodig zijn, die momenteel elders of nergens neerdalen; die zaken wil zij echter wel apart laten benoemen in de zienswijze.

D66:
- vindt de MRA-agenda een mooie verzameling van doelstellingen waar men niet tegen kan zijn;
- onderschrijft de voorliggende agenda en kan zich daarin goed vinden;
- gaat niet akkoord met de vermelding dat men landelijke ambities niet wil; een samenwerkingsverband als de MRA kan daarom meerwaarde hebben;
- hoopt dat de agenda de regio een duwtje in de rug geeft om meer te doen op het gebied van wonen, werken en duurzaamheid.

De **PvdA**:
- ziet met de 80%-agenda een incompleet stuk voorliggen en vindt de samenhang niet altijd even sterk uitgewerkt;
- is van opvatting dat de MRA te veel inzet op groei en te weinig op kwaliteit, wat nu wordt ondervangen met de brede welvaartsdoelen; daarbij is het wel de vraag wat al dan niet de taak van de MRA is;
- stelt dat organisaties als de MRA de neiging hebben om zichzelf qua nut en noodzaak te bewijzen;
- kan in grote lijnen instemmen met de zienswijze, kondigt geen amendementen aan, maar verzoekt wel strategische keuzen mee te nemen naar de MRA als onderwerp van het te voeren gesprek.

GroenLinks:
- vindt dat de agenda gemeente en regio kan ondersteunen om eigen ambities waar te maken;
- noemt brede welvaart een prima thema, maar over veel onderwerpen gaat de MRA ook niet;
- ziet de zienswijze wat scherpte missen, zoals over het zich committeren aan landelijke ambities, maar landelijke ambities kunnen anders worden;
- wil zich committeren aan Hilversumse ambities;
- wil duidelijk richting de MRA zijn over wat met teksten wordt bedoeld.

De **ChristenUnie**:
- geeft complimenten voor de heldere structuur in de zienswijze en vindt het prettig mee te kunnen denken over de 80%-versie;
- kan zich vinden in het streven naar de best opgeleide bevolking op alle niveaus en afgestemd op de behoeften van de arbeidsmarkt;
- wil op regionaal niveau laten streven naar het halen van landelijke ambities en vindt het een zwaktebod om dat punt af te zwakken als het gaat om brede welvaart;
- vindt het verzoek om aandacht voor het Media Park fijn;
- bevestigt dat de opmerking over missende ambitie met betrekking tot recreatie voor verwarring kan zorgen; omwille van de duidelijkheid kan die zin anders worden geformuleerd;
- maakt zich zorgen over actieve promotie van groenblauwe natuur als destinatiebestemming.

Het **CDA**:
- is positief over de MRA, maar die bemoeit zich soms met dingen waarover de gemeente zelf wil gaan, een continu dilemma;

- vindt het slimmer om aan de MRA mee te doen dan dat niet te doen;
- benadrukt dat de MRA dingen mogelijk maakt die de gemeente anders niet zou kunnen bereiken.

Hart voor Hilversum:
- is voor brede welvaart en vindt de ambities prachtig geformuleerd, waaruit veel positieve energie ademt;
- lijkt het logisch keuzes te maken;
- benadrukt dat de MRA geen wettelijke taken heeft en geen besluiten neemt;
- bekijkt per ambitie of uitvoeringsprogramma of zij zich kan aansluiten bij een gezamenlijke richting;
- heeft altijd de voorkeur om het Hilversumse beter te maken;
- blijft aangehaakt bij de MRA om er voor Hilversum uit te halen wat er in zit, het liefst met zo min mogelijk compromissen;
- sluit zich bij de zienswijze aan, na de toezegging van de wethouder over een aanpassing;
- hoopt dat de MRA de zienswijze overneemt in de definitieve versie van de agenda.

De **VVD**:
- is tevreden over de zienswijze en de MRA-agenda;
- is blij met kijken naar werkgelegenheid en de bereikbaarheid met de auto en het OV;
- is verheugd over de inzet op een gevarieerde kenniseconomie;
- vindt het fijn dat landelijke ambities worden erkend, maar focust zich op door Hilversum vastgestelde ambities.

Advisering aan de raad
De **PvdA, GroenLinks,** de **ChristenUnie,** het **CDA, Hart voor Hilversum,** de **VVD** en **Democraten Hilversum** adviseren positief zonder debat.

D66 adviseert positief zonder debat, maar overweegt een amendement op het gebied van klimaatdoelstellingen, waarover dan wel een debat mogelijk is.

De **voorzitter** merkt op dat de SP en BVNL een voorbehoud met debat maken en sluit vervolgens de vergadering om 21.58 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 5 juni 2024.

De griffier, …….	De voorzitter,
A.J. van Meerveld CMC	dr.ir. G.M. van den Top.