Rijswijk

pt verslag gemeenteraadsvergadering 29 november 2022

Aanwezig: **Voorzitter** De heer G.A.A. Verkerk **Raadsleden:** De heer E.G.T. Braam De heer D. Cupedo De heer D.F.A. van Dam De heer C.P.I.M. Dolmans De heer M. van 't Eind De heer M.J. van Enk De heer M.A.J. Ezinga De heer S. Geleijnse Mevrouw B.M.B.T. de Haan-Niesen Mevrouw M.E Harmsen De heer M.T.F. Kaffa Mevrouw P.G. Kames Mevrouw A. Koegler-Böhm De heer G. Kruger Mevrouw S. van Maarseveen De heer M. El Majjaoui	**Vervolg aanwezige raadsleden:** Mevrouw W.A.A.M. van Nunen De heer R. Nunnikhoven De heer U. Oelen Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw C.Y. Schwencke De heer C.G. Sleddering De heer W. Smith De heer Q.L.A. Veerman De heer E. van der Veer Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings Mevrouw E. Woudstra De heer A. Zoghbi **Afwezig:** Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx
Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen Wethouder, de heer A. van de Laar Wethouder, de heer W. van Damme Wethouder, de heer G. van Malsen Wethouder, de heer M. Wit	**Griffie:** Griffier, de heer J.A. Massaar Mevrouw M.M.A. Tittse De heer S.A. Manuel (verslag)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Het is 29 november 2022. Buiten is het zes graden en binnen is het 18,5. Hierbij open ik de openbare raadsvergadering van de gemeente Rijswijk. Wij hebben een kleine agenda, maar we kunnen wel zeggen dat het heerlijk avondje gekomen is, vind u ook niet? Met het Nederlands elftal en zo. En ja, Sinterklaas zal ook wel ergens in de buurt zitten. We gaan er een mooie avond van maken. Ik heb als mededelingen te melden bericht van verhindering van mevrouw Jansen-Dirkx, dus we zijn met dertig. Klopt dat? Ja. Dan gaan we nu naar … Hij is toch wel voor kwart voor negen binnen? Het zou best kunnen zijn dat we dan al klaar zijn. Oké, we houden er rekening mee. Trekking stemmingsnummer. Mevrouw Van Nunen, u mag als eerste beginnen bij de hoofdelijke stemmingen. Dan gaan we naar de leden van het Bureau van Stemopneming. Hebben we als voorzitter mevrouw Van Nunen. Dus u wordt binnen dertig seconde twee keer in de notulen opgenomen. Ja, dat zijn wel topscorerneigingen, maar dat past u wel. Mevrouw Kames en de heer Veerman als leden. Die gaan het doen. Dan heb ik agendapunt één gehad.

pt verslag gemeenteraadsvergadering 29 november 2022

2. Spreekrecht

De voorzitter: Dan beginnen we aan het spreekrecht van burgers. We hebben twee insprekers: mevrouw Slump en de heer van Buuren. Zeg ik dat goed?

De heer Van Buuren: Dat is bijna goed.

De voorzitter: Dan mag u zelf bepalen wie begint. Oké, dan wordt dat gecorrigeerd. Is het ladies first? Mevrouw Slump, u heeft vijf minuten.

Mevrouw Slump: Oké. Geachte leden van de gemeenteraad. Wij zijn verbaasd over het raadsvoorstel van de gemeente en de starre houding op een aantal punten. Het betreft de garages aan de Van Vredenburchweg overigens. Even een korte terugblik. De vorige eigenaar heeft een paar jaar geleden een soortgelijke aanvraag gedaan. Hij wilde ook het perceel bebouwen, maar mocht alleen de grijze schuur vervangen. Dat is destijds ook in een hoorzitting, waar wij bij aanwezig waren, naar voren gekomen en staat in een verslag. Nu mag het opeens wel allemaal bebouwd worden en de gemeente geeft hierbij als argument dat het plan een verbetering is. Nou, dat vinden wij nogal subjectief. En er is geen sprake van bedrijfsmatige activiteiten. Dat klopt niet, want alle garages zijn niet voor eigen gebruik en een deel gaat dus gewoon verhuurd worden. Hierbij onze belangrijkste bezwaren op een rijtje. Deze bezwaren hebben wij overigens voordat de eigenaar het perceel aankocht met hem mondeling gedeeld en is ook via de WhatsApp nog een keertje bevestigd. Hij wist dus waar hij aan begon. Kom ik nu op onze belangrijkste bezwaren. Wij vinden de omvang van het complex, twaalf bij negen meter, veel te groot. Daarbij komt dat alles wat nu groen is verdwijnt en dat het voor commerciële doeleinden gebruikt gaat worden. De omvang, nou ja, er is op dit moment formeel in het bestemmingsplan geen bouwplan voorzien. De gemeente geeft aan dat het bestemmingsplan, dat er alleen maar van afgeweken wordt en dat het niet gewijzigd gaat worden. Dat zou juridisch allemaal kloppen. Feit blijft dat er een bouwvlak komt van vier garages en een berging. Dan kom ik bij het groen. Het groen gaat verdwijnen. Wij vinden het prima dat de huidige grijze gebouwtjes vervangen gaan worden. Hebben we ook aangegeven, dat daar gewoon vervanging voor komt. Prima. Wat niet duidelijk is denk ik voor veel mensen, is dat er achter die twee garages die vervangen gaan worden, nog een keer twee garages worden gebouwd en een berging. Dat betekent dat dus die struiken en die bomen die daar staan verdwijnen. Die moeten dus plaats maken voor de garages en het perceel wordt helemaal dicht gebouwd. Bovendien staan er op dat perceel verderop ook al twee garages, dus je krijgt gewoon een garagecomplex van zes garages en een berging. Op dit moment is er een ingang aan de Van Vredenburchweg. De eigenaar wil een nieuwe ingang, een extra ingang maken, aan de Park de Wervelaan, naast ons huis. Dat vinden wij geen goed idee. Daar gaan wij overlast van ervaren. Kom ik op het commercieel belang. Er is een aanvraag gedaan voor de behoefte aan extra stallingsruimte en de gemeente gaat hierin mee. Die behoefte is dus een commerciële behoefte, want de eigenaar heeft één oldtimer en een motor, dus twee garages volstaan. Die extra behoefte vinden wij sowieso opmerkelijk, want iedereen in de buurt heeft een eigen garage, een oprit voor twee auto's of een eigen berging en er is genoeg parkeergelegenheid voor handen. Dan kom ik op het participatietraject. De aanvrager heeft bij de gemeente aangegeven dat de bewoners geen bezwaar hebben. Dat is pertinent onjuist en de gemeente heeft dit voor zoete koek aangenomen. In het participatietraject zijn wij niet betrokken en ook de bewoner van de Van Vredenburch 95 is niet betrokken. Dus maar twee van de vier direct omwonenden zijn akkoord. Dus van een degelijk, deugdelijk participatietraject is geen sprake geweest en de gemeente heeft niet de moeite genomen om de zaken te verifiëren vooraf. Dan kom ik bij het belangrijkste punt: het groene karakter van de wijk en de landgoederenzone. We hebben destijds dit pand gekocht, omdat wij een vrij en groen uitzicht hadden rondom ons huis. Het is fijn wonen in een rustige en groene omgeving. Dat gaat nu

deels verstoord worden. Zowel het groen verdwijnt aan de zijkant van ons huis en ons uitzicht vanaf ons dakterras wordt een garagecomplex, waarin in de zomer de diesels mogen gaan ronken. De gemeente geeft te kennen dat we dan maar leilindes moeten gaan plaatsen op ons dakterras. Dan zeggen wij, beetje gek. U begrijpt dat wij ons niet serieus genomen voelen. Ook de rust die we hadden, verdwijnt, want reken maar dat er geklust gaat worden en dat er gedieselst gaat worden. De eerste dampen hebben we de afgelopen zomer al mogen ervaren. Het verbaast ons ook dat de gemeente Rijswijk, die in het coalitieakkoord meldt dat de ambitie van de gemeente Rijswijk is om verstening tegen te gaan, nu opeens een grote draai maakt en extra garages kennelijk als een eerste levensbehoefte ziet. Dat komt het vertrouwen in de overheid wat ons betreft niet ten goede. Het zou de gemeente sieren om nu juist niet toe te staan en een statement te maken door de aanvraag van de twee extra garages af te wijzen. Tot slot, neem ik even water. Omdat wij een aantal zaken zeer opmerkelijk vinden, hebben wij op 1 juli een Woo-verzoek ingediend. Daar hebben wij tot op heden nog geen antwoord op gehad, anders dan één verdagingsbrief. Wel kregen we vorige week een bericht dat de betrokken derden in de gelegenheid moeten worden gesteld hun visie hierop over de openbaring te geven. Dat is dus ruim vier maanden na onze indiening. Wij zijn benieuwd of er ooit nog inzage gegeven gaat worden en wij laten het er niet bij zitten. Wij hopen dat u onze argumenten wel zult meenemen in uw besluitvorming. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Zaal. Gaat dat lukken zo?

De heer Van Buuren: Dat is de heer Van Buuren, namens de familie Zaal. Nou, ik lees het even, tegenwoordig modern op, van mijn telefoon. Graag deel ik aanvullend met de gemeenteraad voor ons nog verbazingwekkende, opvallende zaken, waar ik als bijzin bijvoeg: worden wij serieus genomen? Ik ga in op enkele punten van de nota van zienswijzen van de gemeente. Wij noemden milieuoverlast door onkunde, oude auto's. De gemeente stelt dat er door ons geen tegenrapport is overlegd om de overlast van stank en de geluidsoverlast te bewijzen. Onze privacy wordt geschonden door het kappen van de bomen. De gemeente reageert dat het voor ons vrijstaat om leibomen of struiken te plaatsen, zoals net al genoemd is, op ons zijterras, met een vraagteken. Er zijn verschillende pogingen gedaan om wethouder Van de Laar te spreken. Dat is niet gelukt. Ook nooit een reactie gekregen. Er staan aannames in de nota van zienswijzen van de gemeente dat er nu banden, autobanden, en chemisch afval ligt op het terrein. Waar komt deze informatie vandaan, vragen wij? Dat klopt dus niet. Het is alleen een argument om te benadrukken dat het nu blijkbaar een gevaarlijk rommeltje is. Onze aangeboden handreiking aan het einde van onze zienswijze wordt niet serieus door de gemeente opgepakt. De gemeente stelt zelfs dat er behoefte is van de aanvrager aan extra stallingsruimte, omdat het perceel opnieuw wordt ingericht. Tja, extra stalling voor de verhuur van minimaal twee van de vier garages dus. De participatiefout wordt door de gemeente betreurd en onderkend. De gemeente reageert hierop om de formulering in de ruimtelijke onderbouwing dan maar aan te passen. Daarmee is de zaak voor de gemeente dus al afgedaan. Ondanks dat onze zienswijzen door de gemeente gegrond is verklaard, wordt het niet verder meegenomen in de besluitvorming. Uitrit Park de Wervelaan. Gemeente gaat niet serieus in op onze zienswijzen. Argument van de gemeente wederom: u moet maar met een tegenrapport komen om de gevaarlijke verkeersveiligheid aan te wijzen. Voordat de aanvraag van de indiener werd ingediend, hebben wij de jurist van de gemeente geïnformeerd over onze bezwaren. Dat was van de zomer. De jurist zou dit doorgeleiden naar de afdeling vergunningen. Echter, in de nota van zienswijzen van de gemeente, wordt dit gepareerd door te melden dat dit niet formeel is meegenomen, omdat er geen procedure op dat moment was gestart. Wij zijn akkoord gegaan met het aanbod van de gemeente, nadat ze ons telefonisch hadden benaderd, om nader te spreken over onze aanvraag. Daar is niet op ingegaan. Tot slot, het niet pro forma meenemen van de zienswijze van de familie Zaal. Zij zijn woonachtig aan de Van Vredenburchweg 95. Het is niet meegenomen, omdat zij vanaf het vakantieadres, één dag voor het verlopen

van de termijn van indienen, geen schriftelijk bewijs van machtiging konden overleggen. Gelukkig is er Europese jurisprudentie dat in beroepsprocedure de familie Zaal alsnog de zienswijze kunnen indienen. Dus feitelijk zijn naast de twee al ingediende zienswijzen, er eigenlijk drie zienswijzen in dit geval. Tot slot wensen wij u veel wijsheid tijdens het stemmen en hopen dat u de motivatie van onze zienswijze meeneemt. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inspreek. Er zijn mensen die vragen stellen. Ik zie mevrouw Kames. De heer Van Dam ook.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag aan mevrouw enkele vragen stellen. U bent niet meegenomen in het participatieproces. Hoe komt dat, denkt u?

De voorzitter: U kunt antwoord geven, als het u past.

Mevrouw Slump: Ja, hoe komt dat? Omdat wij …

De voorzitter: U moet even de microfoon aan doen.

Mevrouw Slump: Ja? Oh. Laat ik het zo zeggen, het is dat, ik maak een inschatting, ik weet niet of het zo is, dat alleen wij hebben voordat hij het aankocht, hebben aangegeven, joh, de plannen die jij nu hebt, die zijn voor ons gewoon niet acceptabel. Hij heeft het toch doorgezet. Daar hebben wij later nog contact over gehad. En omdat wij van de vorige eigenaar dezelfde aanvraag hadden gehad, heb ik tegen hem gezegd, ga nou eerst eens met de gemeente praten, ga eens kijken wat er mogelijk is, want ik geef je weinig kans, omdat het gewoon al eerder is afgewezen. En daarna radiostilte, heeft hij dus blijkbaar een briefje rond laten gaan in de buurt en niet bij ons en ook niet bij de mevrouw van de Vredenburch, mevrouw Zaal. Nee.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Dank u wel. Dan heb ik eigenlijk nog een vraag. Is er ook aan medegedeeld wanneer u antwoord krijgt op dat WOB-onderzoek?

Mevrouw Slump: Nee.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Nee. En dan nog een vraag. Hoe ziet het terrein er nu uit?

Mevrouw Slump: Het terrein ziet er nu uit, aan de voorkant is er een grijs gebouw. Nou, dat is inderdaad verouderd en logisch dat je zegt, dat wil ik vervangen door iets nieuws. Dan staat er een tuinhuisje. Nou, dat moet ook gesloopt worden. En er staan bomen en ja, en open ruimte. Dus het is een soort ingang. Ja, je komt dan aan de Van Vredenburchweg erin. Dan rij je tegen twee bestaande garages aan die nog in de oude stijl zijn. Dan ga je de hoek om en dan kom je op een terrein waar nu gewoon, dat was vroeger ook een boomgaard. En ja, dat is inderdaad verwilderd, maar dat kan je natuurlijk prima opknappen.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Zijn dat allemaal dode bomen?

Mevrouw Slump: Nee, zijn geen dode bomen.

De voorzitter: Oké, ik stel voor om deze interventie te beëindigen. Was u al uitgesproken?

Mevrouw Slump: Ja.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de heer Van Dam.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Ik had eigenlijk nog één vraag willen doen. U gaat zonder meer beroep aantekenen als er dus vandaag beslist zou worden dat het wel door zou kunnen gaan?

Mevrouw Slump: Ja.

Mevrouw Kames: Dank u wel.

De voorzitter: Goed, de heer Van Dam heeft het woord.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Ja, ten eerste bedankt voor het inspreken. Ik had ook nog twee vragen. Ja, mag door u allebei beantwoorden worden. U mag kiezen. Hoe is de afwikkeling van het participatietraject gedaan, nadat bekend was dat niet heel de wijk mee was genomen? Heeft de wijk een brief gehad met een excuus? Is het opnieuw gedaan? Of hoe ging dat?

Mevrouw Slump: Nee, er is selectief bij een aantal mensen langs geweest. Tenminste, dat ervaren wij.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): In de vorm van een brief?

Mevrouw Slump: Dus verder niks. Nee. Ja, een aantal buurten. Dus wij, ik noem dat selectief. Ja, er is een briefje, maar dat hebben wij dus ervaren door de stukken op te vragen. Dus dat hebben we pas achteraf ervaren. Wij hebben in de stukken die de aanvrager heeft ingediend kunnen lezen dat dit plaatsgevonden heeft. Daar wisten wij niks vanaf.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Nou, zonde. En dan nog een tweede vraag. Hoe ervaart u nu de parkeerdruk in de wijk?

Mevrouw Slump: Niet.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Niet? Oké, nou.

Mevrouw Slump: Nee. Totaal niet zelfs.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Oké, hartelijk dank.

De voorzitter: De heer El Majjaoui wil ook het woord.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid): Ja, dank u wel voorzitter voor het woord. Ik heb één vraag. Hiervoor was een opstal of er waren verouderde opstallen aanwezig. Die werden gebruikt voor privédoeleinden of iets dergelijks. Maar stel voor, dan ga ik advocaat van de duivel spelen, stel voor dat hij zegt van ja, ik wil dat gaan vernieuwen. Het is voor het straatbeeld van belang. Ik ga dezelfde activiteit toepassen in de sfeer van privé op het nieuwe gebouw, dus op de vier boxen of de garage die hij daar gaat plaatsvinden. Heeft u daar nog steeds bezwaar tegen?

De voorzitter: De heer Van Buuren.

De heer Van Buuren: Nee, wij hebben totaal geen bezwaar tegen de sloop van de huidige opstal. Sterker nog, dat is een oude schuur. Dat is nooit een garage geweest overigens. Wat bestaat uit asbest en dat is een smet in de wijk inderdaad. En dat de nieuwe eigenaar daar, zeg maar nieuwbouw wil plegen in dezelfde stijl in onze huizen, dat juichen we alleen maar toe. Maar dan hebben we het over twee garages. Dus aan de zijde van het Park de Wervelaan. Dus op het huidige bouwvlak, wat eigenlijk geen bouwvlak is conform het bestemmingsplan. Maar op het huidige bouwvlak zeg maar, herbouw van twee garages, daar hebben we totaal geen bezwaar tegen. Ons bezwaar zit tegen het feit dat aan de kopse kant van die twee garages dan nog eens een keer twee garages en een berging worden gebouwd. Nou, dat maakt het complete complex van ruim twaalf meter lang naar achter. Kijk, en in de zienswijzen die aan de gemeente zijn gestuurd, daar kwamen mooie foto's van de voorkant en dat ziet er echt gelikt uit, geven wij ook toe. Je ziet ook allemaal mooi groen en allerlei bomen. Maar die bomen die nu op die foto's staan, dat is suggestief, want die zijn er dadelijk niet meer. Daarbij zie je ook op dat overzicht niet dat er nog twee garages en een berging erachter zitten. Dan over het privégebruik. Meneer die kan daarvan zelfs zijn eigen oldtimer of zijn auto …

De voorzitter: Mijnheer Van Buuren, wilt u afronden?

De heer Van Buuren: Ik wil afronden, ja. Die kan daar absoluut zijn privézaken gaan doen. Dat is geen probleem voor ons.

De voorzitter: Oké, voldoende besproken? Of voldoende, het is nooit voldoende. U heeft een antwoord en de insprekers hebben hun best gedaan. Dank voor uw komst. We gaan kijken wat de raad oplevert. Als u vijf minuutjes geduld hebt, dan is er een grote kans dat het agendapunt naar voren wordt gehaald. Ik sluit dit agendapunt af.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: En ik kom tot de vaststelling van de agenda. Ik stel voor dat we agendapunt negen, inzake raadsvoorstel definitieve verklaring van geen bezwaar Van Vredenburchweg 93 als eerste bespreekpunt gaan behandelen. Dus dat is na zes. Bent u het daarmee eens? Goed zo. Dan is wat mij betreft hiermee de agenda vastgesteld. Vindt u dat ook? Mooi.

4. Vragen van de raad

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt vier, vragen van de raad. De heer Weterings heeft een vraag. U hebt het woord.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, dank u wel. Ja, ik had eigenlijk een hele simpele vraag. Of er nog nieuws te melden was over KRSV Vredenburch, aangezien er op 1-4-2019 ons is geïnformeerd op IB-19 028 over een betalingsachterstand van de vereniging. Op 16-7-20 wederom IB-brief over de financiële situatie van de vereniging. Op 17-7 ook wederom een brief over de financiële situatie. Op 10-11-20 ook een brief over de financiële situatie. In de tussentijd is er nog iemand van de vereniging komen inspreken met betrekking tot een onderzoek naar de zonnepanelen. Vanaf die tijd is eigenlijk een soort ruis op de lijn gebleven. Het is doodstil gebleven. Onze vraag is, is er nog wat te melden aan de raad over de situatie bij Vredenburch? Dank u wel.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de wethouder van dienst.

Mevrouw Bentvelzen: Ja voorzitter, dank. Ik had al verwacht …

De voorzitter: Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ik had al verwacht dat de vraag die kant op zou gaan, want hij was zo kort gesteld. Ik denk nou, je wilt vast niet weten dat ze afgelopen weekend weer 1-4 gewonnen hebben, het derde weekend op rij. Maar klopt, Vredenburch. In die zin, ik ben nu nog een gedetailleerde reactie verschuldigd op de raadsbrief van Vredenburch of het raadsadres die zij op 4 juni hebben gestuurd, dus die komt zo spoedig mogelijk uw kant op. Maar om vandaag wel wat informatie te geven, het gaat de goede kant op met Vredenburch. Ze hebben nieuwe bestuursleden aangetrokken. Die zijn echt super enthousiast. Plegen heel veel inzet. Misschien zelfs wel iets te veel voor bestuursleden, maar ze doen het echt fantastisch. En het energievraagstuk is grotendeels opgelost. Daar heeft een grootschalig onderzoek plaatsgevonden. Dat moest ook heel secuur. Vandaar dat het even geduurd heeft. Daar is uitgebreid onderzoek gedaan. De vereniging is daar ook bij betrokken geweest; dus die kennen dat ook en daar kunt u het eventueel verifiëren. Geconstateerd is dat er met betrekking tot energieverbruik van de veldverlichting ook ander verbruik dan verlichting heeft plaatsgevonden, want wat er gebeurt, is dat de pompen en de beregeningsinstallatie van de gemeente Rijswijk ook op die veldinstallaties stonden, dus die zijn nu losgekoppeld. Het verbruik van die rekening, die is met terugwerkende kracht betaald aan Vredenburch door de gemeente. En ook is er geconstateerd dat hij zonnepanelen waar ze over hadden ingesproken niet optimaal gefunctioneerd hebben ten tijden of ten gevolge van een storing die dagen had plaatsgevonden. Nou, voor beide zaken zijn we om tafel gaan zitten en hebben we Vredenburch gecompenseerd. Dit tezamen met het betalingsregime dat Vredenburch zelf al een hele lange periode heeft uitgevoerd. Dat heeft ertoe geleid dat er per november, dus per deze maand, de laatste betaling binnen is gekomen en Vredenburch geen betalingsachterstand meer heeft. Dus ik denk dat we daar ontzettend blij mee mogen zijn en dat Vredenburch ontzettend haar best heeft gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, wilt u nog reageren?

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Klinkt als muziek in mijn oren, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan constateer ik dat het college het goed gedaan heeft. Daarmee sluit ik dit agendapunt af.

5. Zienswijze begrotingswijziging GR Bedrijfsvoeringsorganisatie Delft-Rijswijk

De voorzitter: Dan gaan we naar de akkoordstukken. Dat zijn er twee. Ik stel aan de orde agendapunt vijf, zienswijzebegroting Gemeenschappelijke Regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Delft-Rijswijk. Zijn daar behoeften aan woordvoeringen? Niet? Stemverklaringen? Ook niet. Wil men stemmen? Ja, ik zie een stemverklaring.

Mevrouw Van Maarseveen (GroenLinks): Nee, ik wilde iets vragen.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Maarseveen.

Mevrouw Van Maarseveen (GroenLinks): Nee, ik was alleen nieuwsgierig naar de gemeenschappelijke regeling, omdat daarin aangegeven wordt dat er een begrotingswijziging is en ik wil alleen graag weten hoe u in de toekomst gaat zorgen dat er geen begrotingswijzigingen meer komen?

De voorzitter: Oké, dat is uw verklaring. Dank u wel. Zijn er nog anderen met verklaringen?

Mevrouw Van Maarseveen (GroenLinks): Voorzitter, dat was een vraag.

De voorzitter: Nee, we zijn nu met stemverklaringen bezig. Dan had u het woord moeten voeren.

Mevrouw Van Maarseveen (GroenLinks): Ja, maar dat deed ik, want ik stak mijn hand op en u zag het niet.

De voorzitter: Er zijn getuigen die dat bevestigen. Dan beschouw ik uw bijdrage als een woordvoering. Dan zit u weer binnen de orde. Zijn er nog anderen die het woord zullen voeren? Zie ik niet. Echt niet? Laatste maal. Goed, dan gaat nu het woord naar het college. Wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Ja, dank u wel voor uw vraag. Hoe ga ik voorkomen dat er in de toekomst geen begrotingswijzigingen worden voorgesteld? Ja, dat ga ik dus niet voorkomen, want dat gaat gewoon gebeuren. Ja, kenmerk van een begroting. Je maakt een begroting en in de loop van het jaar kom je achter bepaalde zaken, dan dien je een begrotingswijziging. Ja, zo zijn de procedures en afspraken die daarover zijn. Dus ja, antwoord op de vraag is dat ik geen begrotingswijziging kan voorkomen.

De voorzitter: Mevrouw Van Maarseveen, is dit een genoegdoening? Of een uitleg?

Mevrouw Van Maarseveen (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Nou, eigenlijk niet natuurlijk, want waar ik dan ook nieuwsgierig naar ben is van, hoe weten we dan dat deze gemeenschappelijke regeling nog steeds goed is voor Rijswijk?

De voorzitter: De wethouder, maar ik zie verder geen vingers. Ja, de heer Sleddering, die mag eerst.

De heer Sleddering (VVD): Een punt van orde. Dit is een akkoordstuk. Wij hebben hier in het forum over dit onderwerp gesproken. Toen is dezelfde vraag over, wat vervelend dat we zo'n onverwachte begrotingswijziging krijgen, ook destijds op dezelfde wijze door de wethouder beantwoord. Ik vind dat wij hier krachtig moeten zijn in onze spelregels. Een akkoordstuk, je kunt een stemverklaring afgeven, maar er vindt geen inhoudelijke discussie meer over de stukken plaats.

De voorzitter: Ja, dank u wel voor uw senioren nestoriaanse inbreng. Dat wordt zeer gewaardeerd. Er wordt non-verbaal gereageerd op de publieke tribune. Ik wil wel even dat dat in het verslag wordt opgenomen. Nee hoor, grapje. De heer Van Damme nog een reactie?

De heer Van Damme: Nee, nou goed. Ik wil er best nog op beantwoorden, hoor. Ik heb de vorige keer ook gezegd dat die gemeenschappelijke regelingen ontzettend goed werken, omdat er heel veel kennis en know-how zit bij de gemeente Delft. Daar maken we dankbaar gebruik van. Ik geloof dat in 2021, ik weet het niet exact meer, een evaluatie heeft plaatsgevonden van die gemeenschappelijke regeling. Ik kan het u toezenden als u wilt. En als u meer over wil weten, dan ben ik altijd bereid tot een gesprek. Dan kunnen we dat bilateraal wel even oppakken.

De voorzitter: Oké, ik sluit de beraadslaging. We gaan nu over tot besluitvorming. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Niemand. Wil iemands stemming? Dan zie ik dat de raad unaniem besluit dit zo te doen. Dank.

6. Raadsvoorstel Verordening Jeugdhulp (RV 22-016)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt zes, raadsvoorstel Verordening Jeugdhulp. Is daar nog woordvoering bij? Zie ik niet. Echt niet? Oké. Dan gaan we over tot besluitvorming. Wil iemand een stemverklaring uitbrengen? Wil iemands stemming? Ook niet. Dan constateer ik dat de raad unaniem besloten heeft. Bij deze.

9. Raadsvoorstel definitieve vvgb Van Vredenburchweg 93 (RV 22-024)

De voorzitter: Dan gaan we naar de bespreekpunten. Als eerste het raadsvoorstel definitieve verklaring van geen bezwaar van Van Vredenburchweg 93, het punt waar de insprekers voor kwamen. Wie kan ik noteren voor woordvoering? Gaan we behandelen. Mijnheer Van Enk, u mag beginnen.

De heer Van Enk (CDA): Dank u wel, voorzitter. Er lopen in Rijswijk heel veel bouwactiviteiten en dat gaat om grootschalige, stedelijke, binnenstedelijke bebouwing waar wij maar weinig over een raad besluiten nemen de afgelopen tijd. Dat heeft ongetwijfeld te maken met de wetgeving, maar intussen gaan die ontwikkelingen door en we weten één ding met elkaar heel zeker. We stellen participatie en inbreng van omwonenden, belanghebbenden zeer op prijs. We vinden dat een hoogstaand gedachtegoed en daar zijn onze discussies in de raad als we een besluit moeten nemen altijd in hoge mate op afgestemd. Hoe denken omwonenden erover en hoe zijn die betrokken in het proces van wording van een bouwplan? En dat doet zich voor op elk moment dat een bestemmingsplan wordt overschreden, de grenzen in een bestemmingsplan worden overschreden. Want een bestemmingsplan geeft aan hoe we als bestuur de bouwactiviteiten van onze inwoners en anderen begrenzen. Op het moment dat die grens wordt overschreden, dan weten we in ons dichtbevolkte land en ook in ons dichtbebouwde gemeente dat we daar heel voorzichtig mee moeten zijn. Van de zomer hebben we ingestemd met een stap in de richting van het overschrijden van die grenzen. Daar is in mijn herinnering weinig discussie over geweest, omdat wij meenden, althans mijn fractie meende, dat hier ter plaatse ook in goed overleg met omwonenden besloten was om die optrekking van de grens toe te staan. Nu kennisnemend van de brieven die geschreven zijn en de insprekers, het verhaal dat de insprekers hebben verteld, moet mij van het hart dat wij het heel jammer vinden dat hier kennelijk het onderlinge overleg tussen bewoners en belanghebbenden niet heeft geleid tot een goede oplossing. En wij vinden eigenlijk dat daarmee toch een nieuwe situatie is ontstaan ten opzichte van het voornemen van de zomer. En als je nu dan opnieuw kijkt naar de reden waarom we als gemeentebestuur toch zouden toestaan hier die grenzen te overschrijden, dan vinden wij eigenlijk dat dat een merkwaardige reden is. Alleen maar door de bedreiging dat iemand buiten in de tuin gaat sleutelen aan oldtimers zouden we moeten goedvinden en toestaan dat we extra garages laten bouwen in een stukje wat inderdaad heel groen is en kwetsbaar. En wij vragen ons af of dat de goede reden is om dit plan door te zetten. Alles wat we horen over de participatie wat niet volledig is geweest, geeft reden om te zeggen, dan moeten we de bevoegdheid als gemeente gaat weer aan ons trekken, dan moeten wij hier een besluit nemen. En we hebben eerder met kleine bebouwingsplannen binnen onze bebouwde kom tegengestemd als het ging om verdwijnen van groen en het daar in de plaats stellen van huizen, hotelbouw of in dit geval garages. Dus wij zijn geneigd om hier vanavond een punt te zetten en dit voorstel voor extra garages niet te gaan steunen. Voordat we definitief ons besluit nemen, horen we graag wat de reacties van de andere fracties op dit punt zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Met mevrouw Kames.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. We hebben de insprekers gehoord. Ik ben eigenlijk ook vanmiddag wezen kijken en ik heb inderdaad gezien, de opstallen die er staan, die zien er ook niet uit. Ik

heb ook begrepen dat de insprekers totaal geen bezwaar hebben als de twee opstallen die er staan nu weggehaald worden en tot twee schuren, of tenminste twee garages en een berging gemaakt worden. Maar het is verder maar een kleine ruimte om inderdaad helemaal vol te bouwen met vier garages en een berging. Dan blijft inderdaad geen ruimte meer voor groen over. Dan nog een vraag wat ik ook vind. Hoe is het nou mogelijk dat precies deze mensen, die er toch naast wonen, niet meegenomen zijn in het participatieproces? En ik hoorde al een beetje van de insprekers dat dat mede al gekomen is doordat zij al voor die tijd hebben gezegd tegen de buurman: wij willen daar absoluut niks anders. Dus ik weet ook niet precies hoe dat dan verder is gegaan. En wat mij ook heel bevreemd is, daar heeft dus een aannemer gezeten. Die wilde ook de boel opknappen en daar iets neerzetten en daar is al gelijk tegen gezegd dat dat niet kon. Dus het bevreemdt me, waarom kan dat nu wel? Dat zijn voorlopig de vragen voor mijn eerste termijn.

De voorzitter: Oké, dan gaan we door met de heer Braam.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben uiteraard in de vorige vergadering al stilgestaan bij de magere wijze waarop het college in ieder geval is omgegaan met de informatievoorziening in de richting van de bewoners. Dus eigenlijk is dat een punt wat toch wel voor ons gepasseerd is. Toch horen we in ieder geval van de insprekers en nu weer, dat dit punt in ieder geval weer naar boven komt drijven. En eigenlijk min of meer als je tussen de regels doorleest, dan zouden ze willen dat die procedure weer opnieuw zou moeten worden gedaan. Nou, dat vindt Beter Voor Rijswijk absoluut een stap te ver. Het gaat hier om inderdaad feitelijk zeg maar twee extra garages, als we het qua vierkante meters even zo kunnen zien, ten opzichte van in ieder geval op dit moment een opstal wat er niet uitziet. De insprekers geven het zelf ook al aan, er is nog sprake van, op dit moment in ieder geval asbest, wat misschien nog niet echt een probleem oplevert, maar we weten allemaal wat er met asbest gebeurt als we ermee aan de slag gaan. Dan is dat niet echt een fijn materiaal. Dus goed als dat straks weg is. Verder hebben wij van het college begrepen dat het niet gaat om bedrijfsmatige activiteiten in de betreffende panden. Dat zou eigenlijk plat gezegd Beter Voor Rijswijk een worst zijn of twee buitenstaanders op bij wijze van spreken de man zelf de twee garages gebruikt voor twee extra oldtimers. Het lijkt op dat moment in ieder geval een ruimte die niet gebruikt wordt voor bedrijfsmatige activiteiten, zoals in het raadsvoorstel staat. Verder neemt de druk op het verkeer ook niet met die paar garages waanzinnig toe. Dus in die zin zijn dat voor ons ook zaken die voor ons in ieder geval belangrijk zijn. En laten we vooral ook niet vergeten, het gaat in dit geval om, voor zover we ook hebben kunnen zien, maar daar kan vanuit het college op worden gereageerd, dat alle ruimte waar we het over hebben zoveel als mogelijk, ik heb niet kunnen onderkennen of er sprake is van een ruimte buiten het eigenaarsstuk. Dat er feitelijk op de grond van de eigenaar zelf, de feitelijke uitbreiding, als je daarover mag spreken, plaatsvindt. En feitelijk dat het zijn eigen struiken wellicht dan die paar bomen zijn die daar weg gaan. En ik ga er wel vanuit dat het college, dat heb ik in ieder geval niet als zodanig kunnen vinden, zorgt dat als daar een paar bomen weg gaan, dat die dan elders in Rijswijk worden aangevuld of wellicht misschien wel ergens elders op het eigen terrein van de eigenaar, voor zover dat nog mogelijk is binnen de beperkte ruimte. Voorzitter, daar willen we vanuit Beter Voor Rijswijk het bij laten in de eerste termijn. We wachten de beantwoording van het college af.

De voorzitter: Oké. Mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid): Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben geheel in lijn met de insprekers. Voorstander van het vernieuwen van het straatbeeld, dus het slopen van de oude stallen; daar ga ik geheel mee in. En ook vooral het asbest moet gewoon verwijderd worden. Daar zijn we het gewoon mee eens. Alleen, ik krijg een nare smaak, omdat ik toch het gevoel krijg dat er later de extra garages, dus de

twee ernaast, toch hoop ik van niet, gebruikt zullen gaan worden voor WM-activiteiten, dus Wet Milieubeheer. Dus bedrijfsmatige activiteiten. De vraag is dan aan de wethouder. Als dat het geval is, is dat in lijn met het juiste bestemmingsplan? Zijn er ook onderzoeken gedaan, geur, trillingen, externe veiligheid, ook vooral omdat het om diesel gaat? Je hebt te maken met zwavelzuurdioxide en stikstofdioxide. En zijn deze aspecten onderzocht? Mag dat überhaupt daar? En vooral omdat dat een woonwijk is die dichtbevolkt is? En tegelijkertijd ook in een stukje milieuzone, in dit geval groengebied? Is er rekening mee gehouden dat als er toch afgeweken wordt op het moment dat het gebouw er staat van de afspraken, dan wel van het bestemmingsplan? Dus dat is de eerste vraag die ik stel. Omdat er bomen gekapt zullen gaan worden, worden deze herplaatst of hergebruikt of herplant. En is er ook rekening gehouden met het feit, dat het voor privédoeleinden gebruikt wordt, dat er oldtimers worden gerepareerd of opgesteld, en dat er ook rekening wordt gehouden met de brandwerendheid? Want dat zijn woningen, gevoelige objecten. Mag men zomaar een box of een garage of een unit daar plaatsen die dat soort activiteiten ontplooid met alle gevaren van dien? En het is ook een verkapte vorm van opslag van gevaarlijke stoffen, als je diesels hebt die deels ook dieseltanks geeft. Wellicht dat er gewoon diesel wordt opgeslagen, iets in die trant. Dus al deze vragen zou ik graag beantwoord willen hebben om toch een besluit te kunnen nemen of ik, of wij als fractie hiermee ingaan stemmen, ja of nee. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Oelen.

De heer Oelen (VVD): Dank, voorzitter. Dank voor de insprekers voor het inspreken. Dank college voor het voorstel. Anders dan collega Van Enk zie ik hier geen bestemmingsplanwijziging, maar is dit een omgevingsvergunning waar een verklaring van geen bezwaar op moet worden geleverd. En ik denk dat dat ook wel wat betekent voor de appreciatie van de wijze waarop participatie wordt toegepast in deze. En het college herstelt mij maar in de eerste termijn als ik dat verkeerd heb gezien. Want waar het gaat op het moment dat het gaat om een bestemmingsplanwijziging, ja, dan is het logisch dat er vanuit de gemeente participatietrajecten worden ingezet. Maar op het moment dat het gaat om een omgevingsvergunning en het gebeurt vanuit de gemeente, dan gaan we het vanuit dit huis heel erg druk krijgen, omdat er ontzettend veel omgevingsvergunningen worden verleend. En wat ik heb begrepen uit alle stukken en eigenlijk ook wel een beetje vanuit de insprekers zelf is dat er helemaal geen sprake is geweest van een participatietraject wat geïnitieerd is vanuit de gemeente, maar wat geïnitieerd is vanuit de eigenaar van het pand zelf. Ja, en daar kun je natuurlijk ontzettend veel van vinden, dat je de ene wel vraagt waarvan je weet ja hoor, die gaat wel mee, en de ander niet vraagt waarvan je weet, ja, die gaat niet mee. Zou ik ook niet zo heel erg chique vinden, maar ja, dat is wel iemands eigen keuze en dat kan toch nauwelijks de gemeente worden verweten? Het proces wat is doorlopen, is het proces. En dit klinkt heel erg zakelijk. Ja, iemand vraagt een omgevingsvergunning aan. Er wordt een voorlopige verklaring van geen bezwaar afgegeven. De omgeving mag de zienswijzen erover indienen en die worden dan beoordeeld. En dat leidt dan door het toetsen aan de regelgeving tot een bepaald besluit. En dat dat besluit dan niet voor iedereen even goed uitpakt, ja, dat is denk ik wel inherent aan het systeem van omgevingsvergunningen. Ik was ook niet heel erg blij met het feit toen mijn achterburen een dakterras bouwden. In de zomer heb ik daar geen last van, maar als de blaadjes van het dak zijn, zit er een ontzettend lelijke klos achter in mijn achtertuin. Ja, het is toegestaan en daarmee houdt het dan op een gegeven moment ook op. Zo ziet het land er nu eenmaal uit. Ik denk dat er een ordentelijk proces is gevoerd. Op het moment dat wie dan ook de eigenaar ertoe bereid krijgt om af te zien van twee garages, ja, dan is dat natuurlijk zijn keuze. Maar als ik gewoon kijk naar de maatregelen die er vanuit de gemeente worden gevraagd om aan groenherstel te doen door middel van sedum daken; door te zeggen dat er geen bedrijfsmatige activiteiten mogen worden vervuld, denk ik dat dit proces op een goede en ordentelijke manier is gevoerd. En

nogmaals, ik snap echt wel de gevoelens van insprekers. Maar ook in een binnenstedelijke omgeving gebeuren er nu eenmaal dingen waarvan je het soms niet altijd mee eens bent. Tot zover de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we verder met de heer Van der Veer.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd over het voorstel en ik heb daar een paar aanvullende opmerkingen c.q. vragen over. U weet, bouw in de landgoederen heeft de Partij van de Arbeid altijd heel voorzichtig in behandeling genomen. Zover, we zijn eigenlijk, het is zo'n kwetsbaar gebied dat je daar heel voorzichtig moet zijn. Het voorliggende plan betekent dat er meer steen gaat komen. We halen groen, gedeeltelijk groen eruit en er komen twee extra garages bij. Nou, volgens mij hebben we net een kampioenschap achter de rug tegelwippen, waar we juist stenen eruit ging halen en groen terugplaatsen. Zeker in de kwetsbare landgoederenzone zouden we daar voorzichtig moeten zijn. Had ik een vraag over de toegang, de inrit. Daar is een goede ontsluiting vanaf de Van Vredenburchweg. U staat toe dat die inrit nieuw gemaakt gaat worden; straks bij de twee garages die de lelijke gebouwen gaan vervangen, terwijl er dus een goede inrit is. Daarvoor wordt een stuk trottoir opgeofferd en ik vroeg me af, hoe gaat dat? Is daar de gemeente toe verplicht? Of wordt dat stukje trottoir door de toekomstige bouwer ingericht en in orde gemaakt? Of heeft de gemeente daar alsnog een taak? En wordt dat eventueel compenseert richting de gemeente? En ja, eigenlijk het belangrijkste. Waarom eerst zienswijzen één een paar jaar geleden afwijzen? Wat heeft men doen besluiten om nu akkoord te gaan? Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Maarseveen.

Mevrouw Van Maarseveen (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Er is al een heleboel gezegd en wij van GroenLinks kunnen helaas niks zeggen over de invulling en hoe de garages verder ontworpen worden. Maar we zijn wel heel erg bezorgd over de gevolgen van de omgeving en de omwonenden. Dus we vinden het wel heel erg belangrijk dat er goed toezicht wordt gehouden op de vergunningen en de juiste uitwerking, omdat het in de praktijk nog wel eens mis kan gaan. Nou ja, denk aan asbest, vleermuizen, vogels en alle andere dieren die ook genoemd worden. En ook in navolging van mevrouw Kames vinden wij het ook bijzonder dat de vorige aanvraag is afgewezen en deze is toegezegd. Dus de vraag is, kunt u misschien iets uitgebreider aangeven wat daar de reden voor is geweest? En verder zijn eigenlijk alle vragen die ik verder had willen stellen al gesteld. Dus dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Dolmans.

De heer Dolmans (D66): Ja, dank u wel voorzitter. Ook bij de eerdere behandeling, ook bij het ontwerp verklaring van geen bezwaar hebben wij aangegeven dat we het toenemen van het bebouwde oppervlak daar niet prettig vonden. Daar is toen door de aanvrager van de vergunning ook in meegegaan van, we gaan een groen dak daar aanleggen, waterafvoer wordt verzorgd. Als ik dan nu kijk naar de foto's van het terrein, ook ik ben degene die evan langs is geweest, dan zie ik een volledig versteend terrein waar denk ik in ieder geval wat betreft waterafvoer en groen door de vergunningaanvrager tegemoet is gekomen aan de bezwaren. Die vanuit GroenLinks en ook vanuit D66 in juni en ook afgelopen forumvergadering aan de orde zijn gekomen. Ik constateer dat er ontzettend veel werk is gebeurd door de gemeente voor een heel klein gebiedje. Er wordt niet gebouwd in de landgoederenzone. Dat is echt zwaar overdreven. Er wordt verdicht in een woonbuurt die naast de landgoederenzone ligt. Er is dus heel veel werk ook verricht door de gemeente op dit gebied. Het gebruik van een terrein is meestal natuurlijk ook gewoon aan een eigenaar. Ik bedoel, de heer Van Oelen gaf al het voorbeeld, op het moment dat iemand zijn achtertuin en daar een dakterras wil bouwen of het geheel wil verstenen, dat vind ik allemaal heel erg vervelend en heel erg niet leuk. Maar het gebruik is in principe wel van

de eigenaar van zo'n stuk grond, mits je natuurlijk binnen de randvoorwaarden die daarvoor gelden. Dus ik vind dat in die zin dus ook wel heel lastig, maar het geeft wel aan waarom wij indertijd wel hebben ingestemd in juni met die ontwerpverklaring van geen bezwaar. Ik heb wel nog een aantal vragen voor de wethouder, voor het college. Er wordt gesproken over bedrijfsmatige activiteiten. Dat wordt ook weer ontkend. Mijn vraag is eigenlijk aan het college van, welke maatregelen kan c.q. wil het college treffen, mochten daar bedrijfsmatige activiteiten worden ontplooid? Een ander punt wat ik wel van belang vind, is dat de insprekers hebben aangegeven dat overleg met de gemeente niet goed is gegaan c.q. is gewijzigd. Even los van het participatieproces, waar ik het helemaal met de heer Van Oelen mee eens ben, we kunnen echt niet bij elke verklaring van geen bezwaar voor een participatietraject vanuit de gemeente starten. Vind ik het wel netjes dat de gemeente, als er overleg wordt gevraagd door de bewoners, daar ook serieus op in gaat. Dus ik vraag aan het college om daar antwoord op te geven. Tot zover mijn bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er verder nog woordvoeringen? Ja, de heer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Ja, gelukkig. Ik dacht dat ik werd opgenoemd in de eerste instantie, maar dan best for last, zeggen ze hoop ik. Ik heb drie punten die ik nog zou willen uitlichten. Als eerste sluit ik me aan bij GroenLinks en meerdere insprekers. Ik zou graag wat meer uitleg willen hebben over de eerdere bouwplannen die daar zijn afgewezen. En waarom wordt dit dan nou juist wel toegewezen? Dan mijn tweede vraag. Ja, wij hebben als raad vorig jaar meerdere keren het gehad over de landgoederenzone. Daar heeft iedere fractie uitgesproken dat het een fantastisch mooi groengebied is, wat we vooral zouden moeten beschermen. Een van de eerste dingen die we als raad deden, was er een woonwijk neerzetten. Alleen, ik vraag me dus af van, hoe zien we die groene landgoederenzone nu voor ons? Willen we dat nog steeds behouden? En hoe weet ik dat het over een klein stukje grond gaat dat relatief minimaal is met het hele grote gebied waar we het over hebben. Het schept wel een president voor de rest van het gebied. Dus hoe kijken wij aan tegen die mooie groene zone en gaan we hier toch allemaal tegels plaatsen? Ik zou dat graag ook van het college willen horen. Daar aanvullend, in de wijk is, we hoorden het net ook van de insprekers, weinig last van verkeerdruk. Dus ik zie de noodzaak voor een aantal garages toevoegen, zie ik niet heel erg. We kunnen onze auto daar kwijt voor op de stoep en in de garage die naast aan het huis grenst. Dus voor een derde auto zie ik niet de noodzaak, dus ook het doel van het plan ontgaat mij. Misschien kan het college mij inlichten waarom het wel een heel goed idee is om daar nog wat garages neer te zetten. Als laatste wou ik het toch even hebben, niet over de participatie, maar in ieder geval de communicatie. Ik hoor dat het WOB-verzoek is aangevraagd. Wat is de reden ervan dat dat nog niet bij de aanvragers terecht is gekomen? En ik was benieuwd naar, stond ook in de brief die we hebben ontvangen, die elke fractie heeft ontvangen, een bericht over de zienswijze. Dat ze een zienswijze hebben ingediend. En ik ken het proces daaromtrent niet. Misschien is het heel gebruikelijk, maar mij lijkt het, als bewoners een zienswijze indienen, dat ze ook worden ingelicht op dat moment dat zienswijze wordt gepubliceerd. Waarom wordt dit niet gedaan? En als het niet gedaan wordt omwille van procedures, kunnen we dat wellicht dan nog veranderen? En daarbij hou ik het voor mijn eerste termijn.

De voorzitter: Goed, ik stel voor de eerste termijn van de raad hiermee af te ronden. Dan is het woord aan het college. Wethouder Van de Laar.

De heer Van de Laar: Ja voorzitter, dank u wel (ik zal de microfoon iets dichterbij plaatsen) voor al uw vragen, opmerkingen en beschouwingen ten aanzien van inderdaad het vervangen van twee garages en de bouw van twee garages in een ongelooflijk mooi stukje Rijswijk. Een van de mooiste stukjes denk ik wel. Op steenworp afstand van de Vrede van Rijswijk. Met prachtige huizen waarvan ik nu niet weet of ze een monumentale status hebben, maar wat mij betreft wel verdienen. En daar moeten we heel zorgvuldig mee omgaan, omdat

dat niet alleen voor de bewoners die daar wonen van groot belang is. Ik denk dat we daar allemaal regelmatig wel wandelen, want het is gewoon een heel mooi gebied waar we heel zorgvuldig mee om moeten gaan. En daarmee, en dat is ook al een aantal keer gezegd, is dat stukje, als men er al zou komen, want dan moet je door die brandgang, een doorn in het oog van wat er de afgelopen jaren stond. Echt een verrommeling. Was niet het enige gebouwtje, maar bij meerdere gebouwtjes, echt verrommeling. En of het nou autobanden waren of andere spullen, maar dat ziet u ook op de foto's die in de stukken staan. Dat zag er niet uit. Er is een plan binnengekomen. Dat is een paar jaar geleden. Dat heb ik zelf toen nog kort gezien, omdat dat werd afgewezen. En toen hebben we inderdaad een discussie gehad van ja, wat mag je daar wel doen? Maar dat was meer een halletje zou je kunnen zeggen wat ver boven de bestaande bebouwing uitkwam. Dat was geen verbetering van het stuk. Dat was qua architectuur en dat zag er gewoon eigenlijk uit als een bedrijfshalletje. Nou ja, totaal ongepast. En dat hebben we, daarmee is die vergunning afgewezen. En ja, dan zou je kunnen zeggen, dan kan je als gemeente nog allerlei andere suggesties of zelf gaan tekenen, maar dat is niet de taak van de gemeente. Dat is aan de eigenaar zelf om daar dan iets mee te doen. En die heeft dat verkocht aan een ander en die heeft een plan ingediend dat op allerlei manieren veel beter doordacht is met de inpassing in het gebied. En dat is wat wij als gemeente dienen te doen denk ik. Het gaat ook een beetje over de rol van de overheid in deze. Als er een particulier initiatief komt op een particulier terrein, hebben we ook wel eens vaker in het kader van de omgevingswet, die discussies lopen nu, dan is het ja, mits. Nou ja, dan gaat het niet zozeer om het doel of wat je in die garage wil doen als dat binnen de bestemming past natuurlijk. In de bestemming van onder andere wonen en de combinatie daarmee. Dus wij kijken dan naar een viertal dingen vanuit de ruimte. De ruimtelijke inpasbaarheid ten opzichte van de context. Dat is de landgoederenzone en het wonen daar. Ten opzichte van de belendende percelen. De belangen, de private belangen, ten opzichte van het collectief belang. Nou, dat zou je bijvoorbeeld de natuurafweging kunnen noemen op die plek. En of dit inderdaad presidentswerking heeft. Nou, ten opzichte van de laatste, dat heeft geen presidentswerk. Het is niet dat hier omdat dit toe te staan, dat er ineens een trits andere zaken ook worden toegestaan. Iedere keer zal, als er überhaupt ruimte is daar om zoiets te doen, zal dat opnieuw moeten worden beoordeeld volgens een procedure. Die is denk ik toch wel vrij zorgvuldig gedaan met allerlei onderzoeken die daar over ecologie en over de inpasbaarheid en over de stikstofdepositie, die daar allemaal omtrent gaan. En dan schetst de heer Oelen een heel duidelijk beeld over de status van de verklaring van geen bezwaar en ook de participatierol daarin. Het is inderdaad niet de gemeente die hier de participatie organiseert. Dat is de initiatiefnemer. En ja, dan, wij hebben een lijst met handtekeningen gekregen. De vraag is ook wel eens gekomen, is iedereen dan daarbij betrokken geweest? De indiener geeft ook aan dat er wel contact is geweest, nog voor het indienen van de aanvraag. Dus er was contact. Er is toen ook al gelijk gezegd, daar zijn wij het niet mee eens. Ja, hoe dat proces daarna eruitziet of de indiener er dan voor kiest om wel of niet de indiener te betrekken, daar staan we als gemeente eigenlijk een beetje buiten. De initiatiefnemer heeft daarover gezegd: de indiener deed de deur niet open. Maar dat vind ik geen argument om hier nou te berde te brengen, want dan komen we toch een beetje in de rol van de rijdende rechter, om het zo te zeggen, en dat is misschien wat flauw om te zeggen, maar dat zijn wij niet. En dan moeten wij toch echt bij een professionele beoordeling blijven binnen de kaders die u gesteld heeft en ook binnen de kaders van die landgoederenzone, binnen de bestemming et cetera. Dus zo hebben we dat gedaan. Dat is een beetje de context. Over de eerdere bouwplannen heb ik dus het een en ander gezegd. Dat voldeed op geen enkele manier aan wat je daar voor ogen zou kunnen zien. De noodzaak voor garages waar Wij Rijswijk naar vraagt, dat is geen argument in de overweging hier of de parkeerdruk. We zien wel dat, er zijn ook vragen gesteld over de uitrit aan de Wervelaan, wat een erftoegangsweg is. En daar is in de beantwoording op de zienswijze uitgebreid op ingegaan, dat we daar geen belemmeringen zien en dat het misschien zelfs nog wel een verkeersveiliger dan alles uit laten gaan over de Van Vredenburchlaan. Maar we zien daar geen belemmeringen en de verkeersdruk ter plekke is ook zodanig dat we daar niet een enorme stijging van de verkeersonveiligheid verwachten. Ten aanzien van het Woo-verzoek weet ik niet op dit

moment wat daar de status van is, maar dat moet gewoon afgedaan worden. Natuurlijk niets wat daar ons in tegenhoudt, maar ik weet niet hoe dat op dit moment zit, dus daar moet ik bij u op terugkomen. Dat komt bij een andere afdeling binnen dan ruimtelijke ordening natuurlijk. Dat gaan we natuurlijk doen wat daar gevraagd wordt, als dat voldoet aan de Woo-voorwaarden die ik niet uit mijn hoofd ken. Dat geldt hetzelfde als de zienswijzeprocedure, de derde zienswijze. Er zijn in totaal twee zienswijzen in behandeling genomen en één zienswijze die buiten deze procedure viel, ja, ik ben het daar wel mee eens om te kijken op wat voor manieren die zienswijzen ten alle tijden meegenomen kunnen worden. Het is zo, maar dat zijn heel veel details, dat dat via de juridische zaken binnen zijn gekomen buiten de procedure en daarom formeel niet meer gebracht kunnen worden. Maar er werd terecht gezegd door iemand hier aanwezig dat de Raad van State heeft besloten dat je niet meer in de procedure een zienswijze aandienen om het recht te hebben om toch naar de Raad van State te gaan. Nou, dat hebben ze als ook aangegeven, dat ze dat wellicht nog van plan zijn. Maar niets weerhoudt inwoners of andere belanghebbenden daarvan om de gang naar de rechter te nemen. GroenLinks, goed toezicht op de vergunningen. Daar ben ik het helemaal mee eens en dat is ook een instrument om te waarborgen dat daar geen economische activiteiten gaan plaatsvinden. En dan kan je nog een discussie opzetten over, wat zijn economische activiteiten? Maar het is niet de bedoeling, dat past niet bij het bestemmingsplan, dat past niet bij de omgeving, om een bedrijf te vestigen op dit gebied. Of een commerciële garage, waar je met je auto naartoe komt voor je onderhoud om die daar neer te stallen, waar de heer El Majjaoui naar verwijst over opslag van grote hoeveelheden olie of dat zo dergelijke. Daar is helemaal geen sprake van. Het zijn activiteiten, dat soort bedrijfsactiviteiten zijn er überhaupt niet. Ja, je kan wel zeggen, en dat is dan de definitiekwestie, die twee garages is de aanvrager nu voornemens om te verhuren en dat zou je als commercieel belang kunnen zien. Maar als gemeente zou ik nu niet, vind ik het niet de rol van de gemeente om te zeggen: Je mag een garage niet verhuren. Je mag, als je een kamer verhuurt of een huis, dan mag je dat gewoon verhuren. Maar dat is geen bedrijf wat bijvoorbeeld extra verkeer aantrekt of zoiets dergelijks. D66 heeft het over water. Eén van de zienswijzen is ook van het Hoogheemraadschap. Die hebben verzocht om de watersleutel in te vullen. Dat is een rekentool om de watercompensatie te berekenen van de extra versteende bebouwing. Dat is gedaan en met dat Sedum dak is die watercompensatie ruimschoots gecompenseerd. Bedrijfsmatige activiteiten, heb ik antwoord op gegeven. Insprekers, dat vond ik heel vervelend. Ik hoorde van mevrouw Slump zonet, dat zij had ingetekend op mijn spreekuur en dat dat niet is doorgegaan. Ja, dat vind ik echt heel vervelend om te horen. Want daar is juist het hele spreekuur voor bedoeld, over no matter what, de wet tot het bestuur. Dus ik neem dat hoog op en ik ga dat ook na over waar die aanvragen zijn binnengekomen en hoe die dan zijn afgehandeld. En ik heb ook net aangeboden - als daar een behoefte aan is - om alsnog in gesprek te gaan na deze, op een nader te bepalen moment. Bouwen in de landgoederenzone. Nou, daar zijn verschillende reflecties over geweest in de raad, die elkaar misschien in evenwicht brengen. U heeft in het coalitieakkoord bijvoorbeeld ook kunnen lezen hoe wij daar als college in staan. Het gaat vooral om de vraag ook: Gaan we buiten de bestaande contouren die bebouwd mogen worden of waar je tegels mag leggen, om maar eens wat te noemen, gaan we daar nog bouwen? En daar willen we buitengewoon terughoudend in zijn. Sterker nog, we zouden een aantal of één plek in ieder geval waar je mag bouwen, terug weg bestemmen naar groen. Dus wij hechten daar heel veel waarde aan om dat karakter te behouden en ook het groen. Maar je mag natuurlijk gewoon je eigen tuin betegelen. Dat is onwenselijk, dat vinden wij ook, dat zien wij, maar dat mag en daar hebben wij als raad en als college helemaal niks over te zeggen. Nou, dit is een heel ander plan, maar daar komt in ieder geval dan nog een Sedum dak op. Bedrijfsmatige activiteiten van GNR, heb ik het over gehad. Van grote dieselopslag et cetera, dat is, mag je van hobbymatige activiteiten niet verwachten. En anders moet daarop gehandhaafd worden, wat natuurlijk altijd nog een instrument is. Ja, verder vond ik het hele verhaal van de VVD over de juridische context van dit verhaal en de juridische zwaarte van de verklaring van geen bezwaar procedure, vond ik buitengewoon mooi geschetst. Waarvoor dank. En BVR, ook een heel helder verhaal. Is er sprake van dat er buiten het privéterrein

wordt gebouwd? Nee. Wordt er verkocht aan, van de gemeente aan de eigenaar? Nee. Dus dat blijft allemaal binnen de eigen particuliere grond. En ja, ik betreur het inderdaad waar het CDA het over heeft, dat de bewoners niet onderling tot een overeenstemming zijn gekomen. En dat wordt ook wel gekoppeld aan het woord of de term 'participatie'. Het is vervelend te constateren, maar de participatie leidt niet altijd tot overeenstemming bij iedereen. En dan moeten wij vooral kijken, nou ja, past dit nou in de situatie. Nou, daar heb ik genoeg – denk ik - over gezegd. En ik denk dat ik dan alle vragen heb gehad. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar de tweede termijn. Ik ga dezelfde sprekersvolgorde even af. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Voorzitter, allereerst dank aan de wethouder voor zijn duidelijke betoog. Ja, als ik even inga op de stellingen van andere fracties, dan hoor ik samengevat: Ja, als je kijkt naar de juridische achtergrond van het verhaal. Natuurlijk, we weten, er heeft behoorlijke deregulering plaatsgevonden de afgelopen decennia. Er mag meer, er mag ook meer zonder vergunning en dit soort dingen mogen met een vergunning, maar er blijft staan dat dit dus in strijd is met het huidige bestemmingsplan en dat om die reden de raad hier vanavond een keuze heeft, he. Dat is in feite de bottom line. Wij nemen vandaag een beslissing. De wethouder heeft terecht gezegd, dat het proces om hiertoe te komen heel zorgvuldig is geweest gelet op het aantal onderzoeken wat …

De voorzitter: De heer Oelen wil even tussenbeide komen.

De heer Oelen (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ja, mijn betoog mijnheer Van Enk, was dat het binnen het vigerende bestemmingsplan valt. En als u de stukken zou lezen, zult u dat ook kunnen teruglezen.

De heer Van Enk (CDA): Ja, ik lees …

De voorzitter: De heer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): … in het raadsvoorstel, dat het plan in strijd is met het geldende bestemmingsplan. Is daarom een uitgebreide Wabo procedure van toepassing? Anders was er helemaal geen reden geweest om dat in een raadsvoorstel aan ons voor te leggen. Wij hebben hier vanavond – en dat zal zelfs de heer Oelen met me eens zijn - een keuze als gemeenteraad om daarmee akkoord te gaan of niet mee akkoord te gaan. Ik was aangekomen bij het onderdeel proces. Zorgvuldig, in de zin dat er veel onderzoeken zijn gedaan. Dat kan ik van harte onderschrijven, als ik naar de stukken kijk. Maar wat mijn fractie van de CDA heel belangrijk vindt, is dat de direct belanghebbenden hier samen op een bevredigende manier uit zijn komen. En laat nou net daar in ieder geval de schijn gewekt zijn, dat dat niet helemaal goed gelopen is. En dan druk ik me zacht uit. Ons is er veel aan gelegen om dat alsnog te bereiken voordat we hiermee instemmen. En, dat staat los van de rol van de gemeente, de formele rol. Ik kan er helemaal in mee gaan dat we daar als gemeente alleen op toezien, maar dat doen we dan ook. Dan, voor ons hangt het dus gewoon op de argumentatie voor de uitbreiding. En als ik dan hoor vanavond: De situatie nu is, in die achtertuinen er één van verrommeling. Dan zeg ik: Ja, dat is geen reden om bebouwing toe te gaan staan. Als er verrommeling is, dan zorg je als fatsoenlijk burger dat je daar een nette situatie van maakt, zeker in zo'n kwetsbaar gebied. Ik hoor: Het is nu al een volledig versteend terrein. Dat is ook een keuze, maar dat is geen reden of een argument voor een gemeenteraad om daarom akkoord te gaan met bebouwing. Er wordt gezegd in het raadsvoorstel, en dat is ook het enige argument: Straks wordt in de buitenlucht gesleuteld aan auto's. Ook dat vinden we dus als CDA geen argument om, om die reden bebouwing toe te staan. En, dat leidt uiteindelijk tot de volledig simpele vraag: Vinden we dat in dit kwetsbare gebied, we extra bebouwing moeten toestaan of niet? En dan kiezen wij als CDA voor, niet

toestaan. En als we daar als gemeenteraad verdeeld over blijven, dan heb ik nog een compromisvoorstel. Als ik zo de partijen hoor, dan zou ik zeggen: Laten we het vanavond niet accorderen en laten we een poging aan de belanghebbenden en de indiener van dit goed onderzochte plan om er via een mediation of wat voor overleg toch uit te komen met elkaar op een compromis waar alle omwonenden mee kunnen leven. Dat zou ik als tweede willen voorstellen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen, dat het allemaal wel zorgvuldig gedaan is. En dat hij langs geweest is, hij heeft aangebeld en er was, ze waren niet aanwezig of iemand anders heeft aangebeld. Dan denk ik: Ja, dan zou ik nog maar een keer terug zijn gegaan. Want het zijn wel precies de mensen die naast het terrein zitten, dus ik vind wel dat er wel met die mensen zeer zeker gesproken had moeten worden. Want die hebben er dan het meeste last van. Dan blijf ik er ook bij dat de eerste bewoner, tenminste degene die er eerst zat, de aannemer, ik denk als die gehoord had dat hij zeg maar in zoverre kon bebouwen net zoals nu die vier garages en die berging erbij, dat hij best had blijven zitten. En dan met een Sedum dak erop. Dus, er is toen tegen hem gezegd: Er mag niet gebouwd worden. Dus daarom heeft hij ook het terrein verkocht. Dan denk ik toch, als je dus drie garages, je gaat er vier bouwen en die ga je zelf gebruiken, dan lijkt het mij toch wel dat het wel bedrijfsmatig is als je er drie gaat verhuren. Dus, er wordt gezegd: Het is niet bedrijfsmatig. Maar volgens mij is dat het wel. Nou, voorlopig laat ik het even hierbij.

De voorzitter: We gaan verder met de heer Braam.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor de beantwoording in de eerste termijn. Daar nou ja, blijkt in ieder geval feitelijk ook uit wat ik ook eigenlijk wel heb kunnen lezen. Maar het is duidelijk wel de beantwoording die we net hebben gekregen dat er feitelijk op de vierkante meters van de bewoners zelf, dat daar een ontwikkeling plaatsvindt. En niet, zoals wordt gesuggereerd, verderop in de landgoederenzone. En zeker niet zoals de partij Wij ook nog snel nadrukkelijk aangeeft, dat er ergens nog een hele woonwijk wordt gerealiseerd. Want als er überhaupt al woningen worden gebouwd, dan gebeurt dat op een plek – want ik neem aan dat u dat bedoelt mijnheer Van Dam – waar ooit een bowlingcentrum heeft gestaan met een plakkaat asfalt. En dan wordt maar even gemakshalve vergeten, dat op de plek van alle tennisvelden, dat daar een behoorlijke groenvoorziening aan wordt toegevoegd inclusief ook nog een waterpartij. Dus dat, dat wil ik toch even hier kwijt.

De voorzitter: Ik begrijp dat mijnheer Van Dam wil interrumperen. Ja, ik zie ook nog andere dingen op mijn lijstje staan. Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Ja. Nou ja, volgens mij kunnen we het met elkaar eens zijn, dat daar gewoon woningen worden toegevoegd ongeacht wat er eerst werd gebouwd. En dat het bij de landgoederenzone hoort, dus er wordt daadwerkelijk gebouwd in de landgoederenzone.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Ja, op een plek waar feitelijk al een behoorlijke bebouwing stond ja, voormalig bowlingcentrum. Dus geen bebouwing in, op de groenplekken zoals dat nadrukkelijk bedoeld is en u ongetwijfeld zult begrijpen. Dan, verder ga ik zeker mee, wat het college ook heeft aangegeven als het gaat om de participatie. Het is geen project van de gemeente, het is een project van de bewoner. Dus er mag van de bewoner worden verwacht, dat hij als een goed buur contact houdt met z'n andere buren. En zelfs nu, zelfs tot en met de Raad van State bij wijze van spreken, is dus alle ruimte aanwezig om zelfs met het accorderen

van dit voorstel, er met de buren uit te komen. Dus daar hoeft de gemeenteraad feitelijk niet voor in de weg te staan. Wat Beter voor Rijswijk betreft dus een akkoordstuk.

De voorzitter: Goed. Ik zie dat mijnheer Cupedo is gearriveerd, welkom. Ik ga door met de volgende spreker, dat is mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid): Dank u wel, voorzitter. Ik heb met interesse geluisterd naar het betoog van de wethouder. Hij geeft ook aan – en terecht - dat het een heel mooi gebied is. Daar zijn we het gewoon mee eens. Alleen, we zijn niet tegen het slopen van het oude gebouw en het saneren daarvan en een nieuwe te plaatsen. Maar we zijn wel tegen het feit, dat er nieuwe garageboxen komen ten behoeve van het verhuren. Want diegene die die garages gaat verhuren, die gaat het niet verhuren om daar te overnachten, om daar een woning van te maken. Die gaat ongetwijfeld zijn, tussen haakjes, commerciële dan wel andere activiteiten daar verrichten die belastend zijn voor de omgeving. En ik heb tot op heden geen garantie gekregen, dat dat het geval is. Want verhuren is een ruim begrip, een containerbegrip; iedereen kan verhuren als die met een zak centen komt. Dus die vrijheid laat de gemeente over aan de inwoners, maar ik vind de kaders – en vooral voor het natuurgebied die u net schetst - moet gewaarborgd blijven. En daarom ga ik ook, in lijn met het CDA, van: Ik heb hier twijfels over, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. De heer Oelen.

De heer Oelen (VVD): Dank, voorzitter. Ik lach uiteraard niet om u voorzitter, maar om collega Kames, dus … Dank college, ook voor de beantwoording. Nou, het mag duidelijk zijn, de VVD Rijswijk zal voor dit voorstel stemmen. Ik constateer, dat er een aantal argumenten hier in de raad van potentiële tegenstanders worden gebezigd, die ik toch wel wat nou ja, wat magertjes vind. Het is bouwen in de landgoederenzone, alsof daar - ik weet niet wat - een nieuwe woontoren wordt neergezet, midden in of naast de Vrede van Rijswijk. Daar is natuurlijk helemaal geen sprake van, het is al een versteend gebied. De plek waar het om gaat is nota bene al versteend, het enige wat er gebeurd is, is dat de stenen weg gaan en dat er een Sedum dak voor terugkomt. Je zou dus eigenlijk ook kunnen betogen, dat er meer groen voor in de plaats komt, dat is één.

De voorzitter: Mijnheer Oelen, één momentje. Mevrouw Kames wil interrumperen.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. Ik ben er vanmiddag geweest, maar het is absoluut niet verstenigd dat stuk. Er is alleen maar, zeg maar groen. Er is, daar ligt niet één tegel.

De heer Oelen (VVD): Mos, mos bedekt ook in mijn tuin veel, inderdaad. Het tweede argument is: Wat gaat er met die garages gebeuren? Ja, ik ben toch ook echt wel van de stroming, dat ik vind dat de gemeente daar niet over gaat. Er moet gewoon ordentelijk getoetst worden aan wet- en regelgeving. En op het moment dat een plan past in die wet- en regelgeving, ja, dan heeft de gemeente gewoon maar een vergunning te verlenen. Ik zou het persoonlijk ook heel erg onplezierig vinden als de gemeente mij gaat vertellen, zolang ik mij binnen de wet- en regelgeving hou, wat ik wel of niet in mijn eigen tuin of in mijn eigen huis zou mogen doen. Ik bedoel, dan gaan we toch wel richting praktijken die wat meer oostelijk van ons gebruikelijk zijn en waar we dan ook een enorme mening over hebben. Kortom …

De voorzitter: Mijnheer Van Enk trekt het niet langer.

De heer Van Enk (CDA): Voorzitter, wat jammer. En de heer Oelen had net de eerste termijn de prijs behaald voor de goede juridische uitleg en nu vergaloppeert hij zich. Want daar is onze hele wet Ruimtelijke Ordening

altijd op gericht geweest, mijnheer Oelen, of het nou privébezit is of publiek bezit, we schrijven overal grenzen aan bebouwing. En dat doen we omdat Nederland een heel vol land is. En we kunnen er lang of kort over praten, maar we hebben hier vanavond als raad een besluit te nemen en dat zult u toch niet ontkennen.

De voorzitter: Mijnheer Oelen.

De heer Oelen (VVD): Nee. Als dat de vraag was van de heer Van Enk, of ik dat niet zal ontkennen, kan ik dat inderdaad bevestigen. Dat zal ik niet ontkennen, dat we hier vanavond een besluit te nemen hebben. Overigens, ben ik het wel met de heer Van Enk eens, dat er getoetst moet worden aan de regels die er zijn. Maar wat er vervolgens op het moment dat er dan iets gerealiseerd wordt, ja, dat is gewoon aan de eigenaar zelf. Als hij twee oldtimers van zichzelf in die garage wil zetten of die garageboxen leeg wil laten of een garagebox aan een vriend wil verhuren, dat is volledig aan hem wat ons betreft. Hoe dan ook, dus vind ik op basis ook van juridische argumenten, op basis van het kader wat geldt waar we naar moeten kijken, dus waar we ook als raad op moeten toetsen of het college dat op een ordentelijke manier heeft gedaan, dat is volgens mij uiteindelijk de vraag die hier vanavond voorligt. En daarvan moeten we zeggen: Is dat op een goede en juiste manier gedaan? En wat erna gebeurt, of een garagebox wordt verhuurd, of er elders in de landgoederenzone wel of niet gebouwd gaat worden, dat staat hier volgens mij helemaal los van. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: We gaan verder met mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wethouder, bedankt voor de beantwoording. Volgens mij had ik nog een vraag tegoed. De vraag over het stuk trottoir, wat een uitrit wordt. Op de impressie op pagina dertien, foto 3D kunnen we duidelijk zien, dat het trottoir wordt opgeofferd en het worden in- en uitritten. En, het blijft mij een vraag waarom de huidige in- en oprit vanaf de Van Vredeburchweg niet gebruikt kan worden om die vier garages te gaan bereiken. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Van Maarseveen.

Mevrouw Van Maarseveen (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Verder geen aanvullende vragen; alle vragen zijn al gesteld.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans.

De heer Dolmans (D66): Ja, dank u, voorzitter. En dank aan de wethouder voor de beantwoording in de eerste termijn. Er is in de eerste termijn van hem nog geen antwoord gegeven op mijn vraag, welke maatregelen kan c.q. wil het college nemen op het moment dat er wel bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden binnen die garages. En een aanvullende vraag daarop, het is misschien een open deur, maar ik vraag hem toch maar voor de duidelijkheid. Bent u het met mij eens dat verhuur aan particulieren een bedrijfsmatige activiteit is? Want zo kijk ik er tegenaan. Ik heb hier toch wel wat grote woorden gehoord over bouwen in de landgoederenzone. Ik nodig iedereen uit om toch nog even snel een foto via Google Maps op te zoeken. Dit is gewoon een volledig versteende ruimte. En ik geef toe: Ja, er staat een boom en een struik, maar voor de rest liggen er gewoon stenen en een golfplaten dak en een volledig verpauperde garage. Dit heeft helemaal niks met de landgoederenzone te maken; dit ligt gewoon in een woonwijk, die toevallig in de landgoederenzone ligt. En ik denk dat de vergunning aanvrager naar aanleiding van de eerdere inbreng in de fora ontzettend veel heeft gedaan: waterafvoer, Sedum dak en ik lees in het raadsvoorstel ook nog maatregelen voor huismussen, gierzwaluwen en vleermuizen. Dus ik denk dat deze vergunning aanvrager verder is gegaan dan je zeg maar

vanuit de overheid zomaar mag verwachten. Dat gezegd hebbende, vind ik het, met de heer Van Enk ontzettend jammer dat de bewoners er niet samen uit zijn gekomen. En ik zou het heel erg goed vinden – even los van de besluitvorming van vanavond - als de vergunning aanvrager nog een keer met zijn buren in gesprek gaat. Maar dat is natuurlijk geen rol van de gemeente, laten we daar duidelijk over zijn, om dat te organiseren. Maar ik zou het wel heel mooi vinden als dat alsnog gebeurt. Dan heb ik nog een laatste vraag aan de wethouder, ook een beetje in de lijn met de inbreng van de heer Oelen: Wat als de gemeente deze aanvraag weigert, wat zijn daarvan de gevolgen en welke rechtsmiddelen staan voor de vergunning aanvrager vervolgens open? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Dam

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Ja, dank. Veel is al gezegd, dus ik zal het kort houden. Ik denk dat ik in ieder geval mijnheer Oelen gelijk kan geven op de hele juridische afwikkeling die gedaan is. En, nee inderdaad, we bouwen niet middenin een park een grote woontoren; dat is een goede observatie. Maar wat ik wel aan de discussie wil toevoegen en eigenlijk in lijn met wat de heer Van Enk ook zegt, is dat we het wel hebben over hoe we omgaan in Rijswijk met het bouwen en daar hebben we zeker als raad denk ik wat te zeggen. En wat ook te vinden. Dus nee, we gaan niet alleen over de juridische uitspraken, maar we gaan ook zeker over hoe we onze stad in de toekomst eruit willen laten zien. En ik vind dat dat zeker ook onderdeel moet zijn van het besluit dat we vanavond nemen, daarom ben ik ook benieuwd wat de wethouder zegt op het voorstel van mijnheer Van Enk. En daarom zou ik ook graag even de tweede termijn wil afwachten.

De voorzitter: Goed. Volgens mij zijn we door de woordvoeringen heen. Mijnheer Van Enk wil nog reageren.

De heer Van Enk: Ja. Ik zie net mevrouw Harmsen haar vinger opsteken, die is nog niet aan het woord geweest. Maar ik had al bij GroenLinks eigenlijk gemist, wat het standpunt is van GroenLinks in deze kwestie. Daar was ik juist uitermate naar benieuwd.

Mevrouw Van Maarseveen: Ja, wij wachten nog even die tweede termijn af.

De voorzitter: Dat is het antwoord en dat mag, he? Zullen we dan de tweede termijn van de raad sluiten? Daar gaan we verder in de orde en die is dat de wethouder zijn tweede termijn doet. Of, mevrouw Harmsen, had u nog het woord gewild?

Mevrouw Harmsen (CU): Ja, nog een korte vraag, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat kan.

Mevrouw Harmsen (CU): Ja, het gaat over die participatie. Er worden nogal begripsverwarring erover geplaatst. Participatie betekent niet altijd dat je je zin krijgt. Soms betekent het alleen maar dat je gehoord bent en goed gehoord, of de kans krijgt om je te laten horen. En nu is het een participatieproject, traject geweest waar de gemeente niet aan zet is geweest, de particulier mocht het doen en er is een korte beschrijving geweest van die participatie, maar ik vermoed dat we in de toekomst ook wel moeten blijven nadenken hoe we dat gaan wegen als dus een particulier een participatietraject gaat inzetten. Het zou anders zijn, als een medebewoner weliswaar gehoord is maar niet mee akkoord is. Zou ik een heel andere weging vinden dan een bewoner die gewoon niet een briefje heeft gehad met: Dit zijn mijn plannen, laten we eens gaan koffiedrinken. Kunt u, u snapt het verschil; we hebben het al eens vaker over gehad. Maar omdat we in

de toekomst dit vaker gaan krijgen, wil ik toch even die weging zeg maar van de particuliere participatie: Wat is volgens het college even een goede participatie in algemene zin? Snapt u mijn vraag?

De voorzitter: Volgens mij heeft de raad zijn tweede termijn gehad, dus is het woord aan de wethouder.

De heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Harmsen stelt een hele mooie, een hele brede vraag. En ik zal niet mijn visie op participatie hier, want dan, stel je voor dan gaat u dat ook nog meenemen in de beoordeling van of ik dat goed heb verteld, ja of nee. Wat voorligt is de ruimtelijke inpassing van dit plan. Maar ik denk wel dat er twee momenten zijn waar we het hier nog over participatie gaan hebben. Ik denk dat deze casus ongeacht hoe u zometeen gaat stemmen, dat we hier in die zin dankbaar gebruik van gaan maken op het moment dat we over het participatiebeleid gaan praten; wat we nog in deze periode gaan herijken. En dat we over de omgevingsvisie bij een plan juist daar ook de rol van de raad, de rol van initiatiefnemers en de rol van het college en wanneer-wat in de raad moet komen, dat we daar nog allemaal gaan bespreken. En, nou ja, we hebben deze casus nu helemaal doorwrocht doorlopen en ik denk dat we aan de hand daarvan misschien nog wel hele fundamentele discussies kunnen hebben over wat participatie is en hoe we omgaan inderdaad, met een initiatiefnemer en/of een situatie in ieder geval - voor zover we dat kunnen beoordelen - die bij de onderlinge bewoners niet tot vreugde leidt of in ieder geval overeenstemming. Zoals het nu lijkt, want we hebben de indiener hier niet vanavond aan het woord. Ten aanzien van natuur, heeft een aantal mensen iets over gezegd of over de situatie ter plekke, is die nou van steen of is die nou niet versteend. Op pagina vier van het natuuronderzoek – die drieëntwintig pagina's in de bijlage plus bijlage Ecologisch onderzoek naar het gebied – daar staan allerlei foto's op van hoe het eruitziet. Ja, dan kan je zelf uw conclusie trekken, is het nou mos of zijn het nou begroeide tegels. Maar er staat heel feitelijk in hoeveel bomen er staan, welke bomen worden er gekapt en hoe daarmee wordt omgegaan verder. Dus ik denk dat qua duidelijkheid hoe de situatie daar uitziet en hoe die situatie er gaat uitzien, dat die in de stukken heel helder zijn aangegeven. Uiteraard, we hebben iets te zeggen over bouw, u heeft iets te zeggen over bouwen; dat is de hele reden waarom dit stuk aan u is voorgelegd. Rijswijks Belang heeft het ook over – en meerdere mensen – over de situatie die daar is ontstaan en dan zou ik nog een keer aanbellen. Daarvan zeg ik ook, dat vind ik ook een heel vervelende situatie. Maar ik zeg ook tegelijkertijd, wij kunnen niet optreden als rijdende rechter, maar we moeten wel integer, zorgvuldig, inhoudelijk dit proces doorlopen en kijken of dit voldoet aan de kaders. En, zeker in dit geval durf ik te zeggen dat dat vanuit de inhoud goed is gegaan. PvdA heeft het over de kosten van het aanpassen van de stoep, omdat er een verkeerstoegang komt voor die twee garageboxen aan de Wervelaan. En die kosten worden in rekening gebracht van de initiatiefnemer, maar wordt uitgevoerd door de gemeente om de kwaliteit te waarborgen. Maar die kosten brengen we dus in rekening van de initiatiefnemer. En, waarom aan twee zijden een ingang is gemaakt? Dat heeft alles te maken met de manier waarop de verwachting is dat de garage gebruikt zal worden voor auto's en hoe die auto's dan tot de garage kunnen komen en of daar nog genoeg ruimte is ter plekke. Dat zijn de vragen. Welke maatregelen kan het college nemen als er wel bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden? Kijk, het verhuren van een garagebox, daarmee verdien je geld en dat kun je zeggen: Dat is een bedrijfsmatige activiteit. Maar dat is vaak niet … En dat kan op grote schaal.

De voorzitter: Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Wethouder, ik heb het net nog nagekeken, maar als je garagebox niet rechtstreeks aan je huis zit en je gaat hem verhuren, is het wel degelijk bedrijfsmatig nu stopt er ook nog zelfs BTW-plicht iN.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van de Laar: Dat zal ongetwijfeld zo zijn. Dus het verhuren van die box, dat zal dan volgens de definitie bedrijfsmatig zijn. Maar de boxen worden niet verhuurd - en dat kan prima geregeld worden in vergunning - om daar vervolgens een winkel te beginnen, om maar eens wat te noemen, of een garage te beginnen, of dat soort bedrijfsmatige activiteit. Maar het verhuren van de box voor hobbymatige activiteiten is op zich ook niet iets waar de gemeente tegen gaat zijn en past binnen die bestemming bij de omgeving, omdat daar – nogmaals - geen winkel of andersoortige bedrijfsmatige activiteiten met het doel daar worden geprojecteerd.

De voorzitter: Mevrouw Kames, de rebound.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans, nou wordt het een gesprek.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Voorzitter, ik vind het antwoord heel mooi, maar hoe wilt u dat in godsnaam gaan monitoren? Dat u gaat kijken of het wel of niet bedrijfsmatig is, want hij gaat vier garages nemen, het huis wat hij zelf heeft, zit al een garage bij, een oprit voor twee garages. Dus ik verwacht niet dat hij al de garages voor zichzelf gaat gebruiken, dus in principe wordt het op zeker verhuurd. En dat had ik ook van de inspreker gehoord, dat er zeker drie garages verhuurd gaan worden.

De voorzitter: De heer Dolmans.

De heer Dolmans (D66): Ja, ik wil mijn eerdere vraag aan de wethouder wat verduidelijken. Is de wethouder het met mij eens, dat het verhuren van de garages an sich een bedrijfsmatige activiteit betekent onder de omgevingswet? Ik bedoel, dat het een bedrijfsmatige activiteit is onder de belastingwet of what ever, might be. Maar dat het geen bedrijfsmatige activiteit is onder de omgevingswet.

De voorzitter: De wethouder, hoe zit het?

De heer Van de Laar: Ja, daar zou ik ja op kunnen zeggen, maar de eerlijkheid gebiedt mij te zeggen - ja, ik zie daar meerdere mensen – maar ik ben geen jurist. En ik zou het heel makkelijk vanaf kunnen maken, door te zeggen dat het 'ja' is. Maar, en dat ik het daar zeker mee eens ben. Maar, kijk, u vroeg ook, mevrouw Kames vraagt er ook naar, hoe zeker die garages kunnen worden verhuurd. Maar, als, zodra er sprake is van een winkel of commerciële garage-activiteiten, bijvoorbeeld onderhoud van je auto – dat soort dingen allemaal - dan kan er gewoon op gehandhaafd worden. Dat is ook een vraag op de heer Dolmans van D66. En dan gaat gewoon de handhaving in werking, dus dat is niet de bedoeling. Maar, ik had het idee dat er sprake was van een spraakverwarring. De garage, die zullen ongetwijfeld voor een deel worden verhuurd, daar is de initiatiefnemer helder in geweest, maar voor, als stallingsgarage. Dus welke maatregelen kan het college nemen als dat wordt overtreden, zou je kunnen zeggen in dat geval? Nou, dan komt handhaving. Dat is daarmee de vraag van D66. En, eens even kijken, wat te vinden van het voorstel van het CDA, van Wij. Rijswijk om het af te wachten of er sprake kan zijn van mediation. Nou, we hebben gezien dat dit, deze procedure al een heel tijdje loopt. We zien ook in welke situatie we nu zitten. Ik heb gezegd, dat wij als college en denk als raad ook, niet moeten optreden als rijdende rechter, maar vooral professioneel moeten kijken naar: Past dit in de inhoudelijke afwegingen? En het antwoord wat wij daarop geven, met al deze onderbouwingen, is 'ja'. Dat was mijn tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Ja, ik had toch nog een vraag gesteld, voorzitter, sorry, aan de wethouder hoe hij het nou vindt dat die vorige eigenaar – die ook op zeker, die aannemer had ook die ruimte graag willen gebruiken en als daar misschien mee gesproken had geworden van: Je kan het desnoods vergroten, er is een Sedum dak nodig – dat die eigenaar dat zeker gedaan zou hebben? Maar, die is maar weggegaan omdat van huis uit gezegd is: Daar kan het niet. En dat vind ik dan toch wel jammer, dat er toch onderscheid gemaakt wordt voor eventueel bedrijfsmatig of gewoon iemand die nou ook – vind ik - nog steeds bedrijfsmatig garages bouwt op het hele terrein en gaat verhuren.

De heer Van de Laar: Ik zie twee zaken in uw vraag. U vraagt een vergelijking met de vorige eigenaar en de huidige eigenaar. En dan kan je van gedachten wisselen of het de taak is van de overheid, om plannen te ontwerpen die afgewezen worden in de vergunning. Het is aan de initiatiefnemer, als die een plan, om een plan in te dienen en het is aan de initiatiefnemer om zich te vergewissen van de bestaande kaders en beleid en daar een plan in te dienen wat binnen die kaders valt. Als dat niet het geval is, krijg je die vergunning niet toegestuurd, toegekend. En de volgende eigenaar heeft een plan gemaakt wat wel binnen die kaders past, met een hele onderbouwing daarbij. Ook daartoe bereid om daar toe te zijn … Als je vergunning wordt afgewezen, dan heb je wel het recht om daar een onderbouwing voor te krijgen. Dus ik weet nu niet of dat ook is gebeurd, of hij daarnaar heeft gevraagd, maar hij heeft daar een onderbouwing zeker van gekregen als hij dat graag zou hebben gewild. En daaruit zou je denk ik dan ook de conclusie kunnen trekken, om een andere vergunning – dat gebeurt aan de lopende band worden vergunningen afgewezen ook en nieuwe vergunningen worden aangevraagd. Zo is de procedure of zo is de geschiedenis van dit carnaval niet gegaan, maar de huidige eigenaar heeft een plan ingediend wat nou, met deze onderbouwing inpasbaar is in de context volgens de belendende percelen in, et cetera, het rijtje wat ik eerder heb opgesomd. Ik krijg van de juridische afdeling door, wat de heer Dolmans zegt ten aanzien van bedrijfsmatige activiteiten onder de omgevingswet vallen, dat dat klopt. En, nog naar mevrouw Kames, het tweede gedeelte, u vraagt weer naar die bedrijfsmatige activiteiten. Daarbij kan ik zeggen, dat de commerciële activiteiten, verhuur van een box, is niet hetzelfde als een bedrijfsmatige activiteit. Een winkel is wel een bedrijfsmatige activiteit. Maar dat is een hele … Ik krijg het gevoel dat we in een definitie discussie komen, die ons niet gaat helpen om te beoordelen of dit nou een goede ontwikkeling is of een inpasbare ontwikkeling in ieder geval. Beredeneerd vanuit de rol van de overheid, waar wij voor staan, voor het waarborgen van een particulier initiatief in de stad en tegelijkertijd een goede ruimtelijke ordening en het behoud van een mooie landgoederenzone. En ik denk dat we aan al die drie punten voldoen, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans.

De heer Dolmans (D66): Ja, dank wederom voor de beantwoording. Maar de wethouder heeft één vraag nog niet beantwoord, dat is: Wat zijn de gevolgen op het moment dat de gemeente deze vergunning niet toekent? Of deze verklaring van geen bezwaar niet toekent?

De heer Van de Laar: Dan wordt er geen omgevingsvergunning afgegeven.

De heer Dolmans (D66): Ja, dat begrijp ik. Maar wat zijn daarvan de gevolgen? En ik had ook al eerder gevraagd: Wat zijn dan de rechtsmiddelen die de vergunning aanvrager open staan?

De heer Van de Laar: De gevolgen zijn … Ik weet niet wat er in de toekomst gaat gebeuren met het kavel, op het moment dat het … Maar morgen blijft de situatie dan hetzelfde als die is vandaag. En wat daarna gebeurt, kan ik niet op gaan speculeren. Wat de argumenten zijn of wat de rechtsgevolgen zijn, is het zo dat bij alle planologische procedures altijd voorbehoud wordt gegeven aan goedkeuring van de raad. En dus als er, dan ga

ik er niet vanuit dat bijvoorbeeld om planschade procedure gaat starten, omdat het uw bevoegdheid is om goedkeuring te geven of te verklaring van geen bezwaar af te geven. En, daar laat ik het bij. Dat is uw bevoegdheid en daar gaat het proces verder en dat is natuurlijk de hevige hoop van de indiener.

De voorzitter: Goed, zijn er nog meer prangende vragen? Zullen we de tweede termijn dan afronden? Dan wil ik ook de beraadslaging afronden. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Nou, minimaal één partij heeft toch aangegeven nog even een derde termijn te willen afwachten, dus …

De voorzitter: Wie heeft dat dan aangegeven?

De heer Van Enk (CDA): Mevrouw Van Maarseveen van GroenLinks.

De voorzitter: Nou, dat zal blijken.

Mevrouw Van Maarseveen (GroenLinks): Nee hoor. Ik heb gezegd dat ik even de reactie van de wethouder af wilde wachten.

De heer Van Enk (CDA): Ik kan me voorstellen dat er meer fracties zijn en misschien toeschouwers, die benieuwd zijn naar het standpunt van GroenLinks.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk is benieuwd naar stellingname, maar goed, dat zien we bij de besluitvorming wel. Dan kunt u het misschien toelichten. En zo kan het bestuurlijk ook. Ik stel voor om de beraadslaging te sluiten. En als u geen schorsing wilt, dan gaan we over tot besluitvorming. Dan gaan we nu over tot besluitvorming. Ik stel aan de orde dit raadsvoorstel. Zijn daar stemverklaringen wij? Ik zie mevrouw Kames. En mevrouw Maarseveen. En de heer … Ja, allemaal. Ik ben zo benieuwd naar mevrouw Kames.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. Nou, ik wil een stemverklaring afgeven, omdat ik er niet tegen ben dat die nieuwe eigenaar het op wil knappen en dat hij er twee garages neer wil zetten en een berging, maar vier garages gaat me echt te ver. Vandaar dat ik tegen dit plan ga stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Van Maarseveen, we zijn gespannen.

Mevrouw Van Maarseveen (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Nou, GroenLinks vindt het natuurlijk belangrijk dat we zorgvuldig omgaan met onze landgoederenzone en bebouwing in de buurt van de landgoederenzone, want het gebied is van grote waarde voor Rijswijk, dat vinden we allemaal. We vinden het dan ook belangrijk, dat er geen bedrijfsmatige of economische activiteiten plaats gaan vinden en we verwachten dat daar ook toezicht op wordt gehouden en dat er gehandhaafd wordt. Maar een betrouwbare overheid is ook belangrijk en bij deze aanvraag heeft de aanvrager alle regels gevolgd en de bebouwing vindt plaats op eigen terrein, dus GroenLinks zal voor dit raadsvoorstel stemmen.

De voorzitter: Goed, dan kom ik bij mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel voorzitter. De PvdA is blij geweest met deze discussie, het heeft in ieder geval wat dingen opgeleverd. Het heeft opgeleverd, dat wij weer nieuwe stof tot nadenken hebben gekregen: Hoe gaan we om met participatie? Burgerparticipatie bij toekomstige projecten en toekomstige initiatieven vanuit particulieren. Wij hebben natuurlijk, voor de zomer is de raad unaniem vrijwel akkoord

gegaan met dit stuk. En ja, dat vinden wij ook erg belangrijk, dat wij behoorlijk bestuur hebben. Dat betekent overigens, even kijken hoor, ik had nog wat. Dus behoorlijk bestuur. We hopen overigens wel dat de initiatiefnemer – want we gaan ervan uit dat die of luistert of wellicht terugkijkt - nog in contact met de insprekers en tot iets moois kan komen. Maar alles overwegende, zal ook de PvdA instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Ik dacht mevrouw Harmsen, wil ook haar stem verklaren.

Mevrouw Harmsen (CU): Ja. Ik heb in de eerste rondes vooral naar de wijsheid van andere partijen geluisterd. Zoals u gehoord hebt, behoorlijk bestuur gaat ook over toezicht houden op participatie waar je zelf niet aan meedoet, maar toch wel je mening over vormt. En participatie betekent niet altijd dat je je gelijk haalt, maar in ieder geval gehoord bent, ook al krijg je niet altijd je gelijk. En in dit participatietraject door particulieren vormgegeven, is dat mijns inziens misgegaan, zodanig dat ik liever zie dat er opnieuw een gesprek komt of een mediation komt over dit voorstel. Dank u.

De voorzitter: En dus, stemt u?

Mevrouw Harmsen (CU): Wij, ik stem tegen.

De voorzitter: Goed. Zijn er nog anderen met stemverklaringen? Mijnheer El Majjaoui en mijnheer Van Enk.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid): Ja, dank u wel, voorzitter. Stel voor dat ik gedeeltelijk mag stemmen, dan had ik gestemd voor het feit dat de oude gebouwen gesloopt mogen worden en dan daar in plaats nieuwe komen. Alleen helaas zie ik dat er verderop nog twee boxen geplaatst worden ten behoeve van het verhuren, geef het beestje maar een naam. Ja, goed, de omgevingswet. Straks verdwijnt de term inrichting helemaal, dus dan mag je gewoon activiteiten ontplooien. Dus ik ben niet gecharmeerd van dit besluit, dus … En ook in het kader van die participatie, dat men gehoord mag worden, ik vind dat de participatie zorgvuldig mag gedaan worden met de bedoeling dat het proces positief beïnvloed. Want als men tot andere inzichten komt, dan kan hij altijd ervan afwijken in het kader van – inderdaad – die ruimtelijke inpassing en ruimtelijke ordening. Want we moeten met zijn allen het netjes houden. Dus gelet op deze feiten, stem ik helaas tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Ja, voorzitter. Omdat er nogal veel gewisseld is aan technische argumenten, wil ik duidelijk stellen dat wij niet twijfelen aan de technische volkomenheid van dit raadsvoorstel. Er is niks op aan te merken. De reden dat CDA tegen stemt, is gewoon inhoudelijk een andere keus die wij maken. Wij vinden de argumentatie om over te gaan tot deze extra bebouwing niet deugdelijk en stemmen daarom tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij.Rijswijk): Ja, wij vinden dat in principe de processen goed zijn doorlopen. We vinden alleen dat het niet wenselijk is om nog meer te gebouwen in een gebied dat we liever groen hebben, met de toevoeging van meer auto’s. Dat is niet wenselijk, dus daarom zullen we tegen stemmen.

De voorzitter: Ok. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen doen? Dan kunnen wij nu overgaan tot de stemming. Griffier. De stemloketten zijn geopend.

De griffier: Mevrouw Oude Alink en mevrouw Prenger. Negentien voor, elf tegen.

De voorzitter: Daarmee is het voorstel aangenomen.

7. Vaststelling verslag 20 september 2022

De voorzitter: Dan ga ik verder met agendapunt 7, dat is het vaststellen van het verslag van 20 september. En ik maak even de kanttekening, dat we op 22 oktober een raadsvergadering hebben gehad over die grenswijziging Cromvlietkade. Daar hebben we geen verslag van, omdat er feitelijk alleen besloten is. Dus dat even voor de historie. Dus dan gaan we nu vaststellen het verslag van 20 september, is dat akkoord? Unaniem aangenomen. Dank.

8. Zienswijze op beleidsplan politie-eenheid Den Haag 2023-2026

De voorzitter: Ja, dan komen we aan het laatste agendapunt, dat is de zienswijze op het beleidsplan politie-eenheid Den Haag 2023-2026. Ik wou in het kader van de orde, graag als voorzitter hier dit raadsvoorstel behandelen. Dat is vooral omdat de zienswijze van de raad, aan de raad is. Ik heb zelf nog twee kleine technische opmerkingen, maar u mag dat zelf doen. Ik zit dat gewoon technisch voor. Vindt u dat goed? Dan zal ik in het kader van een effectieve behandeling van dit voorstel willen beginnen met de inbreng van de mensen die amendementen hebben. Dus ik zou willen beginnen met de heer Weterings en nou ja, als eerste woordvoerder mevrouw Woudstra over de amendementen. Dan hebben we al heel wat sprekers gehad. En dan de andere, want dan hebben de andere ook het amendement, de beide amendementen voor zich. Dus dan wou ik beginnen met uw welnemen, met de heer Weterings om zijn amendement toe te lichten.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, dank u wel. Vorige week woensdag hebben collega Ten Brummelaar en ik persoonlijk een dienst meegedraaid met de Rijswijkse politie. Een behoorlijke heftige dienst. We gingen daar om één uur ‘s middags verzamelen en de dienst duurde tot tien uur. We hebben echt kunnen zien hoe deze mensen eigenlijk in Rijswijk opereren. En, het begon met een melding van zwaar letsel door een brommerongeluk, waar dus assistentie verleend moest worden. Zowel het verkeer moest geregeld worden als gewoon ook psychische steun van die persoon die daar lag. Een heel groot verslag moest nog worden gemaakt. Tegelijkertijd kwam er een melding binnen van een spookwagen en die spookwagen, dat betekende dus dat de auto niet meer op naam staat. Dat daarmee dus, laten we maar zeggen een soort ramkraak gedaan kan worden en dan is de persoon niet meer te achterhalen. Waar ik van schrok is, dat er op dit moment maar twee wagens rijden in Rijswijk. Dat zal je dus net zien …

De voorzitter: De heer Weterings, ik begrijp uw ervaringen. Maar toch even over de zienswijze hebben.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Maar dat is toch een agendapunt? Daar kan ik toch gewoon wat over zeggen, of niet?

De voorzitter: Ja.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Staat op de agenda, dus ik kan er gewoon een eerste en tweede termijn overhouden, toch?

De voorzitter: Kom maar met de toelichting …

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Dus ik had gewoon een heel mooi betoog in mijn gedachten, dat ik even wilde uitspreken. Ook voor uw laatste rit nog even iets moois mee te geven als herinnering, als uw laatste dienst. He? Maar goed, ik zal hem inkorten om u een plezier te doen. Toen kwam er dus een derde melding binnen van een verward persoon in een hotel en die werd dus gewoon in de wacht gezet. En daar schrok ik wel van. En dat gebeurde dus een paar keer op een avond, dat er gewoon keuzes gemaakt moesten worden van: Waar ga jij het eerste heen en welke prioriteiten ga je daaraan geven? Nou, ik kan jullie vertellen dat de meldingen die wij kregen, waren allemaal met een hoge prioriteit. Toen kwam later nog een vierde spookwagen binnen en daar konden ze gewoon niet heen. Dus, ja, op dit voorstel wilden wij daarom een amendement indienen. En ook de tekst wilden wij wat scherper, want u geeft eigenlijk aan in de tekst, dat een uitbreiding van de formatie zal mogelijk niet direct leiden tot een hoge bezetting en operationele inzetbaarheid van de politie. Ah, voor ons is gewoon ontzettend belangrijk, niet van of er iets bij kan, maar meer dat er iets bij komt. Omdat op dit moment er met het tekort voor ongeveer tienduizend Rijswijkers, die dus eigenlijk geen gebruik kunnen maken van de politie, want de capaciteit is berekend op zevenenveertigduizend mensen. We zitten nu ruim op de zevenenvijftigduizend mensen. Dus vandaar het amendement wat scherper en tekstuele aanpassing. En ik was heel benieuwd hoe de voorzitter tegen deze scherpere tekstuele aanpassingen aankeek. Dank u wel, voorzitter. Voor de eerste termijn, er komt nog een tweede aan.

De voorzitter: Goed. Dan geef ik mevrouw Woudstra, als eerste ondertekenaar van het andere amendement, ingediend door vijf fracties.

Mevrouw Woudstra (D66): Voorzitter, dank. Al mijn ervaringen met de politie, meelopen, een dagje rechercheur zijn zal ik u kortheidshalve besparen. Het is duidelijk dat we in een regio zitten en dat we daar ons best moeten doen om te laten zien dat ook wij grootstedelijke problematiek hebben. Dat onze burgemeester echt behoefte heeft aan – en onze stad daarmee – aan die grotere politie inzet. Wat er echter even nog mist, naar aanleiding van de discussie en dat hebben we ook in het amendement verwoord, is niet alleen de formatie - dat is een officieel aantal fte, fulltime mensen, die meewerken. Voor de mensen die thuis zitten - maar met name de inzetbaarheid. In de presentatie schrokken wij van de hoeveelheid ziekte, verloven, inzet op andere plekken en wat er dan effectief overblijft aan mensen die op een dag ingezet kunnen worden. En die dag heeft nou eenmaal vierentwintig uur. En daarom wilden we aan de zienswijze graag toevoegen, dat de politie zelf ook inzet in zijn beleidsplan op een goed human resource beleid, dus om goed om te gaan met z'n mensen. En vooral ook te zorgen dat die mensen ingezet kunnen worden op de locatie waar ze nou ja, hun werk kunnen doen. In plaats van dat we ze soort van kwijt raken, maar nog wel meetellen voor Rijswijk. Zoals dat dan in HR-termen gebezigd wordt. En daarin wilden we de burgemeester in zijn oproep van harte ondersteunen, vandaar dit amendement samen met PvdA, GroenLinks, BVR en Rijswijks Belang. En dan heb ik iedereen genoemd. En ik hoop op steun van de rest.

De voorzitter: Goed, dan ga ik even naar mijnheer Ezinga en mijnheer Geleijnse, die zich beiden hebben ingespannen in het forum om hem scherper te krijgen. Ik heb dat gedaan met medewerkers. Ja, u bent geen medeondertekenaar van de andere amendementen, dus het helpt als u zich daarover uitlaat en ook op andere dingen. Mijnheer Geleijnse.

De heer Geleijnse (CDA): Dank, voorzitter. En dat klopt, we hebben inderdaad niet mee getekend met beide amendementen die zijn ingediend. Ik ga even terug naar het forum van 15 november, toen hebben we met een groot gedeelte van onze raad gesproken over deze zienswijze, onze zienswijze, he. Het is echt ons stuk van de raad. Ik vond dat toen een hele prettige discussie en we waren het eigenlijk allemaal wel eens. Het moest

scherper, het moest pittiger, er moesten alinea's aangescherpt worden. En uiteindelijk zijn we met die opdracht uit elkaar gegaan en ik was eigenlijk zeer verheugd, dat de portefeuillehouder samen met de ambtelijke organisatie die handschoen heeft opgepakt en gewoon heeft uitgewerkt. En die tekst die er nu ligt, in het voorliggende stuk is wat onze fractie betreft gewoon voldoende. Inhoudelijk over die amendement, ik wacht nog echt even de reactie van de burgemeester af. Maar ik wil toch gezegd hebben dat, ik heb het ook in het voorjaar al gezegd, ik ben zo op zoek, mijn fractie is zo op zoek naar het samenstellen van een zienswijze die van ons is zonder dat je moet amenderen. En ik hoop dat de indieners daar ook nog even op willen reageren, want ondanks de goede poging – en ik snap het, ik snap wat Rijswijks Belang wil, ik snap wat de andere indieners willen – ik vind het een rare stijl om te amenderen op ons eigen stuk. Want uiteindelijk is dit een amendement op je eigen stuk.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra (D66): Aangezien ik uitgenodigd word. Ja, wij zijn al een raadsperiode bezig en hebben dat bij alle eerste keren dat ik in mocht spreken over zienswijzes en wie die maakt, met de vorige raad ook heel veel discussies gehad. En duidelijk is het ook nu zo, dat het voor ons wordt opgesteld en dat de enige die het kan wijzigen, wij zijn. En inderdaad, wij hoopten dat er – naar aanleiding van alle opmerkingen in het forum en daar willen we ook maar één zinnetje wijzigen - maar om dat ene zinnetje gewijzigd te krijgen, moet ik een heel amendement opstellen. Dat vind ik jammer. Ik heb wel gehoord en gezien, dat anderen dit ook vonden. Ik heb dat dus met alle partijen afgestemd. Ik hoop een keer op een andere procedure, maar dit is hoe het nu moet, helaas.

De heer Geleijnse (CDA): Nee, dat snap ik. En daarom begon ik mijn betoog, althans dit deel van mijn betoog ook met: Ik hoop zo dat we naar een andere werkwijze toe kunnen, want we krijgen straks volgend jaar weer heel veel zienswijzes van allerlei organisaties. En we hebben dit, of onze wens ook al uitgesproken, he, in het voorjaar. Heb ik ook al kort contact gehad met de griffie hierover en met de ambtelijke organisatie. Maar ik hoop dan vandaag maar weer op volledige steun van ons allen, om echt die werkwijze rondom de zienswijze gewoon aan te passen. Omdat ik het nogmaals, een vreemde manier vind om ons eigen stuk te amenderen. En, ik ben het eens met mevrouw Woudstra natuurlijk. Ik bedoel, ik snap als u iets wil maken, inhoudelijk een punt, dat u nu een amendement indient. Ja, dat is uw goed recht.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra (D66): ja, ik denk dat dat een overbodige oproep is. We hebben hem zelf bij of samen aan de raad gezet, we hebben er vorige vier jaar elke keer een opmerking over gemaakt bij alle zienswijzes, we hebben een keer zelf een zienswijze opgesteld omdat het de gemeentelijk ambtenaren niet lukte in de vorige raadsperiode. Dus wat ons betreft, alle steun om dat op een andere manier vorm te gaan geven. En wij hebben daar eerder ook al van gezegd, dat wij daar graag bij helpen.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Ja.

De voorzitter: De heer Weterings wil interrumperen.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp zeer zeker wat de heer Geleijnse zegt, alleen ik heb de brief wel tien keer gelezen en het doel van de brief was om dus meer capaciteit te krijgen. Als je dan in je eigen brief schrijft, dat een uitbreiding van de formatie niet mogelijk zal leiden tot direct hogere bezetting, dan ontkracht je je eigen doel. Want je doel is te bereiken, voor meer inzet. En dit, deze zin

ontkracht weer het doel. Dus daarom zou ik ook heel kort in de uitleg van, als je dat stukje eruit haalt en je geeft nog eens extra kracht bij om te benoemen wat de huidige capaciteit is, dan is die brief wat krachtiger. Dus ik heb ook niet, ja, het hele stuk gewijzigd. Ik heb alleen een aantal zinnen eruit gehaald om hem krachtiger te maken. Dat is eigenlijk mijn intentie en ik hoop dat die boodschap dan wel is aangekomen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Geleijnse, was u afgerond?

De heer Geleijnse (CDA): Nee, zeker niet. Maar ik ga het niet heel lang meer maken hoor, burgemeester. Het is … Mevrouw Woudstra? Het is een, ja, goed, u zegt het is een overbodige oproep. Het is ons nu blijkbaar niet gelukt, he, met zijn eenendertigen om het zo te doen. Dus ik snap u. Welja.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra (D66): Als u mij verkeerd wilt citeren of begrijpen, dan mag dat. Maar om het dan toch recht te zetten: Het is meegegaan bij de BMC-opmerkingen, bij de vorige raadstukken; het ligt daarom bij Samen naar Beter. En wij zouden het echt heel graag al vier jaar anders zien. Hebben het ook anders geprobeerd en we willen heel graag met elkaar erover in gesprek. Maar ik vind het voor vanavond niet een discussie die hier nu nodig is.

De voorzitter: De heer Geleijnse.

De heer Geleijnse (CDA): Ja, ik maak er geen discussie van. Ik heb er alleen een oproep van gemaakt. Volgens mij heeft u met uw interruptie er een discussie van gemaakt, die uiteindelijk volgens mij iets, leidt tot dat we het allemaal eens zijn. Inhoudelijk heb ik namelijk niet zozeer bezwaar nu tegen die stukken tekst die worden toegevoegd. Ik ben nogmaals wel benieuwd naar uw reactie als portefeuillehouder, of dat juist geen afbreuk doet aan wat wij willen. Want het is gewoon een zeer belangrijk onderwerp. Dus wat dat betreft wil ik het hierbij laten, voorzitter.

De voorzitter: Ik denk mijnheer Ezinga nu.

De heer Ezinga (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. En wat een eer dat ik u voor de laatste keer zo mag spreken over dit onderwerp. Want dat hebben wij altijd met veel felheid en kracht gedaan, dus dat doen we dan nu nog een keer. En dat blijkt ook wel weer uit deze discussie, die niet over de inhoud gaat maar over het proces. Bewonderenswaardig. Het stuk wat nu voor ligt is ontzettend belangrijk, dat weten we allemaal. En dat vinden we ook allemaal, want we zitten al jaar en dag te vragen aan onze burgemeesters om de opdracht mee te nemen naar de regioburgemeester, om ervoor te zorgen dat we voldoende capaciteit gaan krijgen. De korpschef, sorry. Dat dit tot nu toe heeft opgeleverd, is een steeds grotere frustratie. En wij komen er moeilijk uit. En dat betekent eigenlijk dat we continu die opdracht moeten door blijven gaan geven. Er zal continu druk moeten worden gezet, om onze gemeente te borgen in de veiligheid die wij willen hebben voor onze inwoners. En nu doen we dat weer. Door de zienswijze aan te scherpen, opnieuw te formuleren, al dan niet met de ambtenaren, al dan niet met elkaar. En dan zijn er twee amendementen en ook ik wacht even de reactie van de burgemeester af. En ik kan niet tegen deze amendementen zijn, he, want de inhoud van deze stukken, die spreken voor zich. En die spreken in principe gewoon de zorgen uit en proberen eigenlijk de motivatie te versterken, waarom we het wel in capaciteit moeten verhogen voor onze gemeente. Tegelijkertijd hebben we ook een zienswijze opgesteld in het forum, waarbij we die kracht willen versterken en ook een bepaalde argumentatie willen neerzetten, waardoor – aan de kant van de lezer - ook de

overtuiging bestaat, dat er daadwerkelijk iets voor Rijswijk moet bestaan. En ik kan het niet altijd even eens zijn met het toevoegen van extra zinnetjes of het toevoegen van extra onderwerpen en daarmee een kracht van een brief te vergroten. En dat maakt dus mij heel nieuwsgierig, wat u daarvan vindt. En op basis daarvan zal ik dan ook een besluit nemen over het al dan niet steunen van de amendementen. Tot zover.

De voorzitter: Goed, ik stel voor dat we even de woordvoerders doen die het ene amendement niet hebben ondertekend, dat is mevrouw Harmsen en mijnheer Van Dam en mijnheer El Majjaoui. Dan doen we daarna de rest. Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen (CU): Ja, ik was al blij met het amendement. Moet ik nog meer zeggen? Ik heb er geen vragen over.

De voorzitter: Goed, mijnheer Van Dam. Of de woordvoerder.

De heer Zoghbi (Wij.Rijswijk): Ja, dat ben ik, voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Zoghbi.

De heer Zoghbi (Wij.Rijswijk): Ja, ik kan me gewoon aansluiten bij mijn collega van, of mijnheer Geleijnse. Wij hebben inderdaad bij het forum ook aangegeven, dat we de zienswijzes, zienswijze aangepast wilden. Dat is gebeurd, daar zijn we blij mee. Amendement, wachten we de reactie af van het college. Dus, in afwachting.

De voorzitter: De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid): Dank voorzitter, voor het woord. Ik kan moeilijk afwijzend staan tegenover deze twee amendementen, want deze geven meer kracht en meer sterkte aan de zienswijze. Meer capaciteit en meer inzetbaar en meer fte's. Maar ik wacht eerst de reactie af van de, ja goed, in dit geval de portefeuillehouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik nu de overige woordvoerders langs op basis van het amendement. Dan kom ik eerst bij de PvdA, mijnheer Van der Veer. Heeft u nog opmerkingen?

De heer Van der Veer (PvdA): Nee voorzitter, verder geen opmerkingen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Weterings, u hebt uw ronde al gehad. Dan ga ik naar mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Ja, dank, voorzitter. Zal ik het ook even hebben over de zienswijze in zijn geheel en ook amendementen allebei even in één keer? Als dat handig is. In het beleidsplan van de politie-eenheid staat, en ik citeer even één zinnetje: 'Zonder een gerichte aanpak van de achterliggende oorzaken is de veiligheidszorg niets anders dan symptoombestrijding.' En dat dit zo genoemd wordt, is voor ons goed om te lezen omdat het aantoont dat de politie-eenheid en de veiligheidsregio inzien dat handhaving een onderdeel is van een veilige samenleving en niet de spil daarvan. Dus naast het voorzien van de verdeling, zoals wij vragen in onze zienswijze, vragen we ook om het volgende: Inderdaad, zoals in het amendement van D66 staat die wij mede indienen: Blijf zorg houden voor duurzame inzetbaarheid en het verlagen van de werkdruk, want het probleem wat we hebben is volgens ons niet simpelweg op te lossen met meer mensen. Zoals het beleidsplan al aangeeft, is de formatie niet hetzelfde als de bezetting en vooral in de opsporing is er veel onderbezetting. Ik ben het eens met de heer Weterings, dat de zin die Rijswijks Belang eruit wil, dat die inderdaad niet per se in deze zienswijze hoort. Want het is volgens mij iets van ons en niet zozeer iets dat we

mee moet nemen naar de politie-eenheid. En de cijfers benoemen zoals in het Rijswijkse Belang amendement staat, is wat ons betreft oké. Maar we moeten ook kijken naar hoe de fte's worden ingezet en daarom tekenen we dus mee met het amendement van D66, waar specifiek aandacht wordt gevraagd voor de daadwerkelijk inzetbare van de politie. Want we hopen dat met een lagere werkdruk er tijd vrijkomt voor dingen die nu op de plank blijven liggen. Heeft de politie tijd voor onder andere diepgaande opsporing, de aanpak voor ondermijning en samenwerking met Sociaal Domein, dan kan er volgens ons echt werk worden gemaakt van preventief veiligheidsbeleid. Dank u.

De voorzitter: Oké. Dan heb ik als laatste de heer Kruger staan, als medeondertekenaar met het amendement.

De heer Kruger (Beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Nou, zoals u mag verwachten, scharen wij ons volledig achter de twee amendementen, ook het amendement van Rijswijks Belang. Dus wat dat betreft heb ik daar niets aan toe te voegen.

De voorzitter: Goed, volgens mij hebben alle fracties zich uitgelaten over de amendementen en over de zienswijze als zodanig. Ik kan u melden dat de portefeuillehouder Openbare orde, verkeer en veiligheid zeer ingenomen is met de strijdbaarheid, die deze raad heeft betoond bij de behandeling van dit stuk. Ik vond het echt gewoon, nou hartverwarmend en professioneel, laat ik dat maar zo zeggen. Hoe u daar in zit en voor de stad wil vechten; dat moet de raad ook doen. En u heeft dat laten zien, dat strekt ons en mij tot eer. Dat is echt waar. Dat is gezien, ook door de politie, basisteam en de commandant hier. Dus dat vind ik heel belangrijk en dat is eigenlijk het belangrijkste wat weergegeven wordt in deze zienswijze. Ja, ik dacht dat we een mooie afgewogen tekst hadden gemaakt in overleg met wat betrokkenen, de ambtenaren en ook de politiechef. Het dekt het allemaal, geeft precies de nuances weer. Ik heb dat vorige keer ook al gezegd, het is niet een kwestie van, ja, dat de inwonersaantallen honderd procent doorslaggevend zijn. Het korpsbeheer zal met die uitbreiding van die fte's ook eigen prioriteiten stellen. Misschien gaat het naar cyber, misschien gaat het naar digitale crime. Waarom? Omdat dat heel snel oploopt. Dan zou het best kunnen zijn, dat we zeggen: Nou ja, als we nou echt serieus heel diep kijken, dan vinden we dat die elementen aandacht moeten hebben. Laat onverlet, dat ons basisteam wel op niveau moet kunnen functioneren. Daar zit natuurlijk spanning op. Dus de commandant van de eenheid moet dat dan wel uitleggen aan u en aan de burgemeester als betrokkenen, waarom hij doet wat ie doet. Dat gaat ook nog door het brede kader van het regionaal bestuurlijk overleg, waarin dus gewoon een stuk of veertig burgemeesters zitten te kijken wat of die commandant biedt. En er zijn meerdere gemeentes, onder andere Zoetermeer, die op dit punt hebben gewezen van: Echt heel belangrijk dat je dat inwonersaantal wel meeneemt, want het toenemen van aantal zou logischerwijs toch betekenen dat je meer inzet moet hebben. Tenzij andere overwegingen tot een andere keus nopen, dus zo hard ligt de afweging. Niettemin vind ik en dat vindt u ook, dat we jarenlang zijn achtergesteld. En daar heb ik vanochtend of vanmiddag van de chef van het basisteam wat nadere informatie over gehad. En die schrijft mij, die zegt mij dat 'het aantal van eenenveertigduizend inwoners – waar wij van uitgingen en wat u ook gezegd heeft bij de presentatie - eigenlijk niet honderd procent is te meten. Wat wel te meten is en dat komt uit het regionaal beleidsplan 2015-2018 – dus dat is een jaartje of zeven opgesteld – daar staat de volgende tekst in: 'Halverwege 2012 is de sterkteverdeling van de eenheid vastgesteld in het regionaal bestuurlijk overleg en opgenomen in het beleidsplan 2013-2014. De hiernavolgende aangepaste sterkteverdeling is vastgesteld door het regionaal overleg op 30 juni 2014 en is voor een groot deel gelijk aan de vorige verdeling.' Dus toen al is het blijven stilstaan. Maar in 2012, dat is dus het ijkpunt, had Rijswijk zevenenveertigduizend inwoners. Dat heeft ie echt gezegd. Dus als we kijken naar het amendement van de heer Weterings, dan kun je ook gewoon rustig zeggen: Nou ja, in 2012 was het zevenenveertigduizend. We zijn nu tienduizend verder en we zitten er nog steeds op. Dus het effect is marginaal, maar dit is wel een feitelijke

constatering. Dus die wou ik graag toevoegen. Ja, en verder over het amendement van D66 is de opmerking gemaakt, dat in de tekst staat: 'gezien de cijfers'. Ja, die gaan dan over de daadwerkelijke beschikbaarheid in het team Rijswijk. Maar goed, er is nog wel iets meer over te zeggen. Er is dus altijd een basisploeg met één patrouillewagen en ondersteuning om dit te doen. Dat is een basis, maar de feitelijke formatie is wel iets meer dan dat. Laat onverlet, laat onverlet dat we op een aantal zaken, ja, gewoon moeten inleveren: op wijkagenten, recherche, zeden, noem maar op. En dat alles toch wordt weggetrokken voor demonstraties in Den Haag, dat vind ik dus een moeizaam punt. Dus als je zegt, gezien de cijfers, dan moet je dat wel iets ruimer opvatten dan een basisploeg die een patrouille doet. Dus dat is een toelichting die ik daarop geef. Je hoeft wat mij betreft de tekst niet te veranderen, maar dit zeg ik er wel erbij om misverstanden te voorkomen. Dus dat is even een klein commentaartje van de portefeuillehouder op de beide amendementen. Ja, en hoe weeg je dat dan? Ja, je kan zeggen, de tekst wordt er wat ongenuanceerder op. Dat zou draagvlakverlies kunnen zijn. De tekst wordt er scherper op, dat zou een versterking kunnen zijn. Maar let op, het is een hele brede afweging, ook met anderen. Dus, ja, ik kan het lastig taxeren hoe dit in de praktijk uit zal werken als het gaat om lobby naar de commandant en lobby naar de medegemeentes. Ik zou zelf wel een voorkeur hebben voor het handhaven van de huidige tekst. Aan de andere kant, ik begrijp uw strijdbaarheid ook wel. Zo'n raad moet zich ook gewoon strijdbaar uiten. Nou ja, dan mag je het best nog wat scherper zeggen. Dus u mag wat mij betreft zelf het oordeel vellen. Ik heb u allemaal wel nodig straks voor de lobby, ook de nieuwe burgemeester moet goed in het zadel worden gezet. Dat gaan we met zijn allen doen. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Kan u zich vinden als we van die eenenveertig, zevenenveertigduizend maken? Een tekstuele aanpassing, dat u hem dan gewoon overneemt.

De voorzitter: Ja, dan kunnen we die aanpassing nu als ingevoegd beschouwen. Oké, dit is wat ik ervan te zeggen heb. Het is in hoge mate, ja, de beoordeling van de raad. Er spreekt wel strijdbaarheid uit, dat vind ik nog het allerbelangrijkste. En ja, je kan er ietsje verschillend over denken hoe dit nou werkbaar is in een soort ja, motie of onderhandelingsproces. Daarvoor is dus nog wel wat werk nodig. Als gewoon de politiecommandant van de eenheid zegt: Ja, zal allemaal wel met die inwonersaantallen. Ik zit hier gewoon helemaal klem, omdat ik mensen moet hebben voor digitalisering. Dat kan, maar dan moet hij het wel uitleggen. Goed, ik geef graag het woord voor in de tweede termijn. Ik begin met mijnheer Weterings voor zijn tweede termijn.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, laat ik u eerst beginnen om te danken voor uw mooie woorden over strijdbaarheid. Ik denk ook, dat daar ook geen woord over gelogen is. En dan ben ik wel blij, dat we nu met zijn allen hier in de raad het besef hebben gekregen, dat we nu echt aan de beurt zijn om als eerste geholpen te worden met wat extra politiecapaciteit. Ik zal dan ook willen vragen aan alle raadsleden om een keer echt een dienstje mee te draaien, want er gaat echt een hele wereld voor je open. Dank je wel.

De voorzitter: Goed, dan ga ik naar mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Geen tweede termijn, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Geleijnse.

De heer Geleijnse (CDA): Ja, dank u wel. Heel veel dank voor alle mooie woorden over onze strijdvaardigheid. Dat is ook zo, dat hebben we alle eenendertig laten zien. Maar ik hoor toch heel duidelijk in uw reactie als portefeuillehouder, heel veel mitsen en maren over de amendementen, hoe goed bedoeld ook. Dus daarom zal mijn fractie de amendementen uiteindelijk niet steunen.

De heer Ezinga (VVD) : Voorzitter, dank u wel en dank u wel voor uw uitgebreide betoog hierin. Ook ik heb dit zorgvuldig gewogen en zag dat u ook zocht eigenlijk naar argumenten eigenlijk voor deze amendementen te zijn. Bent u op zich ook wel, maar u ziet ook wel risico's in het eventueel meenemen van deze amendementen in de huidige zienswijze. En het feit dat u er wat tijd voor nam, deed bij mij eigenlijk al het kwartje de andere kant op doen vallen. Ik ben, ik vind de amendementen sympathiek, ik onderschrijf de inhoud, maar ik ben ook van mening dat er een afgewogen zienswijze nu ligt na het forum wat we hebben gehouden. Dus, ondanks dat zijn wij ook tegen de amendementen als zodanig. Tenslotte zou ik ook niet willen adviseren om mee te gaan draaien met de politie, want als we met zijn eenendertigen in een auto gaan zitten, dan is er geen capaciteit over.

De voorzitter: Daar gaan we het nog een keer over hebben. Ik ga even naar de drie andere fracties. Mijnheer Van Dam. Sorry.

De heer Zoghbi (Wij.Rijswijk): Mijnheer Zoghbi. Ik sluit me helemaal aan bij mijn collega's, die zojuist hebben gesproken. Dus dat was hem, dank je wel.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen, dan mijnheer El Majjaoui.

Mevrouw Harmsen (CU): Ja, ik wil de amendementen toch van harte bij u aanbevelen eigenlijk. Oftewel, de raad gaat erover stemmen. En dan vooral, bedenk wel de ondermijning in de Plaspoelpolder, is een gebied dat niet alleen van Rijswijk is, maar eigenlijk een regionale functie heeft. En daar hebben we gewoon de capaciteit voor nodig. Dan kun je zeggen, dat is het Rijswijk probleem. Dat is het niet, het is een regionaal probleem in Rijswijk.

De voorzitter: Ik zal u er nog eentje meegeven. Het stadsdeel Laak is het meest onveilige stadsdeel van Den Haag. Dat heeft rechtstreeks invloed op onze gemeente. En inderdaad, die bladzijde twee elementen, daar zijn wij toch, nou, kwetsbaar op, laat ik het zo maar zeggen. Daar zal de lobby ook over gaan. Ik ga door met mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (Partij voor Geleijkheid en Rechtvaardigheid): Ja, dank voorzitter. Ik ga voor stemmen, voor die twee amendementen vanwege het feit dat we nu in een soort noodsituatie zitten. Want we lopen al een tijdje op blaren: onderbezetting, werkdruk. Ik vind dat dat gewoon kracht bij zet tot deze zienswijze. En ik hoop van harte dat wij straks meer politieagenten krijgen, dat ze gewoon aan de slag kunnen. Dank.

De voorzitter: Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel, voorzitter, zeker voor uw betoog de afgelopen jaren, voor meer politie. Wij zullen de amendementen allebei steunen. En ik kan collega Weterings gelijk geven, draai eens een dienst mee. Ik heb de afgelopen jaren, heb ik er drie mogen meedraaien over de hele periode. En dan zie je met eigen ogen waar de politie in Rijswijk tegenaan loopt.

De voorzitter: Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Ja, dank, voorzitter. Ja, ik ben niet van standpunt veranderd, ik vind de amendementen allebei nog steeds prima. Dus we laten het hierbij. Bedankt.

De voorzitter: Dan mijnheer Kruger. Die was al duidelijk, maar …

De heer Kruger (Beter voor Rijswijk): Ik heb niets toe te voegen, voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij hebben we de tweede termijn van de raad gehad. Ja, ik heb aan mijn kant als portefeuillehouder toegelicht, hoe ik denk hoe we dit proces zouden moeten aanpakken. Nogmaals, de commandant van eenheid zal zo zijn invloed willen aanwenden om echt gewoon ook eigen prioriteiten te stellen. En misschien gaat hij dan voorbij aan het inwoneraantal, ik zou dat niet reëel vinden. Ja, je ziet hier en daar in de amendementen dan, wat stevig accenten die misschien afbreuk doen aan een misschien meer bestuurskundig, beleidsmatig verhaal. Heeft vooral allemaal te maken met de strijdbaarheid van de raad. Ja, ik wil daar ook wel wat ruimte voor geven. Komt straks wel aan op de lobby. Ik weet zeker dat u daarop aan te spreken bent. Dat betekent dus, dat het college geen bezwaar heeft bij het aannemen van de amendementen, maar wel met de context die ik erbij geef. Denk dat iedereen dat wel begrijpt. Ja, wat mij betreft was dit de tweede termijn van het college, van de portefeuillehouder. En nu ga ik als voorzitter over tot de orde. Zullen wij gaan besluiten? Dan gaan we nu besluiten. Ik stel aan de orde de zienswijze … Nee, eerst de twee amendementen. Ik begin bij het amendement van Rijswijks Belang. Zijn daar stemverklaringen bij? Alles was duidelijk. Wil iemand stemming? Ja, dan gaan we stemmen. Mijnheer de griffier, start de show.

De griffier: Tweeëntwintig voor, acht tegen.

De voorzitter: Daarmee is het amendement aangenomen. Dan stel ik aan de orde, het amendement van mevrouw Woudstra en vier anderen. Het loket is geopend. Dan gaan we stemmen.

De griffier: Eenentwintig voor, acht tegen.

De voorzitter: Dat is met een meerderheid aangenomen, aldus dat besloten. Dan gaan we besluiten over de zienswijze met aanpassing vanuit de amendementen. Wil iemand daar een stemverklaring over geven? Niet. Wil iemand een stemming? Ook niet. Hiermee toont de raad zich toch zo sterk slagvaardig. Wel stemming? Is er wel stemming, nee toch? Nou, dan is die unaniem aangenomen, dank u wel. Dames en heren, we komen aan het eind van deze raad.

De griffier: Mijnheer Braam wil even het woord.

De voorzitter: Wie? Mijnheer Enk, doet u de sluiting? Mijnheer Braam.

De heer Braam (plv. voorzitter van de raad): Voorzitter, ik zou graag even één momentje van u willen pikken en dan kom ik even uw kant op.

De voorzitter: He, hij doet het. I did it my way. Hallo, polonaise.

De heer Braam: Ja, het is een bijzonder moment vanavond voor u, want u zit vanavond voor de laatste keer onze raad voor. Dat is toch een moment wat we natuurlijk niet zomaar voorbij kunnen laten gaan. Dat bestaat natuurlijk niet. Als raad hebben we u de afgelopen twee jaar als een waardig tijdelijk opvolger van de heer Bezuijen hier zien draaien. Moeilijke tijd, coronatijd natuurlijk, maar desondanks, met name ook gelet op de vele zaken die ook de rest van de collegeleden en het vorige college in ieder geval in gang hebben moeten zetten met uw steun. We kunnen eigenlijk zeggen dat we als raad de afgelopen twee jaar samen ook nog eens een keer met de moeilijke periode rondom de herbenoeming, of de benoeming van een nieuwe burgemeester heel erg blij zijn geweest met toch de kundige wijze waarop u Rijswijk draaiende heeft gehouden. Dat is wel iets wat we toch nog even hier willen laten merken, laten blijken. Uiteraard is er een apart afscheid op 8

december, dat mogen we niet vergeten. Dat geldt ook voor de mensen thuis; die zijn uiteraard ook in de gelegenheid om naar Te Werve te komen, waar het afscheid wordt georganiseerd. Dus daar kijken we naar uit. Maar met name ook dit momentje willen we niet helemaal onopgemerkt voorbij laten gaan. En we willen graag een prachtig mooie bos bloemen aanbieden, die vast wel een mooie plek of op de kamer for the time being, of thuis zal krijgen. Burgemeester, bedankt.

De voorzitter: Echt mooi gedaan. Ik dank de raad voor deze mooie geste. Het is inderdaad gewoon de laatste raad. Ik zal er volgende week nog wel op terug komen, maar ik wil hier wel gezegd hebben, dat ik mij bijzonder welkom heb gevoeld. Dat ik van Rijswijk ben gaan houden, klinkt wel een beetje softerig. Maar ik heb zeer veel waardering voor deze stad, waar veel mogelijk is. En dat maakt het bestuurlijk ook gewoon super interessant; hier kan wat. En deze raad kan wat. En dit college doet wat. Dat vind ik zeer inspirerend om dat van nabij mee te maken en dat een beetje te begeleiden. Nou ja, hier en daar een zet te geven, dat hoort er ook bij. Ik heb werkelijk, ja, bestuurlijk zeer veel waardering over wat hier gebeurt en hoe u het doet. We gaan voorwaarts, we gaan vooruit, we zitten in transitie, er zit moed in, er zit kracht in, er zit lef in. Dat is lang niet overal zo, kan ik u zeggen. Dus ik ben er trots op, ik ben er echt trots op, dat ik hier twee jaar en twee maanden als burgemeester wat dingen heb mogen doen. Zeer veel dank voor en dat u onder mijn commando af en toe eens wat dingen doet. Soms ook niet, dat hoort er ook bij, dat begrijp ik ook wel.

10. Sluiting

De voorzitter: Dus daarom sluit ik af met mijn strijdkreet: Rijswijk, hart van Haaglanden. Dank u wel, vergadering is gesloten.