

Inspraakreacties Beleidsplan Jeugd 2019-2022

Gemeente	Vragen/opmerkingen	Antwoorden
Sittard-Geleen	<p>Mondelinge inspraakreactie MEE :</p> <p>Complimenten om jeugdbeleid zo gezamenlijk met 16 gemeenten te formuleren.</p> <p>Het stuk draagt het gedachtegoed uit van positieve gezondheid, sociale netwerk versterking/ sociale netwerkstrategieën en het is goed om hierop te investeren als je wilt transformeren.</p> <p>De preventieve aanpak is op hoofdlijnen beschreven, MEE wil graag meewerken aan de uitwerking van de invulling, daar waar onafhankelijke clientondersteuning een rol kan spelen. Ze hebben onderzoek gedaan naar de effectiviteit van hun eigen preventieve inzet voor verschillende gemeenten. Dit leidt tot een positief rendement. Het onderzoek wordt gedeeld. De betrokkenheid van MEE beperkt zich niet alleen tot opschalen, nadrukkelijk wordt de aandacht gevraagd voor het betrekken bij afschalen. Daar waar hulpverlening vanuit de Jeugdwet niet meer nodig is, maar waar je de ouders en jeugdige nog niet wil loslaten kan het voorliggend veld en MEE van meerwaarde zijn. B56</p> <p>MEE onderschrijft de methodiek 1G1P1R en wil vooral benadrukken dat het plan van het gezin is en dat we ervoor zorg moeten dragen dat het gezin in staat is om dit te doen.</p> <p>MEE ziet het risico dat er meer regie op de kosten komt ipv de balans te houden tussen de regie op de kosten en het durven loslaten en vertrouwen op.</p> <p>Kan op p.19 onafhankelijke cliëntondersteuning worden toegevoegd</p> <p>Afstemming met IVH, er zijn zorgen rondom de verschillende wijze van financiering door de verschillende gemeenten en de impact die dit heft op de vormgeving van IVH.</p>	<p>Lokale invulling, dit heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan. De gemeenten in de Westelijke Mijnstreek zijn in gesprek met MEE om te onderzoeken hoe we dit verder kunnen vormgeven.</p> <p>Dit is een aandachtspunt in de doorontwikkeling. Voor sommige gezinnen blijft het lastig om dit zelf in te vullen en deze regie te voeren, dit heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan.</p> <p>ja, dit is gewijzigd</p> <p>Dit is geen thema op schaal van Zuid-Limburg en daarom niet opgenomen in dit beleidsplan. Signaal is bekend en reeds eerder door MEE gedeeld met gemeenten in ZL.</p>
	<p>Jongerenclienraad Westelijke Mijnstreek (JCR)</p> <p>Algemeen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De JCR schrikt van de cijfers, m.n. daling aantal jongeren en toename jeugdhulp; • Helder inzicht gegeven over de arrangementen en wat deze in algemeenheid inhouden, mooi dat de ambulante vormen van jeugdhulp toenemen (dichtbij huis, eigen systeem) in tegenstelling tot verblijf; • Zorgen worden geuit over afname budgetten versus de (transformatie)opgave die er ligt. Met name de ambities, maar ook de lokale keuzes die steeds meer worden gemaakt (met weer mee regeldruk en bureaucratie tot gevolg) lijken juist ook tot hogere kosten te leiden. Hoe hiermee omgegaan wordt, wordt niet duidelijk uit het beleidsplan; • De JCR vindt dat er sprake is van een hoop gemeenschappen en heeft het gevoel dit alles al een keer gelezen te hebben. Ze missen de concretisering: Hoe worden dingen nu precies opgepakt? Wetende dat dit om een beleidsplan gaat, is het wel belangrijk om aandacht te hebben voor deze concretisering in de uitvoering. <p>1. Van Jeugdhulp naar herstel van het gewone leven (normaliseren)</p> <ul style="list-style-type: none"> • De JCR reageert meteen op het voorbeeld: "Jongeren vinden het helemaal niet fijn als er iemand in de klas erbij komt zitten en mee gaat naar een speciaal aangepaste ruimte". En wordt deze manier van werken niet veel duurder, is de vraag; • Inzetten op bestaande, preventieve, voorliggende voorzieningen. Zo wordt de schoolmaatschappelijk werker genoemd, die gewaardeerd wordt maar te weinig uren heeft. Waarom deze niet 'bijplussen'? <p>2. Integrale hulp en regie (1G1P1R)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uit eigen ervaring wordt verteld dat cliënten en ouders nog steeds van het kastje naar de muur worden gestuurd en er nog veel onduidelijk is over de toegang. Er wordt dan ook voor gepleit hier veel meer informatie over te verschaffen; 	<p>Als samenwerkingsverband hebben we een centrumregeling afgesloten waarin taken benoemd zijn die we samen doen (inkopen) en taken waarbij gemeenten de keuze kunnen maken om dat zelf te doen. Deze flexibiliteit werd gevraagd door meerdere gemeenten. Dat is de wijze waarop we omgaan met deze wensen. Gemeenten kunnen niet gedwongen worden om alles samen te blijven doen. dit heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan.</p> <p>Zie aanvullingen in hst 3: acties en resultaten en aangevulde mijlpalen en doelen in de bijlage 'wat gaan we daarvoor doen'.</p> <p>Hulp op school maakt het normaler dan dat het apart van school georganiseerd wordt. Kinderen gaan immers ook de klas uit voor deelname aan 'plus' of 'min' klasjes of voor logopedie. Zeker op scholen waar hulp nodig is voor meerdere kinderen zal de hulpverlener een verlengde worden van de leraar. Door deze zorgvragen te bundelen per school kan dit efficiënter georganiseerd worden dan dat dat nu het geval is, heeft een pilot uitgewezen. Niet op alle scholen zal dat zo zijn, dat zal nog verder uitgewerkt moeten worden de komende jaren. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan.</p> <p>Dat is een lokale keuze. Sommige gemeenten zetten daar sterk op in, anderen hebben andere ondersteuning georganiseerd vanuit bijvoorbeeld het eigen toegangsteam. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan.</p> <p>Dit is een aandachtspunt in de doorontwikkeling van het gezinsplan (digitaal). De communicatie aan burgers over waar ze moeten zijn is een lokale verantwoordelijkheid. In het beleidsplan staat deze ontwikkeling al vermeld, dit heeft niet geleid tot een aanpassing.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Een ander merkt op: “Je moet onderhand hoog opgeleid zijn om het systeem te snappen, hoe het allemaal werkt”. In de communicatie zou hier beter op ingespeeld kunnen worden; • Het principe van 1G1P1R wordt zeker omarmd (men pleit dus zeker ook voor ‘volledige implementatie’), nu is daar op basis van eigen ervaringen maar ook de verhalen van anderen weinig van te merken; <p>• Bedenk niet alleen maar nieuwe dingen, maak datgene wat goed is efficiënter. 3. <i>‘In control’</i></p> <p>Een wat lastig te bevatten, bedrijfskundig onderdeel. Na uitleg wordt wel het belang hiervan onderkend m.n. in het kader van een goede sturing op kwaliteit en resultaten. Oom hier weer wordt het belang onderstreept van goede communicatie: wat kunnen mensen verwachten die gebruik maken of gaan maken van hulpverlening? Wie doet wat, wanneer, waarom, etc. 4. <i>Sturen op resultaten</i></p> <p>Ook wat moeilijker voor de JCR om hiervan een goed beeld te vormen. De indicatoren ‘doelrealisatie’, ‘uitval’ en ‘cliënttevredenheid’ worden na enige uitleg wel gezien als goede onderdelen van het managementdashboard. Let er wel weer op dat er niet teveel uitgevraagd wordt door verschillende partijen op verschillende momenten, zeker aan cliënten en hun ouders.</p>	<p>Goed punt. De afgelopen jaren hebben we veel ontwikkeld omdat alles nieuw was voor gemeenten. Het is nu tijd om deze zaken goed te gaan implementeren/efficiënter te maken. Die slag zijn we wel aan het slaan op het gebied van inkoop.</p> <p>Hierin moet het digitale gezinsplan een rol gaan spelen. Om cliënten duidelijk te maken waarom er doelen ingevuld worden en hoe ermee omgegaan zal worden in de regio op het bereiken van deze doelen. Dit is reeds beschreven in het beleidsplan bij 1G1P1R.</p> <p>Er wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van informatie die organisaties ook moeten aanleveren aan het CBS. Daarnaast wordt de info over doelrealisatie straks gehaald uit het digitale systeem waar de gezinsplannen instaan. De client hoeft hier geen extra last van te ondervinden. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan.</p>
<p>Landgraaf</p>	<p>Stijging aantal jeugdigen met jeugdhulp terwijl aantal jeugdigen daalt. Autonome oorzaken of gevolg van gevoerde beleid?</p> <p>Kritische analyse van samenwerking met andere gemeenten toevoegen</p> <p>Kwantificeren doelen en realisatiemomenten toevoegen</p> <p>Onafhankelijke clientondersteuning ontbreekt in het plan</p>	<p>Zie onderaan pagina 4: hier zijn reeds vele onderzoeken naar gedaan in de Provinciale tijd maar zonder eenduidige antwoorden. Lokaal zal ingezoomd moeten worden op de groei en geanalyseerd worden waar deze op te herleiden is. Dat is verschillend tussen gemeenten!</p> <p>Op pagina 18 staat de analyse vanuit ZL gezien over de samenwerking. Er is bewust flexibilisering aangebracht in de inkoop (keuzemodel) om gemeenten meer ruimte te geven om zaken zelf op te pakken. Lokaal kunnen hier nadere analyses aan toegevoegd worden.</p> <p>Is toegevoegd in de bijlage ‘Wat gaan we daarvoor doen’.</p> <p>Klopt, dat is lokaal ingericht en wordt dus niet meegenomen in beleidsplan jeugd ZL</p>

<p>Kerkrade</p>	<p>Het Platform stemt in met de inhoud van het beleidsplan jeugdhulp Zuid Limburg 2019-2022 en de beleidsagenda jeugdhulp Parkstad 2019-2022 met daarbij de kanttekening dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eigen kracht ingevuld wordt door de eigen reële mogelijkheden van de cliënt op basis van individueel maatwerk, én • De uitgangspunten en afspraken 1 gezin, 1 plan en 1 regisseur strikt gehanteerd en uitgevoerd worden met een heldere eenduidige regie op elke casus. <p>Geadviseerd wordt om vanwege efficiency redenen volgende voorstellen uit de samenwerking Zuid Limburg en Parkstad uitsluitend aan de gezamenlijke adviesraden sociaal domein voor te leggen.</p>	<p>Dit wordt meegenomen in de uitvoering van het beleidsplan en heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan.</p>
<p>Eijsden-Margraten</p> <p>1. Algemeen</p>	<p>Het beleidsplan geeft weinig tot geen feitelijke informatie over de resultaten van de afgelopen periode. Ook ontbreekt een feitelijke onderbouwing van de plannen voor de komende periode. Welke concrete doelen wil men met dit beleid behalen?</p> <p>Na de eerste periode sinds de decentralisatie van de jeugdhulp wordt de balans opgemaakt en worden de lijnen uitgezet voor een volgende termijn. Hoewel er belangrijke stappen zijn gezet, maakt het voorliggende plan de indruk dat er ook nog veel vragen liggen. Het lijkt alsof de gemeenten nog weinig grip hebben op alle sectoren, met name de geïndiceerde (justitiële) hulp en de GGZ, dus vooral de zwaardere hulp.</p> <p>Het valt op dat de kosten (omvang) van intramurale hulp zijn afgenomen, zoals ook de bedoeling was, terwijl de kosten (omvang) van de crisishulp en vooral de ambulante hulp erg zijn toegenomen. Toch zet het plan vooral in op een verdere reductie van de intramurale hulp. Maar wat zijn de redenen van de toename van ambulante hulp, en hoe kan men hier grip op krijgen?</p> <p>We onderschrijven de zorgen om het samengaan van krimpende budgetten en het behalen van de transformatiedoelen. Kleine aanzuiveringen uit reparatiefondsen van de rijksoverheid (zoals het transformatiebudget) zullen op den duur niet voldoende zijn. Het blijft dus zaak kosteneffectief te werken.</p> <p>Wij onderschrijven het belang van de versterking van de (preventieve) infrastructuur in het onderwijs. Vroeg-signalering en tijdige hulp zijn belangrijke instrumenten om erger te voorkomen.</p> <p>Er is sprake van transformatiedoelen, prioriteiten (beleidsplan) en thema's (bijlage, uitvoeringsplan). Het is niet altijd duidelijk wat de relatie tussen de diverse onderdelen is. Bijvoorbeeld: Preventie is een transitiedoel, maar komt niet terug bij de prioriteiten.</p>	<p>Dit is toegevoegd in hst 3 waarmee schematisch is weergegeven welke acties en resultaten er behaald zijn die bijdragen aan de transformatiedoelen en aan de transitie. De concretisering van mijlpalen en doelen is toegevoegd in de bijlage 'Wat gaan we ervoor doen?'</p> <p>Dat is juist. Het is een lastige opgave gebleken om als gemeenten (18 in Zuid-Limburg zijn we mee gestart) de verantwoordelijkheid en regie te nemen over het gehele jeugdhulplandschap. Zeker op het gebied van de GGZ en de GI's was er weerstand tegen deze rol van gemeenten. Daarnaast is het ook een hele klus om als gemeenten uniform te werken zodat we 1 lijn trekken naar aanbieders en andere partners toe. We hebben hier zeker stappen in gezet en de samenwerking met GGZ en GI's is verbeterd afgelopen jaren. De komende jaren dienen we dit verder te ontwikkelen. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan.</p> <p>De toename van ambulante hulp (vooral begeleiding) kan verschillende oorzaken hebben. Dat is ook per gemeente verschillend. Wat in elk geval duidelijk is is de toename van het aantal cliënten. Dat kan betekenen dat gemeenten cliënten jeugdhulp aanbieden die voorheen geen jeugdhulp kregen of dat gemeenten er eerder bij zijn (via POH's bij de huisartsen en knooppunten scholen en wijkteams) en kinderen daarom in een eerder stadium hulp ontvangen. Dat kan ertoe bijdragen dat zwaardere hulp in de toekomst voorkomen wordt. Dat is nu echter nog niet te onderbouwen. Grip krijgen op deze groei kan op verschillende manieren: aanscherpen inkoopafspraken met begeleidingsaanbieders om te voorkomen dat kinderen onnodig lang begeleiding ontvangen vanuit de jeugdwet, sturen op het bereiken van doelen bij begeleidingstrajecten door toegangsteams, investeren in de ondersteuning van kinderopvang en verenigingen om ook deze kinderen te kunnen opvangen, sturen op het nemen van verantwoordelijkheid door het onderwijs in het kader van passend onderwijs. Afhankelijk van de lokale situatie kunnen bovenstaande acties bijdragen aan het beperken van het aantal begeleidingstrajecten. Deze zaken hebben we degelijk de focus de komende jaren zoals u bijv. kunt zien bij het thema 'begeleiding' in de bijlage 'wat gaan we daarvoor doen'. Dit is geconcretiseerd in de bijlage wat gaan we ervoor doen?</p> <p>Klopt. Daarom wordt er gewerkt aan een beter passende inkoopwijze op verschillende onderdelen. Zo is per 01-07- 2019 de inkoop crisis anders vorm gegeven en wordt vanaf 2020 de inkoop verblijf opnieuw aanbesteed. Zo hopen we ook met inkoop een bijdrage te kunnen leveren aan een kosteneffectieve jeugdhulp in ZL. De andere belangrijke draaiknop zit natuurlijk bij de toegang en dient lokaal op gestuurd te worden. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan.</p> <p>Dat komt doordat niet alle transformatiedoelen op schaal van Zuid-Limburg worden opgepakt. Preventie is bijvoorbeeld een lokale taak. Ook de implementatie van de werkwijze 1G1P1R zal deels lokaal moeten worden vormgegeven. We hebben getracht aan de start van hst. 4 de verbindingen beter duidelijk te maken.</p>

Uit de cijfers blijkt dat de gemeenten in de regio sterk verschillen wat betreft de aantallen jeugdigen die jeugdhulp ontvangen. De gemeente Eijsden-Margraten springt er tamelijk gunstig uit. Maar wat is het geheim van Voerendaal? Wat kunnen we daarvan, en van de verschillen tussen gemeenten in het algemeen, leren?

Terecht wordt een onderscheid gemaakt tussen preventie en uitgaan van eigen kracht. Het inzetten van preventie kost geld; het budget daarvoor is laag. En het is waar dat effecten moeilijk zijn vast te stellen. Er zijn effectieve preventieve interventies die de voorkeur verdienen, zoals ook gebeurt. Niet altijd hoeven de gemeenten die kosten alleen te dragen (zie bijvoorbeeld de recente inzet van een drietal interventies in risicogezinnen in de regio Zuid-Limburg, waarvan de kosten mede gedragen worden door de Provincie Limburg: Kansrijke Start; of de activiteiten rond de Gezonde School).

De verdere inzet van 1G1P1R lijkt zinvol, mits de methodiek ook als zodanig wordt geïmplementeerd (en niet alleen dient als financierings-technische tool). Dit vereist wel dat regievoerders daarvoor zijn uitgerust en beschikken over de benodigde tijd, kennis, bevoegdheid en positie.

De samenwerking met het "gedwongen kader" lijkt vooral bedoeld om op beleidsniveau de instroom te beperken. Het lijkt ons verstandig ook te kijken naar de uitvoeringskant.

De samenwerking met de GGZ kent meer raakvlakken met de praktijk. Is de inhoud hiervan met de betrokkenen besproken? Ons inziens vereisen de meeste actiepunten meer invloed in de sector dan waarover de gemeenten kunnen beschikken. Onze suggestie is om de GGZ meer en eerder in te schakelen bij vroeg-signalering en tijdige hulp, in plaats van de GGZ-inzet louter te beperken tot de specialistische ambulante en verblijfshulp die zij leveren. Bijvoorbeeld: de GGZ een consultatieve rol geven in de te ontwikkelen "knooppunten" in het onderwijs (zie hieronder) en het uitvoeren van preventieve interventies voor risicogroepen, zoals kinderen van ouders met psychische/verslavingsproblemen.

Wij onderschrijven de activiteiten in het B(S)O en V(S)O, maar zien uit naar een verdere uitwerking wat betreft activiteiten en meetbare effecten.

De verschillen hebben enerzijds te maken met de bevolkingssamenstelling (veel hogeropgeleiden en weinig sociale woningen bijv.) en anderzijds met de aanwezigheid van jeugdhulporganisaties in de gemeente. Als regio is er afgelopen jaar door de UM onderzoek gedaan naar het hoge GGZ verbruik onder jongeren in ZL. Ook in dit onderzoek is weer niet duidelijk geworden waar het precies door komt. Ook onderzoeken in het verleden geven die duiding onvoldoende. Het blijft daarom zaak om lokaal te duiden hoe de relatie is tussen de bevolkingsopbouw en jeugdhulp in relatie tot het aanbod en de scholen in de gemeente en de werkwijze van de gemeente. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan.

Eens. Het zou ook bijdragen aan effectievere/efficientere preventie als daarvoor op subregionale schaal meer in samengewerkt zou worden. Omdat preventie een lokaal thema is met lokale budgetten komt deze samenwerking soms moeilijk van de grond. En voor een kleine gemeente is het lastiger om andere budgetten (subsidie Provincie bijv.) aan te spreken dan wanneer het een subregionale (Maastricht-Heuvelland) vraag is. Daar liggen dus zeker nog kansen! Dit heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan.

Klopt. Daarvoor zal in 2019 verder geïnvesteerd worden in het faciliteren van de 15 toegangsteams in ZL op dit punt. Dit is onderdeel van het transitiebudget dat we als ZL ontvangen hebben van het Rijk. Op dit punt is zeker nog werk aan de winkel. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan.

De samenwerking met het gedwongen kader heeft afgelopen jaar een enorme verdieping gekregen door de uitvoering van een transitieplan samen met de drie Gecertificeerde Instellingen. Daarbij is juist naar de uitvoering gekeken en zijn gezamenlijk processen gemaakt en samenwerkingsafspraken aangescherpt. Zie toegevoegde terugblik in hst. 3

De GGZ sector is betrokken bij deze ontwikkelingen in een gezamenlijke werkgroep GGZ. Samen zijn doelen en acties benoemd. In een aantal gemeenten wordt de GGZ al betrokken door inzet van GGZ expertise binnen de toegangsteams of op andere plekken. Dit is mogelijk via een 'consult' functie die gecreëerd is binnen de inkoop. Ook de inzet voor kinderen uit risicogroepen wordt lokaal opgepakt vanuit preventieprogramma's. Dat is echter nog niet overal zo. In de bijlage wat gaan we ervoor doen zijn de mijlpalen concreetiseerd.

zie toegevoegde mijlpalen en doelen in de bijlage 'wat gaan we daarvoor doen'.

<p>Brunssum</p>	<p>Algemeen. Plan en agenda zijn uitgebreid. Aandachtspunten en oplossingen van knelpunten zijn ingewikkeld. Niet alles kan tegelijk aangepakt worden. Enige ordening, prioritering en samenvatting in beide documenten zou helpen de aanpak succesvol te maken.</p> <p>Met en is weten. Om het effect van de uitvoering van plan en agenda te meten zouden normen en ijkpunten benoemd moeten worden. We kunnen ons geheel scharen achter de geplande inspanningen maar missen een concretisering van de uitkomsten. Wanneer worden welke resultaten beoogd?</p> <p>Afbouw van verblijf. De functie verblijf wordt afgebouwd. Een stijging van ambulante zorg is hierdoor te verwachten. De (financiële) voordelen hiervan zijn voor ons niet concreet helder. Inzicht daarin lijkt ons wel noodzakelijk.</p> <p>Visie en verwachtingen. Tegenover landelijke gemiddelden scoort onze regio qua jeugdproblematiek op diverse punten negatiever. De experts die plan en agenda hebben opgesteld hebben ongetwijfeld een visie op de oorzaken en hopelijk op de gewenste aanpak. Als betrokkenen met minder expertise zijn we benieuwd naar die visie en verwachtingen. Zitten de deskundigen op dezelfde lijn over oorzaken en gewenste aanpak?</p> <p>Tijdsdruk. In de regio zoeken de gemeenten samenwerking, maar slaan daarnaast ook eigen wegen in. Zowel samenwerking als eigen initiatieven lijken soms tot stand te komen onder tijdsdruk, vanuit verschillende inzichten en door uiteenlopende prioriteiten. De verschillende wegen die gemeenten kiezen bieden evenwel interessant vergelijkingsmateriaal. Zijn uit intergemeentelijke vergelijking al leerpunten te destilleren?</p> <p>Verwacht men meer of minder samenwerking in de toekomst?</p>	<p>Een tabel met behaalde resultaten is toegevoegd en ook de monitoring en bijlage zijn aangepast.</p> <p>Is toegevoegd in de bijlage 'wat gaan we ervoor doen?'.</p> <p>Dit levert niet per sé financiële voordelen op binnen het jeugdbudget. Een externe partij is gevraagd om inzichtelijk te maken wat de kosten van het anders organiseren van verblijf op termijn moeten opbrengen, sociaal domein breed. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan.</p> <p>De oorzaken hiervan zijn per gemeente verschillend. Ook niet alle gemeenten in ZL hebben dezelfde problemen op dit punt. Ons beeld is dat er meerdere draaiknoppen zijn: de toewijzingen van zorg via de toegangen van gemeenten, de huisartsen en de gecertificeerde instellingen. De wijze van inkoop en de juiste toepassing van de inkoopafspraken. De sturing op integraliteit van werken binnen multiprobleemgezinnen. De kracht van voorliggende voorzieningen en scholen. Op al deze punten verschillen gemeenten. Sommige hebben POH's ingezet bij huisartsen en strakke afspraken met de GI's andere hebben dat niet. Sommige gemeenten hebben een heel sterk maatschappelijk werk dat op de school zaken weet te de-escaleren, anderen niet. De duiding van cijfers kan dus alleen gedaan worden met kennis van de specifieke gemeente. Het inkoopteam Zuid-Limburg gaat deze analyse faciliteren door gemeenten en vragen bij elkaar te brengen waarmee we kunnen komen tot een top 10 van vragen/antwoorden. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan.</p> <p>Nog niet. De samenwerking in Heerlen, Voerendaal en Landfraaf is pas kort van start. De inkoop van Brunssum volgde de inkoop van Zuid-Limburg dus was inhoudelijk niet anders.</p> <p>We verwachten dat samenwerking op de regionale thema's (verblijf, crisis, jeugdbescherming/jeugdreclassering) blijft bestaan. Dat is ook vastgelegd in de nieuwe centrumregeling die vanaf 2019 is ingegaan. Dat gemeenten de ambulante zorg meer zelf gaan inkopen was ook al de bedoeling in 2014 maar is door tijdsdruk destijds niet van de grond gekomen. Vanwege de koppeling met voorliggende voorzieningen is dat ook wenselijk.</p>
-----------------	---	---

	<p>Financiën. Financiering kan een knelpunt worden. Tekorten worden in sommige gemeenten sterk benadrukt. In andere plaatsen wordt gehoord "dat geld geen rol mag spelen". Die twee uiteenlopende geluiden zijn voor de betreffende buitenstaander verwarrend.</p> <p>Hoe kijken Parkstad en Zuid-Limburg hiernaar? Liggen er scenario's om financiële knelpunten op te vangen?</p> <p>Onafhankelijke cliëntondersteuning. Onafhankelijke cliëntondersteuning is naar ons idee onbekend en onbemind. Lokaal pleiten we dan ook herhaaldelijk voor verhoogde aandacht. In deze twee nota's missen we gepaste aandacht.</p>	<p>ZL: er is in de beginjaren meermaals gesproken over het opvangen van financiële risico's tussen gemeenten. Bestuurders hebben nooit consensus bereikt over een vorm van solidariteit daarbij tussen gemeenten. Financiële tegenvallers zullen dus binnen de eigen gemeente begroting opgevangen moeten worden. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan.</p> <p>Klopt, omdat dat geen thema is waar we op schaal van Zuid-Limburg op samenwerken. En het beleidskader beperkt zich tot die thema's waar we op samenwerken.</p>
Voerendaal	<p>Advies: Het MPV adviseert positief over het Beleidsplan Jeugdhulp Parkstad 2019-2022. Het MPV adviseert voorlopig positief over de Beleidsagenda Jeugdhulp Parkstad maar zal daarop terug te komen als daar n.a.v. de geactualiseerde verordening en lokale documenten aanleiding toe is.</p>	
Vaals	<p>Advies gaat in op lokale prioriteiten om te komen tot normalisering (verenigingsleven en scholen) en integrale werkwijze middels 1G1P1R.</p>	
Valkenburg	<p>In het voorzitters- overleg zijn kanttekeningen geplaatst:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is er inzicht waarom in de afgelopen jaren de gestelde doelen niet zijn behaald? Dat inzicht is van belang voor het stellen van nieuwe doelen voor de komende jaren. - Het beroep op jeugdhulp is in de afgelopen jaren gestegen. Dat is niet uitgesplitst naar regio's, resp. gemeenten. Dat maakt het moeilijk om op lokaal niveau conclusies te trekken. - Er staat weinig analyse in de rapportage over de gedane zaken; wat ging goed, wat niet. Vermeld ook wat minder goed verliep en waarom. - Analyse op hulpvragen kan inzicht geven in knelpunten in de jeugdzorg. Dat is van belang voor bijstelling van het beleid, resp. het maken van keuzes. - Het is zinvol de huidige ervaringen te kwantificeren en te illustreren; die kunnen dan als basis -uitgangspunten (een 0 meting) dienen. - Het is wenselijk maandelijks gegevens beschikbaar te stellen voor een goede monitoring in de afzonderlijke gemeenten. <p>In het overleg binnen de ASD Valkenburg is het volgende opgemerkt ten aanzien van de inhoud van het plan.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De ASD staat positief ten opzichte van de kanteling en transformatiedoelen. Zoals gesteld vraagt dit een forse inspanning van alle betrokkenen incl. cliënten; de ASD wenst iedereen daarbij veel succes. Het zal zaak zijn de ontwikkelingen op de agenda te blijven houden. <p>In het onderstaande wordt, onder verwijzing naar de pagina's en tekstpassages van het beleidsplan (<i>cursief weergegeven</i>), het advies/de reactie van de ASD t.a.v. enkele aspecten weergegeven.</p> <ul style="list-style-type: none"> - à Wij pleiten er dan ook sterk voor dat de gemeenten in Zuid-Limburg de handen ineen blijven slaan om dit op de landelijke politieke agenda te krijgen en houden om een reëler verdeelmodel te bewerkstelligen, zowel voor de korte als de lange termijn. - à Meer ruimte voor professionals is noodzakelijk. Genoemd doel en de beoogde kanteling is o.i. alleen te realiseren door meer mogelijkheden voor flexibiliteit van de professionals. Daarin passen geen strakke keurslijven of modellen (meer). Zorg vraagt immers maatwerk. - à Wij denken dat sturing in de cultuuromslag noodzakelijk is. - à Er dient meer aandacht te zijn voor de mogelijkheden van hulp/steun voor gezinnen en mantelzorg binnen het beleidsplan. Preventieplannen dienen er ook op gericht te zijn stigmatisering te voorkomen. Er dient gewerkt te worden aan acceptatie, gelijkwaardigheid, vermaatschappelijking van de zorg ook binnen de jeugdzorg. 	<p>Zie toevoegingen in hst 3. Tabel met acties en resultaten en algehele conclusie waardoor het komt dat bepaalde doelen nog niet behaald zijn.</p> <p>Klopt. Dit is een beleidskader op schaal van ZL. De specifieke gegevens per gemeente worden elke maand gedeeld met deze gemeenten. Ook wordt er geanalyseerd op deze cijfers tussen gemeenten. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan.</p> <p>Is toegevoegd in hst. 3</p> <p>De werkgroep analyse voert deze analyses uit en kan op basis daarvan trends inzichtelijk maken. Nu er een paar jaar gegevens in onze systemen zitten worden trends langzaam zichtbaar.</p> <p>Wordt gedaan, het is niet opgenomen in het beleidsplan omdat het nog in ontwikkeling is.</p> <p>We zijn ervan overtuigd dat de samenwerking en het belang van samenwerking op dit punt sterk genoeg is om deze lobby samen te blijven voeren.</p> <p>Eens, de energie zal komende jaren vooral gestoken dienen te worden in deze bijsturing. Zowel naar toegangsteams toe (werkwijze 1G1P1R) alsook naar andere partners toe. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing in het beleidsplan.</p> <p>Dit beleidsplan beperkt zich tot de thema's waarop samengewerkt wordt binnen ZL. Preventie is daar geen onderdeel van. Dit zal dus in lokale/subregionale plannen uitgewerkt dienen te worden.</p>

- à Wij pleiten voor een eenduidige toegang en voorkomen van zgn. olifantenpaadjes. De toegang dient immers te gebeuren conform de sociale kaart, afweging en benutten van in eerste instantie eerstelijnsvoorzieningen en onderzoeken wat er leeft en speelt en welke mogelijkheden er zijn binnen de wijk. Olifantenpaadjes tot (duurdere) zorg worden vaak ook vanuit onwetendheid gecreëerd.
- à Niet alleen de huidige jeugdhulp gaat teveel uit van beperkingen/problemen in plaats van talentontwikkeling. Vanuit het onderwijs weten kinderen/ouders vaak ook niet beter. Deze cultuuromslag vraagt dan ook om een nauwe samenwerking en afstemming tussen jeugdhulp en onderwijs.
- à Dit hoeven geen hoogopgeleide professionals te zijn. Ons advies is meer gebruik te maken van op MBO-niveau opgeleide professionals, zoals in het basisonderwijs (inzet van onderwijsondersteuners).
- à Wil de toegang tot jeugdhulp vanuit een goede stroomlijning plaatsvinden dan moeten alle professionals op de hoogte zijn van alle mogelijkheden. Het klopt dat gemeentelijke toegangen niet het oordeel van bovengenoemde professionals over de noodzaak om jeugdhulp moeten gaan betwisten, maar zoals eerder gezegd moeten ook professionals nog een cultuuromslag doormaken en zijn ze onvoldoende op de hoogte van wijkgericht aanbod. Wij adviseren nogmaals om oncontroleerbare stromen bij de toegang tot jeugdhulp te voorkomen. Zie eerder genoemde olifantenpaadjes.
- à Flexibiliteit van de arrangementen, verlaging van regeldruk en administratieve last moeten dit beter mogelijk maken.
- à 1G1P1R heeft tot doel het gezin overzicht te geven over de hulpverlening. Dit is onmisbaar als de ouders meer regie gaan krijgen. Tevens is het belangrijk dat het in laagdrempelige taal wordt geformuleerd en beperkt wordt tot korte termijn-doelen vanuit eigen hulpvraag cliënt, zodat daadwerkelijk de eigen kracht en zelfredzaamheid bevorderd wordt. Tevens zijn wij kritisch t.a.v. het gebruik van 1G1P1R als instrument voor resultaatsturing ook dan wordt het inhoudelijke doel (communicatie en samenwerking) uit het oog verloren.
- Extra opmerking: Het thema kindermishandeling en de aanpak, samenwerking met Veilig Thuis, aanpak wachtlijsten, en tekorten aan gezinshuizen/pleegzorg. Waar staat dit op de agenda ?

Binnen de inkoopsystematiek van de arrangementen is dit mogelijk. Het blijkt echter lastig voor sommige toegangsmedewerkers om dit ook zo in te zetten. Vooral inzet via de gecertificeerde instellingen lijkt vaak niet optimaal gebruik te maken van de mogelijkheden die er zijn. Niet alle verwijzers hebben echter ook een (gevoelde) verantwoordelijkheid voor het budget.

Dat is inderdaad een dilemma waar we mee worstelen. We denken dat het bij digitalisering beide doelen kan dienen zonder dat cliënten daar 'last' van hebben.

Binnen de gezamenlijke aanpak 'Geweld hoort nergens thuis'. Daar wordt apart beleid op geformuleerd.

Voorlopige reactie:

1. Algemeen

Het beleidsplan is een actualisering en follow-up van een sinds 2014 lopend traject. Een rijdende trein dus. Daarbij beperkt dit beleidsplan zich strikt tot de taken die in gezamenlijkheid worden uitgevoerd. Tegen die achtergrond zijn er twee basis-kritiepunten:

a. Het beleidsplan geeft geen inzicht in de huidige stand van zaken van huidige beleid en de huidige uitvoeringpraktijk (tussenbalans op hoofdlijnen): wat loopt en gaat goed, en waar zitten knelpunten en/of kunnen/dienen zaken verbeterd te worden ?

b. Wenselijk ware ook inzicht, c.q. een aanduiding op hoofdlijnen wat vanuit het kader van de gezamenlijke aanpak nog aanvullend van lokale/subregionale partijen nodig is of verwacht wordt ?

Hoofdpunt van kritiek is verder dat de inhoudelijke aanduiding van beleidsdoelen erg globaal en vaag zijn, met nauwelijks enige verwijzing of aanduiding van HOE die dan nader gerealiseerd zouden moeten of kunnen worden.

Verder kan voor de leesbaarheid, begrijpelijkheid en overzichtelijkheid van het beleidsplan, de opbouw en taalgebruik nog aanmerkelijk worden verbeterd. Te denken valt aan een begrippenlijst, lijst met verklaringen van afkortingen etc.

Een tussenbalans op hoofdlijnen van de huidige praktijk (welke jeugdhulp wordt tot nu toe verleend en hoe wordt die ingevuld) zou mét een aanduiding van knelpunten/problemen en/of wensen een goede basis vormen voor de inzichtelijkheid van de materie en de daarop te baseren beleidsvoorstellen. Zo mogelijk daarbij ook graag een overzicht van de hoofdlijnen van het huidige beleid / Transformatieagenda 2016 ?. In hoofdstuk 1 wordt bijv. bedoeld op "geleerde lessen", zonder enige indicatie wat die dan wel zijn!

2. Hoofdstuksgewijs

2.1. Ad 1. "Waarom dit beleidsplan"

Hierin graag een aanvulling met een aanduiding op hoofdlijnen welke *inhoudelijke* (soorten van) taken op regionaal niveau worden aangepakt/uitgevoerd (graag meer dus dan het 'organisatorisch schema op pag 4.)

In een bijlage zou zo ook een overzicht gegeven kunnen worden van de resterende taken die op lagere niveau's moeten en/of kunnen worden opgepakt.

Waardering overigens voor het overzicht van/de weergave van "De kernwaarden van onze jeugd..." !

2.2. Ad 2. "Jeugdhulp Zuid Limburg: feiten en cijfers"

Blz. 6, 1^e alinea:

Voor de begripsvorming graag een wat uitgebreidere aanduiding van de inhoud van wat 'jeugdhulp' op hoofdlijnen omvat. Die dan in te voegen in hoofdstuk 1 !

(Blz. 6, 1^e alinea: "Jeugdhulp is de verzamelnaam van ... 'jeugdhulp', waarvan 'jeugdhulp' het grootste onderdeel is.", is niet erg verhelderend!)

Voorbeeld van onduidelijkheid :

Blz. 6, laatste volzin van voorlaatste alinea: ("Voor een deel zal . . . en het beroep dat zij daarop kunnen doen op hun netwerk *en de aanwezigheid van jeugdhulpaanbod in de regio .*"):

Vraag: Is dat 'jeugdhulpaanbod in de regio' dan wel voldoende en/of voldoende (gemakkelijk) bereikbaar, of waarom is dat dan toch een belemmerend of beperkend element ?

In hoofdstuk 2 wordt zijdelings ingegaan op enkele ontwikkelingen in de jeugdzorg in de afgelopen jaren. Bijvoorbeeld: de accentverschuiving naar méér ambulante hulp/zorg en minder 'in verblijf'.

Is toegevoegd in hst. 3 voor zover te duiden vanuit ZL en taken die we daarin samen doen.

Dat kan niet eenduidig bepaald worden voor alle gemeenten in ZL. Lokaal zal een analyse gemaakt moeten worden inzake het jeugdhulpverbruik, de werkwijze van de toegang en de voorliggende voorzieningen. Van daaruit kunnen acties bepaald worden. Voor Maastricht-Heuvelland is dat echter al doorvertaald in de toekomstagenda Sociaal DOmein met bijbehorend actieplan.

Is aangevuld in de bijlage 'wat gaan we daarvoor doen' in termen van mijlpalen en doelen.

Het beleidskader is niet bedoeld voor burgers die geen kennis hebben van jeugdhulp maar voor professionals die in deze branche werkzaam zijn. Afkortingen zijn de eerste keer steeds uitgeschreven.

Zie aanvullingen in hst 3: acties en resultaten en aangevulde mijlpalen en doelen in de bijlage 'wat gaan we daarvoor doen'.

Dit is beschreven in de centrumregeling die vorig jaar is voorgelegd aan de raad.

Het is lastig daar een uitputtende lijst van aan te leggen.. Is ook afhankelijk van hoe gemeenten hun sociaal domein hebben ingericht. **Dit is niet opgenomen in het beleidsplan**

Deze zijn landelijk opgesteld door jeugdigen zelf!

Die uitleg stond uitgebreid in het eerste beleidsplan. Aangezien dit plan daar een vervolg op is, en bedoeld is om aan professionals en bestuurders een kader te bieden voor het handelen werd dat nu niet nodig gevonden. In hst. 2 kunt u wel terugvinden welke types jeugdhulp er zijn. is aangepast

Hier wordt aangegeven dat de aanwezigheid van veel jeugdhulpaanbod in de regio ertoe leidt dat er veel gebruik van gemaakt wordt (meer dan landelijk). Er is dus juist veel aanbod beschikbaar dat makkelijk gevonden wordt.

Onduidelijk blijft in hoeverre toename van bijv. méér ambulante hulp/zorg, het gevolg is van 'autonome groei' of het gevolg is van genoemde gestuurde accentverschuiving naar méér ambulante en minder 'in verblijf'-hulp/zorg.

Met betrekking tot het **kostenaspect** is er helaas ook geen indicatie van winst of verlies per saldo van die verschuiving. Dat geldt eveneens t.a.v. kwaliteitswinst en/of benodigde inzet (kwalitatief en kwantitatief) van hulpverleners. (blz. 9, 1^e alinea).

2.3. Ad 3. "Onze transformatiedoelen"

M.b.t. blz. 12, laatste alinea en blz. 13 voorlaatste alinea:

Gesteld wordt (begrijpelijk) dat de doelen van de Jeugdwet nog niet zijn gerealiseerd en met name de veranderingen in de leefwereld nog verder uitgevoerd moeten worden. "Er moeten 'extra inspanningen worden verricht' om de 'transformatiedoelen'..... te realiseren."

Logisch is dat dit een proces van langere adem is, maar een indicatie van de ontwikkeling, c.q. de voortgang opdat terrein wordt gemist.

Op welke 'extra inspanningen' wordt bedoeld?

Zijn er (voldoende of concrete) aanwijzingen of ervaringen dat met dergelijke extra inspanningen de doelen wél op afzienbare termijn gehaald kunnen worden ?

- zijn er tekenen dat 'preventie en het uitgaan van eigen kracht' daadwerkelijk voldoende van de grond (kunnen) komen ?

- t.a.v. 'Demedicaliseren, ontzorgen en normaliseren': Waar "De samenhang tussen onderwijs en jeugdhulp op school..." wordt aangehaald (blz.15, 3^e alinea): zijn die opties in de praktijk ook haalbaar ?

2.4. Ad 4. "Onze prioriteiten"

De 4 genoemde prioriteiten (blz. 18/19/20) lijken logisch en roepen op zichzelf geen vraagtekens op.

De algemene 'hamvraag' is ook hierbij hoe en/of in welke mate deze prioriteiten daadwerkelijk leiden tot realisering van de beoogde (transformatie)doelen ?

3. Het "ACTIEPLAN, Wat gaan we daarvoor doen?"

De aangegeven "Thema's" met 'Droombeelden' zijn helder .

De uitwerkingen "Wat gaan we daarvoor doen?" blijven op onderdelen echter nogal vaag.

De oorzaken zijn verschillend per gemeente en zullen lokaal nader geduid moeten worden. Hiervoor krijgen gemeenten maandelijks cijfers over aantallen arrangementen.

Ook deze nadere analyses zullen lokaal gemaakt moeten worden omdat de oorzaken van verschuivingen verschillend (kunnen) zijn. Slechts met duiding van deze cijfers op gemeente-niveau kunnen er zinnige uitspraken over gedaan worden.

is toegevoegd in hst. 3

Zie prioriteiten en bijlage 'wat gaan we daarvoor doen'.

Nee, ervaringen zijn er niet omdat dit een nieuw beleidsterrein is dat gemeenten sinds 2015 op hun bordje gekregen hebben en waar nog weinig vergelijkingsmateriaal te vinden is in effecten van inspanningen. Ook omdat het sociale domein als geheel nog in ontwikkeling is.

Ja, er zijn gemeenten die hier meer in investeren en betere resultaten halen (Brunssum bijv.)

Jazeker, in 2018 is hier al een pilot mee gedraaid die in 2019 is uitgebreid naar 3 scholen.

zie overzicht hst. 3: daaruit blijkt dat de prioriteiten verlegd moeten worden naar met name de twee transformatie-thema's die als prioriteit benoemd zijn.

Zijn aangevuld met concrete mijlpalen en doelstellingen.

<p>Maastricht</p>	<p><i>Ons oordeel</i></p> <p>Wij hebben geconstateerd, dat de doelstellingen in uw conceptbeleidsplan jeugdhulp ideëel van aard zijn en weinig afwijken van uw doelstellingen van vier jaar geleden. Wij zien ook, dat uw bijbehorend implementatieplan 'Wat gaan we daarvoor doen' in relatie staat tot deze ideële doelstellingen en daardoor in onze ogen het karakter heeft gekregen van een verzameling intenties. Wij missen echter een diepgaande analyse van de problemen die u de afgelopen jaren bent tegengekomen.</p> <p>U constateert zelf bijvoorbeeld, dat bij een totale afname van het aantal kinderen die de afgelopen jaren zijn geboren het aantal kinderen dat jeugdhulp ontvangt, is toegenomen. Wij zouden hier graag een integrale -waar nodig sociaal domein brede- analyse van zien. Hoe zit het met de preventie? Daar had u hoge verwachtingen van. Ook waren er hoge verwachtingen van het idee '1 gezin, 1plan, 1 regisseur'. Waarom werkt dit idee (nog) niet goed? Hoe komt het trouwens dat dit in Heerlen-Parkstad beter schijnt te werken? Worden de ingekochte arrangementen wel op de juiste manier ingezet? Licht het aan de kenmerken van jongeren en hun leefomgeving, zijn die problematischer geworden? Moet er niet veel meer en veel efficiënter iets worden gedaan aan de bestrijding van de armoede/sociale achterstanden?</p> <p>Wij zijn van mening, dat in uw beleidsplan jeugdhulp uw doelstellingen realistisch moeten zijn en gebaseerd op een diepgaande analyse van de problemen die u bent tegengekomen. Wij hebben geen problemen met ideële doelstellingen. Waar wij wel een probleem mee hebben is, dat u deze heeft verwoord in een 'conceptbeleidsplan jeugdhulp'. In onze ogen is het geen beleidsplan, maar een kadernotitie.</p> <p><i>Ons advies</i></p> <p><i>-Op grond van onze bevindingen adviseren wij u uw conceptbeleidsplan jeugdhulp een kadernotitie te noemen.</i></p> <p><i>-Daarnaast adviseren wij u breder, integraler te onderzoeken, hoe het komt dat bij een totaal kleiner aantal kinderen die de afgelopen jaar zijn geboren, het aantal jeugdigen die jeugdhulp ontvangen, is toegenomen. Daarvoor hebben wij u in dit advies een overigens niet uitputtend aantal vragen meegegeven.</i></p> <p><i>-Wij adviseren u ons daarna -ter advisering- te voorzien van een (concept) beleidsplan jeugdhulp dat gaat bestaan uit realistische, haalbare doelstellingen die zijn gebaseerd op een fundamentele analyse van de geconstateerde problemen. Een conceptbeleidsplan dat vergezeld gaat van een implementatieplan dat meer is dan het noemen van intenties.</i></p> <p>In het implementatieplan dat wij voor ogen hebben, kunt u -ook in de tijd- de lijnen uitzetten die concreet en meetbaar zijn op basis van de in het beleidsplan vastgestelde, realistische doelstellingen. Doelstellingen die voortvloeien uit een fundamentele en integrale analyse van de problemen waar u nog tegenaan loopt. Aan het eindpunt en tussentijds kunt u dan nagaan, of de (tussentijdse) doelstellingen bereikt zijn. En zo niet, het plan mogelijk bijstellen dan wel de beoogde doelen aanpassen.</p> <p><i>-Derhalve adviseren wij u monitoring als apart onderdeel toe te voegen aan uw beleidsplan en implementatieplan jeugdhulp Zuid-Limburg.</i></p>	<p>Klopt. Titel is aangepast.</p> <p>is aangepast op de titelpagina</p> <p>Wordt opgepakt binnen Maastricht en in de werkgroep analyse Zuid-Limburg.</p> <p>In het beleidskader is op de thema's die op ZL schaal worden opgepakt aangevuld welke mijlpalen en doelstellingen daarbij horen. Daarvoor is de bijlage 'wat gaan we daarvoor doen' aangevuld. Ook is het hoofdstuk met de transformatiedoelen uitgebreid met een terugblik op de afgelopen jaren waarbij is aangegeven welke acties er zijn uitgevoerd en welke resultaten en behaald zijn. Dit overzicht geeft goed weer waar de kern van de inspanningen op schaal van ZL gelegen heeft afgelopen jaren en waar nog werk aan de winkel is. Al is dit beleidskader niet te bezien zonder de aanvullingen die voor Maastricht-Heuvelland in de toekomstagenda is opgenomen en de acties die daaruit voortvloeien bijvoorbeeld op het gebied van preventie.</p> <p>De concrete implementatie van thema's wordt enerzijds uitgewerkt in de plannen op thema's die benoemd zijn in de bijlage. Deze zijn echter uitvoerend van aard en worden dan ook voorgelegd aan portefeuillehouders/colleges en niet aan de raden. Anderzijds worden deze concrete acties/implementatieplannen gekoppeld aan de toekomstagenda Maastricht-Heuvelland waar sociaal domein brede doelstellingen en acties in benoemd staan.</p> <p>Is toegevoegd pag. 23</p>
<p>Stein</p>	<p>Er zijn nog steeds heel veel transformatiedoelen waaruit nu 4 keuzes worden gemaakt wat niet wegneemt dat de andere doelen nog nodig zijn.</p> <p>Hoe worden die doelen gemonitord die nu niet geprioriteerd worden? ! Is er inzicht waarom gestelde doelen niet zijn gehaald? Wij missen terugkijken – analyse om vandaaruit doelstellingen te formuleren (helderheid in het proces)</p> <p>Ons advies in deze : Benoem wat is gedaan afgelopen 4 jaar, geef aan dat zaken niet zijn gehaald en geef aan de hand van analyse de redenen aan waarom de doelen niet zijn gehaald. Benoem geen nieuwe ambities voordat helder is waarom een deel van de</p>	<p>Monitoring vindt plaats op niveau van de thema's die benoemd zijn in de bijlage 'wat gaan we daarvoor doen'. Deze thema's en acties dragen bij aan verschillende doelen. Ook lokale acties dragen bij aan deze doelen. Het blijven daarom relevante doelen.</p> <p>Is toegevoegd in hst. 3</p> <p>is toegevoegd in hst. 3</p>

oude niet zijn opgepakt of gehaald. Geef toe dat zaken niet goed gingen

Bij de geprioriteerde transformatiedoelen, de volgende opmerkingen/advies:

1. Van Jeugdhulp naar herstel van het gewone leven. 'normaliseren'

Hiervan wordt in het beleidsplan het volgende aangegeven:

We investeren in inclusiever onderwijs, gericht op preventie, thuisnabij vormgegeven in krachtige, energieke scholen met massieve ondersteuning jeugdhulp, door een intensieve samenwerking tussen professionals. Als er dan toch jeugdhulp nodig is waarbij een kind niet meer thuis kan blijven wonen wordt er ingezet op een verblijf in een gezinssetting (pleegzorg of gezinshuis).

Ons advies:

Zeker een transformatiedoel maar ook een doel waar nog heel veel werk aan de winkel is. Daarbij mag niet uit het oog verloren worden dat de zorg voor de kinderen die wel jeugdhulp nodig hebben en die wel aangewezen zijn op verblijf binnen een residentiele setting ook de best mogelijke hulp moeten krijgen. Dit staat soms haaks op de politieke opdracht om te bezuinigen en dit is een kostbare vorm van jeugdhulp.

Richt de voorlichting aan toekomstige pleegouders goed in zodat zij een realistisch beeld hebben van de plaatsing om zodoende uitval te voorkomen.

Intensiveer de contacten met de huisartsen middels de POH . In dit voorliggend veld is winst te behalen.

~~hij is preventie in het onderwijs wat aanwezig is en maak binnen de 16 samenwerkende gemeenten het bestaan van de carefree~~
app bekend en vraag voor gerichte implementatie hiervan.

Kies een keer in de vier jaar een datum waarin kindermishandeling een vast thema binnen het jeugdbeleid binnen onze gemeente wordt zeker gezien het feit dat onze burgemeester ambassadeur van de taskforce kindermishandeling.

2. Integrale hulp en regie (1G1P1R)

Ons advies:

Door het verbeteren en digitaliseren van het format 1G1P1R ,

neemt de administratieve druk af van professionals en is de snelheid waarmee hulpverleners en hulpvragers kunnen afstemmen sneller en effectiever. Uit evaluatie van de afgelopen 4 jaar blijkt dat hier nog veel winst is te behalen, dus dit hoogste prioriteit maken.

Uiteraard zal er altijd een groep kinderen zijn die een vorm van verblijf in residentiele setting nodig hebben. Het is wel onze doelstelling om deze hulp anders in te gaan richten (meer lokaal, integraal en kleinschalig). De kosten van zware ambulante trajecten zijn vaak hoger dan van verblijf, dus dit zal niet vanuit kosten oogpunt afgeschaald worden. We geloven er echter wel in dat als kinderen eerder in een passende gezinssetting terecht kunnen (gezinshuis) bijvoorbeeld, dat daarmee voor een aantal kinderen de residentiele setting (en JZ+) voorkomen kan worden. Bij de transformatie-opgave verblijf is een bureau gevraagd om de financiële effecten (breed maatschappelijk) inzichtelijk te maken omdat we geloven dat dit voor gemeenten en de maatschappij uiteindelijk geld zal opleveren.

Dit is onderdeel van de transformatie-agenda pleegzorg. Dit heeft niet geleid tot aanpassing van het beleidsplan.

Dat is lokaal verschillend ingericht en dient dan ook lokaal opgepakt te worden.

Preventie en kindermishandeling zijn geen onderwerpen van dit beleidsplan maar kunnen uiteraard wel lokaal in Stein opgepakt worden.

Klopt! Is een van de prioriteiten, ook in dit plan. De winst voor de gezinnen zit echter niet alleen in een digitaal instrument maar ook in een correcte implementatie van de werkwijze 1G1P1R waarbij er echt sprake is van regie voering en elkaar aanspreken op afspraken. Dat vraagt een cultuuromslag. Dit heeft niet geleid tot aanpassing van het beleidsplan.

3. In control

Ons advies:

Communiceer met Adviesraden regelmatig de voortgang hiervan

4. Sturen op resultaten

Ons advies:

Blijf kritisch bij het sturen op resultaten want de twee krachtvelden zijn ook conflicterend t.w. kwaliteit resultaat/middelen en kosten

resultaat/middelen. Maak dit inzichtelijk.

Metten van resultaten levert extra administratieve druk op voor medewerkers jeugdhulp terwijl deze verminderd zou moeten worden. Welke verandering t.o.v. dit doel zal komende periode wezenlijk anders zijn om dit te borgen?

Dat is een volgende stap. Op dit moment implementeren we het zichtbaar maken van resultaten zodat we daar met aanbieders en gemeenten het gesprek over kunnen aangaan. Stap 2 is om daaraan te verbinden de financiering/kosten. Daar is nog geen enkele gemeente in NL nu aan toe. Dat vraagt eerst inzicht in sturing op resultaten, inhoudelijk.

Het meten van resultaten middels het gezinsplan zal minder administratieve druk opleveren wanneer het gezinsplan gedigitaliseerd is. Ook is het sturen op doelen de basis van het gedachtegoed 1G1P1R om regie te kunnen voeren, dus zou de basis moeten zijn van hun werk en niet gevoeld moeten worden als extra last. Dit heeft niet geleid tot aanpassing van het beleidsplan.