Geachte leden van de Raad;

In de beeldvorming van 11 januari j.l. waren er een 2 tal sprekers die de Gemeente uitbundig complimenteerden met het voorliggende voorstel.
Vandaag kan ik Gemeente nog steeds niet complimenteren. Wel wil ik U als Raad een groot compliment geven dat U er voor heeft gezorgd dat de bewoners uit Lepelstraat, de Kladde en de Waterkant in elk geval betrokken zijn geworden en zijn gehoord.
Dat wil niet zeggen, zoals ook de Gemeente terecht opmerkt, dat er op sprake is geweest van een omgevingsdialoog, maar meer een last minute betrokkenheid. Daarbij hebben we onze inzichten met de Gemeente en TenneT kunnen delen en er is tot op zekere hoogte ook iets mee gedaan. Dat waren overigens goede gesprekken in een goede sfeer.

Maar van belang blijft dat wanneer een plan aanzienlijk verandert, dan wel het plangebied wordt vergroot de Omgevingsdialoog opnieuw ingericht dient te worden, en de direct betrokkenen ook uitgenodigd moeten worden. Jammer dat de Gemeente de planontwikkelaar hier niet op geattendeerd heeft.
Het op de kaart zetten van BOZ-1 en BOZ-2 mag door een verkeerde dialooginrichting derhalve als een dwaling worden gezien en hierdoor dienen deze locaties geschrapt te worden uit het projectboek. Daar kon Tennet zich helaas niet in vinden.

Inmiddels is BOZ-2 nu het voorliggende voorstel met nog steeds BOZ-1 in beeld als reserve. Mijn vraag aan U is alsnog een amendement in te dienen en als voorkeur BOZ-4 of BOZ-4B te maken en wanneer nodig in het uiterste geval BOZ-2 als reserve in te zetten.
(ik heb inmiddels begrepen dat BOZ-4B toch zou kunnen met aanpassing van het voorziene tijdelijke tracé en het anders behandelen van het SABIC risico)

In de gesprekken met TenneT is gebleken dat zij uitsluitend naar aspecten hebben gekeken die genoemd moet worden bij de latere **vergunbaarheid** en de Gemeente is vlgs TenneT verantwoordelijk om de andere factoren zoals het vigerend, landschap beleving , leefomgeving, etc.
Daarbij is wel opgetekend dat een aantal punten (zoals impact Natura2000) nog wel nader onderzocht moeten worden maar alvast wel negatief worden gescoord
Het aantal benodigde masten (zelfs in een dubbele opstelling) is voor de vergunbaarheid nauwelijks een punt, en heeft nog steeds marginale aandacht onder het punt Landschap terwijl de vraag was om de masten apart op te nemen en zwaarwegend te scoren.
(Extra masten gaan echt het mooie landschap grandioos verpesten)
Aangevuld met een iets andere, realistischer kijk op de punten in het Gemeente voorstel: Geluid (daar is nog veel over te zeggen) , Ruimtegebruik, Bereikbaarheid, en het niet meer opnemen van het Omgevingsbeeld, wordt de voorkeurslocatie overduidelijk BOZ-4, vandaar mijn eerder genoemde amendement verzoek.

Ik heb een bijlage met laatste opmerkingen op de scoretabel aan de Griffier verzonden.

U moet als Raad m.i. verder kijken dan “vergunbaarheid” temeer omdat deze slechts relatief is doordat er meerdere alternatieven zijn opgevoerd.

Adri Bruijnooge
3 maart 2022

Nieuw commentaar op de scoringstabel conclusies RVB22-0017

Ten eerste blijft het punt dat onderzoek punten bepekt blijven tot het Ruimtelijk kader met een aantal sub punten "nog nader te onderzoeken na keuze" → Dit zijn o.a. impact ligging Natura 2000 terwijl dat wel een volle punt scoort voor BOZ-4 en 5, met weging zelfs 2. Let wel natura 2000 op 1 km terwijl SD-1 in Zierikzee op 400 meter., maar ook de draadslachtoffers , in de openpolders met een dubbele rij masten toch als een zwaarwegend punt te beschouwen, efficiency verlies landbouwers en plantschade door de masten en draden.

Het aantal extra masten is voor de "vergunbaarheid" nauwelijks van belang en het blijft ondergeschoven in **Landschap**.
Hierdoor ontstaat ten onrechte slechts een klein verschil in de score, ook na weging.
De praktijk zal zijn dat de Auvergnepolder noord tov de N286 / Glymese polder door een groot aantal masten in dubbele opstelling verpest zal zijn. → dat moet veel zwaarder wegen en explicieter worden gemaakt in een keuze proces wat weliswaar een ruimtelijk kader kent, maar ook tegemoet moet komen aan de leefbaarheidsaspecten voor de bevolking.

Daarnaast krijgt BOZ-4 (in het punt **Landschap**) met " *een effect op landschappelijk objectniveau door aantasting van de belevingswaarde van de open polder. Vrije zichtlijnen aangetast. Afstand tot steilrand is voldoende 1,5 km om effecten op zichtbeleving te voorkomen*" een negatievere score dan BOZ-1 en BOZ-2 met " *Ligt ver van de wal af, niet zichtbaar vanuit Tholen. Beleving gebied nauwelijks aangetast door aanwezige beplanting en Dijken*" terwijl het hier toch moet gaan om Lepelstraat (Kijkuit, de Waterkant, de Slotweg, Kladseweg en de Kladde) i.p.v Tholen.

Voor wat betreft het punt **Ruimtegebruik** krijgt BOZ-4 een negatieve score om reden van " *Overlap met dubbelbestemmingen cultuurhistorie en/of archeologie* " terwijl onder het punt **Cultuurhistorie** de volgende opmerking wordt gemaakt : "0", geen opmerking en bij **Archeologie "** *Ligt in een gebied met lage archeologisch trefkans, bureauonderzoek nodig "*
Onbegrijpelijk dat er dan een negatieve score wordt bepaald.

Vervolgens het punt **Bereikbaarheid,** dat is er in gebleven met een negatieve score voor BOZ-4 terwijl na de keuze SD-1 in Zierikzee dit geen punt meer is, althans niet zwaarwegend tot een -1

De **Kosten**, wel genoemd in de " 20211206 - onderscheidende effecten - Excel tabel met onderzoeksresultaten per zoeklocatie" en negatief scorend voor BOZ-1 en BOZ-2 zijn maar niet meer opgenomen in het **Raadsvoorstel.** → Vreemd omdat het toch een onderscheidend effect was, zeker ook in relatie dat **Bereikbaarheid** wel is opgenomen,

Ten laatste is het punt : het **Omgevingsbeeld,** dat is op verzoek van **Zuid** , ook niet meer opgenomen, terwijl in de eerder genoemde tabel " 20211206 - onderscheidende effecten "nadrukkelijk scores werden toegekend aan BOZ-4 met de opmerkingen " *Open polder en vrije zichtlijnen Ja Petitie tegen (863 mensen) "* Consequent handelen mag toch wel verwacht worden.

Lees overigens ook in bijna alle gevallen BOZ-4B als in bovenstaande BOZ-4 wordt genoemd.

Adri Bruijnooge 3-3-2022