

Van:

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Zwolle

5.1.2e

Aan:

Gemeente Zwolle

Postbus 10007

8000 GA Zwolle

5.1.2e @zwolle.nl

met verzoek tot doorzending aan de betreffende behandelaar en leden Gemeenteraad Zwolle

Datum:

05-05-2025

Bezwaar tegen:

Ruimtelijk Toekomstperspectief Ons Zwolle van Overmorgen, April 2025

Inhoudelijk richt mijn bezwaar zicht tegen:

Inspraak bewoners

- a. De gemeente Zwolle roept op zijn website op tot "Doe en denk mee over ons Zwolle van overmorgen!" en geeft dan 4 opties aan:

- Vul de enquête in
- Online Webinar (6 mei ; 1 dag voor einde reactieperiode)
- Reizende Woonkamer
- Inloopavond

De mogelijkheid van het indienen van een bezwaar/zienswijze wordt niet aangegeven, daar waar de Omgevingswet in mijn beleving dat wel degelijk biedt. Van die mogelijkheid in de Omgevingswet wil ik bij deze gebruik maken.

Opvallend is dat de – groter opgezette - Reizende Woonkamer naar alle wijken gaan waar flinke veranderingen plaatsvinden, behalve bij de wijk waar de grootste veranderingen plaatsvinden : Berkum.

Daar is volstaan met een Inloopavond op 23 april 2025.

Het bijzondere daarvan is dat niemand – ook niet de Wijkvereniging Berkum – van die Inloopavond op de hoogte is gesteld of in de Swollenaar o.i.d. is gepubliceerd, danwel dat de Berkumers daar een bericht over ontvangen hebben (bij de wijk enquête over de energie transitie is dat keurig gedaan maar niet bij dit toch echt grote onderwerp).

Gelukkig heeft de Wijkvereniging Berkum de vermelding op de Website van de gemeente Zwolle aangetroffen en zelf alsnog de bewoners geïnformeerd.

Saillant detail: mevrouw Rots is de Wijkwethouder van Berkum.

Bij navraag bij de wijkvertegenwoordiging in de werkateliers (want: waarom hebben jullie niet eerder wat aan ons verteld) bleek dat er een zwijgplicht was opgelegd en dat zij meerdere keren op het informeren en betrekken van bewoners hebben aangedrongen. Kennelijk is daar niets mee gedaan. In mijn beleving verdient de inspraak van bewoners in deze fase een onvoldoende en is aanvulling (extra informatiebijeenkomsten die helder bekend worden gesteld) nodig.

- b. Het Toekomstperspectief heeft als reactieperiode 10 april 2025 tot en met 07 mei 2025.
Daar waar een termijn van 6 weken gebruikelijk is, is nu gekozen voor slechts 4 weken, met als bijzonderheid dat de meivakantie in die periode valt. Gevoelsmatig komt dit als “inspraak remmend over”.
Zoals hierboven is aangegeven is de Inloopavond in Berkum pas op 23 april gehouden ; door de grote belangstelling hebben velen geen goede kennis kunnen nemen van de – overigens beperkte – uitleg.
Zeker voor zo’n belangrijk en toekomstbepalend onderwerp is die termijn veel te kort.
Ook hier: een nieuwe , aanvullende, reactietermijn van enkelen weken zou niet meer dan terecht zijn, zeker als naar draagvlak gezocht wordt.

2. Uitgangspunten

In de inleiding mis ik dat het de huidige Omgevingsvisie de opvolger is van het Structuurplan 2020 . Bij de afronding van het Structuurplan 2020 is er na alle inspraak, zienswijzen etc. een afrondend document door de Gemeenteraad Zwolle vastgesteld: de “Zienswijzennota ontwerp Structuurplan Zwolle 2020” van 18 maart 2008. Die nota is nooit herroepen en derhalve nog steeds van toepassing. Voor de betreffende gebieden die nu ook in het Toekomstperspectief worden vermeld dienen in mijn beleving de afspraken en toezeggingen uit de Zienswijzennota te worden toegevoegd aan de uitgangspunten bij de Inleiding van het Toekomstperspectief (“betrouwbare Overheid”).
Verder is niet te constateren of een vastgestelde Milieu Effect Rapportage en/of Omgeving Effect Rapportage (inbegrepen publicatie en de reactie van Milieu organisaties daarop) als uitgangspunten zijn meegenomen.
Zonder toetsing aan die documenten is het Toekomstperspectief niet compleet en kan geen vervolgbesluit worden genomen.

3. Uitbreidingslocatie Vechtrand

De tekst "We zien Vechtpoort 2 als een gebied waar we in hoofdzaak de ambitie voor de blauwgroene opgave kunnen realiseren" is erg opvallend.

Opvallend omdat:

- er geen enkele onderbouwing of toelichting voor die keuze wordt gegeven;
- de gemeente Zwolle daar een ruime grondpositie heeft met het oog op woningbouw en het niet benutten voor woningbouw enkele miljoenen euro's gaat kosten;
- in het plan daar een op een onlogische plaats een (totaal excentrisch/buiten de stad gelegen) Stadspark zou worden ingericht;
- er voorzieningen getroffen moeten worden – en dus kosten - om het als (al dan niet tijdelijke) waterberging in te richten, daar waar de lage delen in Vechtpoort 1 al ingericht zijn en gebruikt wordt voor waterberging;
- in de tekst weliswaar vermeld wordt dat er kleinschalig gebouwd kan worden, maar op de overzichtskaarten blijkt dat niet helder.

Het is dan ook niet meer dan logisch om Vechtpoort 1 en Vechtpoort 2 in deze fase integraal te bezien op mogelijkheden en niet op voorhand al – niet onderbouwde – keuzes te maken.

4. Vervolg

N.a.v. bovenstaande ga ik er van uit dat van u een inhoudelijke schriftelijke reactie kan verwachten m.b.t.

- Meer tijd voor bewoners om mee te praten
- Zienswijzennota 2008 toevoegen als uitgangspunt
- Bekend stellen actuele MER en OER alsmede reacties daar op
- Vechtpoort 1 en 2 integraal beschouwen en pas later keuzes maken

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3