

Nr	Fractie	V/A	Vraag en antwoord
Agendapunt 3: RIB Frauderisico en -analyse			
1	PAK	V	pag.4 'Grondverkoppen': hier lijkt de classificatie H, G of L te missen, heeft dat een bepaalde reden?
		A	Hier is de letter G weggevalen.
Agendapunt 5: Lijst van Moties en Toezeggingen			
2	PAK	V	Op enkele punten bij de raadsvergadering van 1-11-'22 is geen concrete planning opgenomen, wordt die nog aangevuld?
		A	<ul style="list-style-type: none"> Energietoeslag: Er is nog geen zekerheid over noodfonds Rheden, is nog in onderzoeksstadium. Definitieve info als Rheden een besluit heeft genomen. Mogelijk pas in 2023. De renovatie van de fietspaden in het buitengebied: Afhankelijk van nog te maken werkplanning 2023.
Agendapunt 6: Vergadermodel Raad, Reglement van orde en Verordening raadscommissie			
3	PAK	V	Raadsvoorstel vergadermodel, Reglement van orde: in art.8.2 is er sprake van versleutelde stukken, in art. 26.1 van vergrendelde stukken; vergrendeling lijkt alleen dan van toepassing bij verslagen van besloten vergaderingen, klopt dat? Te meer omdat bij de stukken voor 13 december a.s. ook andersoortige vergrendelde stukken zijn toegevoegd.
		A	Wij verzenden de stukken via IBabs en schermen aan de voorkant die stukken af die alleen (vertrouwelijk) voor de leden van de raad en/of de commissie bedoeld zijn. Dat geldt zowel voor vertrouwelijke stukken bij een voorstel voor een reguliere vergadering (artikel 8.2) als voor eventuele verslagen van besloten vergaderingen (art 26.1). De termen vergrendeld en versleuteld zijn daarbij in het RvO door elkaar gaan lopen, wat mogelijk zorgt voor verwarring. Beter was geweest om consequent de term -vergrendeld- te gebruiken. Wij hebben het concept van het RVO hier op aangepast en dit in de plaats gesteld van de versie die oorspronkelijk bij de stukken zat.
4	PAK	V	Raadsvoorstel vergadermodel, Commissieverordening: Zelfde vraag als over het RvO over de begrippen vergrendeld/versleuteld maar nu t.a.v. art 7.1. en art. 19.1 van de commissieverordening.

Nr	Fractie	V/A	Vraag en antwoord
		A	Zie het antwoord bij de vraag over artikel 8.2. en 26.1 van het RvO
5	PAK	V	Raadsvoorstel vergadermodel, Reglement van orde van de raad van Rozendaal 2023: bij art.13: wat is de bepaling voor het stellen van vragen aan de insprekers? Alleen informatief of mag het breder met politieke mening etc. In de verordening van de commissie staat expliciet dat het alleen verduidelijkende vragen mogen zijn (commissie art. 14, lid 5). Wat zijn de mogelijkheden voor de raadsleden?
		A	Het concept van het RVO biedt niet expliciet de mogelijkheid voor het stellen van vragen aan insprekers. Als de raad een dergelijke bepaling toegevoegd wil zien, kan dat uiteraard (middels een amendement). Het betreft overigens een interne verordening en als de raad vragen wil stellen kunnen zij de voorzitter daar altijd om verzoeken.
6	PAK	V	Raadsvoorstel vergadermodel, Reglement van orde van de raad van Rozendaal 2023: bij art.18: nu stemt de raad vaak met handopsteking over voorstellen, zijnde een vorm van hoofdelijke stemming is. Het nieuwe artikel 18 lijkt dit uit te sluiten, want daar kan de raad voorstellen alleen zonder stemming aannemen (lid1) óf hoofdelijke stemming vragen waaraan allerlei voorwaarden zijn verbonden (lid 4 ev.). Valt de huidige vorm van stemming met handopsteking dan onder lid 3? Daarnaast: lid 2 lijkt theoretisch want als het niet een unaniem besluit is, wordt er toch gestemd of moet er dan besloten worden tot hoofdelijke stemming?
		A	Dit artikel is letterlijk overgenomen uit de modelverordening van de VNG. Die is wat formeler dan onze bestaande praktijk. Overigens kende het huidige RvO kende ook niet expliciet de mogelijkheid van hand opsteken. Ten aanzien van (het eerste gedeelte) van artikel 2 geldt dat dit toepassing kan krijgen als de uitkomst van de stemming tevoren duidelijk is en slechts enkele raadsleden zouden tegenstemmen.
Agendapunt 7: GMR: Zienswijze op Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD)			
7	R'74	V	In de bij de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) bijgesloten concept-zienswijze NRD planMER RES 2.0 Groene Metropoolregio wordt gemeld dat er "binnen de gemeentegrenzen van Rozendaal geen zoekgebied voor grootschalige opwekking van energie door wind en zon is opgenomen". Onze vraag luidt of deze opmerking niet in tegenspraak is met ons streven om zo mogelijk te komen tot de realisatie van een zonnepaneel langs de A12. In dat geval zal er nl. wel degelijk een Milieueffectrapportage uitgevoerd moeten worden op Rozendaals grondgebied op basis van de in de NDR omschreven criteria.

Nr	Fractie	V/A	Vraag en antwoord
		A	De zinssnede “binnen de gemeentegrenzen van Rozendaal is geen zoekgebied voor grootschalige opwekking van energie door wind en zon opgenomen” slaat op de in het RES 1.0 opgenomen regionale bod voor opwekking van zon en wind op land. In de RES 1.0 is geen zoekgebied opgenomen voor grootschalige opwekking van energie via zon of wind op land binnen gemeentegrenzen van Rozendaal, dus in die zin klopt dit. Dat we op dit moment kijken naar de realisatie van een zonneward langs de A12 staat hier eigenlijk ‘los van’. Specifiek voor een zonneward geldt geen m.e.r.plicht danwel m.e.r.bedoelingsplicht, die geldt alleen voor realisatie van windparken (beoordelingsplichtig bij 3-19 windmolens, m.e.r.plicht bij >20 windmolens). De nu voorliggende NRD gaat in op de plan-m.e.r.plicht die geldt voor de RES 2.0, die ‘kaderstellend’ is voor navolgende m.e.r.plichtige activiteiten met mogelijk nadelige gevolgen voor het milieu. Maar dit staat het streven naar de realisatie van een zonneward langs de A12 niet ‘in de weg’.
8	R'74	V	Is de huidige bovengemelde formulering in de zienswijze wel of niet mogelijk van invloed op vervolgprocessen?
		A	Deze is niet van invloed op vervolgprocessen zoals hierboven beschreven. Wellicht kan in de zienswijzebrief nog ‘aangevuld’ worden dat er <i>in de RES 1.0 voor GMR Arnhem</i> Nijmegen geen zoekgebied voor grootschalige opwekking van energie via zon of wind op land binnen gemeentegrenzen van Rozendaal is opgenomen’?
9	PAK	V	In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau PlanMer RES hebben wij de conclusie gelezen dat er voor Rozendaal geen geplande ontwikkelingen zijn. Wat is de reden van de afbeelding die is toegevoegd waarin Rozendaal wordt aangemerkt als mogelijk geschikt voor zonne-energie, inclusief het Natura 2000 deel? Hierbij verwijs ik u naar de afbeelding 4.11 op pagina 37. Wij vragen ons daardoor af of er wel of geen onderzoek wordt gedaan op Rozendaals grondgebied?
		A	De betreffende afbeelding geeft inzicht in gebieden waarvoor geen ‘harde restricties’ (wet- en regelgeving) gelden voor ontwikkeling van zonne-energie. Voor Rozendaal geldt dat er in het buitengebied ‘zachte restricties’ gelden voor ontwikkeling van zonne-energie, maar vanuit wet- en regelgeving is het denkbaar dat beleid wordt aangepast om ontwikkeling van zonne-energie in deze gebieden mogelijk te maken (vanuit het nee-tenzij principe). Overigens is het overgrote deel van het buitengebied van Rozendaal weliswaar geschikt te maken (vanuit restricties die gelden), maar het overgrote deel van dit buitengebied is ‘bos’, waardoor ontwikkeling van zonne-energie niet per definitie makkelijk te realiseren is. Op dezelfde afbeelding staan ook groene gebieden, waar geen restricties gelden voor zonne-energie projecten. In deze gebieden is ontwikkeling feitelijk zondermeer mogelijk (vanuit wet- en regelgeving bezien). In het kader van het planMER wordt in beeld gebracht welke milieueffecten zullen optreden wanneer de kansrijke gebieden voor zonne-energie worden benut voor zonne-energie projecten. Overigens zal dit geen intensief veldonderzoek zijn, maar vooral gebaseerd op reeds beschikbare onderzoeken. Dat past bij het abstractieniveau van deze planMER.

Nr	Fractie	V/A	Vraag en antwoord
Agendapunt 8: Wet Verordening maatschappelijke ondersteuning (WMO) gemeente Rozendaal			
10	R'74	V	De mogelijkheid voor een second opinion door een andere consultant is niet meer opgenomen in de verordening. Welke mogelijkheden of ondersteuning vanuit gemeente zijn er voor een client die het niet eens is met de gang van zaken tijdens de procedure en/of met de WMO beslissing?
		A	Deze mogelijkheid is afgeschaft omdat uit de praktijk is gebleken dat hij niet het gewenste effect had. Zoals bekend, was de mogelijkheid voor een second opinion bedoeld voor situaties waarin er geen 'klik' was tussen de inwoner en de medewerker. De second opinion voegde in de praktijk weinig toe en hij werkte vertragend. In de praktijk bleek, dat ook als een andere medewerker de zaak behandelde, de uitkomst uiteindelijk hetzelfde was. Er is geen sprake van een toenemend risico: een inwoner kan altijd bezwaar maken en een klacht indienen. En elke inwoner heeft recht op onafhankelijke cliëntondersteuning.
Agendapunt 9: Nieuwe algemene subsidieverordening (ASV)			
11	R'74	V	Is er een overzicht aan wie welke subsidies verstrekt worden in de gemeente Rozendaal beschikbaar over 2021 en 2022?
		A	Het overzicht Welzijnssubsidies 2021 is in maart tkn gebracht van de raad, conform art.4 van zowel de oude als de nieuwe ASV. Dit overzicht kan alsnog een keer worden gedeeld. Het overzicht 2022 moet nog worden gemaakt. Het jaar is ook nog niet afgelopen, hetgeen relevant is voor de eenmalige subsidies. Dit overzicht wordt in maart 2023 tkn aan de raad aangeboden via de lijst van ingekomen stukken.
Agendapunt 10: Grondexploitatie De Del			
12	BGR	V	Waarom wordt op 13 december 2022 het besluit genomen de grondexploitatie af te sluiten met ingang van 31 december 2022 (datum in de toekomst)?
		A	Omdat alle kosten en opbrengsten die binnen de grondexploitatie vallen zijn gerealiseerd is er vanuit het college en de accountant de voorkeur om de exploitatie in december af te sluiten. De exacte datum maakt in dit geval niet uit omdat alle

Nr	Fractie	V/A	Vraag en antwoord
			kosten en opbrengsten binnen de grondexploitatie al zijn gerealiseerd. Het is gebruikelijk om dan een datum aan het begin of het eind van de maand aan te houden, daarom is voor 31 december gekozen.
13	BGR	V	Waarom wordt als besluit de bekrachtiging van de geheimhouding gevraagd? (Immers toegezegd was dat na afsluiting van de grondexploitatie de geheimhouding zou vervallen)
		A	Vanuit het college is, conform de eerder vastgestelde grondexploitaties voorgesteld tot geheimhouding van de grondexploitatie. De geheimhouding was wenselijk gezien de financiële/ economische belangen van de gemeente. Na afsluiting van de grondexploitatie is geheimhouding niet strikt noodzakelijk meer. Indien een meerderheid van de gemeenteraad géén geheimhouding op wil leggen kan dit besluitonderdeel komen te vervallen.
14	PAK	V	In het Raadsvoorstel vaststellen en afsluiten grondexploitatie staat benoemd dat alle werkzaamheden afgerond zijn, maar er staan naar ons inzien nog aanvullende te maken kosten open. Deze werkzaamheden omvatten onder andere het afronden van de bouw zoals het herstellen van de wegen, aanleggen inritten, aanbrengen groen en het afgesproken herstel van het halfverharde fietspad achter het bos. Waarom zijn deze kosten niet opgenomen in het overzicht?
		A	Voor zover er in de toekomst kosten gemaakt moeten worden voor herstelwerkzaamheden worden de eventuele kosten die voor rekening van de gemeente komen gedekt uit de budgetten voor het onderhoud van de openbare ruimte. Overigens hoeven er geen inritten meer aangelegd te worden, de drie in aanbouw zijnde woningen kunnen de inrit aansluiten op de aangebrachte verharding.
Agendapunt 11: Nieuwe belastingverordeningen			
15	PAK	V	Afvalstoffenheffing: is er in de regelgeving naast kosten- en inflatie-indexatie een jaarlijks maximum gesteld op de verhoging van de afvalstoffenheffing voor bijvoorbeeld een tweede grijze container of is die verhoging vrij invulbaar?
		A	De verhoging van de afvalstoffenheffing is vrij invulbaar zolang de totale kostendeckendheid van de afvalstoffenheffing de 100% niet overschrijdt.
Agendapunt 14: Contragarantstelling aan Arnhem voor nieuwbouw van het Dierentehuis			
16	BGR	V	Wat betekent het financieel voor Rozendaal als geen van de andere gemeenten een contra-garantiestelling afgeven?

Nr	Fractie	V/A	Vraag en antwoord
		A	In het concept-raadsbesluit wordt voorgesteld om in te stemmen met het verlenen van een (contra)garantstelling aan de gemeente Arnhem, op 0,8% van de af te sluiten hypotheek van € 4.400.000,--, zijnde een bedrag van € 35.200,--, ten behoeve de financiering van de nieuwbouw van het Dierenasiel Arnhem en omstreken. In de bijgevoegde brief aan Arnhem hebben wij dat concept-besluit verwoord door aan te geven dat wij deze garantstelling afgeven in de verhouding zoals deze staan vermeld in de door Arnhem aan ons verstuurd bijlage 'Aandeel Garantstelling Dierentehuis'. Dit percentage is niet afhankelijk van het besluit van andere gemeenten over de contragarantstelling.