

PER E-MAIL: info@moerdijk.nl

Moerdijk

t.a.v. de gemeenteraad

Postbus 4

4760 AA ZEVENBERGEN

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

<i>Datum</i>	<i>Ons zaaknummer</i>	<i>Behandeld door</i>
27 juli 2022	R221086183	mr. T. Pothast
<i>Onderwerp</i>	<i>Uw kenmerk</i>	06-19294362
Ontwerp bestemmingsplan Randweg Klundert	482109	Aanwezig van maandag t/m vrijdag

Geachte raad,

Ter zake bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan voorzie ik namens client, de heer J.C.M. van de Wiel, wonende aan de Klundertsedijk 4, 4791 SN in KLUNDERT, hierbij – en aldus tijdig- de bij brief d.d. 12 juli 2022 ingediende zienswijze van de gronden.

Client pacht binnen het plangebied gronden ten behoeve van zijn agrarisch bedrijf. De ruimtelijke ontwikkeling waarin onderhavig ontwerp voorziet, zal de gebruiksmogelijkheden van deze gronden - ernstig- aantasten. Client kwalificeert dan ook als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb.

In het kader van het voorontwerp heeft client een inspraakreactie ingediend en daarin onder andere aandacht gevraagd voor de gevolgen voor zijn bedrijfsvoering. U hebt volstaan met een verwijzing naar schadeloosstelling als bedoeld in artikel 40 van de Onteigeningswet en verder zonder nadere onderbouwing het standpunt ingenomen dat de continuïteit van de bedrijfsvoering niet in gevaar komt. Dit geeft client geenszins het vertrouwen dat u op zorgvuldige wijze de belangen van client zal meewegen in de verdere besluitvorming.

In het verlengde van het voorgaande benadrukt client dat schade in ieder geval niet onnodig groot mag zijn. In het geval dat u het in het ontwerp voorziene tracé vaststelt, zal daar evenwel sprake van zijn. Alternatieven, die minder schadeveroorzakend zijn, zijn in casu voorhanden. Client begrijpt niet op grond waarvan het thans gekozen tracé vooralsnog bij u de voorkeur heeft.

Voorts merkt client ter zake het aspect stikstof het volgende op. U bent van mening dat wat betreft de aanlegfase gebruik kan worden gemaakt van de vrijstelling als bedoeld in artikel 2.9a van de Wnb. Client wijst u op het feit dat de Afdeling zich thans buigt over de vraag of voornoemde vrijstelling juridisch houdbaar is. Voor de voorzieningenrechter was er evenwel voldoende twijfel om tot schorsing

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

over te gaan van het daar aan de orde zijnde bestemmingsplan.¹

Voorts stelt u dat voor de voorziene ontwikkeling an sich geen passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb, hoeft te worden uitgevoerd nu er geen sprake zou zijn van een toename van de stikstofdepositie. Uw motivering in dit verband is volstrekt onrechtmatig. Volgens vaste Afdelingsjurisprudentie dient in de eerste plaats een vergelijking te worden gemaakt tussen de referentiesituatie en de beoogde ontwikkeling. De referentiesituatie betreft daarbij de feitelijk, planologisch legale situatie voorafgaand aan de vaststelling van een plan. In casu is onmiskenbaar sprake van een toename.

Voor zover u meent dat client vorenstaande niet met succes kan voorleggen aan de Afdeling gelet op het relativiteitsvereiste als bedoeld in artikel 8:69a van de Awb, wijst client op de mogelijkheid dat belanghebbenden die in dit kader het relativiteitsvereiste niet kan worden tegengeworpen, beroep kunnen instellen zonder dat zij een zienswijze hebben ingediend gelet op de zogeheten Varkens in Nood-jurisprudentie.

VERZOEK

Vanwege het vorenstaande verzoekt client u af te zien van vaststelling van onderhavig bestemmingsplan.

Hoogachtend,



Tim Pothast

¹ ECLI:NL:RVS:2022:1110