Besluitenlijst **Besloten** Raadsvergadering 21 februari 2023 gemeenteraad Almelo

* Stemming over het houden van een besloten vergadering achter gesloten deuren, conform Gemeentewet artikel 23. Besluit: De vergadering besluit tot het houden van een vergadering met gesloten deuren.	27 voor 5 tegen
* Stemming over het al dan niet geheimhouding opleggen op de inhoud en de stukken van de vergadering achter gesloten deuren, conform Gemeentewet artikel 23. Besluit: De vergadering besluit geheimhouding op te leggen.	29 voor 0 tegen
* Stemming over het opheffen van de geheimhouding van de inhoud en de stukken, conform Gemeentewet artikel 25. Besluit: De vergadering heft de geheimhouding op.	28 voor 0 tegen
* M1 PVV D.Nu – Motie Theaterhotel WOB-WOO	Aangenomen R 2307629 26 voor 2 tegen

Gedaan ter besloten vergadering van 28 maart 2023,

de Griffier, **de Burgemeester,**

drs. J.W. Scherpenzeel **A.J. Gerritsen**

Bijlagen:

- **Presentielijst Besloten raadsvergadering 21 februari 2023.**
- **Transcript Besloten raadsvergadering 21 februari 2023.**

Presentielijst Besloten raadsvergadering 21 februari 2023

Partij	Naam	Achternaam	Afwezig
Almelo Centraal	Israa	Abdullatif	
CDA	René	Nollen	
CDA	Sandra	van Dorsten	
CDA	Liesbeth	ter Haar- Tulp	
CDA	Dorien	Wind	Gehele vergadering
CDA	Gosé	van der Berg	
ChristenUnie	Elise	Klaasen- Lefeu	
ChristenUnie	Rita	Tomas- Awanesian	
Democraten.Nu	Fred	Gerritsen	
D66	Max	Christen	
D66	Jeroen	Wiertz	
D66	Henk	Huisman	
Forum voor Democratie	Wouter	Ravenshorst	
GroenLinks	Hans	Buitenweg	
LAS	Gijs	Stork	
LAS	Nynke	Veurink	
LAS	Louis	Kampman	
LAS	Marike	van Doorn	
LAS	Robin	Gelici	Gehele vergadering
Leefbaar Almelo	Bert	Hümmels	Na opening vergadering
Lijst Çete	Uğur	Çete	Vanaf 21:20 uur
PVA	Harry	de Olde	Na opening vergadering
PVA	Marcel	Middelkamp	Na opening vergadering
PvdA	Herman	Zwerink	
PvdA	Anton	Pots	
PvdA	Jorien	Geerdink	Gehele vergadering
PVV	Sebastiaan	Stöteler	
PVV	Joey	Tijhof	
SP	Hans	Teunis	
SP	Frits	Akse	
VVD	Ger	Vermeulen	
VVD	Esther	Reinders	
VVD	Willem	Loupattij	
VVD	Yvonne	Bijenhof	
VVD	Edwin	Groenendal	

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

00:00:00

Voorzitter : Eerste plaats nu besloten om met elkaar te besluiten over de beslotenheid van de vergadering. Het college heeft aangegeven graag in beslotenheid een verklaring te willen afleggen naar aanleiding van het afbreken van de gesprekken tussen de gemeente en Stadstheater. Ja, dat is allemaal geregeld. Technisch is het allemaal geregeld: u kunt de microfoons gebruiken voor het gesprek hier. Ik heb geen idee, maar ik heb onze bode - die kamerbewaarder is voor deze vergadering - gevraagd om daarop toe te zien. Dus dat komt dik in orde. Het college heeft gevraagd in beslotenheid een verklaring te mogen afleggen over het verbreken van de gesprekken tussen de gemeente Almelo en Stadstheater. De afgelopen weken heeft zich daar een situatie opgebouwd die zich heeft geculmineerd in het afbreken van die gesprekken? Dat college heeft die vraag voorgelegd aan het presidium en de achtergrond daarvan is dat het college denkt dat die beslotenheid waarborgt dat er enige kwalitatieve, of misschien zelfs kwantitatieve, opmerkingen over het stadstheater gemaakt zouden kunnen worden. En het is niet in het belang van het Stadstheater dat dat in openbaarheid gebeurt. Dat is de enige reden waarom het college gevraagd heeft om dat in beslotenheid te doen. Die vraag is via het presidium gegaan in een digitale ronde en deze heeft goedkeuring gegeven om die vergadering te beleggen, maar het is aan de raad - en dat is nu aan de orde artikel 23 van de gemeentewet - of u instemt met die besloten vergadering. Dus niet de inhoud. Bent u bereid om daarover in besloten uit te spreken? Ik bedoel dat inderdaad even vanaf de tafel. Meneer Hümmels.

00:02:38

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: [geen geluid 00:02:15-00:02:40] weggaan als het opgelegd wordt.

00:02:44

Voorzitter : Dat kan. Dat is een eigen afweging op deze vergadering. Als u instemt met het voortzetten van de vergadering in beslotenheid, zal het volgende punt dat ik u ga voorleggen het opleggen van geheimhouding - artikel 25 van de gemeentewet - zijn. Ik heb net als u een hekel aan dat soort vergaderingen. Ik heb ze nog nooit hier in Almelo hoeven mee te maken, maar het punt is nu eenmaal dat - en dat hoeft niet het geval te zijn - er uitspraken kunnen gedaan worden, bijvoorbeeld over de bedrijfsvoering van het Stadstheater, die maken dat het verstandiger is om dat niet in de openbaarheid te doen. Of dat geheimen zijn... want ik heb het u al gezegd, het gaat puur om een verklaring van het college over de reden waarom de gesprekken met het Stadstheater - zoals u in de krant heeft kunnen lezen - zijn afgebroken.

00:03:31

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: [geen geluid 00:03:34] tafel gaan die ons betreffen, ook

kritische kanttekeningen. Dat wil ik in elk geval ook aangeven. Maar het kan best zijn dat ik verdwijn, maar dan weet u dat dat één van de opties is.

00:03:49
Voorzitter : Er is geen geheimhouding op het onderwerp maar op die mededeling, zodat het gesprek vrij kan plaatsvinden. Op enig moment kan de raad besluiten om de geheimhouding op die vergadering op te heffen, omdat het dan weer deel uitmaakt van de bredere discussie over de toekomst van de theaterfunctie. Zijn er andere woordmeldingen? De heer Stöteler. Ik ga zo even rond. Meneer Stöteler, het gaat puur om artikel 23.

00:04:12
De heer Stöteler - PVV : Snap ik. Allereerst, ik ben ook geen fan van besloten vergaderingen. Wat mij betreft hoeft dit ook niet besloten, maar als wij het besloten doen zal er ook geheimhouding op moeten want anders staat de volledige inhoud morgen in de krant. Dus dan heeft het niet zo veel zin. Aan de andere kant denk ik: laten we maar besloten beginnen, want de imagoschade aan de kant van het Stadstheater is al enorm. Als we alles wat we nu doen morgen in de krant laten zetten, is die imagoschade mogelijk nog groter. Dat is een beetje het dilemma.

00:04:42
Voorzitter : Dank u wel. Andere reacties? Meneer Ravenshorst? En anders besluiten we over die geheimhouding. Gaat uw gang.

00:04:52
De heer Ravenshorst - Forum voor Democratie : Ik ben zelf ook totaal geen voorstander van besloten vergaderingen, maar wij betalen dit wel met publieksgeld. Los van de imagoschade, vind ik dat het gaat om hoe wij met publieksgeld omgaan. Mits eventuele voetnoten die eraan worden toegevoegd, vind ik dat dit in openbaarheid besproken kan en mag worden.

00:05:19
Voorzitter : Dank u wel. Meneer Vermeulen, meneer De Olde en mevrouw Abdullatif. Meneer Vermeulen.

00:05:24
De heer Vermeulen - VVD: Ik heb al wel eens geheime vergaderingen meegemaakt, maar dit is de eerste keer in dit gebouw. Als iemand na afloop dat geheim schendt, is dat dan een strafbaar feit?

00:05:44
Voorzitter : Dat is correct.

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

00:05:45
De heer Vermeulen - VVD: Het is goed dat iedereen zich dat realiseert, want zo dadelijk gaan er 35 - misschien wel 38 - mensen hierover in het geheim...

00:05:55
Voorzitter : Daar kom ik zo dadelijk op terug, maar het gaat er nu om of u wilt of dit onderwerp en/of mededeling, op verzoek van het college, in beslotenheid besproken kan worden. De heer De Olde.

00:06:12
De heer De Olde - PVA : Die geheimhouding betekent dat we in de raad hierover met elkaar mogen communiceren maar niet buiten de raad.

00:06:18
Voorzitter : Dat is correct, totdat de geheimhouding wordt opgeheven op datgene. Mevrouw Abdullatif.

00:06:32
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : Voorzitter, dank. Ik ben ook niet blij met een besloten vergadering. Wij willen wel een discussie hier met elkaar. Misschien kunnen bepaalde cijfers, die gevoelig zijn voor het Stadstheater, geheim gehouden worden. Maar wij willen hierover wel met elkaar transparant kunnen praten en de discussie voeren.

00:07:02
Voorzitter : Mevrouw Klaassen, gaat uw gang.

00:07:03
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : [geen geluid 00:07:03-00:07:29]

00:07:30
Voorzitter : Ik zie dat de heer Gerritsen zich nog meldt. Dank u wel. Ik kom straks tot de conclusie. Ga uw gang.

00:07:36
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, besloten is altijd besloten en vooral met dit hekelonderwerp snap ik wel dat college hiervoor heeft gekozen. Eventjes het verdere proces hierin: dat betekent dat eraan het einde van de rit een geheimhouding wordt gelegd op de discussie die wij hier vanavond hebben. Uiteindelijk wordt er ook bepaald wanneer die weer wordt opgeheven. Gaan wij vanavond in de raad - dat is denk ik wel belangrijk - aangeven wanneer we eventueel die geheimhouding eraf halen? Het is een openbare discussie die ergens naartoe hoort, en we zullen er een einddatum aan moeten geven. Stelt u dat straks ook voor?

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

00:08:08

Voorzitter : Als de raad besluit om in beslotenheid door te vergaderen - dat is het eerste besluit dat ik van u vraag - ga ik u vragen - en dat gaat zonder debat - of u geheimhouding wilt opleggen. En dan kunt u aan het eind van het debat zeggen: wij vinden het geen geheimhouding meer. Daar vindt het college misschien ook wat van. De bedoeling van de beslotenheid is om het college in enige openheid te kunnen laten vertellen. Er zijn geen andere woordmeldingen meer. Ik vind zelf - en ik denk dat iedereen dat hier vindt - dat de discussie over de theaterfunctie, - wat we al dan niet doen - een openbaar gesprek is. Wij hebben het hier met elkaar over de behartiging van de publieke zaak. Alleen in de afgelopen periode zijn erin de boezem van het college opvattingen ontstaan over de gesprekken met het Stadstheater die maken dat de behoefte bestaat om daarin de vrijheid van spreken te hebben. Het gaat vanavond niet over de theaterfunctie in de toekomst en wie dat al dan niet moet betalen. Ik denk dat daarover het presidium binnen afzienbare tijd een politiek beraad over moet beleggen, zodat daar in openheid - ook onder het oog van media in de stad - over gesproken kan worden. Dat is het belangrijkste. Dit dossier zou geen geheimen moeten kennen. Die kent het ook niet. Alleen is er wel behoefte om na alle consternatie in beslotenheid die mededeling aan de raad te kunnen doen. Meneer Hümmels nog.

00:09:44

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Op het gevaar af dat ik niet deelneem aan deze vergadering, maar wel door mijn superbrein informatie heb die hier besproken wordt, zou dat kunnen lijken alsof ik lek uit een besloten vergadering. Volgens mij hebben allerlei mensen al allerlei informatie voordat er hier iets besproken/besloten wordt. Ik wil het niet op mijn geweten hebben dat ik beticht wordt van het lekken uit een vergadering. Ik denk dat ik deze vergadering zo meteen verlaat, want ik neem aan dat de meeste vinden dat het besloten moet worden besproken. Maar mocht ik daarna beschuldigd worden van wat dan ook...

00:10:26

Voorzitter : Dat kan niet, want u bent hier niet geweest.

00:10:28

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Ik weet hoe dat kan gaan.

00:10:31

Voorzitter : Als u hier niet ter vergadering bent, heeft u geen kennis van wat hier besproken wordt. Uw collega's mogen dat niet met u delen. Alles wat in uw briljante brein opkomt - zoals u het omschrijft - kan u hier niet bedacht hebben. Goed, ik denk dat de strekking helder is. Aan het eind van het gesprek kunt u de afweging nog maken of u die geheimhouding alsnog wilt opheffen. Dat kan als er geen gevoelige zaken besproken of aan

de orde zijn geweest, en zal u op voorhand worden gevraagd. Dus ik vraag u nu uw stem uit te brengen voor of tegen het in beslotenheid vergaderen over de verklaring die het college zo dadelijk wil afleggen.

00:11:33
Voorzitter : Ik heb nog nooit gestemd in deze zaal.

00:11:36
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : Voorzitter.

00:11:38
Voorzitter : Mevrouw Abdullatif.

00:11:39
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : Als we tegen [geen geluid 00:11:40]

00:11:42
Voorzitter : Nee, dan kunt u alsnog afwegen of u wilt blijven of niet. Het gaat nu om het besluit van de raad. Na de uitslag kunt u de afweging maken om er al dan niet bij te zijn. Het gaat nu puur om het besluit als zodanig. Is er al een uitslag van die stemming over de beslotenheid? U heeft met 27 tegen vijf stemmen besloten om in beslotenheid verder te vergaderen. Ik zie dat de heer Hümmels daar consequenties aan verbindt ten aanzien van zijn aanwezigheid. Zijn er anderen? Ook de fractie van de PVA verlaat de vergadering en leggen we zo ook vast.

00:12:40
Voorzitter : Zonder verdere beraadslaging ga ik u voorstellen te besluiten over het opleggen van geheimhouding op datgene wat in deze vergadering besproken, behandeld of overgelegd wordt. Dat geldt niet alleen voor datgene wat van het college komt maar voor alles wat hier gezegd wordt. Ik wijs u erop dat u geen opnames mag maken met uw telefoon of andere divices over wat hier gezegd wordt. U mag er geen verslag van maken en niets over delen. Als u dat wel doet nadat het besluit genomen is over artikel 25, maakt u zich schuldig aan een strafbaar feit. Dat zijn wat harde woorden, maar die moet ik er wel even bijzeggen. Meneer Kampman.

00:13:19
De heer Kampman - LAS : Voorzitter, een punt van orde: ik vraag me af of deze raadszaal 100 procent geluidsdicht is. Kan je als je buiten de raadszaal staat, horen wat er hier gezegd wordt?

00:13:20
De heer Kampman - LAS : dus als u dat besluit neemt, is dat van toepassing, meneer Kampman.

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

00:13:28
Voorzitter : Ik heb de bode gevraagd erop toe te zien dat de foyer leeg is en er niet geluistervinkt wordt voor de deur. Ik wil u vragen uw stem uit te brengen voor of tegen het opleggen van die geheimhouding. Er zijn drie raadsleden minder en u bent nu met 29 leden aanwezig. U begrijpt dat door alle formaliteiten dit alleen een reden is om geen zin te hebben in beslotenheid, maar als we het doen moeten we het goed doen. Uitgebracht zijn 29 stemmen en u heeft met algemene stemmen geheimhouding opgelegd op het rest van deze vergadering. Dat geldt niet alleen voor u en de leden van het college, maar voor alle andere aanwezigen in deze zaal, en dat zijn uitsluitend raadsvolgers c.q. medewerkers van de gemeente. Hartelijk dank. Dan geef ik nu eerst ter inleiding op dit agendapunt - want daar gaat het tenslotte om - het woord aan de wethouder voor Cultuur, mevrouw Van Saane, om een verklaring af te leggen over het raadstuk wat vanavond aan de orde is, waarop vervolgens in twee termijnen de gemeenteraad het woord kan voeren.

00:14:50
De heer Zwerink - PvdA: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

00:14:53
Voorzitter : Ja, meneer Zwerink.

00:14:54
De heer Zwerink - PvdA: Volgens mij heb ik mondelinge vragen gesteld, en ik denk dat die eerder aan de orde zijn dan de verklaring van het college.

00:15:00
Voorzitter : Nee, het is de bedoeling dat u de vragen in uw betoog meeneemt in reactie op de mededeling die het college hier doet. Het woord is nu eerst aan de wethouder, mevrouw Van Saane.

00:15:45
Voorzitter : Even voor de goede orde: het lijkt me goed om zonder interrupties de verklaring aan te horen en dan het gesprek met elkaar en het college te voeren. Wethouder.

00:15:58
Mevrouw Van Saane - wethouder : Ik sta hier vanavond, voorzitter, omdat het college het goed vindt om de raad bij te praten over het Stadstheater. Het is belangrijk dat u op de hoogte bent. Daarom zullen wij de komende dagen alle brieven en rapporten die beschikbaar zijn ter inzage leggen bij de griffie. Dit zal deels ook onder geheimhouding zijn, omdat er dus bedrijfseconomische informatie in kan staan van de ondernemer. En het is belangrijk om dat geheim te houden. Afgelopen week zijn de gesprekken met het theater in een stroomversnelling gekomen. We zijn nu op het punt dat de gesprekken tussen het Stadstheater en college zijn beëindigd, en dit omdat we geen instemming hebben gekregen

op de voorwaarden dat het theatervastgoed wordt ondergebracht bij een nieuwe rechtspersoon zodat de gemeente zeggenschap heeft. Hoe zijn we tot dit punt gekomen? Het stadstheater heeft bij de gemeente aangegeven niet voldoende te hebben aan de subsidie die ze nu ontvangen. Dit geldt zowel voor die subsidie theaterprogrammering, maar ook voor de financiering voor de verbouwing die heel erg noodzakelijk is om het theatervastgoed te laten voldoen aan de eisen van deze tijd. Gedurende afgelopen tijd zijn er verschillende gesprekken geweest en gebleken is dat de subsidie voor die theaterprogrammering dus niet voldoende is. Het college vindt de verhoging voor deze subsidie bespreekbaar maar mits toestemming van uw raad. Ook is het college bereid om mee te denken over de investering in dat theatervastgoed, en daarbij is het voor het college een noodzakelijke voorwaarde dat het theatervastgoed wordt ondergebracht bij een nieuwe rechtspersoon waarop de gemeente een beslissende invloed heeft. Dit is voor ons college belangrijk, omdat het gaat om het investeren van publieke middelen in een private onderneming. Het gesprek wat wij hebben gehad op tien februari heeft geleid tot de conclusie dat er wederzijdse overeenstemming was over het uitgangspunt wat ik net heb genoemd. En op dat moment is er met de directie van het Stadstheater afgesproken dat de aankomende weken gebruikt zouden worden voor een verkenning van de juridische vorm van deze rechtspersoon. Dit moest uitmonden in een akkoord op hoofdlijnen. Als zowel het college als de directie van het Stadstheater hiermee dan zouden instemmen, zou er een gedetailleerde uitwerking volgen op dit akkoord op hoofdlijn. De afgelopen dagen is voor het college gebleken dat de directie van het Stadstheater, na herhaaldelijk aandringen, niet instemt met het genoemde uitgangspunt. Nu dit achterwege blijft, kan het college niet anders dan de gesprekken met het theater beëindigen. Het Stadstheater bevestigt telkens niet of er wel of geen instemming is met dat genoemde uitgangspunt. Zoals één en andermaal aangegeven, is er daardoor geen basis voor verdere gesprekken over investeringen in het vastgoed en heeft het college besloten dus die gesprekken met het Stadstheater te beëindigen. Het college kan en wil geen 12,5 miljoen euro stoppen in vastgoed, dat in particulier bezit. Dank u wel, voorzitter.

00:19:44

Voorzitter : Dank u wel. Dan ga ik inventariseren wie van de leden hier opmerkingen of vragen over heeft en deze zal het college vervolgens beantwoorden, al naar gelang het feit of er een behoefte is aan een schorsing of niet. Dat gaan we dan zien. Ik kijk even rond: de heer Kampman, de heer Stöteler, mevrouw Abdullatif, de heer Cete, de heer Ravenshorst, de heer Buitenweg, de heer Gerritsen, mevrouw Klaassenn, mevrouw Bijenhof, mevrouw Ter Haar. Meneer Zwerink, u heeft wat vragen. Heeft u de behoefte om als eerste te spreken? Ja, dan noteer ik u vooraan. En de heer Wiertz. Dat zijn er dus 12 en het woord is aan de heer Zwerink.

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

00:21:07

De heer Zwerink - PvdA: Dank u, voorzitter. Hier zitten we dan in een bsloten raad. Misschien wel mede doordat de PvdA een paar vragen heeft gesteld over het Stadstheater/Theaterhotel. Op het moment van schrijven is ons wel duidelijk dat het proces tussen het Stadstheater en de wethouder niet vlekkeloos verloopt. We hebben uitgebreid gesproken met de directie van het Stadstheater en die schetste een ontluisterend beeld van de afgelopen weken. U bent de afgelopen twee jaar in goede harmonie met elkaar in gesprek geweest en vanaf zeven februari sluit de vlam ineens in de pan. De fractie van de PvdA maakt zich grote zorgen over de wijze waarop gecommuniceerd wordt met een gerespecteerde ondernemer. Van het openbaar bestuur mag men een andere toon en woordkeuze verwachten. Ik heb geleerd dat in dit soort processen de juiste regie van de wethouder onmisbaar is. We hebben de stellige indruk dat het daaraan stelselmatig onderbroken heeft. Op basis van onze informatie heeft de wethouder sinds haar aantreden tweemaal met het Stadstheater gesproken. Dat is wel erg weinig in een proces dat deze uitkomst heeft. Op basis van de informatie die in iBabs staat, is het voor de PvdA onmogelijk om een juist beeld te vormen. Zoals net al toegezegd, komen er meerdere stukken ter inzage bij de griffie. Daar worden we blij van. De directie van het Stadstheater heeft aangegeven geen enkele moeite te hebben met de openbaarmaking van de stukken die betrekking hebben op het theater Opvallend in het gesprek met de directie was ook dat het hun verboden werd om met de raad over dit onderwerp te spreken. Dat is nu de derde maal dat ik vanuit verschillende trajecten hoor om geen contact op te zoeken met de raad. Voorzitter, met de regelmaat wijst het college erop dat de raad het hoogste orgaan is in de gemeente en de gekozen volksvertegenwoordigers zijn. Ik wil u met klem verzoeken om genoemde uitspraken in de toekomst te voorkomen. Weer terug naar de gestelde vragen. Ik ga ervan uit dat de wethouder de beantwoording hierop meeneemt in haar uitleg en betoog. We gaan ervan uit dat de wethouder straks uitvoerig stilstaat bij haar eigen rol in het hele proces. De fractie van de PvdA zal zeer kritisch luisteren en vervolgvragen hebben. De verklaring die we zoëven gehoord hebben, is gezien de situatie niet voldoende. Ik vind dat daar meer diepgang,detaillering en verduidelijking in moet komen over hoe dit is kunnen kopen van zeven februari tot waar we nu staan. Of we hebben twee jaar met elkaar geklungeld of er is iets gebeurd wat we niet weten.

00:23:58

Voorzitter : Dank u wel, meneer Zwerink. Meneer Kampman.

00:24:16

De heer Kampman - LAS : Dank u wel, voorzitter. Toch wel apart dat je je voorganger dingen hoort noemen die je zelf ook in je stuk hebt verwerkt. Schijnbaar hebben de raadsleden toch goed de stukken gelezen die hier vanavond voorliggen. Voorzitter, het is niet eenvoudig om

vanavond iets te vinden van de gegeven informatie. Dit heeft vooral te maken met het ontbreken van informatie en het niet duidelijk zijn in wat je nu precies wilt. Er wordt in de raadsbrief van zestien februari aangegeven dat het uitgangspunt voor het college is dat het theatervastgoed wordt ondergebracht in een rechtspersoon. Maar is dat een uitgangspunt of een harde eis? Dat is zelfs voor ons niet duidelijk. Lees je verder in de raadsbrief kom je tot de conclusie dat het een harde eis is aan de zijde van de gemeente. Maar vervolgens slaat bij ons de twijfel toe als we nog een stukje verder lezen waar er gesproken wordt over een mail die erop 15 februari is verstuurd. Waarom is deze niet toegevoegd aan de stukken? Wij vinden het als fractie lastig om een goede afweging te maken als er informatie ontbreekt. Wat moet je hier inhoudelijk van vinden? Geen idee, want wij kennen de inhoud van die mail niet. Op deze wijze hop ik van het ene stuk naar het andere. Dan komen we aan bij de brief van drie februai. Er is schijnbaar een aanzienlijk bedrag nodig voor verbouwingen en technische aanpassingen in het vastgoed. We vroegen ons af welk bedrag, maar we horen nu net 12,5 miljoen. De tweede vraag is: hoe kan dat? Er is in 2005 een meejarig investeringsplan opgezet voor het theater waar vier miljoen euro mee gemoeid was. De periode van investeringen liep officieel van 2005 tot 2010. Na 2010 bleek nog dat er nog voor 700.000 euro aan investeringen openstonden en deze werden - als het goed is - de jaren erna ingelost. De grote vraag is natuurlijk: is het allemaal uitgevoerd? En zo ja,wat moet er nu nog gebeuren? En dan raken wij opnieuw in verwarring. Wat wil de gemeente nu? Toezicht, gedeelde zeggenschap of gedeeld eigenaarschap? Dat wordt weer onduidelijk. Dan de brief van zeven februari van het theater aan de gemeente Almelo. Schijnbaar is op dat moment alles nog in orde - en dat werd net ook gezegd - aangezien het theater zelf spreekt van een open en eerlijke communicatie. Dus wat is er daarna dan gebeurd? Dat zouden wij wel graag willen weten. VCerder wordt er geschreven dat de jaarlijkse subsidie structureel te laag is. Kijken wij naar het Theaterhotel in Roermond, zit daar inderdaad een klein verschil in. Zover wij kunnen zien heeft dit theater ongeveer dezelfde constructie als deze in de gemeente Almelo? Het theater in Roermond wordt op dit moment gerenoveerd voor negen miljoen, maar het is wel heel apart dat zowel de gemeente, de provincie als de familie Van der Valk elk drie miljoen betalen en aldus gezamenlijk investeren in het Theaterhotel. Misschien interessant voor de gemeente Almelo om daar ook eens naar te kijken. Vervolgens wordt er gesproken over de beschreven investeringen. Daar heb je het weer: wat zijn die investeringen dan? Wat zijn die benodigde renovaties waarover er wordt gesproken? Het is ons allemaal onduidelijk. Als wij vervolgens de brief van acht februari van het Theaterhotel lezen, kunnen wij alleen de conclusie trekken dat alle opties nog openstaan, maar de druk wordt wel opgevoerd door het theaterhotel. Dat is ook duidelijk te merken. Die laatste brief geeft een hele rare wending in het geheel. Wie is die adviseur? Wat was het antwoord van die adviseur? Welke brief van zestien februari? Er moet iets zijn

gebeurd in die tussenliggende periode, waardoor het is geëscaleerd. Conclusie: zolang wij niet over alle informatie beschikken, kunnen wij hier inhoudelijk niet iets van vinden. Ons verzoek aan het college was - maar dat heeft de wethouder net al toegezegd - om het complete dossier onder geheimhouding neer te leggen bij de griffier zodat wij een goed beeld kunnen vormen van het dossier. Dat was het, voorzitter.

00:28:23
Voorzitter : Dank u wel, meneer Kampman. Meneer Stöteler.

00:28:40
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dank u wel. De Almelose PVV is niet altijd, of beter gezegd altijd niet, een goede vriend geweest van het TRheaterhotel en Stadstheater. Wat dat betreft kan het Stadstheater ons nog wel wat verwijten. Maar wat het Stadstheater ons niet kan verwijten is dat wij over dat standpunt onduidelijkheid hebben laten bestaan. Wij zijn daar altijd de helder over geweest, maar het college is dat niet. Voorzitter, we hebben vast kunnen stellen dat de gesprekken die in februari tot een absolute halt zijn gekomen, toch minimaal veertien maanden hebben gelopen. In ieder geval vanaf november 2021, maar waarschijnlijk liepen die gesprekken al wel twee jaar. Nu komt het college met een aantal brieven vanaf drie februari 2023. Veel te laat en bovendien veel te weinig, want we hebben ook kunnen vaststellen dat vanaf januari 2023 er meer gesprekken zijn gevoerd, brieven en mails heen en weer zijn gestuurd dan thans aan de raad zijn overgelegd. Zelfs in dat kort tijdsbestek van twee weken spreken brieven van college elkaar tegen, althans er wordt met elke correspondentiewisseling de duimschroef verder aangedraaid. Voorzitter, waar ik graag achter kom, is: waar komt die geharnaste houding van het college vandaan? Wat is er gebeurd? Wat is er besproken? Wat is er besloten misschien dat er ineens zo'n ongekend wantrouwen blijkt tegen de exploitanten van het Stadstheater? Graag een reactie. Voorzitter, over de inhoud van de brieven van drie februari zullen veel raadsleden vanavond vragen hebben. Wij ook, maar ik pik er voor nu eentje uit. Het college schrijft op enig moment dat de voorwaarde is om deels of geheel - dat is dan onduidelijk en wil ik ook vragen welke van de twee dat dan is - eigenaar te worden van het onroerend goed - dat alleen behelst het theater - en dat dat een niet onderhandelbare voorwaarde is, deels of geheel. Voorzitter, mijn vraag aan de wethouder is: welk rechtsgevolg, welke constructie, welke gevolg had de wethouder voor ogen bij deze voorwaarde? Het Stadstheater maakt namelijk feitelijk en juridisch onderdeel uit van het theaterhotel. Het is één kastastraal object en in zijn geheel geldt dat als onderpand voor eventuele hypothecaire rechten. Voorzitter, dat het één kadastraal object is betekent dat het gesplitst zou moeten worden, want het college kan geen eigenaar worden, of althans wordt niet geacht te willen eigenaar te worden van het hele hotel. Hoe had het college zich dat dan voor zich gezien? Nu het een niet onderhandelbaar voorwaarde was, had het college daar vast een einddoel voor ogen?

Hoe zag dat eruit? Voorzitter, dat het één kadastraal object is, betekent dat de eventuele houders van hypotheekrechten wat moeten vinden van een (kadastrale) splitsing. Waarom geeft het college zo weinig tijd aan de eigenaren om dat allemaal goed uit te zoeken? Dit komt in mijn optiek allemaal terug op die vraag of het harnas - of gestrekte been - dat het college heeft aangetrokken allemaal wel terecht is. Voorzitter, we hoorden net de bereidheid van het college om het dossier vertrouwelijk ter inzage te leggen in de griffie. Ik vind dat iets te vrijblijvend, voorzitter. Informatie die openbaar zou kunnen, moet wat mij betreft ook openbaar. Dus ik heb hier een motie, mede namens Democraten.NU, die verzoekt alle informatie die het college op basis van de gemeentewet, op basis van de wet Openbaarheid van Bestuur ofwel de wet Open Overheid verschuldigd zou zijn voor zover nodig geanonimiseerd, en als dat nodig is in uiterste noodzaak alleen maar dan vertrouwelijk, binnen vier weken aan de raad ter beschikking te stellen, waaronder op zijn minst alle gespreksverslagen van contactmomenten, onderzoeksrapporten, discussiedocumenten, WhatsApp- en emailgeschiedenis, notulen van besprekingen met of over het Stadstheater vanaf november 2021 tot en met heden. En voorts alle oudere informatie voor zover dat van belang is. Voorzitter, de motie ligt bij de griffie en kan nu online gezet worden. Daarbij heb ik een bijzonder verzoek, want ik zou het ordeverzoek willen doen aan de raad en aan u als voorzitter, om daar nog voor het einde van de eerste termijn van de raad over te besluiten, misschien voorzien nog van een reactie van het college daarop. Maar of deze motie wordt aangenomen en/of uitgevoerd door het college, heeft invloed op het verdere verloop van dit debat wat mij betreft. Dank u wel ik.

00:33:20

Voorzitter : Er kunnen technicaliteiten in uw motie zitten waarop het college moet reageren tussen de eerste en tweede termijn. Maar ik kan u nu al zeggen dat het wat betreft geen probleem is om dit ter besluitvorming te brengen. Ik ga verder met de sprekerslijst. Mevrouw Abdullatif.

00:33:50

Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : Voorzitter, dank. We hebben geen afspraken gemaakt met de heer Kampman, maar hadden precies dezelfde vragen. Ik ga deze dus niet herhalen maar enkel onderstrepen en ondersteunen. We moeten dit hier met elkaar bespreken. In de brieven en mailwisseling die wij de afgelopen weken hebben gekregen van de gemeente en het Stadstheater lezen we heel wat tegenstrijdigheden. Hierdoor kom je tot de conclusie dat we iets missen. Niet alles is naar de raad gekomen en dat moeten we nu boven tafel krijgen. De vragen gaan over het meerjarenbeleidsplan van het Stadstheater en ik begrijp dat dit gevoelig is en geheim moet blijven. Maar wij willen wel het onderzoek van het BMC over de subsidie aan het Stadstheater en Hof 88 en het rapport van Nijland en De Jong zien, want deze stukken worden genoemd in de brief van zeven februari van het

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

Stadstheater aan het college. U komt met een bepaalde berichtgeving richting de raad, terwijl wij geen totaal beeld hebben waarover het gaat. Het is belangrijk dat wij een betrouwbare overheid zijn ten opzichte van een ondernemer/partner in de stad. Het gaat hierover het culturele aanbod in de stad. Een vraag aan wethouder Van Saane: wat is de huidige situatie gezien de deadline van de programmering? Het is belangrijk om te weten, want het gaat hierover het maken van plannen, het inzetten van personeel en het boeken van grote artiesten die Almelo op de kaart zetten. Wat betreft de inhoud van de brief: gaat het hierover een ingangspunt of een eis? En waarom moet men binnen een week hierover beslissen? Je zet hierdoor als het ware het mes op de keel en dat we moeten we niet willen met elkaar. En bovendien praten wij hierover het Stadstheater, maar zij zijn hier zelf niet aanwezig en kunnen aldus niet eens reageren. Het Stadstheater mag met niemand praten, ook niet met de raad. Als we hier nu in Irak zaten, had ik dit begrepen, maar het gaat hierover Almelo in Nederland. Dat even terzijde. Ik wil duidelijk van de wethouder Cultuur weten wat haar plannen en scenario's zijn? De wethouder sprak in haar betoog erover dat we niet kunnen financieren in een particulier bedrijf. Maar het gaat hier niet over een hotel, maar over het Stadstheater dat een belangrijke rol vervult hierin Almelo. Voorzitter, tot zover.

00:37:52
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : Dank u wel, mevrouw Abdullatif. Ja, dat mag. Meneer Wiertz.

00:38:09
De heer Wiertz - D66: Voorzitter, mevrouw Abdullatif zegt in haar betoog dat we niet investeren in een hotel, maar het punt is dat we wel investeren in een gebouwd dat niet van ons is. Het maakt dan toch geen verschil of het een theater is of een hotel.

00:38:32
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : Voorzitter, je investeert in een gebouw waar je met elkaar al jaren afspraken over hebt gemaakt. Op verzoek van de gemeente werd er gevraagd om hier een aantrekkelijk theater van te maken. Je investeert dus in cultuur. Het gebouw veroudert en als wij een beter cultureel aanbod willen kunnen bieden, moeten we een vorm vinden waardoor we hierin kunnen investeren.

00:39:09
De heer Wiertz - D66: Ik vraag me af, voorzitter, waar de grens ligt bij mevrouw Abdullatif. In principe is de eigenaar van het gebouw verantwoordelijk voor het onderhoud en niet iemand anders. Als het een huurder is, is het natuurlijk anders.

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

00:39:24
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : Wij zijn hier samen verantwoordelijk voor. De gemeente is een partner en we moeten met elkaar hierin optrekken.

00:39:44
De heer Wiertz - D66: Stel, morgen komt de eigenaar van een horecapand naar de gemeente en zegt: "Ik heb hier een hartstikke mooi horecapand, maar ik krijg het onderhoud niet voor elkaar." Moeten we die dan ook steunen?

00:39:58
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : Horeca is geen culturele voorziening hier in de stad. Dat is anders.

00:40:08
De heer Wiertz - D66: Voorzitter, Preston Palace heeft ook een eigen theaterzaal bijvoorbeeld. Ook dat is cultuur.

00:40:15
De heer Wiertz - D66: De gemeente heeft geen afspraken met Preston Palace om een stadstheater voor Almelo te maken. Bovendien zijn er ook verschillende afspraken met maatschappelijk betrokkenen omtrent de programmering. Daar zit dus ook vastgoed bij, meneer Wiertz.

00:40:37
De heer Wiertz - D66: Maar daarvoor verstrekken we jaarlijks die programmasubsidie en dat is echt iets anders dan het pand.

00:40:44
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : De jaarlijkse subsidie werd nooit geïndexeerd. Wij praten over een verouderd theater. Wij hebben de afspraak dat zij theater verzorgen voor onze stad en dat betekent dat we samen verantwoordelijk hiervoor zijn.

00:41:13
De heer Cete - Lijst Cete: Voorzitter, we zitten in een besloten vergadering. We proberen elkaar te overtuigen van onze ideeën, maar ik wil het wel feitelijk houden. Er is iets gaande. Ik kreeg net van het college een uitleg en steun hen 100 procent. Want als dit een openbare vergadering zou zijn en ik zou zeggen dat dit theater voor Almelo zo belangrijk is en steun de familie Hammink voor 12,5 miljoen euro - zoals het straks in de kranten zal staan - denk ik niet dat niet meer makkelijk door het Nieuwstraat-Kwartier kan lopen. De steun die we tot nu hebben gegeven, kon ik - hoe moeilijk het soms ook was - nog altijd politiek verantwoorden door te zeggen: "We zijn één van de goedkoopste leveranciers van cultuur. Kijk maar eens naar wat het allemaal in Hengelo en Enschede kost." Als ze een paar extra ton

per jaar willen, be my guest als we toch zo graag cultuur in Almelo willen. Ik ben het eens met meneer Wiertz in het interruptiedebat en met de wethouder en het college. Ik zal never nooit - en zo zal het straks genoemd worden - 12,5 miljoen geven aan een privépersoon. Doe ik niet en kan ik politiek niet verantwoorden. Als straks het college met een constructie komt, moet ik deze wel eerst goed bekijken en snappen vooraleer ik deze kan steunen. Voorzitter, cultuur is belangrijk. We moeten het absoluut faciliteren. De familie Hammink heeft het jarenlang voor ons gedaan, maar ze hebben destijds dat gebouwtje voor één gulden gekregen. Ik ga hier niet voor Sinterklaas spelen. Moeilijk is één ding, en ik mezelf niet herhalen, maar ik steun het voorstel van het college en wacht op alle informatie die naar me toekomt want anders kan ik geen politieke oordeel geven. Daarna ga ik de vergadering verlaten, voorzitter, want het debat wat ik hier voer en al wat ik zeg, heeft geen nut meer. Dit soort debatten horen in het openbaar gevoerd te worden, en dat kan ik niet voeren voordat ik alle informatie heb. En daar wil ik na de interruptie bij laten.

00:43:12
Voorzitter : Mevrouw Abdullatif.

00:43:17
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : Voorzitter, de college spreekt over 12,5 miljoen, maar wij kennen de plannen nog niet. Wij praten nu niet over wat er nodig is. Laten we ervoor zorgen dat we alles op tafel hebben en praten met het Stadstheater. Pas dan kunnen we verder.

00:43:36
De heer Cete - Lijst Cete: Mevrouw Abdullatif, dat is precies wat ik zei. Laten we ook eerlijk zijn met elkaar, de lobbymachine van de familie Hammink heeft de afgelopen weken goed gelopen want bijna iedereen, meneer Teunis, heeft wel op één of andere manier contact gehad. En nu het een besloten vergadering is, durf ik dit ook wel te zeggen. We weten bijna allemaal wat de bevindingen van de heer Hammink zijn. Als wij cultuur willen behouden in Almelo, ben ik daar een absolute voorstander van, maar niet ten koste van alles. Ik steun het voorstel van het college en zie de resterende informatie tegemoet. Voorzitter, met uw goedvinden, verlaat ik de raadzaal want het debat wat ik hierna voer vind ik onnodig. Dit moet in het openbaar gebeuren. Dank u wel.

00:44:25
Voorzitter : U trekt uw eigen plan, maar ik wil u uitnodigen om wel de termijn even af te wachten. U heeft deelgenomen aan deze termijn. Ik kan u niet tegenhouden, maar zou het ten aanzien van de andere sprekers hoffelijk vinden als u ook hen aanhoort en vevolgens, als u wilt, de vergadering verlaat.

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

00:44:44
De heer Cete - Lijst Cete: Snap ik, voorzitter, maar dan wordt het voor mij echt heel moeilijk. Het is een besloten vergadering waarin iedereen zijn politieke mening geeft. Ik vraag me af of meneer Kampman die 12,5 miljoen kan verantwoorden aan zijn achterban. Hoe langer ik hier blijf, hoe moeilijker het wordt.

00:45:06
Voorzitter : Helder! Meneer Vermeulen, voor uw fractie heeft mevrouw Bijenhof zich gemeld als woordvoerder.

00:45:12
De heer Vermeulen - VVD: Een interruptie is geen woordvoering.

00:45:15
Voorzitter : Jawel. Ik moet eerlijk zijn, want ik pas deze regels ook bij andere fracties toe en dat betekent dat ik u niet moet toelaten in dit interruptiedebat.

00:45:24
De heer Vermeulen - VVD: Dan kan ik ook beter de zaal verlaten.

00:45:27
Voorzitter : Nee, want u maakt deel uit van de VVD-fractie en die heeft een woordvoeder. Dus daar moet ik het echt bij laten. Ik heb gezegd wat ik wou zeggen. Het is uw eigen conclusie. Ik ga verder met de lijst van sprekers. De heer Ravenshorst.

00:45:37
De heer Cete - Lijst Cete: Dank u wel, voorzitter. Nogmaals, met alle respect, ik snap u en zou heel graag willen blijven maar krijg er alleen maar veel last van.

00:45:54
De heer Ravenshorst - Forum voor Democratie : Voorzitter, ik heb moeite met het waarom we er een besloten vergadering van maken op basis van zulke summiere stukken en inbreng. Verder sluit ik me aan bij de interrupties van meneer Wiertz op mevrouw Abdullatif. We investeren in een gebouw waardoor dit een waardevermeerding voor hen oplevert, terwijl wij zorgen voor een kapitaalvernietiging van publieksgeld. Daar komt het in mijn ogen op uit. Dan vraag ik mij af: kunnen we er geen nominaal pand van maken waardoor er subsidies verleend kunnen worden door de Rijksoverheid? Maar dat terzijde. Wat de verbouwingen betreft, vraag ik me af of het echt om renovatie gaat of om nieuwe microfoons? Kan het college na inzage van de zakelijke stukken - die ze zelf gezien, maar niet gedeeld hebben - concluderen dat de subsidies ontoereikend zijn? Op 15 februari werden de gesprekken beëindigd. Wat was de reactie van de tegenpartij in die tussentijd want we zijn nu al de 21ste? Voor mij is het heel lastig om de brief van acht februari door te nemen. Is er een

document van 30 november 2021 waarin daadwerkelijk gesproken wordt over deze harde eis? Ik blijf met heel wat vragen zitten, en daarom steun ik de motie van de PVV. Ik wil alles zien. Ik wil de voorzitter vragen om ter stemming te brengen om deze besloten vergadering op te heffen.

00:47:54
Voorzitter : Dank u wel. Meneer Buitenweg voor GroenLinks.

00:48:11
De heer Buitenweg - GroenLinks: Voorzitter, dank u wel. Veel vragen zijn de revue al gepasseerd. Ik heb alle correspondentie gelezen die erop iBabs stond. En als ik dit zo lees, is erin dit proces wel iets heel erg misgegaan. Waarom lopen die meningen zo uiteen? In het begin van de correspondentie lijkt het alsof we er samen uitkomen en het juridisch eens zijn over de inrichting. Er ging me net een lampje branden: op 27 januari was ik aanwezig op de voorstelling van Huub Stapel in het Theaterhotel. In de toiletten werd ik aangesproken door de adviseur: "U bent toch gemeenteraadslid? Ja, dat klopt. Er lopen goede onderhandelingen. We komen er samen wel uit." Ik hoefde het daar op die plek niet over te hebben, maar ik dacht dat het wel liep naar verwachtingen, anders zou die man dat ook niet zomaar zeggen. Ik heb wel geen naam. Door de PvdA werd hier gesteld dat de wethouder twee keer gesproken heeft met het Theaterhotel. Ik denk dat beide zich door externen laten adviseren. Het Theaterhotel zal iemand hebben ingehuurd en ik denk dat hier de ambtenaren dat doen, misschien wel met een externe erbij maar dat weet ik niet. Ik wil wel graag antwoord op: wie doet die onderhandelingen? Als ik de laatste brief van het college hoor, is de deur op slot. We hoeven niet verder te praten, want het is afgelopen. Voor mij is er geen optie meer. Of denkt u nog aan nieuwe onderhandelingen of mediation? Dat zijn mijn vragen.

00:50:16
Voorzitter : Dank u wel, meneer Buitenweg. Het woord is aan de heer Gerritsen.

00:50:50
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, dank u wel. Ik moet zeggen altijd een bijzondere avond. En vooral als het over cultuur gaat, voel je de temperatuur altijd een beetje stijgen in de zaal en dat vind ik op zich altijd wel goed, want het gaat ons allemaal aan het hart. Maar, voorzitter, de afgelopen weken werd de raad verrast door een aantal raadsbrieven. Brieven waarbij het college de raad wilde informeren over het overleg dat plaatsvond tussen de directie van het Stadstheater en de verantwoordelijke wethouder van Cultuur, mevrouw Van Saane. Onze fractie fronste zijn wenkbrauwen over de inhoud. Brief van drie februari '23? Wij probeerden er soep van te koken, want ja, onderliggende stukken hebben wij natuurlijk niet. Nog geen paar dagen later, voorzitter, kwam de volgende

raadsbrief en de toon werd feller. De inhoud van de brieven werden nog onduidelijk en de woorden van het toezicht werden omgebogen naar een eis dat het vastgoed moest worden overgedragen naar een rechtspersoon - onduidelijk welke - en waarbij de gemeente beslissende invloed heeft. En dat was een ononderhandelbare voorwaarden. En dat is echt een mondvol. Daarbij ontstond er een discussie over een persbericht en het niet behandelen van de vraag of er ingestemd kan worden door het Stadstheater met de ononderhandelbare voorwaarden. En in de raadsbrief mevrouw Van Saane van zestien februari, spreekt u dit weer tegen, waardoor u uiteindelijk het onderhandeltraject vanuit de kant van de gemeente heeft beëindigd. Hoezo, voorzitter? Uwas nog niet eens begonnen aan een hoofdlijnenakkoord en u had de directie van het Stadstheater niet eens de mogelijkheid gegeven om de ononderhandelbare voorwaarden juridisch te laten toetsen. Daarbij heeft de directie van het Stadstheater op tien februari haar notaris hiervoor een opdracht verstrekt om dit te beoordelen. Maar op het moment dat de notaris contact op zocht met de gemeente, geeft er niemand thuis en u wilt alleen met de directie van het Stadstheater spreken. Voorzitter, hoe dan? Legt u mij dat eens uit! Nu snap ik dat niet iedere bestuurder kaas heeft gegeten van deze materie. Maar uit de aan ons aangeleverde raadsbrieven en twee mailberichten - die nu in iBabs staan - snap ik niet meer wat het college voor ogen heeft met dit Stadstheater of wilt u het niet meer? Dat is ook een optie, maar zeg het dan, mevrouw Van Saane. Dat neemt niet weg, voorzitter, dat de fractie van Democraten.NU niet blij is met het huidige resultaat en om dit proces objectief te kunnen beoordelen, verzoek ik u - en meneer Stöteler heeft erin zijn bijdrage al naar verwezen - om alle stukken vanaf de eerste gesprekken - en let wel, collega's die dateren al van zeven oktober 2020 - beschikbaar te stellen aan de raad. En onder alle stukken verstaan we - en ik wil het nog een keer expliciet noemen - onderzoeksrapporten - mevrouw Abdullatif heeft ernaar verwezen - van Nijland en De Jong, BMC en alle emails die enigzins horen bij dit onderwerp, dus ook uit de ambtelijke organisatie, uit de bestuurkamer of waar dan ook vandan. En vergeet niet de app-gesprekken en notulen van alle bijeenkomst die er zijn geweest. Ik hoop voor u, voorzitter, dat hier beide kanten hiervoor hebben afgetekend en deze notulen kloppen, want dat willen wij zien. Deze stukken doen recht aan het onderwerp en kunnen weergeven hoe het proces is verlopen. De raad is dan volledig op de hoogte en dat is het minste wat u kan doen. Maar natuurlijk mag u nu de vergadering ook schorsen en zorg dragen dat alle stukken in iBabs worden gezet. Zoals u ziet is er een motie ingediend en ik hoop dat de meerderheid van de raad deze gaat steunen. Voorzitter, wij zijn teleurgesteld over hoe het proces nu aan de raad is aangeleverd. Ik vraag u dan ook om terug te komen op het besluit wat u heeft genomen, en de gesprekken met de directie van de Stadstheater weer te heropenen zodat we met elkaar ervoor kunnen zorgen dat cultuur op dit niveau weer goed op de kalender komt met de zekerheden die wij vragen.

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

00:55:40
Voorzitter : Ik onderbreek u ten behoeve van de heer Buitenweg en vervolgens de heer Teunis.

00:55:43
De heer Buitenweg - GroenLinks: Dank u wel. In zijn betoog schetste de heer Gerritsen een situatie waarbij de wethouder heel laat heeft aangegeven dat ze een rechtspersoon en inspraak willen hebben. Maar in de laatste brief die door het college gestuurd is, staat dat er daarover al op 30 november 2021 gesproken is. Ze hebben dus twee jaar de tijd gehad om met een goede reactie te komen, en dit inhoudelijk en juridisch te laten toetsen bij eender welk advocatenkantoor.

00:56:11
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Dan heeft u niet goed naar mijn bijdrage geluisterd, want dit onomkeerbaar besluit en die eis, zijn pas op drie februari op tafel gekomen. Het vervelende is dat de discussie op dit moment heel anders loopt en over dingen praten die niet inzichtelijk zijn. Als vanuit het college ons alles wordt aangeleverd, kunnen wij zien welke stappen er genomen zijn. Meneer Buitenweg, u weet zelf ook dat hier al heel lang over gesproken wordt. We zijn nu in een situatie terechtgekomen waarin je de soep nog door een trechter kan drukken, maar zodra die zich opdraagt, kom je er niet meer doorheen. Dat punt hebben we nu in veertien dagen tijd bereikt. Dat kan toch niet waar zijn.

00:56:55
De heer Buitenweg - GroenLinks: U weet het wel mooi te brengen, maar ik heb geen behoefte aan zulke stapels papier. Ik wil inhoudelijk meer weten en daarom gaan we bij de griffie kijken naar de stukken. Maar elk appje en emailbericht, daardoor frustreert u de boel en dat is waarschijnlijk uw doel.

00:57:10
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Ik zit boel niet te frustreren. U heeft naar mijn bijdrage niet goed geluisterd, meneer Buitenweg. Waar het mij om gaat is dat wij de juiste informatie hebben om een juist besluit te kunnen nemen. U hoort mij hier niet zeggen: "Gooi maar 12,5 miljoen euro over de brug zonder zekerheden." Ik vind dat een inwoner en ondernemer van deze stad op dat moment het recht moet hebben om die eis goed te kunnen beoordelen. Bent u dat niet met mij eens, meneer Buitenweg, moet u zeggen: "Nee, meneer Gerritsen, we moeten die 12,5 miljoen overmaken." Maar wij moeten op dat moment een keuze kunnen maken, net als een ondernemer dat goed moet kunnen doen.

00:57:49
Voorzitter : Dank u wel. Meneer Teunis.

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

00:58:11
De heer Teunis - SP : Dank u wel, voorzitter. Dat de heer Gerittsen behoefte heeft aan hoor en wederhoor en meer informatie, begrijp ik wel. Als je de brieven eenzijdig leest met daarop een antwoord dat je niet kan lezen, en daar ook weer een antwoord op krijgt, is het lastig om je een beeld te vormen. Ik wil uw Woo-verzoek wel steunen, maar dat gaat wel verder dan dat. In de inleiding heeft de wethouder gezegd dat ze de stukken ter inzage gaat leggen. Weet de heer Gerritsen of de familie Hammink hierbij een belang heeft? Je kan hen potentieel daarmee in verlegenheid brengen.

00:58:57
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Meneer Teunis, u moet één ding onthouden: ik sta hier als raadslid van de gemeente Almelo. Ik ben niet voor het Theaterhotel of voor de gemeente, maar wil tot een besluit komen wat voor ons als raad aanvaardbaar is. Wat gebeurt er bij normale stukken? Ik wil als voorbeeld even verwijzen naar het mooie fantastische zwembad. Daarover zijn wij tot in detail geïnformeerd van A tot Z. Dat betekent dat je alles op tafel krijgt, en als je wat wil vragen, vraag je het. Op drie februari worden wij nu verrast over een onderhandelingstraject, meneer Teunis, wat al veel langer loopt en wij de inhoud niet van weten. Er wordt naar dingen verwezen waarvan ik niet weet of die al dan niet waar zijn. Ik wil alle informatie inclusief de onderzoeksrapporten die daaraan ten gronslag liggen. Ik wil best een opsomming maken van het aantal momenten dat het college bij elkaar is geweest met het Stadstheater. Dat zijn geen 180 bijeenkomsten. Dus ik ga ervanuit dat het niet zo moeilijk zal zijn om de notulen boven water te halen. Ik wil goed de informatie hebben en niet summier zoals nu.

01:00:14
Voorzitter : Dat is een heldere reactie.

01:00:20
De heer Teunis - SP : Nog een rebound: meneer Gerittssen doet hiermee een Woo-verzoek en als het Stadstheater er geen belang bij heeft maken ze wel bezwaar. Is dat wat u zegt?

01:00:34
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Dat zeg ik helemaal niet. U legt mij woorden in de mond die ik niet zeg. Ik wil graag alle informatie - of die nu van het college of het Stadstheater komt - boven tafel krijgen. Wij moeten hierin de raad een relevant besluit kunnen nemen gestoeld op de juiste informatie. Punt

01:00:50
Voorzitter : Meneer Stöteler.

01:00:51
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, even op dit punt, omdat ik anders geen gelegenheid

meer heb voordat er hopelijk besloten wordt over die motie. Maar als er informatie van derden of derden betrokken zijn bij overheidsinformatie, krijgen ze altijd de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen openbaarmaking daarvan. Dus ook bij dergelijke verzoeken.

01:01:10
Voorzitter : Als u hier als voorzitter zou zitten - maar dat zal in de toekomst niet meer het geval zijn - zou u zeggen dat dit geen interruptie is. We laten het daarbij. Meneer Gerittsen.

01:01:19
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, ik zal naar een afronding gaan. Nog een paar korte dingen. Ik heb in mijn leven altijd geleerd, en ik doe daar altijd mijn best voor: onderhandelen is denken in oplossingen en niet altijd in problemen. Uiteindelijk moet je een keuze maken en na een goede afweging kun je ja of nee zeggen of nee zeggen. Mevrouw Van Saane heeft hier een korte bijdrage gegeven over het verloop van het proces. Maar voorzitter, dat is wat wij lezen in de brief en daar moeten wij van maken. Ik wil vanavond duidelijkheid hebben in het traject en op alle vragen die hier vanavond gesteld zijn, wil ik een antwoord. Ik hoop dat de motie die ingediend is namens Democraten.NU en de PVV door het college wordt overgenomen om recht te doen aan het onderwerp zoals het hier ligt.

01:02:12
Voorzitter : Dank u wel, meneer Gerritsen. Mevrouw Klaassen.

01:02:58
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Hoe je het draait of keert, het gevoel bekruipt me dat we er als stad niet zo fraai voor staan. Wij kunnen als stad het Stadstheater niet missen. Mijn vraag is: is het terecht dat er een eis is ten aanzien van de subsidies, of om medebezitter of rechtspersoon te worden? Zijn er nog meer opties? Waarom is de tijdspanne zo ontzettend kort en wordt het in een maand afgedwongen? Wij vinden dat dit - wat ik aangaf - als een BOT-model in de raad moet worden afgehandeld. Ik begrijp wel dat er een onderhandelingspositie is als gemeente ten aanzien van de familie Hammink. Maar ik vraag me wat de achterliggende gedachte is waarom het nu allemaal zo kort door bocht moet. Is er duidelijk en vaak genoeg overleg geweest? Zijn er meerdere opties aangeboden? Bijvoorbeeld: willen jullie subsidie op de huidige voet houden? Of willen jullie inderdaad de gemeente als medebezitter en/of overkoepelend rechtspersoon? Of is dit een eis? Daarnaast vroeg ik mij af of er een ordergrootte qua bedrag genoemd is omtrent de programmering van het theater. Is er gesproken over de inhoud en de visie 'waar willen jullie naartoe'? Het maakt veel uit qua kosten of je grote of kleine producties in je stad wil hebben. Is er gesproken over de inhoud en de aard van de verbouwing en de verduurzaming? Wat willen we precies met dat theater doen en wat gaat dit kosten? Ik

begrijp dat verduurzaming van belang is voor dit theater. Ik wil nog zeggen dat een theater wel een stad maakt. Het heeft ons al veel gebracht. Wel moet een theater een goede bedrijfsvoering hebben. Het is voor ons klip en klaar dat het Theaterhotel zelf een belang heeft in dit alles. We willen als gemeente een reële onderhandelingspositie. Daarom begrijp ik deze beslotenheid en is de vraag: wat is een reële onderhandeling qua voortzetting? Ook het Theaterhotel moet concessies doen. Ze hebben het gekocht voor een gulden en geëxploiteerd. Het heeft de ondernemers en de MKB-bedrijven in de stad veel winst gebracht. Er ontstond heel wat toerisme. Na corona lijken theaters het toch wel moeilijk te hebben, maar is het niet vreemd dat een stad investeert in een theater. Is de tijd niet te kort om dit fatsoenlijk af te handelen? Qua bestuurscultuur willen wij dit onderwerp duidelijk in de raad hebben en niet even vlug, dit om een juist besluit als raad te kunnen nemen. Een eerlijk onderhandeling voor beide partijen is onze wens.

01:06:29
Voorzitter : Dank u wel. Dan kom ik bij mevrouw Bijenhof.

01:07:03
Mevrouw Bijenhof - VVD : Voorzitter, we zijn blij met de toezegging van de wethouder dat alle stukken ter inzage komen te liggen bij de griffie. Toch moeten wij het in dit debat doen met de stukken die momenteel voorliggen en daarover hebben wij wel wat vragen. Even helemaal terug naar het begin. Voor de VVD-fractie is vanuit financieel gezond beleid het uitgangspunt helder: we investeren geen miljoenen in vastgoed wat in privé-eigendom is. Daar zit voor ons de discussie absoluut niet. We hebben wel een paar vragen over het proces en willen daar graag opheldering over omdat een aantal dingen voor ons niet duidelijk zijn. In de brief van drie februari van het college aan het Stadstheater staat: "Wij stellen voor het subsidiemodel aan te vullen met een vorm van toezicht vanuit de gemeente, zoals een overkoepelende rechtspersoon waar gedeelde zeggenschap tussen Stadstheater en gemeente is vastgelegd. Svp uiterlijk voor 7/02 een reactie." Wij lezen dit als een voorstel en niet als een eis voor een overkoepelende rechtspersoon. Dus andere gelijksoortige opties zijn denkbaar. Gedeelde en niet exclusieve zeggenschap voor de gemeente. Zo hebben wij die brief geïnterpreteerd. Klopt onze interpretatie? En waarom is er een superkorte reactietermijn? Volgens ons was het doel eind februari duidelijkheid. Waarom zijn de gesprekken op zestien februari beëindigd? We hebben de toelichting van mevrouw Van Saane gehoord, maar het hoe en de waarom zijn voor ons nog niet helemaal duidelijk. Dan de brief van het Stadstheater aan het college op zeven februari: "Wij gaan graag in gesprek met u en 28 februari is de deadline in verband met programmering en verbouwing." Het lijkt ons dat dat de deadline is. De brief van het Stadstheater aan het college op acht februari: "De heer Langius heeft op acht februari telefonisch gemeld dat het voorstel overkoepelende rechtspersoon geen suggestie maar een harde eis is. Dat was tot dan toe voor ons niet

bekend. Wij willen graag alle opties beoordelen." Onze vraag aan het college: waarom stelt de gemeente dat het Stadstheater allang wist van de harde eis? Want dit blijkt geenzins uit de brief van drie februari. Die laat ook andere opties open. Is er eerder over die eis schriftelijk gecommuniceerd? Bent u het ermee eens dat de brief van drie februari veel meer ruimte voor overleg en gezamenlijke invulling laat, zodat de stelling van het Stadstheater dat zij tot acht februari niet wist van de harde eis tot het inbrengen van het theater onroerend goed in een aparte rechtspersoon niet helemaal onbegrijpelijk is? Bent u het ook met ons eens dat de brief van drie februari over gedeelde zeggenschap gemeente en Stadstheater niet spreekt over de beslissende invloed van de gemeente? De overdracht van het theatervastgoed naar een rechtspersoon waarop de gemeente beslissende invloed heeft, wordt nu - en het mooie woord waar de heer Gerittsen net ook al niet uitkwam - ononderhandelbaar genoemd. Wat heeft de verharding en termen als ononderhandelbaar veroorzaakt tussen drie februari en heden? Nog maar ruim twee weken verder. De derde vraag: de brief van de heer Langius namens het college die ongedateerde bij de stukken zit en gevoegd is bij de raadsbrief van 16/2 is ongekend hard richting een belangrijke partner met een aanwijsbare invloed op het sociale en culturele leven in onze stad. Waarom niet gewacht en doorgepraat tot het einde van deze maand? Achtentwintig februari zou toch de deadline zijn? Waarom werd eraan het Stadstheater niet de ruimte gegeven om - conform haar vraag - de verschillende opties om zekerheid aan de gemeente te bieden, nader te onderzoeken waartoe de brief van drie februari nog alle ruimte bood? Die zekerheid kan contractueel met op te leggen verplichtingen en kettingbedingen of desnoods een gekwalificeerde stem voor de gemeente bij enkele essentiële, met name genoemde beslissingen wel ook gevonden worden. Als laatste willen wij graag van het college weten dat als het Stadstheater toch schriftelijk instemt met het uitgangspunt van de gemeente om voor nadere verkenning en onderhandeling, of ze bereid is de gesprekken weer op te pakken? Of was de brief van zestien februari een harde eis en zijn de gesprekken beëindigd? Tot zover, dank u wel.

01:12:07
Voorzitter : Dank u wel, mevrouw Bijenhof. Mevrouw Ter Haar.

01:12:36
Mevrouw Ter Haar - CDA : Dank u wel, voorzitter. Ik ben één van de laatste sprekers, dus er zijn al ontzettend veel vragen gesteld. Dat gaan wij niet doen als CDA-fractie. De CDA-fractie vindt het theater belangrijk voor onze stad. Een belangrijke voorziening op cultuurgebied die vele mensen naar onze mooie gemeente trekt. Maar tegen welke prijs? En daar hebben we dus hier over. De wethouder heeft al het één en ander aangegeven over het hele proces. Wat wij constateren zijn twee stromingen: de stroming van de subsidie...

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

01:13:12
Mevrouw Van Doorn - LAS : Voorzitter, een punt van orde. De deur is niet goed dicht.

01:13:17
Mevrouw Ter Haar - CDA : Ik schrok. Ik ga verder. Er zijn twee stromingen: de stroming van de programmering en die van het vastgoed. De wethouder heeft aangegeven dat daar een bedrag mee gemoeid is van 12,5 miljoen. In de beantwooding en de reactie op de brieven, lezen wij dat het college bereid is om een substantieel bedrag toe te voegen aan de subsidie die er tot nu toe is. Wij zijn wel benieuwd om welk bedrag dat dan gaat. Dat vinden wij als CDA-fractie een mooie zet, want het is zo dat het Theaterhotel het de laatste jaren theaterhotel - als je het vergelijkt met omliggende gemeenten - best wel scherp heeft gedaan qua programmering gezien de bedragen die daarbij gemoeid waren. Wij juichen een verhoging toe, maar willen wel eerst weten om welk bedrag het gaat. De vragen over het proces, de verharding en het moment dat de deur in één keer dichtgaat werden allemaal net gesteld. Is de deur echt dicht? Of kan het zijn dat als het Theaterhotel het eens is over de programmeringssubsidie maar niet over het vastgoed, er nog ruimte is? Is de deur echt dicht? De deadline van 28 februari is gebaseerd op de programmering voor volgend jaar. Dat is heel duidelijk. Kan de stroming over het vastgoed niet wat langer, zodat we daar op een goede manier uitkomen?

01:15:11
Voorzitter : Ik onderbreek u voor mevrouw Abdullatif.

01:15:15
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : Voorzitter, dank. Is het CDA het met ons eens dat we in gesprek moeten blijven met het Stadstheater?

01:15:34
Mevrouw Ter Haar - CDA : Ik begon ermee dat wij het Stadstheater belangrijk vinden, maar tegen welke prijs? Daar gaat het om. We praten maar wat, en horen zo meteen de reactie van de wethouder. Als we tot een overeenstemming komen over een langere termijn voor het vastgoed, graag. Twaalf komma vijf miljoen is nog altijd veel, maar we hadden het al over de rechtspersoon en dat is van ons wel van belang. De programmering moet plaatsvinden en als het daarop vastloopt, is de vraag aan de wethouder of dit wel door kan gaan?

01:16:40
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : We moeten als raad niet willen dat de gesprekken stoppen. Het bedrag kennen we nog niet, het kan meer of minder zijn dan 12,5 miljoen. Het is belangrijk dat we blijven praten met het Stadstheater.

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

01:17:06
Mevrouw Ter Haar - CDA : Ik hoor het u zeggen.

01:17:08
Voorzitter : Meneer Gerittsen.

01:17:11
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij met de bijdrage van mevrouw Ter Haar. U zoekt ook naar die opening. Begrijp ik u ook goed dat u zegt om eens te kijken naar alternatieven om die zekerheidsstelling te geven? U noemt meer jaren, maar wat bedoelt u daar dan mee? Bent u bereid om gezamenlijk te kijken - als gemeente en Stadstheater - naar een andere mogelijkheid om die zekerheidsstelling af te geven?

01:17:47
Mevrouw Ter Haar - CDA : Mijn eerste zin was: tegen welke prijs? Het kan niet zo zijn dat wij als gemeente 12,5 miljoen in een bedrijf investeren zonder daar eigenaar van te zijn. Ik wil hier geen discussie over welke vorm. Dat moet uitgezocht worden, maar de vraag aan de wethouder is: zit de deur op slot of niet? Wij willen een andere vorm/positie voor het vastgoed.

01:18:19
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Dat snap ik, maar u ziet in de laatste brief van zestien februari dat de onderhandelingen zijn gestaakt omdat het Stadstheater niet zou willen voldoen aan die ononderhandelbare voorwaarden. Dat is een eis die dit college heeft gesteld. Stelt u dan ook de vraag aan het college: zijn er andere mogelijkheden? Of vraagt u aan het college tijd zodat het Stadstheater de gestelde voorwaarden kan laten onderzoeken? U zoekt naar een alternatief, op wat voor manier dan ook.

01:18:51
Mevrouw Ter Haar - CDA : Dat klopt.

01:18:57
Voorzitter : Er wordt gevraagd of men de zaal mag verlaten. Natuurlijk mag dat, maar de geheimhouden blijft gelden. Het woord is aan de heer Wiertz. En de heer Teunis meldt zich nog voor deze termijn.

01:19:34
De heer Wiertz - D66: Dank u wel voorzitter. "Theater behoort bij Almelo", zo begon de brief van het college van drie februari jongstleden. Het is voor D66 ondenkbaar dat Amelo geen theater meer heeft en wij vinden het daarom teleurstellend dat er tot nu toe geen akkoord met het Theaterhotel werd bereikt. Een zakelijk probleem vraagt om een zakelijke afweging. Wat er precies is gebeurd en waarom het is misgegaan, blijft nog onduidelijk. Het

belangrijkste punt lijkt de renovatie en het eigendom van het theater. Wij begrijpen dat het uitgangspunt van het college nog steeds is dat bij een investering door de gemeente, het theater moet worden ingebracht in een rechtspersoon waarin de gemeente invloed heeft. Wij begrijpen dat uitgangspunt, want je kan niet van een gemeente vragen om een flink bedrag te investeren in een gebouw dat niet van de gemeente is, zonder enige zekerheid of eigendom. Waarom wil de familie Hammink daarmee niet akkoord gaan? Is dat voor het college duidelijk geworden? Wanneer is voor het eerst duidelijk gemaakt dat dit voor het college een harde eis was? Wanneer zijn deze onderhandelingen begonnen? Er wordt hier 2020 en 2021 gezegd, maar we weten het niet. In het proces tot nu toe lijkt regelmatig buiten de onderhandelende partijen om te worden gecommuniceerd. Half november verscheen bijvoorbeeld een artikel in de krant waarin onder andere stond: "Als de gemeente Almelo niet met meer geld over de brug komt, trekt directeur Ester Hammink de stekker uit de voorstellingen in het Theaterhotel." Er werd hier net gesuggereerd dat de sfeer altijd goed was, maar dit artikel suggereert toch iets anders lijkt me. Daarna volgde een briefwisseling naar de raad en weer artikelen in de krant. Voorzitter, uiteindelijk geldt: hoe hobbelig de weg tot nu toe is geweest, er blijft altijd een weg. Beide partijen moeten daarom een bepaalde weg willen bewandelen. Welke mogelijkheden ziet u om alsnog tot een akkoord met de familie Hammink te komen? Voorzitter, er zijn hier al een paar suggesties gedaan. We zouden kunnen doorgaan met die jaarlijkse subsidie en blijven onderhandelen over het pand. Mijn oproep aan het college zou zijn om dat vooral te doen, mits uiteraard de familie Hammink daar zelf toe bereid is. Dat laatste moeten we afwachten, want de famillie Hammink heeft tot nu toe niet gereageerd op de oproep van het college over het pand. Ik weet niet hoe hard die eis van het college nu is, maar als het daarop hangt, zou ik toch zeggen: "Ga daarover weer met elkaar in gesprek." Dank u wel, voorzitter.

01:22:34
Voorzitter : Dank, meneer Wiertz. Meneer Teunis tot slot.

01:22:55
De heer Teunis - SP : Daar had u vast geen zin meer in, maar ik zag net dat wij de enige fractie waren die geen eerste termijn had. Het zal niemand verbazen dat wij als SP geen fan zijn van het investeren van publiek geld in private ondernemingen. Het college stelt hier dan dat er 12,5 miljoen euro geïnvesteerd moet worden in vastgoed dat in particulier bezit is. Wij zijn het daarmee niet eens en dat lijkt me van links tot rechts hier. Ik begin met de retorische vraag: waarom ziet een private onderneming er niet op toe dat men haar vastgoed afschrijft? Dit overvalt hen toch niet? Dit zag je toch aankomen. Je had tien jaar geleden toch kunnen bedenken dat je over tien jaar misschien moet renoveren. Daar kom je nu mee aan. Als gemeente schrijf je ook je vastgoed af. Ik hoorde dat het Theaterhotel beweert geen contact te mogen zoeken met de raad. Dat vind ik wel heftig om te horen en

denk: wat moet ik daar nu mee? Er wordt hier herhaaldelijk door raadsleden gezegd dat ze zich geen goed beeld kunnen vormen, en daar ben ik het wel mee eens. Je krijgt stukken correspondentie vanuit één kant te zien en de andere kant krijg je niet te zien. Hoe vorm je dan een beeld? Je kan dan gaan praten met het Theaterhotel of naar een lobbymachine luisteren, hoorde ik voorbijkomen. Tegelijkertijd worden er allerlei zware beweringen gedaan, zoals dat het college een harde deadline stelt. Ik heb die brief gelezen als dat die deadline ervanuit het Theaterhotel kwam. Daardoor krijg je van die welles-nietes spelletjes met elkaar. Ik vraag me af hoe we er vanavond gaan uitkomen. Het is een voordeel dat je de laatste bent, want dan kan je dit allemaal in ogenschouw nemen, want er komt dan een lawine aan gedetailleerde vragen over de verdere uitvoering. Maar ik denk: wat hebben die vragen voor zin als je het over het uitgangspunt van die rechtpersoon er niet op uitkomt met elkaar? Je kan toch niet van het college verwachten dat ze die gedetailleerde vragen gaan beantwoorden. De vragen over hoe het proces is gegaan en waar het is misgelopen, snappen we wel. Je kan geen vragen stellen over het kadastrale. Je moet het eerst zijn met elkaar over wat je wil en dan pas werk je het verder uit. Ik wil nog iets over de motie zeggen: we snappen dat je je met de voorliggende stukken geen goed beeld kan vormen, maar er is een toezegging dat er meer komt. Onze oproep is: deëscaleer dit nu en zorg ervoor dat de programmering er komt. Ik denk echt niet dat het Theaterhotel binnen een jaar omvalt. Als het Theaterhotel de programmering ook wil, regel dat dan met elkaar en ga met elkaar in gesprek. Stuur elkaar geen briefjes, want dat is geen goede manier om tot een consensus te komen. Ik wil de raad oproepen om eerst alle stukken te lezen en denk dan na over een Wob- of Woo-verzoek. Als je ruzie hebt met je buur, pak je toch ook niet direct je artellerie. Dat kan altijd later nog. Dat is mijn betoog, voorzitter.

01:26:27
Voorzitter : Een interruptie van meneer Stöteler.

01:26:29
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, ik vind dit knap. Meneer Teunis heeft helemaal niets voorbereid en komt hier met zo'n enorme waterval aan woorden. Hij zegt dat als je het over het uitgangspunt eens bent, je later kan uitzoeken hoe. Maar het hele idee van een rechtshandeling is dat je een rechtsgevolg, een wil en verklaring hebt die daartoe strekt. Je moet een doel voor ogen hebben en de vraag is of dat doel duidelijk is. Je kunt niet zeggen: we nemen dit als ononderhandelbare voorwaarden en of dat haalbaar blijkt en wat het resultaat uiteindelijk is, zien we dan wel. Wat ik net schets over het simpel splitsen van zo'n onroerende zaak, is onbegonnen werk. Je vindt geen notaris die daaraan wil beginnen, want dat gaat over erfdienstbaarheden en rechten van overpad. Dat is een enorm circus. Ik wil zeggen dat je dat eerst goed moet uitzoeken. Je kan niet zeggen dat er vandaag een akkoord

moet zijn over het uitgangspunt, vervolgens gaat onderhandelen en na drie maanden kom je erachter dat geen enkele notaris dit voor je kan regelen.

01:27:37
De heer Teunis - SP : Dat begrijp ik, voorzitter. Ik denk dat de heer Stöteler dat vanuit zijn achtergrond beter kan duiden dan ik. Alleen, het begint met een wil. Het wordt uiteindelijk een heen en weer tussen het Theaterhotel en het college. Ik neem aan dat het college geen voorstel doet wat niet kan. Het zijn toch geen malloten. Ik mag dat niet zeggen. Excuus! Maar ja, het is besloten dus dan kan dat. Ik neem aan dat hier geen voorstellen gedaan worden die juridisch niet haalbaar zijn. Misschien wordt dat duidelijk door de openbaarheid van de stukken, zeg ik richting de heer Stöteler. Voorzitter, dank u wel.

01:28:23
Voorzitter : Dank u wel. Ik denk dat er een behoefte is bij het college om even te schorsen en bij elkaar te brengen van de reactie zou moeten zijn. Het is nu drie over tien. Hoeveel tijd denkt het college daarvoor nodig hebben? Tot half elf? Ik wil de vergadering schorsen tot op zijn minst 22H25. Blijf in de buurt en alle voorwaarden rondom deze vergadering blijven van toepassing. De vergadering is geschorst.

02:08:30
Voorzitter : Ik wacht even tot iedereen zijn plek weer heeft.

02:08:54
Voorzitter : Dan gaan we de vergadering heropenen. Excuus dat het wat langer heeft geduurd om de voorbereiding op deze eerste termijn vorm te geven. Het woord is aan de wethouder voor Cultuur, mevrouw Van Saane.

02:09:55
Mevrouw Van Saane - wethouder : Voorzitter, er is veel gewisseld, gevraag en gezegd. Wat heel erg boven is komen drijven, is de vraag: wat is er gebeurd? Ik hoop dat ik beknopt uiteen kan zetten wat er gebeurd is. Er is de afgelopen weken correspondentie over en weer geweest. Die correspondentie ging in eerste instantie over een persbericht dat we gezamenlijk zouden uitbrengen naar aanleiding van een bestuurlijk gesprek op tien februari. In dat gesprek waren we het eens over het uitgangspunt wat hier al veel over tafel is gegaan. Op tien februari is er gezegd dat we op 28 februari een hooflijnenakkoord wilden hebben. Om te komen totdat hoofdlijnenakkoord wilden we een schriftelijke uitspraak van het Stadstheater. En waarom? Omdat erin het persbericht dat we gezamenlijk zouden uitbrengen een zin waaraan zij zich niet konden conformeren. Toen wij daar de twijfel over proefden, hebben wij duidelijk gevraagd: wilt u ons schriftelijk bevestigen dat dit ons gezamenlijk uitgangspunt is waarmee we aan het werk kunnen voor het akkoord op hoofdlijnen voor 28 februari? Zij gaven aan dat ze die uitspraak niet konden doen omdat de

bank meekijkt. Dat was voor ons alarmerend. Nogmaals wil ik hier benadrukken dat wij niet met publiek geld investeren in een privaat vastgoed. Het gaat hier namelijk om geld van de gemeente Alemlo. Op een andere basis konden wij het gesprek dus niet voortzetten. Het Stadstheater heeft overigens die deadline van 28 februari genoemd om dan het hoofdlijnenakkoord klaar te hebben. Vandaar de tijdsdruk. Maar in de strengheid over het uitgangspunt zit het zakelijk belang van de gemeente Almelo. Hier is er ook gewisseld dat er niet zou mogen worden gesproken met raadsleden. In het proces is afgesproken met elkaar dat we niet via de media zouden communiceren. Het Stadstheater onderhandelt immers met het college en wij moeten met elkaar communiceren. Dus wij waren ook onaangenaam verrast over het artikel - waaraan meneer Teunis refereerde - dat in november in de krant stond. Even over de motie= wij kunnen meegaan in de strekking van de motie voor wat betreft die openheid van stukken. We willen alles wat er is bij de griffie neerleggen, en voor zover dat mogelijk is, leggen we dat ook openbaar ter inzage en voor zover dat niet mogelijk is deels onder geheimhouding. Daar is misschien wel een hele goeie reden voor, want in het kader van mogelijke vervolggesprekken willen we voorkomen dat we hier iets doen wat de vervolggesprekken ophoudt of wat bedrijfsgegevens van een ondernemer in deze stad op straat legt. Dat is niet de bedoeling. Het gesprek is zeker nog niet voorbij, want we praten nog steeds over die exploitatiesubsidie. Wij onderschrijven een verhoging daarvan. In de stukken die we bij de griffie willen neerlggen, zal u zien waar dat vandaan komt en waar dat voor nodig is. Dat is allemaal onderzocht. Hier is ook al het BMC-rapport genoemd. Er staat duidelijk in wat er nodig is en daar wil het college mee aan de slag. Dus elk aanbod van het Stadstheater dat voorziet in een doorzetting van de gesprekken en niet in het investeren van privaat vastgoed, opent een deur om verder te praten. Wij vragen van het Stadstheater om nog steeds dat uitgangspunt - in welke vorm dan ook - dat wij niet investeren in privaat vastgoed eraan te hangen. Wij vragen uw begrip voor het feit dat dit een onderhandelingsproces is waar het gaat om grote belangen. Het zijn onderhandelingen - en dat moeten we goed voor ogen houden - met als doel een goed theater te hebben.

02:15:27

De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, hoor ik het goed dat de wethouder aangeeft dat ze de gesprekken opnieuw wil opstarten over de exploitatiesubsidie - dat benoemt u apart - en daarbij eventueel naar de mogelijkheden zou willen kijken om te investeren in het vastgoed? Of is de discussie over het gedeelte van het vastgoed dicht?

02:15:52

Mevrouw Van Saane - wethouder : De gesprekken over de exploitatie zijn niet gestaakt. De gesprekken over het investeren in het vastgoed zijn gestaakt. Wij willen die subsidie verhogen, want dat is nodig. En u zal in de stukken terug kunnen vinden waarom dat zo is.

Maar als het Stadstheater de gesprekken wil hervatten, blijft het voor ons overeind dat we niet willen investeren in privaat vastgoed.

02:16:23
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: We willen dus de gesprekken rustig opstarten. We gaan niet in privaat vastgoed investeren. Dat snap ik ook. Maar dat betekent dat er naar andere alternatieven wordt gekeken om die 12,5 miljoen - die u vanavond heeft geroepen - zeker te stellen. Er zijn meer opties mogelijk of blijft u bij dat onomkeerbare besluit of eis die u stelt?

02:16:57
Mevrouw Van Saane - wethouder : Wij willen niet investeren in privaat vastgoed.

02:17:02
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Er was één zinsnede waar zij aan moesten voldoen. Moeten ze daaraan blijven voldoen of wilt u kijken of er alternatieven mogelijk zijn om die zekerheidsstelling bij de gemeente af te dekken, als daar een mooi initiatief voor is vanuit het Stadstheater?

02:17:21
Mevrouw Van Saane - wethouder : Als het Stadstheater met een voorstel komt waaraan wij nog niet aan gedacht hebben en waarbij wij nies investeren in privaat vastgoed, hoor ik dat graag.

02:17:29
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, nu raak ik even de weg kwijt. U heeft het boek gesloten omdat ze niet aan die eis wilden voldoen, maar nu zegt u: "Als er een alternatief is, lijkt me dat goed." Dan moet u nu toch bellen met het Stadstheater en zeggen: "Kom met een voorstel waarin u mij die zekerheidsstellingt geeft." In hetzelfde verhaal, voorzitter sta mij toe, zegt u: "We hoorden dat de bank misschien mee kon kijken." Voorzitter, dat moet bij elke onderneming. Het is een zekerheidsstelling. Ik vraag aan u: bent u bereid om aan het Stadstheater te vragen naar andere mogelijkheden zodat ze die zekerheid voor ons kunnen afdekken voor de investering die wij moeten doen in vastgoed? Als wethouder van Cultuur kan u bellen. Bent u daartoe bereid of blijft die zinsnede in die brief staan?

02:18:30
Mevrouw Van Saane - wethouder : Het blijft overeind dat elk aanbod vanuit het Stadstheater dat voorziet in het voorkomen van het investeren in privaat vastgoed welkom is om verder te praten.

02:18:39
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Duidelijk.

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

02:18:41
Voorzitter : De heer Zwerink.

02:18:51
De heer Zwerink - PvdA: U blijft vasthouden dat u niet wilt investeren in dat vastgoed. Laat ons even naar een andere wereld kijken waarin zij investeren en er een ander rechtspersoon van willen maken. U bent dan blij want dan komt het vastgoed naar de gemeente. Er komt nog een leuke exploitatiesubsidie bij. Betekent dat vervolgens dat u verantwoordelijk wordt voor de exploitatie, ook als dat negatieve effecten heeft?

02:19:17
Voorzitter : Wij worden nooit verantwoordelijk voor de exploitatie.

02:19:20
De heer Zwerink - PvdA: Als u nooit verantwoordelijk wordt voor de exploitatie, voorzitter via u alstublieft, is uw eis toch heel bijzonder. Dan kunt u toch beter zeggen: "Wij verhogen de exploitatiesubsidie en daarmee houdt het op." U wilt graag een theater, maar zegt heel halsstarrig dat u niets doet richting het Stadstheater en het van hun moet komen. Als dat goed openbaar bestuur is, zeg ik daar nee tegen. Een openbaar bestuur stelt zich altijd open op en gaat het gesprek aan. En nee is er dan niet bij volgens mij. Maar misschien kun je me uitleggen waarom het nee is.

02:20:00
Mevrouw Van Saane - wethouder : U heeft het over de exploitatiesubsidie en deze kunt u verhogen. Dan zijn we er ook, maar weet dat in de vele gesprekken die er zijn geweest, dat soort voorstellen allemaal de revue hebben gepasseerd.

02:20:14
De heer Zwerink - PvdA: Ik probeer het nog één keer, voorzitter. Ik wil graag weten waarom u nee zegt en dat gesprek niet wil. Wat houdt u tegen? Daar ben ik heel nieuwsgierig naar.

02:20:22
Mevrouw Van Saane - wethouder : Niets houdt mij tegen. De houding van het Stadstheater hield ons tegen, want die wilde geen hom of kuit geven. Die waren niet duidelijk in een ja of nee.

02:20:29
Voorzitter : Meneer Zwerink is aan het woord.

02:20:35
De heer Zwerink - PvdA: Ik wil het nog één keer proberen. Laat ik het netjes zeggen: toen u wethouder bent geworden, hebt u de opdracht gekregen om met de hele stad in gesprek te gaan over onder andere cultuur. Het is nu echter volstrekt onduidelijk waarom u niet met

hen in gesprek wil. U moet groter zijn dan de rest, en als u dat niet bent, moet erover nadenken hoe u dat kan worden. Anders doet u het niet goed.

02:21:02

Mevrouw Van Saane - wethouder : U moet ook even kijken naar wat er gebeurd is. We waren in gesprek en hadden een overeenstemming bereikt. Op dat moment ging het in de verstandhouding mis. We hebben heel vaak gevraagd: bedoelt u het één of het ander? Daar hebben me na meermaalse herhaling geen antwoord op gekregen. En dan is het lastig om met iemand in gesprek te zijn. Dat moet ook duidelijk zijn.

02:21:28

De heer Zwerink - PvdA: De laatste keer, voorzitter. Ik heb een tweeling van tien en die kunnen heel vervelend zijn. Ik kan met hen het gesprek aangaan, maar als we de volgende ochtend wakker worden is het weer een nieuwe dag en moeten we verder met elkaar. Volgens mij is dat bestuurlijk ook zo. Als u dat echt niet kunt, moet u erover nadenken hoe u dat voor elkaar kan krijgen. Een slecht gesprek of gevoel hoort niet bij een bestuurder. En ik weet waarover ik het heb als ik het over bestuurders heb.

02:22:03

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, in de eigendomsoverdracht naar een andere rechtspersoon heeft het college een zakelijk belang. Welk zakelijk belang is dat dan? De wethouder zegt dat we principieel niet willen investeren in privaat vastgoed. Dat snap ik en moet je uiteraard niet willen. Is dat alleen voor de beeldvorming of zit er een zakelijk belang achter? Stel dat je hier zou zeggen: we investeren niet in privaat vastgoed, maar we eigenen ons het Stadstheater toe en je investeert er dan 12,5 miljoen in, is meteen weer maar één euro waard. Die 12 miljoen verdampt direct en de vraag is: welke beeldvorming is dan beter? Dat je investeert in gemeentelijk vastgoed en dat het geld meteen weg is, of dat je investeert in privaat vastgoed en dat het geld tenminste nog wat waard is?

02:23:08

Mevrouw Van Saane - wethouder : Als gemeente moet je ervoor waken dat je gemeenschapsgeld op een juiste manier uitgeeft en daar willen wij dan iets voor terug.

02:23:19

De heer Stöteler - PVV : Het punt is, voorzitter, dat je nu al weet dat op het moment dat je het theater in eigendom zou verkrijgen - dat midden in een hotel staat - en daar 12,5 miljoen in investeert - over zorgvuldig met belastinggeld omgaan - dat het direct verdampt, wantg niemand gaat dat ooit kopen. Je hebt een zekerheid want je bent eigenaar, maar het is economisch van nul en generlei waarde. Is dat dan zorgvuldig omgaan met belastinggeld, voorzitter?

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

02:23:46
Mevrouw Van Saane - wethouder : Het is zorgvuldiger dan wanneer wij aan een privaat bedrijf 12,5 miljoen euro overmaken.

02:23:52
De heer Stöteler - PVV : Nee, dat was niet het alternatief. Het college wil dit in eigendom krijgen, wetende dat dit - en ik hoop dat ze daarover heeft nagedacht - dat het geld meteen verdampt. Ik neem aan dat het college daarover nagedacht heeft voordat ze dat als ononderhandelbare eis op tafel legde. Voorzitter, daar gaat het om.

02:24:18
Voorzitter : Mevrouw Abdullatif.

02:24:25
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : Voorzitter, het coalitieakkoord spreekt over verbinding en gezamenlijkheid. Ik vraag aan de wethouder om niet te wachten tot het Stadstheater belt of mail, maar om de deur open te houden en in gesprek te gaan. Kom met allerlei scenario's. Wat willen we met het Stadstheater? Dat heb ik nog niet gehoord van u.

02:24:59
De heer Kampman - LAS : Voorzitter, punt van orde. Mevrouw Thomas was de woordvoerder bij de ChristenUnie.

02:25:05
Voorzitter : Nee, dat was bij de vorige raadsvergadering.

02:25:13
De heer Kampman - LAS : Excuus!

02:25:15
Voorzitter : Mevrouw Ter Haar.

02:25:19
Mevrouw Ter Haar - CDA : Dank u wel. Die 12,5 miljoen is dat staatssteun? Ik werd een beetje getriggerd door uw opmerking 'de bank kijkt mee'. Wat bedoelt u met deze opmerking?

02:25:40
Mevrouw Van Saane - wethouder : Deze opmerking is naar ons toe gemaakt, dus ik bedoel daar zelf niet zoveel mee.

02:25:52
Mevrouw Ter Haar - CDA : Wel, want u zegt dat dat bepaalde gevolgen heeft. Wat zijn de conclusies?

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

02:26:06
Mevrouw Van Saane - wethouder : Op het moment dat iemand waarmee je in een onderhandeling bent, een uitspraak doet als 'de bank kijkt mee' vraag je je af of dat dan belangrijk is. Als je een private onderneming zomaar geld over maakt, is dat een vorm van staatssteun.

02:26:43
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Als ik de heer Stöteler hoor, vraag ik me af: van wie is het straks? Dat wil ik weten. Jullie hebben het voor één gulden gekocht en hup, nu 12 miljoen erin. Even heel simpel gesproken. Gaan we daarnaar toe? Of zit het anders in elkaar? Ik wil de waarheid boven tafel.

02:27:27
Mevrouw Van Saane - wethouder : Zoals ik net mevrouw Ter Haar heb beantwoord, als je zomaar geld overmaakt, ruikt dat naar staatssteun. Dus wij hebben gevraagd om een rechtsvorm waarin wij een beslissende invloed zouden hebben, zodat het des gemeentes wordt. Dan is het een investering die overigens niet verdampt, maar op een balans verschijnt. En dan maak je het niet meer over aan een privaat bedrijf, want dan heb je daar zeggenschap in.

02:27:55
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Dat snap ik, maar wat is dan het probleem bij de tegenpartij?

02:28:06
Mevrouw Van Saane - wethouder : Als ik dat wist, zou ik het u meteen zeggen.

02:28:10
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : De deadline is vastgesteld door het Theaterhotel. U houdt heel strak aan haar eigen deadline.

02:28:20
Mevrouw Van Saane - wethouder : Zij zitten erg strak aan hun eigen deadline.

02:28:24
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Ik zie hier wel een impasse.

02:28:30
Mevrouw Van Saane - wethouder : Precies!

02:28:37
De heer Wiertz - D66: Voorzitter, de brieven van het college zijn niet altijd even duidelijk, want in de ene brief wordt gesproken over zeggenschap en in de andere over gezamenlijke

eigendom. En dat is niet helemaal hetzelfde want als je het hebt over zeggenschap, kan je dat op een andere manier inrichten. Gaat het hierover zeggenschap of eigendom?

02:29:08
Mevrouw Van Saane - wethouder : Een vorm van zeggenschap, een vorm van eigendom. Daar hebben we allerlei termen voor gebruikt, omdat ons steeds werd gevraagd: wat bedoelt u nu precies? We hebben proberen uit te leggen dat wij de beslissende invloed willen hebben.

02:29:25
De heer Wiertz - D66: Maar dan zou het theatergedeelte in een stichting kunnen gestopt worden waarin de gemeente dan een belang heeft en met bestuurders in de raad van toezicht.

02:29:35
Mevrouw Van Saane - wethouder : Ook dat was een voorstel.

02:29:48
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, ik dacht erin het interruptiedebat niet uit te komen, maar nu zegt de wethouder net dat het geld niet verdampt maar op de balans staat. Ik heb dit gesprek met mijn vrouw gehad en gaf haar sprekend voorbeeld. Mijn vrouw will nieuwe tegels aan de muur van de wc. Wij vragen geld aan de gemeente en de gemeente zegt: "Dit is goed, maar dan moet iemand anders eigenaar worden van jullie wc. Niet van de rest van het huis, enkel van de wc. En dan zullen wij die tegels betalen." Stel dat je dat doet, wat is mijn wc dan waard? Voor de gemeente helemaal niets, want die kan het niet verkopen. Je kan het op een balans zetten want het is 10.000 euro waard, maar geen hond wil daar geld voor geven. Ik zou zeggen: "Gemeente u wil ervanaf, ik wil het terugkopen voor één euro." De vraag is dan: zijn we dan nu verder gekomen dan toen we het in de jaren '80 verkochten aan de familie Van der Valk en niet aan de familie Hammink?

02:30:53
Mevrouw Van Saane - wethouder : Dan zijn we verder gekomen in deze gesprekken, kunnen we door naar de volgende ronde en hebben we binnenkort een theater. Dan kan je investeren en is het geen staatssteun.

02:31:09
Voorzitter : Mevrouw Bijenhof.

02:31:11
Mevrouw Bijenhof - VVD : Dank u wel, voorzitter. Ik heb u vanavond een paar keer horen zeggen dat u op uw harde eis geen antwoord van het Stadstheater heeft ontvangen. Wij missen dan nog een stuk, want op een gegeven moment zien wij een brief van de heer

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

Langius aan mevrouw Hammink: "Gisteravond ontvingen wij via uw adviseur antwoord op onze brief van zestien februari." In jullie eigen brief van zestien februari staat: "Op vijftien februari heeft het Stadstheater daar per mail via haar adviseur op gereageerd, maar is de onzekerheid over de instemming..." U kent zelf de brief. Die correspondentie missen wij en ik zou graag willen weten wat het antwoord van de adviseur is op uw mail, want daardoor bepaalt u om een deadline in te stellen en de gesprekken te beëindigen vanuit uw kant.

02:32:12
Mevrouw Van Saane - wethouder : Dat er correspondentie ontbreekt, heb ik inmiddels wel begrepen. Daarom willen we alles neerleggen ter inzage.

02:32:21
Mevrouw Bijenhof - VVD : Ik veronderstel dat dit niet zo'n belastend stuk is, is er een mogelijkheid om dit nu in iBabs te hangen zodat wij er kennis van kunnen nemen?

02:32:31
Mevrouw Van Saane - wethouder : Ik heb geen idee of dat kan.

02:32:35
Mevrouw Bijenhof - VVD : Een mailtje in tweede termijn.

02:32:40
Voorzitter : Ik heb het college toezeggen dat alles wat er is ter inzage komt. Er wordt dan een verzamelslag gemaakt. We denken er allemaal over na, maar ik denk niet dat het gesprek vanavond ten einde is en enkel kan worden voortgezet als alle informatie, inclusief de correspondentie, beschikbaar komt. Dus inclusief de gaten die u en anderen daarin zien. Ik heb de wethouder horen zeggen dat dit eraan komt.

02:33:12
Mevrouw Bijenhof - VVD : Mag ik een ordevoorstel doen? Ik hoor wat u zegt en ik ben het er helemaal mee eens dat wij alle stukken moeten hebben. Het is tien over elf en wij kunnen nog heel lang hierover met elkaar discussiëren. Maar ik denk dat wij dit gesprek wellicht beter kunnen voortzetten als wij inzage in de stukken hebben. Ik merk aan alle kanten - en ik maak daar zelf ook deel van uit - dat we in rondjes blijven doordraaien. Voor mij is dit onderdeel niet meer zo heel zinvol. Ik wil liever het gesprek verderzetten als wij inzage in de stukken hebben. Wellicht kan de motie van Democraten.NU en de PVV nog behandeld worden. Dat is mijn ordevoorstel.

02:34:04
De heer Kampman - LAS : Voorzitter, wij steunen graag dit voorstel.

02:34:10
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : Voorzitter, ik ondersteun dit graag. Het is belangrijk

dat we de informatie ter inzage kunnen zien. Misschien kan het Stadstheater ook deelnemen aan het gesprek. Dat zou ik wel eerlijk vinden.

02:34:30
Voorzitter : Even over het ordevoorstel. Meneer Buitenweg.

02:34:33
De heer Buitenweg - GroenLinks: Ik ben het eens met de VVD-fractie om het nu stop te zetten. Maar ik denk dat de indieners van de motie beter even kunnen wachten. Ligt er voldoende bij de griffie? Misschien daarop volgend weer een vertrouwelijk gesprek, en dan alsnog die motie inbrengen.

02:34:50
Voorzitter : Mevrouw Ter Haar.

02:34:52
Mevrouw Ter Haar - CDA : Voorzitter, wij steunen wat de VVD net heeft ingebracht.

02:34:57
Voorzitter : Dat geldt ook voor de SP. Meneer Gerritsen.

02:35:00
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, ik vind het een goed initiatief maar we moeten even met elkaar goed kijken hoe het traject nu gaat lopen. Ik wil graag weten wanneer het erin staat en wil dit graag in iBabs achter een slotje. We hebben in onze bijdrage u verzocht om contact op te nemen met het Stadstheater om zo die motor weer aan het draaien te krijgen. We willen met elkaar het Stadstheater, en dat gaat niet alleen over de exploitatiesubsidie maar over een investering vastgoed. Alstublieft doe hier vanavond de toezegging dat u morgen uw stoute schoenen aantrekt en mevrouw Hammink belt om weer in gesprek te gaan. Hierin meenemend dat er naar meerdere alternatieven gekeken moet kunnen worden.

02:35:48
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, ik ben het er niet mee eens. Er zijn veel vragen gesteld in eerste termijn. De wethouder is nauwelijks op stoom gekomen. Er zijn ook vragen gesteld over informatie die niet ontbreekt. Dus over dingen waarover we nu wel wat hebben in de beantwoording. Laten we de eerste termijn van de wethouder afwachten, besluiten over de motie, schorsen en dan doen we eventueel een tweede en misschien wel een derde termijn op een ander moment.

02:36:20
Voorzitter : Geen interruptie maar over dit ordevoorstel? Wat we vooral met elkaar moeten proberen doen is een goede besluitvorming en beraadslaging. Mijn opvatting - en die geef ik

dan ook maar even ten beste - is dat het niet goed is om in beslotenheid hierover door te vergaderen. Er wordt veel meer besproken dan de bedoeling van het college was, namelijk een toelichting geven over de aanleiding van de breuk. Er wordt ook naar de toekomst gevraagd, maar dat is een toekomst waar het publiek en de pers kennis van moeten kunnen nemen. Ik wil de suggestie van de heer Stöteler om hierover in een tweede en derde termijn door te gaan, ontraden. Ik denk dat het goed is aan het college nog eens duidelijk te vragen om alles wat beschikbaar kan worden gegeven ter inzage te leggen. En als het niet openbaar kan - wat de heer Stöteler ook zei - dan onder geheimhouding. Dat zijn we gewend als het om grondexploitaties en dergelijke gaat. Dus daar hebben we bij de griffie modi voor waarbinnen dat kan. Ik denk dat het goed is - voor de verduidelijking naar de gemeenteraad toe - om die terinzagelegging te laten vergezellen door een nadere brief van de gemeenteraad waarin op een aantal punten die hier zijn blijven liggen nog eens kan worden ingegaan zodat u daar wat meer houvast bij heeft. Dan zou ik aan de hand daarvan het presidium de vraag willen voorleggen om op afzienbare termijn een beeld- of oordeelsvormend beraad te beleggen waarin in openbaarheid over dat perspectief kan worden gesproken. Tegelijkertijd - en dat zeg ik niet in mijn hoedanigheid als voorzitter van het college, maar als voorzitter van het gemeentebestuur - wil ik u zeggen dat uw college in onderhandeling is met een externe partij. Probeer het college met alle wensen die u heeft over het belang van het Stadstheater - wat we allemaal onderkennen - of de positie van het Stadstheater in de stad, enige ruimte te bieden voor die onderhandeling. Dus volg het college kritisch, maar leg het niet aan een paal vast als het ware, want in de grootheden waarover deze discussie gaat is dit buitengewoon onwenselijk. Probeer die distantie er een beetje in te houden. Aan de hand van de suggestie van mevrouw Bijenhof, wil u zeggen: staak hier het overleg in beslotenheid. Ik zal u straks nog de vraag voorleggen of u de geheimhouding wilt opheffen. Die vraag is net ook in het college besproken en aan de kant van het college is er geen bezwaar tegen. Dat verlost ons allemaal weer van een stuk gewetensnood want dat betekent dat u met anderen kunt praten over datgene wat u gezegd en gehoord hebt. U krijgt de stukken ter inzage waarnaar gevraagd is, al dan niet met geheimhouding. Zo min mogelijk zeg ik erbij. Ik zou namens u de vraag aan het college willen formuleren om daar een brief boven op te leggen en het presidium een beraad te laten leggen om over de materie in openbaarheid te kunnen spreken. Ik doe daarbij de oproep, maar het is aan u, want het is uw stad, maar u heeft een college voor onderhandelingen. Ga het niet voor de voeten lopen. Meneer Gerritsen.

02:39:41

De heer Gerritsen - Democraten.Nu: U heeft overal een antwoord op gegeven, behalve over de opstart van de gesprekken. Ik wil graag een toezegging van de wethouder om contact op te nemen want de tijd dringt.

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

02:40:04
Voorzitter : De wethouder moet haar eigen woorden kiezen. Mijn toespeling op die onderhandelingen, duidt naar het feit dat ik me kan voorstellen dat zij daar ruggenspraak over wil houden. Ik vind het een terechte vraag, maar ik weet niet - gelet op het feit dat we hier een politiek beraad over gaan organiseren - of het opportuun is om daarop vast te leggen. Ik laat het aan haar.

02:40:23
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Mijn laatste poging. Ik wil graag dat er contact opgenomen wordt met het Stadstheater om aan te geven dat er een politiek beraad zal komen. En dat het niet 28 februari hoeft te zijn. Ik hoef u al die teksten niet uit te leggen, u weet wat ik bedoel.

02:40:43
Voorzitter : Waar het om gaat is dat we uit deze grindbak moeten komen.

02:40:48
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Deel het met de raad als dit moment er is geweest met het Stadstheater.

02:40:53
Voorzitter : We hebben het nog steeds over het ordedebat. Mevrouw Abdullatif.

02:40:57
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : Voorzitter, ik wil dat de stukken op een tijdlijn komen te liggen. Dat is heel belangrijk.

02:41:13
Voorzitter : Ik kan concluderen dat wij het debat afronden. We gaan ook nog een besluit nemen over het opheffen van de geheimhouding.

02:41:38
Mevrouw Bijenhof - VVD : Ik bracht het ordevoorstel in, maar ik vond de opmerking van de heer Stöteler wel terecht: er zijn vragen aan mevrouw Van Saane gesteld die nog niet beantwoord zijn. Misschien kan dat nog aan de orde kan komen, anders gaan we helemaal met een onbevredigend gevoel weg. Maar daarna echt stoppen en verder gaan in het proces, zoals u voorstelt, voorzitter.

02:42:04
Mevrouw Ter Haar - CDA : Voorzitter, daar heb ik weer een ordevoorstel op. We hebben net afgesproken dat we ermee stoppen. De stukken komen ter inzage met daarin waarschijnlijk de antwoorden op de vele vragen die er zijn gesteld. Dan krijgen we weer een debat met interrupties.

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

02:42:25
De heer Wiertz - D66: Ik ben het helemaal eens met mevrouw Ter Haar. Het voorstel van de voorzitter was om niet verder te gaan met deze besloten bijeenkomst. Dan heeft het ook geen zin om nu verder op die vragen in te gaan, tenzij die schriftelijk nog beantwoord woorden. Dan kan ook.

02:43:04
Mevrouw Van Saane - wethouder : Even op mevrouw Ter Haar en mevrouw Bijenhof: er zijn nog een heleboel vragen, maar als u eerst de stukken bekijkt, wordt het totale verhaal een stuk duidelijker.

02:43:19
Mevrouw Bijenhof - VVD : Voorzitter, daar wil ik even op reageren. Dat vind ik echt te makkelijk en haden we dit hele debat vanavond niet moeten voeren. We hadden van tevoren alle stukken moeten zien. Ik vind de optie van meneer Wiertz om de vragen schriftelijk te beantwoorden prima. Daar kan ik mee leven. We hebben hier allemaal tijd en energie in gestoken, en nu zeggen dat het klaar is vind ik te simpel.

02:43:50
Mevrouw Van Saane - wethouder : Alle vragen werden genoteerd. Het wordt een hele klus als u een schriftelijke beantwoording wilt en dat is prima, maar kijk vooral naar de stukken zodat we veel beter met elkaar in gesprek kunnen.

02:44:02
Mevrouw Bijenhof - VVD : Voorzitter, ik blijf hier toch op reageren want dit roept bij mij irritatie op. We hadden voor die tijd de stukken moeten hebben en niet na een hele avond met zo'n antwoord wegkomen.

02:44:14
Voorzitter : Ik ga het nu afronden. Ik denk dat de verwachtingen die het college had van deze vergadering en die de raad had, uiteen liepen. Het college wilde graag een besloten podium om toe te lichten wat er gebeurd is. De scope van de vraagstelling is veel breder geweest. Het is goed om de discussie uit die grindbak te halen - want wij moeten verder kijken naar een oplossing voor dit dossier - en het te doen zoals ik net heb geformuleerd. Ik denk dat dat beter is. Ik vind het vooral van belang dat de discussie gevoerd kan worden in een publieke sfeer. Die kan deels nog opnieuw gedaan worden, dat is aan u en een politieke afweging. Alle onderwerpen die u in de verbreding zoekt, horen niet in een besloten vergadering. Daar wil ik het bij laten en dat betekent dat ik de vergadering ga afronden. Ik leg u nu de vraag voor om de geheimhouding op te heffen over deze vergadering. Ik vraag de griffie om de stemmodule daarvoor open te stellen.

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

02:46:11
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dat besluit is met algemene stemmen genomen. Dank u wel. Dank voor uw geduld. Dank ook voor de betrachte rust, dat is ook nodig hierin. De motie nog. Hierover hoorde ik de wethouder zeggen dat ze de strekking ervan overnam en ter inzage legde. Het is nu aan de gemeenteraad om daar wat van te vinden. We brengen de motie ter stemming. Als u dat wilt, mag u stemverklaring geven. Ga uw gang.

02:46:59
Mevrouw Bijenhof - VVD : Gezien de opmerking van het college dat alle stukken inzichtelijk worden, is deze motie wat de VVD betreft overbodig. Toch gaan wij hem steunen, omdat wij geen enkele schijn van geheime stukken of wat dan ook willen opwekken. Dus in het kader van transparantie steunen wij deze motie.

02:47:19
Voorzitter : Dank u wel. Mevrouw Abdullatif.

02:47:24
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : Door de toezegging van de wethouder - en ik ga uit van alle stukken - steun ik deze motie niet.

02:47:41
Voorzitter : Meneer Zwerink.

02:47:42
De heer Zwerink - PvdA: Dank u. De PvdA steunt de motie want wij willen maximale transparantie en dat willen we ook uitstralen naar de inwoners in de stad. Dank u.

02:47:49
Voorzitter : Meneer Buitenweg.

02:47:52
De heer Buitenweg - GroenLinks: Ik vind de toezegging van de wethouder voldoende. Ik steun de motie niet. Ik vind het onzin om via een Wob-verzoek - of hoe het ook moge heten - allemaal appjes en mailtjes naar boven te brengen. Dat kost ons veel ambtelijke tijd. Voor mij hoeft het niet.

02:48:08
Voorzitter : Mevrouw Ter Haar.

02:48:10
Mevrouw Ter Haar - CDA : Voorzitter, de CDA-fractie steunt de motie. Weliswaar deels overbodig, maar openheid gaat voor alles.

Transcript van de besloten raadsvergadering van 21 februari 2023

02:48:17
Voorzitter : Meneer Wiertz.

02:48:19
De heer Wiertz - D66: Ik sluit me daarbij aan.

02:48:21
Voorzitter : En meneer Kampman.

02:48:22
De heer Kampman - LAS : Dank u wel, voorzitter. De motie is in lijn met de toezegging van de wethouder, dus wij zullen de motie steunen.

02:48:29
Voorzitter : Dank. Ik heropen de stemronde.

02:48:50
Voorzitter : Uitgebracht zijn 28 stemmen: 26 voor de motie, twee daartegen. Dat betekent dat de motie is aangenomen. Dank u wel, ik sluit de vergadering en ik wens u wel thuis.