

Technische vragen en antwoorden

Gelieve uw vragen **geclusterd** via dit format per fractie schriftelijk in te dienen bij raadsgriffie@sittard-geleen.nl

Fractie: PVV**Raadsvoorstel: Ruim baan voor goede woningbouwplannen in Sittard-Geleen**

Nr.	Bron*	Vraag	Antwoord
1	nvt	1. In het raadsvoorstel staat: er is een besluit van de raad nodig om de nieuwe beleidsregel van kracht te maken en de oude compensatieplicht (voor goede plannen) te schrappen. Hiervoor is volgens de PVV een wijziging van de SVWZL nodig, niet alleen van de beleidsregel. Want in de (zelfbindende) SVWZL staat de compensatieplicht dwingend geformuleerd.	De oude 'Beleidsregel Tijdelijke versoepeling van de compensatiesystematiek van de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg' uit 2019 verving deze compensatieplicht. De beoogde veranderingen uit de nieuwe 'Beleidsregel Ruim baan voor goede woningbouwplannen Sittard-Geleen' zijn evenzeer als de eerdere versoepeling, gemotiveerde afwijkingen van de SVWZL. We hebben juridisch advies gevraagd aan Prof. dr. ir. A.G. Bregman en hij stelt dat de nieuwe 'Beleidsregel Ruim baan voor goede woningbouwplannen Sittard-Geleen' de oude beleidsregel kan vervangen en niet aan inspraak onderworpen hoeft te worden. Deze keuze is in goede afstemming met de provincie gemaakt.

2	nvt	<p>2. En waarom kiezen we er niet voor om onze eigen structuurvisie partieel te wijzigen, in de geest van de notitie “Bouwen naar behoefte”?</p> <p>Het is toch heel gek om WEL de werking van die notitie te accepteren als nieuw juridisch beleidsdocument, namelijk in de beleidsregel “Ruim baan voor goede woningbouwplannen”, maar om de beleidsinhoudelijke grondslag daarvan niet te verankeren in het daartoe aangewezen wettelijke ruimtelijke document (structuurvisie).</p> <p>Er verzet zich toch niets tegen een tussentijdse aanpassing van de SVWZL aangezien deze ook weer na algemene evaluatie in regionaal verband kan worden bijgesteld. Graag uw visie.</p>	<p>De SVWZL beschrijft het gehele Zuid-Limburgse woonbeleid en omhelst daarmee meer dan alleen de compensatieregeling. Enkel de compensatieregeling staat onder druk en daarom is gezocht naar een oplossing om dit onderdeel te herzien. Het herzien van de visie zou veel tijd in beslag nemen. Gezien de gewenste snelheid op bestuurlijk niveau (ingegeven door de vele moties) is besloten om nu niet de gehele SVWZL te herzien, maar enkel de beleidsregel. Deze beleidsregel betreft feitelijk een afwijking op het onderdeel compensatie en niet een herziening van de SVWZL.</p> <p>Zoals ook in het Raadsvoorstel staat, is de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg (SVWZL) in 2020 geëvalueerd. De rapportage hiervan is in de zomerperiode van 2020 met uw raad gedeeld via een raadsinformatiebrief. De evaluatie heeft geleid tot de notitie ‘Bouwen naar behoefte’ die is meegestuurd naar uw raad ter illustratie van de processamenhang. De notitie heeft vooralsnog geen status. Wel is het de bedoeling dat de notitie de basis is voor de actualisatie van de SVWZL, waarover besluitvorming in een later stadium plaatsvindt.</p>
---	-----	---	--

3	nvt	<p>En daarnaast blijft de vraag of een beleidsregel (waarvoor in beginsel het College van B&W bevoegd is, en niet de raad) zomaar een juridisch zelfbindend regime kan veranderen dat in de structuurvisie is verankerd. De beleidsregel regelt bovendien ook enkel de wijze waarop die compensatieplicht dient te worden uitgevoerd. De beleidsregel kan nooit de werking hebben dat de compensatieplicht feitelijk uitgehold wordt. Als dat de bedoeling is, dan moet dat toch via een formele wijziging van de structuurvisie gebeuren? Waarom is dat zo? Omdat het bevoegd gezag verschillend is. Bij de structuurvisie is dat de raad, die bepaalt het regime. En in de beleidsregel wordt beschreven op welke manier dat regime wordt toegepast, en daarvoor is het College bevoegd gezag. Dit bestuursrechtelijk gegeven loopt in dit voorstel door elkaar heen, en PVV heeft daardoor de indruk dat dit juridisch niet klopt. Heeft de wethouder dit laten toetsen door een jurist? Want dit blijkt niet uit de juridische paragraaf in het voorstel. Graag nader toelichten.</p>	<p>Ja, Prof. dr. ir. A.G. Bregman heeft zowel de vorige herziening als nu de beleidsregel juridisch getoetst met medeneming van het proces van vaststelling.</p>
4	nvt	<p>U schrijft ook dat er geen inspraakmogelijkheid komt, maar dit is toch een fundamentele afwijking van hetgeen in de structuurvisie is vastgelegd? U schrijft dat het positief is voor de inwoners. Maar is het ook positief voor diegenen die in het verleden moesten compenseren?</p>	<p>De essentie en het doel van de beleidsregel is dat zo snel als mogelijk de nieuwe regeling kan worden toegepast en dat in alle Zuid-Limburgse gemeenten dezelfde beleidsregel van kracht is. Tevens sluit dit aan bij de motie 'sloop de sloopregeling' van de raad (8 oktober 2020). De Inspraakverordening Sittard-Geleen bevat een bepaling (artikel 2 lid 3 onder e) waarmee in dit soort gevallen geen inspraak hoeft te worden toegepast. Het klopt dat een snelle afhandeling met name positief is voor inwoners die een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning indienen (of die reeds de procedure gestart zijn, maar waar de omgevingsvergunning nog niet verleend is).</p>

[illegible]

* verwijzing naar de pagina uit het raadsvoorstel / boekwerk waar de vraag betrekking op heeft.