VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 1 APRIL 2021

Onderwerp: RV Intentieovereenkomst Ymere flexwoningen Oosterdreef, Nieuw-Vennep (2021.0000327)

Voorzitter: mw. C.F.M. van der Meij

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. S. van de Meeberg, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: dhr. P. van Heesewijk

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. F. Sidali

Inspreker: dhr. R. Sevenheck (PUP Real Estate)

De VOORZITTER: Goedenavond dames en heren. We zijn live en ik open hierbij de vergadering. De vergadering betreft het voorbereidingskrediet Flexwoningen Oosterdreef. Er liggen drie beslispunten voor. Ik noem ze voor de zekerheid even op. Het eerste beslispunt is een voorbereidingskrediet van € 140.000,00 te autoriseren en hiervan € 140.000,00 in 2021 vrij te geven voor de ontwikkeling van circa zestig flexwoningen aan de Oosterdreef in Nieuw-Vennep, deze voorbereidingskosten te dekken binnen de uiteindelijke kredietaanvraag voor de nog te openen grondexploitatie en hiertoe vast te stellen de 23e kredietverstrekking in het begrotingsjaar 2021. Het raadsvoorstel staat op de stemmingenlijst voor 15 april a.s. Het doel van vandaag is voorbereiding van de stemmingen en desgewenst beantwoording van vragen door het college. We beginnen met een inspreker, dat is de heer Sevenheck. Welkom mijnheer Sevenheck, u bent eerder te gast geweest dus u weet hoe het gaat in dit huis. U heeft vijf minuten om in te spreken en aanvullend hebben raadsleden de mogelijkheid om vragen aan u te stellen en eventueel aan het college. Gaat uw gang, mijnheer Sevenheck.

De heer SEVENHECK: Als eerste dank voor de mogelijkheid tot inspreken inzake de tijdelijke woningen Oosterdreef.
In 2017 heeft wethouder Tom Horn aangekondigd dat er onorthodoxe maatregelen moesten worden genomen om de woningbouw in Haarlemmermeer vlot te trekken. Omstreeks die tijd hebben we samen met enkele ambtenaren van de gemeente Haarlemmermeer een locatiestudie verricht naar de mogelijkheid van de bouw van tijdelijke woningen. Hierbij kwamen we tot de conclusie dat er zes locaties geschikt waren. Op deze zes locaties hebben we een plan neergelegd voor de bouw van in totaal 2000 tijdelijke woningen. Een van deze locaties was de Oosterdreef. Tot onze verbazing, en die van de ambtenaren, werd er niets gedaan met het gehele plan en belandde het in de onderste la. In 2019 heeft u als gemeenteraad eveneens opgeroepen tot het nemen van onorthodoxe maatregelen om de woningbouw vlot te trekken. Hoewel gefrustreerd door de gang van zaken in 2017, hebben we ons plan afgestoft en opnieuw ingestuurd, ditmaal naar wethouder Booij en wethouder Nobel, alsmede naar het Ondernemersplein. Na enige tijd kregen we te horen dat de locatie Oosterdreef geen locatie was die bestemd zou kunnen worden voor tijdelijke woningen. Aldus het Ondernemersplein. De locatie Bennebroekerweg zou wel geschikt zijn, maar u weet hoe dat is afgelopen. Wat schetst onze verbazing? Na een studie van een halfjaar stelt de gemeente begin 2020 vast dat de Oosterdreef nu toch bebouwd kan worden met circa zestig tijdelijke woningen. Nadat wij vaststelden dat er lange tijd niets

gebeurde op de locatie, hebben we op 22 februari 2021 een plan ingediend voor de bouw van tijdelijke woningen. Hierbij hebben we duidelijk rekening gehouden met de wensen van de gemeente. Grond is schaars dus laten we deze goed gebruiken. Laten we Haarlemmermeer meer verdichten en intensiever bebouwen met aandacht voor groen. Het resultaat is het projectvoorstel van 250 tijdelijke woningen aan de Oosterdreef voor urgent woningzoekenden, voor vooral de doelgroepen jongeren, jong werkenden en starters op de woningmarkt. 50% van de woningen, dus zeg maar 125 stuks, vallen in de betaalbare sociale sector. De overige huur valt in middenhuur. Om te zorgen voor een goed leefklimaat worden er op verschillende plaatsen binnentuinen aangelegd, inclusief speelplaatsen, barbecuegelegenheden en meer. Gezien de ligging nabij het station worden er onder de woningen slechts 130 parkeerplaatsen aangelegd om ervoor te zorgen dat er goed gebruik wordt gemaakt van het openbaar vervoer. De aanleg van meer parkeerplaatsen is mogelijk. Uiteraard wordt het project voorzien van een afsluitbare fietsenstalling voor 400 fietsen. Verder wordt het project natuurinclusief gebouwd, met aandacht voor de mogelijkheid van het bouwen van nesten voor vogels en vleermuizenkasten, bijenhotels en meer.
Nadat we onze initiatieven hadden ingediend, hebben we via de pers moeten vernemen dat de gemeente al gesprekken voerde met woningbouwcorporatie Ymere over de bouw van zestig tijdelijke woningen. Inmiddels hebben we een afwijzing voor ons initiatief ontvangen. We denken dat met de bouw van zestig woningen de gemeente een kans laat liggen om 190 broodnodige woningen extra te bouwen. We vragen de raad dan ook het college te verzoeken dit besluit te heroverwegen en de onderhandelingen met PUP Real Estate op te starten.
Als laatste: het kabinet ziet tijdelijke woningbouw als een van de oplossingen om het enorme tekort aan woningen terug te dringen. Zo moeten er jaarlijks 1500 tijdelijke woningen worden gebouwd in Nederland. Om dit mogelijk te maken, heeft het kabinet onlangs de regelgeving voor een tijdelijke woning nog verder verbeterd. Tijdelijke huurcontracten worden verlengd van twee naar drie jaar, waardoor huurders een langer moment van rust krijgen. Tijdelijke huurcontracten kunnen nu ook gestapeld worden, dus meermaals verlengd worden. En het einde van de looptijd van een tijdelijke bouwvergunning is nu ook een reden om een huurovereenkomst van rechtswege te beëindigen. Met deze regelgeving is er een uitstekende oplossing gecreëerd om op zeer korte termijn iets aan de woningnood in uw gemeente te doen. Grijp die kans. Ik dank u voor uw aandacht en sta open om vragen te beantwoorden.

(De vergadering wordt voor korte tijd geschorst vanwege technische problemen.)

De VOORZITTER: Dames en heren, daar zijn we weer, ik heropen de vergadering op een ander device en hoop dat we nu ongestoord verder kunnen gaan. Mijnheer Sevenheck had zijn inbreng net beeindigd en dat betekent dat we met de vragen gaan starten. Als ik de volgorde niet helemaal correct heb, moet u mij dat maar vergeven. De heer Vermeulen heb ik als eerste staan. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik ga niet alles vragen wat ik ook in mijn bijdrage wil zeggen, maar een ding vind ik wel heel interessant, want mijnheer Sevenheck, Ymere komt met zestig woningen en als ik goed heb gerekend, komt u met 190 woningen meer, op hetzelfde oppervlak. Hoe komt het dat Ymere er maar zestig heeft en u 250?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Mijnheer Sevenheck, uw microfoon staat nog uit.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg.

De heer SEVENHECK: Ik weet natuurlijk niet precies wat Ymere doet en hoe die zestig woningen worden geplaatst, maar we gaan ervan uit dat die direct op maaiveld worden gebouwd en als je op maaiveld woningen bouwt, moet je daarachter parkeerplaatsen plaatsen en je moet groenvoorzienin-

gen aanleggen. Wij hebben de mogelijkheid de hele begane grond te benutten als parkeerplaats en daar bovenop de woningen te bouwen dus we hebben een geïntegreerde parkeergarage en die parkeergarage is geheel overdekt, waardoor dat de binnentuin wordt voor de bewoners. Daarin zijn we uniek in ons concept.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Beusenberg, SRH. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, als u mij toestaat, wil ik beginnen met een vraag aan het college, maar als dat na alle andere vragen komt, wacht ik even mijn beurt af.

De VOORZITTER: Dan verzoek ik u inderdaad even uw beurt af te wachten. Het college doen we hierna. Dank u wel voor het wachten, dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik heb twee vragen aan mijnheer Sevenheck en ik zal ze even achter elkaar stellen. Ik hoorde mijnheer Sevenheck zeggen dat hij uit de krant heeft vernomen en pas daarna… Heb ik dat goed begrepen, ja of nee? En de tweede vraag is of mijnheer Sevenheck kan vertellen wat de inhoud is geweest van de afwijzing die hij van de gemeente heeft gekregen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sevenheck, gaat uw gang.

De heer SEVENHECK: Als eerste heb ik het inderdaad uit HCnieuws vernomen, dus uit de krant en als tweede, de afwijzing was omdat men al in onderhandeling was met Ymere en dat het college die onderhandelingen verder zou voeren.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw korte beantwoording. Mevrouw Van Straten, VVD, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik hoorde de heer Sevenheck zeggen dat al in 2017 een ronde door de gemeente is gemaakt om te kijken waar tijdelijke woningbouw mogelijk zou zijn en daarbij kwam de Oosterdreef ook naar boven. Volgens mij gaf hij aan 'toen hebben we ook een voorstel ingediend'. Dat wilde ik nog even verifiëren. En dat is toen afgewezen? Ik zie hem knikken, dan kom ik toe aan mijn uiteindelijke vraag. Wat was toen de reden om het voorstel af te wijzen?

De VOORZITTER: De heer Sevenheck.

De heer SEVENHECK: Ik meen mij te herinneren – dat was natuurlijk in 2017 – dat men een locatie voor cultuur wilde in die omgeving en dat men het nog niet zeker wist. Er was nog geen plan voor en men wilde daar niet op doorgaan.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Ik heb een vraag voor het college, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn, PvdA.

De heer KLIJN: Mijn vraag is al gesteld door iemand anders, dank u wel.

De VOORZITTER: Dat schiet op. Dan heb ik nog een hand staan van mijnheer Vermeulen, maar is die ook voor een vraag aan het college of een aanvullende vraag voor mijnheer Sevenheck? Is het

een oude hand? Dank u wel. Dan zie ik dat er geen vragen meer zijn voor de heer Sevenheck. Dank u wel voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de vragen aan het college en de eerste die daarbij aan de beurt is, is dan mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ik wil weten hoe het komt dat het college kiest voor 190 woningen minder op deze locatie want het lijkt me toch dat we in een woningcrisis zouden moeten kiezen voor zoveel mogelijk woningen en als 25% van de 250 woningen zouden vallen in de sociale sector, zouden er ook niet minder sociale woningen worden gebouwd, maar juist meer. Dus graag antwoord daarop.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schouten?

De heer SCHOUTEN: Ik vind het mooi dat er vragen worden gesteld aan de wethouder, maar moeten we niet gewoon het debat gaan voeren in de sessie over deze zaken? Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: Ik snap wat u zegt. Dank u wel, ik heb even overlegd met mijn linkerzijde. Ik volg wat u zegt. Mijnheer Beusenberg, u krijgt de kans om te starten met de eerste termijn of u moet uw vraag straks nog een keer herhalen.

De heer KLIJN: Een punt van orde, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Er is een inspreker geweest en daar zijn vragen aan gesteld, de inspreker heeft een aantal beweringen gedaan en het is de normale gang van zaken in alle raadsvergaderingen en alle sessies dat we vervolgens vragen kunnen stellen aan het college. En dan kunnen we daarna met elkaar in debat.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, ook een punt van orde, dat is niet het geval. De gang van zaken is dat dat altijd gebeurt tijdens de eerste of misschien zelfs tweede termijn van het debat en niet meteen na de inspreker.

De VOORZITTER: Dit is de correcte informatie. Mijnheer Klijn, zoals u het zegt, doen we het bij een inspreker in de raad in het algemene deel en niet tijdens een sessie. Dus we gaan nu naar de eerste termijn en ik heb een hand van mijnheer De Vries gezien, maar ik heb mijnheer Beusenberg wel de eerste mogelijkheid om te spreken gegeven.

De heer BEUSENBERG: Ik wil graag beginnen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan krijgt u het woord van mij, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, ik zal beginnen met de vraag: hoe komt het dat het college kiest voor 190 woningen minder? Want uit mijn berekeningen worden er niet minder dan de zestig woningen die nu voor ons liggen gebouwd in de sociale sector. Dan begin ik nu met mijn termijn.
Flexwoningen, zestig stuks maar liefst, om het woningprobleem in de sociale sector op te lossen. SRH is blij met elke vorm van woningen in de sociale sector. Maar voorzitter, is de portefeuillehouder het met mij eens dat het toch een druppel op een gloeiende plaat blijft? In 2018 waren er 4000 mensen in onze gemeente op zoek naar een soortgelijk huis. Deze flexwoningen zijn volgens het college ook bedoeld om te voldoen aan de doelstelling om de 240 – sinds kort – vergunninghouders te vestigen. Er worden jaarlijks 680 sociale huurwoningen toegewezen in onze gemeente, althans volgens het colle-

ge. We weten dat er 350 woningen naar doorstromers gaan en 250 woningen naar starters. En dan is er altijd nog de 25% die we als voorrang aan onze eigen burgers kunnen toewijzen. Ervan uitgaande dat de linkse partijen weer woningen gaan weggeven onder het mom van 'onze doelstellingen' en 25% van deze woningen wordt toegewezen aan onze eigen burgers, zouden dat vijftien woningen zijn voor mensen uit Haarlemmermeer en dan nog eens vijftien in de loterij voor mensen die langer dan twaalf jaar staan ingeschreven. Gaat u straks met de borst vooruitlopen en zeggen 'weer zestig woningen gebouwd?' Of kiest u een keer echt voor het belang van de burgers van Haarlemmermeer? SRH heeft al eerder voorgesteld om zelf sociale huurwoningen te bouwen, dat is niets nieuws. Hoe staat het college tegenover het faciliteren van tijdelijke woningen door de gemeente zelf? Ik meld me ook direct aan voor de tweede termijn, dan ben ik weer de eerste, om dezelfde vraag te stellen aan de collega's. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor u ophangt, u krijgt een interruptie van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik hoop dat mijnheer Beusenberg niet ophangt! Misschien heb ik het niet goed gehoord hoor, dat kan aan mij liggen, dus even voor de zekerheid ter verduidelijking. Hoor ik de heer Beusenberg zeggen dat linkse partijen huizen gaan weggeven of heb ik dat verkeerd begrepen?

De VOORZITTER: Voor u reageert, mijnheer Beusenberg,… O nee, excuus, gaat uw gang, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, dat is inderdaad wat ik heb gezegd en dat is inderdaad ook de interpretatie van SRH. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb een lijst met aanmeldingen waarvan een deel met handen is geweest en vervolgens in de chat is overgegaan dus het verloopt niet helemaal ordentelijk. Ik heb nu staan: mijnheer Vermeulen, mevrouw Van de Meeberg, mevrouw Vink, mijnheer De Vries, mijnheer Spijker, mijnheer Sulmann en mijnheer Klijn. Ik zie bij mijnheer Schouten paniek ontstaan, u had zich ook eerder gemeld? O, en mevrouw Van Straten, uw naam had ik nog niet opgenoemd. Mijnheer Schouten, vindt u het erg om achteraan te sluiten of doe ik u dan tekort?

De heer SCHOUTEN: U doet me zeker tekort, maar ik sluit wel achteraan.

De heer EL IDRISSI: Ik had mijn vinger ook nog opgestoken voorzitter, dus ik denk dat ik de laatste ben. Zal ik dan de rij sluiten?

De VOORZITTER: Dat zou heel fijn zijn, dank u wel allemaal. Mijnheer Vermeulen, aan u het woord.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Dan wil ik eerst even een klein puntje maken dat ik ter voorbereiding van deze sessie op 16 maart jl. een aantal schriftelijke vragen heb gesteld die helaas onbeantwoord zijn gebleven dus ik moet een aantal aannames doen. Dan begin ik nu met mijn bijdrage.
Ervoor kiezen om geen markttoets uit te voeren. Waarom? 5666 m² en dan zestig tijdelijke woningen realiseren. Waarom? In 2017 en 2019 een innovatief en circulair concept voor 250 woningen op dezelfde locatie afwijzen. Waarom voorzitter? De borstklopperij die ik proef in het raadsvoorstel laat bij de hele fractie van Forza! een zure smaak achter. Ieder lid van deze raad weet dat er expliciet is gesproken met Ymere en dat dit college er alles aan gelegen lijkt om innovatie en ondernemerschap buiten de deur te houden. Nieuwkomers zijn alleen welkom als er sprake is van een taakstelling, zo schijnt het. Ik ben sinds 1 januari 2019 raadslid en ik heb echt al een paar keer met mijn ogen moeten

knipperen als ik raadsvoorstellen doorlas. Maar nu heb ik met afgrijzen kennisgenomen van dit voorstel. Het woord 'wanbestuur' kwam meerdere keren in mij op. Wiens belangen worden hier precies gediend? Niet die van de 4000 actief woningzoekenden als er vier tot vijf keer zoveel woningen hadden kunnen worden gerealiseerd. Ook niet die van de belastingbetaler, er is immers een ondernemer die hier voor eigen rekening en risico tijdelijke woningen wil realiseren waarvan de helft binnen het begrote segment. De klanten van Ymere zijn hier ook niet bij gebaat. Ymere heeft een grote opgave om de eigen woningen te verduurzamen, heeft een wettelijke taak om sociale huurwoningen te bouwen en grossiert in slecht onderhoud bij de bestaande woningvoorraad. Laat Ymere zich beperken tot de kerntaken en dat is niet het experimenteren met tijdelijke woningen en eraan meewerken dat initiatieven vanuit de markt onmogelijk worden gemaakt. Het valt onze fractie al langer op dat onze inwoners nogal eens de sluitpost zijn. De belangen van een selecte club van bevriende grondeigenaren en andere verbonden partijen lijken altijd voorrang te hebben. Instemmen betekent 190 woningzoekenden in de kou laten staan en ondernemerschap tegenwerken. De fractie van Forza! roept iedere andere partij in deze gemeenteraad op dit plan af te wijzen. Aan het college vragen we alle partijen de kans te geven met plannen te komen. Gesubsidieerde initiatieven horen pas in beeld te komen als de markt het laat afweten. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Mevrouw Van de Meeberg, u krijgt het woord, maar voor u begint, zie ik een hand van mijnheer Klijn. Wilt u interrumperen op mijnheer Vermeulen?

De heer KLIJN: Ja graag voorzitter, met een verduidelijkende vraag. Bedoelt mijnheer Vermeulen nu dat in het vervolg op het moment dat er sociale woningbouw nodig is, of dat nu tijdelijk is of permanent, de gemeente te allen tijde naast woningcorporaties ook particuliere projectontwikkelaars moet vragen om een aanbieding te doen? Begrijp ik dat goed?

De VOORZITTER: Gaat uw gang mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik zie een groot verschil tussen een experiment met tijdelijke woningen waar niemand ervaring mee heeft, ook al moeten die binnen het goedkope segment vallen, en reguliere sociale huurwoningen. Die laatste zien we als Forza! echt als een taak voor de woningcorporaties, maar op het moment dat we buiten de markt gaan en als het ware een experiment aangaan, zeker als zich al meerdere keren een ondernemer heeft gemeld die heeft aangegeven dat te willen en kunnen doen, ben ik inderdaad van mening dat er in zo'n geval een markttoets hoort plaats te vinden. Ik hoop dat ik het daarmee voldoende verduidelijkt heb.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dat heeft u zeker. U krijgt nog een interruptie van mijnheer Klijn en ik wil u op het hart drukken dat we ook nog een tweede termijn hebben en dat daar dit soort gesprekken ook zeker aan de orde zouden kunnen komen. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Toch nog eventjes, want u heeft het over een experiment maar is het u bekend dat er in Haarlemmermeer al drie voorzieningen zijn met tijdelijke woningen die allemaal verhuurd worden door Ymere en dat Ymere een woningcorporatie is die opgericht is om sociale huurwoningen te bouwen? U heeft het over het goedkopere segment en de heer Sevenheck had het net over zowel betaalbare woningen als in het hogere segment. In eerste instantie is het de bedoeling om in het sociale segment te bouwen, sociale huurwoningen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn. Ik vraag u af te ronden en uw vraag te stellen.

De heer KLIJN: Bent u het dan niet met mij eens dat het dan toch de meest logische stap is voor de gemeente om daar in eerste instantie contact over te zoeken met een woningcorporatie en niet met projectontwikkelaars?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen, graag een korte reactie.

De heer VERMEULEN: Ik ben dat volstrekt niet met u eens. Ik zou dat met u eens geweest zijn als zich nog geen ondernemer had gemeld op voorhand om dit uit te voeren. Deze ondernemer is van plan om twee keer het aantal sociale huurwoningen te bouwen…

De VOORZITTER: Ik ga u onderbreken mijnheer Vermeulen. U bent het niet eens met mijnheer Klijn, dat hebben we begrepen en de rest van de inhoud is echt meer voor de tweede termijn. Ik ga door naar de inbreng van mevrouw Van de Meeberg van D66. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Dit voorstel is in principe een prima voorstel, in die zin dat er uitvoering wordt gegeven aan een motie die eerder is aangenomen door deze raad als het gaat over flexwoningen. Als het niet zo zou zijn dat op dezelfde locatie een aanvraag was gedaan voor een veel groter aantal woningen, zou dit stuk waarschijnlijk zo door hebben gekund naar de stemmingen. Het roept wel een paar vragen op. Allereerst: deze woningen staan wel in een gebied waar extra overlast verwacht zou kunnen worden, namelijk in LIB-gebied. Onze fractie vraagt zich af hoe de mensen die daar gaan wonen daarover zullen worden geïnformeerd en van tevoren gewaarschuwd over de mogelijke geluidsoverlast. En met het risico dat de voorzitter me gaat verwijzen naar een sessie over dienstverlening, ben ik toch benieuwd of het college een antwoord heeft op de vraag: we hebben deze ondernemer vaker gehoord als inspreker, we hebben vaker brieven gekregen en we krijgen meer en meer de indruk dat deze mijnheer alleen een nee krijgt te horen en niet te horen krijgt wat er wel zou kunnen en dat er niet meegedacht wordt. We hebben de indruk dat deze ondernemer erg graag tijdelijke woningen in onze gemeente wil neerzetten. Volgens mij staat deze raad daar in zijn geheel heel welwillend tegenover, maar het lijkt maar niet te lukken en we willen heel graag weten hoe dat nu kan.
En ik zit nog te kauwen op de opmerking van mijnheer Beusenberg dat de linkse partijen woningen weggeven, ik zou willen dat dat überhaupt mogelijk was, dat we die hadden als partijen en dat we ze konden weggeven. Ik weet nog niet zo goed wat ik daarmee moet. Tot zover de eerste termijn. Ik kijk erg uit naar de tweede termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg. Dan ga ik naar mevrouw Vink, CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter. We hebben het over een stuk gemeentegrond waarop door de LIB-zone geen definitieve woningen gebouwd kunnen worden, maar doordat we een van de deelnemers zijn van een landelijke pilot kunnen er toch flexwoningen worden gebouwd. Dit is een lichtpuntje aan de horizon. Dit project met zestig woningen is een mooi alternatief om de druk op de sociale woningmarkt…

De heer SPIJKER: Hoort iemand mij?

De VOORZITTER: Ja.

De heer SPIJKER: Ik hoor jullie niet, maar laat ik maar gaan lezen en dan wordt het eenrichtingsverkeer. Excuus als ik mezelf niet hoor.

De VOORZITTER: We gaan door, mevrouw Vink, gaat uw gang.

Mevrouw VINK: Dit project met zestig woningen is een mooi alternatief om de druk op de sociale woningmarkt iets te laten afnemen. Mijn fractie vraagt zich wel af of er misschien een mogelijkheid is dat er meer woningen komen omdat hier een plan is ingediend voor 250 woningen en we het nu over zestig woningen hebben. We zullen er ook op toezien dat maximaal 50% voor vergunninghouders is en de overige 50% voor spoedzoekers, starters en jongeren. Tijdelijke huisvesting voor een periode van vijftien jaar juicht mijn fractie toe. Mijn fractie vindt ook dat de huidige lange wachttijden verkort moeten worden. Het is een goed punt dat er na afloop gekeken wordt met woningcorporatie Ymere waar de woningen dan eventueel neergezet kunnen worden. Het CDA is een groot voorstander van duurzaamheid en we zijn blij te lezen dat duurzame ontwikkeling bij deze woningen een belangrijke succesfactor is. En over vijftien jaar is de regelgeving misschien weer heel anders en kan er misschien wel meer op het gebied van woningbouw in onze gemeente. Na ondertekening van de intentieovereenkomst gaat de gemeente met Ymere de haalbaarheid per mogelijkheid onderzoeken. De pilot draagt bij aan de aanpak van de wens van het rijk, stimulering van de aanpak flexwoningen, om de komende jaren middels deze woningen snel extra woonplekken te realiseren. Door de beperking van de LIB moet een vvgb worden aangevraagd bij de Inspectie Leefomgeving en Transport als toezichthouder van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Gezien het meedoen aan dit project kan het toch niet zo zijn dat we straks weer nul op het rekest krijgen en terug zijn bij af en de woningen niet gebouwd mogen worden? Het motto in Den Haag is toch ook bouwen, bouwen, bouwen? En misschien is de volgende stap dat we eindelijk in de gemeente ook ergens Tiny Houses kunnen gaan neerzetten. Als alles gaat zoals we hopen, kan er eind 2021 gestart worden met de bouw en kan de oplevering in het tweede kwartaal 2022 plaatsvinden. We lezen in het voorstel dat de dorpsraad, verenigingen en partners zijn betrokken en geïnformeerd over het proces en dat in het participatieproces ook VluchtelingenWerk en MeerWaarde worden meegenomen, dat vinden we een goed initiatief. Er wordt een uitgebreid participatieproces opgestart zodat niemand achteraf kan zeggen 'ik wist hier niets van en ik heb het niet gehoord'. Je kunt niet iedereen zijn wensen honoreren. De vorige keer zei ik al dat het heel belangrijk is dat de communicatie van de gemeente op sociale media en de eigen website op orde is. Nu lees ik op de gemeentesite dat de doelgroep vaak afhankelijk is van openbaar vervoer, maar dat het ook belangrijk is dat er een mogelijkheid is het sociale leven weer op te pakken of snel te integreren.

De VOORZITTER: Mevrouw Vink, ik ga u even onderbreken want u heeft een interruptie van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik dacht 'als de confetti en het gejubel over is, komt er vast nog een kritische noot', maar die mis ik dus dan moet ik toch maar even ingrijpen. Er is een alternatief dat al eind 2021 kan opleveren. U haalt allemaal problemen aan, maar bent u zich ervan bewust dat juist voor tijdelijke woningen heel veel geluidsnormen veel soepeler gelden dan voor reguliere bouw? Dus dat er eigenlijk helemaal geen beren op de weg zijn?

Mevrouw VINK: Maar waarom staat er dan in het stuk dat er een vvgb aangevraagd moet worden, mijnheer Vermeulen? Dus die moet wel aangevraagd worden en als we die niet krijgen, dan gaat het hele project niet door. Of ik heb het hele raadsvoorstel niet goed begrepen. Dat zou heel goed kunnen. Dat hoor ik graag van u.

De heer VERMEULEN: Nou ja, dat het…

De VOORZITTER: Even via de voorzitter, graag. Dan krijgt u nu het woord.

De heer VERMEULEN: Excuus, in alle nieuwe wetsvoorstellen en alle regelingen die eind vorig jaar mogelijk zijn gemaakt, staat dat de aanvraag veel soepeler verloopt dan de reguliere bouwaanvraag. En dat de normen veel hoger liggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Vink, u was denk ik aan het afronden? Gaat uw gang.

Mevrouw VINK: Het ging nog over de social media en de website van de gemeente, dat daarop stond dat de mensen het sociale leven weer kunnen oppakken of snel integreren. Ik kan me niet voorstellen dat dit geldt voor spoedzoekers, starters en jongeren. En dan nog een dingetje dat me opviel in het voorstel. Bij punt 2 staat 'naar verwachting kan de bouw eind 2021 starten als alles goed gaat', en bij 3.1 staat 'huisvesting van deze vergunninghouders draagt bij aan behalen van onze taakstelling die we hebben voor 240 vergunninghouders in 2021'. De oplevering is in 2022 dus daar klopt denk ik iets niet. Tot zover voorzitter, in eerste termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Vink. Dan is het woord aan mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, een mooi voorstel, zestig flexwoningen. Fijn voor de vele jongeren, starters, spoedzoekers en vergunninghouders die reikhalzend ernaar uitkijken om eindelijk een eigen stekje te hebben. Van de 4000 actief zoekenden zijn er dan toch maar weer zestig geholpen. Als er geen burgers uit andere gemeenten op af komen, zoals bijvoorbeeld uit andere MRA-gemeenten. Qua participatie wordt flink uitgepakt; een nieuwe buurt kan impactvol zijn, lezen we. Hoewel het college geen permanente woningen wil, komen er toch nog steeds flexwoningen bij. Wat de fractie van ChristenUnie-SGP betreft, een goede keus. Onder andere vanwege de snelle realisatie, terwijl vaak ook sprake is van meer duurzame bouwtechnieken. Hoewel, het woord 'duurzaam' komen we nul keer tegen, evenals het woord circulair, maar laten we ervan uitgaan dat het volop duurzaam zal zijn. Een mooi voorstel dus.
Maar er is een nog mooier voorstel naar ons idee, namelijk de bouw van 250 flexwoningen. Dat zijn er toch ruim vier keer zoveel. Ook dat plan ziet er mooi en goed doordacht uit. Wat onze fractie betreft worden beide plannen eerst eens snel vergeleken. Tot dat moment gaan we niet akkoord met dit raadsvoorstel. En tot slot nog een vraag aan de wethouder. We vinden het vreemd dat als iemand in 2017 geïnteresseerd is en een gesprek heeft gevoerd en dan het antwoord krijgt dat daar iets anders gaat komen, de gemeente dan niet later een bekende projectontwikkelaar – want de heer Sevenheck komt hier regelmatig langs – een seintje geeft 'het is toch weer mogelijk om daar flexwoningen neer te zetten'. Daar horen we graag een reactie op. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries. Mijnheer Spijker, ik zag dat u weer aanwezig bent in deze vergadering, aan u het woord.

De heer SPIJKER: Hartelijk dank voorzitter, het was net of ik in stommetjesland zat.
Vanavond bespreken we weer een casus van hoe de gemeente haar raderen een beetje apart op elkaar laat draaien. In 2017 is een projectontwikkelaar, de heer Sevenheck, het is al een aantal keer aangehaald, naar de gemeente gekomen om een locatie te zoeken om 250 circulaire woningen te bouwen, die zelfs na x-periode weer kunnen worden … (geluid valt weg) Hiervan zou de helft kunnen worden gebruikt voor sociale huur. De toenmalige reactie was positief, dat klinkt toch interessant. Maar later kwam Ymere met het voorstel van maar zestig flexwoningen en deze woningbouw krijgt uit het niets voorrang. Wat is hier de logica, voorzitter? Graag horen we een verklaring hiervoor. Is de nieuwkomer of de nieuwe ontwikkelaar een te grote vreemdeling voor de ouderwetse aanbestedingsprocessen? Zijn 250 circulaire flexwoningen van de bouwer Sevenheck niet een perfecte oplossing voor een groot aantal woningzoekers binnen onze gemeente? De sleutel van 250 woningen kan al dit

jaar aan u worden aangeboden en dat zou prachtig zijn. Dat scheelt tijd, het heeft een lagere ecologische footprint en het is ook nog een keer duurzaam. Alles sluit aan op onze doelstellingen dus EEN Haarlemmermeer kiest voor deze aanbieder met zijn beroemde 250 woningen in plaats van Ymere met maar zestig woningen. Dus EEN Haarlemmermeer is tegen het voorbereidingskrediet en het ontwikkelproces van Ymere. Dat was het, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker. Dan mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, flexwoningen. Een van de oplossingen voor de ernstige problemen op de Haarlemmermeerse woningmarkt. Het plan is nu om zestig flexwoningen in Nieuw-Vennep te bouwen, vlak naast het station. De locatie lijkt geschikt want vooral jongeren en statushouders zullen hier gaan wonen. De plaatsing van deze statushouders helpt dan al in de taakstelling die onze gemeente van de provincie heeft gekregen en dat zijn er voor 2021 240. Maar deze woningen staan er pas in 2022. Het CDA zei het ook al. Dus zullen ze niet helpen bij de taakstelling voor 2021. Of verwacht het college een deel van deze 240 statushouders in 2021 niet te kunnen plaatsen waardoor de doelstelling wordt doorgeschoven naar 2022? Gelijk ook even de vraag of al duidelijk is of Haarlemmermeer deze taakstelling voor 240 ook zal moeten uitvoeren. Haarlemmermeer heeft namelijk bij de minister aangegeven deze taakstelling te groot te vinden en dus niet uit te kunnen voeren. Kan de wethouder een update geven over de taakstelling van 240 statushouders in 2021?
Participatie is natuurlijk belangrijk voor woningbouwprojecten. En participatie betreft hier niet de locatie of het aantal flexwoningen, maar wel hoe de woningen kunnen worden ingepast, zoals de inrichting van de openbare ruimte en hoe integratie met de nieuwe bewoners het beste tot stand kan komen. En naast participatie wordt social design ingezet om in gezamenlijkheid met belanghebbenden input te geven aan de tweede fase van de participatie. Positief is dat verwachtingsmanagement een van de tien uitgangspunten is. Via deze participatie wordt gestreefd naar zoveel mogelijk draagvlak door belanghebbenden te erkennen, betrekken en mee te laten praten, waarbij de eindbeslissing ligt bij de gemeente. Als er dan ook nog wordt voldaan aan de zes succesfactoren, kan het niet anders dan dat deze flexwoningen een groot succes zullen worden. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann. Mijnheer Klijn, PvdA. Gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, toen ik mijn bijdrage schreef, wist ik niet beter dan dat PUP Real Estate het plan voor 250 woningen heeft ingediend nadat ze in de krant hadden gelezen dat er zestig woningen gebouwd worden door Ymere, of dat dat in ieder geval de bedoeling is. Dan denk ik 'dan ben je veel te laat, dus dan nemen we dat niet serieus'. Nu zijn ondertussen vragen gesteld door Forza! en ik heb de heer Sevenheck net ook goed gehoord. Dus het is mijn vraag aan het college die het straks mag beantwoorden: hoe zit het nu precies vanaf 2017? Dat even vooraf, dat kan ik nu niet meenemen in de bijdrage, maar straks misschien wel in het debat. Voorafgaand wil ik nog wel zeggen dat het gaat om gemeentegrond en op het moment dat projectontwikkelaars op gemeentegrond willen bouwen, gaan we altijd uit van aanbesteden en dan is het niet zo dat dan iemand met een plannetje kan komen en dan…

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken, mijnheer Klijn want u krijgt een interruptie van mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde mijnheer Klijn zeggen 'je bent toch veel te laat als het college al een ander besluit heeft genomen'. Ik ben benieuwd of mijnheer Klijn het met mij eens is dat het dan een taak van de gemeente is om bij zo'n aanvraag daar de indiener over te informeren en te wijzen op eventuele alternatieven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor u gaat antwoorden, mijnheer Klijn, heeft u nog twee interrupties die ik graag meteen wil meenemen. Dat is ten eerste mijnheer Schouten, gaat uw gang. GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Klijn, bent u het niet met mij eens dat als er een aanbestedingstraject gaat lopen met marktpartijen we dan altijd beter uit zijn dan met deze zestig woningen van Ymere?

De VOORZITTER: Dank u wel en dan ten slotte mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik hoor mijnheer Schouten de regels aanhalen en zonder regels is het leven helemaal niets, we moeten een beetje regels hebben. Op het moment dat de regels je streven naar het zo goed mogelijk behartigen van de belangen van de burgers in de weg staat, zou het dan misschien zo zijn dat je ook eens moet gaan kijken naar die regels en eerst gaat kijken naar welke oplossingen er zijn, voordat je gaat kijken welke regels al die oplossingen in de weg staan?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Dan terug naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Die vraag zal ik graag beantwoorden. Ik begin maar even van achter naar voren. Eerst naar mijnheer Vermeulen, regels zijn er niet zomaar, maar uiteraard vind ik dat we moeten opkomen voor de belangen van onze inwoners. Ik zou er prima voor te porren zijn als het zou gaan om bijvoorbeeld tijdelijke woningen op gemeentegrond, om aan een aanbesteding te werken voor tijdelijke woningen. Maar dan gaat het niet zo dat iemand met een plannetje komt, maar dat iedereen mag aanbieden. Want in dit geval, van PUP Real Estate – ik ken ze niet, ik heb ze opgezocht op Google maar ik kan helemaal geen grote woningbouwprojecten vinden van deze ontwikkelaar – zegt me dat behalve dat er een leuk plan ligt, helemaal niets.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, ik ga u even onderbreken, u moet nog beginnen aan uw bijdrage. Wilt u uw antwoorden proberen wat in te korten? Dit was een antwoord op de vraag van mijnheer Vermeulen, er ligt nog een vraag van mijnheer Schouten over of aanbesteden niet altijd beter is en een vraag van mevrouw Van de Meeberg over of je de aanvrager niet bij de hand moet nemen – ik sla hem even plat, mevrouw Van de Meeberg – op het moment dat er al een procedure loopt.

De heer KLIJN: Met mevrouw Van de Meeberg ben ik het helemaal eens dat op het moment dat er een plan ingediend wordt voor een locatie waar al een plan is, er inderdaad contact moet worden gelegd met die aanbieder om te kijken wat de alternatieven zijn. Daar ben ik het helemaal mee eens.
Aks het gaat om mijnheer Schouten ben ik het er niet mee eens dat aanbesteding altijd leidt tot betere kwaliteit, dat vind ik onzin.

De VOORZITTER: Helder, dan ga ik u nog een keer onderbreken want mijnheer Beusenberg heeft zich inmiddels ook gemeld voor een interruptie en mijnheer Schouten nog een keer. Ik wil u erop wijzen dat we de tweede termijn nog moeten beginnen en dat we nu langzamerhand in een debat aan het verzeilen zijn en dat is niet de bedoeling van deze ronde. Ik ga eerst naar mijnheer Beusenberg.

De heer KLIJN: Ik wil er wel op wijzen dat op het moment dat men mij vragen stelt, ik in de tijd van de vragensteller antwoord moet kunnen geven, en als u me dan steeds afbreekt, wordt dat wat lastig. Ik snap wel dat u haast wilt maken, maar…

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, we zullen niet veel tijd over hebben, maar is mijnheer Klijn het met mij eens dat als er 250 woningen gebouwd kunnen worden door, in dit geval, een projectontwikkelaar op grond van de gemeente – ik ga de term toch noemen – dat best goed out of the box is gedacht en dat we dan niet moeten kiezen voor zestig woningen?

De heer KLIJN: Ik heb nog helemaal niet gezegd, via de voorzitter, waar ik voor kies. Ik heb alleen gezegd dat ik mijn bijdrage heb geschreven op het moment dat ik van mening was dat PUP te laat was voor het plan en dat er nu andere dingen zijn gezegd waar ik vragen over heb aan het college en benieuwd ben naar de antwoorden. Dan kunnen we daar verder in het debat over doorgaan, denk ik.
Dan ga ik nu naar mijn bijdrage, als het goed is, voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, nog niet want mijnheer Schouten had nog een reactie.

De heer SCHOUTEN: Mijn reactie. Mijnheer Klijn zegt dat ik vind dat aanbesteding altijd beter is, dat heb ik niet gezegd. Ik zeg dat als we daar nu zestig woningen neerzetten onderhands, zou het mijns inziens beter zijn om aan te besteden om in ieder geval te kijken wat de mogelijkheden kunnen zijn.

De VOORZITTER: Dat is geen vraag en dus nogmaals, we verzanden hier in debat en dat wil ik nu voorkomen. Mijnheer Klijn, u kunt starten met uw inbreng en daarna gaan we door want we moeten ook nog naar het college en het onderlinge debat.

De heer KLIJN: Dank u wel. Dan stel ik voor dat mijnheer Schouten de notulen nog een keer naleest. En dan mijn bijdrage. De PvdA pleit er al langer voor om naast permanente woningen waar mogelijk ook tijdelijke woningen te bouwen waar nog geen permanente woningen komen. Dat Ymere aan de Oosterdreef zestig tijdelijke woningen wil bouwen voor vijftien jaar, ondersteunen we van harte. Het is een mooie kans voor starters, spoedzoekers, jongeren en vergunninghouders op een woning in Haarlemmermeer. Voor de toekomst hebben bewoners een broodnodige tussenstap naar een uiteindelijke permanente woning in deze tijd van woningnood. Onder druk van de huidige woningnood zoeken we terecht naar tijdelijke oplossingen. Maar we moeten ons wel realiseren dat er uiteindelijk permanente oplossingen moeten komen. Tijdelijke sociale huurwoningen worden na een periode van vijftien jaar weer afgebroken. Tegen die tijd moeten de mensen die er dan wonen, kunnen verhuizen naar passende andere woningen. De PvdA vindt dat hiervoor nu al beleid ontwikkeld moet worden en ik hoor graag van het college hoe hierin wordt voorzien.
En dan tot slot, ik houd het kort, de grond wordt voor een periode van vijftien jaar tegen een vergoeding ter beschikking gesteld aan Ymere. Dat is allicht iets anders dan met PUP Real Estate zou moeten gebeuren. Die wilde volgens mij de grond in eigendom, maar dat hoor ik graag straks. Het is een uitstekend idee dat de gemeentegrond waarop tijdelijke woningen komen in het bezit van de gemeente blijft. Dat voorkomt dat marktpartijen de bouw van woningen kunnen aanwenden om goedkoop grond te verwerven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn en dank u wel voor uw bondige bijdrage, mevrouw Van Straten, VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Volgens mij heeft de VVD vanavond voor iedereen wat wils. Ik heb twee positieve punten, twee vragen en ook twee kritische punten met betrekking tot het voorstel. De twee positieve punten zijn dat inderdaad op deze manier de motie Flexwonen wordt uitgevoerd, die door de raad is aangenomen. Maar ook dat de afspraken die in het coalitieakkoord zijn gemaakt, worden uitgevoerd. Daarin hebben we afgesproken dat we gaan inzetten op alternatieve woonruimte en deze flexwoningen zijn dat. Dus wat dat betreft positieve punten.

Dan twee vragen die het voorstel bij ons oproept. Dat is ten eerste de verdeling, die 50% voor vergunninghouders. Normaal gesproken zag ik dat we in prestatieafspraken maar 35% voor speciale doelgroepen aanwijzen. Dus ik had graag een onderbouwing gezien waarom nu een andere afspraak wordt gekozen en zoals zoveel mensen hier hadden we ook graag een onderbouwing gezien voor de keuze voor zestig woningen. Dat komt waarschijnlijk later nog wel, maar aangezien we nu geconfronteerd worden met een ander voorstel met meer woningen lijkt het me zinvol dat het college die onderbouwing hier geeft.
Dan nog twee punten van kritiek. De eerste over de presentatie. Het zou fijn zijn als de maker van een dergelijk stuk zich ook een beetje inleeft in de lezer en de beslisser en dan is het wel prettig als er ook een kaartje bij zit waar we allemaal iets van begrijpen en wat we dan ook kunnen plaatsen. Dat missen we in dit stuk. Het tweede is een politiek punt, dat is hier ook al eerder genoemd. We hebben die motie Flexwoningen ingediend en die was niet bedoeld om een soort voorrangspositie aan corporaties te verlenen, maar echt bedoeld om het bouwen van flexibele woningen en sociale huurwoningen ook voor particuliere ontwikkelaars of initiatiefnemers mogelijk te maken. We zien dat dat hier anders wordt opgepakt en wat ons betreft had dit daarom ook anders ingevuld kunnen worden. Ik hoop dat het college in ieder geval zal toezeggen vanavond dat in het vervolg het zoeken naar particuliere initiatiefnemers die ook sociale huurwoningen neer kunnen zetten zal worden gestimuleerd en dat we daar niet nog een motie voor in hoeven te dienen. Daar wil ik het voor nu even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten. Dan zie ik dat mijnheer Vermeulen een interruptie wil plegen, maar u bent door uw tijd heen, dus u zult die moeten bewaren voor de tweede termijn. Dan ga ik nu naar mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Voorzitter, dank u wel. Flexwoningen in Nieuw-Vennep. In de nota lezen we 'er zijn ruim 4000 actief woningzoekenden in de sociale sector in onze gemeente waarvan 400 acuut een woning nodig hebben'. Daarnaast krijgen we jaarlijks meldingen van mensen met woonproblematiek en hebben we een taakstelling om vergunninghouders te huisvesten. En dan gaan we maar zestig flexwoningen bouwen, onder het mom van een pilot op een bouwplot waar veel meer mogelijk is. We hebben helemaal geen pilot meer nodig, bouwen, bouwen, bouwen. Zestig woningen op deze plek in Nieuw-Vennep is een lachertje. Dat zet toch geen zoden aan de dijk? Waarom niet een beetje verdichten en een beetje de hoogte in? Het ligt naast het station. Een beetje als Hyde Park in Hoofddorp.
In allerlei gemeenten worden snel flexwoningen uit de grond gestampt; kwalitatief goede gebouwen die niet onderdoen voor reguliere bouw. Het inmiddels wel bekende PUP Real Estate kwam met 1540 flexwoningen in Victoriapark. Nee hoor, dat kan niet. Te veel van het goede en o, o, o, het autoverkeer loopt daar vast. Diezelfde PUP Real Estate kan goed luisteren en kwam daarna met een plan voor 250 flexwoningen langs de Oosterdreef in Nieuw-Vennep. Een paar dagen daarna volgde het nieuws over deze zestig woningen van Ymere. Dag PUP! Een oprechte vraag aan eenieder: hoe gaan we ervoor zorgen dat we op korte termijn iets doen aan dat woningtekort in de sociale huursector? Gaan we het nu eens goed aanpakken en laten we nu eens een substantieel aantal flexwoningen bouwen? Zijn we nu een slimme volger of blijven we aanmodderen in dit dossier? Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schouten dan gaan we naar de heer El Idrissi, de hekkensluiter, van de HAP.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Ik begin met de combinatie LIB-zone en acht hoog willen gaan. Dat lijkt een contradictie, maar we horen de wethouder straks daar verder over.
In de huidige woningmarkt die behoorlijk van slag is, is ingrijpen van de overheid cruciaal. Het tekort aan geschikte woningen is namelijk groot. De krapte op de woningmarkt raakt zowel het huur- als het koopsegment. De inhaalslag om het aanbod aan woningen op te krikken gaat helaas nog jaren duren. Tegelijkertijd neemt de vraag alsmaar toe. Als gemeente moeten we op zoek naar onorthodoxe maat-

regelen. De flexwoningen zijn een goed voorbeeld van hoe we op relatief korte termijn invulling geven aan het reduceren van tijdelijke woningnood. De gedachte is het creëren van ruimte bij de permanente woningen die dan vaker vrijkomen voor reguliere woningzoekenden. De vraag naar sociale en betaalbare woningen is groot, zowel voor huur als koop. De vraag naar sociale en middeldure huur is in verhouding tot de vraag naar de woningen in het duurdere segment of in de vrije sector vele malen groter en urgent. De vraag naar betaalbare woningen zal zonder ingrijpen van de lokale overheid alsmaar toenemen. En dit zou het startpunt moeten zijn, voorzitter. Vanuit ons moreel kompas moeten we de aankomende jaren volop inzetten op betaalbare woningen. Dus niet inzetten op maximaal 50% maar inzetten op minimaal 50%, of in ieder geval tegen die 50% aanzitten. Betaalbaar en sociaal. Alleen op deze manier krijgen we de doorstroming die we met z'n allen voor ogen hebben.
Dan even terug naar het voorliggende plan. Graag meer van dit soort initiatieven. als u het mijn fractie vraagt. Maar laten we niet vergeten dat een flexwoning geen alternatief is voor een permanente woningen, maar op korte termijn een alternatief is voor geen woning. Met andere woorden, het zijn kortetermijnalternatieven, oplossingen waarvan we weten dat ze op de lange termijn geen zoden aan de dijk zetten, maar in de hectiek van nu wel goed werken. Je geeft op deze manier jonge mensen de gelegenheid om in eerste instantie betaalbaar te wonen, opdat op de langere termijn de stap kan worden gemaakt naar woningen in het middensegment. Die stap is een onhaalbare gebleken in de complexe markt waarin we ons nu bevinden. De oplossingen voor de lange termijn liggen namelijk ergens anders, in het bouwen van betaalbare woningen en die vervolgens betaalbaar houden, dat is de kunst. Het geheel overlaten aan de markt is geen optie meer. We zullen zelf met creatieve, onorthodoxe, op de lange termijn gerichte oplossingen moeten komen die de woningmarkt weer gezond maken. Tot zover de eerste bijdrage van de HAP.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi. Voor ik het woord geef aan de wethouder, en ik neem aan dat dat in eerste instantie mijnheer Nobel is, wil ik de wethouder even bijstaan in een dilemma waar hij mee zit. Er zijn namelijk ook schriftelijke vragen gesteld, mijnheer Vermeulen heeft daar ook al aan gerefereerd, door Forza! en een aantal van de vragen die nu gesteld zijn, zijn dezelfde als de vragen die door Forza! schriftelijk zijn gesteld. Schriftelijke vragen hebben normaliter voorrang op wat er in een sessie gebeurt. Mijnheer Vermeulen, u heeft geen spreektijd meer, maar nu mag u toch even mij beantwoorden. Bent u er akkoord mee dat daar waar het kan, de vragen nu hier door de wethouder mondeling worden beantwoord, en dan ook – dat is een vraag die ik dan aan de wethouder moet stellen – achteraf schriftelijk worden bevestigd? Is dat akkoord wat u betreft?

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik heb geen enkele keuze, ter voorbereiding van deze sessie heb ik vragen gesteld, naar ik meen ruim van tevoren, en ik heb net mijn afgrijzen al uitgesproken over het feit dat die gewoon niet beantwoord worden. Dat nu ook een aantal van die vragen gesteld wordt en de wethouder daar wat over gaat zeggen, is helemaal prima, maar ik heb weer het gevoel dat we hier met z'n allen een toneelstukje aan het opvoeren zijn dat helemaal nergens over gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Wilt u daarop reageren, wethouder Nobel, en kunt u inderdaad de toezegging doen die ik net gevraagd heb dat als er vragen hier mondeling worden beantwoord, die later nog wel meegaan in de schriftelijke ronde?

Wethouder NOBEL: Ik denk dat ik de meeste vragen kan beantwoorden voorzitter, en misschien dat ik hier en daar wat raak aan vragen die schriftelijk zijn gesteld maar ik zal proberen om dat tot een minimum te beperken. De twee vragen die ik in ieder geval schriftelijk wil beantwoorden – en ik wijs mijnheer Vermeulen erop dat het college daar gewoon een wettelijke termijn voor heeft die het wel gaat halen, dus het verwijt is een beetje vervelend – zijn de vragen over de markttoets en over 2017 en het al dan niet indienen van een initiatief. Het lijkt me goed om zorgvuldig op papier te zetten hoe dat des-

tijds is gegaan met de ontwikkelaar in kwestie en dat niet hier snel af te doen. Dat lijkt me het meest wenselijk voor de raad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel voor dat u gaat starten. Er zijn slechts zeven minuten dus dat is niet veel en er is in ieder geval een vraag voor uw collega-wethouder de heer Sidali. Dus gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Ik heb een aantal vragen gehoord voor mijn collega over de taakstelling en het percentage. Ik ga maar even meteen naar de belangrijkste vraag. Want velen van u zeggen 'we vinden dit een heel mooi initiatief, goed dat er wordt ingezet op de flexibele schil van flexwoningen, maar – om met de woorden van de heer De Vries te spreken – dit is een mooi plan, maar het andere plan is wellicht nog mooier'. En dat is meteen de belangrijkste vraag: waarom maar zestig woningen? Vrijwel iedereen is daarover begonnen. Eigenlijk is het antwoord op die vraag relatief eenvoudig. Mijnheer El Idrissi zei dat ook in zijn bijdrage, het is een LIB-gebied en dat maakt dat we bij het rijk – en daar refereerde mevrouw Vink aan – met een vvgb moeten komen en de slagingskans wordt kleiner op het moment dat we daar meer woningen willen laten bouwen. Dus we hebben daar niet alleen onze stedenbouwkundigen en ons team van RED naar laten kijken, maar ook juristen laten meedenken met Ymere, 'met welk aantal maken we een gerede kans om daadwerkelijk woningen te realiseren?' Wij zijn uitgekomen op zestig. Is dat zwart-wit? Nee, u kunt ook zeggen 'college, u moet voor negentig gaan, of honderd'. Maar laat ik wel meegeven dat als u tegen het college zegt 'ga tot 250', nog even los van dat dat vertraging oplevert omdat we dan opnieuw naar de tekentafel moeten, u minimaal een kwartaal maar waarschijnlijk nog langer vertraging zult oplopen – alleen dat al lijkt me onwenselijk – en de kans dat het plan het niet haalt wordt groter. Ik moet toch constateren dat ook de ontwikkelaar tijdens zijn inspreken er helemaal niet aan refereerde dus in die zin is daar volgens mij helemaal niet over nagedacht dat het in LIB-gebied is. Dat is volgens mij de vraag die de meeste mensen hebben gesteld.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, u wordt geïnterrumpeerd door mijnheer Schouten en ook door mijnheer Spijker. Maar eerst mijnheer Schouten, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Ik vraag me af: is er geen ruggespraak met het rijk over de LIB-regels, dat je daar van tevoren bij afspreekt 'ik kan tot zoveel woningen gaan en dan wordt het plan goedgekeurd'? Het is een beetje raden zo, heb ik het idee.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schouten. Mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk in het verlengde van mijnheer Schouten: waarom is er geen ruggespraak gehouden met de bouwer om te zeggen '250 woningen is onmogelijk want het is gelijk aan hetzelfde project dat we eerder hebben gehad, maar als je honderd of zeventig zou doen, dan was het wel mogelijk geweest'. Nu komt iemand aanzetten met een groot aantal woningen en die krijgt het deksel op zijn neus. Dat is toch heel jammer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Er lopen twee dingen door elkaar. Aan de ene kant is er ruggespraak met het rijk over hoe hiermee om te gaan en ja, we spreken met het rijk en we zijn natuurlijk ook naar het rijk toegegaan van 'goh, kunnen we hier een uitzonderingspositie krijgen?', nog even los van de vvgb die er moet komen vanwege de LIB-zone. Dus ja, daar kijken we naar. En er is heel zorgvuldig afgewogen 'wat zou het aantal zijn waarbij de slagingskans het grootste is?' We menen dat dat zestig is op basis van wat de juristen, maar ook de mensen van ruimtelijke ordening die daarnaar hebben gekeken,

hebben gezegd. Ik geef u aan: u kunt zeggen 'doe meer woningen', maar dat betekent gewoon dat de slagingskans lager is en dat laat ik aan de raad.
En het tweede punt is: er liggen geen twee plannen. Dat zeg ik richting mijnheer Spijker. Er is een plan, dit is het plan en hier vraagt het college een kredietvoorstel voor en er bestaat geen ander plan.

De VOORZITTER: Excuus, mijnheer Nobel. Mijnheer Vermeulen, u heeft geen spreektijd meer.

De heer VERMEULEN: Als ik mijn schriftelijke vragen beantwoord had gekregen, had ik mijn handje niet eens opgestoken, voorzitter.

De VOORZITTER: Maar de heer Nobel is nog aan het woord dus het is nog niet gezegd dat uw vragen niet beantwoord worden. Mijnheer Beusenberg heeft een interruptie.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen 'dit is het plan en hier moeten we het mee doen, maar stel nu dat de raad dit plan afwijst, gaat u dan wel kijken naar het plan om meer woningen te bouwen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Uiteraard, als de raad dit plan afwijst en we daarmee ook vertraging oplopen, dat geef ik dan ook maar meteen aan, zullen we opnieuw moeten kijken naar wat er mogelijk is. En nogmaals, van het college en het ambtelijk advies is het idee 'ga voor die zestig woningen want daarmee is de slagingskans het grootst'. Waarom zou ik u als raad niet meer woningen voorleggen als we denken dat dat een goede kans van slagen heeft? Het zou te gek voor woorden zijn dat ik niet nog meer woningen zou willen bouwen als ik een gerede kans zie om dat te doen. Dus ik vind dat een heel gekke suggestie.
Ik kom ook meteen bij de vraag van Forza! en de VVD die vragen 'hoezo bent u niet direct met die marktpartijen gaan praten?' Dat komt omdat u in het woonbeleid heeft gezegd 'daar waar het om sociale huurwoningen gaat, is een corporatie het eerste aanspreekpunt'. Om die reden zijn we met Ymere in gesprek gegaan. Ik begrijp het verzoek van sommige partijen die zeggen 'bent u dan bereid om met commerciële partijen te praten?' Ja, zeg ik dan vanuit het college, maar met het uitgangspunt dat de corporatie het eerste aanspreekpunt is en als die vervolgens aangeeft 'wij kunnen dat niet of we willen er niet aan meewerken', dan zullen we ons tot marktpartijen wenden. Als u dat anders ziet dan zult u dat moeten wijzigen want dit is hoe het woonbeleid nu in elkaar steekt dus daar houdt het college zich aan.

De VOORZITTER: U krijgt een aantal interrupties, eerst mevrouw Van der Meer.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik vind dat we er als raad van uit mogen gaan dat het college de juiste procedures volgt en op juiste gronden verzoeken afwijst. Wat een beetje de schijn tegen heeft, is dat de gemeente op het moment dat er een andere aanvraag komt, niet echt heel duidelijk is in de communicatie en meeneemt…

De VOORZITTER: Ik heb nog mijnheer De Vries en… Sorry!

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Op het moment dat de gemeente een proactievere houding heeft hierin, zou er niet zoveel weerstand zijn bij een vergadering als deze bijvoorbeeld. Ik vroeg me af hoe de wethouder daar zelf tegen aankijkt.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor ik naar de wethouder ga, ga ik eerst naar mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u voorzitter, in aanvulling daarop. De wethouder zegt 'eerst gaan we praten met corporaties en als die het niet kunnen, gaan we naar anderen kijken'. Maar naar mijn idee is het gevoel bij de raad 'bouwen, bouwen, bouwen' en die uitspraak komt mijnheer Nobel misschien bekend voor. Dat wil de raad en met name in het lagere segment. Onze voorkeur is dus niet eerst de corporatie en als dat absoluut niet lukt, dan anderen. Nee, überhaupt, wie wil bouwen, die het kan binnen de bestaande normen…

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, ik ga u onderbreken want de wethouder is nog aan het woord dus graag korte interrupties en wat u nu stelt, is misschien meer voor de tweede termijn. U heeft nog vier minuten met z'n tweeën wethouder, en er zijn nog veel vragen. Dus als u wilt dat uw vragen worden beantwoord, stel ik voor dat u het college de mogelijkheid geeft om de antwoorden te geven. Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Ik zal mijn best doen. Om dan maar even met dat laatste te beginnen. Het gaat hier om zestig woningen. Ik zeg niet dat we voor elke bouwontwikkeling naar de corporaties kijken, absoluut niet. Het gaat hier om een relatief kleine ontwikkeling waarvoor we eerst naar de corporatie kijken. Stel dat Ymere had gezegd 'we kunnen dit niet', dan hadden we verder kunnen kijken naar marktpartijen, maar Ymere gaat dit oppakken en binnen relatief korte tijd kunnen we dit hopelijk met elkaar vlottrekken.
En D66 vraagt 'wat nu als de ontwikkelaar nee te horen krijgt, kunt u die ontwikkelaar dan niet aan de hand nemen?' Dat sluit aan op de eerdere vraag van mevrouw Van de Meeberg 'hoe zit dat nu en hoe krijgt de ontwikkelaar de beste kans van slagen om zijn of haar project van de grond te krijgen?' Ik vertaal het misschien wat vrij, maar zo heb ik de vraag geïnterpreteerd. Het helpt als je je plan in eerste instantie al formeel indient bij het Ondernemersplein en niet zegt 'ik heb een plan en dat heb ik ooit tegen een wethouder aan gehouden'. U moet zich voorstellen dat een wethouder met ontzettend veel mensen spreekt en ontzettend veel mensen hebben een leuk idee, of een goed plan, of het nu gaat om woningen bouwen of een bedrijf starten. Het Ondernemersplein is waar je met je plan terechtkunt en daar wordt getoetst of het al dan niet mogelijk is. Dat is nu eenmaal de procedure zoals we die hebben. Hoe kun je als ontwikkelaar sneller bouwen? Het helpt als je eigen grond hebt en het mooiste is dat als je eigen grond hebt en er ook nog een woonbestemming op zit, dat maakt de kans van slagen nog groter. Als je al die zaken niet hebt, dus je dient ten eerste niet een formeel plan in, ten tweede heb je geen eigen grond en ten derde is het ook nog eens grond waar geen woonbestemming op zit, dan maakt dat het allemaal wel lastiger.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, ook u bent door uw spreektijd heen dus mijnheer Nobel, gaat u door.

Wethouder NOBEL: Dank u wel. Ik zit even te kijken, volgens mij vroeg D66 ook nog 'neemt u de mensen die daar in de toekomst gaan wonen ook mee bij de geluidsoverlast en het feit dat ze in een LIB-gebied komen te wonen?' Ja, we communiceren daar in ieder geval over en straks is het ook nog aan Ymere om daar de inwoners weer actief op te wijzen dus dan gaat de verantwoordelijkheid van de gemeente naar Ymere.
Over meer woningen heb ik het gehad, over 2017 heb ik het gehad. De VVD heeft nog gevraagd om een wat scherper kaartje, dat kan ik bij dezen toezeggen en dat zullen we toesturen. GroenLinks had het nog over Hyde Park versus de flexwoningen hier. Dat staat niet helemaal in verhouding en dat heeft de heer El Idrissi volgens mij mooi geschetst, je kunt niet zomaar even acht hoog gaan in LIB-gebied, dat is gewoon ondoenlijk. En maakt u zich geen zorgen, we zijn geen slimme volger maar

koploper in woningbouw. Wat de buurgemeente heeft geroepen, zult u van dit college nooit maar dan ook nooit en te nimmer horen deze periode. Daarmee heb ik volgens mij de meeste vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. Een aantal vragen zijn gesteld over de vergunninghouders en de aantallen en hoe dat nu eigenlijk zit. Allereerst wil ik dit zeggen tegen SRH in reactie op de inbreng: we geven geen woningen weg. We baseren ons op de motie Flexwonen van 2019. En we baseren ons op het woonbeleidprogramma en we baseren ons op de nota Flexwonen en daarin worden alle drie verschillende doelgroepen genoemd en dus ook de vergunninghouders. Die horen er dus ook bij.
D66 had het nog even over de communicatie. Worden mensen wel vooraf goed meegenomen bij waar ze terechtkomen in verband met de geluidsoverlast? Daar gaan we in deze projectfase ook mee aan de slag, maar het is voornamelijk aan Ymere om de toekomstige huurders mee te nemen in waar ze terechtkomen. Het CDA had een punt 'als we nu zien dat we opleveren in 2022, hoe kunnen de woningen dan meetellen voor 2021?' We doen ons best om het alsnog in 2021 op te leveren, daar gaan we wel van uit en we gaan het zorgvuldig doen, maar we kunnen dat proberen. En dan tellen ze alsnog voor 2021 mee en is dat niet het geval, dan tellen ze sowieso mee voor 2022, voor de nieuwe taakstelling. Over de stand van zaken rond het huisvesten van vergunninghouders had GEZOND Haarlemmermeer ook nog een vraag. Ik denk dat het goed is om bijtijds even een stand van zaken te geven van hoe we ervoor staan. Maar door het wegvallen van de Lutulistraat, waarvan u weet dat daar brand was, raken we wel wat achterop dus we hebben ze echt nodig maar we gaan gelukkig met het Vestiakantoor ook nog aan de slag met Eigen Haard met een mooi project. Maar ik zeg bij dezen toe dat we nog voor de zomer even een stand van zaken geven met betrekking tot het huisvesten van vergunninghouders in relatie tot de taakstelling.

De VOORZITTER: Ik moet u verzoeken richting afronding te gaan, mijnheer Sidali, het is vervelend maar de tijd is om.

Wethouder SIDALI: U helpt mij om een punt te maken voorzitter, ik wilde zeggen dat mijn collega in ieder geval alles heeft gezegd over eerst kijken naar een woningcorporatie en als dat niet lukt, dan naar de marktpartijen, en zo is het. Daarmee beëindig ik mijn beantwoording.

De VOORZITTER: Ja, maar mijnheer Klijn heeft nog een interruptie.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog de vraag gesteld wat er gebeurt met de woningen na de periode van vijftien jaar. Dat geldt voor alle tijdelijke woningen uiteraard, maar wat gebeurt er dan met de bewoners van de tijdelijke woningen, wordt er beleid ontwikkeld op de normale huisvesting? Dat hoor ik graag.

Wethouder SIDALI: Het is wel de bedoeling dat mensen doorstromen naar permanente woningen en het wil ook niet zeggen als mensen in een flexwoning komen, dat ze daar dan ook tien of vijftien jaar wonen. Ze kunnen op een gegeven moment wel doorstromen, maar het heeft natuurlijk ook met de hele opschaling te maken en de hele Woondeal die we hebben met 20.000 woningen. Je ziet nu dat er vanaf 2020 een opstartfase is, maar op een gegeven moment zul je echt zien dat je vanaf 2024, 2025 meer woningen erbij krijgt zodat de doorstroming wat makkelijker verloopt en dan tellen ze ook mee in de opgaven voor de 20.000. Dus we zijn vanaf 2020 begonnen met de opstart van de Woondeal voor 20.000 woningen en je zult zien dat we op een gegeven moment klaar zijn met de voorbe-

reidingen en dan komt de tweede tranche eraan en het bouwen wordt echt opgeleverd en dan zul je ook zien dat er meer woningen vrijkomen en dan kunnen deze mensen daar ook terecht.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali. Mijnheer Vermeulen, ik zie dat uw hand nog steeds omhoog is en ik begrijp ook wel waarom uw hand nog steeds omhoog is, u schudt nee? U haalt uw hand weg?

De heer VERMEULEN: Nee, Ik schud geen nee, u zag dat mijn hand nog steeds omhoog is dus…

De VOORZITTER: Ja, wat ik u daarop wil zeggen: uw spreektijd in de eerste termijn is om. Er is een toezegging van de wethouder dat alle vragen die nog niet beantwoord zijn, de schriftelijke vragen, in de schriftelijke ronde meegaan en ik wil toch voorstellen om naar de tweede termijn te gaan en daarvoor had mijnheer Beusenberg zich als eerste gemeld. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ik hoorde de heer El Idrissi net zeggen dat de gemeente onorthodoxe maatregelen moet nemen om dit woningprobleem op te lossen. Daarmee leid ik mijn vraag in want SRH heeft al eerder voorgesteld om zelf sociale huurwoningen te bouwen en hoe staan de andere partijen ertegenover als de gemeente zelf tijdelijke woningen gaat faciliteren? Dan kunnen we elkaar toch een beetje tegemoetkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dit is op zich een onderwerp dat niet op de agenda staat voor vandaag. Er staat een raadsvoorstel met een drietal beslispunten op de agenda en dit is daar echt wel weer een zijsprong in. Ik wil de collega's de gelegenheid geven te reageren met daarbij wel in gedachten dat dat niet is waar we het vandaag in wezen over zouden hebben. Als iemand wel wil reageren, zie ik graag handen. Ik zie een hand van mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Heel kort, het is inderdaad heel duidelijk gezegd dat er een voorstel voorligt en dat is dit voorstel. Het is een slecht voorstel dus ik heb ook geen debat meer nodig. De fractie van Forza! zal toch tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is een helder standpunt, de heer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Ik hoor wat mijnheer Beusenberg zegt en zijn schreeuw deelt volgens mij iedereen in de raad, iedereen wil zoveel mogelijk woningen erbij hebben. De vraag is inderdaad hoe we dat gaan doen de aankomende tijd. Een ding dat mijnheer Beusenberg moet weten, is dat het college het goed doet. Het aantal woningen dat we bouwen op dit moment is in aantal in vergelijking met veel andere gemeenten echt fantastisch, maar ik begrijp wat u zegt want het moet nog beter en nog meer. Dat heb ik ook in mijn bijdrage verteld, je moet die betaalbare woningen die nu vandaag de dag betaalbaar zijn, betaalbaar houden. Stel je voor, je hebt een betaalbare woning van € 200.000,00 dan is diezelfde woning over drie, vier jaar € 500.000,00 waard en dan moet je je afvragen hoe dat komt en dat heeft te maken met vraag en aanbod. Daar zullen we dus goed naar moeten kijken met z'n allen en ik denk dat we elkaar daar goed in kunnen vinden dus dat is even kort het antwoord op de vraag van mijnheer Beusenberg.

De VOORZITTER: Dank u wel de heer El Idrissi. Dan zie ik inmiddels veel handen van anderen. Mijnheer De Vries en daarna mijnheer Klijn.

De heer DE VRIES: Het woord onorthodox is al diverse keren gevallen voorzitter. Ook de heer El Idrissi heeft dat genoemd. Ik kan een plan van zestig woningen nauwelijks onorthodox noemen, behalve dat je misschien zou kunnen zeggen dat flexwoningen onorthodox zijn, maar dat zijn ze inmid-

dels niet meer, het hele land wordt volgebouwd met flexwoningen, bij wijze van spreken. Maar laat ik het zo zeggen, heel veel gemeenten zijn bezig met flexwoningen en wij rommelen er een beetje achteraan. Ik zie weinig ambitie en als ik van de wethouder hoor dat als je hoger probeert te gokken, je dan een afwijzing kunt krijgen, dat hebben we gezien in Rijsenhout met 26 woningen tegen 25 woningen op een kleine inbreilocatie. Maar ik denk dat zestig of 250 een heel groot verschil is. En onorthodox vind ik 250 en dan zou ik wel willen weten of je inderdaad niet acht bouwlagen hoog mag, en zo niet, dan zou ik denken 'probeer dan bij de betreffende instanties te kijken of zes lagen dan wel mag'. Dan kom je in ieder geval een stuk hoger uit dan op zestig. Ik weet niet wat mijn collega's daarvan vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries, wilt u daarop reageren, mijnheer Klijn? U gaf ook aan dat u een ander onderwerp in wilde brengen.

De heer KLIJN: Ja ik wilde nog reageren op mijnheer Beusenberg, dat was volgens mij degene die met een onderwerp is gekomen en mijnheer De Vries brengt een nieuw onderwerp in. Mijnheer Beusenberg heeft het over de vraag of de gemeente zelf die tijdelijke woningen wil bouwen. Mijnheer Beusenberg heeft vorige week volgens mij een sessieverzoek ingediend over woningbouw en volgens mij gevraagd – u heeft het er al drie, vier keer over gehad – 'vinden we dat de gemeente zelf moet gaan bouwen?' en ik stel voor dat deze vraag ook dan aan de orde komt en we het er dan uitgebreid over kunnen hebben. Dat wilde ik zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn, dan mevrouw Van Straten, dan mijnheer Vermeulen en mevrouw Vink. Mevrouw Van Straten, wilde u nog reageren op mijnheer Beusenberg of op mijnheer De Vries?

Mevrouw VAN STRATEN: Nog op mijnheer Beusenberg en ik wilde het net als mijnheer Klijn zuiver houden vandaag en daar niet te lang bij stilstaan omdat we het nu over een intentieovereenkomst Oosterdreef hebben. Maar dezelfde redenen waarom we niet voor bouwen van woningen door de gemeente zelf zijn, gelden ook voor flexibele woningen. Dan had ik ook nog een vraag voor de mensen die tegen zijn want dat betekent wel dat we tegen het bouwen van extra woningen zijn. Als we hier tegenstemmen, ligt er geen alternatief of iets dergelijks.

De VOORZITTER: Bedankt mevrouw Van Straten, ik ga eerst deze ronde even afmaken en dan zie ik een reactie van mevrouw Vink en mijnheer Schouten. Mevrouw Vink, gaat uw gang.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij mevrouw Van Straten waar ze zegt 'als we nu tegenstemmen dan wordt er niet gebouwd'. En een opmerking die ik aan mijnheer Beusenberg mee wil geven, als we als gemeente zelf gaan bouwen, realiseert hij zich dan wat daar voor gigantisch bedrag aan kosten mee gemoeid is? We zullen de komende jaren heel erg moeten bezuinigen dus ik ben heel erg benieuwd waar u dat geld vandaan denkt te halen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Vink, mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Als er wordt gezegd 'als u tegenstemt, wordt er dus niet gebouwd', is dat de raad met de rug tegen de muur zetten. Teken bij het kruisje en dan komt alles goed. Ik wil zeggen dat ook in dit raadsvoorstel gewoon keuzes hadden moeten worden voorgelegd, daar pleiten we al heel lang voor als raad: schrijf raadsvoorstellen waarin keuzes aan de raad worden voorgelegd. Ik ben het met mijnheer De Vries eens, onorthodox zijn straalt dit plan niet uit, ambitie straalt dit plan ook niet uit. En dat wilde ik nog even zeggen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel er lopen nu twee dingen naast elkaar. Ik probeer ze wat gescheiden te houden. mijnheer De Vries, wilt u nog reageren op mijnheer Beusenberg of op mevrouw Van Straten? Dan wacht ik dat even af, dan mijnheer Vermeulen, wilde u reageren op mijnheer Beusenberg? Daar heeft u al op gereageerd.

De heer VERMEULEN: Ik wil reageren op alles en iedereen ik heb me hier helemaal suf zitten schrijven aan notities maar eigenlijk wil ik me afzijdig houden. Maar dan hoor je….

De VOORZITTER: Ik ga u nog heel even onderbreken mijnheer Vermeulen, want ik wil eerst even de ronde van mijnheer Beusenberg afmaken en dan komen we terug bij het vervolg. Mijnheer El Idrissi wilde u nog reageren op mijnheer Beusenberg?

De heer EL IDRISSI: Nee, ik wilde reageren op mijnheer Schouten, maar dat kan geloof ik niet.

De VOORZITTER: Dat kan nu nog niet, dat klopt. Mijnheer De Vries, u wilde ook reageren op mijnheer Beusenberg? Nee, dan geef ik nu het woord aan mijnheer Beusenberg om het laatste woord te voeren over uw stelling en dan sluit ik die af en dan gaan we terug naar de vraag die door mevrouw Van Straten is gesteld.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen antwoord op mevrouw Vink van het CDA. Volgens mij is de gemeente Haarlemmermeer een heel rijke gemeente en met zelf woningen bouwen zijn niet alleen kosten gemoeid maar ook investeringen die we doen. Dan zegt mevrouw Van Straten 'als we nu tegen dit plan stemmen, stemmen we tegen zestig woningen en er is geen ander plan'. Dat is een beetje de wereld omdraaien want we hopen dat uiteindelijk een plan komt van de ontwikkelaar die ook heeft ingesproken deze sessie met meer dan zestig woningen. Mevrouw Van Straten geeft ook aan dat de VVD tegen het plan is om tijdelijke woningen te bouwen als gemeente, nu heb ik vandaag gezien dat er bij de VVD nog wel eens wat vergeten wordt, maar in Purmerend was de VVD voor, voor precies hetzelfde plan, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu eerst naar mijnheer De Vries, daarna naar mijnheer Vermeulen en dan mijnheer Schouten en vervolgens mevrouw Vink en dan heb ik geloof ik ook nog de heer El Idrissi. Mijnheer De Vries aan u als eerste het woord.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Over de opmerking waar mijnheer Schouten op reageert van mevrouw Van Straten. Ik ben het helemaal eens met mijnheer Schouten, als we geen opties krijgen en gewoon maar bij het kruisje moeten tekenen, dan houdt alles op voor deze raad. We hebben een keuze voor zestig of 250. Het college komt alleen met het voorstel voor die zestig en zegt niet echt goed waar het precies om gaat, behalve dan dat het mogelijk strandt in verband met LIB-richtlijnen, wat niet hard is gemaakt met cijfers. Dan denk ik 'ik wil niet als raadslid op die manier tegen de muur gezet worden', zoals mijnheer Schouten dat uitdrukt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ik wacht even wat de rest van de collega's nog te zeggen heeft.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: LIB-zone, Amstelveen, Kronenburg, 2500 woningen, dat is ambitie, dat is onorthodox. In onze gemeente gaat de wethouder altijd op de stoel zitten van de landelijke wetgever, lekker voorzichtig inzetten, dan hoef je ook niet het lid op de neus te krijgen. Ik mis in deze gemeente

echt ambitie. Ik hoor de heer El Idrissi zeggen hoe ontzettend goed ons college het doet, ons college heeft nog heel erg weinig laten zien. Alles wat er gebouwd en gerealiseerd wordt, is van colleges voor ons en ik zou echt graag van onze wethouder meer ambitie zien dan hij laat zien.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, mevrouw Vink, CDA.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter, ik wilde nog reageren op mijnheer Beusenberg eigenlijk, omdat hij tegen mij begon over het bouwen van die woningen. Hij zegt wel 'we hebben een heel rijke gemeente', maar waarom moeten we dan nu allerlei bezuinigingen gaan doorvoeren? En als er woningen worden gebouwd is dat een investering maar je moet wel eerst het geld hebben om te gaan bouwen en daarna komen pas de inkomsten. En Purmerend, wat u aanhaalt, heeft ik weet niet hoeveel miljoenen gekost. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Vink, ik had die discussie afgesloten dus ik laat die even gaan. Ik zie dat mijnheer Beusenberg wil reageren, maar ik wil nu even deze ronde afmaken en dat betekent dat ik nu bij mevrouw Van de Meeberg ben.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, u kent me als het goed is als iemand die als er kritiek te uiten is, dat graag en zonder blad voor de mond te nemen doet, in dit geval wil ik toch even wat nuance aanbrengen. Ik hoor termen als met de rug tegen de muur en 'het is waardeloos'. Ik denk dat het prima is dat er op deze manier uiting wordt gegeven aan een motie die door de raad is aangenomen maar ik wil wel een tip geven aan het college in dezen. Ik probeerde dat net ook en mijnheer Nobel noemde het 'aan de hand meenemen', maar dat is niet wat ik bedoelde. Ik hoor mijnheer Nobel zeggen 'als je een plan op die maner indient en als je dit en dit doet'. Het kwam erop neer dat de ondernemer het niet helemaal goed had gedaan. Dat kan, maar tegelijkertijd heeft deze ondernemer een aanvraag gedaan nadat het college een besluit heeft genomen en dat heeft hij niet gehoord op het moment dat hij zelf een aanvraag heeft ingediend. Dus ik wil zeggen: communiceer dat nu meteen als gemeente. Dan voorkom je een hoop gedoe bij die ondernemer maar ook bij deze raad en ik denk dat deze sessie dan heel anders was verlopen en dat de inspreker zich anders behandeld had gevoeld. Ik zie mijnheer Nobel nee schudden, hij mag niet reageren en dat is wel heel jammer in dit geval. Ik denk dat er heel veel goed te maken valt met communicatie en ik denk dat er niemand met de rug tegen de muur wordt gezet, maar als het college in het stuk had aangegeven wat de alternatieven waren...

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, ik ga u onderbreken in verband met de tijd. Uw punt is helder wat mij betreft. Ik zie dat mijnheer Klijn wil reageren, klopt dat mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Nee,...

De VOORZITTER: Dan stop ik u meteen ook weer even, want er zijn nog anderen.

De heer KLIJN: Punt van orde voorzitter.

De VOORZITTER: Dat mag altijd.

De heer KLIJN: Deze discussie, werkelijk waar, dit debat gaat alle kanten op behalve de kant die we hebben afgesproken. Ik dacht dat mijnheer Beusenberg als eerste een punt naar voren kon brengen en ik had me als tweede gemeld, maar ik kom niet meer aan bod gezien de tijd. Maar er zijn allerlei raadsleden die andere dingen inbrengen waar iedereen op in wil gaan en op deze manier komen we volgens mij nergens. Ik verwijt het de voorzitter niet want het is volgens mij ondoenlijk om dit voor te

zitten. Digitaal, dat is een ramp maar het is wel heel lastig discussiëren zo en dat wilde ik even kwijt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik volg u daarin volledig mijnheer Klijn. Dat betekent ook dat we nog maar enkele minuten hebben en ik heb nog een lijstje met mensen die willen reageren. Ik wil vragen het daar dan ook bij te laten. Dat betekent dat de heer El Idrissi en mevrouw Van Straten nog aan de beurt komen en vervolgens mijnheer Beusenberg want die wilde nog reageren op mevrouw Vink en dat we daarna kijken wat we met het raadsvoorstel gaan doen want dat is inderdaad waar we het over moeten hebben vandaag. Ik zie ook de wethouder zich nog melden maar dat ga ik niet toestaan. U kunt het proberen, maar helaas. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter, ik denk dat we niet heel flauw moeten doen. Er wordt nu elke keer gesproken door een aantal raadsleden over keuzes. Maar er is een plan, de wethouder heeft dat al eerder aangegeven en dat andere plan kun je niet aanbieden omdat dit plan, de zestig woningen, haalbaar is en wie weet of dat andere plan haalbaar is? Dus dan kun je ook niet iets aanbieden als een keuze en ik denk dat we daar wel realistisch in moeten zijn en dat wilde ik even richting mijnheer Schouten meegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi. Dan mevrouw Van Straten. Ik zie mijnheer Schouten reageren maar ik ga geen extra reacties meer doen, dat heb ik net aangegeven en we gaan naar een einde toewerken.

De heer SCHOUTEN: Ik werd wel aangesproken, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat heb ik dan weer niet gehoord, excuus. Dan krijgt u nu het woord, u mag even reageren.

De heer SCHOUTEN: Ik hoor de heer El Idrissi iets zeggen over haalbaarheid en dat dit plan haalbaar is en dat andere plannen niet haalbaar zouden zijn, maar ook dit plan moet voor een vvgb langs de LIB-masters dus ook bij dit plan zit er nog een kans in dat het het niet gaat halen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schouten. Mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik wil nog even reageren op het met de rug tegen de muur zetten, dat is geenszins de bedoeling. Ik wil alleen maar aangeven dat als je hier stoer loopt te roepen dat je tegen bent, je ook de gevolgen daarvan moet dragen en dat betekent dan dat we voorlopig geen huizen gaan bouwen die juist zo hard nodig zijn.

De heer SCHOUTEN: Voorzitter, nu word ik weer aangesproken op een uitspraak die ik heb gedaan. Als u mijn toestaat?

De VOORZITTER: Gaat uw gang

De heer SCHOUTEN: Als er raadsvoorstellen komen waarbij keuzes kunnen worden gemaakt, dan kunnen we bij de stemmingen kiezen voor wat we willen. Als we echt een raadsvoorstel krijgen waar op fundamenten dingen niet goed in zijn moeten we daar tegen kunnen stemmen zonder dat we daarop worden afgerekend en zeggen 'we hadden het niet door' of 'het kost te veel tijd'. Dat is gewoon niet eerlijk. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schouten. Ik had mijnheer Beusenberg als laatste op mijn briefje om nog te reageren op wat mevrouw Vink zei, ik verzoek u wel om niet een nieuwe discussie te starten. U mag uw beurt ook voorbij laten gaan.

De heer BEUSENBERG: Dat laat ik niet gebeuren voorzitter, maar ik zal proberen geen nieuwe discussie op te starten. Maar mevrouw Vink vroeg me waar dat geld dan vandaan moest komen. Allereerst heeft de gemeente enorm veel geld en mevrouw Vink zei ook 'er moet bezuinigd worden' en dat gebeurt inderdaad op de jaarlijkse uitgaven, maar ik denk dat het eerste waar we op kunnen bezuinigen en waar huizen van gebouwd kunnen worden, het honkbalstadion is want ik denk dat dat voor iedereen een doorn in het oog is. Daar wil ik het voor nu bij laten, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga terug naar het raadsvoorstel waar we vanavond over spraken. Dat raadsvoorstel heeft drie beslispunten en ik vraag uw vergadering of dit raadsvoorstel zoals het nu voorligt, wat u betreft op 15 april a.s. in stemming gebracht kan worden. Er zijn gemengde signalen maar ik denk nog steeds dat het geluid de overhand heeft dat het wel in stemming gebracht kan worden en dat we daarmee voor nu in ieder geval deze vergadering kunnen beëindigen. Ik moet even kijken, het wordt bijna een soort voorstemming. Ik probeer even iedereen in beeld te krijgen. Ik concludeer dat het voorstel in stemming gebracht kan worden op 15 april en sluit daarbij voor nu deze bijeenkomst. Over vijf minuten gaan we door met de volgende sessie. Dank u voor uw inbreng.