Format technische vragen

Datum indienen: 260204

Datum politieke avond: 260210

Agendapunt: Voorronde Ruimte 2. Voorbereidende vergadering Ontwerp-omgevingsvergunning "Boltweg 2, Heteren"

Onderwerp: Is er sprake van legalisatie?

Toelichting:
De aanvraag gaat over toestemming voor het realiseren van de uitbreiding van de caravanstalling. Vooruitlopend op de vergunning heeft de realisatie echter al plaatsgevonden.

Vraag/vragen:

1. Wanneer is geconstateerd dat de realisatie al heeft plaatsgevonden?
2. Op welke wijze is er contact geweest met de initiatiefnemer over de overtreding?
3. Heeft de initiatiefnemer legalisatie aangevraagd?
4. Waarom zijn de stukken zo geformuleerd dat het net lijkt of de realisatie niet heeft plaatsgevonden? Dat maakt het o.i. ongemakkelijk.
5. Is overwogen om een bestuurlijke sanctie op te leggen? Zo niet wat is dan de rechtvaardigingsgrond (AWB artikel5.5.)?
6. Hoe heeft dit (ongemerkt) kunnen gebeuren? Hoe is het bouwtoezicht georganiseerd? Hoe voorkomen we dergelijke situaties?

Indiener/fractie: Harry Bruggema en Arend Ruis, ChristenUnie

Antwoord(en) ambtelijke organisatie:
Inleiding
De caravanstalling aan de Boltweg 2 is al ruim 25 jaar geleden vergund en sindsdien in gebruik. De caravanstalling is ook vertaald naar het bestemmingsplan Buitengebied. In Bijlage 5 ‘’Typen bedrijvigheid’’ van het bestemmingsplan staat de Boltweg 2 geregistreerd als ‘’Opslag caravans’’. Het mogelijk bebouwingsoppervlakte, zowel bij recht als na afwijking, is 1860m^2. Dit komt overeen met de oppervlakte van de destijds gerealiseerd opslag.

De in 2023 aangevraagde uitbreiding bedraagt ca. 990m^2. Het betreft dus een uitbreiding van de bestaande caravanstalling.

Bij het college was niet bekend dat de caravanstalling al was gerealiseerd. Dit was niet duidelijk genoeg naar voren gebracht in de bestuurlijke stukken. Vervolgens zou het dan niet door het college naar de raad zijn gebracht. Immers had er dan een afweging moeten plaatsvinden van legalisatie en bijbehorend proces (en bestuurlijk gesprek).

Door het verkeerd interpreteren van het dossier is de wens van het college om het voorstel terug te nemen en eerst het proces te bespreken en te evalueren. Vervolgens zal het college een nieuwe afweging en besluit nemen over de aanvraag waarin de omstandigheden van de reeds gerealiseerde opstal wordt meegewogen.

Beantwoording technische vragen

1. Tijdens het ambtelijk opstellen van de stukken voor college en raad. Dit vond plaats eind oktober 2025.

2. De toezichthouders hebben rondom de signalering contact gehad met initiatiefnemer en zijn adviseur. Dit is niet bestuurlijk gedeeld.

3. De aanvraag is gedaan op 2 september 2023. Dit ging om het realiseren van een caravanstalling en niet om de legalisatie van de caravanstalling. Helaas heeft de initiatiefnemer niet het geduld gehad om te wachten op de definitieve behandeling en het verkrijgen van de omgevingsvergunning.

4. In de inleiding van het raadsvoorstel is ambtelijk opgenomen dat de caravanstalling al is geplaatst. Bij de inhoudelijke behandeling ging het college ervan uit dat deze zin betrekking had op de bestaande bebouwing. Het proces van toetsing aan wet- en regelgeving heeft plaatsgevonden, voordat dat de caravanstalling was geplaatst. Op basis van een integrale afweging is besloten om mee te werken aan het plan (zie hiervoor ook de argumenten in het raadsvoorstel).

Tijdens het opmaken van de stukken werd ambtelijk duidelijk via de luchtfoto dat de stalling al was geplaatst, vandaar dat deze zin nog is toegevoegd aan het raadsvoorstel.

5. Ambtelijk is de overtreding wel geconstateerd, maar in het kader van het evenredigheidsbeginsel en het concreet zicht op legalisatie hebben we er vooralsnog niet voor gekozen handhavend op te treden.

6. Bouwtoezicht bij de gemeente Overbetuwe heeft een beperkte capaciteit. Zij hebben naast bouwtoezicht ook andere taken. Door de capaciteit is het onmogelijk om ieder perceel binnen de gemeente Overbetuwe te controleren en veranderingen direct op te merken. In dit geval is het dus op een laat moment geconstateerd door de bouwtoezichthouders.

Verschil politieke en technische vragen

Technische vragen zijn vragen naar feiten, harde gegevens. Deze vragen kunnen dan ook prima door ambtenaren beantwoord worden.

Zodra er naar een mening (van het college of de burgemeester) wordt gevraagd, betreft het een politieke vraag. Politieke vragen kunnen ook over onderwerpen gaan die niet op de raadsagenda staan. In ibabs staat bij persoonlijke documenten=>werkwijzer 2022-2026 een map formats met daarin een **format voor de schriftelijke, politieke vragen**. Je treft deze ook als bijlage bij dit verhaal.

Uiteraard is het niet altijd eenvoudig om onderscheid te maken tussen technische en politieke vragen. **De griffie kan je daarbij helpen en zal de raads- en burgerraadsleden daar graag (gevraagd en ongevraagd) over adviseren.**

Een paar voorbeelden om je eigen vragen aan te spiegelen:

- Technisch:
    - Hoeveel ambtelijke uren gaan we besparen door het invoeren van livestream en hoeveel is dit uitgedrukt in euro's?
    - Waar komt de eis van 16-18 cm vandaan? Is dit wettelijk voorgeschreven?
- Politiek:
    - Is het college op de hoogte van een bestuurdersvergoeding die boven de Balkenende- norm ligt? Wat vindt het college hiervan?
- Twijfel:
    - Kunnen de kaders, welke uit de discussie van het de Nieuwe Visie Afvalstoffenplan komen alsnog in de aanbesteding worden toegevoegd?
        - Als bedoeld wordt of het technisch mogelijk is de kaders in de aanbesteding toe te voegen, dan kan dit een technische vraag zijn.
        - Wordt het college gevraagd of ze genegen zijn om ook het te doen, dan betreft het een politieke vraag.

Technische vragen
Wanneer stel ik een vraag?

De raad heeft recht op alle informatie die hij nodig heeft om zijn taak goed uit te voeren. Dat is een belangrijk recht. Aan de andere kant is het ook wel belangrijk jezelf af te vragen welke informatie je echt nodig hebt. Nieuwsgierigheid is een goede eigenschap voor een raadslid, maar veel vragen helpt niet altijd om op de hoofdlijnen te blijven en het ambtelijke apparaat niet onnodig te belasten.

Vooropgesteld: als je een raadsvoorstel of nota niet begrijpt, en daarom geen besluit kunt nemen, dan moet je natuurlijk een vraag stellen! Gaat het om een detail dat je niet begrijpt, dan kun je afwegen of het nodig is de vraag te stellen.

Een goed criterium voor jezelf om langs je technische vraag te leggen die je van plan bent in te gaan dienen: zal het antwoord op de vraag een verschil maken in mijn besluit om voor of tegen het voorstel te stemmen? M.a.w.: als ik antwoord A krijg stem ik voor, als ik antwoord B krijg stem ik tegen? Als dit niet het geval is, en het antwoord er dus niet wezenlijk toe doet, dan hoef je de vraag niet te stellen!

Dat is in het begin vast wennen, een beetje eng zelfs, om niet alles tot in de finesses te weten. Maar het helpt je tegelijk om op de hoofdlijnen te blijven, je niet te verliezen in details en zo het overzicht te houden. Bovendien scheelt het de ambtelijke organisatie een hoop tijd.

Indienen technische vragen
In het fractievoorzittersoverleg is afgesproken dat raads- en burgerraadsleden technische vragen voor voorronde of raad tot de donderdagmorgen 8.00 uur voor de betreffende politieke avond via mail kunnen aanleveren bij de griffie. De griffie bundelt de vragen per agendapunt (waarbij aangegeven wordt welke vraag van welke fractie is) en stuurt deze (uiterlijk 10 uur) naar de bestuursondersteuning, die de vraag uitzet bij de deskundige medewerker.

De antwoorden van de medewerkers worden dan voor maandagmiddag 16.00 uur, via de griffie naar de raad gezonden (via ibabs). De raad heeft dan een dag om de antwoorden tot zich te nemen ter voorbereiding op de politieke avond. Indien de antwoorden niet binnen de termijn beantwoord kunnen worden bijvoorbeeld als informatie van externen moet worden opgevraagd wordt dit bericht met aangeven van de datum waarop de antwoorden gegeven kunnen worden.

Nb.1. De medewerker zal de vragen en antwoorden delen met de portefeuillehouder, zodat deze ook volledig op de hoogte is. Medewerkers kunnen technische vragen, waarvan ze menen dat deze politiek zijn, voorleggen aan de portefeuillehouder. De portefeuillehouder besluit of hij hierover afstemming in het college wil. De antwoorden op de technische vragen kunnen dan wel al richting raad, de antwoorden op de politieke vragen komen dan na collegebehandeling.

In dit geval kan het dus zo zijn dat de antwoorden na het college pas op de dag van de voorronde beschikbaar komen

Nb.2. Het blijft ook altijd mogelijk om rechtstreeks een vraag aan een ambtenaar te stellen in geval van een verhelderende feitelijke vraag. Als de vraag en het antwoord ook relevant zijn voor andere raads- en burgerraadsleden, kan de ambtenaar altijd besluiten om de vragen en antwoorden naar de griffie te sturen voor verspreiding.