Technische vraag

Artikel 4.2 van het Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026

Zaaknummer: 94110 / 2025

Technische vraag aan domein/team: Ruimte / Planvorming en ontwerp

Onderwerp: Bopa EnergieopslagSysteem (EOS) zonnepark Vluchtoord

In het kader van de oordeelsvorming over agendapunt 8d, het voorgenomen bindend advies inzake de aanvraag voor een energieopslagsysteem (EOS) bij zonnepark Vluchtoord, hebben wij de voorliggende stukken en onderliggende documentatie bestudeerd.
Om te kunnen beoordelen of sprake is van een ruimtelijk aanvaardbaar, veilig en voldoende onderbouwd initiatief, hebben wij de volgende technische vragen. Deze vragen richten zich op het gehanteerde beleidskader, de noodzaak en werking van de installatie, de (externe) veiligheidsaspecten en de geschiktheid van de locatie.

Beleidskader en toets

1. Op basis van welk actueel beleidskader worden aanvragen voor energieopslagsystemen (EOS/BESS) beoordeeld en hoe is deze aanvraag hieraan getoetst?
2. Welke ruimtelijke argumenten rechtvaardigen het afwijken van het omgevingsplan (BOPA) voor deze locatie?
3. In hoeverre zijn de aannames en randvoorwaarden uit de vergunning van 2020 nog actueel?

Netcapaciteit en noodzaak

4. Wat is de concrete functie van de EOS in relatie tot netcongestie bij dit zonnepark?
5. In hoeverre draagt deze aantoonbaar bij aan het verminderen van netcongestie?
6. Welke afspraken met Enexis zijn gemaakt over capaciteit en gebruik van de batterij, en zijn deze juridisch geborgd?

Proces en doorlooptijd

7. Het traject rondom TP Solar kent een langere voorgeschiedenis. Hoe is het verloop van het traject geweest en kunnen wij inzicht krijgen in de doorlooptijd en de belangrijkste momenten daarin?
8. Wat is de reden dat juist op dit moment een besluit wordt gevraagd en in hoeverre is sprake van urgentie?

Veiligheid en externe risico's

9. Op welke wijze is het aspect externe veiligheid beoordeeld specifiek voor de EOS (niet alleen het zonnepark)?
10. Wat zijn de risico's van batterijopslag en hoe zijn deze gemitigeerd?
11. Zijn de Veiligheidsregio en brandweer specifiek geraadpleegd over de risico's van de EOS, en wat is hun advies?
12. Is de nabijgelegen gastransportleiding (Gasunie) expliciet betrokken in de beoordeling? Zo ja, wat zijn de conclusies over mogelijke beïnvloeding door de EOS?

Locatiespecifieke geschiktheid (stortplaats)

13. Welke specifieke voorwaarden gelden vanwege de ligging op een voormalige stortplaats met een eeuwigdurende nazorgverplichting?
14. Hoe wordt geborgd dat:
    - de EOS-installatie geen risico vormt voor de nazorgverplichtingen?
    - bestaande nazorgvoorzieningen volledig toegankelijk en functioneel blijven?
15. Zijn er specifieke richtlijnen of normen toegepast voor het realiseren van een EOS op een stortplaats?

Precedentwerking en gelijke behandeling

16. In hoeverre heeft dit besluit precedentwerking voor andere EOS-initiatieven in de gemeente, met name in relatie tot netcapaciteit en locatiekeuze?

Ondertekening:

Datum indiening	:	19-5-2026
Fractie	:	Forum voor Democratie
Naam indiener	:	Jeremy Raaijmakers
Einddatum	:	
iBabs ID nr.	:	254

Antwoord op technische vraag

Artikel 4.2 van het Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026

Technische vraag aan domein/team: Ruimte / Planvorming en ontwerp
Datum: 21-5-2026

Vraag:
Beleidskader en toets

Vraag:

1. Op basis van welk actueel beleidskader worden aanvragen voor energieopslagsystemen (EOS/BESS) beoordeeld en hoe is deze aanvraag hieraan getoetst?

Antwoord:

Voor het gebruikte beleidskader wordt verwezen naar bijlage 13, de ruimtelijke onderbouwing. In paragraaf 3.1 staan de beleidskaders van het rijksbeleid. In paragraaf 3.2 staat het provinciale en regionale beleid. In paragraaf 3.3 staat het gemeentelijk beleid. In paragraaf 3.4 staat het beleid van het waterschap. Dit beleid is getoetst door beleidsadviseurs binnen de gemeente. Waar nodig is advisering gezocht bij andere instanties. Hieruit is geconcludeerd dat het plan voldoet aan het relevante beleid. Daarnaast is getoetst aan de relevante veiligheidsrichtlijnen.

Vraag:

2. Welke ruimtelijke argumenten rechtvaardigen het afwijken van het omgevingsplan (BOPA) voor deze locatie?

Antwoord:

Voor de ruimtelijke argumenten wordt verwezen naar Bijlage 13, de ruimtelijke motivering. Er is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd en akkoord bevonden. De installatie is functioneel gekoppeld aan het vergunde zonnepark. Het EOS draagt efficiënter gebruik van de toekomstige netaansluiting. Het draagt daardoor bij aan het verminderen van netcongestie. Het college ziet geen redenen om niet mee te werken aan de afwijking van het omgevingsplan.

Vraag:

3. In hoeverre zijn de aannames en randvoorwaarden uit de vergunning van 2020 nog actueel?

Antwoord:

De aannames en randvoorwaarden met betrekking tot de omgevingsvergunning voor het zonnepark zijn nog steeds actueel. Ze sluiten nog steeds aan bij de duurzaamheidsdoelen van de gemeente. De aannamen en randvoorwaarden voor het zonnepark hebben geen invloed op de EOS.

Netcapaciteit en noodzaak

Vraag:

4. Wat is de concrete functie van de EOS in relatie tot netcongestie bij dit zonnepark?

Antwoord:

De EOS heeft als functie dat het de opgewekte stroom op piekmomenten opslaat en kan stroom terugleveren op rustige momenten, waardoor de belasting wordt afgevlakt.

5. In hoeverre draagt deze aantoonbaar bij aan het verminderen van netcongestie?

Antwoord:

Zie de beantwoording van vraag 4. Een energieopslagsysteem (EOS) wordt alleen als congestieverzachter aangemerkt indien het aantoonbaar en contractueel wordt ingezet om netcongestie op een specifiek knelpunt te verminderen, conform het beoordelingskader van de ACM en de netbeheerder. Voor het EOS is een aanvraag gedaan om als congestieverzachter aangemerkt te worden. Enexis stelt hierbij dus vast hoeveel het aantoonbaar invloed heeft op netcongestie. Het college is niet op de hoogte van deze gegevens.

Vraag:

6. Welke afspraken met Enexis zijn gemaakt over capaciteit en gebruik van de batterij, en zijn deze juridisch geborgd?

Antwoord:

De gemaakte afspraken zijn tussen Enexis en TPsolar. Het college is niet op de hoogte van concrete afspraken tussen deze partijen, en is ook geen partij bij deze afspraken.

Proces en doorlooptijd

Vraag:

7. Het traject rondom TP Solar kent een langere voorgeschiedenis. Hoe is het verloop van het traject geweest en kunnen wij inzicht krijgen in de doorlooptijd en de belangrijkste momenten daarin?

Antwoord:

In 2020 zijn de zonneparken Vluchtoord en Vluchtoord II vergund. Deze zonneparken zijn nog niet gerealiseerd. Op 2 oktober 2025 hebben wij de aanvraag voor de omgevingsvergunning ontvangen voor de EOS. Hierop heeft een beoordeling van het plan plaatsgevonden.

Vraag:

8. Wat is de reden dat juist op dit moment een besluit wordt gevraagd en in hoeverre is sprake van urgentie?

Antwoord:

De reden dat nu om een omgevingsvergunning is onbekend, maar ook niet relevant. Het college dient een beslissing te nemen op de vergunningsaanvraag. De zonneparken zijn nog niet gerealiseerd.

Veiligheid en externe risico's

Vraag:

9. Op welke wijze is het aspect externe veiligheid beoordeeld specifiek voor de EOS (niet alleen het zonnepark)?

Antwoord:

Het aspect externe veiligheid is beoordeeld door de veiligheidsregio en brandweer. Hieruit is een positief advies gekomen. Dit is de reguliere manier van beoordelen voor externe veiligheid.

Vraag:

10. Wat zijn de risico's van batterijopslag en hoe zijn deze gemitigeerd?

Antwoord:

De mitigatie van veiligheidsrisico's zijn terug te vinden in bijlagen 7 en 8.

Vraag:

11. Zijn de Veiligheidsregio en brandweer specifiek geraadpleegd over de risico's van de EOS, en wat is hun advies?

Antwoord:

De veiligheidsregio en brandweer zijn geraadpleegd over de risico's van de EOS, en hier is een positief advies uitgekomen. Er is geen sprake van onaanvaardbare veiligheidsrisico's. De getroffen maatregelen zijn dus voldoende.

Vraag:

12. Is de nabijgelegen gastransportleiding (Gasunie) expliciet betrokken in de beoordeling? Zo ja, wat zijn de conclusies over mogelijke beïnvloeding door de EOS?

Antwoord:

Nee, de gastransportleiding is niet betrokken bij de beoordeling. De gastransportleiding is gelegen op circa 500 meter afstand. Hierdoor is beïnvloeding uitgesloten.

Locatiespecifieke geschiktheid (stortplaats)

Vraag:

13. Welke specifieke voorwaarden gelden vanwege de ligging op een voormalige stortplaats met een eeuwigdurende nazorgverplichting?

Antwoord:

Het EOS ligt niet op de voormalig stortplaats. Het EOS grenst ten westen aan de voormalig vuilstort. Hierdoor is een nazorgverplichting niet aan de orde.

Vraag:

14. Hoe wordt geborgd dat:
- de EOS-installatie geen risico vormt voor de nazorgverplichtingen?
- bestaande nazorgvoorzieningen volledig toegankelijk en functioneel blijven?

Antwoord:

Voor de EOS is geen sprake van een nazorgverplichting. In de vergunning van het zonnepark op de voormalige vuilstort zijn een aantal maatregelen getroffen, zoals overdekking van het terrein met een ondoordringbare kunststoffolie. Voor het lopende vergunningtraject is dit niet aan de orde.

Vraag:

15. Zijn er specifieke richtlijnen of normen toegepast voor het realiseren van een EOS op een stortplaats?

Antwoord:

Nee, die zijn niet toegepast doordat het EOS niet op de voormalige vuilstort komt.

Precedentwerking en gelijke behandeling

Vraag:

16. In hoeverre heeft dit besluit precedentwerking voor andere EOS-initiatieven in de gemeente, met name in relatie tot netcapaciteit en locatiekeuze?

Antwoord:

Voor de EOS wijken we niet af van beleid, alleen van het omgevingsplan. Doordat voldaan wordt aan de vereisten uit de omgevingswet is geen sprake van precedentwerking voor andere EOS-initiatieven.