Gemeente Meppel

Fractie ChristenUnie Gemeente Meppel
MEPPEL NEDERLAND

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk 1843222/1843226

Behandeld door Vitaliteit

Telefoon 14 0522

Bijlage(n)

Datum

Onderwerp Art. 32 vragen CU Briefwisseling college – Stichting Welzijn MensenWerk

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zenden wij u het antwoord op de door u gestelde vragen op grond van artikel 32 Reglement van Orde van de gemeenteraad.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Meppel,

A.J. Kastelein
secretaris

R.T.A. Korteland
burgemeester,

Beantwoording ingediende vragen op grond van artikel 32 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad
Vraagsteller : CU
Brief van :
Onderwerp : Artikel 32 vragen Briefwisseling college – Stichting Welzijn MensenWerk

Vra(a)g(en)	Antwoord(en)
1. Waarom heeft het college besloten de brief, ingekomen stuk 1.9 (raadsvergadering 30 november 2023), ter kennisname aan de raad aan te bieden? Het gaat hier om uitvoeringstaken betreffende een subsidierelatie, die onder de verantwoordelijkheid van het college vallen. Wat wordt hiermee bereikt door een onderling overleg naar de openbaarheid te halen?	Er is gekozen voor openheid omdat de discussie over de financiële situatie van de stichting Welzijn MensenWerk (WMW) al in de media speelt en daarmee voor raadsleden relevant is.
2. Nu het college deze brieven aan de raad ter kennisname aanbiedt is onze vraag aan het college om een duiding te geven aan de passage met betrekking tot: "Herhaalde verzoeken om relevante onderbouwingen is in de afgelopen periode niet geleverd".	De eerste gesprekken hebben al in september 2022 plaats gevonden. Ook toen is WMW gevraagd duidelijkheid te bieden in de kosten van haar activiteiten. WMW heeft toen andere keuzes gemaakt want heeft de oplossing gezocht binnen de eigen organisatie om de door hen geschetste stijging van kosten op te vangen. Echter, is in 2022 dus niet de gevraagde duidelijkheid gegeven. Oktober 2023 zijn de gesprekken opnieuw gestart. WMW heeft nu wel getracht duidelijkheid te bieden maar dit is in onze ogen onvoldoende gelukt. Dat geldt ook voor de grondslag waarop de claim (€ 473k) gebaseerd is. Deze is niet onderbouwd. En omdat het hier om een structurele verhoging gaat boven onze vastgestelde lijn, kunnen we die niet zonder meer honoreren, zeker niet zonder onderbouwing .
3. Vinden de onderhandelingen niet laat plaats of bent u al langer in gesprek met de	Zoals bij de vorige vraag vermeld, hebben al in 2022 gesprekken plaatsgevonden. Destijds heeft WMW

stichting? Dit in verband met de continuïteit voor Stichting Welzijn MensenWerk en haar medewerkers. Hoe ziet het college dat?	met incidentele middelen een oplossing gezocht voor een structureel tekort. Feitelijk zijn wij continu met WMW hierover in gesprek. Ook heeft zij in het verleden onvoldoende afschaling gedaan toen er subsidies verlaagd werden. Nu wordt er structureel € 473k per jaar extra gevraagd. Zoals gezegd is daarvoor een gedegen Plan van Aanpak (PvA) van WMW noodzakelijk. Wij hebben WMW gevraagd naar de gevolgen voor de continuïteit en de medewerkers. WMW heeft daarbij aangegeven dat de financiële nood niet onmiddellijk tot problemen voor de continuïteit van de dienstverlening zou leiden. In afwachting van het PvA ontvangt WMW de begrote BCF (het begrote subsidiebedrag) om zo ruimte te creëren om dit plan te realiseren.
4. Welke gevolgen kan dit hebben, als gevolg van deze ogenschijnlijke patstelling, voor de uitvoering van beleid zoals dat door de raad is vastgesteld?	Op basis van de reactie van WMW gaan wij ervan uit dat de uitvoering van het werk niet lijdt onder de huidige problemen. Wij spreken niet van een patstelling; we gaan ervan uit dat WMW gedegen inzicht biedt en dat op basis daarvan een duurzame oplossing wordt gevonden.