gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: Jan Peters CDA
Datum indiening vraag: 21 januari 2026
Datum verzending antwoord: 27 januari 2026

Politieke Avond van: 27-1-2026
Raadsvergadering van: Klik of tik om een datum in te voeren.

Onderwerp: Agendavragen sporthal Ruurlo

Het CDA vindt het belangrijk dat de raad zich op basis van volledige en actuele informatie kan uitspreken over de sporthal in Ruurlo. Met onderstaande vragen willen wij bijdragen aan een zorgvuldig én voortvarend besluitvormingsproces, en voorkomen dat er later in het traject financiële, juridische of bestuurlijke knelpunten ontstaan voor inwoners en verenigingen.

Bij het maken van een schetsontwerp (SO-fase) wordt in de regel een globale kostenraming opgesteld. Uit de gangbare praktijk in gemeentelijke bouwprojecten blijkt dat hierbij een **onzekerheidsmarge** wordt gehanteerd, afhankelijk van de complexiteit van het project en de nog openstaande keuzes (zie bijvoorbeeld NEN 2699 en adviespraktijk bij BDB en gemeentelijke projecten).

Vraag:
We weten dat er wordt vergeleken met vergelijkbaar gebouwde sporthallen. Welke onzekerheidsmarge hanteert het college momenteel voor de kostenraming van de sporthal Ruurlo in de SO-fase, en op welke onderbouwing is dit gebaseerd? Hoe wordt de raad geïnformeerd over het effect van deze marge op de geraamde stichtingskosten en het totaalbudget van het project, zodat er tijdig zicht is op financiële risico's?

Antwoord (in te vullen door college):
De voorliggende kostenraming is opgesteld op schetsontwerpniveau en daarmee indicatief van aard. In deze fase is geen afzonderlijk percentage onzekerheidsmarge vastgesteld. Binnen de raming is wel een post onvoorzien opgenomen.

Verdere verfijning van de kostenraming, inclusief nauwkeuriger inzicht in risico's en bandbreedtes, vindt plaats in de volgende projectfase. De kostenraming bestaat uit meerdere separate onderdelen. De bouw- en installatiekosten vormen de hoofdmoot. Hiervoor zal een Europese aanbesteding worden georganiseerd. Andere aanbestedingen worden gelopen voor bijvoorbeeld sloop van de oude gebouwen en het verleggen van het kunstgrasveld. Indien uit de aanbestedingen blijkt dat realisatie binnen de kaders van het raadsbesluit niet mogelijk is, wordt dit aan de raad voorgelegd.

Vraag:
In bijlage 4 is een samenvatting opgenomen van de stichtingskosten.
Zou het college de onderliggende kostenraming (onderlegger) van deze samenvatting met de raad willen

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

delen? Voor ons raadswerk is het van belang om inzicht te hebben in de opbouw en aannames achter deze bedragen.

Antwoord (in te vullen door college):
De kostenraming in de schetsontwerpfase maakt onderdeel uit van de bijlagen behorend bij het raadsvoorstel. Deze raming is opgesteld op schetsontwerpniveau en geeft inzicht in de opbouw van de stichtingskosten op hoofdlijnen. Gezien de fase (schetsontwerp) waarin we ons bevinden, vinden we het niet verstandig om de (nog veranderende) informatie op detailniveau openbaar te maken. Conform de besluitvorming in de gemeenteraad komen wij bij u terug indien blijkt dat na de aanbestedingen het programma van eisen (PvE) niet gerealiseerd kan worden binnen de gestelde kaders door de raad.

Vraag:
In bijlage 4 wordt aangegeven dat de stichtingskosten zijn gebaseerd op prijspeil 2025.
Volgens de planning in bijlage 7 wordt de oplevering van de sporthal verwacht in de zomer van 2028.

Is het college bereid om de verwachte prijsontwikkelingen tot einde werk inzichtelijk te maken en de stichtingskosten te actualiseren, zodat de raad een realistisch beeld krijgt van de te verwachten totale investeringskosten?

Antwoord:
De huidige raming is opgesteld op prijspeil december 2025. Actualisatie richting oplevering (voorzien in 2028) maakt onderdeel uit van de verdere uitwerking in de volgende fases. Conform de besluitvorming in de gemeenteraad komen wij bij u terug indien blijkt dat na de aanbestedingen het PvE niet gerealiseerd kan worden binnen de gestelde kaders door de raad.

Na 2026 is de huidige vorm van de SPUK niet meer gepland, wat erna komt, is nog onderwerp van kabinets- en begrotingsbesluiten.

Vraag:
Komt het project sporthal Ruurlo, met een geplande oplevering in de zomer van 2028, in beginsel in aanmerking voor subsidie op grond van de SPUK-regeling, uitgaande van de huidige voorwaarden en looptijd van de regeling?

En zo nee:
welke financiële risico's ziet het college hierbij en hoe wordt hiermee in de verdere planvorming rekening gehouden?

Antwoord:
De voorwaarden en beschikbaarheid van de SPUK-regeling wijzigen jaarlijks. Voor de periode waarin het project naar verwachting wordt aanbesteed en gerealiseerd, bestaat op dit moment nog geen volledige zekerheid over de exacte voorwaarden en omvang van de regeling.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Eventuele subsidies zijn in deze fase daarom indicatief verwerkt. Indien zich financiële consequenties voordoen die relevant zijn voor de door de raad vastgestelde kaders, worden deze aan de raad voorgelegd.

Op 28 juli 2025 heeft dhr. Klein Braskamp namens het CDA vragen gesteld over de uitspraak van 23 juli 2025 van de Raad van State over het verstrekken van subsidies en de toepassing van het gelijkheidsbeginsel en het bieden van gelijke kansen bij subsidieverstrekking en vergelijkbare vormen van ondersteuning door overheden, in situaties waarin sprake kan zijn van schaarse middelen. U heeft in uw beantwoording aangegeven dat op dat moment er nog eerst nog meer duidelijkheid moet komen over de interpretatie.

Wij willen op voorhand onze verenigingen beschermen tegen mogelijke gevolgen van deze uitspraak.

Vraag:
Hoe beoordeelt het college, mede in het licht van deze uitspraak, de gekozen samenwerkingsvorm met VV Ruurlo bij de realisatie en financiering van de sporthal in Ruurlo?

Zijn hierover afspraken gemaakt met VV Ruurlo over de inbreng van de vereniging en de gemeentelijke bijdrage, en zo ja, welke afspraken zijn dat?

Welke betekenis heeft deze aanpak volgens het college voor andere sportverenigingen binnen Berkelland die in de toekomst ook aanpassingen of uitbreidingen van hun accommodatie wensen, en op welke wijze wordt daarbij geborgd dat verenigingen op een gelijke en zorgvuldige manier worden behandeld?

Antwoord:
De gekozen samenwerkingsvorm vloeit rechtstreeks voort uit het door de raad vastgestelde besluit van 2 april 2025. De raad heeft daarmee richting gegeven aan de wijze waarop het college de realisatie van de sporthal, inclusief samenwerking met gebruikers, moet vormgeven.

Met VV Ruurlo wordt op dit moment gesproken over afspraken over gebruik, exploitatiebijdrage en eigen inbreng, binnen de door de raad vastgestelde kaders. De afspraken worden zo spoedig mogelijk en zorgvuldig juridisch uitgewerkt en getoetst, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel en relevante jurisprudentie.

Het college werkt een concept intentieovereenkomst uit. Dit vergt tijd; de verenigingen bestaan uit vertegenwoordigingen die met de achterban c.q. haar leden moeten overleggen. De intentieovereenkomst wordt zo spoedig mogelijk getekend. De intentieovereenkomst zal dan worden uitgewerkt tot een meer gedetailleerde samenwerkingsovereenkomst, mede aan de hand van de nadere uitwerking van het definitieve ontwerp. Deze samenwerkingsovereenkomst ronden wij af voor de definitieve gunning van de aanbesteding.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Voor andere sportverenigingen binnen Berkelland geldt dat verzoeken voor aanpassing of uitbreiding van accommodaties worden beoordeeld op basis van gemeentelijk beleid en door de raad vastgestelde kaders.

Onder het kopje Financiën wordt verwezen naar het raadsbesluit van 2 april 2025 waarin aangegeven wordt dat er maximaal 12,5 miljoen beschikbaar is voor stichtingskosten incl. BTW, nieuwe openbare ruimte en infrastructuur en sloop huidige sporthal en gymzaal en exclusief het eventueel aanpassen van bestaande structuur.

Vraag:
Kan het college aangeven welke kostenposten en hoogte daarvan te verwachten zijn voor het eventueel aanpassen van bestaande structuur. Zijn deze posten al in beeld en\of kunnen deze op korte termijn in beeld gebracht worden.

Antwoord:
In het raadsbesluit is vastgelegd dat eventuele aanpassingen aan bestaande infrastructuur niet zijn inbegrepen in het vastgestelde investeringsbedrag en, indien noodzakelijk, via een separaat raadsvoorstel aan de raad worden voorgelegd. Het college handelt conform deze afbakening.

Op basis van het huidige ontwerp wordt gestuurd op een inpassing waarbij ingrijpende infrastructurele aanpassingen worden voorkomen. De gekozen draaiing en positionering van de sportaccommodatie draagt hieraan bij, doordat deze leidt tot een efficiëntere aansluiting op de bestaande openbare ruimte en infrastructuur. Daarmee wordt juist beoogd om kosten zoveel mogelijk te beperken. Concrete uitspraken over eventuele aanpassingen aan bestaande infrastructuur kunnen pas worden gedaan na verdere technische en verkeerskundige uitwerking in de volgende fase.

In de bewonersbijeenkomst zijn zorgen geuit over extra geluidsoverlast door weerkaatsen van geluid door de muur van de sporthal.

Vraag:
Kan het college aangeven op welke wijze deze zorgen zijn of kunnen worden weggenomen? Zijn er maatregelen of oplossingen getroffen om tegemoet te komen aan deze zorgen?

Antwoord:
Zorgen uit de omgeving zijn opgehaald en betrokken bij de planvorming. Gedetailleerde geluidsberekeningen en akoestisch onderzoek maken onderdeel uit van de vervolgfases. Deze worden meegenomen in de BOPA procedure (Buitenplanse OmgevinsPlanActiviteit) van het project. In die fases worden, indien nodig, mitigerende maatregelen uitgewerkt en meegenomen in het ontwerp.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.