# conceptnotulen raadsvergadering

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
23 november 2022

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

## Presentielijst

Aanwezig:

**Leden:**
K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, J.T.M. Hendriks, A.M.G. Hendriks-Berg, P.E.J. Hoogers, D.C. IJzerman, S. Jacobs, , B. Karabacak, A.W.A. Keulen, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, M. van Oosterhout, P.A. Pauwels, T. Reijnders, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en A.E.H.T. Vrusch

**Wethouders:**
M.E.E. De Beer, J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, M.P.G.M. Peters en P.M.A. van Zutphen

**Voorzitter:**
R. Wever

**Griffier:**
T.W. Zwemmer

**Verslaglegging:**
O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:
**Leden:**
A.L.B. Janssen, P.C.C. Kastrop, A. Oulad Lmaroudia en M.H. Schreurs

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering pag. 03

2. Vragenuur pag. 05

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 19 oktober 2022 pag. 24

4. Vaststellen van de Ingekomen stukken en de wijze van afdoening pag. 24

5. Bestemmingsplan “Burgemeester Gijzelslaan te Heerlen” pag. 25

6. Delegatiebesluit wijzigen omgevingsplan op grond van artikel 2.8 Omgevingswet pag. 25

7. Zienswijze 2e begrotingswijziging 2022 GR WOZL en GR WSP Parkstad pag. 25

8. Benoeming (plaatsvervangende) commissieleden pag. 25

9. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PVV/FvD inzake energiearmoede pag. 25

**1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering**
**De voorzitter**
Ik open de vergadering en heet u van harte welkom. We gaan beginnen met het vaststellen van de agenda. Ik wil meteen als eerste de heer Gelderblom namens het college het woord geven. Wethouder Gelderblom, alstublieft.

**Wethouder Gelderblom**
Dank u, voorzitter. Ik heb een korte mededeling over het agendapunt over het delegatiebesluit. Dat hebben wij ook in de commissie besproken. Toen zijn signalen gedeeld dat men zich zorgen maakte over wat dit precies behelsde en wat de impact van het delegatiebesluit zou zijn. Ik denk dat dit meer dan terecht en ook heel begrijpelijk is. Er zijn ook specifieke vragen gesteld over de implicaties voor de huisvesting van bijvoorbeeld asielzoekers. We hebben toen gemeend met een leeswijzer in den brede de raad van meer informatie te voorzien. Wij vinden eigenlijk nu zelf dat in de tekst die nu voorligt niet optimaal is verhelderd wat precies de implicaties zijn van het delegatiebesluit voor asielzoekershuisvesting. De suggestie zou kunnen worden gewekt dat deze move een beweging is die ervoor zorgt dat het college daar veel meer over te zeggen krijgt. Dat is juist niet wat wij willen, want wij vinden het juist heel belangrijk dat dit gedragen is. We zijn nog even in conclaaf gegaan. Omdat we zelf vinden dat het niet 100% duidelijk is, zouden we willen voorstellen om het te verplaatsen naar de raadsvergadering van volgende maand. Dan hebben we een 100% duidelijke tekst. Dan is het voor iedereen helder. Dan komt het samen met het bindend adviesrecht en dan kunnen we ook onduidelijkheid meenemen. We hebben dan vandaag een efficiëntere vergadering. Volgens mij is dan alles voor iedereen een stuk duidelijker.

**De voorzitter**
Kunt u daarmee instemmen? Meneer Leers.

**De heer Leers, Hart-Leers**
Ik wilde bij de agenda voorstellen om het stuk terug te verwijzen naar de commissie, maar nu is het college mij voor. Ik wil het dus niet terugverwijzen naar de raad, zoals het college zegt. Waarom? In de commissie is enige discussie geweest. Daar is gevraagd om een toelichting in jip-en-janneketaal en wat andere nadere zaken. Als je dan een stuk krijgt dat tien pagina's behelst, terwijl het voorstel vijf pagina's behelst, en je ziet dat amper vijf gemeenten in het land dit op dit moment doen, dan denk ik dat het beter is om dit niet door te schuiven naar de volgende raadsvergadering, maar dit eerst nog eens inhoudelijk met wat meer verduidelijking - dat is volgens mij wel nodig - in de volgende raadscommissie te bespreken en daarna waarschijnlijk naar de raad te laten gaan. Ik hoop dat het college dat pad ook wil bewandelen, want dat was eigenlijk het voorstel dat ik bij het vaststellen van de agenda had willen doen.

**Wethouder Gelderblom**
Ik vind het geen probleem om het nog een keer in de commissie te laten terugkomen. Ik moet wel opmerken dat het ook ingewikkelde materie is. De reden dat die leeswijzer zo lang is, is omdat wij voorbeelden hebben willen geven zodat het tot leven komt. Dan wordt het weliswaar langer, maar uiteindelijk ook duidelijker. Maar goed, ik vind het helemaal geen probleem om het nog een keer te bespreken in de commissie. Ik denk dat het allerbelangrijkste is dat er duidelijkheid ontstaat over wat wij nu aan het doen zijn. Als dat wat langer duurt in een commissievergadering, dan is dat ook helemaal geen probleem. Ik wil daar dus best in meegaan.

**De voorzitter**
Oké. Meneer Pauwels ook nog over dit punt?

**De heer Pauwels, CDA**

Voorzitter. Ik kan de heer Leers wel gedeeltelijk volgen als hij zegt dat er inderdaad lijvige nieuwe stukken zijn binnengekomen. Daarbij wil ik nog opmerken dat in het ene stuk dat nu voorligt ter besluitvorming wordt gesproken over dat het wel doorgaat, terwijl in het andere stuk dat wij nu via de raadsinformatiebrief hebben gekregen staat dat het niet doorgaat. Dat zet de zaak wat op zijn kant.

**Wethouder Gelderblom**
Ik denk dat u op de Omgevingswet zelf doelt.

**De heer Pauwels, CDA**
De inleiding van de raadsinformatiebrief.

**Wethouder Gelderblom**
Er is verwarring tussen de twee verschillende stukken over wat de ingangsdatum van de Omgevingswet is. Die verwarring lijkt eeuwig, maar die komt teneinde. Dan kunnen we het daar in de commissievergadering ook nog een keer over hebben. Dat lijkt me prima.

**De voorzitter**
De heer Reijnders nog.

**De heer Reijnders, SP**
Ik wil het volgende nog wel even toevoegen. Ik denk dat het prima is om het in de commissie te bespreken. Volgens mij gaat het presidium daar uiteindelijk over. Ik vond de leeswijzer uitgebreid, maar daardoor ook buitengewoon verhelderend. Ik heb het niet ervaren als belachelijk veel bladzijden. Nee, het was een heel goede en geslaagde poging om complexe materie wat duidelijker te maken.

**De voorzitter**
Prima. We pakken hem volgende week terug in het presidium. We proberen hem dan via de commissie en de raad weer terug te krijgen. Meneer De Groot, volgens mij had u een ander punt.

**De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen**
Dank u, voorzitter. Ik houd het even heel kort. Aanstaande zaterdag staan wij stil bij het feit dat de Ouderenpartij Heerlen 25 jaar bestaat. We hebben daar de raad, het college en anderen voor uitgenodigd. Bij deze een reminder: aanstaande zaterdag in de Hoeskamer van 14.00 tot 17.00 uur is iedereen welkom om daar het glas op te heffen.
Dank u.

**De voorzitter**
Kijk, dat is nog eens leuk. Dank u wel. Meneer Leers.

**De heer Leers, Hart-Leers**
Dank u wel. Wat betreft het punt opening, vaststellen van de agenda. Ik heb gisteren mijn verbazing uitgesproken naar de griffie en daarmee ook naar het college wat betreft de raadsinformatiebrief aankoop Maankantoor. Ik heb daar wat vragen over gesteld. Ik ben benieuwd of het college daar een toelichting op wil geven. Het is natuurlijk vreemd als miljoenen worden uitgegeven, al dan niet met gesloten beurzen, en het om dergelijke majeure projecten gaat, zonder dat de raad daarin is gekend. Ik uit daar mijn grote verbazing over. Ik denk dat dit moment daar wellicht heel geschikt voor is.

**De voorzitter**
Daar is dit moment niet geschikt voor, omdat dit niet via het reguliere vragenuur is gekomen. Wij behandelen hem dus als een feitelijke vraag. U krijgt daar antwoord op van ons.

Ik heb nog een ding bij de agenda, maar dan van mijn kant. Ik stel voor om 2.14, de vragen van de heer Leers inzake Giesen-Bautsch als 2.1 te gaan behandelen, vanwege de situatie waarop dit is gegaan. Vragen zijn niet beantwoord en moesten daardoor hier worden geagendeerd. Als je vragen niet tijdig worden beantwoord, vind ik het wel zo hoffelijk als we die dan als eerste in het vragenuur behandelen. Als dat uw goedvinding kan krijgen, gaan we dat zo doen.
Ik wil dan ook nog melden dat mevrouw Schreurs en de heren Kastrop en Oulad zijn afgemeld. We zijn vanavond dus met 34. Dan ga ik naar het vragenuur. O, ik moet eerst de hamerstukken nog doornemen. Excuus. Ik wil te snel gaan. Dan gaan we de agenda even doorlopen. Wil straks iemand het woord voeren over het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering? Dat is niet het geval. Dan zijn ze bij deze vastgesteld.
Dan het voorstellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening. Daar neemt de heer Pauwels het woord. Dat gaan we behandelen. Bestemmingsplan Burgemeester Gijzelslaan. Dan is deze vastgesteld. Met dank. Dan gaan we naar de zienswijze op de tweede begrotingswijziging 2022 GR WOZL en GR WSP Parkstad. Dan is ook die vastgesteld. De benoeming van de (plaatsvervangende) commissieleden. Dan is ook dit vastgesteld. Dank u wel. Dan hebben we nog een motie vreemd aan de orde van de dag. Die gaan we natuurlijk behandelen.

**2. Vragenuur**
**De voorzitter**
Afgerond is het 18.10 uur. Meneer Leers, we beginnen met uw vragen over Giesen-Bautsch. Gaat uw gang.

**De heer Leers, Hart-Leers**
Meneer de voorzitter. Ik kwam tot de ontdekking dat wederom een set artikel 33 vragen niet tijdig is beantwoord. De dertigdagentermijn is verstreken zonder dat er een uitstelbericht is verzonden. Dit is inmiddels de 299.000ste keer dat dit in deze gemeente is voorgekomen, waarvan de 298.000ste keer dat mij dit overkwam. Telkens werden excuses aangeboden. "Het zou niet meer gebeuren. Goh, wat slecht. Hoe heeft dit zo kunnen gebeuren?". Ik vind het echt van de gekke dat een gemeente van onze omvang met de ambtelijke capaciteit die wij hebben het niet voor elkaar krijgt om schriftelijke vragen vanuit de raad waarvoor een termijn staat van maximaal 30 dagen niet binnen die 30 dagen te beantwoorden of als tijdige beantwoording niet mogelijk is, binnen 30 dagen een briefje te sturen met "het lukt niet". Dit is nu de zoveelste keer. Ik kan moeilijk zeggen dat ik er grijze haren van krijg, want die heb ik al. Ik vind dit dermate slecht dat ik het moeilijk onder woorden kan brengen. Ik ben echt benieuwd waar dit aan heeft gelegen. Je kijkt op Heerlen.nl, je kijkt het lijstje af, je ziet de data, en je weet precies waar je aan toe bent. Dat is een kwestie van een halve minuut moeite doen. Ik begrijp er niets van.

**De voorzitter**
Wilt u verder nog een toelichting geven op de vragen? Of zegt u: laat de antwoorden maar komen.

**De heer Leers, Hart-Leers**
Ik denk dat de vragen voor zich spreken. Ik hoop dat het college het boetekleed aantrekt en zich na het stellen van elke vraag heel goed realiseert dat dit echt de aller, allerlaatste keer is geweest en dat het allemaal veel sneller kan. Neem een voorbeeld aan het vragenuur, waar binnen 24 uur antwoorden op vragen kunnen worden gegeven en niet na 30 dagen nog geen antwoord geven. Dat zou ik daar als bijsluiter aan toe willen voegen.

*De heer Leers stelt de volgende vragen:*
*- Kent u de diverse mogelijkheden om de parkeergelegenheid bij/rondom Giesen-Bautsch op peil te helpen/houden nadat de achtergelegen parkeer-/laad&losplaats onlangs het onderspit delfde?*
*-Zo ja, wat onderneemt u in deze per wanneer?*

*-Hoe zorgt u er in totaliteit voor dat winkelcentrum Giesen Bautsch, kloppend winkelhart van Heerlerbaan, optimaal bereikbaar blijft en hiermee tevens de reguliere bezoekersstroom?*
*-Wanneer en met welke frequentie overlegt u met de winkeliers van Giesen-Bautsch e.o. en/of met vertegenwoordigers van hen over hun winkelcentrum e.o.?*
*-Wat kunt/zult u concreet voor hen betekenen gedurende zondermeer de gehele bouwperiode van de BMV?*
*-Welke compenserende maatregelen onderneemt u ter -onder andere- optimale bereikbaarheid van het winkelcentrum en diens omgeving?*
*-Zoals u weet heeft de gemeenteraad ook wijkwinkelcentra prominent in beeld en hoog op de agenda. Hoe neemt u deze houding en insteek van de raad mee in uw dagelijks beleid aangaande Giesen Bautsch e.o.?*
*-Welke maatregelen neemt u op korte termijn om het wijkwinkelcentrum Giesen Bautsch Heerlerbaan extra te ondersteunen/te compenseren nadat de achterzijde van het winkelcentrum nu allerminst optimaal bereikbaar is en mede hierdoor ook parkeergelegenheid weggevallen/verloren gegaan is?*
*- Nog concreter: hoe en waarmee (en waar) compenseert u -per wanneer- weggevallen parkeergelegenheid/toegankelijkheid zodat een optimale bereikbaarheid gegarandeerd is… en blijft.*
*-Wanneer, hoe en met elke frequentie houdt u de gemeenteraad op de hoogte van de gang van zaken in en rondom winkelcentrum Giesen Bautsch gedurende de werkzaamheden van en rondom BMV Heerlerbaan?*
*-Heeft de ondernemersvereniging Giesen Bautsch e.o. en/of diens vertegenwoordiger(s) frequent/regulier overleg met de (wijk)wethouder en/of met diens vertegenwoordiging? Zo ja, hoe vaak en met welke frequentie? Zo nee, waarom (nog) niet?*

**De voorzitter**
Dank u wel. Wethouder Clemens.

**Wethouder Clemens**
Ik ga maar meteen in op de toelichting van de heer Leers. Ik denk dat ieder woord van zijn betoog waar is. Ik kan niet anders doen dan zeggen: u hebt gelijk. Het college moet u excuses aanbieden. Dat doen wij bij deze ook. Wij doen ons uiterste best om de beantwoording zo zorgvuldig mogelijk en ook binnen de gestelde termijnen te doen. Dat is hier niet gebeurd. Daar is geen enkel geldelijk excuus voor te verzinnen. Daarmee kan ik alleen maar zeggen: u hebt gelijk. Het college verdient het om vandaag hier om die reden de antwoorden mondeling voor te dragen.
Het gaat specifiek over de bereikbaarheid van de BMV in Giesen-Bautsch. Meer in algemene zin: we weten dat dit een groot project is. We weten ook dat er in het gebied nog een ander groot project aan gaat komen met de verbouwing van het winkelcentrum. We weten van projecten van deze schaal dat er altijd een bepaalde mate van overlast is voor de omgeving. Die is helaas niet tot nul terug te brengen. Tegelijkertijd moeten we natuurlijk altijd ons best doen om die overlast tot een minimum te beperken en ruimte voor ondernemerschap in het gebied tot het maximale te vergroten.
In die geest de volgende antwoorden. Ik zal de vragen van de heer Leers voorlezen en vervolgens beantwoorden.
Vraag 1. Kent u de diverse mogelijkheden om de parkeergelegenheid bij/rondom Giesen-Bautsch op peil te helpen/houden nadat de achtergelegen parkeer-/laad&losplaats onlangs het onderspit delfde?
De parkeerplaats achter het winkelcentrum is tijdelijk buiten gebruik voor de duur van de bouwperiode. Vanwege de krappe ruimte in het gebied is deze ruimte ook nodig voor het bouwterrein, onder andere om tijdelijk materialen op te slaan. Het gebied wordt momenteel wel zo ingericht dat laden en lossen mogelijk blijven en dat werknemers van de bouwfirma die de brede maatschappelijke voorziening realiseert, hier kunnen parkeren. Afgezien hiervan werd dit achterterrein relatief weinig gebruikt door winkelend publiek, hebben wij zelf waargenomen.
Vraag 2. Zo ja, wat onderneemt u in deze per wanneer?

Voor de parkeerplaats is op die locatie geen alternatief voorhanden. Er is geen andere ruimte van deze omvang waar kan worden geparkeerd. Aangezien het parkeerterrein in het verleden echter relatief weinig werd gebruikt door het winkelend publiek, verwachten wij daar geen hele grote problemen mee. Het is wel zo dat de Corisbergweg een grote parkeerdruk kent. Daarom is er een plan om ter plekke circa 30 extra parkeerplekken aan te leggen. De gemeente is bezig met de voorbereiding van deze plekken, maar we moeten wel nog een aantal formele procedures doorlopen voordat ze daadwerkelijk kunnen worden gerealiseerd.

3) Hoe zorgt u er in totaliteit voor dat winkelcentrum Giesen-Bautsch, kloppend winkelhart van Heerlerbaan, optimaal bereikbaar blijft en hiermee tevens de reguliere bezoekersstroom?

Antwoord: Wij zullen voortdurend in overleg blijven met de winkeliers om te bekijken of er nieuwe oplossingen zijn te bedenken en of er wellicht nieuwe problemen ontstaan. Daar zullen we samen oplossingen voor aandragen. Tegelijkertijd - ik heb daar al iets over gezegd - is het bij bouwprojecten van deze schaal moeilijker te voorkomen dat er zo hier en daar enige vorm van overlast zal zijn.

4) Wanneer en met welke frequentie overlegt u met de winkeliers van Giesen-Bautsch en omgeving en/of met vertegenwoordigers van hen over hun winkelcentrum en omgeving?

Voorzitter. Wij hebben geen regulier overleg met de winkeliers van Giesen-Bautsch, omdat wij voortdurend met hen in contact proberen te staan. Met sommigen is dat heel vaak en met sommigen is dat met wat grotere tussenpozen. Alle winkeliers hebben de directe contactgegevens van de gemeentelijke projectleider, van de bouwopzichter en van de aannemer, zodat zij meteen kunnen schakelen als er problemen zijn. Bovendien houden wij de winkeliers, de wijkraad en andere omwonenden via nieuwsbrieven op de hoogte van de voortgang en van specifieke overlast die mogelijk nog volgt.

5) Wat kunt/zult u concreet voor hen betekenen gedurende zondermeer de gehele bouwperiode van de BMV?

Antwoord: Wij horen graag van de ondernemers welke knelpunten zij ervaren als gevolg van de bouw. Wij zullen de lijnen zoals net genoemd dan ook kort proberen te houden. Ook zullen we voortdurend samen naar passende oplossingen zoeken. Daar waar dat enigszins kan, zullen wij die natuurlijk zo snel mogelijk uitvoeren.

Daarnaast is ook met de bouwers gesproken. Er is ook gesproken over het gebruik van de verschillende winkelvoorzieningen door de bouwers, zodat zij ook op die manier de plaatselijke winkeliers kunnen ondersteunen.

6) Welke compenserende maatregelen onderneemt u ter -onder andere- optimale bereikbaarheid van het winkelcentrum en diens omgeving?

Zoals gezegd, doen wij er alles aan om het gebied goed bereikbaar te houden. Als er suggesties van winkeliers komen om dat beter te doen dan zijn die natuurlijk zeer welkom. Wij willen daar altijd serieus naar kijken.

7) Zoals u weet, heeft de gemeenteraad ook wijkwinkelcentra prominent in beeld en hoog op de agenda. Hoe neemt u deze houding en insteek van de raad mee in uw dagelijks beleid aangaande Giesen-Bautsch en omgeving?

Na afronding van de BMV zal het wijkwinkelcentrum Giesen-Bautsch ook een forse kwaliteitsimpuls krijgen. Er wordt dan onder andere nieuwbouw gepleegd, waardoor het parkeerterrein groter wordt. Dit moet daarom opnieuw worden ingedeeld en aangelegd. Hoewel dit een particulier initiatief is, heeft de gemeente namens de inwoners en als eigenaar van het parkeerterrein natuurlijk belang bij goed functioneren. Daarom praten we geregeld de buurtraad bij. Verder is er op 15 november een inloopmiddag geweest waar de plannen voor het nieuwe winkelcentrum zijn gepresenteerd. We weten inmiddels dat daar met groot enthousiasme is gereageerd op die plannen. Dat is heel goed om te zien.

8) Welke maatregelen neemt u op korte termijn om het wijkwinkelcentrum Giesen-Bautsch extra te ondersteunen nadat de achterzijde van het winkelcentrum nu allerminst optimaal bereikbaar is en mede hierdoor ook parkeergelegenheid verloren is gegaan?

Voorzitter. Op korte termijn willen we altijd kijken wat mogelijk is, maar het is niet zo dat we de ruimte hebben om daar nog extra parkeerterreinen aan te leggen. Als er zich concrete problemen voordoen qua

verkeer of parkeren, dan willen we altijd kijken welke oplossing we samen met de ondernemers en de bewoners kunnen vinden.
9) Nog concreter: hoe en waarmee (en waar) compenseert u -per wanneer- weggevallen parkeergelegenheid/toegankelijkheid zodat een optimale bereikbaarheid gegarandeerd blijft?
Voorzitter. We weten dat de oude parkeerplaats achter het bouwterrein in het verleden weinig werd gebruikt. Tegelijkertijd komen er in de nieuwe situatie uiteindelijk natuurlijk meer parkeerplaatsen. Dat heeft alles te maken met de verbouwing van Giesen-Bautch.
10) Wanneer, hoe en met elke frequentie houdt u de gemeenteraad op de hoogte van de gang van zaken in en rondom winkelcentrum Giesen-Bautsch gedurende de werkzaamheden van en rondom BMV Heerlerbaan?
Voorzitter. Zodra er nieuwe ontwikkelingen te melden zijn, delen wij die mede in de raadsinformatiebrief - dat hebben we vrij recent nog gedaan - en op alle andere manieren zoals de raad dat mocht wensen. Mocht er behoefte aan bestaan, dan zijn we ook bereid om de nieuwsbrieven die we in de buurt ronddelen ter beschikking te stellen.
11) Heeft de ondernemersvereniging Giesen-Bautsch e.o. en/of diens vertegenwoordiger(s) frequent/regulier overleg met de (wijk)wethouder en/of met diens vertegenwoordiging? Zo ja, hoe vaak en met welke frequentie?
Voorzitter. Bij ons weten is de ondernemersvereniging Giesen-Bautsch momenteel niet actief. Wel is er regelmatig een overleg met de wijkraad, waarin ook de ondernemers vertegenwoordigd zijn, of in ieder geval een belangrijk deel van hen. Dit overleg vindt normaal gesproken een tot twee keer per jaar plaats of zoveel vaker als noodzakelijk is omdat er bepaalde kwesties te bespreken zijn. Dat is in de afgelopen tijd ook het geval geweest.
Tot zover.

**De voorzitter**
Dank u wel. Meneer Leers, hebt u nog behoefte aan een aanvullende vraag?

**De heer Leers, Hart-Leers**
Meneer de voorzitter, dank u wel. Is het college bekend dat ondernemers uit het winkelcentrum allerlei suggesties hebben over hoe aan de voorkant de extra parkeerruimte kan worden gerealiseerd, waardoor de parkeerdruk wat zou kunnen afnemen? Worden er aangaande de feestmaand aan het einde van dit jaar nog extra zaken ondernomen? Aan de achterkant was vooral het probleem dat de leveranciers er niet meer konden komen. Er is een weg toegezegd. Bij mijn weten ligt die er ook. Is op dit moment alles qua problematiek gladgestreken of zijn er nog problemen waarvan u zegt: daar gaan we op korte termijn achteraan?

**De voorzitter**
Wethouder Clemens.

**Wethouder Clemens**
Voorzitter. Er zijn verschillende suggesties gedaan voor het parkeren aan de voorkant. Daar waar het mogelijk is om dat op een veilige manier te realiseren, willen we daar altijd naar kijken. Er zijn ook al een aantal aanpassingen geweest. Er is ook een suggestie gedaan voor parkeren in de bocht. Vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid is dit niet verstandig om te doen. Daar zijn we dus niet in meegegaan, maar we staan voortdurend open voor suggesties.
Met betrekking tot de feestdagen weet ik niet of er extra dingen gebeuren. Ik wil daar wel nog even op terugkomen. Het lijkt me sowieso erg feestelijk om dat schriftelijk te doen in de maand december. De nieuwe plek voor de leveranciers aan de achterkant is inderdaad gerealiseerd. Daar hebben ons nog geen negatieve signalen over bereikt. Maar wederom, als dat in de toekomst wel zo mag zijn, zijn we altijd bereid om daarnaar te kijken.

**De voorzitter**
Dank u wel. Hebben andere leden nog behoefte aan het stellen van aanvullende vragen? De heer Ermers.

**De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen**
Voorzitter. Ook de OPH heeft hier een aantal weken geleden vragen over gesteld, met name om aandacht te vragen voor ouderen die in Oranjehof wonen aan de achterzijde van het winkelcentrum. Zij liepen wel via die parkeerplaats, onder het tunneltje door, naar de winkels toe. Zij moeten nu helemaal omlopen. Vervolgens komen ze op een helling terecht. Met name voor mensen met een rollator is het heel moeilijk om daar omhoog te lopen. Daar is speciaal aandacht voor gevraagd nu het kouder, natter en mogelijk gladder wordt. Mijn vraag aan de wethouder is of er nog eventueel specifiek naar kan worden gekeken om daar iets van maatregelen te treffen. Dat was mijn vraag.

**De voorzitter**
Dank u wel.

**Wethouder Clemens**
Ik denk dat die laatste toevoeging over de veranderende weersomstandigheden ook belangrijk is. Ik stel voor dat we dit punt meenemen in de schriftelijke beantwoording over wat er rondom de feestdagen gaat gebeuren, omdat juist nu heel veel ouderen graag naar het winkelcentrum willen gaan voor hun eindejaarsinkopen. Die vragen gaan we dus in één keer schriftelijk beantwoorden.

**De voorzitter**
Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer IJzerman van de VVD inzake de aankoop pand Heisterberg. Meneer IJzerman.

**De heer IJzerman, VVD**
Voorzitter, dank u wel. We zijn als raad door een raadsinformatiebrief geïnformeerd over de aankoop van een pand aan de Heisterberg. We vonden de informatie in de raadsinformatiebrief wat summier. Daarom hebben we een aantal vragen gesteld om wat aanvullende informatie te krijgen, ook om te achterhalen of deze transactie wellicht een precedentwerking kan veroorzaken. Dit gegeven het feit dat een te koop staand pand dat bedoeld is voor kamerverhuur ineens halsoverkop door de gemeente wordt aangeschaft. In de raadsinformatiebrief zijn geen financiële details over de aankoop benoemd. Collega Leers heeft mij in ieder geval geattendeerd op Funda, waaruit blijkt dat het te koop heeft gestaan voor €250.000. We zouden graag van het college horen wat de oorspronkelijke aankoopprijs is geweest, de eventuele bijkomende kosten, de taxatiewaarde, WOZ-waarde, en eventueel ook de te verwachten verkoopprijs om te kijken of hier door de gemeente een gouden deal is gecreëerd of dat hier een verlieslatend project is aangeschaft.
Het is ons ook opgevallen dat in de raadsinformatiebrief is aangegeven dat het voornemen bestaat om het pand bijvoorbeeld te transformeren tot kantoorruimtes. Daarmee is overigens niet aangegeven dat het exclusief een kantoorruimte zou kunnen worden. Wij vinden dit wel haaks staan op ontwikkelingen in bijvoorbeeld Heerlen-Centrum, waar kantoorpanden juist aan de markt worden onttrokken om te worden getransformeerd tot woningen.
We konden het moeilijk kaderen, gegeven het feit dat de Woonvisie Hoensbroek nog niet is opgeleverd. Helaas konden we maar drie vragen stellen, anders was een van de vragen geweest: wanneer komt de Woonvisie? Wellicht kan die vraag in de marge toch worden beantwoord.
We vragen ons ook af waarom het college denkt dat de transformatie van het pand Heisterberg in kantorenvoorzieningen een haalbare optie is.
Tot slot de laatste vraag. Ziet het college juridische belemmeringen, bijvoorbeeld in het bestemmingsplan of in andere juridische bepalingen om dit pand überhaupt te transformeren van woonbestemming naar een alternatieve bestemming?

Tot zover.

*De heer IJzerman stelt de volgende vragen:*
*1. De raadsinformatiebrief geeft geen financiële details over de aankoop. We zouden graag de volgende financiële gegevens ontvangen: Vraagprijs, aankoopprijs inclusief bijkomende kosten, taxatiewaarde, WOZ-waarde en indien mogelijk de te verwachten verkoopprijs.*
*2. De Raadsinformatiebrief geeft aan dat het voornemen is dit pand bijvoorbeeld te transformeren tot kantoorruimtes. Dit staat haaks op de ontwikkelingen in onder andere Heerlen centrum waar kantoorpanden juist aan de markt worden onttrokken om te worden getransformeerd tot woningen. Omdat de Woonvisie Hoensbroek nog niet is opgeleverd en we ons overigens ook afvragen hoe het daarmee staat, is de VVD heel erg benieuwd op grond van welke overwegingen het college denkt dat transformatie van het pand Heisterberg in kantoorvoorzieningen een haalbare optie is?*
*3. Bestaan er juridische belemmeringen bijvoorbeeld in relatie tot het bestemmingsplan en eventuele gebruikersvergunningen om dit pand met woonbestemming naar een andere bestemming te transformeren, en zo ja welke?*

**De voorzitter**
Dank u wel. Wethouder Gelderblom.

**Wethouder Gelderblom**
Dank u wel, voorzitter. Die aanvullende informatie geven we natuurlijk graag. De eerste vraag ging over de vraagprijs. Het zijn twee panden. Bij de start van de bieding ging het over respectievelijk € 100.000 en € 125.000. De aankoopprijs is uiteindelijk € 262.000 geweest, maar dat is inclusief de bijkomende kosten. Dat zijn bijvoorbeeld de overdrachtsbelasting, de notariskosten en de kadasterkosten. Dat ontloopt dus ook het beeld op Funda niet zo heel erg veel. Op de taxatiewaarde en de WOZ-waarde moet ik schriftelijk terugkomen, want die kan ik niet zo oplepelen.
Dan gaat het over die transformatie tot kantoorruimtes. Ik kan me voorstellen dat dit vragen oproept. Ik kan uw zorgen die u onder uw derde vraag schaarde vrij makkelijk wegnemen. Nee, het is niet zo dat dit wonen in de weg staat. De combinatie tussen kantoren en wonen is nu al toegestaan. Dat blijft ook zo. De reden dat we hebben aangegeven dat kantoorruimtes daar zouden kunnen passen, is juist ook met de combinatie met wonen in het achterhoofd. Het zijn heel ruime panden. Het zou op die manier ook weer ruimte kunnen bieden aan voorzieningen die de wijk ten goede zouden komen.
Het gaat bovendien om een aanwijzingsbesluit, dus dat is altijd voorlopig. Dat betekent ook dat iedereen die interesse heeft in die panden met een andere invulling kan komen. Dat zou dus ook exclusief wonen kunnen zijn. Dan is dat ook mogelijk. Het gaat ons erom dat de combinatie tussen wonen en de komst van een bepaalde voorziening daar in de wijk erg mooi zou zijn. We denken ook dat het mes dan aan twee kanten zou snijden. Die dubbele invulling tast het karakter van de straat sowieso niet aan, maar waarschijnlijk verbetert die daardoor juist, ook omdat het aantal verkeersbewegingen dan mogelijk afneemt. We hebben dat willen aangeven met het oog op mogelijke voordelen, maar het staat wonen op geen enkele manier in de weg.
Volgens mij heb ik daarmee ook antwoord gegeven op het derde punt. Ook nu is het binnen het bestemmingsplan al mogelijk om de bestemming - er staat nu op: winkels, toonzalen, horecabedrijven et cetera – te combineren met woningen. Dat verandert niet.
Dan de vierde vraag, of drie-plus, de bonusvraag, over centrumvisie Hoensbroek. Daarvoor verwijs ik met heel veel plezier naar collega Peters van ruimtelijke ordening.

**Wethouder Peters**
Zal ik er nog iets over zeggen, als dat mag van de voorzitter?

**De voorzitter**

Ja, toe maar. Dat lijkt me een heel goede toevoeging. Wethouder Peters.

**Wethouder Peters**
Dank u wel, voorzitter. Ik houd het even heel kort. We hebben het daar ook al over gehad tijdens de algemene beschouwingen. Op dit moment zijn we bezig met het ontwikkelen van scenario's voor hoe we de aanpak precies willen vormgeven. In het begin van komend jaar hebben we dat gereed. We denken in ieder geval komend jaar 2023 nodig te hebben voor het verder uitwerken van die visie, die overigens integraal gaat zijn. Waarbij we het oppakken vanuit Ruimte, maar daar Economie, Wonen en Mobiliteit sowieso bij betrekken. Dat is hopelijk een antwoord op uw vraag.

**De voorzitter**
Meneer IJzerman, hebt u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag?

**De heer IJzerman, VVD**
Heel kort. Dank voor de toelichting. €262.000. Is er überhaupt een inschatting te maken van wat de opbrengstwaarde zou zijn voor de gemeente op het moment dat wij het pand weer afstoten? Hebben we dan hier een potentieel verlieslatend risico of niet?

**De voorzitter**
Wethouder Gelderblom.

**Wethouder Gelderblom**
Het korte antwoord is dat ik op dit moment geen inschatting kan maken van de verwachte verkoopprijs. Dat is het heel korte antwoord. Het langere antwoord is dat wij uiteindelijk zo'n ingreep doen, omdat we vinden dat de waarde van de ingreep het geldelijke ontstijgt. We willen de veiligheid creëren. We willen waarde toevoegen aan de straat en aan die wijk. Dat is niet altijd onmiddellijk in € 10.000 of € 20.000 uit te drukken. Maar goed, nogmaals, de aankoopprijs van €262.000 afgezet tegen het beeld op Funda laat zien dat we er niet ontzettend naast hebben gezeten of dat we hier ongelofelijk veel water bij de wijn hebben gedaan.

**De voorzitter**
Een aanvullende vraag van de heer Leers. Gaat uw gang.

**De heer Leers, Hart-Leers**
Ik begrijp dat het college geen antwoord kan geven op de vraag wat de taxatiewaarde is. Daaruit trek ik de conclusie dat er geen taxatie heeft plaatsgevonden. Klopt dat? Het college kan ook geen inzicht geven in de WOZ-waarde, terwijl deze vragen al op de 18e zijn gesteld. Met enige moeite had er via allerlei andere instanties achtergekomen kunnen worden hoe het met de WOZ-waarde zit. Hoe zit dit nu? Is dit het college ontschoten of wanneer krijgen we hier antwoord op? Via Funda en Ruijters kon je al een schat aan informatie gewoon via Google achterhalen. Ik begrijp van het college dat € 262.000 is betaald. Het college geeft aan dat dit inclusief de kosten is die erbij komen, zoals overdracht, notaris en noem maar op, terwijl we allemaal weten dat in de afgelopen tijd de woningen om en nabij de 6% minder waard zijn geworden of voor 6% lager zijn verkocht dan de vraagprijs was. Hoe verhoudt zich het een tot het ander? Als u dat nu niet weet, dan kunt u dat natuurlijk schriftelijk antwoorden.
Ik heb een andere suggestie. Als je de foto's bekijkt op Funda of bij Ruijters, dan kun je de woningen feitelijk omschrijven als kluswoningen. Denkt het college erover om die woningen als kluswoningen in de markt te zetten met daarbij de verplichting dat een familie die zo'n pand koopt minimaal vanaf het punt van aankoop tot vijf jaar daarna eigenaar moet blijven om daarmee speculatie en andere dingen in de kiem te smoren? Hoe zit dat?

**Wethouder Gelderblom**
Het antwoord op een aantal van die vragen ga ik niet zomaar uit mijn heup schieten. Ik kom daar dus eigenlijk bij voorkeur schriftelijk op terug. Ik vind het op zich goede vragen, ook over die 6% et cetera. Het is wel zo dat het hele traject al in de zomer is ingezet. De ontwikkeling die wij hebben gezien, is veel recenter. Voor het overige wil ik echt secuur zijn. Ik heb dit nu niet op papier staan. Ik kom er bij voorkeur schriftelijk op terug, want dan is het precies.

**De voorzitter**
Wanneer gaat dat gebeuren?

**Wethouder Gelderblom**
Komende week.

**De voorzitter**
Komende week komen we er schriftelijk op terug. Ik zag dat er nog een aanvullende vraag is van de heer Jacobs.

**De heer Jacobs, Forum voor Democratie**
Ik heb even een opmerking. Op www.wozwaardeloket.nl staat de WOZ-waarde van het pand. Even kijken naar de toestand van 1 januari 2021: €96.000.

**Wethouder Gelderblom**
We gaan checken of dat klopt en dan nemen we dat ook mee. Met dank aan de heer Jacobs.

**De voorzitter**
Dank u wel. Meneer Van den Berg.

**De heer Van den Berg, VVD**
Ik ben getriggerd door het feit dat het college ervoor heeft gekozen om deze twee panden te verwerven. Is dat iets wat beleid gaat worden? Gaat de gemeente meer panden waarvan we denken dat het foute panden zijn, inkopen? Gaan ze daar iets mee doen?

**Wethouder Gelderblom**
We hebben het daar ook over gehad in de commissie. Het is een feit dat het op dit moment geen kerntaak van de overheid is om als vastgoedpartij op te treden, althans niet op deze manier. Tegelijkertijd juist als de nood zo hoog is als in dit soort gebieden - dit zijn echt panden waar mensen zijn komen te overlijden door het gebrek aan veiligheid en door alle overlast - zien we wel degelijk voor onszelf een rol weggelegd om waar mogelijk in te grijpen. In dat kader, dus bij wijze van uitzondering, zien we daar voor ons een rol in weggelegd, in ieder geval op dit moment.

**De voorzitter**
Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang inzake de ontwikkelingen van het Lomahuis. Meneer Daamen.

**De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang**
Dank u wel, voorzitter. Sinds 2014 hebben we te pas en te onpas regelmatig aandacht gevraagd voor het Lomahuis. Vlak na de verkiezingen hebben we met wethouder Gelderblom en wethouder Peters een rondgang gemaakt en hebben we het pand aldaar bekeken. Het heuglijke feit is dat er afgelopen week flink is gesnoeid. Het grote nadeel daarvan is dat veel meer mensen nu ook de daadwerkelijke staat van het

pand zien. Daar komen de nodige vragen over binnen. In het verleden heeft de gemeente daar ook dwangsommen opgelegd. Mijn vraag is wat daar de status van is.
Verder denk ik dat alle vragen voor zich spreken. Overigens wil ik het college met betrekking tot de aankoop van de Heisterberg een compliment geven, omdat ze daar tijdig hebben ingegrepen.
Tot zover.

*De heer Daamen stelt de volgende vragen:*
*1. Het pand is nadien verkocht en wij hebben begrepen dat dit bedrag van 120.000 euro bij een notaris in depot staat. Is de gemeente hiervan op de hoogte en kan ze dit bevestigen en zit hierin ook een verjaringsrisico? In dezelfde beantwoordingsbrief werd aangegeven dat de gemeente actief overleg heeft gehad met initiatiefnemers om te komen tot een nieuwe ontwikkeling van het LOMA-huis, maar dat het tot nu toe tot niets heeft geleid.*
*2. Wie waren deze initiatiefnemers en waarop liep het vast? Zoals in de toelichting beschreven is er na jaren eindelijk actie te bespeuren. Bij pogingen om zelf het een en ander boven water te krijgen met betrekking tot toekomstplannen voor dit pand, merken we dat er bij de huidige eigenaar enige terughoudendheid betracht wordt vanwege zijn ervaring dat potentiële kopers afgeschrikt werden door de houding van de gemeente. Bovenstaande is natuurlijk geen ideaal scenario om van dit pand weer een pareltje te maken. Er gaan inmiddels allerlei geruchten op in de buurt variërend van begeleid wonen voor jeugdigen tot verzorgingshuis voor ouderen.*
*3. Is het college op de hoogte van de recente ontwikkelingen en zo nee is het bereid om actief contact op te nemen met de huidige eigenaar om te achterhalen waar de schoen knelt en alles in werking te stellen wat in haar macht ligt om deze potentiële kans aan te grijpen? Zo ja, wat zijn de plannen voor dit pand?*

**De voorzitter**
Dank u wel. Wethouder Peters.

**Wethouder Peters**
Voorzitter, dank u wel. Het Lomahuis. Vanuit het college lopen we daar ook warm voor. We zouden graag willen zien dat dit weer in in oude luister wordt hersteld, want het is gewoon een geweldig stuk cultureel erfgoed en een geweldig stukje Hoensbroek als dat weer in oude luister is hersteld. Een gezellenhuis voor protestantse vrijgezelle mijnwerkers, voor wie het niet weet, 1928, Amsterdamse School. Geweldig vlechtwerk als het gaat om de bakstenen. Maar goed, dat even terzijde. Het is ook een rijksmonument.
Ik loop met u de vragen even door.

1. Het pand is nadien verkocht en wij hebben begrepen dat dit bedrag van 120.000 euro bij een notaris in depot staat. Is de gemeente hiervan op de hoogte en kan ze dit bevestigen en zit hierin ook een verjaringsrisico? In dezelfde beantwoordingsbrief werd aangegeven dat de gemeente actief overleg heeft gehad met initiatiefnemers om te komen tot een nieuwe ontwikkeling van het Lomahuis, maar dat het tot nu toe tot niets heeft geleid.
Er is actief overleg geweest met de toenmalige potentiële eigenaar over de eventuele afhandeling van de dwangsommen, waarbij als voorwaarde werd gesteld dat er eerst een goed plan moest komen waarmee dit rijksmonument weer langdurig en duurzaam in gebruik kan worden genomen.
Wat natuurlijk ook een punt is, is dat vanwege de monumentenstatus, de RCE, de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, natuurlijk ook een heel belangrijke stem heeft in eventuele aanpassingen aan het pand. De huidige/toenmalige eigenaar heeft echter nooit een concreet conceptplan of plan ingediend waarop gereageerd en overlegd kon worden. Dat is wat ons betreft ook de crux. Het college staat open voor concrete initiatieven die in ieder geval voorzien in langdurig en duurzaam gebruik.
2. Wie waren deze initiatiefnemers en waarop liep het vast? Zoals in de toelichting beschreven is er na jaren eindelijk actie te bespeuren. Bij pogingen om zelf het een en ander boven water te krijgen met betrekking tot toekomstplannen voor dit pand, merken we dat er bij de huidige eigenaar enige

terughoudendheid betracht wordt vanwege zijn ervaring dat potentiële kopers afgeschrikt werden door de houding van de gemeente. Bovenstaande is natuurlijk geen ideaal scenario om van dit pand weer een pareltje te maken. Er gaan inmiddels allerlei geruchten op in de buurt variërend van begeleid wonen voor jeugdigen tot verzorgingshuis voor ouderen.
Er hebben zich in totaal ongeveer 30 belangstellenden gemeld, echter allemaal zonder concreet plan zoals wij dat zojuist hebben beschreven. Er zijn veel telefoongesprekken gevoerd. Er is veel mailverkeer geweest, waarin in ieder geval vanuit onze kant is aangegeven wat kan als het bijvoorbeeld gaat over het bestemmingsplan, de monumentale status en wat in algemene zin mogelijk is als moet worden afgeweken van de bestemming.
Daarbij is het heel belangrijk dat als het plan zowel planologisch, juridisch of bouwtechnisch zou moeten worden gewijzigd, dat daar een kostenpost aan zit. Dat kost veel tijd, energie en geld. Ik wil u in ieder geval meegeven dat wij ons bereid hebben getoond om daarover actief mee te denken en indien nodig en gewenst ook te adviseren. Het blijft natuurlijk wel een feit dat de verantwoordelijkheid voor het uitwerken van een idee naar een concreet plan en dat vervolgens door te laten rekenen toch wel echt bij de eigenaar ligt.
3. Is het college op de hoogte van de recente ontwikkelingen en zo nee is het bereid om actief contact op te nemen met de huidige eigenaar om te achterhalen waar de schoen knelt en alles in werking te stellen wat in zijn macht ligt om deze potentiële kans aan te grijpen? Zo ja, wat zijn de plannen voor dit pand?
Wij zijn heel erg blij dat de huidige eigenaar het initiatief heeft genomen om het perceel rondom het pand op te schonen. Daarmee wordt dus ook echt tegemoetgekomen aan de meldingen die wij ontvingen vanuit de directe omgeving over woekerend groen en onveiligheid, zoals ik samen met u en met collega Gelderblom in juni of juli heb geconstateerd.
Het punt is wel dat op dit moment bij ons geen concrete plannen bekend zijn voor de ontwikkeling van het pand. Er liggen dus geen concrete initiatieven ter beoordeling voor. Zoals hierboven beschreven, denkt de gemeente actief mee over de mogelijkheden tot het ontwikkelen van het pand. Hierin willen wij ondersteunen en faciliteren.
Uit de beantwoording van de vorige vragen blijkt daarnaast dat we initiatiefnemers uitgebreid hebben geïnformeerd over de mogelijkheden om het pand te ontwikkelen. Helaas heeft dat tot nu toe niet geleid tot een concrete ontwikkeling. Wanneer zich eventuele nieuwe initiatiefnemers melden, wordt hier uiteraard ook actief het gesprek mee gevoerd om te komen tot een nieuwe ingebruikname van het pand.
Wat wel belangrijk is, is dat parallel daaraan bestuursrechtelijke handhaving wordt ingezet om de huidige eigenaren te stimuleren om het pand te herstellen conform voorschriften. Dat is het middel waarmee wij een stok achter de deur hebben, zodat de verdere achteruitgang van het pand wordt voorkomen. Daarom zetten we dat ook in.
Dat was het, voorzitter.

**De voorzitter**
Dank u wel. Meneer Daamen, heeft u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag?

**De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang**
Dank u wel, voorzitter. Het gaat eigenlijk om het volgende. Ik heb afgelopen week nog gesproken met de huidige eigenaar. Deze eigenaar kent een potentiële partij die het zou willen kopen. Alleen heeft hij inderdaad gehoord dat er veel problemen waren met de gemeente en met de communicatie richting de gemeente. Ik zou het volgende willen verzoeken. Als ik de informatie van de huidige eigenaar doorgeef, wil ik verzoeken om vanuit het college contact op te nemen om een keer om de tafel te gaan zitten. Men kan dan bespreken waar men tegenaan loopt, om de voortgang erin te houden en potentiële kansen te kunnen pakken. Dat is eigenlijk concreet mijn vraag. Als ik de informatie van de huidige eigenaar doorgeef, dan is het concrete verzoek om daar contact mee op te nemen om te kijken waar de schoen wringt.

**De voorzitter**

Dank u wel. Wethouder Peters.

**Wethouder Peters**
Voorzitter. Praten willen we altijd en we willen ook aanhoren hoe dat wordt ervaren. Dus volmondig ja.

**De voorzitter**
Prima. Mevrouw Keulen.

**Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen**
Het is prima dat de wethouder hier inderdaad volmondig ja op zegt, want ik ben het wel met de heer Daamen eens dat het heel erg belangrijk is dat er nu wat gebeurt met dat pand. Het volgende verbaast mij. U zegt dat 30 mensen zich hebben gemeld die eventueel interesse hebben in het pand. Hebben we dan echt met die mensen rond de tafel gezeten en serieus met hen gesproken? Ik denk dat we de kansen die er liggen en er al heel lang zouden moeten liggen nu echt moeten verzilveren. In hoeverre gaat dan dat contact? Is dat gewoon een telefoontje? Ik kan me voorstellen als zich 30 mensen melden, dat u wellicht bij een aantal denkt: ik weet niet of ik daar iets mee zou kunnen. Maar ongetwijfeld zullen er mensen bij zijn die wellicht een wat diepgaander gesprek verdienen, zodat we uiteindelijk de zaak opgelost krijgen.

**Wethouder Peters**
Daar is natuurlijk ook wederkerigheid. Op het moment dat iemand met een serieus idee en met een serieus plan komt, gaan wij uiteraard met die persoon in gesprek. Wij hebben er alles aan gedaan om alle potentiële geïnteresseerden aan de voorkant optimaal te informeren als het gaat over de mogelijkheden die onder andere het bestemmingsplan biedt en die een eventuele ontwikkeling daar biedt. We zijn zelfs zo aardig geweest om ook de punten aan te geven waarvan wij zouden aangeven om daarop te letten. Als je de gemeente op dat punt serieus neemt en met een serieus plan komt, dan ben je altijd van harte welkom.
Het punt is alleen dat de contacten die met potentiële geïnteresseerden in een ontwikkeling zijn gelegd, daar zijn gestopt. Net zoals wij potentiële ontwikkelaars serieus nemen, verwachten wij natuurlijk ook dat de potentiële ontwikkelaars ons serieus nemen met concrete plannen.

**De heer Leers, Hart-Leers**
Alhoewel het ongebruikelijk is, een grote pluim aan de heer Daamen voor zijn langdurige vasthoudendheid in dit dossier. Te meer omdat hier kansen te over liggen. Een aantal maanden geleden heb ik hier een aantal vragen over gesteld. Ambtelijk liet men toen weten: "We kunnen niet op alles ingaan, want er lopen wat zaken. We willen het daarmee niet verstoren." Toen heb ik gezegd: dat is prima. Doe dat zo, hartstikke goed. Nu begrijp ik van het college dat men als een soort partnerschap met de verkopende partij meters wil maken. Dan denk ik aan het uitventen van deze prachtgans in Hoensbroek. Dan zou je al bijna denken: welke ambtenaar is hier het aanspreekpunt die gevoed door de heer Daamen precies van de hoed en de rand weet en samen met het college hier meters maakt? Dit kan niet terug blijven komen. Wanneer denkt u dat wij hier eindelijk een punt achter kunnen zetten, zodat dat monument niet verder verloedert? In andere plaatsen wordt er veel werk van gemaakt, ook zelfs in onze stad, maar voor het Lomahuis lijkt dat alsmaar niet te lukken. Hoe kan dat toch? Wat kunt u nog meer doen om dit proces te bespoedigen?

**Wethouder Peters**
Volgens mij hetgeen wij zojuist hebben toegezegd, namelijk dat we in ieder geval contact gaan opnemen met de eigenaar om te kijken hoe we dat verder kunnen doen.
Het blijft wel als een paal boven water staan dat de eigenaar of de potentiële eigenaar of de geïnteresseerde met een uitwerking van het idee naar een concreet plan moet komen. Wij zijn altijd bereid om concrete plannen te adviseren, te faciliteren, te bekijken wat wij kunnen doen. Maar we beginnen niet, zo van dat er iemand komt met: ik heb een idee voor iets, kunnen jullie dat helemaal voor mij organiseren? Dat is de andere kant. Dat doen wij niet. Ik denk eerlijk gezegd dat we als gemeente al best dienstbaar zijn als we

concrete plannen, zoals bij dit punt, actief faciliteren en mede mogelijk willen maken. Die insteek heeft het college. Dat zult u waarschijnlijk in de komende tijd ook nog op andere punten zien.

**De heer Van den Berg, VVD**
Een serieuze belemmering in dit dossier is dat er een dwangsom van € 120.000 ligt. Dat houdt in dat het kleeft aan het pand en niet zozeer aan de eigenaar. Met andere woorden, de huidige eigenaar is wel aangeschreven voor € 120.000. Als hij vandaag het pand verkoopt en er is niet voldaan aan die € 120.000, dan heeft de volgende eigenaar die € 120.000 aan de broek. Dat betekent dat een groot deel van de potentiële kandidaten zegt: ik ga niet beginnen met meteen een boete startpremie. Daar waar iemand met een goed plan komt en initiatief neemt om daar serieuze woningbouw te doen die past binnen het beleid, bent u dan bereid om de boete niet door te schuiven naar de nieuwe eigenaar maar deze centen te halen bij degene die nalatig is geweest en tekort is geschoten in zijn verplichting voor het onderhoud van het pand? Als dit betekent dat je dan niet alle centen kunt halen, dan hebben we misschien wel pech. Maar zadel niet een toekomstige eigenaar op met een aanvangsschuld van € 120.000. Bent u bereid om daarnaar te kijken?

**Wethouder Peters**
Kijken kan altijd. Het idee is natuurlijk wel redelijk een hellend vlak. Ik denk eerlijk gezegd dat hetgeen ik in vraag 1 als antwoord heb gegeven, ook antwoord geeft op uw vraag. We hebben actief overleg gehad met de toenmalige potentiële eigenaar over de eventuele afhandeling van die dwangsommen. Daarbij hebben we als voorwaarde gesteld dat het een goed plan is. De afhandeling van de dwangsommen maakt zeker deel uit van het overleg, laat ik het zo zeggen. Het is niet zo dat we daar op voorhand keihard tegen zijn.

**De voorzitter**
Dank u wel. De heer Janssen.

**De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen**
Wethouder, u geeft eigenlijk aan dat u niet het volledige plan voor de potentiële eigenaar gaat ontwikkelen. Het lijkt me voor de hand liggend dat we niet weer 28 vrijgezelle protestantse mijnwerkers daar kunnen huisvesten, want die zijn er simpelweg niet meer. Ik kan me ook wel voorstellen dat er geen behoefte is om dezelfde situatie die we bijvoorbeeld op de Heisterberg hebben gehad weer in het Lomahuis te krijgen, al dan niet verbouwd. Ik vraag me dus wel af of u heel helder bent geweest in wat we daar niet willen en in wat dan de minimale eisen zijn die we stellen aan het Lomahuis en wat we daarvoor terug willen krijgen van de nieuwe eigenaar.

**Wethouder Peters**
Op dit moment moet er vooralsnog eerst een concreet plan op tafel komen, voordat we daar überhaupt een oordeel over kunnen vellen. Uit uw vraag proef ik dat we in ieder geval niet willen streven naar verder verval, zowel van het gebouw als ook wat erin komt. Wij zijn dat helemaal met de Jongerenpartij eens.

**De voorzitter**
Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Pauwels van het CDA inzake de regiodeal op Zuid-Limburgse schaal. Meneer Pauwels.

**De heer Pauwels, CDA**
Dank u, voorzitter. Op zich spreken de vragen voor zich, maar laat ik het in één zin proberen samen te vatten. We zitten hier met de unieke situatie dat Zuid-Limburgse gemeenten zich op grote schaal samenpakken met een gemeenschappelijk doel. Om dan te constateren dat de provincie zich wat

terughoudend opstelt hierin, is wat vreemd. Je kunt allerlei vormen van ondersteuning bedenken, maar het is wat vreemd om te constateren dat die last minute brief - zo werd het genoemd - wat magertjes is.

*De heer Pauwels stelt de volgende vragen:*
*1) Welke betekenis moeten we geven aan de brief van de provincie?*
*2) Hoe kijken de initiatiefnemers aan tegen het feit dat de provincie ons niet verder ondersteunt, dus met middelen?*
*3) Laten we het hierbij, of volgt er nog een nader overleg met Gedeputeerde Staten?*

**De voorzitter**
Dank u wel. Ik zal deze vragen zelf beantwoorden. Het gaat natuurlijk niet om één regiodeal. Op dit moment gaat het om drie regiodeals die vanuit Limburg zijn ingediend. Eentje vanuit Midden-Limburg, eentje vanuit Centraal Westelijk Zuid-Limburg en ons deel vanuit Parkstad. Dan moeten we de brief van de provincie duiden. De eerste vraag is dan ook welke betekenis we moeten geven aan de brief van de provincie. Het gaat om de brief van 18 november jongstleden. Die is uitgegaan door verantwoordelijk gedeputeerde Van Toorenburg, gericht aan Provinciale Staten. De oorzaak daarvan was een recente motie in de Staten waarin werd opgeroepen om juist de regio's te ondersteunen in hun lobby om te komen tot nieuwe regiodeals. Via een lobbybrief aan de verantwoordelijk minister, mevrouw Bruins Slot, heeft de provincie al laten weten dat ze de nieuwe regiodeals van harte onderschrijven en ondersteunen.
In de brief van de gedeputeerde aan de Staten zegt ze verder: "Wij zijn partners van deze regio's als het gaat om samen optrekken op die thema's en die projecten waar wij gezamenlijk meer kracht kunnen leveren, netwerken en partners kunnen aanspreken of vanuit onze bevoegdheden een bijdrage kunnen leveren aan de brede welvaart in de regio." Dat is een heel mooie volzin, waar heel veel steun uit spreekt, maar waarin je niet meteen de eurotekens ziet. Er is wel gezegd, dat staat niet in die brief: daar waar wij kunnen vanuit onze taken om bepaalde projecten te steunen en we daar geld voor hebben in de begroting, zullen wij dat wel doen. Maar dat weten we pas als er een nieuwe begroting ligt, er een nieuw college van GS zit en die actief is. Zo eerlijk moeten we ook zijn.
Met de brief laat de provincie weten dat ze inhoudelijk achter de aanvraag staan en ze ook wel willen ondersteunen in de vorm van lobby en samenwerking. Tegelijkertijd suggereren ze eigenlijk tussen de regels door dat die betrokkenheid daarmee ook wel ongeveer ophoudt voor de provincie, met uitzondering van dat mogelijke zinnetje dat ze in projectmatige vorm wel zouden kunnen bijdragen. Dat betekent dat de betrokkenheid van de provincie anders dan bij de vorige regiodeal, dus bij regiodeal 1.0, waar ze zowel in governance meededen als in de medefinanciering meededen, allebei zullen ontbreken in deze regiodeal. Ze zitten dus ook niet meer in de governance. Wij verwachten niet aan de voorkant cofinanciering.
Hoe kijken de initiatiefnemers aan tegen het feit dat de provincie ons niet verder ondersteunt met middelen? Als ze inderdaad niet meer op die manier meedoen en ons niet meer financieel ondersteunen, hebben we natuurlijk aan de startkant even een pech. Bij de start was toen meteen al duidelijk: dit is de cofinancieringsbijdrage van de provincie. Toen hadden we een makkelijke start.
Tegelijkertijd moet je je twee dingen realiseren. Als je kijkt naar wat de regiodeal ons uiteindelijk heeft opgeleverd, dan is het een multiplyer van 15. Als je dan ook nog bedenkt dat we in de huidige regiodeal die nu voorligt cofinanciering uit het maatschappelijk middenveld en de private wereld mogen gebruiken, en je denkt nog steeds aan die 15, dan moeten wij ons geen zorgen maken over de cofinanciering. Op die manier hebben we ook onze aanvraag ingediend. Het zal misschien iets moeilijker worden, maar we mogen vaststellen dat we een dusdanig goed verhaal hebben met heel duidelijke opgaven, met heel sterke ambities die zo massief en urgent zijn, dat we ook zonder de provincie erin zullen slagen om dit waar te maken en te verzilveren, zodat we de projecten die daar straks aan worden gekoppeld ook echt kunnen uitvoeren.
De derde vraag: laten we het hierbij of volgt er nog een nader overleg met Gedeputeerde Staten? Ik denk dat u het bijna al kunt raden. Wij laten het hier natuurlijk niet bij. Het zou ook wel heel raar zijn als ik als voorzitter van Parkstad en voorzitter van deze raad zou zeggen: nou, laat maar zitten. Wij zullen zeker

daar waar we kunnen het initiatief nemen om al dan niet samen met andere bestuurders het gesprek hierover te gaan voeren met de provincie. Ik zal het niet nalaten om bij welke tafel ik dan ook aanwezig ben te zeggen: "Hé, gaan jullie nog wat doen? Als het dan niet in een volledige bijdrage is, waar kun je ons wel steunen?"
Meneer Pauwels, heeft u aanvullende vragen?

**De heer Pauwels, CDA**
Die laatste vraag was inderdaad een open deur.

**De voorzitter**
Ja, maar dat is af en toe ook wel fijn. Zijn er nog andere vragen op dit punt? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de vragen van de heer Leers van Hart-Leers inzake de discussie over de binnenstad.

**De heer Leers, Hart-Leers**
Meneer de voorzitter, dank u wel. Is een mural overal mooi en gepast of niet? Waar past deze wel of juist niet? Is hiervoor bijvoorbeeld een monumentaal pand ook geschikt of juist niet?
Heeft een Worstenhemel meerwaarde? Is deze mooi en een vooruitgang of is het een waar gedrocht en een toonbeeld van wansmaak? Heerlen investeert in het herstellen van oude gevels. Het nieuwe muziekpodium werd modern opgetrokken op de plek waar een pand, het Kegelpaleis, uit 1890 stond. Onlangs werd gestart met de bouw van een glazen kas/overkapping tussen Glaspaleis en de groen beglaasde muziekschool.
Daar waar de stad aan de ene kant het oude Heerlen graag weer voor het voetlicht wil laten schitteren, onttrekt diezelfde stad binnenkort waarschijnlijk deels het zicht op het hart van het Landsfort, de eeuwenoude Pancratiuskerk. Met de bouw van een glazen kas vergunnen - en deze te laten plaatsen over de binnenplaats tussen Glaspaleis en de groen beglaasde nieuwbouw muziekschool - valt een historische misser allesbehalve uit te sluiten. De vragen spreken volgens mij voor zich.

*De heer Leers stelt de volgende vragen:*
*- Kunt u begrijpen dat menigeen, bij tijd en wijle, het spoor bijster is aangaande gemeentelijk beleid in deze: wil Heerlen herstel van de, sfeervolle, oude (binnen)stad of gaat de stad voor een mengelmoes en daarmee, bij tijd en wijle, kennelijk voor 'hap snap'?*
*- Ondanks dat de bezwarentermijn voor de bouw van het 'mini glaspaleisje' nog loopt is de bouw gestart: Welk risico loopt Schunck hiermee, hoe houdt men hiermee rekening en hoe vergewiste u zich ervan dat - indien de bouw voortzet- daarmee geen historische fout gemaakt wordt?*
*- Hoe denkt u over de suggestie om murals op/bij gebouwen van bekende architecten en/of met een bijzondere uitstraling de insteek mee te geven aldaar een kijkje in het verleden te bieden? Bijvoorbeeld middels een afbeelding van hoe het er vroeger was en/of hoe deze architectonische uitblinkers er vroeger (mogelijk ook van binnen) uitzagen? Zou, met een dergelijke insteek, heden en verleden verbonden kunnen worden waarmee tevens de waarde van het gebouw/de locatie meer voor het voetlicht treedt?*

**De voorzitter**
Dank u wel. Wethouder Clemens.

**Wethouder Clemens**
1. Kunt u begrijpen dat menigeen bij tijd en wijle het spoor bijster is aangaande gemeentelijk beleid in deze: wil Heerlen herstel van de sfeervolle oude binnenstad of gaat de stad voor een mengelmoes en daarmee, bij tijd en wijle, kennelijk voor hap-snap?
Voorzitter. Wie onze stad een beetje kent of wie er de eerste keer komt en er doorheen wandelt, kan al vrij snel ontdekken dat Heerlen een oude stad is. Je kunt Romeinse structuren in de stad terugzien. Je kunt met de Schelmentoren een restant van een middeleeuws landsfort zien. Je kunt op allerlei plekken

bebouwing uit de nieuwe tijd aantreffen. Je kunt de grote architecten van de 20e eeuw op allerlei plekken vinden. We hebben zelfs onze eigen grote architect daarin. Zelfs in het hier en nu pioniert Heerlen op het vlak van architectuur en stedenbouw. Denk aan het prachtige stadskantoor van Francien Houben dat in uw opdracht is neergezet.
U gebruikt daarbij het woord mengelmoes. Misschien is dat wel een heel goede omschrijving. Het grote voordeel van de binnenstad van Heerlen is dat je al die tijdvakken kunt herkennen en de bijbehorende verhalen kunt lezen in dat straatbeeld. We hebben altijd gezegd dat we dit moeten koesteren in deze stad. We moeten trots zijn dat we zowel Peutz hebben als Houben. We moeten trots zijn dat we zowel de Romeinen als de middeleeuwers hier terug kunnen zien. We moeten trots zijn dat er tot op de dag van vandaag geëxperimenteerd wordt en dat aan het karakter van Heerlen wordt gebouwd. Natuurlijk kiezen we daarbij voor historie, voor het herstel van al die gevels, voor het in ere houden van oude gebouwen bij het toegankelijk maken van die gebouwen, denk aan de Schelmentoren. Natuurlijk kiezen we voor eigenheid. Natuurlijk kiezen we voor experiment. Maar bovenal kiezen we voor kwaliteit. Ik denk dat er weinig steden zijn - in Nederland kan ik er geen een - waar dat allemaal op zo'n mooie manier hand in hand met elkaar samengaat.
2. Ondanks dat de bezwarentermijn voor de bouw van het mini glaspaleisje nog loopt, is de bouw gestart. Welk risico loopt Schunck hiermee, hoe houdt men hiermee rekening en hoe vergewiste u zich ervan dat indien de bouw voortzet daarmee geen historische fout gemaakt wordt?
Voorzitter. De heer Leers doelt met het miniglaspaleis op het kijkdepot van Schunck. Hij noemde dat zelf eerder de kijkdoos. Ik vind dat ook een betere omschrijving. De culturele kijkdoos. Het is een plek waarvan buitenaf een deel van onze kunstcollectie te zien zal zijn. In dit geval is een vergunningaanvraag gedaan door Schunck. Dit was een reguliere voorbereidingsprocedure. Dat betekent dat vanaf het moment van bekendmaking de vergunning in werking treedt. Dat betekent dat vanaf dat moment de aanvrager met de bouw kan starten. Na zes weken is de vergunning onherroepelijk. Die periode loopt daarmee tot 2 december. In die periode is het nog mogelijk voor belanghebbenden om naar de rechter te stappen om bezwaar in te dienen. Dan kan de bouw in het uiterste geval stil worden gelegd.
Daar zijn we echter niet zo bang voor, omdat dit een proces is dat een lange voorbereidingstijd kent. Er is goed over nagedacht. Er is bijvoorbeeld ook met de commissie ruimtelijke kwaliteit goed naar gekeken. Sterker nog, u ziet ook in de beantwoording van eerdere schriftelijke vragen dat naar aanleiding daarvan het plan is aangepast, onder andere om de zichtlijn vanaf de Oranje Nassaustraat in ere te houden. Het college verwacht dat dit gebouw daarmee een aanwinst voor de binnenstad gaat worden.
3. Hoe denkt u over de suggestie om murals op/bij gebouwen van bekende architecten en/of met een bijzondere uitstraling de insteek mee te geven aldaar een kijkje in het verleden te bieden? Bijvoorbeeld middels een afbeelding van hoe het er vroeger was en/of hoe deze architectonische uitblinkers er vroeger (mogelijk ook van binnen) uitzagen? Zou, met een dergelijke insteek, heden en verleden verbonden kunnen worden waarmee tevens de waarde van het gebouw/de locatie meer voor het voetlicht treedt?
Voorzitter. Ik vind dat een bijzonder interessante suggestie. We hebben in ons streetlabbeleid altijd gezegd dat we een aantal zaken belangrijk vinden. Op de eerste plaats willen we geen enge dingen op onze muren. We willen dus geen haatzaaierij, racisme, noem maar op. Dat spreekt voor zich. Maar bovenal hebben we steeds gezegd dat we voor kwaliteit en voor context kiezen. Met andere woorden, een kunstenaar moet zich op de een of andere manier verhouden tot de omgeving waarin een kunstwerk wordt gemaakt, de stad of de regio. Dat is iets dat aan een artistieke invulling mag en moet worden overgelaten.
Daarmee zeg ik ook dat wij niet van plan zijn om nu zelf een opdracht voor een mural te gaan geven. De suggestie van de heer Leers zou wel prima kunnen passen in het beleid dat wij op dit moment hebben voor kunst in de openbare ruimte.

**De voorzitter**
Dank u wel. Meneer Leers, hebt u behoefte aan het stellen van aanvullende vragen?

**De heer Leers, Hart-Leers**

Voorzitter, dank u wel. Het college heeft het over het kijkdepot. Omdat er een link is verstrekt naar de website van Schunck, heb ik inmiddels begrepen dat er een boom gepland staat op die plek in dat gat en mogelijk wat buitenobjecten. De vraag luidt dan ook: waarom zou je het fysiek gaan overkappen met glas, terwijl je bij wijze van spreken met een valnet of iets dergelijks hetzelfde zou kunnen bereiken, omdat je op die plek buitenobjecten wil zetten en een boom wil plaatsen? Voor een boom is het ook fijn als die direct in contact staat met het buitengebeuren. Dan hoeft er niet extra water te worden gegeven. Althans, voor het grootste gedeelte van het jaar. Is er voor wat betreft het overdekken ook gekeken naar andere opties? Als je dicht gaat dicht bouwen, dan ga je de stad inknellen, terwijl we allemaal weten dat er juist in de binnenstad plaats genoeg is. Dat is de vraag. Als het er dadelijk staat, is er waarschijnlijk geen weg terug. Of die is er dan wel, maar dan is het zonde geld.
Afsluitend de laatste vraag. Het college geeft aan het een interessante suggestie te vinden. Waarvoor dank. Ik zou die suggestie dan ook wat concreter willen maken. Zou het college voor wat betreft die suggestie dan ook kunnen denken om op een plek als de mural op de Plaarstraat – daar was laatst enige discussie over – op zo'n pand een of andere verwijzing naar het vroegere La Mancha te plaatsen, misschien met een inkijk dwars door de gevel van hoe het vroeger was? En datzelfde mogelijk ook te doen aan de Plaarstraat op de Uilegat waar het vroegere La Veneziana zat en waar nu ook een soortgelijke mural staat. Dat wat betreft het een en ander wat concreter te maken. Nu kan dat zeer waarschijnlijk op die locaties niet meer, maar zou dat op andere locaties niet uitgesloten zijn.
Dank u wel.

**De voorzitter**
Wethouder Clemens.

**Wethouder Clemens**
Dat bomen buiten beter groeien, daar zijn we het denk ik over eens. Tegelijkertijd het idee van de kijkdoos op deze plek is natuurlijk enerzijds dat er directe verbinding met Schunck is en anderzijds dat dit ook een plek is die op een goede manier kan worden dichtgemaakt, juist omdat onze gemeentelijke kunstcollectie daar straks bewaard moet blijven. We hebben het hier al eens eerder gehad over het feit dat onze kunstcollectie op dit moment in suboptimale omstandigheden wordt bewaard. Dat willen we een zo kort mogelijke periode ook zo houden. Daarom zijn we ook blij dat Schunck het initiatief heeft genomen om dit depot op deze manier in te richten. Maar het voldoet wel aan bepaalde eisen voor wat betreft veiligheid en klimaat. Dat is de reden waarom het depot ook afgesloten moet zijn.

**De heer Leers, Hart-Leers**
Voorzitter, een punt van orde als dat mag. Ik denk dat het goed is als ook het college zich bij de feitelijkheden houdt. Als we het over feitelijkheden hebben, dan komt het kijkdepot niet in het gat dat overdekt wordt, maar juist in ruimtes daaromheen. Dus wat dat betreft heeft het college het volgens mij niet bij het juiste eind.

**Wethouder Clemens**
Volgens mij hebben wij het over dezelfde plannen. Ik weet niet waar de lucht zit tussen onze verhalen.
Dan werd concreet de suggestie gedaan over de streetart. Daarvan zei ik eerder al dat deze prima past in het beleid van de gemeente Heerlen. Laten we ook vooral per initiatief of per locatie kijken wat en hoe dat het beste kan.

**De voorzitter**
Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? De heer Pauwels.

**De heer Pauwels, CDA**

Ik hoor de wethouder zeggen: ik geef geen opdrachten tot murals. Dat begrijp ik. Maar hoe werkt dat in de praktijk? Vaak komt het voor dat de gemeente wel pronkt met de murals als promotie voor de stad. Kan de wethouder daar wellicht in een later stadium op terugkomen via een raadsinformatiebrief? Hoe werkt het principe van murals? Wie kan het aanvragen, hoe wordt het gesubsidieerd en dergelijke?

**Wethouder Clemens**
Heel kort. Een aantal murals is volledig buiten de bemoeienis van de gemeente om gerealiseerd. Dat kan, want op heel veel gevels kun je vergunningvrij een mural aanbrengen. Denk bijvoorbeeld aan het Sintermeertencollege, waar een heel grote mural is aangebracht. Daar heeft de gemeente geen bemoeienis mee gehad. We subsidiëren die niet en we behoeven daar ook geen vergunning voor te verlenen. In de afgelopen jaren hebben we wel de stichting Streetart gesubsidieerd. Overigens naast een aantal andere stichtingen, maar met name de stichting Streetart, om voor ons een Streetartcollectie op te bouwen in de stad en ook de rol van curator te spelen. Die is wel heel belangrijk. Dat betekent dat er een partij is die vanuit haar expertise de gemeente kan adviseren, initiatieven kan nemen, mee kan denken met initiatiefnemers. Dat is een rol die we op dit moment wel een beetje missen. Daarom is het volgens mij een heel goede suggestie om op een later moment nog een keer terug te komen op dat beleid.

**De voorzitter**
Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Janssen van de Jongerenpartij inzake de impact van de najaarsnota op de maatregelen energiearmoede. Meneer Jansen.

**De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen**
Dank u wel, voorzitter. Wellicht heeft iedereen de krant van afgelopen zondag gelezen in De Telegraaf of in andere kranten, de berichten vanuit het Rijk dat het Rijk van plan is om flink de portemonnee te trekken om de noodlijdende sportverenigingen en zwembaden in de oplopende energiekosten te compenseren. In de basis is dit denk ik goed nieuws. Wij waren hier in Heerlen volgens mij al wat eerder. Wij hebben van tevoren in de commissie een energiematrix besproken. Daar hebben wij ook middelen alvast voorzien om onze Heerlense verenigingen en eventueel zwembaden en instellingen uit de brand te helpen.
Het budget van de gemeente is niet eindig. Dat is helder. De wethouder heeft mij ook duidelijk te verstaan gegeven dat er ergens een grens is bij hetgeen dat mogelijk is. Daarom geeft dit initiatief vanuit het Rijk wat mij betreft de gelegenheid om over de grens van hetgeen de wethouder aangaf in de commissie verder te kijken, zo van: het Rijk geeft meer geld. Dat betekent dat wij meer geld over hebben. De vragen spreken voor zich. Kunnen wij op grond van deze vragen meer burgers, specifiek die met een modaal inkomen, met de beschikbare middelen die we nu als gemeente overhouden verder helpen?

*De heer Janssen stelt de volgende vragen:*
*1) Kan het college de volledige impact van de extra Rijksmiddelen uit de najaarsnota met betrekking tot compensatie voor energielasten uiterlijk voor de commissie EBF-vergadering aanstaande 6 december aan de voltallige raad communiceren, en is het college ermee eens dat wanneer het Rijk extra middelen voor de gemeente ter beschikking stelt dit ook leidt tot een ruimer budget voor het toepassen van compenserende maatregelen?*
*2) Is het college bereid om eventuele meevallers vanuit het Rijk ten goede te laten komen aan Heerlense burgers die tot nu toe geen aanspraak hebben kunnen maken op enige compensatie vanuit de gemeente en kan het college reeds een aanvullend plan in de energiematrix opstellen waarbij ook de burgers met een modaal inkomen een gemeentelijke tegemoetkoming ontvangen?*
*3) Kan het college verder als onderdeel van de energiematrix een plan en prioriteit opstellen waaraan we middelen aan gaan wenden wanneer de gemeente toekomstige meevallers die bedoeld zijn voor energiecompensatie ontvangt?*

**De voorzitter**

Dank u wel. Wethouder De Beer.

**Wethouder De Beer**
Voorzitter. Volgens mij is het de bedoeling dat we de vragen herhalen.
1) Kan het college de volledige impact van de extra rijksmiddelen uit de najaarsnota met betrekking tot compensatie voor energielasten uiterlijk voor de commissie EBF-vergadering aanstaande 6 december aan de voltallige raad communiceren, en is het college ermee eens dat wanneer het Rijk extra middelen voor de gemeente ter beschikking stelt dit ook leidt tot een ruimer budget voor het toepassen van compenserende maatregelen?
Voorzitter. Die eventuele extra middelen zijn aangekondigd naar aanleiding van de najaarsnota. Die worden verwerkt in de decembercirculaire van het Rijk. Die is nog niet gepubliceerd. Zodra die circulaire binnen is - vorig jaar was dat medio december - zullen wij inderdaad uw raad meenemen in de consequenties voor de gemeente Heerlen en ook kijken wat dit betekent aan extra ruimte en middelen voor onder andere de energiecompenserende maatregelen.
2) Is het college bereid om eventuele meevallers vanuit het Rijk ten goede te laten komen aan Heerlense burgers die tot nu toe geen aanspraak hebben kunnen maken op enige compensatie vanuit de gemeente en kan het college reeds een aanvullend plan in de energiematrix opstellen waarbij ook de burgers met een modaal inkomen een gemeentelijke tegemoetkoming ontvangen?
Voorzitter. Volgens mij hebben we vorige week heel uitgebreid met elkaar van gedachten gewisseld naar aanleiding van de energiemaatregelenmatrix. Het lijkt ons als college op dit moment te vroeg om nu al voor te sorteren op eventuele meevallers, omdat er feitelijk nog niets over bekend is. We wachten de decembercirculaire af.
Vermeld zij overigens dat in de matrix die vorige week aan u werd voorgelegd ook de afweging werd gemaakt om de maatregelen te treffen ten behoeve van de inkomens tot 175% van de bijstandsnorm. Overigens komen wij met het raadsvoorstel nog naar uw raad in de decembervergadering. Daar kunnen we natuurlijk ook full dressed de discussie met elkaar voeren van waar we de grenzen trekken binnen die matrix. We zouden natuurlijk ook altijd nog binnen de contouren van de matrix kunnen kijken of we binnen het budget dat de raad waarschijnlijk gaat vaststellen voor de matrix ruimte vinden om eventuele andere doelgroepen te helpen.
We hebben overigens goed geluisterd naar de commissievergadering. We hebben de input ook opgehaald. Die verwerken we ook in het raadsvoorstel. Dus het raadsvoorstel zal net iets anders zijn, net iets ruimer zijn dan de matrix zoals we deze hebben besproken in de memo.
3) Kan het college verder als onderdeel van de energiematrix een plan en prioriteit opstellen waar we middelen gaan aanwenden wanneer de gemeente toekomstige meevallers die bedoeld zijn voor energiecompensatie ontvangt?
We zijn het ermee eens. De matrix is een prima instrument om te kijken naar een evenwichtige afweging van waar leg je de prioriteiten ten aanzien van de energiecompensatie. Het is wat ons betreft dus ook een instrument om daarlangs de discussie te voeren bij eventuele meevallers in de toekomst. Maar nogmaals, het lijkt het college wat prematuur om daar nu al op vooruit te lopen. Wellicht is daar in de decembervergadering meer over te zeggen.
Ik wil nog één ding kwijt over de compensatie in de richting van verenigingen. Dat werd zojuist expliciet genoemd. Die regeling hebben we naar voren gehaald en hebben we al gepubliceerd. De aanvraagdatum loopt maandag af. We hebben tot nu toe aanvragen ter hoogte van ongeveer €38.000 binnengekregen. Heel veel sportverenigingen en andere verenigingen hebben nog niet aangevraagd. Dus ook via u wellicht de oproep naar uw achterbannen om de aanvraag wel voor maandag in te dienen bij de gemeente.

**De voorzitter**
Dank u wel. Meneer Janssen, hebt u nog aanvullende vragen?

**De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen**

Ik ben blij dat de wethouder die oproep nog een keer doet. Ik hoop dat al die verenigingen dan ook in de pen klimmen. Voor mij is het even niet helder. 6 december zouden wij het raadsvoorstel bespreken in de commissie EBF. Een onderdeel van de matrix zijn de middelen die we voor de verenigingen hadden voorzien. Vanuit de mijn logica en de berichtgeving in de krant dacht ik te bespeuren: goed, als we het niet uit eigen portemonnee hoeven te betalen en het Rijk betaalt het, dan kunnen we in ieder geval voorzichtig een uitkijk maken naar de Jan Modaal. Let wel, 175% van het bijstandsinkomen. Dan hebben we het over pak 'm beet €2500 bruto. Wat doen we voor de mensen die net iets meer verdienen en die het ook gewoon hartstikke lastig hebben? Daar zijn we echt nadrukkelijk naar op zoek.

**Wethouder De Beer**
Volgens mij hebben we vorige week die discussie gevoerd langs de lijn van die memo. We komen met een raadsvoorstel. Ik stel voor dat we dan de discussie verder met elkaar voeren. Het college heeft op basis van de middelen die nu beschikbaar zijn de keuzes gemaakt zoals ze vorige week zijn verwoord in de memo. Vervolgens is input opgehaald. In de decembervergadering komen we met een voorstel.

**De voorzitter**
Dank u wel. De heer Leers. Gaat uw gang.

**De heer Leers, Hart-Leers**
Het is voor mij niet helemaal duidelijk. De wethouder geeft aan dat aanstaande maandag een deadline is. Hebben wij als gemeente nu al die verenigingen actief geïnformeerd en aangegeven: maandag is die deadline? Ik zie de wethouder knikken. Dat zou daarmee ook een antwoord op mijn vragen zijn. Daarmee is een reminder waarschijnlijk overbodig, omdat men te uit en te na op de hoogte is.

**Wethouder De Beer**
De ervaring leert dat een reminder soms best van meerwaarde kan zijn, niet alleen bij het beantwoorden van artikel 33-vragen, zeg ik maar even gekscherend. We zullen de verenigingen nog een keer attenderen op de regeling en op dat de deadline eraan komt.

**De voorzitter**
Dank u wel. De heer Damen.

**De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen**
Betekent dit ook voor de andere instellingen - dan noem ik culturele instellingen die natuurlijk ook met dezelfde problematiek worstelen of die ook aangeschreven zijn - dat zij de mogelijkheid hebben om een aanvraag te doen? Ik begrijp dat de heer De Beer duidelijk naar de sportverenigingen verwijst of in ieder geval in die trand. We hebben natuurlijk meer instellingen c.q. verenigingen die met dezelfde problemen zitten. Komen zij ook voor in die matrix? Zijn zij ook aangeschreven?

**Wethouder De Beer**
Nu lopen er twee dingen door elkaar. De energiemaatregelenmatrix is het hele raamwerk waarin eigenlijk drie typen maatregelen naar voren worden gebracht: de energiecompensatie voor de gestegen kosten, de energieadviezen, eventueel via energiecoaches en de duurzaamheidsinvesteringen. Die matrix moet nog worden vastgesteld in de raadsvergadering van december. Vooruitlopend daarop hebben we alvast een regeling in werking gesteld met betrekking tot de verenigingen die een zelfstandige energienota krijgen. Daar hebben we het vorige week in de commissie MW gecombineerd met ROLO over gehad. Ik heb het over die doelgroep. Dat zijn dus niet de culturele instellingen, maar dat zijn echt de verenigingen die in Heerlen staan ingeschreven als zijnde een vereniging. Die voldoen aan die regeling. Ik kan die regeling ook wel even laten rondsturen. Dan weet u precies wie daaraan voldoet.

We hebben een inventarisatie gemaakt van welke verenigingen bij ons bekend zijn. Die hebben we een paar weken geleden ook actief aangeschreven.

**De voorzitter**
Dank u wel, wethouder De Beer. Ik constateer dat het uur voorbij is. Dat betekent dat we de antwoorden op de andere vragen schriftelijk naar u toe zullen sturen voor het weekend. Meneer Reijnders.

**De heer Reijnders, SP**
Ik wil graag een punt van orde maken. U hebt gelijk dat dit de afspraken zijn. Maar de afspraken zijn ook dat we een korte verduidelijkende vraag mogen stellen. Ik heb echt vastgesteld dat een aantal korte verduidelijkende vragen meer dan een minuut duurden. Soms wel twee minuten. Daarmee gaat de tijd van dat uurtje heel snel op. Dat is eigenlijk zonde.

**De voorzitter**
Ik stel voor dat we dit toch even in het presidium aan de orde stellen, want het zit daarin. Het zit ook in de hoeveelheid vragen die we hier met z'n allen neerleggen. Meneer Damen heeft een punt van orde.

**De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen**
Als u het toch in het presidium gaat bespreken, zou het het ook zinvol zijn om te bespreken waar het accent ligt. Dat is in het verleden al vaker gebeurd. Het accent ligt op actualiteit. Als ik weer naar deze dertien vragen kijk, dan heb ik met een potlood best wel wat strepen kunnen trekken als ik het heb over actualiteit. Misschien is het goed om aan de aanvraag van het vragenuurtje het woordje 'motivatie' toe te voegen, zodat ook gemotiveerd wordt waarom op dit moment de vraag actueel is. Maar misschien kan dat ook worden meegenomen in het presidium.

**De voorzitter**
Dat nemen we graag mee. U mag van mij geloven dat de griffier en ondergetekende hier wat actuele vraagtekens bij hadden.
Ik stel voor dat we verdergaan met de agenda.

**3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 19 oktober 2022**

Hamerstuk.

**4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening**
**De voorzitter**
De heer Pauwels wenst daar het woord te voeren.

**De heer Pauwels, CDA**
Niet zozeer inhoudelijk op de brieven zelf die zijn ontvangen, maar ik heb meer een opmerking. "Naar het college ter advisering" vind ik wat vreemd. "Afdoening" kan ik begrijpen, maar bij "ter advisering" vraag ik mij af richting wie. Het staat bij meerdere brieven. Ik vraag mij af of dit richting de raad of de indiener is. Ik vind het een wat vage omschrijving. Ik zou graag een toelichting krijgen op het begrip "ter advisering aan het college".

**De voorzitter**
We gaan even kijken of we de omschrijving wat scherper moeten doen, zodat het wat duidelijker wordt.
Meneer Jacobs.

**De heer Jacobs, Forum voor Democratie**

Zou ik kort inhoudelijk mogen reageren op een ingekomen stuk of is dat niet de bedoeling van de ingekomen stukken? Dat weet ik even niet.

**De voorzitter**
Het gaat over de wijze van afdoening. Als u daar wat over wilt zeggen, dan mag dat.

**De heer Jacobs, Forum voor Democratie**
Dan gaat hij naar de commissie.

**De voorzitter**
Dan zou u in het presidium even moeten kijken of u dit agendapunt zou kunnen opvoeren. Meneer Leers.

**De heer Leers, Hart-Leers**
Voorzitter. Naar aanleiding van. Twee raadsvergaderingen voor deze heb ik gevraagd om kennis te kunnen nemen van de beantwoording van menige vraag. Bij mijn weten is dat tot op heden nog niet gebeurd. Ik ga er niet van uit dat de brieven nog niet zijn beantwoord, maar ik ga er wel van uit dat die antwoorden ons c.q. mij nog niet hebben bereikt. Als u dat nu niet weet, dan weet u dat niet, maar ik zou dat graag op korte termijn vernemen.

**De voorzitter**
Ik ga dat na laten zoeken. Meneer Leers, ik weet dat niet uit mijn hoofd.
Dan stellen we op deze wijze de wijze van afdoening akkoord.

**5. Bestemmingsplan "Burgemeester Gijzelslaan te Heerlen"**

Hamerstuk.

**6. Delegatiebesluit wijzigen omgevingsplan op grond van artikel 2.8 Omgevingswet**
Dit agendapunt wordt besproken in de commissie.

**7. Zienswijze 2e begrotingswijziging 2022 GR WOZL en GR WSP Parkstad**

Hamerstuk.

**8. Benoeming (plaatsvervangende) commissieleden**

Hamerstuk.

**9. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PVV/FvD inzake energiearmoede**
**De voorzitter**
Wie mag ik het woord geven om de motie toe te lichten? Meneer Hoogers, gaat uw gang.

**De heer Hoogers, PVV**
Voorzitter. Bedankt voor het woord. Ik zal snel van start gaan om namens mijn fractie, de PVV, en namens FVD een stemverklaring te geven.
Voorzitter en collega raadsleden. Al weken praten wij met elkaar in commissies en raadsvergaderingen over de energiecrisis die nu gaande is en alle burgers raakt. We zijn ervan overtuigd dat eenieder die vandaag aanwezig is het beste voor heeft voor onze burgers. Echter, de realiteit en onze uitdaging begint nu echt. De dagen worden korter en de temperaturen dalen snel. Daar kunnen wij met z'n allen niet omheen.

Voorzitter. Maar dat is niet de directe aanleiding voor de motie die nu voor u ligt. Dat is Sef. Tijdens een van mijn dagelijkse wandelingen ontmoet ik Sef. Sef werkt in verschillende ploegen bij een productiebedrijf. Zijn vrouw werkt parttime in de zorg. Samen hadden zij het met hun kinderen altijd goed totdat hun energiecontract afliep. Nu vertelde Sef dat zij te bang zijn om de thermostaat omhoog te zetten, maar dat zij wel moesten voor de gezondheid van hun kinderen. Bibberend voor de financiële gevolgen zitten zij thuis op de bank te rekenen welke rekening zij deze keer kunnen uitstellen om de verwarming niet uit te hoeven zetten. Sef heeft in zijn hele leven nooit iets gevraagd aan de gemeente, maar hij voelt zich wanneer het erop aankomt in de kou gelaten.
Voorzitter. Dit zijn de mensen waar wij tijdens het begin van de coronacrisis voor klapten. Dit zijn ook de mensen waar de PVV en FVD zich sterk voor maken. De eerste logische stap in de aanpak van dit probleem is om een laagdrempelig punt in de wijk te creëren waar ook mensen kunnen binnenlopen die bijvoorbeeld niet vaardig zijn met een computer. Vanuit dat punt kunnen wij als raad inventariseren waar de pijnpunten liggen en ook gericht ondersteuning aan onze burgers bieden, zodat wij ook daadwerkelijk gericht hulp aan onze burgers kunnen bieden? Daarnaast zijn wij ervan overtuigd dat op ieder beleid een dekseltje past. Laat dit het startpunt zijn om de burgers in de wijken te bereiken die ons nodig hebben.
Voorzitter en raadsleden. Wij kennen allemaal een Sef in onze omgeving. Wij vragen u niet namens ons, maar namens hen in te stemmen met deze motie.
Dank u wel.

**De voorzitter**
Dank u wel. Heeft nog iemand anders behoefte om het woord te voeren rondom deze motie? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Zutphen.

**Wethouder Van Zutphen**
Voorzitter. De vraag om een meldpunt is natuurlijk heel terecht. Het punt is dat we al heel veel meldpunten hebben. Als het gaat over de inkomensvoorziening, de energietoeslag, hebben wij diverse fysieke plekken naast natuurlijk de digitale. Die kennen we allemaal. We hebben diverse fysieke plekken waar mensen een vraag kunnen stellen, waar mensen een aanvraag kunnen doen. Datzelfde geldt ook voor bijvoorbeeld vragen rond schuldhulpverlening voor mensen die in de schulden zitten. Dan heb ik het echt niet alleen over het fysieke loket van de sociale dienst, maar ook diverse meldpunten in de wijken die wij hebben. We hebben ook diverse meldpunten, instanties en zelfs energiecoaches die naar de mensen toe komen als het gaat over de energiebesparende maatregelen. Het probleem bij de Heerlense huishoudens is vaak enorm. Alleen zit het probleem niet in de meldpunten of in de loketten. Het probleem zit in de torenhoge prijzen en de doortochtwoningen. Het probleem zit er ook in dat veel van de maatregelen bij lange na niet toereikend zijn om iedereen te helpen. Daar hebben we het hier al een aantal keer uitgebreid over gehad. Een extra meldpunt, een extra loket lost de problemen die ik net benoemde niet op. Dat extra loket kost natuurlijk geld. Ik zou zeggen dat we dat dan beter kunnen besteden aan het nog beter maken van de regelingen. Met onze regelingen stijgen wij al ver uit boven wat heel veel andere gemeenten, zeker op Zuid-Limburgse schaal, doen.
Wat natuurlijk ook een punt is, is het beter bekendmaken van de regelingen. Kennen de mensen de regelingen wel? De regeling die landelijk heel erg in het nieuws is geweest, namelijk de €1.300 voor 100-120% van het minimum is uitstekend bekend. Uit een ruwe berekening blijkt dat 97% van de Heerlense huishoudens die daarvoor in aanmerkingen komt, heeft daar gebruik van gemaakt. Maar van een aantal andere extra regelingen die wij in onze gemeente hebben, wordt tot op heden nog lang niet door iedereen waarvan wij vermoeden dat zij daar recht op hebben, gebruikgemaakt.
Als voorbeeld noem ik de studenten. De laatste informatie die ik heb gekregen, is dat we tot op heden nog maar 18 aanvragen hebben gekregen van studenten nadat wij bekend hebben gemaakt dat ook studenten voor de regeling in aanmerking komen. Voor de groep tussen 120-130% hebben wij als een van de weinige gemeenten een extra regeling. Het aantal nieuwe aanvragen blijft ook daar achter. Dat komt waarschijnlijk ook doordat het enige in deze regio verschijnende dagblad daar tot op heden nog geen letter aan heeft

gewijd. Dus wat mij betreft moeten we veel meer doen om die regelingen en de plekken waar mensen deze kunnen aanvragen onder de aandacht te brengen. Die plekken zijn er al. Nu zeggen dat er nieuwe of extra meldpunten moeten komen, zou geen toegevoegde waarde hebben en alleen maar leiden tot verwarring, zo van: "Alweer een meldpunt. Er is er al een." In die zin zou ik de motie willen ontraden, omdat we de meldpunten feitelijk al hebben.
Tot zover, voorzitter.

**De voorzitter**
Dank u wel. Ik zie een aantal handjes, maar het lijkt me netjes om meneer Hoogers als eerste de kans te geven om te reageren.

**De heer Hoogers, PVV**
De wethouder zegt dat we al heel veel meldpunten hebben. Hoeveel meldpunten hebben we dan in totaal? Zoals u aanhaalt, zijn er heel veel regelingen waar mensen geen weet van hebben dat ze daar gebruik van kunnen maken. Is het dan niet handig om juist op een vraagpunt, op een pijnpunt dat ons allemaal nu raakt, aandacht te zetten?

**Wethouder Van Zutphen**
Ik denk niet dat het zin heeft dat ik nu hele lijsten ga voorlezen. Die informatie zullen wij schriftelijk doen toekomen. Dan zou het bij de bespreking van de energiematrix volgende maand in de commissie en de raad een punt kunnen zijn om dit nog verder uit te breiden. De motie vraagt om een meldpunt te openen. We hebben al heel veel meldpunten. Er valt altijd te praten over een verdere invulling of uitbreiding daarvan, maar het probleem is de onbekendheid van de regelingen. Er zullen echt meer dan 18 studenten zijn die in aanmerking komen. Als er zich dan toch maar 18 studenten melden, dan is dat het probleem en niet het fysieke loket.

**De voorzitter**
Ik maak even een rondje langs de overige raadsleden. De heer Daamen.

**De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang**
Voorzitter, dank u wel. Allereerst, hoe meer meldpunten, hoe liever wat ons betreft. Ik heb een vraag aan de wethouder. U hebt uiteraard studenten benoemd. Heeft u acties uitgezet om die nog beter te bereiken? Misschien is het ook zinvol om de stadskrant te gebruiken om daarin nog een keer de aandacht voor de regelingen te vermelden.

**Wethouder Van Zutphen**
Voorzitter. Natuurlijk doen we dat. Een van de suggesties rond de studenten is om ook de onderwijsinstellingen te benaderen. De Stadskant is ook een heel goede suggestie. De regeling 120-130% is een paar weken geleden bekend geworden. Ook dat blijft achter. We hebben gerekend op 2000. We hebben natuurlijk de mensen die eerder een aanvraag hebben ingediend en zijn afgewezen omdat ze boven de 120% zaten. Deze aanvragen worden automatisch ambtshalve opnieuw in behandeling genomen, maar het aantal nieuwe aanvragen blijft achter. Daar moeten we echt qua publiciteit alles op alles zetten om dat beter te maken. De discussie over nog meer meldpunten voer ik graag, maar heeft op dit moment geen toegevoegde waarde. Daarom ontraad ik in dat opzicht de motie.

**De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen**
Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag aan de wethouder. We kennen natuurlijk allemaal de Sefs en de Annies die echt met de handen in het haar zitten en gewoon de weg niet meer weten. In de commissie hebben we uitgebreid gesproken over het genereren van maximale publiciteit met betrekking tot de regelingen. Ik weet niet of de wethouder zich nog kan herinneren dat uw collega-wethouder Gelderblom

ook akkoord was gegaan met het voorstel om de energiecoaches zodanig te informeren zodat zij niet alleen maar de energieadviezen kunnen geven, maar ook bekend zijn met de diverse regelingen. Als ze bij de mensen thuis zijn, kunnen ze dan ook wijzen op de regelingen die eventueel voor hen van toepassing zijn. Daarnaast is naar mijn weten - dat is even een vraag aan de wethouder - in de commissie afgesproken dat maximale inzet zou worden gepleegd op maximale publiciteit van de regelingen in de diverse kanalen, zowel online als ook schriftelijk bijvoorbeeld via de Stadskant of whatever. Heb ik dat goed begrepen?

**Wethouder Van Zutphen**
Zeker. Daar moeten we nog een hele schep bovenop gooien. Zeker. Daar hebt u volledig gelijk in. De heer Gelderblom zou er ook nog wat over willen zeggen.

**De voorzitter**
Maar we hebben nog een serie vragen, dus ik wacht even de vragen af. Mevrouw Géron.

**Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren**
Dank u. Hebben wij korte lijntjes met de bedrijven, zodat het in bedrijfskantines hangt? Wordt er een trechtering gemaakt, zo van meld je daar, meld je daar of kijk daar? Dat lijkt me wel een goede maatregel. Mensen lezen die krant niet, zitten niet online. Dus gewoon een stuk papier, in kantines, bij ingangen van bedrijven et cetera. Is dat mogelijk? Hebben we daar die lijntjes voor?

**Wethouder Van Zutphen**
Ik kan daar niet uit mijn hoofd antwoord op geven, maar dat is een van de dingen die we dan bekijken. Ik stel voor dat we in de komende commissiebehandeling en de raadsbehandeling van de energiemaatregel terugkomen op hoe we nog een schep boven op de publiciteit gooien, want daar zit het probleem. De raad heeft geld beschikbaar gesteld voor de regeling 120-130%. Het is niet de bedoeling dat we daar geld overhouden, omdat mensen niet aanvragen.

**Mevrouw Vaessen-Stollman, CDA**
Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de voorliggende motie wil ik nog even refereren aan het voorstel dat ik namens het CDA vorige week in de commissie heb ingebracht om die energiestand in te richten tijdens Wintertijd. Daar kunnen mensen daadwerkelijk fysiek de informatie komen halen. Eventueel kunnen daar energiedeskundigen, ondersteund door mensen van de WoonWijzerWinkel staan. Dat was het idee dat wij in de commissie hebben ingebracht.

**Wethouder Van Zutphen**
Dat lijkt mij zeker een van de goede suggesties.

**De voorzitter**
De heer Leers.

**De heer Leers, Hart-Leers**
Ik begrijp dat de vergaderorde enigszins is veranderd en het college op elke vraag van elke fractie antwoord geeft. Dat is nieuw, maar dat is dan zo. Dat kan.
De voorliggende motie vind ik niet alleen sympathiek, maar ook uitermate noodzakelijk. Dus dat wat betreft mijn mening over deze motie. Het college geeft aan dat er diverse meldpunten zijn. De wethouder weet niet eens hoeveel het er zijn, omdat het er waarschijnlijk heel veel zijn. Al heel snel had ik het er met mijn buurman over als er zo veel meldpunten zijn, cluster die meldpunten dan en zorg dat mensen dermate kennis hebben dat ze in ieder geval burgers of instellingen met vragen op weg kunnen helpen. Als ik dan de toelichting van een aantal vragen uit het vragenuur bekijk, dan zie je dat mensen die coachen kunnen worden binnen twee dagdelen up to date zijn om met genoeg bagage de wijk in te gaan via de

WoonWijzerWinkel. Het zou zomaar kunnen dat mensen die nu die meldpunten bemensen na het doorlopen van zo'n cursus bij de WoonWijzerWinkel ook bij hun meldpunt degenen die verlegen zitten om informatie van informatie voorzien. Daarmee bereik je dan hetgeen wat deze motie beoogt, zonder heel veel poespas. Dus ik begrijp eigenlijk de problemen die het college schetst niet. Ik begrijp helemaal de problematiek die de indieners van deze motie schetsen. Daarom lijkt het mij ook zeer duidelijk en zeer goed om hiermee in te stemmen, er werk van te maken en er in ieder geval een mouw aan te passen. Ik kan de tegenstand dus niet goed plaatsen, want het is een urgente en het wordt alleen maar erger. Als iemand dat moet begrijpen, dan zou dat ons Heerlense college wel moeten zijn.
Dank u wel.

**De voorzitter**
Ik neem aan dat dit een stemverklaring was. Zo vat ik hem maar op.

**De heer Leers, Hart-Leers**
Ja, zo kunt u het omschrijven.

**De voorzitter**
Dank u wel. De heer Reijnders.

**De heer Reijnders, SP**
Ik wil aan de wethouder vragen of hij ons in de commissie concreet kan meenemen in de extra maatregelen om die regelingen bekend te maken, maar dat heeft hij volgens mij zojuist toegezegd. Ik wil dan ook wel een stemverklaring doen. Is dit het moment?

**De voorzitter**
Ja, natuurlijk. Gaat uw gang.

**De heer Reijnders, SP**
De SP vindt het echt een sympathieke motie. We zijn ook erg tevreden om te horen dat de PVV en FVD blijkbaar naast ons staan daar waar we opkomen voor de werkende klasse. Dat is hartstikke goed om te horen. Maar wij zullen toch tegen stemmen. Waarom? Omdat we echt geloven dat de inzet moet gaan naar het beter bekendmaken van de regelingen. Nog een loket waar mensen dus zelf naartoe moeten komen, gaat volgens mij geen verschil maken. Daarvan hebben we er al heel veel. Laten we onze energie richten op het bekendmaken van de regelingen bij de mensen die er recht op hebben. Dat lijkt mij een veel verstandigere investering dan nog een meldpunt.

**De voorzitter**
Meneer Janssen.

**De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen**
Dank u wel, voorzitter. Dan vouw ik het eigenlijk even in elkaar. Ik hoor de motie. Wij vinden het in de basis ook een goed initiatief. De motie zegt letterlijk: een meldpunt voor energiearmoede te openen. De wethouder geeft aan: we hebben al heel veel meldpunten waar ze voor die zaken terecht kunnen. Als we even naar de letterlijke tekst kijken, dan zullen we de meldpunten die we hebben wellicht wat duidelijker voor de burger moeten definiëren als zijnde "Dit zijn de plekken waar u als burger terecht kunt voor uw energieproblemen. Dan kijken we niet naar inkomen en waar u vandaan komt. We kijken hoofdzakelijk naar dat u Heerlenaar bent."
Het volgende begrijp ik eigenlijk ook niet. Ik hoor u wel heel sympathiek reageren op de stand op Wintertijd op het Pancratiusplein. Dan denk ik: kan dat dan wel? Welk verschil maakt dat? Geef het beestje maar een

naam, maar wij steunen in ieder geval deze motie wel. Ik begrijp ook niet waarom de wethouder dit niet zou steunen.

**Wethouder Van Zutphen**
Voorzitter. De suggestie die mevrouw Vaessen doet, gaat over het beter bekendmaken van de regeling door een stand op Wintertijd. De motie bepleit een meldpunt dat er al is, waar mensen zichzelf kunnen melden om een aanvraag te doen. Daarvan zeg ik dat dat niet het probleem is. Het probleem is niet dat we geen meldpunt zouden hebben. We hebben al een meldpunt. En dan staat er hier: moet een meldpunt openen. De intentie begrijp ik dus helemaal, alleen wat in de motie staat, voegt niets toe. Als in de motie zou staan: het college maakt nog meer bekend welke regelingen we hebben en richt daar plekken voor in, of het nu Wintertijd is of ergens anders, dan zou ik hier zeggen: van harte omarmen. Maar dat staat niet in de motie.

**De voorzitter**
We gaan hier niet met twee termijnen werken. Ik zie nu mensen meerdere keren hun hand opsteken. U niet, meneer Verreck, want u steekt hem voor de eerste keer op. Ik geef u dus het woord.

**De heer Verreck, PvdA**
Dank u wel. Ik zou willen voorstellen om aan de indieners van de motie, FVD en de PVV, te vragen om de motie aan te houden of in te trekken of in ieder geval af te wachten hoe de behandeling in de commissie gaat plaatsvinden. Ik kijk even helemaal naar rechts achterin. Mocht die behandeling onvoldoende zijn, dan kunnen ze in december opnieuw terugkomen met het verzoek. Met de suggestie van de wethouder krijgen we nu misschien wel een afstemming die een heel andere uitslag krijgt en vervolgens ook de mogelijkheden voor de toekomst weer kleiner maakt. Dat zou mijn suggestie zijn.

**De voorzitter**
Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Hoogers. Nee, ik kijk echt even naar de heer Hoogers, want het is een suggestie van de indieners van de motie. Zij zijn aan de beurt om te reageren. Meneer Hoogers.

**De heer Hoogers, PVV**
Dank u wel, voorzitter. Ik heb net even snel overleg gepleegd, voordat ik van mijn microfoon verdwijn en niet meer hoorbaar ben. We hebben iedereen aangehoord. We gaan de motie toch in stemming brengen.

**De voorzitter**
U wilt de motie toch in stemming brengen. Wil er nog iemand een stemverklaring geven? Ik geef alleen maar ruimte voor een stemverklaring. Meneer De Groot.

**De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen**
Dank u, voorzitter. Met die opmerking dat we wel moeten oppassen als we naast een energieslurpende ijsbaan op Wintertijd gaan staan met een stand rondom energiebesparende maatregelen. Dat geef ik alleen maar even ter overweging mee. De stemverklaring van de OPH is in deze er ook van uitgaande dat meldpunten wel voorzien zijn van informatie, zeker van informatie die op dat moment bij burgers noodzakelijk is. Daar ga ik gewoon van uit. In die zin, hoe sympathiek ook, denk ik dat wij als OPH ons kunnen scharen achter het advies van de wethouder. We verwachten in de commissie dat een heel duidelijke paragraaf wordt toegevoegd aan het uiteindelijke voorstel met betrekking tot de optimale communicatie over de diverse maatregelen. Dus wij steunen de motie niet.

**De voorzitter**
Dank u wel. De heer Nefjodov.

**De heer Nefjodov, GroenLinks**
Inhoudelijk ben ik het eens met de inhoud van de motie. Wat mij betreft volstaan de fysieke voorzieningen die reeds worden aangeboden, zoals de heer Van Zutphen beaamt. Daarmee stemt GroenLinks dus tegen. Echter in de context van deze motie bevalt mij wel de druk waarin de motie indirect voorziet, namelijk de spoed om maatregelen te nemen voor deze crisis. In de context hiervan is mij ook bekend dat er een reeks toezeggingen zijn gedaan omtrent de energiearmoede in een eerdere commissie. Denk hierbij onder andere aan de uitleg wanneer energiekosten vallen onder de bijzondere bijstand. De deadline voor deze toezegging is nog onbekend, terwijl met de winter de tijd wel dringt. Daarom dring ik erop aan en vraag ik het college om spoedig met een deadline te komen die getuigt van de hoge spoed van deze grote problematiek. Verder stemt GroenLinks wel tegen deze motie.

**De voorzitter**
Dank u wel. Meneer Van den Berg.

**De heer Van den Berg, VVD**
Ik heb een korte stemverklaring: overbodige motie.

**De voorzitter**
Dank u wel. Mevrouw Heine.

**Mevrouw Heine-van Dartel, CDA**
Voorzitter. Wij vinden het antwoord van de wethouder heel duidelijk: meer bekendheid geven aan de regelingen. We vinden de motie dus ook overbodig.

**De voorzitter**
Dank u wel. Meneer Dragstra.

**De heer Dragstra, D66**
Dank u wel, voorzitter. Wij zien ook de urgentie van de aanpak van energie armoede, maar zoals de wethouder aangeeft, zijn er heel veel meldpunten. Wel is het belangrijk dat dit goed onder de aandacht wordt gebracht bij de inwoners. We gaan toch tegen stemmen, omdat we hier ook al uitgebreid over hebben gesproken bij de commissie. Het lijkt me goed om dat ook mee te nemen in het raadsvoorstel dat in december komt.

**De voorzitter**
Dank u wel. Dan breng ik nu de motie in stemming. Meneer Leers.

**De heer Leers, Hart-Leers**
Voorzitter. Voordat u tot stemming overgaat, doe ik een verzoek tot hoofdelijke stemming.

**De voorzitter**
Er is een verzoek tot hoofdelijke stemming. Nog een stemverklaring van mevrouw Géron.

**Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren**
Dank u. De motie is sympathiek. We gaan voor de uitleg van de wethouder. Veel meer de informatie brengen bij de mensen waar ze werken. Ik heb een kleine opmerking over de energieslurpende ijsbaan. Ik heb begrepen dat er dit jaar voor het eerst een heel andere techniek is. Het is een ijsbaan van kunstmateriaal, zodat ze niet energieslurpend zal zijn. Dan zouden we het immers niet meer kunnen betalen.
Dank u.

**De voorzitter**
Dank u wel. Dan gaan we nu over tot hoofdelijke stemming. We gaan achtereenvolgens uw naam oplezen en u stemt voor of tegen. We beginnen bij mevrouw Hendriks.

**De griffier**
We beginnen bij nummer 6 op de lijst. Dat is mevrouw Hendriks.

**Mevrouw Hendriks-Berg, SP**
Ik stem tegen.

**De griffer**
Dan gaan we alfabetisch verder met de heer Hendriks.

**De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen**
Ik stem voor.

**Mevrouw Heine-van Dartel, CDA**
Tegen.

**De heer Hoogers, PVV**
Voor.

**De heer IJzerman, VVD**
Tegen.

**De heer Jacobs, Forum voor Democratie**
Voor.

**De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen**
Ik stem voor.

**De griffier**
De heer Kastrop is afwezig.

**De heer Karabacak, CDA**
Ik stem tegen.

**Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen**
Tegen.

**De heer Leers, Hart-Leers**
Uitermate voor.

**De heer Nefjodov, GroenLinks**
Tegen.

**Mevrouw Van Oosterhout, SP**
Tegen.

**De heer Pauwels, CDA**
Tegen.

**De heer Reijnders, SP**
Tegen.

**De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen**
Tegen.

**Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen**
Tegen.

**De griffier**
Mevrouw Schreurs is afwezig.

**Mevrouw Stöcker-Bus, SP**
Tegen.

**Mevrouw Vaessen-Stollman, CDA**
Tegen.

**Mevrouw Vermeulen-Klamerek, SP**
Tegen.

**De heer Verreck, PvdA**
Tegen.

**Mevrouw Vrusch, SP**
Tegen.

**De heer Adema, CDA**
Tegen.

**De heer Bayraktar, SP**
Tegen.

**De heer Van den Berg, VVD**
Tegen.

**De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen**
Tegen.

**De heer Bosch, PVV**
Voor.

**Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP**
Tegen.

**Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen**
Voor.

**De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang**
Tegen.

**De heer Damen, Ouderenpartij Heerlen**
Tegen.

**De heer Dragstra, D66**
Tegen.

**De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen**
Tegen.

**Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren**
Tegen.

**De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen**
Tegen.

**De voorzitter**
Dan is de motie met 27-7 verworpen. Dank u wel.
Dan kom ik tot het einde van deze vergadering. Ik dank u allen. Ik wens u wel thuis. Maak het nog even gezellig met elkaar.

*De voorzitter sluit de vergadering om 19.45 uur.*

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 21 december 2022,

de griffier, de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer drs. R. Wever