

ADVIES COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Aan: De gemeenteraad van de gemeente Waalre (verder raad).

Inzake: 17 bezwaarschriften tegen het definitief ontwerp voor de herinrichting
Traverse Zuid

ADVIES: over de 17 bezwaarschriften gericht tegen het besluit van de raad van 27 oktober 2020. Daarbij besloot de raad het definitief ontwerp voor de herinrichting Traverse Zuid vast te stellen.

1. Besluit waartegen de bezwaren zich richten

Het besluit van de raad van 27 oktober 2020. Het besluit is niet bekendgemaakt op een wijze zoals geregeld in de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb). Het besluit is wel te vinden op de website van de gemeente Waalre (<https://www.waalre.nl/bestuur-en-organisatie/gemeenteraad/vergadering/c92fc089-97e2-406f-a9a5-5eb4f93c79ce>).

De raad besloot:

1. Het definitief ontwerp voor de Traverse Zuid vast te stellen.
2. Een krediet ter beschikking te stellen van € 3.395.000 voor de "Herinrichting Traverse Zuid" en als volgt te dekken.
 - a. € 2.100.000 dekken uit het vGRP
 - b. € 500.000 dekken uit het bestaande budget Onderhoud Wegen voor 2021
 - c. € 795.000 dekken uit het bestaande investeringskrediet van € 2 miljoen voor 2021 voor Duurzaam door Waalre.
3. Het college op te dragen de realisatie van de herinrichting van de Traverse Zuid in 2021 uit te voeren.

2. Bezwaarmakers en gronden van bezwaar

Voor een lijst met de namen van bezwaarmakers wordt verwezen naar de bijlage bij het advies. In de bijlage zijn de gronden van bezwaar uitgebreid samengevat weergegeven.

De gronden van bezwaar kunnen puntsgewijs in hoofdzaak als volgt kort worden samengevat:

- Bezwaarmakers ervaren verkeersoverlast.
- De kwaliteit van de omgeving wordt ernstig aangetast door geluidsoverlast van het verkeer.
- Binnen het gehele plan voor de aanpassing van de Traverse zou gekozen moeten worden voor een verhardingsprofiel waardoor geluidsoverlast en het veroorzaken van trillingen maximaal gereduceerd wordt.
- Veel bewoners zouden geen keuzebrief over de bestrating van de gemeente hebben ontvangen.

3. Toets ontvankelijkheid van de bezwaarschriften

Beoordeeld moet worden of bezwaarmakers in hun bezwaren kunnen worden ontvangen.

Wetgeving

Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Ingevolge artikel 6:5, eerste lid, onder c Awb wordt het bezwaarschrift ondertekend en bevat het ten minste: een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Ingevolge artikel 6:6 onder a Awb kan het bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard, indien: niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar.

Toets aan de ontvankelijkheidseisen artikel 6:5, eerste lid, onder c Awb

In de bezwaarschriften wordt aangegeven dat de bezwaren zich richten tegen het door de raad vastgestelde ontwerp voor de Traverse Zuid.

De commissie constateert dat de bezwaarschriften zich niet richten tot een besluit zoals bepaald in de wet. Een bezwaarschrift moet zich namelijk richten tot een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.

De commissie merkt op dat de bestuursorganen (raad, college en burgemeester) van de gemeente ook andere handelingen verrichten dan het nemen van besluiten in de zin van de Awb. Hierbij kan men denken aan bijvoorbeeld privaatrechtelijke handelingen zoals koop en verkoop van grond of feitelijke handelingen zoals het snoeien van openbaar groen of het bestraten van wegen.

Het doel van het besluit van de raad is de feitelijke inrichting van de openbare ruimte. Het besluit geeft het college namelijk uitgangspunten en budget voor de herinrichting.

Uit de beoordeling door de commissie volgt dat het vaststellen van het ontwerp over de herinrichting van de Traverse Zuid niet is gericht op enig (extern) rechtsgevolg. Rechtsgevolg is het gevolg dat door het recht aan bepaalde feiten of handelingen wordt verbonden. Door het vaststellen van het ontwerp zijn naar oordeel van de commissie geen wijzigingen in de rechten en plichten van bezwaarmakers ontstaan.

De commissie merkt op dat bij of in verband met de uitvoering van de herinrichting mogelijk wel besluiten in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb genomen worden. Hierbij kan gedacht worden aan eventuele verkeersbesluiten, omgevingsvergunning(en) en andere van belang zijnde uitvoeringsbeslissingen. Deze besluiten gaan in dat geval over het treffen van maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg.

De commissie verwijst nog aanvullend naar vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, inhoudende dat de vaststelling van een (her)inrichtingsplan niet op rechtsgevolg is gericht, en daarom geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb is (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 13 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ1037). Het voorgaande betekent dat blijkens de rechtspraak tegen de vaststelling van het herinrichtingsplan geen bezwaar kan worden gemaakt. Ook in een recente uitspraak van de Rechtbank Den Haag van 2 september 2020 wordt naar deze vaste rechtspraak verwezen (zie de uitspraak met vindplaats ECLI:NL:RBDHA:2020:11039).

In het bezwaarschrift met zaaknummer 117872 wordt verwezen naar het "Verkeersbesluit tot het instellen van een 30 km/u-zone op de Traverse Zuid in combinatie met wijziging van de voorrangssituaties" (18-11-2020 Staatscourant 2020,60387). Het verkeersbesluit bestaat uit de volgende onderdelen:

- Het instellen van een maximumsnelheid van 30 km/u op Heikantstraat en Wollenbergstraat (Traverse Zuid) tussen Burgemeester Uijenstraat en Willibrorduslaan.
- Het instellen van gelijkwaardige kruispunten op Heikantstraat en Wollenbergstraat (Traverse Zuid) tussen Burgemeester Uijenstraat en Willibrorduslaan.
- Het omdraaien van de voorrangssituatie op het kruispunt Willibrorduslaan – Wollenbergstraat – Bergstraat.
- Het opheffen van de vrijliggende fietspaden langs Heikantstraat en Wollenbergstraat (Traverse Zuid) tussen Burgemeester Uijenstraat en Willibrorduslaan.
- Het opheffen van de verkeersgeleiders met verkeersborden D2 "Gebod voor alle bestuurders het bord voorbij te gaan aan de zijde die de pijl aangeeft" ter plaatse van het kruispunt Bolkshoevel – Heikantstraat – Wollenbergstraat, Beukenlaan – Wollenbergstraat en Gildestraat – Wollenbergstraat.
- Het opheffen van de voetgangersoversteekplaatsen ter plaatse van het kruispunt Bolkshoevel – Heikantstraat – Wollenbergstraat, Beukenlaan – Wollenbergstraat en Gildestraat – Wollenbergstraat.

Het bezwaarschrift verwijst naar een deel van de doelstellingen uit artikel 2 van de Wegenverkeerswet 1994 (Wvw 1994) waarnaar in het verkeersbesluit wordt verwezen:

- Het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade evenals de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet milieubeheer.

Het bezwaarschrift verwijst daarnaast naar de volgende overwegingen:

- dat het voorlopig ontwerp is uitgewerkt tot een definitief ontwerp die is gedeeld met alle aanwonenden en op 29 september 2020 is vastgesteld door de raad.
- dat hiermee invulling wordt gegeven aan het verbeteren van de leefbaarheid en luchtkwaliteit in Waalre-Dorp.

Bezwaarmaker geeft aan dat ten onrechte in het verkeersbesluit is aangegeven dat alle bewoners op een keuzebrief zouden hebben kunnen reageren. De commissie constateert dat het bezwaarschrift zich niet richt tegen het verkeersbesluit. Maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of tot het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer geschieden krachtens een verkeersbesluit, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken (artikel 15, tweede lid, Wvw 1994). Bij de bestreden vaststelling van het definitief ontwerp van de herinrichting Traverse Zuid is hiervan geen sprake. In het bezwaarschrift wordt enkel naar het verkeersbesluit verwezen ter onderbouwing van de grond die ziet op het betrekken van de omwonenden bij de keuze voor het definitief ontwerp van de herinrichting Traverse Zuid. Aangezien de commissie concludeert dat niet wordt voldaan aan de ontvankelijkheidseisen gaat de commissie niet in op inhoudelijke gronden.

De commissie concludeert dat de bezwaarschriften niet voldoen aan de genoemde voorwaarden van artikel 6:5, eerste lid Awb. De bezwaarschriften vermelden niet tegen welke schriftelijke beslissing van welk bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke

rechtshandeling, oftewel een besluit, als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid Awb de bezwaarschriften zich richten.

De commissie is daarbij van oordeel dat het herinrichtingsplan van de Traverse Zuid noch de vaststelling ervan onderdelen bevat die zijn gericht op rechtsgevolg, zodat het herinrichtingsplan noch de vaststelling ervan een besluit is dan wel besluiten bevat in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Hierbij neemt de commissie in aanmerking dat het herinrichtingsplan het gewenste definitief ontwerp beschrijft van de herinrichting van de Traverse Zuid en beleidsmatige keuzes van de raad bevat. In het herinrichtingsplan of bij de vaststelling daarvan zijn geen concrete besluiten genomen die een verandering in de situatie van bezwaarmakers tot gevolg hebben, omdat hiertoe nadere besluitvorming noodzakelijk zal zijn.

Hierbij is verder van belang dat de raad ingevolge artikel 18, aanhef en onder d, van de Wv 1994 niet het bevoegde orgaan is tot het nemen van een verkeersbesluit en dat het college van burgemeester en wethouders ter uitvoering van het herinrichtingsplan zonodig een of meer verkeersbesluiten zal nemen, waartegen rechtstreeks belanghebbenden rechtsmiddelen kunnen aanwenden.

Op grond van artikel 6:6, aanhef en onder a, van de Awb kan een bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard, indien niet is voldaan aan de voorwaarden van artikel 6:5 Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, mits bezwaarmaker in de gelegenheid is gesteld het verzuim te herstellen.

De commissie merkt op dat als bezwaarmakers, van mening zijn, dat zij onevenredig in hun belangen zullen worden geschaad door de herinrichtingsplan of ontwerp dan wel de feitelijke uitvoering daarvan, het een kwestie betreft waarover de burgerlijke rechter bevoegd is te oordelen.

Bezwaarmakers hebben de mogelijkheid gekregen om uiterlijk 30 december 2020 aan te geven waarom zij van mening zijn dat er sprake is van een besluit in de zin van de Awb. Bezwaarmakers hebben geen gebruik gemaakt van deze geboden mogelijkheid.

Nu niet op grond van artikel 6:1 Awb is voorzien in de mogelijkheid van bezwaar en beroep tegen andere handelingen van bestuursorganen dan besluiten is er geen mogelijkheid om bezwaar in te dienen.

De commissie komt dan ook tot de slotsom dat de bezwaarschriften niet-ontvankelijk geacht moeten worden.

4. Het afzien van horen

Op grond van artikel 7:3 onder a Awb kan van het horen worden afgezien, indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. In artikel 9, sub d van de Verordening commissie bezwaarschriften Waalre 2018 is bepaald dat de voorzitter van de commissie bezwaarschriften beslist over de toepassing van artikel 7:3 Awb. Nu over de niet-ontvankelijkheid van bezwaarmakers redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is, heeft de voorzitter van de commissie bezwaarschriften besloten af te zien van het horen.

5. Advies van de commissie

De commissie adviseert de raad van de gemeente Waalre om bezwaarmakers in hun bezwaren kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Waalre, 4 januari 2021

Namens de voorzitter van de commissie bezwaarschriften,



Mw. mr. S. G. Beekman,
Secretaris van de commissie bezwaarschriften