

6 juni inspraak: Variant 2 na aanpassing voorstel verordening:

Wij hebben onze zienswijze ingediend en ik ben blij dat ik die mondeling mag toelichten.

Wij komen uit Hulst en zijn eigenaar van een woning in de Prinsestraat in Cadzand dorp. Deze woning heeft >2 jaar leeg gestaan en in verkoop. Wij hebben deze woning met veel plezier opgeknapt. Rondom dit huis zijn 4 andere zwaar vervallen woningen opgeknapt na lange leegstand. Nu zit het er fris en aantrekkelijk uit.

Wij zijn in elk geval blij met het gewijzigde voorstel waarin een tweede woning ook een tweede woning kan blijven ook na ons.
Dit geeft duidelijkheid aan ons als eigenaren, terwijl het de gemeente controle geeft over het aantal van dat type woningen.

Op het gebied van verhuur wordt het duidelijker. Formeel meer dagen, echter minder dan de regeling die recentelijk door gemeente is toegestaan.

Dat er in de woonkernen voorwaarden worden gesteld om leefbaarheid en lokale betrokkenheid te vergroten is begrijpelijk.

Voor ons is de woning een familiehuis. Een huis waar we met z'n allen geborgenheid en gezelligheid vinden. In de prettige omgeving van zee, strand en achterland.

Gebruik 2e woning

Wat we dan ook niet snappen is dat er met het behoud van 2e woning status toch weer andere beperkingen worden toegevoegd.

In de Nota beantwoording staat dat kinderen alleen mag voor zover ze uit één huishouden komen. Dus in zelfde huis wonen.

Waarom zouden mijn volwassen kinderen niet in het huis mogen verblijven zonder ons. Je eigen kinderen voor wie het ook een 2^e thuis is en deel van hun jeugd.

Dit is geen vorm van toeristische verhuur maar gezellig genieten in het huis van papa en mama, wat ze al heel hun leven doen. Dat wil toch elke ouder!

WOZ Waarde

In Verordening staat par 2, art3, punt 3 een WOZ waarde grens van €355.000
Boven deze waarde is het verbod van 2e woning zoals benoemd in art 1 niet van toepassing.

Echter in toelichting op pagina 27 onderaan / en pagina 31 staat:

*In de gemeente Sluis spelen al deze aspecten. Zoals hiervoor reeds toegelicht is er schaarste in de woonkernen tot een WOZ-waarde van € 355.000 **en in Cadzand hoger.***

Ik zie geen reden waarom waarde voor Cadzand, binnen de gemeente Sluis, afwijkend zou moeten zijn, en dan ook nog met een onbenoemde waarde. Dit moet

voor de hele gemeente Sluis één gelijke waarde zijn van €355.000. Duidelijkheid dus.

Verhuur

- Wat ik niet begrijp is dat de voorwaarden aan toeristische verhuur en verhuur aan seizoenarbeiders niet gelijk zijn. Het effect is hetzelfde:
- geen sociale binding met het dorp,
- hebben een ander werk- levensritme, zonder rekening te houden met de buurt wonen met meerderen vreemden in 1 huis met gemiddeld 4 auto's per huis
- Dit is een duidelijk verdienmodel voor de woningeigenaren, en ontnemt ook woningen uit het aanbod voor permanente bewoning. Het feit dat er aparte vergunning / verordening voor is neemt niet weg dat de situatie zelfde karakter heeft. Gelijke monniken, gelijke kappen.

Samenvattend mijn vragen:

Gebruik 2e woning

- Laat gebruik van woning door eigen kinderen toe, ook als ze niet meer thuis wonen.

WOZ waarde

Verwijder de tekst: 'en in Cadzand hoger' zodat WOZ waarde grens voor heel de gemeente Sluis expliciet en gelijk is op €355 000

Verhuur aan seizoenarbeiders

- Stel aan verhuur voor seizoenarbeiders in de kern dezelfde voorwaarden, zodat het doel van leefbaarheid in de kernen voor permanente bewoning ook niet op die manier wordt beperkt.

Dank u wel.

Wilbert Tholhuijsen