Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 7 juli 2022

2.1 Insprekers beoordelingskaders voor de ESCS-locatie

Tijdstip: 19.00-19.30 uur

Aanwezig

de voorzitter:	D. Pfoster
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	L.W. van Rijswijk
CDA:	N.I.M. Kaufmann
Stadspartij:	W.P.H. Paauwe
GroenLinks/PvdA:	M.H. Schipper
D66:	P.R. Pi van de Venne
VVD:	G. Peeters
PVV:	M.H.J. Klaassen
SPA:	J.J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	S.A.J. Klein
Forum voor Democratie:	A.R.A.R. Lotfy
PIT:	M.M.J.T. Schenk-Hermans
het college	wethouder Meekels
ambtenaren	-
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. Er hebben zich bij dit agendapunt zeven insprekers gemeld. Het gaat om vertegenwoordigers van/namens: Parkbos Millen B.V., “Wij Schwienswij”, Imkerij Schwienswei, Wijkplatform De Baandert, SmartProperty, Centrum Management Sittard en de georganiseerde horeca.

De heer Wagemans geeft namens Parkbos Millen B.V. aan zeer tegen bebouwing van het ESCS-terrein te zijn. Hij is van mening dat in Sittard-Geleen het laatste stukje grond dat geschikt is om natuur op te realiseren wordt opgeofferd aan de gewinzucht van een aantal projectontwikkelaars. Hij benadrukt het enorme aantal mensen dat in de toekomst in het gebied zal rondlopen: meer dan een miljoen mensen op jaarbasis.

De heer Geelen geeft namens “Wij Schwienswei” aan het woord te mogen voeren namens duizenden ondertekenaars van de petitie tegen het vakantiepark. Hij benadrukt dat het vertrouwen in het gemeentebestuur in Sittard-Geleen laag is. Herstel daarvan is erbij gebaat door nu geen beslissing te nemen over de toekomst van het ESCS-terrein, voordat de Toekomstvisie 2030 ruimtelijk is uitgewerkt in de nieuwe Omgevingsvisie Sittard-Geleen.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) wil graag weten hoe het tijdpad eruitziet voor de derde variant, wanneer dit gepresenteerd zal worden.

De heer Geelen antwoordt dat het de bedoeling is denkrichting 3 na de zomer af te ronden en te kunnen presenteren.

De heer Vola spreekt namens Imkerij Schwienswei. Hij is van mening dat de insprekers niet serieus worden genomen, omdat zij slechts twee minuten de tijd krijgen hun inbreng te geven. Hij geeft aan nergens te hebben kunnen lezen waar ruimte wordt gemaakt voor de kaders voor de MER of de OER. Hij betreurt het dat de wethouder weigert een MER-, OER- en Bibop-onderzoek te laten uitvoeren. Hij roept de raads- en burgerleden op goed na te denken over de in zijn ogen catastrofale gevolgen voor de natuur en de leefbaarheid in de wijken door dit onverantwoorde plan.

Namens Wijkplatform De Baandert geeft mevrouw Van Kempen aan dat het vertrouwen in het gemeentebestuur in De Baandert betreurenswaardig laag is. Direct omwonenden van het ESCS-terrein voelen zich niet gehoord en rücksichtslos aan de kant gezet. Ze vreest dat de ontwikkelingen op het ESCS-terrein gaan leiden tot verkeersoverlast, geluidsoverlast en overbelasting van de natuur. Wijkplatform De Baandert sluit zich aan bij de oproep een beslissing over de toekomst van het ESCS-terrein uit te stellen tot er een nieuwe Omgevingsvisie Sittard-Geleen is.

De heer Peeters (VVD) wil graag weten hoe de bewoners van De Baandert momenteel de overlast ervaren op de parkeerplek. En hoe destijds de overlast is ervaren toen er nog een school was.

Mevrouw Van Kempen antwoordt dat inderdaad sprake is van drugsoverlast op de parkeerplaats. De overlast van de CIOS-studenten beperkte zich tot doordeweeks.

De heer Potten spreekt in namens SmartProperty. Hij benadrukt dat het plan vanaf de initiatieffase wordt gedragen door een aantal belangrijke pijlers met respect voor belanghebbenden. Hij licht het plan toe en somt op wat het bijzonder, aantrekkelijk en duurzaam maakt. Hij benadrukt ook de structurele meerwaarde voor de gemeente, horeca en middenstand en omwonenden. Er is volgens de heer Potten geen sprake van een megalomaan naar binnen gekeerd vakantiepark, maar juist een naar buiten gekeerd groen eco-leisure park met een grote economische meerwaarde.

De heer Renet (SPA) heeft enkele vragen over het zwembad.
- Is gegarandeerd dat het zwembad openbaar toegankelijk blijft, ook als het park in de toekomst verkocht wordt?
- Hoe zit het met de tarifering?

De heer Potten geeft aan dat gegarandeerd is dat het zwembad openblijft. De tarifering wordt naar beneden aangepast, omdat de parkexploitant de kosten van het zwembad draagt. Het blijft een openbare zwemgelegenheid.

De heer Klein (Lokaal SGB) wil weten of Selfkant inmiddels benaderd is. Hij wil weten hoe de Duitse buren staan tegenover deze plannen?

De heer Potten geeft aan dat de buren aan Duitse kant er positief in staan. De heer Potten benadrukt dat sprake is van een losse exploitatie, beoogd wordt sec op het ESCS-terrein een prachtig plan te realiseren. Er lopen op dit moment geen gesprekken aan de Selfkant.

De heer Klein (Lokaal SGB) geeft aan dat de vorige keer werd aangegeven dat het per se om driehonderd huisjes moest gaan, omdat het anders niet exploitabel zou zijn. Hoe wordt dit nu opgelost?

De heer Potten antwoordt dat met Arcadis Nederland een nieuw concept is ontwikkeld, waarbij het park totaal energieneutraal is en waarbij de batterijen in de nachtelijke uren energie kunnen afgeven aan het zwembad. Dus het concept zwembad is verduurzaamd. Daardoor kan solitair geëxploiteerd worden op basis van circa 210 woningen.

De heer Klaassen (PVV) wil weten of dat aantal van 210 woningen aan de Nederlandse zijde omlaag gebracht kan worden als een soort compromis en waar het omslagpunt zich bevindt.

De heer Potten antwoordt dat het omslagpunt bij 180 woningen ligt.

De heer Peeters (VVD) geeft aan dat in het stuk van SmartProperty staat dat circa 53.000 gasten per jaar worden verwacht. Hoe lang duurt een gemiddeld verblijf?

De heer Potten antwoordt: midweken, lange weekenden en weken.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) vraagt wat de consequenties zijn als variant 3 eerst wordt afgewacht door de raad alvorens een beslissing wordt genomen. Haakt SmartProperty dan af of heeft dit andere gevolgen voor hun deelname aan een eventueel ander scenario dan 3?

De heer Potten antwoordt dat SmartProperty zeker niet zal afhaken. Het gewenste scenario van de heer Potten is om gezamenlijk naar het kader te kijken en er samen een handtekening onder te zetten.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) wil weten of SmartProperty om tafel heeft gezeten met Wij Schwienswei.

De heer Potten geeft aan: na de raadspresentatie via Teams is de presentatie gedeeld. Hij heeft toen per mail en telefonisch contact gezocht met enkele leden, maar het werd niet op prijs gesteld om op dat moment daarover een-op-een in discussie te gaan.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) wil weten wat de heer Potten aan het plan verdient.

De heer Potten geeft aan dat om de inrichting van het park te realiseren het bedrag nodig is dat de heer Wagemans noemde. Er is dus ongeveer 50 miljoen nodig. Wat er uiteindelijk aan verdiend wordt, is maar een klein gedeelte daarvan, nog zeker geen tien procent.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) merkt op dat hij ineens een enorme versnelling ziet in het dossier. Heeft dat te maken met de plannen van SmartProperty of maakt het voor de heer Potten niet uit als de raad pas eind volgend jaar een beslissing neemt?

Dat maakt, antwoordt de heer Potten, hem zeker wat uit. Hij is gebaat bij versnelling, maar nog meer met besluitvorming. Hij roept op: laten we tot een kader komen waarbinnen de keuze gemaakt wordt voor een park. Dan kunnen er gezamenlijk nog voldoende afwegingen en keuzes gemaakt worden voor de effectieve uitvoering van het geheel.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) vraagt: dat zou dus ook eind volgend jaar mogen zijn?

Dat zou de heer Potten erg jammer vinden.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) verwijst naar de berekening die de heer Wagemans voorlegde: met 230 huisjes met een bezetting van acht personen per huisje kom je gedurende twaalf maanden uit op een maximale bezetting van 671.600 personen per jaar. Met 180 huisjes zou je uitkomen op 525.000 personen per jaar. Ze wil graag weten: hoe wil de heer Potten waarborgen dat er geen schade zal plaatsvinden in de Schwienswei als die mensen door dat gebied gaan wandelen?

De heer Potten antwoordt dat dat geen schade gaat opleveren. Er wordt gebruikgemaakt van verkeerde getallen. Het gaat niet om alleen achtpersoonshuisjes. De meeste huisjes zijn voor vier en zes personen. Die getallen komen van de exploitant. Hij verzet zich tegen het beeld dat er honderden mensen door de Schwienswei gaan lopen.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) wil weten waar de dertig procent die de Schwienswei zou gaan bezoeken op is gebaseerd.

De heer Potten antwoordt: dat is gebaseerd op het aantal huizen en het aantal bezoekers dat gebaseerd op gekende kengetallen te verwachten is als een exploitatie drie jaar loopt.

Volgens mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) is de kans vrij groot dat de bezoekers straks gebruik willen maken van de Schwienswei. Ze vraagt de heer Potten of het mogelijk is de berekening, waar de dertig procent uit voortkomt, aan te leveren bij de gemeenteraad.

De heer Potten geeft aan dat dat geen enkel probleem is.

De heer Vinke spreekt namens Centrum Management Sittard en wijst erop dat in de Toekomstvisie 2030 nadrukkelijk ‘toerisme’ een plek heeft. Hij somt op wat de gemeente aantrekkelijk maakt voor toeristen, waaronder enkele aantrekkelijke natuurgebieden waaronder de Schwienswei. Dat gebied moet blijven. Het gebied dat eraan grenst, waar vroeger het CIOS zat, ligt er verwaarloosd bij. Er wordt gedeald, het is er niet veilig. Centrum Management Sittard vindt dat daar een prachtige kans ligt. Een plan zoals de heer Potten voorstelt kan door Centrum Management Sittard omarmd worden, met name vanwege de verwachte economische spin-off voor Sittard en Geleen.

De heer Renet merkt op dat er volgens hem in het centrum van Sittard ook gedeald wordt.

De heer Fijen voert het woord namens de georganiseerde horeca en wijst erop dat de gemeente Sittard-Geleen zich gecommitteerd heeft aan de Visie Vrijetijdseconomie 2030 van alle Zuid-Limburgse gemeenten. Toerisme is een van de beleidsspeerpunten. Ook voor Sittard-Geleen biedt dat grote kansen. De georganiseerde horeca verwachten dat de vestiging van een kwalitatief vakantiepark met hoogwaardige extra natuurwaarden zorgt voor een economische spin-off in de regio. De Schwienswei moet behouden blijven en waar mogelijk op en nabij het park verbeterd worden.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) verwijst naar de berekening van de heer Potten over hoeveel mensen over de Schwienswei gaan wandelen. Weet de heer Fijen hoeveel mensen er door de binnensteden van Sittard en Geleen gaan wandelen en hoeveel geld zij daar gaan uitgeven?

De heer Fijen antwoordt dat je bij vergelijkbare, ecologische parken ziet dat veel mensen naar buiten gaan, naar de omgeving van het park in plaats van op het park zelf. In andere regio’s zien we een besteding van dertig euro per persoon per dag. Hij durft niet te zeggen of diezelfde bedragen ook in Sittard en Geleen aan de orde zullen zijn.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) wijst erop dat Limburg al 34 vakantieparken heeft. Hij wil toch graag weten hoeveel mensen er straks in de binnenstad gaan wandelen, zodat hij dat aspect kan meewegen.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) wil graag weten waar de dertig euro per persoon per dag vandaan komt en waar ze dit kan terugvinden.

De heer Fijen antwoordt: dat staat in de Economische Verkenningen. Het staat ook in onderzoeken van Visit Zuid-Limburg en ZKA.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) wijst erop dat het ook af zal hangen van hoeveel horeca er op het vakantiepark beschikbaar is en wat de afstand is tot het centrum. Kan de heer Fijen de cijfers, wellicht in de vorm van een brief, naar de gemeenteraad sturen?

De heer Fijen antwoordt dat de cijfers niet door de georganiseerde horeca zelf zijn gemaakt. Maar hij wil er best naar kijken.

Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 7 juli 2022

2.2.4M Opiniërende bespreking van de beoordelingskaders voor de ESCS-locatie

Tijdstip: 19.30-21.00 uur

Aanwezig

de voorzitter:	D. Pfoster
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	L.W. van Rijswijk
CDA:	N.I.M. Kaufmann
Stadspartij:	W.P.H. Paauwe
GroenLinks/PvdA:	M.H. Schipper
D66:	P.R. Pi van de Venne
VVD:	G. Peeters
PVV:	M.H.J. Klaassen
SPA:	J.J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	S.A.J. Klein
Forum voor Democratie:	A.R.A.R. Lotfy
PIT:	M.M.J.T. Schenk-Hermans
het college	wethouder Meekels
ambtenaren	-
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom. Bij dit agendapunt is wethouder Meekels aangeschoven. Aan de ronde wordt gevraagd om kennis te nemen van de concept-randvoorwaarden voor de ontwikkeling van de voormalige sport- en zwemlocatie gelegen aan de Sportcentrumlaan te Sittard en hierover met elkaar in gesprek te gaan. In een memo van maandag 4 juli is verduidelijkt dat op basis van de uitkomsten van de bespreking van deze vergadering in het derde kwartaal van 2022 een aangepast randvoorwaardendocument wordt voorgelegd ter definitieve vaststelling door de gemeenteraad. De portefeuillehouder komt in feite dus alleen informatie ophalen om in dat document te verwerken. Vragen die leven zullen in dat voorstel beantwoord worden.

De heer Van Rijswijk (GOB) dankt de insprekers voor hun betrokkenheid. Hij geeft de griffie als suggestie, wanneer er in het najaar opnieuw over gesproken wordt, maar dan besluitvormend, extra tijd te nemen voor de inspraakreacties. GOB is voor ecologie en een passende economische ontwikkeling. GOB stelt: blijf af van de groene Schwienswei, dan wel verhoog de groenwaardes ervan. Het ESCS-terrein kan wat de GOB-fractie betreft wel wat ontwikkeling gebruiken. Vooral recreatief. Dat past in de omgeving en in het bestemmingsplan. De zwemlocatie dient behouden te blijven en openbaar te zijn. Daarnaast heeft de heer Van Rijswijk namens zijn partij nog een aantal punten:

- De GOB-fractie wil een zin aanpassen in de ruimtelijke randvoorwaarden: ‘niet onevenredig aangetast’ moet worden gewijzigd.
- GOB vraagt het college bij de voorbereiding van de begroting 2023 te bekijken of één miljoen euro vrijgemaakt kan worden voor verdere vergroening en een mogelijke vergroting van de Schwienswei.

Samen met de Provincie, Europa, het waterschap en ontwikkelaars is dat bedrag mogelijk te verviervoudigen.
- GOB stelt voor te beginnen met het plegen van achterstallig onderhoud en het verwijderen van onnodig prikkeldraad.
- De toekomstige ontwikkelaars van de ESCS-locatie moeten laten zien dat ze het echt willen waarmaken. Als dat niet binnen vijf jaar gebeurt, dan wil de GOB-fractie er opnieuw over kunnen praten.

De heer Klein (Lokaal SGB) wil de heer Van Rijswijk vragen hoelang hij al niet meer op de locatie is geweest. Men is al bezig het prikkeldraad te verwijderen. Hij merkt op dat het gebied er inmiddels toch iets anders uitziet dan de heer Van Rijswijk schetste.

De heer Van Rijswijk (GOB) antwoordt dat hij er afgelopen zaterdag nog is geweest. Hij heeft er ontzettend veel prikkeldraad aangetroffen op plekken waar het naar zijn mening niet nodig was.

De heer Klein (Lokaal SGB) begrijpt dat nog niet al het prikkeldraad is verwijderd. Hij benadrukt dat men er dus al wel volop mee bezig is.

De heer Paauwe (Stadspartij) bedankt alle insprekers. De Stadspartij vond de geboden spreektijd voor de insprekers aan de lage kant. De Stadspartij staat achter veel groen, tijdig onderhoud daarvan en behoud van de Schwienswei.
- De Stadspartij vindt verder dat doorgepakt moet worden, waarbij alle argumenten meegenomen dienen te worden. Daarbij hebben ook de economische de aandacht. Behoud van de Schwienswei en het zwembad onder bepaalde voorwaarden en een hoogwaardig vakantiepark met respect voor de natuur zou een meerwaarde voor dit gebied kunnen zijn.
- Een van de insprekers benoemde de verkeers- en geluidsoverlast rondom het gebied. Dat zijn terechte zorgen wat betreft de Stadspartij.
- In een raadsbesluit van juli 2018 is voorgesteld om de Mikojel-sporthal duurzaam te verbouwen. Kan de wethouder aangeven wat nu de staat is van deze sporthal?
- De Stadspartij kondigt aan waakzaam te zullen zijn in het belang van alle betrokkenen en niet over één nacht ijs gaan.

Mevrouw Kaufmann (CDA) bedankt de insprekers. Tijdens deze ronde moet het gaan over het hoe en onder welke voorwaarden ervoor gezorgd wordt dat de desolate ESCS-locatie opgewaardeerd wordt.
- Het CDA vindt het van belang dat de natuurwaarden van het aangrenzende natuurgebied behouden, beschermd en versterkt worden. Maar het CDA wil ook dat zwembad De Hateboer behouden blijft voor de omgeving. Enkel natuurontwikkeling op de ESCS-locatie is wat het CDA betreft geen optie.
- Ontwikkelingen op de ESCS-locatie moeten passen binnen de omgevingswaarden van natuur, landschap en water en een bijdrage leveren aan de gebiedsambities.
- Het CDA vindt het jammer dat er stevige verschillen van opvattingen zijn over hoe dit aangepakt moet worden. Verbinding is nodig. Dat kan alleen door middel van het vaststellen van toetsings- en afwegingskaders waarin iedereen de ruimte heeft deze te benoemen.
- Zonder een economische kostendrager is het volgens het CDA onmogelijk de locatie verder te ontwikkelen en aan de wensen van belanghebbenden te kunnen voldoen.
- In het toetsings- en afwegingskader moet komen te staan dat er goed zicht moet zijn op een eventuele exploitant, dat de exploitatie duurzaam moet zijn en dat de exploitant bereid moet zijn het zwembad De Hateboer op een of andere manier te behouden.
- Het proces en de visie moet samen met omwonenden en belanghebbenden vorm worden gegeven. Iedereen moet daarin gelijkwaardig participeren. Gestreefd moet worden naar zo veel mogelijk draagvlak voor de toekomstige ontwikkelingen.

De heer Klein (Lokaal SGB) geeft aan dat er wel degelijk mensen zijn die de huidige ESCS-locatie mooi vinden. Hij wil weten of mevrouw Kaufmann het door de gemeente gerealiseerde leegstaande vastgoed in het centrum mooier vindt dan een natuurgebied in ontwikkeling.

Mevrouw Kaufmann (CDA) geeft aan dat leegstaande vastgoed natuurlijk niet mooi te vinden. Deze ontwikkeling biedt een kans om dat vastgoed weer gevuld te krijgen.

De heer Klein (Lokaal SGB) wijst erop dat er op de ESCS-locatie niet wordt gedeald. Dat gebeurt een stuk verderop bij de rotonde, tegenover de Mikojel-sporthal. De heer Klein vreest dat het project juist gaat zorgen voor meer leegstand.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) vraagt of de economische uitgangspositie voor het CDA erg belangrijk is?

Mevrouw Kaufmann (CDA) bevestigt dit.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) wil weten waarom het CDA dan destijds een volledig in het groen inpasbaar zonnepark van tafel heeft geveegd bij het vaststellen van het ruimtelijk afwegingskader.

Mevrouw Kaufmann (CDA) geeft aan daar nu geen antwoord op te kunnen geven en dit na te moeten kijken.

De heer Renet (SPA) raadt mevrouw Kaufmann aan eens met de heren Klein en Van Rijswijk te gaan wandelen, want zij kennen het gebied heel goed. Hij wil van mevrouw Kaufmann weten op welke wijze zij mogelijkheden ziet voor echte compensatie voor dat gebied.

Mevrouw Kaufmann (CDA) vraagt om een verduidelijking van de vraag. Ook geeft ze aan het gebied wel degelijk te kennen en te weten hoe mooi de Schwienswei is. Ze sprak over de ESCS-locatie.

De heer Renet (SPA) geeft aan dat het voor de hand ligt om, wanneer je het gebied economisch gaat benutten, natuurcompensatie te gaan zoeken. Wat SPA betreft zou dat aan de noordkant van het gebied gezocht moeten worden. Ziet mevrouw Kaufmann daartoe mogelijkheden?

Mevrouw Kaufmann (CDA) geeft aan begrepen te hebben dat bij de realisatie van het park heel veel natuurcompensatie wordt toegepast. Dat ziet zij ook als een heleboel compensatie van dat gebied op de ESCS-locatie.

De heer Renet (SPA) wil weten of mevrouw Kaufmann het met hem eens is dat wanneer de natuur zich daar ontwikkelt daar vanzelf bomen gaan komen en eigenlijk op een natuurlijke wijze passen in het landschap? En dat als mensen iets gaan planten dat op zichzelf niet natuurlijk is?

Mevrouw Kaufmann (CDA) denkt dat de ontwikkelaars van Green Resorts heel goed weten hoe ze dat moeten doen. Ze heeft er vertrouwen in dat dat op een juiste manier zal gebeuren.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) vindt het belangrijk dat er invulling wordt gegeven aan het braakliggende ESCS-terrein. Ze vindt het belangrijk dat de mooie natuur van de Schwienswei behouden en beschermd blijft. Daarnaast moeten de belangen van de burger en met name de omwonenden beschermd worden. Ze vindt het fantastisch om te zien dat zij zo goed voor hun belangen opkomen.

- Forum voor Democratie vindt dat de natuur in de concept-randvoorwaarden onvoldoende beschermd wordt. De partij is voor natuurbehoud en natuurbevordering.
- In de concept-randvoorwaarden zijn volgens Forum voor Democratie ook de elementen ‘leefbaarheid voor omwonenden’, ‘doorstroming van het verkeer’ en de verkeersveiligheid onvoldoende opgenomen.
- Forum voor Democratie heeft daarom een aantal wijzigingsvoorstellen:
    - Het concept wordt nu aangeduid als ‘randvoorwaarden inrichting voormalige sport- en zwemlocatie’: daar ‘inrichting’ vervangen door ‘exploitatie’.
    - In het huidige concept staat dat geen sprake mag zijn van onevenredige aantasting van de natuurwaarden van de Schwienswei. Forum voor Democratie wil dat in de randvoorwaarden wordt opgenomen dat de invulling niet mag zorgen voor aantasting van de Schwienswei.

- Ook stelt Forum voor Democratie voor dat wordt opgenomen dat de invulling niet mag leiden tot aantasting van de leefbaarheid van planten- en diersoorten in de Schwienswei.
- Forum voor Democratie stelt voor ‘onevenredige’ ook te schrappen in ‘onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat of onevenredige overlast ten opzichte van de huidige situatie’.
- Forum voor Democratie stelt voor als randvoorwaarde op te nemen dat er een brede, beschermende en dus onbebouwde natuurzone wordt gehanteerd.
- In de randvoorwaarden staat nu dat beperkt mogelijkheden worden geboden aan recreatie ondersteunende functies zoals horeca en detailhandel. Forum voor Democratie wil het woordje ‘detailhandel’ schrappen.
- Waar in de randvoorwaarden is opgenomen dat de voortzetting op enige wijze korter of langer verblijven mogelijk moet maken, moet deze voorwaarde geschrapt worden.
- Dat de invulling moet bijdragen aan versterking van de voorzieningen van het centrum van Sittard moet worden vervangen door: de gemeente Sittard-Geleen.
- Ook dient de randvoorwaarde dat de gemeente geen bijdrage levert aan de Nieuwe Hateboer verwijderd te worden.
- Ook wordt voorgesteld in de randvoorwaarden op te nemen dat iedere exploitatie in dit gebied in het belang dient te zijn van de inwoners van Sittard-Geleen.

De heer Klaassen (PVV) merkt op dat mevrouw Lotfy niet meegaat in de klimaathysterie, maar wel wil strijden voor alle mensen die zich keihard inzetten voor natuur in dit gebied. Ze gaf echter ook aan dat op dit terrein wel herontwikkeling kan plaatsvinden. Mag er volgens Forum voor Democratie nu een vakantiepark komen of niet?

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) geeft aan dat veel mensen klimaat verwarren met milieu. Forum voor Democratie is tegen klimaathysterie. Natuur, flora en fauna, dat zijn echter zaken die wel beschermd dienen te worden. Ze geeft aan dat haar fractie tegen de komst van een vakantiepark is. Ze is verbaasd over het standpunt van de PVV.

De heer Klaassen (PVV) antwoordt dat hij zijn bijdrage nog niet heeft gegeven en dat mevrouw Lotfy dus nog niet kan weten wat het standpunt van de PVV is. De heer Klaassen hoorde mevrouw Lotfy geen mitigerende maatregelen treffen in het randvoorwaardenkader om de komst van een vakantiepark te voorkomen. Hij wil weten waarom daar niet voor is gekozen.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) geeft aan dat dat een strategische afweging is. Het is immers wel te verwachten dat er exploitatie kan komen in het gebied, want de meerderheid is daarvoor.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) wil het CDA eraan herinneren dat dit de eerste keer is dat over dit dossier in de raad wordt gesproken. Hij vindt het daarom vreemd het verwijt te krijgen dat ‘we elkaar op een lelijke manier bestrijden’. Hij vindt dat het CDA zichzelf buitenspel zet wanneer het de derde variant geen serieuze kans geeft.
Hij dankt alle insprekers voor hun bijdragen. Hij wijst wethouder Meekels erop hoeveel mensen de moeite hebben genomen hun verhaal te komen vertellen. De heer Schipper vindt dat de wethouder hen niet serieus neemt. Er is nog nooit met de raad gesproken over de voornemens voor dit gebied. Meerdere partijen hebben aangegeven dat ze wat te kiezen willen hebben in de raadsstukken. Daar is niets mee gedaan door het college. GroenLinks/PvdA wil dat wordt vastgehouden aan het proces zoals dat aan de inwoners is geschetst: meerdere varianten moeten worden voorgelegd aan de raad. Dat moeten varianten zijn die onderbouwd zijn en financieel doorgerekend. De GroenLinks/PvdA-fractie wil niet ‘het bos in gestuurd worden’ met een A4’tje kaderstelling die toegeschreven is naar een ontwikkeling. GroenLinks/PvdA heeft een zespuntenplan ingediend. Hij hoopt dat dit serieus genomen wordt. De heer Schipper kondigt aan te zullen gaan amenderen als het stuk nog een keer terugkomt in de ronde.
De heer Schipper roept op richting de nieuwe raadsleden: maak geen valse start, kijk bijvoorbeeld naar het besluit over de gemeentelijke huisvesting in Geleen in de afgelopen periode. Daarover is in goede harmonie een besluit genomen.

De heer Pi van de Venne (D66) bedankt de insprekers voor hun inbreng. Het laat zien dat de democratie leeft. D66 had echter liever gehad dat het proces fair en goed zou zijn verlopen en dat de insprekers niet hadden hoeven protesteren. D66 heeft vanaf het begin gezegd de drie varianten te willen afwachten zodat een weldoordacht en goed besluit kan worden genomen. Zo zaten GOB en CDA ook in de wedstrijd, althans voor de verkiezingen. Inmiddels is het proces volledig omgegooid. Een deel van de inwoners wordt buitenspel gezet als de raad akkoord gaat met de voorliggende kaders. D66 vraagt zich af: waarom hadden GOB en CDA de mond vol over een zorgvuldig proces bij de aanleg van het windmolenpark, terwijl dat toen een gelegenheidsargument was, maar nu bij het ESCS-terrein is het college ondersteund door GOB en CDA een soort stormram dat naar binnen moet en zal via de binnenbocht. Volgens de heer Pi van de Venne is hier sprake van meten met twee maten.
De heer Pi van de Venne concludeert dat het voorstel niet rijp is voor behandeling. Als de raad deze kaders aanneemt dan zegt de raad tegen een groep inwoners: u doet niet meer mee, en dat kan niet.

Mevrouw Kaufmann (CDA) wil graag reageren. Ze leest een stukje voor uit het Kieskompas ter illustratie dat het CDA niet van standpunt gewijzigd is na de verkiezingen.

De heer Pi van de Venne (D66) meent dat het CDA, toen de stemwijzer van “Wij Schwienswij” uitkwam niet voornemens was dat in te vullen, omdat het de drie varianten wilde afwachten. Hij wil weten wat nu het ware verhaal was.

Mevrouw Kaufmann (CDA) antwoordt dat het ware verhaal is dat het CDA de betreffende kieswijzer niet heeft ingevuld, omdat deze kieswijzer maar één richting uit kon en dat was: tegen het vakantiepark. Het CDA heeft dat per brief toegelicht.

De heer Pi van de Venne (D66) vindt dat vreemd, want het CDA geeft nu aan dat al een richting is gekozen. Dat had het CDA destijds ook tegen de actiegroep kunnen vertellen.

Mevrouw Kaufmann (CDA) wil hier graag op reageren. Er was maar één mogelijkheid: om een keuze te maken voor of tegen het groen van de Schwienswei. Daarom heeft het CDA dat bewust niet ingevuld.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) is blij dat het CDA zich duidelijk uitspreekt: voor het vakantiepark. Maar wat doet het CDA dan hier om te praten over een kaderstelling?

Mevrouw Kaufmann (CDA) geeft aan zich uit te willen spreken over fatsoenlijke kaders. Eén van de mogelijkheden is een vakantiepark. Maar er moet in elk geval een economische kostendrager gevonden worden.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) vraagt of dat eventueel toch een zonneweide kan zijn.

Mevrouw Kaufmann (CDA) antwoordt: bijvoorbeeld.

De heer Renet (SPA) wijst erop dat in december 2016 de behandeling van de Grondnota op de agenda stond. Toen is besloten dat de ESCS-locatie werd afgewaardeerd met vijf miljoen. Waarom zou je dan überhaupt die locatie nu nog ontwikkelen, want de economische bestemming is er in feite van afgehaald?

Mevrouw Kaufmann (CDA) antwoordt dat dit gebied een ontwikkeling verdient. Het kan er niet bij blijven liggen zoals nu het geval is.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) wil eveneens de insprekers bedanken. Ieder met passie en betrokkenheid, alleen de belangen zijn verschillend. PIT vindt dat er iets met het gebied moet gebeuren. PIT wil een goede overwogen beslissing kunnen nemen over wat er met het gebied moet gebeuren en daarom de varianten afwachten. Er mag geen bestemming komen die een financiële belasting gaat worden op de gemeentekas. Het kan dus zijn dat er een ontwikkeling gaat komen waar PIT nog kritische vragen over gaat stellen. PIT wil van de wethouder weten op welke termijn de derde variant er ligt. Mevrouw Schenk-Hermans wil toch de suggestie geven aan ‘Wij Schwienswei” in gesprek te gaan met

SmartProperty om onder meer te spreken over wat de compensatie zou inhouden. Mevrouw Schenk-Hermans is daar zelf ook benieuwd naar.
PIT vindt het belangrijk dat de ruimte wordt gegeven om in elk geval de derde variant te presenteren in het najaar.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) wijst erop dat de deelnemers aan de ronde gekozen volksvertegenwoordigers zijn. Ze vraagt mevrouw Schenk-Hermans: vindt u niet dat de gemeenteraad de taak heeft de Schwienswei en de ESCS-locatie te beschermen? Ze vindt dat PIT voorsorteert op een akkoord op het vakantiepark.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) reageert dat je de vraag ook andersom kunt stellen. Het lijkt erop dat Forum voor Democratie de mensen met economische belangen in de kou laat staan. Voor PIT liggen alle scenario's nog open.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) vindt dat haar collega's allemaal de indruk wekken dat er maar twee opties zijn. Maar er zou, hardop denkend, bijvoorbeeld ook een kinderboerderij kunnen komen. Ze vraagt of mevrouw Schenk-Hermans ook heeft nagedacht over economische en andere opties die nog niet verkend zijn? En ze vraagt of mevrouw Schenk-Hermans wil dat de gemeenteraad die opties nog gaat verkennen.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) geeft nogmaals aan dat er iets moet gebeuren met het gebied. Maar dat mag geen financiële molensteen worden voor de gemeente. PIT staat open voor eventuele nieuwe varianten.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) vraagt of mevrouw Schenk-Hermans het als mogelijkheid ziet dat de gemeente zelf het initiatief neemt voor iets wat past voor eenieder.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) stelt voor het niet nog complexer te maken. Er liggen nu twee varianten. Er komt nog een derde. Ze stelt voor die eerst af te wachten. Het zou een optie kunnen zijn als je er niet uitkomt voor een van de drie scenario's te kiezen.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) vraagt of hij het nu goed begrijpt dat mevrouw Schenk-Hermans een keuze wil maken tussen uitgewerkte varianten, of wil ze een keus maken in een kaderstelling als we de varianten nog niet weten?

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) licht toe: voor PIT is het van belang dat die kaders worden gesteld, dat variant 3 ook gepresenteerd kan worden en kan worden meegenomen.

De heer Renet (SPA) wil nog een opmerking maken. Er is in het verleden nog een andere variant geweest, dat er een manege zou komen. Dat bleek echter niet haalbaar.

De heer Peeters (VVD) dankt namens zijn fracties alle insprekers voor hun bijdragen. De VVD benoemt dat de gemeente kampt met vergrijzing en wegtrekkende winkels. Dus is het een grote kans een ontwikkelaar te verwelkomen die potentie ziet en wil investeren. De VVD ziet het als een kans de gemeente nog aantrekkelijker te maken, ook voor de omwonenden. De heer Peeters meldt dat de VVD een voorkeur heeft voor optie 2. De VVD is echter benieuwd naar de uitwerking van optie 3. Dan kan in november een weloverwogen beslissing genomen worden. De VVD heeft nog twee vragen aan de wethouder:

- Wat gaat de wethouder doen om weer met de actiegroep in gesprek te komen?
- Wat doet de wethouder met de voorstanders van het plan? Wordt ook met hen gesproken?

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) wil weten hoe groot de opbrengsten gaan zijn.

De heer Peeters (VVD) antwoordt dat die niet in cijfers benoemd kunnen worden.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) wil weten hoe groot de opbrengsten gaan zijn van variant 3.

De heer Peeters (VVD) antwoordt dat hij dat niet weet en daarom zeer benieuwd is naar de uitwerking van variant 3.

De heer Klaassen (PVV) bedankt alle insprekers en aanwezigen die elk op hun eigen manier hun betrokkenheid hebben getoond. Het voorwaardenkader komt voor de PVV uit de lucht vallen. Er valt iets te kiezen, maar wat moeten we nu met een randvoorwaardenkader? Alle fracties kunnen wat de PVV betreft straks gewoon aangeven welk scenario hun voorkeur heeft. De PVV vindt dat niet het beleidskader leidend moet zijn, maar het gewenste maatschappelijk effect. Ten aanzien van de randvoorwaarden heeft de PVV een aantal opmerkingen en vragen:

- Voeg het bestemmingsplan toe. Dat is het planologisch kader, zodat zichtbaar is welke bebouwing en functies in het verleden al toegestaan werden. Het is bouwgrond, geen natuur- of beschermd groengebied.
- De PVV is geen voorstander van een grootschalig vakantiepark in de oorspronkelijke omvang. De PVV geeft het college en de ontwikkelaar mee serieus te overwegen het aantal huisjes te verminderen naar 170, 180. De PVV overweegt op dit punt een amendement in te dienen.
- De PVV wil de taakstelling van 1,2 miljoen schrappen, omdat het geen ruimtelijk relevant criterium is.

De PVV wil het derde scenario afwachten en daarna een goed besluit nemen.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) vraagt aan de wethouder: komt hij straks met een aantal varianten waar de gemeenteraad een keuze uit kan maken? Of blijft het bij een kaderstelling en kiest hij daarna zelf welke variant het wordt?

De heer Renet (SPA) wijst erop dat hij sinds 2016 aangeeft dat de waarde van groen in de balans van de gemeente moet worden opgenomen. Dan kun je makkelijker afwegingen maken tussen ecologie en economie. Natuur heeft aantoonbaar positieve effecten op het welbevinden van burgers. Ook in dit geval ziet de heer Renet dat natuur moet wijken voor economische belangen. De economie behoort, wat SPA betreft, dienstbaar te zijn in plaats van een doel op zichzelf.

- Sittard-Geleen heeft weinig groen. SPA wil het gebied van de Schwienswei en omgeving verbinden met de bosgebieden in Susteren, Duitsland en met het Limbrechterbos.
- SPA vindt het ESCS-terrein niet de juiste plek voor vakantiehuisjes. Het enige pluspunt van deze locatie is dat het zwembad nieuw leven kan worden ingeblazen.
- In dit geval is er geen algemeen belang voor bebouwing, maar is dat ook slechts beperkt voor het groen. In zo'n geval vindt SPA draagvlak onder omwonenden essentieel bij een besluit dat vele decennia invloed zal hebben.
- SPA vindt principieel dat de mening van degenen die het meest getroffen worden het belangrijkst is. Dus moet de raad heel goed naar alle betrokken luisteren. SPA wil een gedegen onderzoek naar de mening van de omwonenden. Dat moet klaarliggen op het moment dat de raad een besluit moet nemen.

Mevrouw Kaufmann (CDA) vraagt de heer Renet of hij het ook van belang vindt dat het zwembad openblijft.

De heer Renet (SPA) geeft aan dat als het financieel haalbaar is het zwembad open moet blijven.

Mevrouw Kaufmann (CDA) wijst erop dat er dan wel een kostendrager moet komen, omdat de gemeente het niet meer gaat betalen.

De heer Renet (SPA) geeft aan dit met mevrouw Kaufmann eens te zijn.

De heer Van Rijswijk (GOB) vraagt de heer Renet of hij er met de heer Klein nog wel mag wandelen, want zij wonen allebei niet in Overhoven of De Baandert. Hij denkt dat mensen uit de hele gemeente het belangrijk vinden er te kunnen wandelen.

De heer Renet (SPA) is het daarmee eens, maar wijst erop dat je ergens een grens moet trekken wat betreft de feitelijke invloed.

De heer Peeters (VVD) wijst erop dat de heer Renet beklemtoonde dat er goed geluisterd moet worden naar de inwoners. Daar horen ook de voorstanders van het project bij?

De heer Renet (SPA) antwoordt dat hij de voor- en tegenstanders beoogt.

De heer Klein (Lokaal SGB) vindt het jammer dat er geen maatwerk is geleverd aan burgers die hier uren vrijwilligerswerk en bloed, zweet en tranen in hebben zitten. Ze kregen slechts twee schamele minuutjes. Hij is blij met de handreiking van de heer Van Rijswijk van het GOB om daar een volgende keer iets royaler mee om te gaan.
Het perfecte alternatief voor de Schwienswei is, zo geeft de heer Klein aan, het grindwinningsgebied rondom Schipperskerk. Hij somt de vele voordelen van deze locatie op. Dit idee is bovendien miljoenen goedkoper. Voor de Hateboer zal dan een andere oplossing gevonden moeten worden, maar de heer Klein wijst erop dat er voorbeelden zijn in Limburg waar dat op vrijwilligersbasis best kan.
Over kleinschaliger projecten, zoals vijftig tiny houses, valt met Lokaal SGB te praten. Er zijn, kortom, meer dan drie varianten mogelijk. Graag wil de heer Klein nog even reageren op een aantal andere partijen.

- De Stadspartij sprak over de Mikojelhal. Daar wil Lokaal SGB ook graag mee over weten.
- Van de wethouder wil de heer Klein weten: voor hoeveel staat ESCS nu nog in de boeken?
- Forum voor Democratie, GroenLinks/PvdA en PVV hebben nuttige dingen gezegd over de kaders. Daar sluit Lokaal SGB zich graag bij aan.

Ten slotte geeft de heer Klein aan dat ook zijn partij variant 3 graag afwacht.

De heer Peeters (VVD) wijst erop dat de Nieuwe Hateboer nu al moeite heeft voldoende vrijwilligers te vinden. Hoe moet dit in de toekomst als het geheel op vrijwilligers zou moeten draaien?

De heer Klein (Lokaal SGB) wijst erop dat je ook een substantieel in de begroting daarvoor moet reserveren. Het kan niet alleen op vrijwilligers draaien.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) vraagt of het verstandig is toch toevoegingen te plaatsen bij de concept-randvoorwaarden om te voorkomen dat er een onwenselijke ontwikkeling gaat plaatsvinden.

De heer Klein (Lokaal SGB) geeft aan dat hij dat in iets andere bewoordingen ook wel gezegd heeft. Hij kan zich aansluiten bij de waarschuwing van Forum voor Democratie om goed op te letten, omdat de kaders straks belangrijk kunnen zijn. Hij voegt eraan toe dat hij niet het gevoel heeft dat het echt iets uitmaakt.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) heeft ook nog een vraag aan de heer Renet. Hij heeft zelf een onderzoek gedaan bij de inwoners en pleit voor een gedegen onderzoek. Daar is mevrouw Lotfy niet tegen, maar ze wil weten of SPA het niet beter zou vinden hierover een referendum te (laten) organiseren.

De heer Renet (SPA) geeft aan dat dat ook zijn voorkeur zou hebben, maar wijst erop dat veel partijen in de raad dat niet willen. Daarom heeft hij de term ‘referendum’ bewust niet gebruikt.

De heer Paauwe (Stadspartij) had dezelfde vraag aan de heer Klein als de VVD. Proeft hij in zijn betoog dat er een streep door de Hateboer gaat?

De heer Klein (Lokaal SGB) antwoordt dat dat niet klopt. Hij kijkt juist naar meer zwemwater in de gemeente.

De heer Paauwe (Stadspartij) is blij met dit antwoord. Zou het Middengebied een mogelijkheid kunnen zijn voor een vierde variant?

De heer Klein (Lokaal SGB) ziet die mogelijkheden niet, maar ziet wel kansen liggen bij de Berghaven die nog dichtgemaakt moet worden en waar nu een halve jachthaven, een doorgangshaven komt. Hij denkt wel dat er vier, vijf, zes of zeven varianten te verzinnen zijn voor het ESCS-terrein.

Mevrouw Kaufmann wijst erop dat het college juist vraagt om de kaders om de raad te betrekken bij de ontwikkeling van het gebied. Als de raad geen kaders stelt, zal het college toch iets moeten gaan doen met het gebied. Ze denkt dat het dus wel belangrijk is om die kaders te stellen. Ze vraagt of de heer Klein dat met haar eens is.

De heer Klein (Lokaal SGB) vindt het een interessante vraag. In het Middengebied Grevenbicht Obbicht waren er heel mooie cirkels die kaders weergaven waar de school moest komen. Zowel Grevenbicht als Obbicht lag in de cirkel en toch moest het per se in het Middengebied komen. De heer Klein is van mening dat het college gewoon doet wat het wil.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) geeft aan dat zij raadslid is geworden om echt iets bij te dragen. Ze wijst op de kader stellende rol die raadsleden hebben. Als je alles maar laat varen krijg je een selffulfilling prophecy, want dan gaat het college het zelf doen. Ze vraagt de heer Klein of hij er niet toch nog eens over wil nadenken of het loslaten van kaders wel zo handig is.

De heer Klein (Lokaal SGB) wijst erop dat hij een eenpitter is en niet gelooft dat hij de kaders kan wijzigen. Wat hij kan doen is het college ermee confronteren als ze zich niet houden aan hun eigen kaders of dingen afschieten die wel binnen de kaders zouden kunnen.

De voorzitter vraagt het college nu vooral in te gaan op het beoordelingskader.

Wethouder Meekels geeft aan veel respect te hebben voor de insprekers die zich inzetten om hun doelstellingen te realiseren. Het doel van de bespreking was om te horen hoe de raad denkt over het gebied, kennis te nemen van het randvoorwaardendocument en aan te geven wat daaraan aangepast zou moeten worden. De raad bepaalt de randvoorwaarden en het college moet ervoor zorgen dat de inschrijvingen voldoen aan de randvoorwaarden die de raad heeft gesteld. De wethouder geeft aan veel waardevolle reacties te hebben gehoord. Hij denkt dat het goed is die te betrekken in het verdere proces. Hij stelt voor in het verdere proces de vragen te beantwoorden, “Wij Schwienswij” te informeren over de antwoorden en hen te zullen betrekken bij alle volgende stappen die verder gezet zullen worden.

De heer Klein (Lokaal SGB) bedankt de wethouder voor zijn reactie. Hij vindt echter dat als de wethouder op dit moment de economische waarde van het ESCS-terrein uit zijn hoofd weet hij dat nu kan aangeven.

Wethouder Meekels antwoordt dat hij gelukkig niet alle bedragen uit zijn hoofd weet en zal hier schriftelijk op terugkomen.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) vraagt of de wethouder het vervolgproces iets specifieker kan aangeven. Op basis waarvan maakt de wethouder nu een keuze om de kaderstelling aan te passen? Ook wil hij graag weten: wanneer gaat de raad wat besluiten? Hoe ziet dat tijdpad eruit?

Wethouder Meekels antwoordt dat de inhoudelijke afweging aan het college is. Het voornemen van het college is om in het derde kwartaal met de raad te spreken over de definitieve randvoorwaarden. Vooralsnog is dat het uitgangspunt.

Mevrouw Lotfy (Forum van Democratie) begrijpt dat de wethouder, in verband met de verdere agenda, niet alle vragen kan beantwoorden. Wel wil ze nu graag weten: in de randvoorwaarden is opgenomen dat de voorziening korter of langer verblijven mogelijk moet maken. Kan de wethouder aangeven hoe het college daartoe is gekomen? En is er bereidheid dat te schrappen uit de randvoorwaarden als het voorstel naar de raad gaat?

Wethouder Meekels geeft aan dat als hij daarop ingaat hij ook over de andere randvoorwaarden moet gaan praten. In het actieplan over de vrijetijdseconomie heeft de gemeenteraad besloten op de ESCS-

locatie onderzoek te doen naar de realisatie van een vakantiepark. Dan is het logisch dat je daar dan vervolgens ook iets over zegt.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) vraagt nogmaals hoe het proces eruit gaat zien. Wanneer besluit de gemeenteraad over de varianten? En wanneer besluit de gemeenteraad over de kaderstelling?

De voorzitter wijst erop dat de wethouder deze vragen al beantwoord heeft.

Wethouder Meekels antwoordt dat de heer Schipper nu vraagt of de raad in positie wordt gebracht om over varianten te praten. In het voorstel staat dat in het derde kwartaal de randvoorwaarden definitief moeten worden vastgesteld. Het college zal eerst zelf van gedachte moeten wisselen of de raad in positie gebracht wordt over de varianten te spreken.

De heer Renet (SPA) merkt op dat nu opnieuw aan het eind van de behandeling gezegd wordt: we hebben nu geen tijd meer en dus moeten we bepaalde dingen maar niet doen. Hij vindt dat de wethouder de vragen eigenlijk nu zou moeten beantwoorden waarna daar weer op gereageerd zou kunnen worden.

Wethouder Meekels wil graag toezeggen op basis van de schriftelijke reactie op wat het college vandaag heeft gehoord een nieuw debat te hebben in deze gemeenteraad of ronde.

Mevrouw Kaufmann (CDA) vraagt of het college er rekening mee gaat houden dat er niet zulke toestanden ontstaan als bij het Brabantse vakantiepark. Kan het college dat voorkomen?

Wethouder Meekels antwoordt dat in deze fase gekeken wordt naar de ruimtelijke en andere voorwaarden. Als daaruit komt dat er een vakantiepark zou moeten komen dan moeten er vervolgstappen worden opgesteld als het gaat over de specifieke bestemming.

De heer Paauwe (Stadspartij) wil zich nog aansluiten bij de woorden van SPA.

De voorzitter geeft aan er kennis van te hebben genomen. Hij concludeert dat het onderwerp voor nu voldoende is besproken en sluit het agendapunt. Er worden nog varianten voorgelegd aan de raad. De wethouder heeft toegezegd: in het verdere proces worden de vragen schriftelijk beantwoord. En bij alle stappen in het verdere proces zal de raad betrokken worden. Er zal ook een participatietraject worden opgestart met ‘Wij Schwienswei”. Op basis van de schriftelijke reactie zal een nieuwe ronde worden geagendeerd, waarin een voorstel wordt voorgelegd. Hij dankt iedereen voor de constructieve bijdrages en wenst allen nog een fijne avond.

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 7 juli 2022

2.3 Insprekers vernieuwbouwplannen Glanerbrook

Tijdstip: 21.00-21.30 uur

Aanwezig

de voorzitter:	D. Pfoster
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	R.E.W. Breidenbach
CDA:	A.J.C. Fredrix-Pilon
Stadspartij:	A.C.M. Raven
GroenLinks/PvdA:	P.H.J. Kubben
D66:	P.R. Pi van de Venne
VVD:	G. Peeters
PVV:	M.H.J. Klaassen
SPA:	J.J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	S.A.J. Klein
Forum voor Democratie:	A.R.A.R. Lotfy
PIT:	M.M.J.T. Schenk-Hermans
het college	wethouder Geilen
ambtenaren	-
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom bij dit agendapunt over de vernieuwbouwplannen van Glanerbrook. Wethouder Geilen zal de vergadering via Teams bijwonen.
Bij dit agendapunt hebben zich vijf insprekers aangemeld. Het betreft twee omwonenden en drie vertegenwoordigers van/namens respectievelijk de Limburgse Schaatsvrienden, gebruikers van de wielerbaan en OR Glanerbrook.

De heer De Koning spreekt namens de Limburgse Schaatsvrienden. De Limburgse Schaatsvrienden kijken erg uit naar de vernieuwbouw, want al te vaak hebben ze nu nog te maken met nadelige omstandigheden. Straks is dankzij de zonnepanelen ‘schaatsen op de zon’ mogelijk. Een ander groot voordeel van de overkapping is dat bij wind, regen en storm het schaatsen toch door kan gaan. In de afgelopen jaren is de vereniging gegroeid naar ruim vierhonderd leden, voor een groot deel jeugd. Op de publieke tribune zit Armina, ze heeft net geskeelerd en kon hier toch even aanwezig zijn. De Limburgse Schaatsvrienden zouden haar graag in Limburg op topniveau willen krijgen. Ze wil naar de Olympische Spelen. In het ledenbestand staan ook schaatsers uit Duitsland en België. Als de ijsbaan met een overkapping er ligt zal dat aantal naar verwachting toenemen. Het sportcomplex draagt bij aan de bevolkingsziekte obesitas. Bewegen op elk gewenst niveau is een van de middelen om deze volksziekte te lijf te gaan. De heer De Koning roept op: voeg het vernieuwde Glanerbrook toe aan de strijd tegen obesitas.

De heer Breidenbach (GOB) vindt het mooi dat er een sportvereniging is die daadwerkelijk groeit. Hij vraagt de heer De Koning of hij weet hoeveel mensen jaarlijks in totaal gebruikmaken van de ijsbaan.

De heer De Koning weet dit aantal niet, Glanerbrook waarschijnlijk wel. In coronatijd was het er bijzonder druk.

De heer Peeters (VVD) vraagt of de heer De Koning kan aangeven welk percentage van de leden uit de gemeente Sittard-Geleen komt.

De heer De Koning kent de cijfers niet uit zijn hoofd. Maar het merendeel komt uit Sittard-Geleen. Als de heer Peeters dit wil, kan hij de cijfers toesturen.

De heer Peeters (VVD) geeft aan dat op prijs te stellen.

De heer Van Dijke spreekt namens de gebruikers van de wielerbaan. In 1932 werd voor het eerst een wielerwedstrijd georganiseerd op de toenmalige grasbaan. Generaties daarna konden hier vervolgens blijven fietsen, jong en oud. Hij is zeer verheugd over de plannen voor Glanerbrook en de nieuwe wielerbaan. Hij maakt zich echter zorgen over het project en het behoud van de wielerbaan. Hij roept op het asfalt echt te gaan vernieuwen, want anders is het organiseren van wielerevenementen voor jong en oud niet meer verantwoord. Het gaat om meer dan de sport. Heel veel mensen, waaronder mensen met een rugzakje, krijgen de kans mee te doen en voor veel ouderen is het een belangrijke plek een praatje te maken. Er wordt door sommigen beweerd dat de vernieuwbouw van Glanerbrook een prestigeproject is. De heer Van Dijke garandeert dat Glanerbrook met zijn 32 verenigingen en gepassioneerde organisatoren en vrijwilligers een vooruitgang is voor de regio, een symbool van stedelijke vooruitgang, maar ook broodnodig in een omgeving waar steeds minder mensen bewegen.

De heer Klein (Lokaal SGB) vraagt of de heer Van Dijken ermee zou kunnen leven als alleen het asfalt wordt vernieuwd. De heer Klein denkt dat versobering nodig is. Bijvoorbeeld door geen nieuwe wielerbaan te bouwen, maar alleen het asfalt te vernieuwen.

De heer Van Dijke geeft aan, bezien vanuit de wielersport, daarmee te kunnen leven. Het asfalt is nu twintig jaar oud en vertoont scheuren en moet wel echt vervangen worden.

De heer Leinders spreekt namens de OR Glanerbrook. De OR maakt zich ernstige zorgen over de doorgang van de vernieuwbouw en is geschrokken van de overschrijding van de begroting. Al in oktober 2019 heeft de OR in een brief aan alle raadsleden aangegeven dat het toen al vijf voor twaalf was wat betreft de accommodatie. De dienstverlening staat onder druk vanwege de veroudering van alle gebouwen en installaties. De OR Glanerbrook hoopt dat er nu snel beslissingen worden genomen, zodat recreanten en sporters straks decennialang kunnen genieten van een multifunctioneel en modern sportcomplex. De OR ziet de noodzaak in dat er echt goede nieuwbouw moet komen.

De heer Renet (SPA) wil graag weten in hoeverre de huidige installatie nog inzetbaar is voor meerdere jaren.

De heer Leinders geeft aan dat het nu twee voor twaalf is. Hij heeft van de technische dienst gehoord dat het kantje boord wordt voor sommige onderdelen of 2025 gehaald kan worden. Hij voegt toe dat de technische dienst de eventuele technische vragen beter kan beantwoorden.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) denkt dat de meeste partijen het eens zijn dat er iets moet gebeuren. Zou het ook voldoende zijn als alleen de faciliteiten worden vernieuwd, maar de rest gewoon bij het oude gelaten wordt? Zou Glanerbrook daarachter kunnen staan?

De heer Leinders geeft aan: als er geen middelen zijn, houdt het op natuurlijk. Het streven moet wel zijn om een zo goed mogelijk product neer te zetten.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) wil graag goed geïnformeerd blijven over wat de ondernemingsraad ervan vindt. Kan de heer Leinders aangeven wat de belangrijkste punten zijn uit het plan volgens hem?

De heer Leinders geeft aan voornamelijk te spreken namens het personeel. En het personeel vraagt zich af: wat gebeurt er met ons? En wat zijn de gevolgen van een eventuele versobering voor het personeel?

De heer Peeters licht toe hier te staan als belangstellende en als betrokken burger. De noodzaak tot vernieuwing van Glanerbrook wordt alom gezien. Hij wil graag één ding aan de raad meegeven: het vasthouden aan het huidige concept waarbij alles lijkt te moeten is volgens hem heel onverstandig. Kijk je bijvoorbeeld naar de overkapping van de schaats- en wielerbaan, die is – uit het hoofd – begroot op 8,5 miljoen, dat is wat hem betreft maatschappelijk niet te verantwoorden naar de burger. Belangrijk is dat het plan niet in een coalitieakkoord volledig wordt dichtgetimmerd, maar zorg dat het gradueel, in stukken – kan worden opgepakt en maatschappelijk verantwoord kan worden neergezet.

De heer Klein (Lokaal SGB) vraagt de heer Peters wat voor hem de belangrijkste onderdelen die niet geschrapt zouden moeten worden.

Als belanghebbende, geeft de heer Peeters aan, vooral het stuk ecologie, energiezuinig maken en klimaatneutraal maken door verduurzaming van het park met ecologische, educatieve en klimaatbestendige maatregelen.

De heer Raven (Stadspartij) denkt dat de twee zaken, de overkapping en de duurzaamheid, juist met elkaar te maken hebben. De overkapping met zonnepanelen zorgt ervoor dat in de toekomst de voorziening energieneutraal kan worden.

De heer Peeters wijst erop dat de overkapping volgens de projectleider niet nodig was. Enkel voor de energiebalans van de ijsbaan zou een overkapping misschien beter zijn.

De heer Breidenbach (GOB) wil weten: spreekt de heer Peeters namens een groep omwonenden of namens zichzelf?

De heer Peeters antwoordt dat hij namens zichzelf spreekt.

Ook de heer Vandalon spreekt als betrokken burger. Hij ziet in het project allerlei noodzakelijke elementen, zoals het vernieuwen van het zwembad, sportaccommodaties en de ijshockeyhal. Die zijn echt aan een opknapbeurt toe en de uitwerking is prachtig. Het plan als totaal is volgens hem niet duurzaam, het is deels verkwisting van geld, energie en natuur. Hij vindt het onjuist dat een recreatief park en een mogelijk landelijk gebied niet wordt ingericht voor de burgers van Geleen, maar voor sporters. De gemiddelde inwoner van Geleen zit volgens hem niet te wachten op een overdekte schaats- of wielerbaan. De geplande horeca in het plan zou ten koste kunnen gaan van de horeca in het centrum. Het wordt er volgens hem niet mooier op in de wijk.

De heer Klaassen (PVV) viel de zin op: de gemiddelde inwoner van Geleen zit niet te wachten op die dure overkapping. Hoe kan hij dit weten?

De heer Vandalon heeft er met twaalf mensen uit de buurt over gesproken. Ook het rapport van Synarchis wijst daarop. Maar hij benadrukt hier als individu te staan.

De heer Renet (SPA) wijst erop dat het rapport van Synarchis inderdaad wel een goed beeld geeft van de hoeveelheid mensen die gebruikmaakt van de faciliteiten.

De voorzitter bedankt de insprekers voor hun bijdragen en sluit het agendapunt.

Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 7 juli 2022

2.4.4M Opiniërende bespreking vernieuwbouwplannen Glanerbrook

Tijdstip:	21.30-23.00 uur
Aanwezig	
de voorzitter:	D. Pfoster
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	R.E.W. Breidenbach
CDA:	A.J.C. Fredrix-Pilon
Stadspartij:	A.C.M. Raven
GroenLinks/PvdA:	P.H.J. Kubben
D66:	P.R. Pi van de Venne
VVD:	G. Peeters
PVV:	M.H.J. Klaassen
SPA:	J.J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	S.A.J. Klein
Forum voor Democratie:	A.R.A.R. Lotfy
PIT:	M.M.J.T. Schenk-Hermans
het college	wethouder Geilen
ambtenaren	-
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heet de aanwezigen hartelijk welkom bij dit agendapunt: de opiniërende bespreking van de vernieuwbouwplannen Glanerbrook. De deelnemers wordt gevraagd het voorlopige ontwerp van Glanerbrook te bespreken en daarbij aan te geven wat hun gevoelens zijn ten aanzien van het ontwerp, de benodigde budgetten en mogelijke scenario's waaronder het temporiseren van de overkapping van de ijs- en wielerbaan. De bijdragen zullen mede input zijn voor het raadsvoorstel dat eind van het jaar wordt voorgelegd. Wethouder Geilen is digitaal aanwezig.

De heer Klein (Lokaal SGB) geeft aan de vorige keer tegen het plan te hebben gestemd, omdat hij toen al inschatte dat het veel meer zou gaan kosten dan de 48 miljoen.

- Hij vraagt zich af: zijn de kosten destijds bewust te laag ingeschat? Hij stelt vast dat de kosten met 50 procent omhoog zijn gegaan. Er zitten dus wel degelijk extra kosten bij die te verwijten zijn.
- De genoemde risico's zijn volgens Lokaal SGB geen risico's. Wel of geen BTW betalen bijvoorbeeld is geen risico, die zal gewoon betaald moeten worden, want alleen bij nieuwbouw zou die niet betaald hoeven worden. Het gaat over 21 procent over een bedrag van 74 miljoen. Ook door de hogere inflatie zullen er nog miljoenen bijkomen. De heer Klein verwacht dat het bedrag dus zal oplopen naar 100 miljoen.
- De heer Klein pleit voor versobering. Hij vindt het jammer dat niet gekozen kon worden tussen verschillende scenario's, waaronder een sober scenario. Er gaat wel heel veel geld naar de ijshockeyhal. De heer Klein vraagt zich af: moet je zoveel geld steken in een voorziening waar maar

zo weinig mensen gebruik van maken? En zou in plaats van een vijftigmeterbad een vijfentwintigmeterbad niet ook volstaan?
- Lokaal SGB vindt het goed dat er geïnvesteerd wordt in Glanerbrook, maar het kan een stuk goedkoper.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) vindt het een realistisch betoog. Volgens hem heeft echter maar één partij tegen gestemd.

De heer Renet (SPA) wijst erop dat SPA in 2017 een actie startte om te verhinderen dat kernactiviteiten, waaronder zwemmen en schaatsen, in Glanerbrook zouden worden verminderd of verwijderd. Het statement kreeg destijds steun van alle in Glanerbrook gevestigde verenigingen. In 2020 gaf SPA aan blij te zijn met datgene wat gerealiseerd zou worden, maar ook dat de kosten niet zouden mogen worden overschreden en pleitte voor o.m. een go-/no go-moment. SPA ziet dat de kosten nu de pan uit rijzen. Het doet de partij pijn de vraag te moeten stellen: is het dat wel waard?
De heer Renet somt op in welke mate de kosten voor verscheidene onderdelen, de ijshal, de overkapping van de ijs- en wielerbaan, de renovatie van het zwembad en de renovatie van de sporthallen zijn gestegen. Het kan volgens de heer Renet ook niet zo zijn dat het college pas kort geleden wist dat de taakstelling van 7 miljoen niet gehaald zou worden. De afspraak met de raad is duidelijk: het project moet binnen het budget worden opgeleverd inclusief de opgelegde en door het college aanvaarde taakstelling. Het college heeft een actieve informatieplicht en daarin volgens de heer Renet ernstig verzaakt. Afgevraagd moet worden waarom geen geld ontvangen is voor het vervullen van de regionale functie. Andere gemeenten en de Provincie dragen niet bij aan de kosten. Voor SPA is helder dat die regionale en euregionale functie er niet is. De inwoners mogen niet opgezadeld worden met torenhoge kosten. Hoe jammer ook, dit project kan zo geen doorgang vinden. In afgeslankte vorm moet geprobeerd worden er binnen het budget het beste van te maken.

De heer Klaassen (PVV) sluit zich volledig aan bij de vorige twee sprekers over de urgentie om samen met de verenigingen naar kostenreductie toe te werken. Hij bedankt de insprekers en de aanwezigen. De heer Klaassen wil graag nog iets zeggen over cofinanciering. Hij wil van de wethouder weten: hoe definitief is het dat geen geld ontvangen wordt voor de regionale functie? Het was aanvankelijk een voorwaarde voor het hele project.

De heer Raven (Stadspartij) brengt in herinnering dat er in 2020 zeer veel draagvlak was voor het besluit voor de vernieuwbouw van Glanerbrook. Hij is, net als de heer Renet, teleurgesteld, dat nu dit verhaal op tafel is komen te liggen. Dit verdient geen schoonheidsprijs van het college. Het werd gepresenteerd tijden een informatieve bijeenkomst voor nieuwe raadsleden. De meer dan 50 procent stijging zou op een andere manier in de procedure moeten zijn gemeld. De heer Raven is ook teleurgesteld dat de aanbesteding mislukt is. Hij wil weten hoe dit nu mogelijk is. Het zijn wezenlijke zaken die erop wijzen dat er onvoldoende grip is op het project en dat vindt de heer Raven jammer. Hij begrijpt niks van de onderbouwing van de kostenstijgingen.

De voorzitter wijst de heer Raven erop dat hij ruimschoots over zijn spreektijd is. De heer Raven vindt dat de deelnemers aan de ronde te weinig spreektijd krijgen om een goede discussie te kunnen voeren. Hierop verlaat hij de vergadering.

De heer Pi van de Venne (D66) vindt het goed dat de wethouder en de ambtenaren de nieuwe raadsleden meteen hebben meegenomen in de kostenstijging. Hij vindt het vreemd als gezegd wordt dat daar niet meteen met de raad over gesproken zou moeten worden. Er is ook inzicht gegeven in het proces. Toegelicht is hoe erover besloten is en hoe het er nu voor staat. Hij bedankt de wethouder, het college en de ambtenaren dat de nieuwe raadsleden zo vroeg zijn meegenomen.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) wil aangeven de zorgen van de heer Raven te begrijpen en vindt de agenderingswijze ook niet verstandig en de spreektijden te kort.

De voorzitter wijst erop dat hij als rondevoorzitter gewoon de spelregels uitvoert die met elkaar zijn afgesproken.

De heer Peeters (VVD) bedankt alle aanwezige insprekers. De gemeente gaat en staat voor sport en daar mogen we trots op zijn, vindt de heer Peeters. Er ligt een prachtig plan, maar de VVD heeft vragen over de financiën en heeft er grote zorgen over. Het belang is euregionaal-overstijgend en het gaat om breedtesport. Daarom vindt de VVD dat er meer geld vanuit de regio, Provincie, landelijk en zelfs Europa zou moeten komen. Van de wethouder wil de heer Peeters weten welke wegen al zijn bewandeld en wat nog kan worden gedaan. Ook wil hij van de wethouder weten: wat gebeurt er met de huidige personeelsleden tijdens de verbouwing?

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) wil namens haar partij alle insprekers bedanken voor de informatie. PIT vergelijkt het plan met een bruiloft. Als je begint met plannen, moet het groot en breed. Op een gegeven moment kom je tot de conclusie dat je beurs leeg is. Dus moet je naar je budget kijken. Dat moet hier ook gebeuren. PIT is ervoor dat er iets moet komen voor Glanerbrook, maar is geschrokken van de kosten. Dus moet het plan terug naar de tekentafel en moet gekeken worden wat misschien later kan en wat misschien vereenvoudigd kan. PIT vindt dat voor Glanerbrook echt de sport op nummer één moet staan. Sport is verbindend, het brengt mensen bij elkaar en het is ook gezond. Er zijn heel veel sportverenigingen die straks terecht kunnen in Glanerbrook. Alleen is dan de vraag: moet het zo luxe?

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) wil graag weten waar volgens mevrouw Schenk-Hermans getemporiseerd zou kunnen worden.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) stelt voor dat samen te doen, samen te concluderen waar geschrapt kan worden.

De heer Pi van de Venne (D66) meldt dat D66 als uitgangspunt hanteert: kwaliteit boven kwantiteit. Niets doen is geen optie. Er moet wat worden gedaan om de kwaliteit van de voorziening te waarborgen. Wat D66 betreft is het beter één keer goed te investeren dan twintig keer slecht. Het bevreemdt D66 dat het college een erg smalle speling voorstelt door enkel te kiezen uit twee scenario's. A: we laten alles doorgaan zoals het is. B: we schrappen de duurzame ambities. D66 is ertegen de overkapping te schrappen, omdat het gebouw daarmee energie- en klimaatneutraal kan worden.
D66 heeft nog een aantal vragen aan het college:

- Als het ambitieniveau wordt getemporiseerd op andere plekken dan de overkapping, is dan een indicatie te geven in welke mate de aantrekkingskracht van de voorziening zou afnemen voor de verenigingen en/of gebruikers?
- Als wordt afgezien van de overkapping, welke gevolgen heeft dat voor het energieneutraal maken van het gebouw? En wat zijn de gevolgen voor het energieverbruik?
- Heeft het college ook al gekeken naar Europese subsidies?

Van de andere fracties wil hij weten:

- Hoe zien de verschillende fracties de optie om Glanerbrook gewoon uit te voeren middels het voorlopig ontwerp, maar de kosten te temporiseren bij de vernieuwbouw van Het Anker in Buchten?
- Hoe kijken de verschillende fracties ertegenaan om de besluiten van 2017, 2020 en 2022 inzake de sport- en zwemvoorziening te heroverwegen?

De heer Renet (SPA) wil graag direct reageren op de laatste vraag van de heer Pi van de Venne. De basis voor het raadsbesluit uit 2017 is feitelijk weg.

De heer Pi van de Venne (D66) antwoordt dat hij juist daarom ook de besluiten van 2020 en 2022 heeft genoemd, want daar zijn ook de besluiten genomen voor vernieuwbouw van Het Anker.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) wijst erop dat iedereen wist dat het besluit over de vernieuwbouw een risicovolle investering zou betekenen. De prijsstijgingen voor grondstoffen zijn al jaren gaande. In de brief van het college wordt gesuggereerd dat dit door de oorlog in Oekraïne kwam, maar dit is al lang gaande, hooguit versneld. Ook de heer Kubben bedankt alle insprekers voor hun signalen.
Voor GroenLinks/PvdA staat voorop dat sport en bewegen voor iedereen van groot belang is. Dat de gemeente investeert in accommodaties waar je die sport kunt beoefenen staat ook buiten kijf. Het college komt de gevoelens van de fracties proeven, maar kadert meteen in en geeft aan dat het sowieso moet

doorgaan en dat het geld wel ergens gevonden zal worden. Of er wordt een duurzaamheidsaspect weggehaald door de overkapping met zonnepanelen te schrappen.
Op basis van dit stuk kan de raad volgens GroenLinks/PvdA onvoldoende haar kader stellende rol pakken. Beter overzicht en beter inzicht is nodig. GroenLinks/PvdA wil weten: wat gaat dit de inwoners van Sittard-Geleen nu per inwoner extra kosten? GroenLinks/PvdA wijst tevens opnieuw op de noodzaak van cofinanciering. Daar is een unanieme motie over aangenomen, maar het college rept er in het stuk met geen woord over. GroenLinks/PvdA wil weten: hoe kan het dat geen enkele andere partij wil meebetalen?
Tot slot vestigt de heer Kubben nog eens de aandacht op de discussie over het ESCS-terrein en De Hateboer. GroenLinks stelt voor een subvariant onder variant 1 op te nemen: één centrale zwemlocatie bij het Fortuna-stadion. Het gaat erom dat opnieuw naar een aantal opties moet worden gekeken met dit financiële plaatje. Hij hoort hier graag een reactie op van de wethouder en de andere fracties.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) wil graag melden dat de materie weliswaar moeilijk is, maar dat het echt mogelijk is daar de benodigde informatie over te krijgen, via de wethouder of de ondersteuning. PIT heeft daar gebruik van gemaakt.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) vindt dat het mogelijk moet zijn in een oplegger van twee pagina's helder aan te geven wat de grootste financiële struikelblokken zijn, wat is uitgegeven in het vooronderzoek, waar lopen we tegenaan, e.d.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) geeft aan dat haar fractie voorstander is van goede sportfaciliteiten. Er valt veel op dit dossier aan te merken. Het kostenplaatje valt in deze tijd niet te verantwoorden, vindt ze. Er is sprake van bijna een verdubbeling van de beoogde kosten. Ook wat Forum voor Democratie betreft moet het plan daarom terug naar de tekentafel. Veel geld wordt nu gereserveerd voor zaken die volgens mevrouw Lotfy niet noodzakelijk zijn.

- Ze waarschuwt dat het grote aantal zonnepanelen in de zomer zal leiden tot overbelasting van het energienetwerk. Met als gevolg dat alle zonnepanelen in de omgeving worden uitgeschakeld. Hoe wordt voorkomen dat omwonenden die daarin geïnvesteerd hebben hierdoor schade lijden?
- Wordt er nu al gestart met de bouw terwijl pas eind dit jaar gekeken wordt naar de dekkingsmogelijkheden?
- Forum voor Democratie wil dat eerst een investeerder wordt gezocht die met dit project wil starten.

Mevrouw Lotfy kondigt twee moties aan bij de behandeling van dit onderwerp in de raadsvergadering: één motie om eerst een investeerder te vinden die dit project wil realiseren en later exploiteren. En één motie om een nieuw ontwerp voor te leggen met enkel de essentiële zaken.

De voorzitter wijst erop dat dit pas in de raadsvergadering van november, december op de agenda zal komen.

De heer Pi van de Venne (D66) wijst erop dat de buurt juist kan profiteren van de duurzaamheidselementen. Hij vraagt mevrouw Lotfy hoe zij aankijkt tegen het temporiseren bij de vernieuwbouw van Het Anker in Buchten.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) heeft, zo licht ze toe, aangegeven dat de omwonenden niet profiteren omdat het energienetwerk overbelast zal raken.
Ze vindt niet dat je, omdat dit project te duur is, de middelen bij andere projecten moet weghalen.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) hoorde mevrouw Lotfy zeggen dat de belastingbetaler niet zou moeten meebetalen voor duurzaamheidsmaatregelen. Wat vindt ze ervan dat als er niet verduurzaamd wordt de belastingbetaler een steeds hogere gasrekening moet gaan betalen?

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) vindt het opmerkelijk dat de gemeente investeert in het project, het project weggeeft aan de exploitant die vervolgens voordeel heeft van die kosten. Je zou ook kunnen kijken of er investeerders zijn die zelf willen investeren in sportvoorzieningen.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) is van mening dat je realistisch moet zijn over wat zaken kosten. Als gas alleen maar steeds duurder wordt, zul je daarover na moeten denken.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) wil graag reageren. Je zou kunnen zeggen, hoewel dat een landelijk issue is: we draaien de gaskraan open en we gaan mensen compenseren. Dan hebben we helemaal geen hoge kosten.

De voorzitter wijst erop dat dit buiten de orde is. Het gaat vanavond over Glanerbrook.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) wil toch haar punt maken. Je kunt volgens haar niet eerst landelijk met je eigen partij een probleem creëren en nu heel hoge kosten maken om dit probleem op te lossen. De belastingbetaler in Sittard-Geleen zou daar niet voor moeten opdraaien.

De heer Renet (SPA) wijst erop dat er nieuwe technieken in ontwikkeling zijn om de warmte in de zomer juist te gebruiken. Je kunt niet zomaar zeggen of de panelen wel of niet bruikbaar zijn. Hij vindt het antwoord van mevrouw Lotfy dus te makkelijk.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) vindt dat het een aanname is dat het op termijn gunstig kan zijn. Het is een feit dat het energienetwerk overbelast raakt.

De heer Peeters (VVD) wil graag weten waarom nu wel gezocht moet worden naar een investeerder, terwijl Forum voor Democratie dit bij het ESCS-terreinproject nog afkeurde.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) antwoordt dat ze dit afkeurt bij de Schwienswei, omdat daar een natuurgebied onherstelbaar wordt aangetast en dat niet noodzakelijk is. Er is hier een heel ander afwegingskader aan de orde.

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) bedankt alle insprekers. Het CDA is verheugd over de gepresenteerde plannen over de vernieuwbouw van Glanerbrook. Het zou een mooie opwaardering zijn voor de gemeente en de inwoners in een tijd waarin gezondheid, sport en bewegen steeds belangrijker worden. Glanerbrook zal ook aantrekkingskracht uitoefenen voor het centrum en de middenstand en mensen uit de regio aantrekken.

- De opgelopen kosten nopen echter tot goed overleg en goed nadenken. Het CDA wil daarom van de wethouder weten in hoeverre er ruimte is in de begroting om deze gestegen kosten te dragen. Ook wil het CDA weten wat de financiële en andere gevolgen zijn wanneer bijvoorbeeld de overkapping van de ijs- en de wielerbaan getemporiseerd of uitgesteld wordt. Kan de Provincie hier nog iets in betekenen?
- Ten slotte vraagt mevrouw Fredrix-Pilon: wat zijn de financiële gevolgen wanneer de buitenijsbaan niet, zoals oorspronkelijk bedoeld, het hele jaar gebruikt kan worden, maar alleen in het winterseizoen bij geschikte weersomstandigheden?

De heer Peeters (VVD) wil weten of het plan wat het CDA betreft sowieso door kan gaan als er dekking gevonden wordt in de begroting?

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) geeft aan dat dat af zal hangen van de situatie die dan is ontstaan en waar de middelen precies vandaan komen.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) wijst erop dat ook het CDA de motie over de cofinanciering steunde. Waar zit voor het CDA de bovengrens wat betreft wat de inwoners van Sittard-Geleen kunnen dragen om de mensen van buiten de gemeente hier te laten genieten?

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) geeft aan niet te kunnen aangeven waar de bovengrens ligt. Maar ze is er wel voor dat er cofinanciering moet komen, in elk geval moet nogmaals bij de Provincie worden aangeklopt.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) wil vervolgens weten: wat als dat niet lukt? Waar houdt het op voor het CDA en waar begint het temporiseren?

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) stelt dezelfde vraag aan de heer Kubben: waar houdt het bij u op? Ze geeft aan dit nog niet te weten. Ze wil eerst de antwoorden van de wethouder horen.

De heer Klein (Lokaal SGB) vraagt of het CDA zich zorgen maakt over de risico's. Stel dat beide risico's, de BTW en de te lage indexering, negatief uitpakken en de kosten gaan naar 100 miljoen, maakt het dan nog steeds niks uit?

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) herhaalt dat ze eerst het antwoord van de wethouder wil afwachten. Op dit moment weet niemand nog hoe groot het bedrag wordt.

De heer Klein (Lokaal SGB) vraagt mevrouw Fredrix-Pilon of zij het met hem eens is dat de gemeente bij de Belastingdienst zou moeten informeren over de BTW.

Dat is mevrouw Fredrix-Pilon met hem eens. Ze geeft aan dat het CDA uiteraard ook zorgen heeft.

De heer Pi van de Venne (D66) wil weten wat het CDA vindt van de optie te temporiseren bij Buchten.

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) vindt het moeilijk ergens iets weg te halen om iets anders in orde te maken en vindt het lastig hier nu antwoord op te geven.

De heer Klaassen (PVV) vindt het betoog van het CDA redelijk gelaten, terwijl ook het CDA de motie over de cofinanciering destijds gesteund heeft.

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) antwoordt dat het CDA nog steeds vindt dat geprobeerd moet worden cofinanciering te vinden en staat nog steeds achter de motie.

De heer Klaassen (PVV) vraagt of het kan zijn dat het CDA er gevolgen aan gaat verbinden als er geen oplossing gaat komen op dit punt.

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) reageert: wie weet.

De heer Breidenbach (GOB) complimenteert het college met het uitgewerkte voorstel. Het ziet er hartstikke mooi uit. Hij vindt het mooi dat alle wensen van de verenigingen en belanghebbenden zijn meegenomen. Ook GOB is geschrokken van de extra kosten bij het project. En ook bij GOB roept het vragen op:

- Klopt het dat alleen op de overkapping zonnepanelen kunnen liggen?
- Wat zijn de kosten op het moment dat deze worden getemporiseerd? Over wat voor termijn spreken we bij het temporiseren?
- Kan de wethouder aangeven hoeveel het kost als het plan herschreven wordt?
- Hebben de zonnepanelen inderdaad effect op het stroomnetwerk of valt dat in dit geval reuze mee?
- GOB is het eens met het punt over de BTW. Dat moet zo snel mogelijk worden opgepakt. Heeft het gesprek met de Belastingdienst al plaatsgevonden? Of gaat dit op korte termijn plaatsvinden?
- Ook GOB vindt dat nogmaals het gesprek aangegaan moet worden om te kijken of er subsidiemogelijkheden zijn. Hebben er al gesprekken plaatsgevonden? Ook als het gaat om Europese subsidies?
- Zijn er inmiddels, naast de overkapping, ook andere mogelijkheden onderzocht om ergens te schrappen?
- Kunnen we nog andere prijsstijgingen verwachten?

GOB is altijd voorstander geweest van de vernieuwing van Glanerbrook en is dat nog steeds, maar is ook kritisch op de ontwikkelingen. Als er extra geld moet worden uitgegeven, moet dat verantwoord worden gedaan.

Wethouder Geilen bedankt alle sprekers. Het is een opiniërende ronde. Hij heeft de opinies gehoord. Er hoeven nog geen besluiten te worden genomen en nog niet alle varianten hoeven op tafel te liggen. De wethouder heeft enkele opmerkingen gehoord die volgens hem niet helemaal juist zijn. Allereerst wat betreft de wijze waarop de raad geïnformeerd wordt. Hij vindt het jammer dat verschillende sprekers de indruk wekten dat de raad er maar wat bijhangt en dat de motie een jaar geleden al had moeten worden beantwoord. Dat is niet juist volgens de wethouder. De raad is uitdrukkelijk geïnformeerd over de second opinion alsook over het verkrijgen van Europese subsidies. Bovendien wordt de raad, omdat het is aangemerkt als groot project, via de P&C-cyclus altijd geïnformeerd. Daarnaast zijn er nog allerlei brieven verstrekt, onder andere over de aanbestedingsprocedure, waar de heer Raven naar vroeg. Mevrouw Schenk-Hermans zei treffend dat ze niet precies wist welke stukken er allemaal waren om een goed oordeel te kunnen geven in dit dossier. De wethouder heeft hier afgelopen week een heel goed gesprek met haar over gehad. Zo kan het dus ook, stelt de wethouder.

De wezensvraag tijdens deze vergadering is volgens de wethouder: welke oplossingsrichtingen zien de diverse partijen ten aanzien van de kostenoverschrijding? De raad heeft in 2020 een programma van eisen vastgesteld. Het college is gaan uitwerken op basis van wat de raad gevraagd heeft. De raad heeft gevraagd: ga met de verenigingen aan de slag om te kijken of alles erin zit en of het optimaal is. Dat is gedaan. En ook met de omwonenden is een goede dialoog geweest. De raad heeft vervolgens een aantal nadere uitwerkingspunten meegegeven. Dat is nu gebeurd en de kosteneffecten zijn inzichtelijk gemaakt. Die vallen ook de wethouder tegen.

Een belangrijke sleutel naar de oplossing zit in de vorm waarin het plan gefinancierd wordt: via projectfinanciering. In de begroting heeft de raad 2,9 miljoen structureel vrijgemaakt als exploitatiebijdrage voor het nieuwe Glanerbrook. Richting mevrouw Lotfy en de heer Kubben geeft de wethouder aan: als u denkt dat er investeerders zijn die zo'n sportcomplex bouwen en dan tegen eigen risico gaan exploiteren, zonder bijdrage van de gemeente, dat kun je vergeten. Eigenlijk zou 3,3 miljoen nodig zijn. Dat stond ook in het raadsvoorstel van 2020. Projectfinanciering betekent dat je het rentepercentage aanhoudt dat de bank rekent voor het geld dat je leent. Dat is een lager rentepercentage dan wanneer je de interne rekenrente gebruikt. De 2,9 miljoen was gebaseerd op de interne rekenrente, maar door projectfinanciering toe te passen houd je dus een voordeel over voor de exploitatie. Dat kan ingezet worden voor de risico's. Nu is de vraag: hoeveel 'lucht' zit er nog in de 2,9 miljoen en hoeveel daarvan kun je benutten? In het voorstel staat nu: laten we de onzekerheden die er waren nu doorrekenen. Berekend wordt dan dus ook of het exploitatietekort nog steeds 1,3 miljoen is, of meer of minder. Richting de heer Klein geeft de wethouder aan: dat kon je niet eerder doen. Dat kun je pas doen als je weet wat je precies gaat bouwen.

Ten aanzien van de BTW geeft wethouder Geilen aan dat in het raadsbesluit van 2020 al was opgenomen dat zou worden uitgegaan van belaste verhuur. Bovendien is tot en met 2023 de SPUK (specifieke uitkering) beschikbaar, daarna niet meer. Ook dat stond al in het raadsstuk. Van de investerings-BTW van 2024 is toen gezegd: daarvan weten we niet of de we die uit de SPUK kunnen halen. Dus die moet je echt gaan financieren. Daar is daarom ook krediet voor gereserveerd. Er is geen sprake van 21 procent over 75 miljoen, geeft de wethouder aan richting de heer Klein. In november kan een nauwkeurigere raming worden neergelegd, om te kijken of het past binnen de 2,9 miljoen. Mevrouw Fredrix-Pilon vroeg: wat past nu wel en wat niet? Als je nu kijkt naar de 2,9 miljoen dan is er ruimte om de investering op te trekken tot 65,5 miljoen. Dan houd je een tekort van 9 miljoen investering over en dat komt overeen met de overkapping. Dat is dus een reden waarom het niet door laten gaan van de overkapping als een van de alternatieven is genoemd. Een tweede argument zou zijn: het is een los element, het maakt geen vast deel uit van het gebouw. Je zou dat dus ook op een later moment alsnog kunnen bouwen. Als je toch alles in één keer wilt doen, zal er 9 miljoen extra investeringsruimte moeten komen en daar staan dan vervolgens jaarlijkse kapitaallasten tegenover.

Kun je ook op andere fronten tot kostenreductie komen? Ja, dat kan altijd. De wethouder geeft aan dat het handig zou zijn als de sprekers daar suggesties voor zouden meegeven. Dit was het moment om die te geven. Terug naar de tekentafel kan, maar betekent minimaal een jaar vertraging. En er zitten ook andere risico's aan. Het college vindt het daarom niet verstandig om voor het hoofdgebouw terug te gaan naar de tekentafel.

Er werd ook nog gevraagd waarom toch het aanbestedingstraject is gestart. Er is nog geen opdracht tot uitvoering gegeven. De wethouder licht toe dat nu de verdere ontwikkeling in wordt gegaan richting het technisch ontwerp en het uitvoeringsontwerp. Dus de deskundigheid van de markt wordt nu mee aan tafel gezet om tot slimme technieken en uitvoering te komen om ook de kosten te beheersen. De volgende stap is een aannemingsovereenkomst. Dan weten we wat de definitieve kosten zijn. Er zit geen onomkeerbaarheid in. Dat zou ook niet kunnen, want daar gaat de raad over.

De wethouder vindt ook dat de Euregio en de Provincie zouden moeten meebetalen. Toch zijn ze daar niet toe bereid. Ook het nieuwe provinciebestuur niet. Dat is jammer. Een lichtpuntje is wellicht dat er volgend jaar Provinciale Statenverkiezingen zijn. Hij roept de partijen die daaraan meedoen die gelegenheid te gebruiken als lobbymoment. Er zit een bureau aan tafel dat continu de andere subsidiemogelijkheden in de gaten houdt. Op dit moment wordt goed bekeken of er ook daadwerkelijk subsidies kunnen worden aangevraagd.

De heer Pi Van de Venne legde als alternatief een relatie met Het Anker. De wethouder geeft aan dat dat inderdaad een alternatief zou kunnen zijn. Het college wil de voorziening daarvoor graag in stand houden. Maar ook daar is een buffer aangehouden in de ruimtelijke begroting om de extra investeringen te kunnen doen.

De heer Peeters vroeg wat er gebeurt met het personeel tijdens verbouwing. Die blijven gewoon aan, want het is de bedoeling dat ‘de winkel’ gewoon doordraait tijdens de verbouwing.

Er is een en ander gezegd over de zonnepanelen. Het is niet zo dat je alleen op de overkapping zonnepanelen kunt leggen, want dat kan ook op de nieuwe ijshal en op het nieuwe zwembad. De zonnepanelen op de overkapping leveren wel een cruciale bijdrage om te komen tot ‘nul op de meter’. Het klopt, geeft de wethouder aan naar mevrouw Lotfy, dat je die in de zomer op enig moment moet uitzetten om het net niet te overbelasten, maar op enig moment wordt de netcapaciteit uitgebreid en dan kun je wel blijven leveren. En als ze uitgeschakeld zijn, dan gebeurt er dus niets met de zonnepanelen in de buurt.

Het CDA heeft nog een heel aantal technische vragen gesteld over de financiële gevolgen van allerlei varianten. De wethouder vindt dat het te ver strekt om die nu allemaal te beantwoorden. Hij is echter graag bereid een en ander inzichtelijk te maken richting november.

De voorzitter bedankt de wethouder voor de uitgebreide beantwoording. Hij inventariseert of er nog verduidelijkingsvragen zijn. Dat is het geval.

De heer Klein (Lokaal SGB) dankt de wethouder voor de antwoorden. Hij is blij met de heldere uitleg over de BTW. Kan de wethouder nog iets zeggen over het go-/no go-moment? Komt dat nog of is dat al geweest?

Wethouder Geilen antwoordt dat het even de vraag is wat de heer Klein daarmee bedoelt. De raad is vorig jaar schriftelijk geïnformeerd over het resultaat van de second opinion. En de raad is toen ook geïnformeerd over het wel of niet verkrijgen van externe financiering, en dat dat op dat moment nog niet aan de orde was. Dat heeft er niet toe geleid dat er een ‘no go’ is geagendeerd. Er is feitelijk een nieuw go-/no go-moment in november als gevraagd wordt of de raad bereid is extra krediet beschikbaar te stellen.

De heer Klein (Lokaal SGB) geeft aan toch lichtelijk teleurgesteld te zijn over het gemiste go-/no go-moment. Hij heeft dat destijds niet zo ervaren en vraagt zich af hoe dit voor de andere fracties geldt. Hij vindt het geen goede opvolging van de motie. Hij vermoedt hier in de toekomst kritischer mee om te gaan.

Wethouder Geilen wil daar graag op reageren. De motie ging niet over een go-/no go-moment. De motie vroeg alleen om de raad te informeren over de resultaten van de second opinion op het programma van

eisen en de raad te informeren over de stand van zaken met betrekking tot externe financiering. In juni 2021 is ook een brief gestuurd met die informatie.

De heer Renet is niet tevreden over de beantwoording van de financiële vragen. Het college wist halverwege oktober 2021 dat de bouwkosten waren gestegen van 48 naar 58 miljoen. Hij is van mening dat dit in aan de raad had moeten worden gemeld. In december heeft het college besloten dat bij de aanbesteding de gemeente risicodragend werd voor prijsontwikkelingen van grondstoffen. Dat was een belangrijke beslissing die als gevolg heeft gehad dat de gemeente nu de pineut is, omdat de prijzen van de grondstoffen flink zijn gestegen. Ook dat had gemeld moeten worden aan de raad, vindt de heer Renet. De Social Return zou tussen twee en de vijf procent hebben moeten liggen en die is teruggebracht tot een half procent. Vanwege financiële redenen in de markt. De raad hoort dit soort dingen te weten, benadrukt hij. De heer Renet vindt dat de raad niet goed is geïnformeerd. Hij wil hier graag een reactie van de wethouder op.

Wethouder Geilen geeft aan hier in de eerste termijn al op te hebben gereageerd. In de vierde rapportage staat dat er sprake is van een kostenstijging. Daarin staat dat het nader onderzocht zou worden en dat op het moment dat het VO afgeprijsd wordt duidelijk zou worden of het aan de orde is en dat moment is nu. Het college wilde zekerheid hebben over de stand van zaken en die is gekoppeld aan het VO. Die lijn is consequent gevolgd.

De heer Renet wil graag van zijn collega's weten hoe zij ertegen aankijken dat de raad driekwart jaar niet is geïnformeerd over het feit dat er sprake was van minstens twintig procent overschrijding van het budget, zijnde tien miljoen. Hetzelfde geldt voor het feit dat de gemeente risicodrager is geworden voor de grondstoffen.

De voorzitter geeft aan dit niet toe te staan. Er is immers bij dit agendapunt geen sprake van een tweede termijn.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) wil graag weten welke kosten verbonden zijn aan de definitieve gunning voor een bouwteam. Is het wel verstandig om nu een bouwteam in te schakelen nu vanavond is gebleken dat een heel groot deel van de raad twijfels heeft over het doorgaan op de ingeslagen weg? Ze heeft begrepen dat in juli en augustus al gestart wordt met het bouwrijp maken van het terrein. Ze wil graag weten of dat klopt. Ook is ze erg benieuwd naar het vervolg. Ze denkt dat het toch eerder geagendeerd moet worden dan november.

Wethouder Geilen heeft niet het idee dat er onvoldoende draagvlak is. Hij heeft wel vastgesteld dat er nog vragen zijn en dat vindt hij ook logisch. Dat betekent ook dat je zaken verder moet uitwerken. Zou je niet met de ontwerpen verdergaan, maar wel de onderzoeken gaan doen en afwachten dan betekent dat dat als je wel verder wilt gaan je ook weer vertraging oploopt van minimaal een halfjaar in je proces, want dan zou je dan pas gaan starten met de volgende fase van het ontwerp.
Er wordt inderdaad gestart met het bouwrijp maken van de grond. Daar moet tijdig mee gestart worden om ook tijdig te kunnen bouwen.
Dus het proces gaat door, maar het is niet onomkeerbaar, omdat pas in november duidelijk is welk budget beschikbaar wordt gesteld, wetende dat er binnen de 2,9 miljoen ruimte zit om eigenlijk tot 65 miljoen te gaan, en wetende dat die 2,9 miljoen ook onder meer bedoeld was om risico's te kunnen mitigeren. Als je dat wilt doen, moet je op dat moment ook het ontwerp hebben om te kunnen gaan uitvoeren.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) geeft aan geen concreet bedrag te hebben gehoord.
Verder constateert ze dat een groot aantal partijen vanavond zorgen heeft uitgesproken.
Ook mevrouw Lotfy is, net als de heer Renet, benieuwd naar de mening van de andere partijen.

Wethouder Geilen geeft aan inderdaad geen bedrag te hebben genoemd. Hij kan deze detailvraag op dit moment niet beantwoorden. Hij wil het wel schriftelijk beantwoorden.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) vraagt zich af wat de wethouder nu precies komt ophalen in de ronde. Hij ziet dat eigenlijk elke fractie wel in meer of mindere mate op zoek is naar een temprisering, waar ze nu nog geen besluit over kunnen of willen nemen, maar in november is het te laat, want dan is de begroting al opgesteld. Kan de wethouder toezeggen dat bij de kaderbrief, die in september komt, verschillende temporiseringsopties op tafel liggen en dat dan de fracties een keus kunnen maken?

Wethouder Geilen geeft aan dat hij had gehoopt dat de heer Kubben meer concrete opties zou hebben meegegeven. Het college heeft gezegd te denken aan het niet plaatsen van de overkapping. De heer Klein heeft bijvoorbeeld gezegd: maak maar een kleiner zwembad, want we hebben geen vijftigmeterbad nodig.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) merkt op dat tijdens deze opiniërende ronde eigenlijk elke fractie zorgen heeft geuit over het financiële plaatje en zegt dat sport belangrijk is. Bijna elke fractie zegt dat wellicht op onderdelen moet worden getemporiseerd. Het is de taak van het college als uitvoerend orgaan om vervolgens zaken te gaan voorleggen. Is de wethouder bereid vijf tot tien punten die per mail door de diverse fracties worden aangeleverd te gaan uitwerken? En uiterlijk september, oktober financieel onderbouwd naar de raad te sturen?

Wethouder Geilen is bereid via zo'n mail te kijken naar wat de fracties uitgewerkt willen zien. Hij wil wel graag, ondanks de discussie, doorgaan met de noodzakelijke voorbereidingen, waaronder het bouwrijp maken van de grond.

De heer Pi van de Venne (D66) verduidelijkt dat zijn suggestie om te temporiseren bij Buchten niet betekent dat die voorziening niet in stand zou worden gehouden. Dat is uitdrukkelijk niet de bedoeling. Hij wil alleen aangeven dat ook dat een concreet voorstel is richting de wethouder.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) wijst erop dat tijdens de ronde gevraagd is naar de gevoelens van de diverse fracties. Ze is van mening dat er heel duidelijke meningen zijn gegeven. Ze voelt zich op dit moment niet serieus genomen door het college. Ze stelt voor dit onderwerp te agenderen voor de eerstvolgende raadsvergadering, danwel de eerstvolgende raadsvergadering na het reces. Er is behoefte aan verdere bespreking en november is daarvoor wat mevrouw Lotfy betreft te laat.

De voorzitter licht toe: dit is een opiniërende ronde. Als het nog niet voldoende is besproken, kan het een optie zijn dat het nogmaals een rondevoorstel wordt. Maar dit kan niet op korte termijn worden geagendeerd voor de raadsagenda.

Mevrouw Lotfy maakt hier bezwaar tegen en stelt dat de gemeenteraad zelf over haar agenda gaat. Ze heeft in elk geval het recht dit verzoek tot agendering te doen als raadslid.

De voorzitter stelt voor dat de griffie hierop zal terugkomen.

De heer Renet (SPA) wijst erop dat de wethouder toestemming vroeg om binnen de 2,9 miljoen te acteren met investeringsbudget et cetera. Dat is volgens hem wel degelijk een raadsbesluit. Er is een raadsbesluit genomen, namelijk dat er een bepaald budget beschikbaar gesteld is voor dit project. De wethouder vraagt volgens hem nu om dat raadsbesluit terzijde te leggen.

Wethouder Geilen vindt dat de heer Renet hem hiermee woorden in de mond legt die hij niet heeft uitgesproken. Hij heeft dit punt slechts als mogelijke opinie benoemd. Hij vraagt de raad helemaal niet om tijdens deze vergadering een besluit te nemen.

De heer Renet (SPA) merkt op dat de 2,9 miljoen kennelijk niet helemaal nodig is. Vrijvallende gelden gaan in principe terug naar de algemene reserve. Daar besluit de raad vervolgens over. De heer Renet ziet nu dat de wethouder hier expliciet vraagt: kan ik dat bedrag van die 48 miljoen ophogen naar 65 miljoen?

Dat is onjuist, antwoordt wethouder Geilen. Hij roept de heer Renet op bij de feiten te blijven.

De heer Klein (Lokaal SGB) kan zich vinden in het voorstel van de heer Kubben. Hij verneemt graag van CDA en GOB of beide partijen daaraan willen meewerken.

De voorzitter geeft aan dat het mogelijk is dat het onderwerp nog een keer in de ronde komt en hoort graag welke punten dan besproken moeten worden.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) geeft nogmaals aan het te willen agenderen voor de raadsvergadering, zodat ze ook een motie kan indienen. Ze werkt daarnaast graag mee aan het voorstel van de heer Kubben om een document aan te leveren.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) is, in antwoord op de heer Klein, van mening dat zijn voorstel om een aantal vragen voor temporiseringen op papier te zetten, niet afhankelijk van een meerderheid van de raad. Vervolgens kunnen de uitkomsten in een ronde worden besproken. Hij is ook van mening dat het niet verstandig is dit tot november te laten liggen.

De heer Klein (Lokaal SGB) verduidelijkt zijn punt: als CDA en GOB niet achter het voorstel van de heer Kubben staan, is het volgens hem zinloos.

De voorzitter stelt voor dat dit onderwerp nogmaals geagendeerd wordt en doorgeleid wordt naar de raadsagendacommissie. In de tussentijd is er dan dus de mogelijkheid dat voor te bereiden door een aantal punten naar de wethouder te mailen, zodat het stuk voor november goed voorbereid kan worden. Het gaat om de ronde in september.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) geeft aan dat ze dan wel graag duidelijk wil hebben wat er gedaan moet worden tijdens die ronde. Ze zou het fijn vinden als dan concreet naar iets toegewerkt kan worden.

De heer Breidenbach (GOB) vindt het voorstel van de heer Kubben geen verkeerd voorstel. Hij wil wel graag van de wethouder weten of dat te realiseren is voor september.

Wethouder Geilen vraagt aan de ondersteuning in de zaal of zij hierop kunnen reageren, of dit qua tijd en proces haalbaar is. Dat zou dan de start zijn van een tweede opiniërende ronde, ter voorbereiding op besluitvorming in november.

De heer Aussems (ambtelijk) wijst erop dat wanneer je gaat ingrijpen in de structuur van de configuratie zoals die nu voorligt alles met alles te maken heeft. De installatie is bijvoorbeeld honderd procent nieuw, zoals de configuratie er nu ligt, ook om de energiedoelstellingen te halen. Dus het ligt aan de aard van de vragen die gesteld worden. Als alles doorgerekend moet worden dan wordt het een hele opgave. Hij stelt voor: laat die vragen maar komen, binnen twee weken, dan kan dan worden aangegeven op welk abstractieniveau daar in september op gereageerd kan worden.

De voorzitter checkt of dit voorstel voor iedereen acceptabel is. Dat is het geval. Hij concludeert: het onderwerp komt opnieuw aan de orde in een ronde in september. Van tevoren wordt binnen twee weken een aantal suggesties meegegeven. De voorzitter herhaalt de andere gedane toezeggingen: de subsidiemogelijkheden worden voortdurend gemonitord en de technische vragen over het bouwrijp maken worden schriftelijk beantwoord. De voorzitter sluit de vergadering en wenst iedereen nog een fijne avond.