Verslag vergadering algemene raadscommissie
D.d.: 10 juni 2021
Zaaknummer: 2005558

Locatie: digitaal

Raads- en commissieleden:
De heer W.T. Wassink (CDA)
Mevrouw W.H.H.S. Elsinghorst (CDA)
De heer I.O. Johannis (CDA)
Mevrouw S.W.A. Prinsen (CDA)
Mevrouw J.M. van der Vinne (CDA)
De heer J.S. Vuijk (CDA)
De heer G.J.W. Elferdink (CDA)
Mevrouw A.E. van Harten (Winterswijks Belang)
De heer E.J.W. te Selle (Winterswijks Belang)
Mevrouw G. Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)
De heer H.J.A. Oonk (Winterswijks Belang)
De heer R. Meinen (Winterswijks Belang)
De heer G.J.W. te Gronde (VVD)
Mevrouw T.E.K.A. van der Linden-Plass (VVD)
Mevrouw J. Poels-Boland (VVD)
Mevrouw H.D. van den Akker (VVD)
Mevrouw D.C.A. Rootinck (VVD)
De heer E. Bos (VVD)
De heer P.W. Voogt (GroenLinks)
De heer P.A.J. Puntman (GroenLinks)
De heer M.A.J. Reuvekamp (GroenLinks)
De heer U. Zuiderveld (PvdA)
De heer M. ten Pas (PvdA)
De heer J.W. Hakstege (PvdA)
De heer G.J. Kortschot (PvdA)
De heer J.H. Kolkman (D66)
De heer H.B. Rhebergen (D66)
Mevrouw M. Schut (D66)
Mevrouw E.G.M. Teunissen-Gelsing (D66)
De heer T.J.M. van Beek (Voor Winterswijk)
De heer J.H. Hoenink (Voor Winterswijk)
De heer C. Stemerdink (Voor Winterswijk)
De heer B.J.J. Bengevoord (burgemeester)
De heer H.J. Tannemaat (wethouder)
Mevrouw I.T.F. Klein Gunnewiek (wethouder)
Mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen (wethouder)
De heer L.C.M. (Bert) Frings (wethouder)
Mevrouw D. ter Horst (griffier)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda
3. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 8 april 2021
4. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 8 april 2021
5. Doortrekking Dingstraat
6. Meerjaren Perspectief Grondexploitatie bij jaarrekening 2020 (MPG 2020)
7. Jaarverslag en de jaarrekening 2020
8. Definitief inrichtingsplan Samen aan het stuur
9. Jaarstukken 2020 Sociale Dienst Oost Achterhoek en ontwerp programmabegroting 2023 en meerjarenbegroting 2023 – 2025 van het nieuw te vormen Werkleerbedrijf
10. Sloop agrarisch bedrijf Henxelseweg 7 en bouw compensatiewoningen
11. Bestemmingsplan Groenloseweg 112
12. Vaststelling bestemmingsplan Boldermansweg 15
13. Vaststelling bestemmingsplan Schoolweg 20
14. Vaststelling bestemmingsplan Sevink Molen

15. Rondvraag
16. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, wilt u allemaal uw camera's aanzetten zodat we kunnen zien wie er allemaal meedoet? Ja. Ook even de standaardvraag. Indien u mij wel kunt horen, steek dan een ledemaat op. Prima. Jammer nog steeds geen voeten, en dan zijn we een jaar verder en nog steeds niemand die een voet opsteekt, maar goed. Ik blijf nog even hopen. Nou, we hebben in ieder geval alles getest of alles werkt, dus kunnen we hiermee deze vergadering beginnen. Dus dat was de opening.

2. Inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik heb voor de rest geen mededelingen, dus kunnen we meteen door agendapunt 2, de inventarisatie spreekrecht publiek en de vaststelling van de agenda. Er heeft zich niemand gemeld om gebruik te maken van het spreekrecht.

3. Vaststellen verslag vergadering d.d. 10 juni 2021

De **voorzitter**: En daarmee kunnen we dan ook de agendavolgorde gewoon hanteren zoals die al in concept verstrekt was. Vindt u natuurlijk allemaal een prima idee. Ja, natuurlijk.

4. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 8 april 2021

De **voorzitter**: En dan komen we al aan agendapunt 4, de afsprakenlijst zoals die ontstaan is na de vorige vergadering. We hadden nog vier afspraken staan. Afspraak één dateert van 11 maart, en dan ging over terug te komen bij de raad over een procesvoorstel naar aanleiding van een rekenkamerrapport over de Jeugdzorg. Daarover hebben wij een update ontvangen. Er heeft afstemming plaatsgevonden met de projectgroep sociaal domein, en met de gemeente Aalten en Oost-Gelre. De projectgroep heeft afgesproken dat er voor de zomer een procesvoorstel komt dat op 14 juni gespiegeld zal worden in de projectgroep. Dus dat is komende week, en dat wordt dan in september aan de raad voorgelegd. En misschien nog ten overvloede, we trekken hierin dus ook samen op met Aalten en Oost-Gelre. Ik neem aan dat mevrouw Schepers hier niks op heeft aan te merken af aanvullen? Niet. Het was ook haar eigen tekst. Dus wordt vervolgd. Op zijn vroegst dus pas… Nou, wellicht krijgt u volgende week al bericht, en anders na de vakantie. Afspraak twee dat betreft het punt voor de burgemeester of een toename valt te zien in het gebruik van lachgas. Dat is nog in behandeling. Ik weet helemaal niet of de burgemeester deelneemt aan deze vergadering? Niet? O, niet. Nou, we hebben ook geen update nodig, maar is dus nog in behandeling. Laten we staan. Afspraak drie over de kleine windmolens. Die hebben we afgehandeld bij het raadsbesluit, dus die kan er af. En afspraak vier dat ging over de vraag om een verkeerskundige te laten kijken naar de verkeerssituatie in de Prins Hendrikstraat. Die is ook nog in behandeling, en laten we dus op de afsprakenlijst staan. En dat vindt u allemaal prima. U heeft geen op- of aanmerkingen?

5. Doortrekking Dingstraat

De **voorzitter**: En daarmee kunnen wij dan door naar agendapunt 5. En agendapunt 5 betreft het voorstel over het doortrekken van de Dingstraat of liever gezegd het niet doortrekken van de Dingstraat. En dat gezegd hebbende kijk ik wie daarover als eerste het woord wil voeren? En ik zie dat de heer Kolkman nipt gewonnen heeft van de heer Van Beek, dus mijnheer Kolkman, ik geef u als eerste het woord.

De heer **Kolkman (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Sorry Tom.

De **voorzitter**: Mijnheer Kolkman, ik weet niet of u in beeld bent.

De heer **Kolkman (D66)**: Sorry, neem me niet kwalijk?

De **voorzitter**: Wij hebben alleen uw foto in beeld.

De heer **Kolkman (D66)**: Dat is vervelend. Zo beter?

De **voorzitter**: Nou ja, ik kan in ieder geval de opmerking van maken doe de foto weer terug, maar dit is wat…

De heer **Kolkman (D66)**: Dat was ook mijn voorstel. Maar goed. Met het voorstel van het college om af te zien van het doortrekken van de Dingstraat door middel van een tunnel is onze fractie het in ieder geval helemaal mee eens. Het wordt veel te duur. Het is enorm ingrijpend, en biedt niet echt een oplossing voor twee van de drie genoemde knelpunten die om een oplossing vragen. Wel willen we het college nog iets meegeven om te beginnen met het afmaken, het afronden, van het parkeerrouteinformatiesysteem, en waar dat kan ook nog wat te verbeteren. En als we dat nu eens doen samen met het aanleggen van verkeerslichten op de hoek Dingstraat-Weurden-Zonnebrink, en dan zal de doorstroming voor de voetgangers en de auto's op dat punt en op drukke dagen daar enorm verbeteren. En dat is in onze ogen zeker nodig als de rotonde op de Zonnebrink-Laan van Hilbelink gerealiseerd is als het verkeer van die parkeerplaats weer via andere uitvalswegen Winterswijk moet verlaten. Het bureau To Interface dat spreekt ook in haar onderzoek hierover van een goedkope, maar vooral een snelle quick win met deze twee punten, dus die verkeersinstallatie daar op de hoek, en dat lijkt de fractie van D66 een heel goed begin om verder te gaan. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Kolkman, en dan gaan wij nu door naar de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, doortrekking van de Dingstraat. Ja, daar wordt natuurlijk al jaren over gepraat. Ik weet niet beter als in mijn raadsverleden dat daarover gesproken wordt. En toentertijd, ja, wanneer was dat, 2010, 2011 of misschien ietsje later is daar ook over die hoge kosten gesproken, want eigenlijk is dit geen verrassing die hoge kosten die uit de bus komen, want die bedragen die zijn hier in het verleden ook al vaak zat gepasseerd. Dus wat dat betreft vinden wij het wel een beetje raar dat dit college, maar ook het vorige college eigenlijk niet geacteerd hebben dan op die hoge bedragen. En eigenlijk al hun planvorming steeds weer op die doortrekking gericht hebben, de ontwikkeling van de spoorzone, noem maar op. Er werd steeds weer gesproken, want in de toekomst gaan we de stap over het spoor maken met de Dingstraat, en dan, als een soort heilige graal, is het opgelost. En nu eigenlijk als een duveltje uit een doosje wordt er eigenlijk gesproken dat die kosten zo hoog zijn, alsof dat nieuw is. Nou, dat is dus niet nieuw. Dat is al jaren oud, maar dat is door de colleges voor ze uitgeschoven, en er is nooit werk van gemaakt. Die hoge kosten wisten we dat die er waren, en er is in het verleden over gesproken om, als er een ondertunneling moet komen, dat die dan eigenlijk in één van de rondwegen zou moeten komen. Zoals bekend de provincie en ProRail eisen gewoon dat als er een gelijkvloerse overgang komt dat ook een gelijkvloerse overgang dichtgaat. En in het verleden weet ik niet beter of dit in de raad ook over gesproken: we gaan een lobby opstarten naar de provincie om te kijken of de provincie één van de rondwegovergangen wil gaan ondertunnelen in de toekomst. Ook met de ontsluiting van onze nieuwe woonwijken op het voetbalterrein de Morgenzon is daar tot in den treure over gesproken toen dat naar de Rondweg ontsloten moest worden, want daar moesten ruimte blijven voor de ondertunneling. De kruising mocht niet groter worden, mocht niet dichter bij het spoor komen. Dit moest dicht blijven voor ondertunneling. Daar zie ik nu eigenlijk weinig meer van terug, en wij vragen ons af: waarom is die lobby nooit opgestart? Waarom is daar nooit met de provincie over gepraat? Of misschien is er wel over gepraat, maar hebben wij als raad daar niets van gehoord. En wij zouden vragen: is dat misschien toch nog wel kansrijk om te gaan doen? Want die hoge kosten, dat kunnen wij ook met D66 eens zijn, dat is een brug te ver voor Winterswijk, dus wat dat betreft eerst gedegen onderzoeken ook op basis van kentekens wat er mogelijk is met het verkeer, en hoe de verkeersstromen zich echt verhouden, want dat hebben ook nog nooit gedaan. Dat is prima. Wij hebben ook nog wel eens zelf intern gesproken: het zou best een optie zijn om daar een kopstation te realiseren. Een kopstation met een passeerspoor waar een of twee keer per dag misschien die trein die toch dan door moet van Doetinchem richting Zutphen, dat die daar rustig over het spoor gewoon overgang tuft, maar verder zou je eigenlijk een soort knip kunnen maken met een perron langs ons Spoormuseum, dat je daar het perron voor Doetinchem en richting Arnhem maakt, en langs het oude station het spoor een perron voor richting Zutphen. Je zou daar een knip maken met alsnog wel een overgang, maar een overgang die eigenlijk maar sporadisch dichtgaat. Wij vragen ons af: is die optie wel eens gepasseerd in de onderzoeken, en is dat misschien de moeite waard om dat ook te onderzoeken, eens kijken wat de kosten zijn als we gelijkvloers er overheen gaan? Maar eigenlijk met verkeersdoel, treinverkeer dan, om het zo maar te zeggen. Er zou natuurlijk een verschuiving ook in de

rangeersporen moeten komen, het zal ook niet voor niks wezen. En daarbij zal dus ook die ondertunneling ergens anders moeten komen. Maar goed, samen met een lobby naar de provincie toe zal dat misschien een haalbare optie zijn. Ja, dus kort gezegd: wij kunnen eigenlijk wel instemmen met het collegebesluit, maar wij zouden wel graag horen of, naar aanleiding van het gedane onderzoek wat eigenlijk opgestart moet worden, even kijken wat de uitslag daarvan is. En mocht dat toch tot congestie leiden richting het spoor om te kijken of we toch de provincie kunnen vermurwen om het spoor in de Kottenseweg – of wat is het, Rondweg richting Kottenseweg – te ondertunnelen, of in de Rondweg-West. Wat parkeren betreft, parkeerbegeleiding. Je ziet dat hele mooie borden met sensoren onder de parkeerplaatsen wordt genoemd. Ik heb ook als onderzoek gelezen dat die borden, dat niemand erop kijkt, want dat zijn meeste van die kaartjes staan erop getekend waar geen mens wat van snapt. Maar wat wel heel mooi zou kunnen, en het staat ook al in een paar worden genoemd in het onderzoek, parkeren interactief maken met een parkeerapp. Een parkeerapp gekoppeld aan die sensoren dat een bezoeker van Winterswijk in één druk op de knop op de app kan zien waar hij kan parkeren, en die gekoppeld aan Google Maps verwijst hem dan naar de lege plekken in het dorp. Het enige wat we dan moeten doen is die parkeerapp onder de aandacht brengen bij mensen, maar daar kunnen we bij de grens al mee beginnen, he, bij Miste bij wijze van spreken door duidelijke borden, en in al onze reclame-uitingen op de website dat mensen die naar Winterswijk komen die app downloaden en op zo'n manier gaan parkeren via de app. En dan kan je denk ik supergoed de parkeerplekken verdelen, want dan gaan de mensen echt met de app in handen, en met Google Maps naar de goede plek toe, in plaats van borden die ze al voorbij zijn en die eigenlijk onleesbaar zijn. Dus ja, wat ons betreft horen wij graag wat antwoorden op onze vragen. En ja, we snappen die hoge kosten dat dat een barrière is, maar we hebben wel graag antwoord op onze vragen. Dus dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Van Beek. En dan gaan wij door naar mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. In aanvulling op de heer van Beek hebben wij ook nog wat vragen, verduidelijkende vragen. En ja toch, het onderzoek vonden wij nog niet helemaal compleet, of we denken we missen nog een aantal dingen, net als de heer Van Beek ook zegt. Het college heeft bijvoorbeeld ook een toezegging gedaan om de toekomstscenario's voor de overweg aan de Misterweg te betrekken bij de verschillende scenario's voor het doortrekken van de Dingstraat of voor de oplossingen. Zijn deze toekomstscenario's al onderzocht, want ik kan deze niet terugvinden in de varianten. Misschien heeft de wethouder daar een antwoord op. En voor welke twee van de drie knelpunten, zoals genoemd wordt in het rapport is de tunnel geen oplossing? En waarom is de tunnel dan geen oplossing voor deze knelpunten? Begrijp ik het goed dat het college alle varianten gaat onderzoeken en daarvoor een kostenraming maakt? Hoe weten we dat deze varianten ook echt een oplossing geven? Is dit een betere oplossing dan een tunnel? Is dit een betere oplossing, die varianten, en hoe weten we dat? Bij de zwaktes voor de tunnelvariant wordt genoemd dat deze alleen betrekking heeft op verkeer uit Oeding, maar waar gaat het verkeer uit Bocholt en Aalten dan langs? Is de invloed van ruimtelijke ontwikkelingen op de Winterswijkse verkeerstructuur en -stromen voldoende in beeld bij het college? In het eindrapport vind ik ook niets terug over een autoluw Vrijheidspark en de eventuele gevolgen daarvan op de verkeersstromen. Ook de parkeerplaats bij de Storm zie ik niet terugkomen in het rapport. Het advies in het eindrapport is om eerst de verkeersstromen en parkeerdruk in kaart te brengen door middel van een kentekenonderzoek voordat er verder wordt gegaan met de uitwerking van de verschillende oplossingsrichtingen. Begrijp ik goed dat het college dit advies niet opvolgt? Is het dus wel verstandig om een besluit te nemen over het doortrekken van de Dingstraat voordat de alternatieven goed zijn onderzocht? En als laatste vraag: is er nog met de NS gesproken om de datum naar achteren te verplaatsen? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Van der Vinne. En dan geef ik nu het woord aan de heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen het kort te houden. Nou, de VVD snapt de overweging van het college om niet verder te gaan met doortrekking van de Dingstraat, en de kosten die weliswaar misschien altijd al in beeld zijn geweest, zeg maar, qua gevoel is helder nu boven water gekomen, dus dat is inderdaad een brug te ver. Ja, ik zou zeggen: college ga nu zoeken naar alternatieven, en kijk inderdaad goed van hoe stromen zijn vanuit met name natuurlijk Duitsland, via Oeding, misschien wel via de Bataafseweg en via van Bocholt uit misschien wel via de Industrieweg, Parallelweg, maar dan heb je ze meteen mooi bij

de grote parkeerplaatsen. Maar ik zou vooral zeggen: laat ook onze verkeerskundige daar goed naar kijken. En laat ze daar dan ook aan de voorkant even vragen misschien: moet het een verkeersonderzoek zijn in een rapport of mag het ook gewoon op de achterkant van een sigarendoos? Want anders krijgen we daar weer een discussie over. Dus ik zou zeggen: college ga hiermee aan de slag. Onderzoek het goed. En wat de VVD betreft blijft Winterswijk wel een verkeerslichtenvrij dorp. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Te Gronde. En dan kunnen we door naar de heer Zuiderveld.

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in grote lijnen kan ik aansluiten bij de heer Te Gronde. Met dat verschil dat, ik vind een tunnel nooit te duur. Dat wil zeggen: als het een oplossing voor een belangrijk probleem is dan moet je altijd met zijn allen moeite doen om financiering te vinden, en dan is die er misschien wel. Maar wij kunnen helemaal leven met dit voorstel van het college, omdat het waarschijnlijk de tunnel in dit geval nu op dit moment een brug te ver is. Wel, ik weet niet of het u opvalt, maar het is op het ogenblik in Winterswijk heel erg druk, en dat zagen we in het vorig seizoen ook na de lockdown, dus het kan een corona-effect zijn. Maar het kan ook zijn dat dit een goed teken is dat in de komende jaren het met name in de toeristische seizoenen heel erg druk blijft rond het centrum. Dus ik zou, maar in feite hebben andere sprekers dat ook, ik vind het eigenlijk wel jammer dat het kenteken-onderzoek, als ik het goed begrepen heb, dat dat niet gaat gebeuren. Ik zou wel willen pleiten, net als wat de heer Te Gronde ook doet, voor toch… En of dat dan inderdaad met een extern bureau is of niet, maar in ieder geval een grondig onderzoek naar de verkeersstromen, en daarbij ook nadrukkelijk allerlei bottlenecks te benoemen, die er natuurlijk wel degelijk zijn. Ik heb al vaker genoemd de overgang Misterweg, sowieso die afslag naar de Silostraat wat dan nu niet meer mag, maar ook dat het verkeer echt wel eens vaststaat op de spoorbaan en dat er dan een belletje gaat rinkelen dat een trein er zo aan kan komen. Nou, we hebben natuurlijk het oude punt van het tweede deel van Weurden waar op zaterdag de dampen van de auto's voor een woning niet bepaald altijd een pleziertje moeten zijn. Dus ik zou, en natuurlijk ook wat we gaan doen, wellicht rond de muziekschool en dat soort ontwikkelingen, minder parkeerplaatsen her en der, er zijn mutaties in het centrum wat dat betreft. Dus ik zou toch wel heel graag eens een keer heel goed en breed onderzoek zien, en waarbij de nadruk ligt op de verwachte bottlenecks voor de toekomst, maar ik zou graag een uitgebreid onderzoek zien naar de verkeersafwikkeling op dit moment en in de komende jaren. Dat was het wat ons betreft, voorzitter.

De **voorzitter**: Nou, dank u, mijnheer Zuiderveld. En dan kunnen wij door naar de heer Puntman.

De heer **Puntman (GroenLinks)**: Dank u, voorzitter. De heer Zuiderveld heeft zo'n beetje voor ons het woord gedaan, geloof ik. Ik wil daar nog twee vragen bijleggen. Wordt bij het verkeerskundig onderzoek ook gekeken naar verkeersstromen van fietsers en voetgangers? Niet omdat die zo'n overlast geven, maar omdat het van belang is voor de maatregelen die je neemt dat dat ook allemaal goed blijft lopen. En wordt er ook gekeken naar mogelijkheden voor parkeren buiten de zogenaamde centrumring? En gratis elektrisch vervoer eventueel van het centrum naar die parkeerplaatsen en terug? Ik wil daar nog aan toevoegen dat het mij een wat onzalig idee lijkt om een app te regelen voor de verkeersstromen, want dan krijg je wat heet kettingbotsingen. Maar dat kunnen de verkeerskundigen ook wel bedenken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Puntman. En dan sluiten we dit onderwerp, denk ik, af met de heer Oonk.

De heer **Oonk (WB)**: Dank u wel. Er ging eventjes wat mis in de communicatie, maar gelukkig krijg ik het toch nu het woord en de meeste woorden zijn al gezegd. Alleen WB snapt eigenlijk niet goed waarom het college de Dingstraat geschrapt heeft. Wij hadden liever gezien dat ze het gewoon geparkeerd hadden en eerst onderzoeken gingen doen en daarna de vergelijking ging maken: wat is nu het voordeligste en het beste? We kunnen op allerlei manieren, en ik heb ook al verschillende oplossingen gehoord nou, bedenken zo kan het misschien anders, maar ik zou graag concreet op papier zien wat de alternatieven zijn en of die beter en goedkoper zouden zijn dan een tunnel. Want ook een tunnel kan nog aangepast worden op allerlei manieren dat het wel goed kan. Maar goed, dat is eigenlijk wat WB eraan wil toevoegen. Ga eerst de onderzoeken doen, en ga dan vergelijken met de Dingstraat, de tunnel: wat is het goedkoopste en het beste. En dan kunnen wij inderdaad erop terugkomen, denk ik. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Oonk. En dan kunnen we nu door naar de heer Tannemaat, die volgens mij fanatiek alle vragen heeft op gepend. Mijnheer Tannemaat, u heeft het woord.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dank u wel. Het was even wat schrijven geblazen, en ook nog contact hebben met ambtenaren, dus dat is altijd lastig als je niet zo ICT-bestendig bent met twee telefoons en een iPad en nog een, hoe heet zo'n ding, een laptop. Laat ik het volgende erover zeggen. Ik zal eerst even vertellen waarom het college had besloten voor deze oplossing, en daarna kom ik eventjes op een heleboel vragen die uiteindelijk allemaal op hetzelfde neerkomen, behalve eigenlijk van D66 en de VVD die eigenlijk zeggen: nou, dit lijkt ons een prima oplossing, en het parkeerroute informatiesysteem afronden, en ga aan de slag, en laat ons zien waar je mee komt. Het college heeft in dit geval eigenlijk geoordeeld dat een vergelijking tussen de oplossingen namelijk niet nodig is, omdat met de argumentatie die nu al op tafel ligt er eigenlijk al voldoende en zwaarwegende redenen zijn om van die doortrekking van de tunnel af te zien. De doortrekking zou namelijk drie doelen moeten dienen. Het zou de samenhang tussen de delen van het dorp aan weerszijden van het spoor moeten oplossen. Nou, dat zou inderdaad door de doortrekking verbeterd worden, maar daar betalen we wel een hele hoge prijs voor. En daarbij gaat het niet alleen om het geld, maar bij de doortrekking krijgen we dus door het slechten van die ene barrière een andere terug, namelijk de verbinding tussen de Stationsstraat en de Dingstraat. Die komt dan te vervallen. En we zouden daardoor op een aantal plaatsen enorm sluipverkeer krijgen met name de Spoorstraat, en die is daar totaal niet op gerekend. Daar krijg je ook zwaar verkeer door de Spoorstraat. En de optelsom van die kosten, en die barrière, die ruil je eigenlijk in voor een andere barrière en het sluipverkeer. Dat was eigenlijk voor het college al voldoende zwaarwegend om de doortrekking van de tunnel niet op die manier te laten plaatsvinden. Maar…

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat, ik had even een interruptie dan wel een vraag van mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, even een vraag hierover, want u heeft het over de knelpunten, maar dat begrijp ik niet zo goed. Er zijn inderdaad een paar knelpunten genoemd en die zouden niet opgelost worden door een tunnel, maar dat begrijp ik niet zo goed. Want er zou een knelpunt bij terugkomen, maar die zie ik er eigenlijk ook nog niet zo snel verschijnen.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, kijk… Dat is even wat… Als je fysiek die tunnel voor de geest haalt dan begint die al te dalen voor het politiebureau. En je krijgt dus een hele ingewikkelde constructie, omdat er een verbinding tussen de Stationsstraat en de Dingstraat verdwijnt. Dat kan dus niet meer. En daardoor krijg je dus waarschijnlijk een enorme druk, is er bekeken ambtelijk, op de Spoorstraat. Want je kunt bijna niet meer zomaar de Stationsstraat in op dat moment. En dat maakt dus dat je dus de ene barrière oplost, maar misschien een andere weer daarvoor terugkrijgt. Maar dat is slechts één van de drie doelen die je zou willen oplossen, die barrièrevorming, maar je krijgt er wel wat voor terug inclusief sluipverkeer. En dan zitten we dus met de Spoorstraat. Hoe gaan we dan daar dat sluipverkeer weren? Waar moet het dan naartoe?

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Nee, ik las in het rapport dat er wel een mogelijkheid is om van de Dingstraat dan op de Stationsstraat te komen.

Wethouder **Tannemaat**: Ja er is wel een mogelijkheid voor, maar je zult zien dat er dan sluipverkeer gaat ontstaan in de Spoorstraat. Maar dat zijn dus de argumenten die wij aandragen. Ik kom er straks nog wel even op terug, hoor, want…

De **voorzitter**: Dan stel ik voor dat u doorgaat, mijnheer Tannemaat…

Wethouder **Tannemaat**: Ja, ik maak het even af. Het tweede argument voor het doortrekken was natuurlijk van verkeerskundige aard. En in beide onderzoeken wordt in die bijlage van de raad die meegestuurd zijn geargumenteerd dat die effecten eigenlijk niet door die doortrekking worden bewerkstelligd, want zowel de parkeerproblemen als de congestie, dus de ophoping, met name op de hoek Weurden-Dingstraat, en ook op de Laan van Hilbelink-Zonnebrink worden daar niet mee opgelost. Nou, en het derde argument was de verbetering van het leefklimaat. Ook daar was de doortrekking, past het daar niet bij. Op sommige plekken zou je minder milieubelasting krijgen, maar er staat wel een hogere milieubelasting en een grotere verkeersonveiligheid ertegenover op plekken waar het sluipverkeer dus komt. Nou, ik rond het even af. Kortom, op het eerste punt scoort dus de doortrekking van de Dingstraat op zijn best neutraal als het gaat om effecten, maar is de prijs in geld stedenbouwkundige en verkeerskundige effecten is heel hoog. En de andere doelen worden eigenlijk niet bereikt. Maar

goed, tegelijkertijd verzet het college zich niet tegen uitstel van het besluit, en dan kom ik eventjes terug op wat u allemaal heeft opgenoemd. Want u noemt nu natuurlijk best veel, en ik kan me ook voorstellen dat daarover nagedacht is door u allemaal. Daar staat wel tegenover een paar dingen misschien. Het is eigenlijk wel duidelijk dat de tunnel niet te betalen is. Maar we zetten het af tegen de alternatieven. Dat kunnen we voor u doen. Het zijn allemaal hele goede vragen, maar u zult mij daar wel een opdracht voor moeten geven, want dat geld dus zowel voor de vele vragen van Voor Winterswijk. Er zijn een aantal zaken wel uitgezocht, maar er zijn ook een aantal zaken inderdaad nog niet uitgezocht. Die hebben wij ook niet uitgezocht, omdat wij vinden dat het verstandiger is om niet meer over het doortrekken van de Dingstraat te praten, want ik heb hier ook binnengekregen: bijvoorbeeld het verkeer uit Bocholt waarover gesproken is. Als u dat allemaal uitgezocht wil hebben, dan kan dat. Dat is geen enkel probleem. U zult mij daarvoor opdracht moeten geven, en dat zal dan natuurlijk in een raadsvergadering moeten. Waar u wel rekening mee moet houden is dan dat we natuurlijk wel een vertraging krijgen, want dan moet er een verkeersonderzoek komen, een verkeersstromenonderzoek. PvdA is daar een groot voorstander van. GroenLinks verkeersstromenonderzoeken met ook voor fietsers en voetgangers. Het CDA heeft: zijn de toekomstscenario's onderzocht? Nou, sommigen dus wel, en dat maakt het bij ons dat wij dus vonden: laten we dat niet doen. Hoe weten we dat deze een goede oplossing zijn, vraagt u ook nog?

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat, de heer Van Beek heeft een interruptie. Oké.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel. Ik snap dat u zegt: er moet een opdracht komen. Maar een verkeersstromenonderzoek, volgens mij is dat met uw voorganger, de heer Aalderink ook wel eens afgepraat dat dat onderzoek er zou gaan komen, maar vanwege corona natuurlijk omdat het rustiger is geworden in het centrum, snappen we. Je kan geen half onderzoek doen, maar ik denk dat dat toch nog steeds wel dat verwachte onderzoek is waar we toen over praatten, en dat dat gewoon belangrijk is om echt alle projecten in Winterswijk aan mekaar te koppelen. Want Winterswijk groeit natuurlijk ook. En waar we het ene congestie opheffen kan het op de volgende plek ontstaan. Noem maar een kruising, Gasthuisstraat-Stationsstraat. Dat wordt een dramatische kruising, is het al, maar die wordt met de nieuwe parkeervoorzieningen wordt dramatisch. Dus echt goed Winterswijk onderzoeken. Ik hoop dat u daar echt in mee wil gaan als we daar een voorstel voor gaan doen, want dat is denk ik hard nodig.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, maar laat ik… Sorry. Nou, laat ik daar het volgende over zeggen. Het college heeft dit voorstel gedaan, en wij denken dat dit de beste manier is om op korte termijn ook te handelen, hé, mede door die verkeersstoplichten bij Weurden. Het verkeerinformatiesysteem waarbij een parkeerapp inderdaad een goede mogelijkheid zou kunnen zijn om dat ook op aan te sluiten, en de rotonde. Maar als de raad vindt dat we het op een andere manier moeten aanpakken, dat betekent dus wél een verkeersonderzoek doen wat we dus nu geschrapt hebben omdat we dat in coronatijd niet konden doen, dat wordt dus volgend jaar, dan schuift alles wel op. Maar als u mij daartoe de opdracht geeft, en u doet dat op een manier zodat wij ook daarmee aan het werk kunnen dan krijgen wij die. Weet u, daar komt het eigenlijk kort op neer, want ik kan al die vragen wel gaan beantwoorden, maar Voor Winterswijk: kosten zijn bekend. Nou, de kosten waren natuurlijk wel bekend dat die heel hoog waren, maar het is natuurlijk ook zo – ik heb zelf ook heel lang in de gemeenteraad gezeten, u ondertussen ook – dat het een wens was van de raad, maar dat het nooit door de verschillende colleges is opgepakt in de uitvoering. Dat was echt zo'n wensenlijstje. Er stonden wel meer dingen op. En we hadden natuurlijk ook heel veel andere zaken die we graag geregeld wilden hebben. Maar goed, het kwam nu op tafel, een tijdje geleden. Toen zijn we ermee aan de slag gegaan, en dit was dus waar het college nu mee komt. Het is waar het college mee komt, en als u mij opdracht geeft om het op een andere manier te doen dan mag dat uiteraard, maar dan wil ik het wel graag de omschrijving dan duidelijk zoals u het dan ook wilt.

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat. Ik heb een interruptie van mevrouw Van der Vinne en daarna van de heer Van Beek. We gaan eerst naar mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Tannemaat, begrijp ik goed dat u eigenlijk aangeeft dat we dit voorstel naast ons neerleggen, en het via een motie kunnen aanpassen dat we eerst het kentekenonderzoek willen uitvoeren en dan vervolgens een nieuw stuk aan ons wordt voorgelegd?

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat?

Wethouder **Tannemaat**: Ja, zoals u weet hebben we nu geen verkeerskundig onderzoek gedaan, geen tellingen, want daar ging het eigenlijk een beetje om, vanwege corona. We hebben wel een half jaar geleden van u opdracht gekregen om te kijken naar het doortrekken van de Dingstraat. Gewoon het ouderwetse plaatje wat we al heel lang hebben. Dat was een wens van de raad: kijk er nu eens naar. Dat hebben we gedaan, en toen kwam al heel snel bij ons het beeld: laten we daar alsjeblieft afzien van dat doortrekken van die Dingstraat, omdat punt één niet alle punten die je daarmee wil oplossen niet mee oplost, dus daar kun je… Maar er zijn goede alternatieven die ook nog veel minder kosten. Nou, dat leggen wij u nu voor, en als u zegt: nee, we willen dat toch graag op een andere manier. We willen toch graag een verkeersstromenonderzoek dan wil ik inderdaad van u graag dat via een motie hebben, waarbij het wel betekent, want dat krijg ik nu al door, dat dan wel de besluitvorming eind volgend jaar kan plaatsvinden. Als we dat op de goede manier aanpakken.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Oké, nou, het CDA zou daar graag een motie voor indienen, maar houdt dat ook in dat u nog met de NS in overleg gaat om de einddatum naar achteren te halen?

Wethouder **Tannemaat**: Dat ligt natuurlijk aan wat u in de motie opschrijft, maar uiteraard stelt u de kaders in, dan zullen wij met de NS in bespreking gaan. Dus ik zou wel, en dat raad ik alle partijen aan, hoor, en dat is: ik zou echt goed kijken wat wij nu aan u aangeleverd hebben en wat u dan nog mist en wat u dan precies zou willen. Want ik wil, dat begrijpt u, ook met vorige week, ik wil graag duidelijkheid. Want dan wil ik ook precies weten wat mijn opdracht is, en dan kunnen we dat ook op de goede manier uitvoeren, en kan ik daar ook eventueel nog een planning aan hangen, en die zal dan waarschijnlijk echt enorm uitlopen. En dan zal ik ook moeten kijken wat dat inhoudt bij de NS, en met de tijd die de NS ons nog geeft, dus daar moet ik dan bij u op terugkomen. Maar goed, het wordt nu denk ik een bespreekstuk, dus wat dat betreft heb ik dan ook nog even wat langer de tijd. Kan ik daar ook wel wat voorwerk aan verrichten om dat te bekijken. Maar u zult zelf, gezamenlijk, of wie dan ook aan meedoet, mij of het college, laat ik het zo zeggen, de exacte omschrijving van de opdracht moeten meegeven.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Nou, dat begrijp ik.

De **voorzitter**: Nou, ik kan mevrouw Van der Vinne afronden. En de oproep is dus, en dat bevestigt ook de griffie hier, een wijziging kunt u bewerkstelligen door een motie in te dienen.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja.

De **voorzitter**: Gaan we door naar volgende interruptie of reactie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mooi. In principe zijn we blij met die toezegging van de wethouder natuurlijk, en wij doen graag mee met het CDA om die motie voor te bereiden, want wij zouden dat jaartje op zich wel natuurlijk voor lief willen nemen om een gedegen, echt goed onderzochte oplossing te vinden. Want even terug te komen… Ja, het is ooit bij de raad en bij het college blijven hangen. Het was een wens, maar we hebben natuurlijk wel op allerlei manieren er toch naartoe gewerkt met allerlei projecten. Weverstraat is eigenlijk een stukje afgewaardeerd, verkeersluw gemaakt al. Er is al gesproken met de ondernemers aan het Weurden: nou, jullie straat gaat een keer dicht voor het verkeer. En zo ook met de Spoorzone, met de ontsluiting, is eigenlijk allemaal wel gestuurd op die doortrekking van de Dingstraat. En dan wil ik niet zeggen dat die er moet komen, maar eigenlijk is het raar dat daar nooit echt dan concreet werk van gemaakt is. Dat is eigenlijk mijn vraag aan de wethouder: waarom we dan wel al die andere acties ondernomen hebben die er toch wel naartoe leiden? Dan…

De **voorzitter**: Oké. Dank voor uw interruptie. Dan gaan we naar de heer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, ik weet niet of het helemaal zo is, want we hebben er allemaal bij gezeten. We hebben allemaal de wens gehad, en die stond ook al ergens in ons achterhoofd, hij staat zelfs in het coalitieprogramma, maar hij is nooit in uitvoering gegaan. We hebben daar geen honderden uren in gestoken. En dat is pas een half jaar geleden gekomen toen, volgens mij was het bij de MIR of zoiets, dat die op popte, en dat u toen gezegd heeft als raad: hé, kijk er nu eens naar, we willen nu echt weten hoe het zit. En toen hebben wij als college die opdracht opgepakt, neergelegd bij de ambtelijke organisatie. Die zijn ermee aan het werk gegaan, en die

hebben alvast wat aangeleverd, en kwamen toen tot deze conclusie. En als u nu zegt: nee, we willen het nu op een andere manier. Waarbij ik wel moet aangeven dat de integraliteit ook voor ons altijd belangrijk is, want het valt allemaal samen met elkaar, dat klopt. Maar goed, ik kan alleen maar zeggen: dan zie ik graag over twee weken wat u bedacht heeft, en dan gaan we die motie beoordelen, en dan kijken we daarnaar.

De **voorzitter**: Oké, wethouder. Gaat u door met uw betoog in eerste termijn.

Wethouder **Tannemaat**: Nee, ik ben eigenlijk… Mijn betoog is eigenlijk klaar. Ik had gezegd waarom de beide onderzoeken voor mijn gevoel niet datgene aandragen wat de oplossing zou moeten zijn. Nou, als u daar anders over denkt dan hoor ik het. En ik heb, denk ik, met mijn toezegging dat we naar uw motie gaan kijken als u die indient, denk ik, de vraag wel beantwoord. Want ik kan daar nu toch individueel niet op ingaan op die vragen, dus volgens mij ben ik er zo.

De **voorzitter**: Ja. Nou, dan gaan we door naar de tweede termijn. En daar wil als eerste de heer Te Gronde het woord, dus bij deze.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik heb met enige verbazing toch wel naar diverse fracties geluisterd. We horen vaak als er extra personeel gevraagd wordt door het college dat het allemaal te veel is en te duur wordt, en nu wordt er eigenlijk een heel groot onderzoek gevraagd waarvan ik me afvraag: wat gaat dat dan weer niet kosten? Dus ja, ik zou dan graag van het college nog wel even willen horen dan voor de raadsvergadering van de inschatting van de kosten, en wat het dan betekent, en welk werk er dan niet gedaan wordt door de verkeersdeskundige, want volgens mij het plan… Eigenlijk met het collegebesluit, of raadsbesluit dat er ligt, en het proces wat je daarmee doorloopt maak je natuurlijk een keus voor een bepaalde richting. En nogmaals, wat ons betreft geen stoplichten, want dat hebben we niet in Winterswijk, en ik denk dat we ons ook gewoon moeten realiseren dat Winterswijk geen Almere is die vanaf de tekentafel ontworpen is, en dat we altijd in een situatie zullen zitten dat het niet 100% ideaal is.

De **voorzitter**: Mijnheer Te Gronde, u heeft een interruptie van mevrouw Van der Vinne. Op u, neem ik aan.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Klopt, voorzitter. Ja, even een vraag aan mijnheer Te Gronde, want ik vroeg me even af, want met het voorstel zoals het er nu ligt kunnen we eigenlijk niet zoveel, want het probleem is niet duidelijk. Dus als je het probleem niet duidelijk hebt dan is het moeilijk om daar een oplossing voor te vinden. En is mijnheer Te Gronde het niet met ons eens dat je dan toch wel eerst een onderzoek moet doen om te kijken: hoe groot is het probleem, waar ligt het probleem?

De **voorzitter**: Mijnheer Te Gronde?

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, voorzitter. Volgens mij hoef je niet echt een verkeerdeskundige te zijn. Daarmee wil ik niet de beroepsgroep tekortdoen, maar als je 4, 5 keer per jaar in het dorp rondloopt op een Duitse vrije dag, dan heb je het onderzoek gedaan en dan weet je ook waar het probleem ligt. Ik denk dat we heel goed allemaal in Winterswijk ook wel weten waar het probleem precies zit. En in die zin is dat ook geen… Volgens mij is dat niet de vraag. Het is inderdaad: hoe ga je het oplossen? Nou, zo'n tunnel was natuurlijk een mooie oplossing geweest, maar ja, misschien net iets te grootschalig voor de schaal van Winterswijk, maar kijk dan naar de alternatieven. En ik denk dat er genoeg manieren zijn om het verkeer te leiden. Ik ben geen verkeersdeskundige, maar ik kan me voorstellen dat daar in het vervolg goed naar gekeken gaat worden. Ja, en de wereld staat niet stil, en misschien dat je over 10 jaar alsnog wel moet besluiten om een tunnel aan te leggen. Ja, wie zal het zeggen? Zo ver naar voren kijken lijkt mij heel lastig. Blijft het koopcentrum nog wel zoals het nu is nu iedereen internet kopen heeft ontdekt, of wordt het juist als Winterswijk als hotspot misschien nog wel veel drukker? Als we Doetinchem en Enschede eruit hebben gedrukt als winkelcentra. Ja, wie zal het zeggen? Dus ik doe nu geen dingen die ontzettend veel geld kosten terwijl je eigenlijk misschien de oplossing heel simpel kunt realiseren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Te Gronde. En dan kunnen we door naar de volgende die in tweede termijn het woord wil, en dat is wederom de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij staan er eigenlijk toch wel anders in als de heer Te Gronde, als de VVD, want je kan dat niet doen zonder gedegen onderzoek. Want we zien eigenlijk de laatste jaren hoe dat in Winterswijk gegaan is. Het blijft op veel plekken, om het oneerbiedig te zeggen hapsnap werk. Op de ene plek wordt wat aangelegd zonder na te denken over de andere plek, en daar moeten we echt van af. En ik snap ook niet hoe de heer Te Gronde bij zijn redenatie komt. Hij wil groeien naar een groter aantal inwoners voor Winterswijk. We moeten industrieterreinen krijgen. Het liefst nog een woonwijk buiten Winterswijk. Er is groei. Ik zou zeggen: dat moeten we meenemen in die onderzoeken op Duitse zondagen. Dan staat de Industrieweg vol in de file. Dan staan onze ondernemers die daar zitten ook in de file. Ik denk dat de impact van het onderzoek ook tot aan de Rondweg West of Zuid leidt dat je daar ook moet nadenken over een rotonde of een ovatonde bij de Wooldseweg en de Industrieweg om de verkeersstromen goed te geleiden. Het moet allemaal meegenomen worden in een onderzoek, want als we dat niet doen dan doen we het half. De binnenring en de buitenring…

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Te Gronde op u.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, dank u, voorzitter. Nou, ik ben heel blij dat de heer Van Beek in ieder geval het groeiscenario van Winterswijk nu omarmt en dat die woonwijk en industrie gaat komen. Dat vind ik in ieder geval een positief beeld. Dus als u dat toezegt dan ben ik wel bereid om de motie mee te ondertekenen om het onderzoek te doen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek, kunt u verder gaan of kort op reageren.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, ik zal er kort op reageren. Ik zeg dat niet toe, maar ik zie dat er een coalitie zit die dit als vast plan hebt, en er kan volgend jaar natuurlijk een hele coalitie zitten. Maar realiteit is wel dat die plannen er zijn, en dat je die moet onderzoeken. Meten is weten, dus het zou dom zijn als we ons een rad voor ogen draaien en dat niet gedegen onderzoeken, want alle kosten die we optellen van alle plannetjes die het college nu genoemd heeft, alle oplossingen, dat is toch een hele kostenpost, en voordat we die uit gaan voeren… Ja, wat ons betreft gaan we dat goed onderzoeken voordat we beginnen, en dan moet dat maar ietsje langer duren, maar goed onderzoeken doet goed aanleiden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Van Beek. En dan gaan wij door met de heer Zuiderveld.

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, goed. Ik hoor de heer Te Gronde zeggen: zo'n onderzoek dat kost ook geld. Ja, dat kost ook geld, maar het zou natuurlijk best goed zijn om toch een blik in de toekomst te werpen met de ontwikkeling van het verkeer terwijl we nu wel knelpunten zien. Hoe zo'n onderzoek eruit moet zien? Ja, dat weet ik eigenlijk niet. Ik hoor hier allerlei ideeën net zo opperen. Ik kan me ook juist voorstellen dat je niet verder gaat dan een motie waarbij je alleen het college uitnodigt om met een eigen voorstel te komen in overleg met bijvoorbeeld de ambtelijke organisatie, want ik ben geen verkeersdeskundige en alles hangt samen qua verkeersstromen natuurlijk in het dorp. Ja, wat ik wel op zich curieus vind. Kijk, die tunnel zeggen we nu: nou ja, ik zei het net al, een brug te ver misschien. Maar ik hoor de heer Te Gronde bijvoorbeeld ook zeggen: ja, stoplichten dat hoort niet bij Winterswijk. Kijk, en dat vind ik nu niet einde goede discussie, want discussie is natuurlijk: je wil inzicht op de verkeersstromen nu en in de toekomst en de knelpunten, en dan zoek je daar een oplossing bij. En als het betekent op een bepaalde plek stoplichten, ja, dan kun je wel zeggen: die horen niet bij Winterswijk, maar als dat de doorstroming ten goede komt… Misschien is er ergens nog wel een rotondetje nodig, hoewel het er wel heel veel zijn in onze regio. Maar ik vind dat je bij voorbaat dan niet echt wat moet uitsluiten. Dus dat is nu precies wat wij toch wel graag als fractie zouden willen dat er toch wat meer zicht komt op verkeersstromen in de toekomst, waarbij je wat ons betreft ook toekomstige plannen in Winterswijk, of het nu het Cultuurkwartier is of een plaatsing van het aantal parkeerplaatsen, of wat als eens vaker gezegd is: misschien is er een parkeergarage nodig naast de PLUS supermarkt, ik noem maar wat dingen. Ook wel is weleens gezegd: ja, we hebben de bebording wel voor onze Duitse gasten, maar ze gaan toch de andere kant op, en lopen dan vast in het Weurden. Nou ja, dat zijn allemaal dingen waar ik toch wel best eens wat beter zicht op zou willen hebben, en vooral een samenhangend zicht op wil hebben. En dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Zuiderveld. En ik kijk even in de app. En ik denk dat wij voor de tweede keer naar de heer Tannemaat kunnen.

Wethouder **Tannemaat**: Dank u wel. Nou, nog even een paar aanvullingen. Kijk, naar oordeel van het college is dus de doortrekking niet door laten gaan meer dan voldoende onderbouwd. Laat dat duidelijk zijn. Het verkeersonderzoek heeft eigenlijk alleen voor het beoordelen van de andere oplossingen nog echt een meerwaarde, maar dan kom ik gelijk terug op mijn vraag. Ik wil dan graag wel van u weten expliciet of u wilt aangeven of u over de doortrekking pas wil besluiten als ook het verkeersonderzoek beschikbaar is. Het verkeersonderzoek kan namelijk ook dienstdoen bij een beoordeling van alternatieven. Dus dat wil ik wel even duidelijk van u weten. En wordt dus eind volgend jaar. En wat ik hier even doorkrijg van de ambtelijke organisatie dat de kosten die zijn al ongeveer begroot als je dat zou doen, en die liggen dus nou $1^1/_2$ en 2 ton.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne heeft nog een interruptie, mijnheer Tannemaat.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, ik denk dat het goed is om in de verkeersstromen of in het resultaat ervan uiteindelijk ook mee te kijken naar wat dat zou doen dan als daar een tunnel zou liggen bij de Dingstraat, en die optie toch open te houden in de oplossingen, en daarin verder te kijken. Dus als je toch dat verkeersonderzoek doet waarom dan niet de optie Dingstraat nog openhouden?

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat?

Wethouder **Tannemaat**: Nee, dat kan, dus dan moet u dat aangeven in dit onderzoek, omdat natuurlijk ook de prijs een rol speelt. Wat ik begrepen heb, maar daar ben ik niet helemaal zeker van, dat bij deze prijs van de tunnel nog niet eens de stijging is meegenomen van het laatste jaar en allemaal van de kosten, dus dan gaan we dat… Ik zeg nu: we gaan dat onderzoeken, maar ik wacht even natuurlijk af wat er in de motie staat. Laat ik daar niet op vooruitlopen. Ja.

De **voorzitter**: Voordat u doorgaat hebben we nog een interruptie van de heer Te Gronde en daarna van de heer Oonk. Mijnheer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, dank u. Een vraag voor mevrouw Van der Vinne, want stel nu dat je een heel grootschalig onderzoek gaat doen en doen we wat de heer Van Beek eigenlijk zegt: je gaat alles erbij betrekken. Nieuwe woonwijken, nieuwe industrie, de ontsluiting bij de Rondweg West, zeg maar, misschien moet daar ook nog wel een tunnel komen. En dan komt er straks een plaatje uit met twee tunnels. Eentje onder het spoor door, want dat is het beste, en eentje onder de Rondweg door. Ja, en dan ligt er misschien wel een plaatje van tientallen miljoenen. Gaan we dan zeggen: oké, dat doen we? Want ik vind, je moet ook aan verwachtingenmanagement doen in dit geval, dus als er dan iets uitkomt wat eigenlijk misschien, waarvan iedereen zegt: ja, maar financieel willen we dat niet, dit is ons te gortig. Ja, dan hebben we dus wel 2 ton over de balk gegooid. Ik bedoel, daar wil ik dan ook aan de voorkant heel graag de uitspraak hebben dan nemen we ook de uitkomst serieus, en dan handelen we daar ook naar.

De **voorzitter**: Mijnheer Te Gronde, uw interruptie had natuurlijk alleen bij de wethouder gekund, en niet naar mevrouw Van der Vinne, dus ik stel voor dat we mevrouw Van der Vinne even kort laten reageren, maar volgens de spelregels is dit niet de bedoeling. Mevrouw Van der Vinne?

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, ik heb niet echt een vraag gehoord of ik vergis mij, maar ik denk dat een verkeersonderzoek heel goed is om in de toekomst te kijken wat wij willen met Winterswijk met de verkeersstromen, hoe druk het op welke punten is, en hoe we dat in de toekomst gaan doen met onze structuurvisie, de toekomstvisie van Winterswijk. En om nu direct alles uit te gaan voeren zoals mijnheer Te Gronde zegt om meteen twee tunnels te gaan bouwen. Ja, weet je, dat is natuurlijk geen realistisch idee. Maar je kunt daar wel in de toekomst mee gaan werken. Dus het lijkt mij gewoon ontzettend goed om dat echt goed nu een keer uit te zoeken.

De **voorzitter**: Oké, dat is duidelijk. En dan hebben we nog voordat we de wethouder het woord geven een interruptie van de heer Oonk. Op de wethouder neem ik aan?

De heer **Oonk (WB)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil even eigenlijk terugkomen op wat er nu verteld wordt. Dat is eigenlijk wat WB in eerste instantie al gezegd heeft: laat de tunnel nu even rusten en gooi het niet helemaal weg. Ga eerst goed gedegen onderzoeken wat de mogelijkheden zijn, want die zijn er niet zoveel geloof ik. We zitten van allerlei oplossingen te bedenken, maar als ik alleen al het Weurden bekijk, als je daar wat anders wilt, zul je een

heleboel huizen moeten slopen, want anders wordt dat geen goeie doorstroming. En dat geldt voor meerdere… Laan van Hilbelink is idem dito. Nou, dat gaat dan ook ten koste van de omwonenden. Dus ik zou zeggen: laat die tunnel nog maar even op een zijspoor liggen, en ga terdege onderzoeken wat nu wel de goede mogelijkheden zijn. En of het nu in het west is of in het oost of in zuid, nou ja, daar is dat onderzoek voor. En laten we dan eens kijken: wat is uiteindelijk het goedkoopste? Want ik denk aan op dit moment lijkt die tunnel wel duur, maar het kon wel eens zijn dat uit onderzoeken komt dat het niet zo heel veel geld gaat schelen. En dat is eigenlijk de interruptie wat ik ervan maken wou. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan we voordat de wethouder doorgaat met zijn betoog eerst kijken wat voor reactie hij op uw interruptie heeft. De heer Tannemaat, u mag al.

Wethouder **Tannemaat**: Het mag al? Oké. Ik zat nog te wachten. Ik dacht dat er nog iemand anders kwam. Ja, weet u, kijk. Nou, ik wacht het af. We zijn echt van mening dat het verstandig zal… Kijk, je kunt zeggen: beste college, wij willen de tunnel nog niet helemaal, laat ik het zo zeggen, afserveren. Ga aan de slag met het onderzoeken naar de alternatieven die u bedacht heeft en kom in september terug. Dat is eigenlijk de motie… Dat is eigenlijk wat we nu voorstellen. Alleen zeggen wij dan: weet u wat, we parkeren de tunnel nog. Want in dit voorstel zeggen wij tegen u: beste raad, zie alsjeblieft af van de tunnel, want dit gaat oneindig veel geld kosten, en dat lost niet alle problemen op. Dat vinden wij. En daar hebben we, dacht ik, ook wel wat argumenten voor aangedragen. U zegt eigenlijk: nee, we willen die tunnel niet zomaar afschrijven. Wij willen toch dat u de alternatieven onderzoekt. Maar u zegt nu eigenlijk ook: wij willen een verkeersstromenonderzoek. Dus ik wil wel heel duidelijk aangeven aan u dat u mij exact de opdracht geeft van datgene wat u wilt straks, want ik heb anders de indruk dat we langs mekaar heen gaan praten, en ook bedenken. Want mijnheer Oonk van WB hoor ik net zeggen: misschien is het straks wel veel goedkoper, maar de prijs was maar een deel van het probleem. Want het staat ook duidelijk in de stukken dat gewoon zaken niet opgelost worden, en dat staat daar weer los van. En we moeten denk ik ook waken dat we niet zelf dingen gaan verzinnen. U had het over huizen afbreken op het Weurden. Laten we dat dan alsjeblieft over aan degenen die er verstand van hebben. Dus het enige wat ik kan zeggen is dat de motie gewoon duidelijkheid moet bieden aan het college.

De **voorzitter**: Mijnheer Oonk, u heeft nog een laatste reactie op de heer Tannemaat?

De heer **Oonk (WB)**: Ja, voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen dat ik min of meer de oplossingen goedkoper zal vinden, of de tunnel goedkoper zou vinden. Nou, dat weet ik op dit moment niet. Wij blijven erbij: ga goede oplossingen zoeken, en dan kunnen we dat naast elkaar leggen. En dan kunnen we ook meteen zien wat goedkoop is, en wat duur is, en of het een goede oplossing is. En je kunt dat altijd ook nog misschien in combinatie doen van.

De **voorzitter**: Oké, dank u. Dan kijken we naar de wethouder of hij nog verder kan gaan in zijn betoog in tweede termijn, of dat het al afgerond was?

Wethouder **Tannemaat**: Nee. Nou, weet u wat dit is? Nee eigenlijk niet, hé? Ik vraag me af wat een verkeersonderzoek in de ogen van u als raad, nog aan redenen op zou kunnen leveren om wel voor doortrekking te kiezen, terwijl deze argumenten er al liggen, maar die gaan we straks bekijken. En ik zie graag de motie tegemoet. Ik kan er niet veel meer over zeggen.

De **voorzitter**: Oké, dank u. Dan ga ik even vragen, want ik heb nog allerlei letters in de app staan. Mijnheer Zuiderveld, u wilde beginnen met een derde termijn of wat is uw suggestie?

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Nou, eigenlijk een hele korte vraag naar aanleiding van wat de wethouder zei.

De **voorzitter**: O, u doet een interruptie.

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Dus het is eigenlijk een interruptie, maar het is geen… Een interruptie is soms ook een terechtwijzing als niet … Nee, ik dacht dat er vroeger toch ook wel regelmatig verkeerstellingen en zo in Winterswijk plaatsvonden? Maar dat is niet meer het geval de laatste jaren?

Wethouder **Tannemaat**: Mag ik, voorzitter? Ja.

De **voorzitter**: Maar natuurlijk.

Wethouder **Tannemaat**: Verkeerstellingen de laatste tijd niet, en zeker niet als het gaat expliciet op de hoek bij het Weurden en de toestroom van alle Duitsers. Die is niet gebeurd. Wij hebben natuurlijk heel veel tellingen ook in het dorp gedaan via Locatis en zo. De voetgangersstromen en de klantenstromen zijn best goed in beeld gebracht, maar volgens mij is het expliciete onderzoek, het verkeersstromenonderzoek dat bij deze tunnel zou horen. Nou, die hebben wij dus niet uitgevoerd vanwege corona. Dat hebben wij u ook aangegeven. En daarmee hebben we gezegd: wacht even, laten wij dat dan niet doen, want er zijn ook nog zoveel andere problemen die je toch niet oplost. Dat was dus waar ik hier voor u neerleg. Dus dat zou dan nu dus allemaal nog moeten gaan gebeuren. En dat moeten we dus doen in het voorjaar waarschijnlijk, volgend jaar, of misschien kunnen we al beginnen, maar daar heb ik geen enkel zicht op. Dat moeten we echt uitzoeken nu.

De **voorzitter**: Oké. En we vallen in herhaling zowel met de vragen als daar dus ook met de antwoorden. Ik zie alleen nog de heer Te Gronde. U heeft nog een interruptie of…

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, het was nog eigenlijk op het betoog van de heer Tannemaat. Mijnheer Tannemaat die als portefeuillehouder, verzoekt u bijna de raad om een motie in te dienen. Dat is op zich al ongebruikelijk, volgens mij. Maar goed, dat kan. Maar dat is wel de vraag gaat het college ook op welke voorwaarden, en hoe, en doen ze dat ook, en gaan ze dan ook die motie van harte ondersteunen, zeg maar? Want ja, u geeft eigenlijk een schot voor open doel, terwijl u eigenlijk zegt: er ligt een onderzoek, we hoeven niks meer te doen. Dus ik vind het wat opmerkelijk, dus ik ben wel benieuwd hoe het college daarin zit, en zeker gezien het licht van dat zo'n onderzoek dan een paar ton gaat kosten, of u daar nog maarzo mee instemt en onder welke voorwaarden u dan wel of niet instemt?

De **voorzitter**: Even een procesmatig punt. We hebben het nu over een motie waarvan we de inhoud nog niet kennen, en die gewoon in de raad ingediend wordt.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Nou, voorzitter dat is nu precies het probleem, volgens mij.

De **voorzitter**: Ja, weet ik, maar we zitten al vrij lang over dit agendapunt, dus ik stel voor na de reactie van de heer Tannemaat sluiten we dit punt af. En de motie komt dan waarschijnlijk voor de raadsvergadering naar iedereen toe. Mijnheer Tannemaat, een reactie nog?

Wethouder **Tannemaat**: Ja, graag. En als er meer partijen waren geweest die erin zouden staan zoals de VVD dan had ik de suggestie helemaal niet gedaan uiteraard, want het college staat nog steeds achter dit stuk wat nu voor u ligt. We denken echt dat dit de beste oplossing is by far, en we hebben in onze ogen ook echt voldoende argumenten aangevoerd. Maar ik heb natuurlijk net het rijtje zitten optellen, en er waren zoveel vragen van partijen… Het is wel zo, en daar hebt u groot gelijk aan, dat heeft mijnheer Te Selle ook net aangegeven. Ik zeg nu niet: kom maar op met die blanco motie. Ik heb net aangegeven u moet opschrijven zoals u denkt dat het moet, of dat u denkt dat u het wilt, en dan gaan we daar een mening over vormen. En uiteraard ga ik dat ook ambtelijk terugleggen, en uiteraard gaat het college daarnaar kijken. En dan komen wij naar u in de raad, en dan zullen we zeggen - omarmen mag je niet meer zeggen – maar we ontraden het of ontraden het niet. Zo is het.

De **voorzitter**: Ja. Nou, daarmee heeft u het proces goed uitgelegd, en denk ik dat we dit onderwerp kunnen afronden. Nou, u heeft zelf al gesuggereerd, als wethouder, dat het een bespreekstuk werd. Maar daar is, denk ik, de commissie het wel mee eens. En zoals gezegd gaat in ieder geval waarschijnlijk het CDA met anderen met een motie komen. Ik kan alleen maar oproepen: kom daar alsjeblieft op tijd mee, zodat we alle andere fracties op tijd kunnen beoordelen, en er wellicht door ook ambtelijk al goed naar gekeken kan worden. Maar dat gaat vast goedkomen. Dus dat gezegd hebbende gaat agendapunt 5 door als bespreekstuk naar de volgende raadsvergadering aan het eind van deze maand.

6. Meerjaren Perspectief Grondexploitatie bij jaarrekening 2020 (MPG 2020)

De **voorzitter**: En kunnen wij door naar agendapunt 6, en dat is het meerjarenperspectief Grondexploitaties, met het verzoek daarmee in te stemmen. En de vraag is wederom wie over dit onderwerp als eerste het woord wil hebben? En dat gaat zo te zien de heer Van Beek worden.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Op zich hebben wij niet zo veel aan te merken op dit stuk. En kan het wat ons betreft ook wel door. Maar wij hebben wel een vraag, gisteravond in de financiële raadscommissie kwam dat ook wel even aan de orde, dat er eigenlijk niet veel winst gemaakt wordt, en soms zelfs verlies op de grondexploitaties gemaakt worden, en waar dat toch van zou komen. Wij hebben de laatste jaren wel bij veel grondexploitaties gezien dat de bodemsanering uitgevoerd wordt, en dat kunnen wij eigenlijk niet goed helemaal terugvinden wat daar de kosten van zijn. En bij sommige exploitaties was dat bekend dat er vervuiling zat, maar er is ook ad hoc nog wel het een en ander naar boven gekomen, zoals een Parallelweg op het voormalige Te Siepe-terrein. En dan weet ik dat er eigenlijk haast ad hoc voor € 400.000 gesaneerd is. Bij Leemrijse-terrein is zelfs twee keer, een keer bekend, en volgens mij, wat ik gehoord heb tijdens de laatste bouwwerkzaamheden die daar nu aangevangen zijn, kwam daar ook nog weer het een en ander boven, dus ook dat zijn kosten. Spoorzone hebben we kosten gemaakt, de Morgenzon. De bouwputten die daar ontgraven werden die werden afgevoerd naar de kleiput, wat ik begrepen heb van de kaveleigenaren dat dat voor rekening van de gemeente was, omdat daar toch wat residu van bestrijdingsmiddelen en bemesting in die grond zat. De parkeerplaats Peperbus hebben we afgedekt nadat wij het van een ontwikkelaar teruggenomen hebben terwijl dat zwaar vervuild is. Het Maas de Mölle terrein, daar zijn wij volgens mij nu met werkzaamheden bezig om daar te saneren en puin vrijmaken. De Fortuna exploitatie die is nu afgerond, maar ook daar hebben we wel het een en ander uit de grond moeten halen. Voor Winterswijk zou graag een lijst krijgen van de laatste vier jaar of vijf jaar wat er allemaal gesaneerd is, en wat die saneringen gekost hebben. Eigenlijk een lijst die zou uitgesplitst mogen wezen in begrote kosten, en in overschrijdingen van die kosten. Dat moet volgens mij zo ergens op te lepelen zijn. Want wij zien nog wel eens dat er toch wat aangekocht wordt hier en daar waarvan of niet bekend is of er wat inzit of dat er gekoerst wordt op een kleine vervuiling, en wat dan een grote vervuiling wordt. En we weten allemaal dat zo'n sanering gauw in de tonnen gaat lopen, en dat dat nog wel eens de reden kan zijn van de slechte winst op onze grondexploitaties. En wij zouden graag van het college horen of wij zo'n overzicht kunnen krijgen van wat er de laatste jaren gesaneerd is, en wat de kosten daarvan zijn en de meerkosten? Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Van Beek, de heer Te Gronde heeft een interruptie.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik val voor de tweede keer in verbazing, want mijnheer Van Beek gaat weer een omvangrijk onderzoek vragen wat waarschijnlijk weer tienduizenden euro's gaat kosten, terwijl hij altijd zegt: daar mag geen cent meer bij. En dan vraag ik mij af, u kunt volgens mij de jaarrekeningen van afgelopen jaren prima nakijken wat in de grondexploitatie is gegaan. Daar heeft u zelf, ten tijde van uw VVD-lidmaatschap nog bij gezeten, dus volgens mij is daar… Het lijkt haast wel alsof u denkt: daar wordt hier wat weggemoffeld. Ik bedoel, het is allemaal volgens mij wel bekend.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, ik weet niet. U …

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Met een negatief oor te luisteren, mijnheer Te Gronde. Ik vraag geen duur onderzoek. Dit is waarschijnlijk ambtelijk allemaal bekend wat die grondexploitaties wat daar gesaneerd is. Er hoeft geen buitenstaand bureau te komen om dat op te leveren. Als wij onze boekhouding in Winterswijk in orde hebben, en daar ga ik vanuit … Gisteravond hebben we nog met de accountant gezeten, en die zei ook dat het gewoon netjes in orde was, dus wat dat betreft een compliment naar onze wethouder, aan u, wethouder. Maar dan moet dit zo op te lepelen zijn. Ik kan het niet uit die grondexploitaties halen wat er precies gesaneerd is, maar wij zouden wel graag die uitsplitsing zien, want die is echt wel ergens voorhanden van al die exploitaties, is dat lijstje… Ligt ergens in een bureaula of in een computer, wat die saneringskosten zijn geweest. En natuurlijk, sanering moet gebeuren, maar voor ons is dat wel voor de toekomst van als we grond aan willen kopen dat we toch kunnen rekenen: ja, wat kunnen we verwachten als we grond aankopen? En daarom. Ik vraag geen grootschalig onderzoek door een extern bureau.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek, we wachten gewoon even af wat de wethouder daarop voor reactie heeft. En dan kunnen we door naar de volgende, en dat is de heer Te Gronde? Ja.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, dat zou zomaar kunnen, voorzitter. Ja, de VVD heeft de grondexploitatie of tenminste de meerjaren grondexploitatie bekeken, en is volgens mij prima. Dus wat ons betreft een akkoordstuk. Wij hebben daar in de zijlijn nog wel even een vraag over aan de portefeuillehouder. Winterswijk is altijd heel erg terughoudend in actieve grondpolitiek. Nou, we zien natuurlijk allemaal hoe de huizenmarkt op dit moment is, en wij als VVD hebben daar ook ideeën over. Wat ons betreft mag er een nieuwe woonwijk bijkomen. De vraag is eigenlijk aan het college: zou het college daar niet eens misschien een beleid op kunnen maken dat we … Ik wil niet zeggen dat we grote risico's meteen moeten nemen, maar toch misschien iets actiever mag worden op het beleid van de grondaankopen om ook zelf wat meer sturing te kunnen hebben in het bouwen van huizen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Te Gronde. We hebben nog een interruptie van de heer Van Beek. Ik neem aan op de heer Te Gronde. Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ooit hebben we binnen de Winterswijkse VVD de grondpolitiek verfoeid. Daar weet u alles van, mijnheer Te Gronde, na de debacles in Apeldoorn waar 250 miljoen afgeboekt werd, en noem maar op bij de gemeentes. Ja, nu in de hitte van de strijd, in de hitte van de woningmarkt zegt u: nou, we moeten toch weer actieve grondpolitiek gaan voeren. Dit kan morgen anders wezen of bent u dat niet met mij eens? Als de huizenmarkt instort, als er een wetgeving komt op beleggen, op woonhuizen, noem maar op, kan dit allemaal anders wezen. Dus u wilt wel weer dat risico nemen dat we daar de broek aan willen gaan scheuren in de toekomst of heb ik dat verkeerd?

De **voorzitter**: Mijnheer Te Gronde, en daarna gaan we naar de volgende spreker.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Nou, ik denk dat als men in het verleden niet zo in paniek had gehandeld tijdens de crisisjaren vanaf 2008, en Apeldoorn had die grond allemaal gehouden dan was Apeldoorn nu schatrijk geweest met de huidige grondprijzen. Dus ja, het is maar net welke termijn je durft aan te nemen. Ik zei ook niet dat we hele, in die zin, risicovolle dingen moesten doen. Ik zei dat een ietsepietsie actievere grondpolitiek, dat zou denk ik wel passend zijn voor Winterswijk. Ik zeg niet dat we meteen honderden hectares moeten gaan aankopen in zoverre dat al beschikbaar zou zijn.

De **voorzitter**: Oké. En dan gaan we door naar de volgende spreker, en dat is de heer Voogt.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat ietsepietsie activerend beleid dat lijkt mij op zich ook een hele goede zaak, dus daar kan ik de heer Te Gronde in bijvallen. Wij hebben gisteren geconstateerd dat het niet altijd goed transparant is wat nu de exploitatieresultaten zijn zo in de loop der jaren, en daar hebben wij aandacht voor gevraagd, en daar reageerde de accountant positief op, en we hebben ook afgesproken dat we daar in de commissie financiën ook een exercitie voor gaan doen om te kijken hoe we dat wat helderder kunnen krijgen. Dat is naar aanleiding van dit onderwerp. Voor ons is dit als zodanig gewoon een akkoordstuk, omdat wij er vertrouwen in hebben dat we dit traject wat we met de financiële commissie ingaan straks tot goede resultaten zal leiden.

De **voorzitter**: Oké. Prima, mijnheer Voogt. En dan denk ik dat we nu kunnen naar mevrouw klein Gunnewiek.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een aantal zaken gehoord, en ik probeer het even zoveel mogelijk samen te vatten, bij elkaar te pakken. En ook met het oog op wat wij gisteravond in de commissie Financiën hebben besproken. Nou, we geven aan het MPG aan de ene kant best heel veel informatie, en ook informatie per project. Het zit allemaal achter in de bijlages, maar het is niet altijd even gedetailleerd. We willen bijvoorbeeld ook niet altijd naar buiten brengen met welke kosten wij bijvoorbeeld rekening hebben gehouden voor specifieke werkzaamheden. En zeker niet als iets nog in de begrotingssfeer zit. Maar daar hebben we gisteravond met elkaar afgesproken samen met de accountant dat we daar in ieder geval een keer een bijeenkomst over gaan organiseren, omdat het ook gewoon best ingewikkelde materie is, dus dat lijkt mij heel erg goed om te doen. Wat mij opvalt vanavond is dat u vooral ook spreekt over de financiële kant van het MPG. En natuurlijk is dit ook een financieel stuk, maar financiën zijn natuurlijk niet altijd de basis om een grondexploitatie wel of niet te doen. Overigens is ons beeld dat wij het niet beter of slechter doen dan andere gemeenten, maar zaken als weinig verdienen of veel verdienen, die hangen ook heel erg samen

met het beleid dat je als gemeente voert, en ook met de aard van de projecten. En nou ja, neem bijvoorbeeld inderdaad herontwikkelingslocaties. Ja, dan kom je wel eens te staan voor onverwachte kosten. Mijnheer Van Beek, die vroeg daarnaar, saneringskosten. We hoeven daar geen uitgebreid onderzoek voor te doen, hoor. We kunnen best een overzicht maken van de kosten. Tegelijkertijd geeft u aan: ik heb dat overzicht nodig zodat ik daar in de toekomst rekening mee kan houden. Nou, dat is nu precies het probleem met grondexploitaties. Als we kijken… U refereerde aan de Industrieweg-Parallelweg. Je doet van tevoren bodemonderzoek op een paar punten, en op het moment dat de bouw wordt uitgegraven kom je toch andere dingen tegen dan verwacht. En ja, dat is helaas wel hoe het is. Er zijn veel kosten mee gemoeid. Ik heb u ook al eens aangegeven dat we onderzoek hebben gedaan. Kunnen we het verhalen op oude eigenaren als bedrijven niet meer bestaan? Dat soort vervuilde locaties al 60 jaar in de grond zitten, ja, dat is gewoon heel erg lastig. En dan hebben we daar gewoon mee te maken als gemeente. Maar ik denk dat onze grondpositie als gemeente heel comfortabel is op dit moment. De meeste grond is namelijk al verkocht. Ik geloof dat 67% van de grondexploitaties al binnen is, dus er is nog maar een klein deel. Dus we hebben een klein risico. En mijnheer Te Gronde die vraagt: waarom zijn wij niet wat actiever in grondpolitiek in Winterswijk? Nou, we hebben natuurlijk zelf vorig jaar met u de nieuwe Woonvisie vastgesteld, en die is echt gebaseerd uitnodigingsplanologie. En dat is waar we op dit moment als gemeente ook heel druk mee zijn. U heeft de planningslijst gezien zoals wij die elk jaar aan het begin van het jaar bij de provincie moeten aanleveren waar 665 woningen op staan, maar daarnaast praten we ook nog over plannen die niet op die lijst staan ook omdat ze daar niet rijp genoeg voor zijn, maar die plannen zijn er wel. En dan praat je in totaal wel over 1000 woningen. En het klopt ook inderdaad, ja, op dit moment is de markt natuurlijk heel goed, maar het kan best zo zijn… We zitten al zeven jaar volgens mij in een hoogconjunctuur dat het over een aantal jaar minder gaat, en dat er dus risico's zijn. Is dat erg? Nee, daar begon ik al mee, want wij doen grondexploitaties niet vanwege de financiën, maar ook omdat je bijvoorbeeld beleid wil uitvoeren. Maar…

De **voorzitter**: Mevrouw klein Gunnewiek, wij hebben een interruptie van de heer Te Gronde. Mijnheer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, u zegt: we hebben beleid, en op basis daarvan voeren we die grondexploitaties. Maar ik denk dat u daar terecht een punt in heeft. Nu is ook één van die dingen in het coalitieakkoord is dat we als gemeente ook willen groeien in inwoneraantal. En denkt u dat met alles wat nu in de pijplijn zit met name vanuit die uitnodigingsplanologie dan, particulieren die wat willen, dat we dat doel kunnen bereiken binnen afzienbare tijd?

De **voorzitter**: Mevrouw klein Gunnewiek?

Wethouder **klein Gunnewiek**: Nou, daar zitten natuurlijk niet alleen particuliere plannen tussen, maar ook wel ontwikkelingen. Nou ja, we hebben onlangs langs de Meddosestraat gezien of Nijhuis, noem maar van dat soort voorbeelden, dus dan gaat het wel over wat grotere aantallen. Maar absoluut, je ziet ook dat dat soort ontwikkelingen veel tijd kosten, dus ik geloof wel dat die1000 woningen gebouwd zouden kunnen worden. Kijk, er zal altijd een deel van die plannen niet doorgaan. Er zullen ook steeds nieuwe plannen bijkomen, maar het is vooral inderdaad hoe snel we winst gerealiseerd hebben. En dat is soms best lastig om die snelheid te maken. Ja, we lopen gewoon een paar jaar achter, dat zich ik heel eerlijk doordat we ooit dachten: krimpregio, en laten we maar heel voorzichtig doen. Nou, we hebben pas vorig jaar met de regio de nieuwe afspraken gemaakt, dat afwegingskader. Ja, en dan zie je gewoon dat een plan gewoon twee, drie soms vier jaar tijd kost, maar uiteindelijk tot die schop in de grond of de sleuteloverdracht te komen. Dus ja, kan het sneller? Ja, denk ik wel, maar dat vergt dan wel extra inzet. Dan denk ik niet alleen aan ambtenaren die plannen beoordelen, maar dan denk ik ook aan mensen bijvoorbeeld bij beleid.

De **voorzitter**: Oké. Dat was uw reactie. U had het over sneller. Het had sneller gekund. Gaat u door met uw betoog.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Nou, volgens mij heb ik alle vragen beantwoord, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u. Nou, dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn bij de commissies. Ja, de heer Van Beek heeft nog behoefte aan een tweede termijn, en daarna de heer Te Gronde.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, heel kort. Ja, de wethouder zegt: ja, met bodemsaneringen je weet natuurlijk nooit wat je tegenkomt. En dat klopt ook. Dan geef ik haar helemaal gelijk in. Maar wij kunnen naar aanleiding van de lijst wel zo'n soort trend zien: wat is er misgegaan, hoe vaak is er een overschrijding geweest waar je misschien je bodemonderzoeken op kan gaan aansturen. Ook een bodemonderzoek kan je opdracht geven hoe uitgebreid je het doet, en misschien blijkt wel uit die lijst of we het uitgebreid gedaan hebben of dat we het te summier gedaan hebben bij grondaankopen of bij nieuwe exploitaties. Dus daarom is eigenlijk de reden waarom ik zou zeggen: ja, ik zou graag dat overzicht hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Van Beek. En dan gaan wij door naar de heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik haak nog even aan op de opmerking van de portefeuillehouder over dat ze eigenlijk een paar jaar achterloopt met de uitvoering, zeg maar. We snappen allemaal een beetje hoe dat gekomen is. En de arbeidsmarkt is op dit moment volgens mij ook niet heel, in die zin, ruim dat mensen voor het oprapen liggen om die plannen af te handelen. Maar de opmerking over dat ook op beleidsterrein te weinig mensen aanwezig zijn dat verbaast me. Of ja, nee, het verbaast me niet, maar dat vind ik ergens wel een kwalijk punt, want zeker gezien het aantal mensen die nu een huis aan het zoeken zijn met name onze eigen jongeren denk ik dan bijvoorbeeld aan, ja, als we die willen behouden voor Winterswijk, ja, dan zou ik haast zeggen: maak daar werk van, en kom bij de begroting met een voorstel om in ieder geval daar wat op te plussen. En voor de rest denk ik: ja, goed daar moeten we eens even naar kijken. Ik kan natuurlijk ook een motie ontlokken bij de wethouder, maar dat doen we niet, denk ik.

De **voorzitter**: Nee, en ik kan me ook nog herinneren we hebben het ook over het MPG, maar we kijken even of de wethouder in tweede termijn nog behoefte heeft aan een reactie?

Wethouder **klein Gunnewiek**: Heel kort. Dat overzicht dat zal ik maken, en naar de raad doen toekomen. Ik kan u niet helemaal de termijn toezeggen. Ja, mijnheer Te Gronde, we bespreken binnenkort de kadernota.

De **voorzitter**: Nou, dank u. Dan rest mij nu alleen nog de vraag of dit een akkoord- of een bespreekstuk wordt voor de volgende raadsvergadering? Mijnheer Van Beek, u heeft een interruptie of u gaat een antwoord geven?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nou, in principe is het voor ons een akkoordstuk, maar wel het verzoek aan de wethouder of het mogelijk is of wij in principe voor de raadsvergadering dat overzichtje kunnen krijgen, omdat we natuurlijk ook over de grondpolitiek wat genoemd staat in de kadernota, en het zou fijn wezen als wij dat overzichtje dan hadden, als het mogelijk is.

De **voorzitter**: Nou, die oproep is opgepakt, en hopelijk gaat het lukken. Dus het kan voor iedereen een akkoordstuk zijn, en de voorkeur is om het overzicht van de saneringskosten voor de vergadering te hebben.

7. Jaarverslag en jaarrekening 2020

De **voorzitter**: En daarmee kunnen wij door naar agendapunt 7, het jaarverslag en jaarrekening 2020 van de gemeente Winterswijk. Wie wil daar het woord over voeren? Ik zie dat daar behoefte bij is, als eerste bij de heer Elferdink. U schrok zo erg…

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, ik zat aan de verkeerde knop, sorry. Dank u wel, voorzitter. Ja goed, we hebben gisteravond in de financiële raadscommissie het jaarverslag ook besproken. En in het verslag van de accountant daar lezen we… De accountant geeft een aantal adviezen aan het college, en dit verslag, dat is 18 mei, is dat met het college besproken. En gisteravond hebben we afgesproken dat het college een schriftelijke reactie geeft wat ze met die adviezen gaan doen. Die reactie komt voor de raadsvergadering. En een van die adviezen die de accountant geeft is om alsnog goedkeuring aan de raad te vragen voor een aantal kredietoverschrijdingen. Nou goed, dit rapport is 18 mei besproken met de accountant, en ja, wij vragen ons af wat de reden is dat het college daar zelf helemaal niets over zegt? Ook niet in het raadsvoorstel. Ze bieden jaarrekeningen aan, maar ze geven eigenlijk helemaal niet aan wat ze daarmee gaan doen, dus het verbaast ons eigenlijk. De accountant geeft aan: ja, dat zouden ze

eigenlijk moeten doen, het college. Alleen het college dat zwijgt daar in alle talen over. Dus eigenlijk de vragen: wat is de reden dat het college daar gewoon niets over zegt? En dan een ander punt. De aanbestedingsregels gaat het over. Het blijkt dat die in twee gevallen niet gevolgd zijn. Ja, de CDA-fractie wil eigenlijk wel die twee opdrachten graag inzien. Dus dat was onze vraag.

De **voorzitter**: Nou, dank u, mijnheer Elferdink. Kunnen wij door naar de heer Voogt.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn heel tevreden met het overzicht, dus daar zijn wij positief over. We hadden eerder al eens aandacht gevraagd voor het goed uitsplitsen van de kosten voor de COVID-pandemie. Die hebben we niet gevonden op de manier zoals wij die eigenlijk wel leuk zouden vinden, dus wij hebben de vrijheid genomen om die zelf even te berekenen. Dat hebben wij ook als vraag voorgelegd aan het college met de vraag: klopt het wat we hier gedaan hebben met als uitkomst de uitgaven in 2020 per inwoner voor COVID waren € 295 en een paar cent, en daarvan is 19% betaald door de gemeente en de rest door het rijk c.q. provincie. Onze vraag: klopt dit?

De **voorzitter**: Oké. Dank u. En dan gaan we door naar de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja ook wij hebben weinig echte onvolkomenheden gezien, dus wat dat betreft zag dat er netjes uit. De vragen van de heer Elferdink van het CDA, ja, daar kunnen wij ons ook in vinden. Ook zagen we in de jaarstukken dat er door verschillende zorgorganisaties die voor de gemeente werken, waar wij dus geld aan betalen, geen controleverklaringen ingeleverd zijn. En die organisaties die dienen gewoon eigenlijk ieder jaar ook die controleverklaring in te leveren. Kleinere organisaties zijn er vaak van vrijgesteld, maar wat grotere hebben het ook niet ingeleverd, en wij zouden van het college horen of het college daar toch actief werk van maakt dat die alsnog ingeleverd wordt. En ja, welke organisaties zijn dat, en wat zit daarachter? Want er gaat natuurlijk veel van onze begrotingsgeld om in de zorg, en we praten daar ook over mensen waar het om gaat. Dat geld wordt ook van mensen en aan mensen besteed, aan zorg, dus voor ons is dat wel heel belangrijk dat we daar echt bovenop zitten om te kijken… We horen de laatste jaren genoeg van misstanden in de zorg. Er zijn natuurlijk een hele goede ondernemers, integere ondernemers, maar er zijn ook zorgcowboys die met de jantje-van-leiden de eigen portemonnee mooi vullen. En dit zijn wel de punten waar wij dan actie op moeten ondernemen. Dat zijn de eerste gaten die in de integriteit van die ondernemer geschoten worden eigenlijk als je zulke dingen niet op tijd inlevert. Daar kan wat achter zitten, dus wij horen graag van het college of ze daar echt actief achteraangaan om alsnog die verklaringen te krijgen, en je achteraangaat waarom die verklaringen niet ingeleverd worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Van Beek. En dan kunnen we door naar de heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja, dank, voorzitter. Ja, de jaarstukken zijn nog steeds 208 pagina's, maar wel gelukkig steeds meer een inhoudelijke verantwoording. We hebben een vraag. Vorige week zijn we geïnformeerd over de plannen voor de herinrichting of de grotere herinrichting van het gemeentekantoor inclusief mogelijke bedragen die daarmee gepaard gaan. Echter vorig jaar heeft de raad ook reeds budget beschikbaar gesteld voor de herinrichting namelijk 5 $^{1}/_{2}$ ton. Onze vraag: hoe verhoudt dat nu zich tot elkaar? Want dat geld, vorig jaar, is in het voorjaar van 2020 nog extra vrijgemaakt om nog in het lopende jaar 2020 extra budget voorhanden te hebben voor die herinrichting, maar we zien het in de jaarrekening nu niet terug. Dus eigenlijk de vraag: is dit geld wat reeds beschikbaar is gesteld of reeds besteed, of is het nu doorgeschoven naar het huidige jaar 2021 via die, hoe heet dat, overheveling van de doorgeschoven activiteiten om het plaatje compleet te hebben voor de financiële kosten die mogelijk gaan met de herinrichting? Dank.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Ten Pas. En dan gaan wij door naar de heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD):** Nou, dank u, voorzitter. Ja, afgelopen jaar was natuurlijk een bijzonder jaar, en eigenlijk wil ik gewoon zeggen: compliment voor het college, maar vooral voor de ambtelijke organisatie dat ze in zo'n moeilijk jaar eigenlijk toch nog zo'n prima resultaat weten neer te zetten. En wat mij ook daarbij opvalt is dat het verschil eigenlijk, de derde prognose, redelijk minimaal is, dus blijkbaar gaat dat nu ook steeds beter. En daar wilde ik het bij laten, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Te Gronde. En dan kunnen wij door naar het college. Mevrouw klein Gunnewiek.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik begin maar bij de laatste. De VVD bedankt voor de complimenten, en zeker ook voor de organisatie. Ik zal die heel graag doorgeven, want ik deel dat ook met u, en zeker rondom het proces jaarrekening en de maatregelen met corona. Het was niet altijd even makkelijk en efficiënt en effectief, denk ik, en toch is de accountant ook heel bijzonder over hoe het proces is gegaan, dus dat is zeker een compliment waard. En ik geef dat dan ook graag door. Even kijken. Ik heb een aantal vragen gehad van het CDA over de kredietoverschrijdingen. Nou, er zijn een aantal momenten in het jaar waarin wij die kredietoverschrijdingen aan u melden, in de P&C cyclus. Dat doen we in de financiële prognose als het aan de orde is, of in de jaarrekeningen. Dus die kredietoverschrijdingen, ja, die staan in de jaarrekening vermeld. U had daar wat meer over terug willen lezen. Nou ja, misschien moeten we dat als advies meenemen naar een volgende jaarrekening. U wilt graag de opdrachten inzien van die aanbesteding. Ik stel dat u daarvoor een afspraak maakt. Ik denk via de griffie, maar dat moet de griffie anders maar even aangeven. Maar dat u dat inderdaad kunt gaan doen.

De **voorzitter**: Mevrouw klein Gunnewiek we hebben een interruptie van de heer Elferdink. Mijnheer Elferdink? Moet u wel het geluid aanzetten.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, dank u wel. Ja, maar het advies van de accountant was om goedkeuring… Het college moet goedkeuring vragen aan de raad voor die kredietoverschrijdingen. Het is niet alleen melden, maar het college moet goedkeuring vragen aan de raad. En dat is natuurlijk wat anders dan zeggen: ja, we schrijven in het jaarverslag op dat het iets meer geworden is. En dat is eigenlijk ook een vraag op het moment dat je dat half mei hoort van de accountant: ja, u moet eigenlijk goedkeuring vragen aan de raad. Ja, het verbaast ons dat u dat helemaal niets op uitdoet.

De **voorzitter**: Mevrouw klein Gunnewiek?

Wethouder **klein Gunnewiek**: Nou half mei ging onze jaarrekening natuurlijk al bijna richting openbaarheid en besluitvorming richting u, maar u besluit natuurlijk ook om de jaarrekening vast te stellen, en daar staan die kredietoverschrijdingen in.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, maar dit is toch niet goedkeuring vragen aan de raad voor kredietoverschrijdingen?

De **voorzitter**: Mevrouw klein Gunnewiek, nog een reactie, en dan gaan we door.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Ja, het staat in de jaarrekening, en de jaarrekening wordt door u als raad vastgesteld, dus daarmee geeft u daar ook goedkeuring voor. Dat gebeurt natuurlijk op tal van andere onderwerpen ook op deze manier.

De heer **Elferdink (CDA)**: Nou, dat is… Ja, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u. Mevrouw klein Gunnewiek, u kunt door met uw betoog.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Even kijken. GroenLinks, u heeft zelf een creatieve manier bedacht om uit te rekenen wat de kosten van corona per inwoner zijn geweest. En ja, uw berekening klopt. Dat dus heel kort. Voor Winterswijk. Wij hebben het gisteravond gehad over die controleverklaringen in het sociaal domein. En na de accountantscontrole zijn er nog een heel aantal van die verklaringen binnengekomen en op een totaal bestand van ongeveer 10 miljoen hebben wij ongeveer € 100.000 onzekerheid. En dat is amper 1%, en dat komt ook overeen met voorgaande jaren. En nou ja, bij die onzekerheid ligt ook een verklaring van de accountant waarin dit is toegelicht. Nou, de enige manier om die onzekerheden weg te nemen is door zelf controles te doen, en dat moet je dan eigenlijk in theorie gedurende het hele jaar bij alle aanbieders gaan doen, want vooraf weet u niet van welke aanbieders je aan het einde van het jaar geen verklaring gaat krijgen. Nou, wij hebben dat ondervangen door gedurende het jaar ook vooral bij cliënten na te vragen of die zorg naar afspraak geleverd wordt. En daarmee vinden wij dat wij voldoende beheersingsmaatregelen hebben getroffen in relatie tot die risico van onrechtmatige besteding. Ja, en PvdA, u heeft vragen over het budget van het

gemeentekantoor. Ik ga er inderdaad vanuit dat dit is doorgeschoven, het budget wat we al beschikbaar hadden gekregen van u, omdat er inderdaad nog geen werkzaamheden zijn uitgevoerd. En het zit ook juist in de kadernota om het plan verder uit te breiden. En als u daar een overzicht van wilt hebben – uw vraag was niet helemaal duidelijk – maar dan stel ik voor dat u die nog even schriftelijk stelt zodat we die kunnen meenemen in de ronde voor de kadernota. En dan heb ik mijn vragen, volgens mij, beantwoord, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, ik wou net concluderen u bent aan het einde van uw betoog. En ik zie dat de heer Van Beek graag gebruik wil maken van de tweede termijn.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, heel kort, voorzitter. Ja, ik wil de wethouder bedanken voor de heldere uitleg voor wat betreft die controleverklaringen. Daar heeft ze mij ook mee gerustgesteld dat u er echt wel werk van maakt om er helderheid in te krijgen, en dat die helderheid er ook is, dus wat dat betreft zijn wij gerustgesteld. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u. En dan gaan wij door naar de heer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn toch wel bijzonder teleurgesteld met het antwoord van het college. Want de wethouder geeft eigenlijk aan dat ze gewoon geen goedkeuring wil vragen voor budgetoverschrijdingen. Ja, we moeten het uiteindelijk maar terugkijken in de jaarrekeningen hoe het gelopen is. Ja, ik vind het wel heel bijzonder, want het is gewoon in strijd, volgens mij, met de financiële verordening. We maken toch niet voor niets afspraken met elkaar hoe we met financiën en met kredieten om moeten gaan? Dat kan het college toch niet zomaar aan de laars lappen? Dus, ja, ik ben daar wel bijzonder teleurgesteld in.

De **voorzitter**: Oké. Nou, dank u. Dat weten we dan nu. Ik weet niet, er is niet echt wat gevraagd aan het college, maar heeft u nog een afsluitende reactie mevrouw klein Gunnewiek?

Wethouder **klein Gunnewiek**: Ja, wij leggen natuurlijk als college verantwoording af met de jaarrekening, en in bijlage 4 geven we ook inzicht in die kredieten, en daar staat ook een toelichting bij op ieder programma. En ik hoor aan uw punt dat u dat niet voldoende vindt, en volgens mij heeft u mij in de eerste termijn ook horen zeggen: ik ga kijken of we dat bij een volgende jaarrekening anders kunnen doen. Maar voor nu, u stelt de jaarrekening vast, en daarmee dus ook die kredietoverschrijdingen.

De **voorzitter**: Oké. Nou, ter afsluiting dan, mijnheer Elferdink nog een interruptie.

De heer **Elferdink (CDA)**: Nou, volgens mij is het punt juist dat het niet bij de jaarrekening moet. Op het moment dat het college ziet dat ze niet uitkomen met het krediet dan moet ze naar de raad toe om kredietuitbreiding te vragen, en niet te zeggen: nou, we doen maar wat en in de jaarrekening zullen we het wel opschrijven, dan moet de raad maar terugkijken hoe het zit. Dat is volgens mij juist het punt dat de raad budgetrecht heeft en dat het college gewoon, op het moment dat ze ziet dat het krediet overschreden wordt, dan moet ze naar de raad toe, en niet pas met de jaarrekening zeggen: nou, dan schrijven we het wel op. Ik vind het wel een beetje een bijzonder antwoord.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat we hier niet uit gaan komen, maar mijnheer Elferdink in ieder geval kunt u het nog even aan de griffie navragen hoe het precies zit, want we hebben het natuurlijk over bepaalde bedragen daar kan het college over beslissen, maar we gaan er in deze vergadering niet meer uitkomen.

De heer **Elferdink (CDA)**: Nee, dat denk ik ook.

De **voorzitter**: Nou, dan kom ik nu bij mijn afsluitende vraag bij dit onderwerp, en dat is natuurlijk: is dit een akkoord of een bespreekstuk? Is het voor iedereen een akkoordstuk?

De heer **Elferdink (CDA)**: Nee, wij willen graag een bespreekstuk ook afhankelijk van… We krijgen nog schriftelijke antwoorden van het college hoe ze met de adviezen van de accountant om willen gaan, dus daarom willen we het graag een bespreekstuk maken.

De **voorzitter**: Dat is geen probleem, en u kunt er altijd nog een akkoordstuk maken voor daarna.

De heer **Elferdink (CDA)**: Zo is dat.

8. Definitief inrichtingsplan Samen aan het stuur

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan wij door naar agendapunt 8, en dat is het definitief inrichtingsplan Samen aan het stuur van de SDOA. En ik zie dat als eerste het woord wil hebben de heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u, voorzitter. Wij ontvingen onlangs een memo gedateerd, 11 mei 2011, betreffende meerkosten huisvesting van sociaal ontwikkelbedrijf aan het Laarberg in Groenlo. En de inhoud van dit memo is schokkend. In de algemene raadscommissievergadering van 12 november 2020 zijn er door meerdere partijen vragen gesteld over onder andere de duurzaamheid, de bereikbaarheid en het totale financiële plaatje van het gebouw dat voor 15 jaar gehuurd gaat worden. De wethouder gaf in die vergadering aan dat het voorliggende plaatje de beste balans was, en ik citeer: nu hebben we gekozen voor 15 jaar, dan zitten we precies op het bedrag dat SDOA nu ook kwijt is aan huisvestingslast. Vervolgens krijgen wij amper een half jaar later een nieuwe inschatting van de meerkosten voor dit project die de bouwkundige kosten met bijna 49% laten stijgen, de kosten van de installaties met 120% laten stijgen, en een ruime verdubbeling laat zien van de totale kosten. En in de verklarende tekst wordt vervolgens zeven keer een uitspraak gedaan als: hadden we vooraf niet voorzien, daarnaast moesten we op basis van aanvullende voorwaarden, doorrekening, de aanschouwing, de nadere schouwing, de naschouwing, hadden we op gerekend. Voorzitter, deze toelichting roept bij ons de volgende vraag op: is ons in oktober wel een deugdelijke voorstelling van zaken gegeven? En: moet er bij een dergelijke kostenafwijking niet de vraag gesteld worden of er geen efficiëntere mogelijkheid is om dergelijke bedragen te investeren in een huurpand? En tenslotte, vrijwel alle genoemde meerkosten hadden door middel van een grondig vooronderzoek bijtijds gesignaleerd en kenbaar gemaakt kunnen worden. Waarom is dit niet gebeurd? Dat waren mijn vragen. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Vuijk. En dan gaan we door naar de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, Samen aan het stuur. Volgens mij zijn we het stuur hier en daar een beetje kwijt, maar ik wil eerst bij een paar andere vragen beginnen voordat we bij de bouwkosten komen. In 2015 was er een hele wachtlijst voor beschut werken, en we zien nu dat eigenlijk die lijst aardig uitgedund is naar wat kleine getalletjes die hier op papier staan, en wij vragen ons af, we horen graag van de wethouder: waar is die wachtlijst van beschut werk gebleven die er in 2015 was? Waar zijn die mensen gebleven? Zitten die thuis, zijn die onder de pannen met werk, of hoe zit dat? Dat horen we graag. Ook lezen we op pagina 26 eigenlijk dat er bij WBO en SDOA worden er op dit moment een aantal Wsw-medewerkers ingezet in bedrijfsvoering. Die zouden ook vervangen kunnen worden door ambtelijke inzet. Hoe is dat financieel? Is dat met geld wat eigenlijk voor de Wsw'ers waar we de ambtelijke inzet voor gaan plegen? Hoe loopt die geldstroom daarbij, of is dat ambtelijk geld waar we Wsw'ers voor inhuren? Dat horen we ook graag van de wethouder. Met de verhuizing naar Groenlo, de voorgestelde verhuizing, zijn we ook voornemens om het Werkplein aan de Burgemeester Bosmastraat te verlaten. 4000 vierkante meter kantoorruimte, geachte commissie, komt er leeg in Winterswijk. De gehele kantorenmarkt gaat eigenlijk op zijn kop met het verlaten van dat pand. Eigenlijk was dit het paradepaardje van wijlen wethouder Ben Uffink die ooit met De Woonplaats zich ervoor ingespannen heeft om hier dit pand, om dit werkplein te realiseren, dus dit is specifiek op maat voor een werkplein voor de gemeente voor onze arbeidsdiensten gebouwd. Dit pand komt leeg, en wat ik begrijp is het eigendom van De Woonplaats, en onze vraag is: hoe is dat contractueel met De Woonplaats geregeld? Is dit einde contract? Laat u De Woonplaats zo met dit pand zitten? Of heeft u een plan B voor dit pand? Gaat u actie ondernemen om een mooie invulling te krijgen voor dit pand? Want ja, ik heb gezegd: de kantorenmarkt wordt hier lelijk door ontregeld. We hebben met ons project van het rijk waarmee we - ik ben even de naam kwijt van het project - grond ruilen en slopen, en zo'n belastingkantoor gesloopt hebben, die kantorenmarkt een beetje laten landen. Aan de andere kant zien we bij het ziekenhuis heel wat leegstaan aan kantoren, en nu komt dit weer leeg, dus wij vragen aan het college: gaat u zich inspannen om dit pand vol te krijgen? Hoe is dit contractueel afgedekt? Kost het u nog extra geld aan De Woonplaats, omdat u een contact verbreekt? Hoe gaan we hiermee om? Even kijken. Ja, dan komen we op de raming van de bouwkosten. Ja, het pand van een auto-demontagebedrijf wat ik begrepen heb, gaan we ombouwen tot een pand om heel breed, mensen van allerlei allooi echt weer aan het werk te krijgen, ambtelijke werkplekken. Dan moet er toch bekend geweest zijn dat installatietechnisch en dat soort dingen, daar heel wat moet gebeuren. Zijn wij voor de gek gehouden begin dit jaar

of in de vorige presentatie, of zijn hier fietsenmakers aan het werk geweest, om het maar kort door de bocht te zeggen, want ja, wie zitten hier Samen aan het stuur om dit voor te bereiden? Hoe is dit mogelijk? Dit kunnen we aan geen mens verkopen dat we meer dan 100% de raming overschrijden. Dat is… En ook nog in een huurpand. Wij hebben hier graag uitleg over, want wij zien eigenlijk dit project afstevenen op een nieuwe Hameland als wij hier met zulke flaters beginnen. Ja, Hameland is met flaters geëindigd, maar hier beginnen we met flaters. Dit zet voor ons een heel project in de waagschaal, in onze ogen, dus wij horen graag hoe dit tot stand gekomen is, en hoe we dit op gaan lossen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Beek. En dan kunnen wij door naar de volgende spreker, de heer Voogt.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een vraag gesteld, en dat betreft de reactie van de FNV, en die zullen wij hier niet herhalen, maar we zijn benieuwd wat het college met de voorstellen van de FNV gaat doen. Daarnaast zijn we ook heel benieuwd naar de antwoorden die op andere vragen gegeven worden, dus we kunnen ook zeker nog niet zeggen dat dit wat ons betreft een akkoordstuk is. Daar moeten we ons nog beraden, ja?

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Voogt. En dan gaan wij door naar de heer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Anders dan een aantal van de eerdere insprekers hebben wij niet gekeken, of niet hoofdzakelijk gekeken, naar de stenen, maar vooral wat dit voor de kwetsbare inwoners gaat betekenen. En wij zien eigenlijk dat de basis van dit plan eigenlijk wel precies is waar wij naartoe willen dat je namelijk goed kijkt naar wat je voor deze inwoners kunt betekenen over het bredere spectrum van het sociaal domein. Het betekent dat je ook bij die intake aan de voorkant ook kijkt naar het spelen van de andere problematieken in zo'n gezin of bij iemand die je aan het werk wilt krijgen waardoor hij of zij niet aan het werk kan. Dus wij waren eigenlijk wel heel erg, vanuit het menselijk perspectief, heel blij verrast in ieder geval met deze richting. En natuurlijk is het wel jammer dat die kostenstijging wat aan de hoge kant zijn misschien. Want vorige week hebben we de voorlichting gehad over het gemeentehuis wat dan ook wat duurder uitvalt. Ja, dat vinden wij niet zo heel problematisch als daar op termijn maar gewoon een gebouw staat waar mensen veilig en echt aan hun toekomst kunnen werken, en dat staat voor Winterswijks Belang voorop, en niet zozeer die stenen. Want dat is belangrijk, dat onderschrijft Winterswijks Belang wel, maar wij kijken dus vooral naar die inwoner waar het om gaat. Nou, daarom twee korte vragen aan de wethouder. We lezen in het plan dat er prestatie-indicatoren worden opgesteld, en wij hopen dat hij een beetje kan reflecteren op wat wij als raad daarvan gaan zien. En het tweede is de communicatie naar deze doelgroep waar het voor gaat zouden wij ook graag van hem horen hoe hij daarnaar kijkt, hoe belangrijk dat is, en op welke manier dat ongeveer vorm gaat krijgen? Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Nou, dank u, mijnheer Meinen. En dan kunnen wij door naar mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. We hebben natuurlijk ook het plan gelezen Samen aan het stuur en de denkrichting. We hebben bij meerdere sessies ook aangesloten, dus de denkrichting die onder het Samen aan het stuur ligt daar zijn wij voorstander van, maar wij hebben wel een viertal vragen. Zoals u weet heeft de fractie van de VVD altijd grote zorgen gehad over de verdeelsleutel tussen de verschillende deelnemende gemeenten van deze gemeenschappelijke regeling. Wij concluderen dat wij eindelijk naar rato een verdeling komt. Kan de wethouder deze garantie toelichten en ons ook geruststellen dat deze naar rato verdeling zeker gesteld is? De tweede vraag is. Er is sprake van een gemeenschappelijke regeling. Dus als dus sprake is dat de eerstelijnszorg naar de gemeente teruggaat, naar Winterswijk, gaat dat deel dan uit die gemeenschappelijke regeling? Dus komt dat weer onder onze eigen volledige verantwoordelijkheid te vallen? Even kijken, dan hebben we als derde op de vraag over de meerkosten gehad waar wij ook van geschrokken zijn dat het meer dan verdubbeld is. Maar goed, daar hebben de andere partijen reeds vragen over gesteld, dus daar sluiten we bij aan. En dan als vierde, en dat is eigenlijk ook steeds de speerpunt van ons geweest. In het collegebesluit staat dat iedereen doet mee, en daar staat erachter: indien dit haalbaar is voor een inwoner. Wij vraag aan de wethouder om een toelichting daarop. Wat betekent dit dan dat als het niet haalbaar is voor een inwoner dat iemand dan vanuit ons perspectief niet meedoet? En dat is nu voor ons elke keer een speerpunt geweest. Iedereen doet mee naar rato. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mevrouw Poels. En dan sluiten wij af met de heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja, dank. De Partij van de Arbeid zat een beetje op de lijn van Winterswijks Belang. We hebben vooral gekeken naar wat doet dit voor de mensen. En dit is een nieuwe belangrijke stap in het traject Samen aan het stuur. We hebben hier al eerder onze positieve woorden over geuit, een belangrijke stap in het sociaal domein. Dat doen we ook nu weer. Er kwamen een paar kleine vraagjes bij eens op. Een over die klantroute die wordt aangepast. Ten opzichte van eerdere rapportages die we hier in de commissieraad hebben besproken lijkt het erop dat er nu toch weer een extra stap wordt ingebouwd in die klantroute. De gedachte was, zo begrepen wij, je hebt één integrale intake en dan heb je de hulpvraag goed afgepeld, en dan wordt er gewerkt aan een oplossing of een oplossingsrichting. En nu lijkt het dat het toch nog weer een soort intake extra tussen wordt gezet. Klopt dat? En ook de vraag waarom is dat eigenlijk? Juist vanuit één van de basisuitgangspunten Samen aan het stuur een simpele duidelijke route, duidelijk ook voor de deelnemer. Misschien kan de wethouder daar nog iets over toelichten. Nou, wij hadden ook die vraag die de heer Voogt al stelde. De FNV heeft een reactie gestuurd naar aanleiding van het plan dat voorligt met als boodschap dat het plan mogelijk strijdig zou kunnen zijn met de nieuwe cao Aan de Slag. En graag een reactie van het college hoe zij dit zien? Is daar aanleiding voor dat we ons hier zorgen over te maken? En ten derde, de prestatie-indicatoren. We zijn blij dat het nu aan de voorkant gelijk is meegenomen, want als we het nu goed neerzetten kunnen we straks ook meten waar we staan, kunnen we ook bijsturen indien nodig. Een suggestie brengen we hier naar voren. Die prestatie-indicatoren gaan vooral over termijnen, aantallen, percentages en dat is prima, en ook heel mooi dat ze duidelijk en SMART geformuleerd zijn, maar wat wij ook willen meegeven is dat we gaan meten wat gewoon de ervaringen van de deelnemers zijn, de verhalen van de deelnemers in de nieuwe werkwijze. We doen dit uiteindelijk voor die kwetsbare inwoners die via Samen aan het stuur als het goed is zo meteen een betere integrale dienstverlening krijgen. En we willen ook graag straks terugzien: is dat nu ook gelukt? Want daar doen we het uiteindelijk voor, en dat kun je niet alleen meten met de uitstroompercentages en de cijfertjes. Dus de suggestie: kunnen we ook de ervaring en de verhalen gaan toetsen dat de nieuwe aanpak ook echt straks meerwaarde heeft in de beleving van de deelnemer? En tot slot, voorzitter, toch nog even een afsluitende opmerking. Het is een groot en een omvangrijk traject, en wij zijn hier al vaak over komen te spreken, maar we willen ook wel benoemen dat we als raad goed meegenomen zijn. Er zijn meerdere informatiebijeenkomsten geweest, tussenrapportages zijn er naar de raad gegaan, ook nu weer duidelijke leesbare stukken, dus ook dat mag gezegd worden. En dat was het voor nu. Dank.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mijnheer Ten Pas. En dan kunnen we nu door voor de eerste termijn naar het college, de heer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, Samen aan het stuur. Ik ben blij dat de PvdA en Winterswijks Belang ook het doel zien waarmee wij dit allemaal doen, dat is namelijk iedereen onder één dak, en wel voor een hele kwetsbare groep mensen die allemaal meedoen. Mevrouw Poels die zegt: doet niet iedereen mee? Nee, iedereen doet mee, en dat betekent dat als je niet kunt werken dan moet je vrijwilligerswerk doen, dus zeker doet iedereen mee, dan gaan we echt vanuit. En dat is natuurlijk ook de insteek van het hele verhaal. Niemand staat aan de kant. Dat gezegd hebbende is er natuurlijk heel veel bereikt afgelopen twee jaar. We zaten met een verkeerde verdeelsleutel in de kosten, en dat hebben we nu rechtgetrokken. En die verdeelsleutel gaat nu gewoon naar het aantal cliënten. Dat is een eerlijke transparante manier die voor alle gemeenten ook toetsbaar is en die wordt eind van het jaar gewoon gekeken naar hoeveel cliënten zijn er aangebracht en op die manier heb je altijd een juiste verdeling van de gelden. Ja, en dan moet je op een gegeven moment besluiten, als je dit wilt doen om Samen aan het stuur om dan te zeggen: we moeten naar één locatie, en dat heeft natuurlijk gevolgen. We zitten in Berkelland, we zitten in Oost-Gelre, en we zitten in Winterswijk. En dan ga je kijken wat is nu ook het beste voor de mensen die daar aan het werk gaan. En dat is één gebouw. Daar waren we al vrij snel uit, dat is de allerbeste manier. En er wordt gezegd door Voor Winterswijk: ja, er staan al zoveel kantoorruimtes leeg. Wij hebben dit gebouw gehuurd van De Woonplaats waar wij, en dat kan mijn collega mevrouw klein Gunnewiek dat beamen, hebben wij een uitstekende relatie mee, en soms zeg je dan wel eens een huurcontract op. En dat heeft op geen enkele wijze gevolg gehad dat we extra zouden moeten betalen. Dat is allemaal keurig gedaan met een opzegtermijn op de goede manier. En wij zijn dus huurder, en dat is het voordeel als je een pand huurt dan kan je na een opzegging van de termijn er ook vanaf. En het is natuurlijk aan De Woonplaats wat daar verder met dat pand gaat gebeuren, want we hebben natuurlijk een

nieuwe weg ingeslagen. En dat wil zeggen dat wij dus gezamenlijk naar het nieuwe pand gaan. Nou, en uiteraard, mijn collega's in Berkelland en in Oost-Gelre hebben natuurlijk hetzelfde verhaal moeten vertellen aan de raad en aan de commissie, is het enorm spijtig dat die kosten zo opgelopen zijn. Dat is natuurlijk inderdaad, je zou bijna zeggen: het is niet uit te leggen. Maar helaas is het wel uit te leggen.

De **voorzitter**: Voordat u dat toelicht, de heer Van Beek heeft een interruptie, om het vorige nog, de huur, neem ik aan?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel. Ja, ik snap het. U zegt: we zeggen een huurcontract op. En dat is misschien het voordeel van een huurpand, maar als gemeente hebben we natuurlijk ook een iets andere rol, en aan de andere kant investeren we ook… We hebben in het verleden geïnvesteerd om eigenlijk die leegstand op de kantorenmarkt, een bepaalde stabiliteit te bereiken. Daar hebben we een hele verschuiving voor gemaakt met het belastingkantoor met alle grondruil die erbij zijn komen kijken. Dan is het wel een beetje raar om dan toch te zeggen: ja, we zeggen een huurcontract op, dat is het voordeel ervan, adieu De woonplaats, red je ermee. Vindt u niet dat we als gemeente toch een soort inspanningsverplichting hebben om toch te kijken hoe we zo'n plek in Winterswijk weer in kunnen vullen, want prominente plekken, in ieder geval van Winterswijk, hoe we dat in gaan vullen? Het zou misschien hartstikke mooi - ik kijk even naar onze wethouder wonen – om daar in samenwerking met De Woonplaats woningen te realiseren? Alles is mogelijk. De bouwkosten voor een pand van een auto-demontagebedrijf wat kantoor- en werkpand kan worden dat kan ook gerealiseerd worden, dus waarom zouden deze kantoren geen woningen kunnen worden, want ik heb wel begrepen dat De Woonplaats toch wel een beetje in de maag zit met dit pand.

De **voorzitter**: Oké. Gaan we nu naar…

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dus wilt u een goede relatie bestendigen met De Woonplaats door samen op zoek te gaan naar een nieuwe invulling van dit pand? Dat is mijn vraag dan nog even.

De **voorzitter**: Oké. Gaan we weer naar de heer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, ik zie de vraag, of ik hoor de vraag. We hebben het nu echt over de SDOA, en ik zie dit causale verband niet helemaal, maar uiteraard is het college altijd bereid om te kijken of wij De Woonplaats daarbij kunnen helpen. We hebben natuurlijk met elkaar gewoon een opgave in Winterswijk, en De Woonplaats is een belangrijke partner voor de gemeente en omgekeerd. En ik weet zeker dat wij… Die gesprekken zijn al gaande. Die worden ook periodiek met elkaar gevoerd, en natuurlijk als wij op zoek zijn naar een ruimte of wij weten ergens misschien op wat voor manier dan ook om De Woonplaats dan iets aan te reiken, dan doen we dat. Dus dat staat buiten kijf. Het is niet zo dat wij als lachende derde daar weggelopen en De Woonplaats laten zitten. We houden mekaar al jarenlang altijd op de hoogte, dus dat gaat gebeuren. Dat kan u uw verzekeren, mijnheer Van Beek. Even…

De **voorzitter**: Gaat u door met uw betoog.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dank u wel. Even over die kosten. Dat is gewoon enorm spijtig. En je huurt zo'n gebouw. En we hebben destijds met u afgesproken in de raad, dat is ook in andere raden gebeurt van de gemeenschappelijke regeling. We hebben u uitgelegd dat het in onze situatie het beste is… We hebben laten uitzoeken om het te huren voor 15 jaar, omdat je ook niet precies weet wat de samenleving doet. Ik bedoel twee jaar geleden hadden we niet eens kunnen voorstellen wat er nu allemaal zou kunnen gebeuren. Het is een hele kwetsbare groep, dus we huren het nu, en de kosten zijn inderdaad behoorlijk gestegen. En ik kan u wel vertellen het spijt ons enorm, maar aan de andere kant, wij kunnen daar met een heel klein deel wat aan doen, maar voor een heel groot deel niet. Als u nu de badkamer verbouwd dan kost het gewoon het dubbele van wat een badkamer twee jaar geleden had gekost. Als u ziet hoeveel mensen inschrijven om zo'n verbouwing te doen, het zijn er ook in 10 meer zoals vroeger. Dus het is echt voor het bestuur, voor ons uiteindelijke bestuur, maar ook zeker voor de stuurgroep, de groep Samen aan het stuur die daar aan het werk is, is het echt, nou, hoe moet ik het zeggen, heel goed gebalanceerd bekijken hoe we dit gingen doen. En wat ook gebeurd is, op een gegeven moment loopt de brandweer naar binnen en daar blijkt in een keer de eisen aangepast te zijn. Op ICT-gebied verandert er weer wat. Dus er zijn wel wat zaken waarvan wij nu achteraf zeggen: o ja, die zijn wat duurder geworden. Meerkosten, absoluut. Maar echt, u kunt van ons op

aan dat wij ook schrokken van de plotselinge verhogingen die op alle vlakken momenteel plaatsvinden. Het hout wordt duurder, de aannemers worden schaarser. Maar goed, we hebben daarbij wel gezegd…

De **voorzitter**: De heer Tannemaat, daarop hebben de heer Van Beek en de heer Vuijk een interruptie. Eerst de heer Van Beek, en dan de heer Vuijk.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, die bouwkosten natuurlijk dat is logisch, dat stijgt bij iedereen. Ook mijn badkamer wordt duurder, dat ben ik helemaal met u eens. Ik ben blij dat ik op tijd een hele hoop hout gekocht heb, en wat ik wat dat betreft op dreef ben. Dat wordt gewoon duurder, maar dat is maar een fractie in het overzichtje wat we krijgen van die meerkosten. Installatietechnisch dat een luchtbehandelingsinstallatie niet deugt, dat is gewoon een kwestie van een foute inschatting. Dat is een hele grote post zie ik hier. Dat pand had u vorig jaar al op het oog om daar te gaan werken, dus in die onderhandelingen met die pandeigenaar ga ik ervanuit dat je gewoon binnen kan lopen, dat de constructeur binnen kan lopen, dat de installatietechnicus naar binnen kan lopen om te kijken om die begroting duidelijk te maken. Dat is schijnbaar niet gebeurd, of dat is met nattevingerwerk gebeurt of niet door de deskundige personen gebeurt, want daar gaat het scheef. Daar gaan we bijna 100% meerkosten realiseren, doordat er installatietechnisch geen goede voorbereiding van deze begroting is geweest. En dat staat helemaal los van die stijging in de bouwkosten, want die is er. Aanbestedingskosten die stijgen. Dat zullen we nog wel veel vaker tegen gaan komen zo meteen bij onze projecten in Winterswijk, maar dit staat er los van. Dit is in onze ogen gewoon onkunde geweest waardoor dat gestegen is. En dat zeg ik keihard, maar zo is het wel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan we door naar de heer Tannemaat, en daarna hebben we de interruptie van de heer Vuijk.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, ik kan er heel kort over zijn, want er wordt nu de suggestie gewekt dat hier gekeken is door een paar amateurs. Dat is gewoon niet het geval. Echt niet. Daar is echt met heel veel ogen naar gekeken, en daar komt bij dat we ook nog steeds, en dat speelt ook nog mee, het pand kunnen kopen over een aantal jaren en ook over een aantal jaren daarna nog. Dat is allemaal vastgelegd in de zogenaamde Teeseling-clausule, en dan worden er ook nog behoorlijk wat van die kosten weer afgetrokken. Dat zijn echt aanzienlijke bedragen, dus we hebben echt de maximale flexibiliteit ingebouwd. En tot slot om nog even aan te geven, doordat wij dus de nieuwe verdeelsleutel hebben en dus een mooi voordeel bereiken hebben we nog steeds onder de streep een voordeel. En het gaat ons incidenteel… Deze meerkosten zijn ongeveer voor de gemeente Winterswijk 27, € 28.000 per jaar, klopt. Maar ik zou het ook prettig vinden als u dan ook eens een keer kijkt naar wat wij daarvoor terugkrijgen, want dat is ook niet niks. Ik bedoel we hebben daar straks wel een gebouw staan waar mensen die echt tot de kwetsbare doelgroepen behoren op een goede manier hun werk kunnen doen en ook de ambtenaren die daar straks allemaal aan het werk gaan, op een goede manier hun werk kunnen doen. En het wordt geen paleis met grote kranen, dat beloof ik u ook, maar er is echt heel sober gekeken naar de invulling en de duurzaamheid om dit gebouw geschikt te maken voor de functie die het nu moet hebben.

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan we nu naar de heer Vuijk voor een korte interruptie.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u, voorzitter. Ja, in weerwoord op wat de wethouder nu zegt vind ik toch dat de cijfers die nu worden gepresenteerd in ieder geval in grote mate een onzorgvuldigheid laten zien in wat er gedaan is bij het bepalen van het pand. En ik vind dat gewoon kwalijk, omdat er wordt een beslissing van 15 jaar genomen gebaseerd op deze gegevens. En als deze gegevens niet blijken te kloppen dan is ook de vraag: is die beslissing wel de juiste? En natuurlijk gunnen wij iedereen een mooi pand. En in de menselijke maat vinden wij zeker als CDA ook heel belangrijk, maar het gaat er alleen even om dat je bij dit soort belangrijke beslissingen een grote mate van zorgvuldigheid betracht. En die missen wij volledig ook als er zeven keer wordt gezegd: naar nadere beschouwing binnen een half jaar, dan vind ik dat er van die… Dan kun je niet spreken dat er een zorgvuldige schatting, een zorgvuldige kostenraming is gemaakt. En dat onder de streep het plaatje alsnog goed voor ons uitvalt, dat is alleen mooi, en daar mogen we dankbaar voor zijn, en als we misschien later nog een stukje van die kosten terug kunnen krijgen, maar het gaat om het procesmatige feit dat er gewoon geen goede informatie is verstrekt, en dat vinden wij toch wel bijzonder kwalijk. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u. Dan gaan we voor een reactie naar de wethouder. En daarna heeft de heer van Beek nog een korte reactie, maar eerst de wethouder.

Wethouder **Tannemaat**: Ja. Nee, ik heb u gehoord, en ik kan alleen maar zeggen dat wij met een hele grote groep ambtenaren die keihard gewerkt hebben in die stuurgroep… Wij als DB hebben daar vaak bijgezeten in ons eigen overleg met het AB. We hebben echt moeite gedaan om het doel wat we uiteindelijk hebben is de visie. Die stond ons voor ogen, en dan blijkt gewoon dat je in het traject daar naartoe gewoon hobbels tegenkomt, en die zijn af en toe heel moeilijk door te slikken. Er wordt wel eens gezegd een meloen doorslikken. Nou, dat was dit natuurlijk voor ons. Maar het zij zo. En weet u, wat ik wel van mij omver wil werpen is dat er geklungeld is, want het is echt door heel veel mensen naar gekeken met alle goede bedoelingen. En ik kan er verder ook niets anders van maken. Laat ik dat ook vooropstellen, maar ik wil de mensen die dit gedaan hebben, en die hard gewerkt hebben wil ik gewoon niet tekortdoen.

De **voorzitter**: Ja, gezien de tijd stel ik voor dat de heer Vuijk en de heer Van Beek hun interruptie bewaren voor een tweede termijn, en dat we even de wethouder nu door laten gaan. Ook al gezien de lengte van de agenda.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, eventjes kijken. Wat ik nog aan u ga vertellen dat is, mijnheer Van Beek, de beschut werkers. U had het over de wachtlijst. Die heb ik nu niet gedetailleerd in beeld, maar die krijgt u van mij schriftelijk. Die krijgt u van mij. Het contract is dus netjes opgezegd. Dat heb ik ook tegen u gezegd. En eventjes kijken. Ja, maar ik ben nu even aan het kijken wat we opgeschreven hebben, wat er nog staat. GroenLinks, u hebt het over het antwoord van het FNV. En over overnemen door het antwoord. U heeft het over datgene wat het FNV ingebracht heeft. Nou, daar kan ik kort over zijn. Er zijn namelijk nog meer instanties die natuurlijk wat ingebracht hebben. Even kijken, de borg natuurlijk, de ondernemingsraad, de cliëntenraden, die hebben allemaal overwegingen meegegeven aan ons. En het gaat op deze manier… Het is natuurlijk niet aan het college om die over te nemen, maar we doen het gezamenlijk, gemeente met de SDOA en met het werkleerbedrijf de WBO, dus daar gaan wij niet alleen over. Maar ik kan u wel vertellen dat ook onze eigen beheer woonraad positief was over het geheel, dus die… Heel vaak van de gevallen wordt dat meegenomen en die gesprekken met die diverse instanties voorlopen ook altijd heel prettig, dus daar kan ik wat dat betreft positief over reageren. Alleen doen we dat gezamenlijk. Het is niet zo dat het college dat even intikt. We zitten tenslotte in een gemeenschappelijke regeling. Even kijken PvdA. Ik begreep niet helemaal wat u bedoelde met die extra stap, en wat u daar precies mee bedoelde, en waarschijnlijk ga ik dat ook niet meer begrijpen, want u heeft het over een extra stap. Het is een groeimodel, dat weet ik wel, maar misschien dat u dat zo meteen nog even moeten herhalen. Dan is ook nog een vraag van de prestatieindicatoren. Winterswijks Belang zegt dat het fijn is dat de kwetsbare medewerkers ook goed op deze manier gehuisvest wordt. En die prestatie-indicatoren kunt u straks allemaal zien in de eerste bestuur rapportage die straks komt. Dan kunt u zien hoe die zich ontwikkelen. Even kijken. VVD heeft net gezegd: iedereen doet mee. Wie doet er dan niet mee? Nou, dat heb ik dus gezegd. Als mensen niet op die manier aan het werk kunnen dan komt er echt werk. Dan gaan we dus werk zoeken in het vrijwilligerstraject, op die manier. Nou, tot zover even. Misschien dat er nog wat aanvullingen komen. Dan hoor ik het graag even.

De **voorzitter**: Nou, dank u, mijnheer Tannemaat. En zoals gezegd heb ik als eerste voor de tweede termijn de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik kom wel even terug op het antwoord wat de wethouder op mijn interruptie gaf. Ja, en de laatste zin van het antwoord: ja, we hebben er echt naar gestreefd om een duurzaam pand zonder gouden kranen. Precies diezelfde zin heeft u bij de eerste presentatie van die verbouwingsplannen ook gegeven. Ik hoop dat u snapt dat er bij ons een stuk vertrouwen weg is met zo'n overschrijding. Vertrouwen, ondanks dat het een mooi plan is en dat we ook zien dat het voor de cliënten echt een mooi plan, een goede huisvesting kan wezen, maar dat wij toch een stuk vertrouwen kwijt zijn door met zulke overschrijdingen te komen, en te zeggen: het is zoals het is, ik kan er niets aan doen. Wat komt er nog meer uit de hoge hoed vandaan zo meteen? Kunt u ons garanderen dat dit de uiterlijke kosten zijn, en dat we niet nog een keer met een half miljoen eroverheen gaan zo meteen? Kunt u ons die garantie geven? En kunt u ons de garantie geven dat er verder in die bedrijfsvoering de eerste jaren geen rare konijnen uit de hoge hoed komen, want Voor Winterswijk is wat dat betreft het vertrouwen een beetje kwijt, en dat zal toch wel even duren

voordat het terug is. En dat hangt dan ook van antwoorden af of dat vertrouwen terugkomt ja of nee. Maar we horen dat graag van u.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek, we hebben een interruptie van de heer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Van Beek heeft het over vertrouwen. Nou, hoeveel meer vertrouwen wilt u hebben op het moment dat het college netjes meldt dat deze overschrijdingen er zijn, dat ze dat vervelend vinden, maar dat ze dus alsnog met een sluitend plan komen. Hoe ziet de heer Van Beek dat voor zich?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nou, ik zal een voorbeeldje te geven, mijnheer Meinen, want mijnheer Tannemaat haalde het net ook al: uw badkamer wordt duurder of mijn badkamer wordt duurder. U laat uw huis verbouwen, of u gaat een nieuw huis bouwen. U praat dus met de aannemer, en die geeft u een begroting: nou, dat gaat uw huis kosten. En natuurlijk rekent u ook nou, er zal wat meerwerk komen, maar driekwart jaar later komt diezelfde aannemer: ja, uw huis wordt ruim twee keer zo duur, mijnheer Meinen. Heeft u dan nog vertrouwen in die aannemer in hoe hij die begroting heeft gemaakt, die eerste begroting? Heeft u daar nog vertrouwen? Gaat u met die aannemer dat huis bouwen, of zegt u: nou, er is er ook eentje geweest die heeft het op de juiste wijze geschat. Ik ga met die in zee, en niet met deze. Dus snapt u een beetje hoe ik dat bedoel met dat vertrouwen?

De **voorzitter**: Ja, nog een korte reactie van de heer Meinen, en dan gaan we door daar de volgende spreker.

De heer **Meinen (WB)**: Ik hou het inderdaad kort, voorzitter. Ik reageer heel snel. Ja, dan heb ik wel vertrouwen in die aannemer, want die kon mij eerlijk vertellen wat dat huis gaat kosten. Ja, het is heel vervelend voor mij, maar ik kan het niet goedkoper krijgen bij een andere aannemer. Ja, er ligt nu een voorstel, dan kunt u voor of tegen zijn, dat is aan de raad om over twee weken over te beslissen, maar hier de vertrouwensvragen op tafel leggen die is voor Winterswijks Belang uiteraard totaal niet aan de orde.

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan we door naar de volgende spreker en dat is de heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u, voorzitter. Ik wil even ingaan op de suggestie van de wethouder dat ik noem dat er geklungeld zou zijn. Dat is verre van wat ik bedoel, en wat wij bedoelen. Wij vragen in dit soort zaken gewoon om meer zorgvuldigheid bij dit soort berekeningen, en temeer omdat er dus een belangrijk besluit aan ten grondslag ligt. En daarom vervolg ik mijn vraag: is er door het college of door de samenwerking bij het horen van deze veel hogere kosten van een verdubbeling ook de beslissing heroverwogen om te huren of te gaan kopen? Want ik kan me voorstellen dat een aantal kerngetallen en een aantal financiële cijfers compleet anders komen te liggen. En daarom, het heeft niks met geklungel te maken, is het belangrijk dat je bij dit soort belangrijke beslissingen gewoon misschien dan iets meer tijd neemt en een goed plan, een goed onderbouwd plan met de juiste gegevens neerlegt, en niet achteraf nog dingen moet gaan bijsturen, want dan neem je niet de juiste beslissing. Dat is het punt.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mijnheer Vuijk. En dan kunnen wij door naar, even kijken, mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een vraag nog niet beantwoord gekregen. Het gaat over dat we dus nu met twee andere gemeenten in de gemeenschappelijke regeling zitten. En het voorstel is nu om de integrale intake weer terug te halen naar de gemeente, zoals de heer Meinen ook al terecht aangaf, dan bekijk je vraagstukken in zijn totaliteit. Betekent dat dan dat dat stuk uit de gemeenschappelijke regeling gehaald gaat worden, en dat het weer onze eigen gemeentelijke verantwoordelijkheid gaat worden? En als tweede punt wil ik toch ook… Ik merk dat ik ook heel iets geïrriteerd word over het feit dat meer dan een verdubbeling van de kosten, en de toelichting van onze wethouder, spijtig, met een glimlach afgesloten wordt, en ik merk dat dat bij mij verkeerd valt. Ik wil het toch even gezegd hebben, en verder vinden wij deze ontwikkeling in essentie een goede.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Poels. En dan kunnen we door naar de heer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, voorzitter, kort. Volgens mij heb ik nog een vraag uit de eerste termijn staan. Dat gaat over de communicatie met de doelgroep en of de wethouders inziens voldoende ruimte, tijd en aandacht voor is.

De **voorzitter**: Oké. En dan kunnen we door naar de heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Dank u wel. Ja, ik had een vraag over die klantroute. Daar bleek dat wij een extra stap werd ingebouwd ten opzichte van de eerdere stukken die we hadden gezien. Nou ja, de wethouder zegt: ik vat het niet helemaal, maar dat was ook precies wat wij hadden. Dus wellicht kan daar nog even naar gekeken worden. Wij waren wel benieuwd, dus het mag niet heel spannend. Maar ja, die klantroute dat gaan we juist veranderen, dus daar zijn we wel benieuwd naar. En we die nog een suggestie om bij die KPI's en bij die prestatie-indicatoren ook vooral kwaliteit en ervaring mee te nemen. Dat zouden we wel mooi vinden. En ik denk juist aan de start, en in het begin van het traject: werkt dit nu ook echt voor die deelnemers, voor die mensen? En nogmaals, prima dat we ook de uitstromingspercentages gaan meten, maar laten we vooral helemaal juist in het begin ook de ervaringen… Wat draagt het nu ten positieve bij ten opzichte van de oude werkwijze? Dat zouden we graag terugzien, dus een verzoek of de wethouder daar nog op kan reageren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Dank u. Dan kunnen we nu door voor de tweede termijn naar het college, de heer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, Ik begin even bij de heer Ten Pas. Ik vind het een hele goede suggestie, en die geef ik door. Vind ik een goede suggestie om inderdaad dat op die manier te doen. De evaluatie is prima. Dat gaan we doen. Ik heb ondertussen al eventjes opgezocht, die extra stap. Dat is de aparte medewerker uitkeringsintake. En we groeien er naartoe dat iedereen die hele intake sociaal domein dus doet, maar dat is dus een groeimodel. Dus dat is gewoon een kwestie van leren ook nog. Dus we kunnen u daar later ook nog wat meer over vertellen. Eventjes naar de VVD. Nou, laat ik vooropstellen dat ik graag glimlach, maar dat ik dat niet op een meewarige manier gedaan heb of dat ik dat… Die suggestie wil ik ook niet wekken. Dat is niet zo, want ik baal er zelf van, en mijn collega's, dus de bestuursleden, balen er ook van dat dit op deze manier zo duur geworden is, want dat wil je natuurlijk niet. Want er is geen wethouder die graag de raad verkeerd voorlicht. Dus dat is niet het geval. Ik kan u wel vertellen dat het stukje wetgeving van de intake blijft bij de gemeenschappelijke regeling horen, dus het wordt niet uit de begroting gehaald. Het blijft bij SDOA, bij de gemeenschappelijke regeling. Even kijken. Winterswijks Belang die vraagt nog om de communicatie met de doelgroep. Er is een uitgebreid communicatieplan opgestart, dus daar hebben wij echt heel veel oog voor, omdat het met name voor de doelgroep ook een grote verandering is. Alleen al vanwege de fysieke afstand en de andere plek, dus daar zijn we heel erg zorgvuldig… Wordt daarnaar gekeken, ja. En misschien tot slot even naar mijnheer Vuijk. Ik begrijp u volkomen. Als ik zelf raadslid was geweest nog dan had ik daar ook zo in gestaan. En het is ook niet zo dat het college probeert om het te bagatelliseren. Het is wel zo dat ik heel graag dit plan in de vooruit breng omdat ik gewoon zie wat voor fantastische dingen er gebeuren voor de mensen die daar aan het werk zijn. Maar naast het feit dat er inderdaad zaken zijn die wij misschien van tevoren beter hadden moeten bekijken is het ook voor een groot deel ook echt wel te wijten aan de enorme kostenstijging. Want het blijkt ook wel uit het feit dat de aannemers ook niet voor het oprapen liggen. Maar ik heb ook gezegd: ik vind het heel vervelend dat het gebeurd is. Maar ik heb wel zoiets: we moeten wel verder, want we hebben al die deelbesluiten en nu moeten we die meloen doorslikken, en dat is ook niet fijn. Aan de andere kant sta ik ook te popelen, en mijn collega DB-leden ook en ook alle ambtenaren om gewoon te beginnen met dit mooie project wat al 2-3 jaar in de opstartfase zit.

De **voorzitter**: Oké. Mijnheer Tannemaat, we hebben een korte interruptie van de heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u, voorzitter. Ja, dank u, wethouder voor deze uitleg. Dat begrijp ik ook. De enige vraag die mij nog even rest is, is er nog gekeken of het eventueel het pand te huren of te kopen om dat nog te veranderen, of zijn er nog wijzigingen in aangebracht, of is dit nog reden voor u om daar iets in te veranderen?

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat?

Wethouder **Tannemaat**: Ja, even kijken. Ik heb namelijk… Nou, we zijn namelijk redelijk flexibel. Ik heb namelijk dat even opgevraagd. Er staat namelijk dat: de huurder heeft het recht op koop van het pand op zowel 1 juli 2026 als ook 1 juli 2031, en daarbij op de koopsom wordt in mindering gebracht … Even kijken … Ja, ik kan u dat wel eventjes… Ik kan u dat artikel wel even toedoen. We hebben dat dat betreft de nodige flexibiliteit ingebouwd. Er zijn twee momenten dat we het kunnen kopen, en op twee momenten wordt een groot deel van de verbouwingskosten daarbij afgetrokken. Dus als u dat prettig vindt kan ik u dat nog doen toekomen. Ja.

De heer **Vuijk (CDA)**: Nou, dat is prima, en dan hoop ik dat het uiteindelijk goed uit gaat pakken.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Nou, dan gaat u door mijnheer Tannemaat, of rond u uw betoog af?

Wethouder **Tannemaat**: Nee, ik ben eigenlijk… Volgens mij… Ik hoop dat de raad het vertrouwen houdt in al het goede wat we met mekaar bereikt hebben. Ook mijn voorgangers, laat ik dat vooropstellen, want ik zit er nu bij het staartje bij. Nou, en ik hoop dat we op deze manier aan de slag kunnen, en dat we het vertrouwen van de raad daarmee behouden.

De **voorzitter**: Oké. Dan sluiten we het af met een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb op één vraag nog geen antwoord gehad van de wethouder, en dat is mijn vraag over of hij ons kan verzekeren dat er geen overschrijdingen meer komen in de toekomst. Maar ik kan me voorstellen dat we ietsje, is er bij bouwen altijd, maar dat we niet nog weer een half miljoen of meer uit de rails gaan vliegen in dit project. En die toezegging zouden wij graag keihard hebben.

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat?

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dat is natuurlijk een hele moeilijke, want dan leg ik mijn kop op het hakblok. Ik zal u dit vertellen, zoals u het zegt, kan ik het toezeggen. Als het de kleine dingen zijn die we allemaal wel eens hebben als wij aan het verbouwen zijn, dan meld ik u alles. Als college zullen we alles melden. Maar kijk, er wordt nu een aanbesteding gedaan. Er moeten wel heel rare dingen gebeuren als er weer tonnen bijkomen, maar ik kan u natuurlijk geen… Ik ben geen aannemer, maar het enige wat ik daar kan doen is dat we dan terugkomen bij de raad, bij u, en dat geldt natuurlijk ook voor mijn mede DB-leden, want dan moeten wij naar u terug. Dus dan kan ik het in ieder geval uitleggen of in ieder geval vertellen: want dit is er aan de raad, beste raad, zegt u het maar. Ik bedoel, maar ik kan u natuurlijk niet de garantie geven.

De **voorzitter**: Oké. Nou ja, zoals de rijdende rechter dan zegt: daar moet u het dan maar mee doen. En daarmee sluit ik dit onderwerp af, en schat ik zelf al in dat het een bespreekstuk wordt, tenzij u me allemaal gaat verrassen. O, nee het wordt een bespreekstuk, laat maar.

9. Jaarstukken 2020 Sociale Dienst Oost Achterhoek en ontwerp programmabegroting 2022

De **voorzitter**: Nou, dan kunnen wij door naar agendapunt 9, en ik wil u er ook even aan herinneren dat we al 2 uur aan het vergaderen zijn, en de agenda is nog best wel lang, dus in ieder geval roep ik iedereen dan op: probeer het wat korter en bondiger te houden. Maar misschien gaan de volgende agendapunten wel heel snel. Dat weten we niet, maar we gaan door met agendapunt 9, ook over de SDOA de jaarstukken 2020 en de ontwerp programmabegroting. En daarover wil als eerste het woord… Ik moet even kijken, de heer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort. Winterswijks Belang heeft kennisgenomen van de jaarstukken. Kan instemmen met de programmabegroting. We zien eigenlijk een wat atypische ontwikkeling voor Winterswijk, maar die wel heel positief is. Afgelopen jaar is natuurlijk een ontzettend raar jaar geweest voor al die inwoners, en zeker die in die kwetsbare posities zitten. Mooi om te zien dat SDOA ook speciaal voor hen aandacht heeft gehad, en ook speciaal voor die vele ondernemers die met die TONK- en Tozo-regeling gebruik van hebben moeten maken, dus met… Dankzij hen voor de activiteiten zal WB volgende week instemmen met dit punt. We hebben geen vragen aan het college.

De **voorzitter**: Oké. Dank u. Dan gaan wij door naar mevrouw Poels en haar insteek.

Mevrouw **Poels-Boland (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij kunnen ook complimenteren dat het bestandsvolume zelfs gedaald is met 0,3%, en dat er ook meer aandacht is voor jongeren in die uitkeringssituatie, dus wat dat betreft echt complimenten van onze fractie. We hebben nog wel een doorkijkje voor volgend jaar, en we zijn eigenlijk benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt. Het gaat om het feit dat wij zo inschatten dat in de na-coronaperiode de markt in een rap tempo weer zal gaan aantrekken, en dat biedt dus ook allerlei kansen, en daar zijn wij dus als liberalen enorm blij mee. Zou de wethouder kunnen aangeven of er al een plan ligt om de mensen die in de bestanden zitten bij de SDOA mogelijk om te scholen? En is de wethouder hierop voorbereid dat deze vraag vanuit de maatschappij zal gaan komen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Poels. En dan kunnen wij door naar de heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Dank u wel. Wij hebben ook met plezier de stukken gelezen. Een inhoudelijke vraag waar we wel benieuwd naar waren hoe het loopt. Er zijn meerdere pilots die lopen onder andere op het gebied van arbeidsmatige dagbesteding, en we waren wel benieuwd of hier al resultaten over te delen zijn? En dan die verdeelsleutel. Dat is natuurlijk eigenlijk het belangrijkste punt bij deze jaarstukken. Wij zijn blij dat er na jaren van praten nu eindelijk duidelijkheid lijkt te komen. Het was zo'n vier jaar geleden – ik heb het even teruggekeken – dat we al spraken over die verdeelsleutel. En een vraag. Want ja, we hebben toch drie gemeenten nodig straks om door te kunnen. Heeft het college zicht hoe die gevoelens nu ook in die andere twee gemeenten liggen? Want we hebben immers drie positieve besluiten nodig. Heeft het college ook de verwachting dat die positieve besluiten er komen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Ten Pas. En dan gaan wij door naar de heer Voogt.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Dank u, voorzitter. Wij kunnen kort zijn. De inhoud en de presentatie helemaal prima. Voor ons is het een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Voogt. En dan kunnen wij door naar het college. De heer Tannemaat wederom.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dank u wel. Dank u wel voor de complimenten die ik aan verschillende kanten heb gehoord. Nou ja, het is ook zo dat het eigenlijk… U heeft gezien dat de bestandstoename dat we die… Die waren eerst veel ruimer opgesteld, en die zijn nu ook door de ramingen die het Centraal Planbureau aan ons gegeven heeft die eigenlijk weer wat bijgesteld. En voor 2021 denken we aan 4,3 en voor 2022 aan 3,5. En dat zijn best wel mooie getallen eigenlijk. Terwijl aan het begin wisten we echt niet waar het zou gaan stranden eigenlijk, dus dat geeft de burger moed. Dat is ook wat er gezegd wordt: volgens mij gaan wij nu heel snel weer in de vooruit. Mevrouw Poels gaf dat ook aan. Zijn we daar klaar voor, het omscholen? Nou, daar zijn we echt druk mee bezig. Ik heb toevallig vandaag in Ulft voor het eerst weer een fysieke bijeenkomst gehad wat ook wel prettig was met mijn collega's, en daar wordt aan de thematafel heel veel gesproken over omscholing, en met name over dat young capital. Wat ook heel belangrijk is dat wil zeggen: hé, mensen die… Ik neem alleen maar mensen in de horeca. Daar zijn geen mensen te krijgen, en ook daar is voor mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt heel goed wat invulling aan te geven, dus daar zitten we bovenop. Want daar is gewoon echt een schreeuwend tekort. En dat geeft alleen maar de burger moed, denk ik. Dus daar zijn we wel degelijk mee bezig. En PvdA die vroeg nog: hoe ligt het bij collega's van mij? Nou, ik kan u vertellen dat ik samen met mijn collega-wethouders in Berkelland en Oost-Gelre een uitstekende verstandhouding heb. Dat wij met z'n drieën echt bijna als de drie musketiers gestreden hebben om dit plan zover te krijgen als we nu zijn, en daar hebben we ook onderling wat wrijving gehad omdat natuurlijk de verdeelsleutel, als die voor de ene gunstiger uitpakt, dan is het voor de andere even wat minder. Maar ook die stap hebben genomen, omdat we gewoon het belang zien van die gemeenschappelijke regeling. We hebben het allemaal wel eens over gemeenschappelijke regelingen waar je niets over te zeggen hebt. Nu zijn we met z'n drieën. We staan schouder aan schouder wat dat betreft, en we kijken allemaal uit naar de toekomst, en ik kan alleen maar zeggen dat ik daar op een hele goede manier op terugkijk, en dat geldt ook voor de ambtelijke samenwerking met zowel onze ambtenaren en ambtenaren in de andere twee gemeenten. Dus de sfeer is gewoon goed, en dat is ook belangrijk. En dat geeft ook aan dat we dat doel met z'n allen gaan bereiken. U heeft nog een vraag over de arbeidsmatige

dagbesteding. Daar moet ik even kijken of ik daar nog een antwoord op heb. En weet ik zo even niet. Daar moet ik u echt eventjes schriftelijk op terugkomen. Dat was het volgens mij, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dat durf ik niet helemaal te beoordelen, maar ik kijk wel of er behoefte is aan een tweede termijn in de app. Ik zie dat er 24, 25… Daarmee schat ik in dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Dat uw toezeggingen afdoende zijn, en hoop ik dat ik kan concluderen dat dit een akkoordstuk is voor de raadsvergadering? Ik zie alle sprekers ja knikken.

10. Sloop agrarisch bedrijf Henxelseweg 7 en bouw compensatiewoningen

De **voorzitter**: Daarmee kunnen wij dan door naar agendapunt 10, en dat betreft de sloop van het agrarisch bedrijf Henxelseweg 7 en de bouw van compensatiewoningen aan de overkant van de weg. En als eerste wilde mevrouw Van Harten het woord over voeren.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij worden enorm blij van dit soort plannen. Lelijke stenen inruilen voor mooie. Hoe die willen stoppen en kippen- of varkensschuren inruilen voor woningen, en daarbij ook nog een mooi en groen erf creëren. Het is winst in het kwadraat voor iedereen. Hoe dat biedt tot een goede pensioenvoorziening of voorzien in woningen waar mensen om zitten te springen, het landschap wint enorm aan kwaliteit en ook de biodiversiteit vaart er wel bij. Hoe mooi wil je het hebben? Nu denkt u misschien dat er een maar aan komt, maar dat is niet het geval. Wat WB betreft leggen we de rode loper uit voor boeren die overwegen om te stoppen. En daarmee bedoelen we met die rode loper, proactieve begeleiding en meedenken vanuit de ambtelijke organisatie om tot goede en haalbare plannen te komen, en een snelle besluitvorming. Maximaal faciliteren om het voor de boeren eenvoudig te maken. Wat betreft het voorliggend plan hebben wij een paar opmerkingen. Wat ons betreft hadden de woningen ook op de plek van de kippenschuren kunnen komen, en niet zoals nu gepland aan de overkant van de weg. We snappen de argumentatie dat nu de oorspronkelijke es wordt hersteld, maar daarvoor wordt wel aan de onderkant van de es aan de overzijde van de weg aangetast. Of het daarmee landschappelijk gezien nu zoveel beter wordt dat is voor onze vraag, maar misschien moeten we gewoon even geduld hebben, en zien over een paar jaar of dat de juiste keuze was. We gaan het zien. Dan, er wordt nu 4000 vierkante meter aan schuren gesloopt, en daarvoor worden vier woningen gebouwd. Dat had wat ons betreft ook best iets meer mogen zijn, zolang de bouwwijze en de inrichting van het erf leidt tot forse kwaliteitsverbetering van het landschap en de biodiversiteit. Dan hebben we ook nog een opmerking over het tempo. Het hele traject om te komen tot het voorliggend plan heeft naar ons idee best lang geduurd. En onze vraag aan de wethouder is of dat niet sneller had gekund, en ook had gemoeten indachtig die rode loper? Dan nog een laatste vraag, voorzitter, voortvloeiend uit deze ontwikkeling. Met het stoppen van intensieve veehouderijen komen stikstofrechten beschikbaar. WB zou graag zien dat wij als gemeente die stikstofrechten opkopen en naar een soort van bank voor maken om die vervolgens te kunnen gebruiken voor bijvoorbeeld woningbouw. We hebben de afgelopen week kunnen lezen dat de gemeente Nunspeet dit gaat doen voor een of ander stations project, geloof ik, dus we hoeven hier ook niet het wiel uit te vinden. Graag een reactie van de wethouder hierop. Dat was wat onze eerste termijn betreft, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Van Harten. En dan gaan wij door naar de heer Kortschot.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Dank u, voorzitter. Het college vraagt een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de sloop van het bedrijf Henxelseweg 7 door compensatie dus van woningen op een nieuw erf aan de overzijde, uiteraard onder randvoorwaarden. Allereerst willen wij opmerken dat de eigenaar de complimenten mag hebben wat betreft de staat van het erf. Het ziet er zeer verzorgd uit, en is in onze optiek geenszins een verstorende aanblik in de passage langs de Henxelseweg. De horizonlijn in het landschap wordt wel verstoord door de schuren, en dat komt natuurlijk door de ligging op de es. Daar liggen dus de winst, de sloop van de schuren en het herstel van de esrand, de es weer terug in haar oude staat van ruim 40 jaar geleden. De PvdA is van mening dat de gemeente het siert dat ze constructief heeft meegedacht met de ondernemer, en uiteindelijk deze varianten als aanvaardbare oplossingen uit de bus komt. In deze specifieke casus zien wij toch wel een aantal zaken opdoemen die onze aandacht vragen. Daarbij in ogenschouw nemende de agrarische ontwikkelingen in het buitengebied. Het kunnen stichten van een erf, weliswaar op eigen grond, maar op een geheel nieuwe locatie in een mooi buitengebied, of u hoort het mij zeggen: het clusteren van een aantal nieuwbouwwoningen tot erf, louter en alleen ter financiering van sloopkosten onder rendabele bedrijfspanden. Maar goed,

dan over het gebruikte woord ensemble. Het woord suggereert dat er een eenheid in erfbebouwing is, en daarmee duidelijk het karakter en aanblik van een boerenerf ontstaat. Dit vergt meer dan alleen het benoemen van de kubieke meters van een boerderij met schoppen, kapschuur en bijschuur. De vorm, het silhouet van de woningen, met raampartijen et cetera, ook de situering is hierbij belangrijk. Het kan niet zo zijn dat alles met tuinen op het zuiden komt te liggen, en dat overal concessies in die zin gedaan worden. De bijgevoegde situatie in deze case is absoluut nog voor verbetering vatbaar. Wij zien dit voorstel van het college als een soort pilot die het verdient om te slagen, maar dan om in de toekomst tot vrije ensembles te komen op bestaande erven, en dat we ook niet dienst aan de overheid willen zijn. Maar het is niet om hierbij vrij baan te geven aan partiële herzieningen op bestemmingsplannen, en in die zin kijken we dan ook met enige zorg naar de Omgevingsvisie. De PvdA kan zich in dit specifieke geval vinden in de gekozen strategie, en verklaart geen bedenkingen te hebben, en steunt dus het voorliggende raadsbesluit. Ik dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Kortschot. Gaan we naar de heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, dank u, voorzitter. De VVD kan kort zijn. Dit zijn de plannen die we graag zien, en dat geldt ook voor de volgende vier punten op de agenda. Dus wat ons betreft helemaal akkoord, en college: doorgaan zo.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Te Gronde. En dan kunnen we door naar de heer Voogt.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen het verhaal van Winterswijks Belang, mevrouw Van Harten, voor een belangrijk deel onderstrepen, dus ik ga het ook niet herhalen. Ik had wel inderdaad een punt wat ook mevrouw Van Harten heeft aangedragen, en dat is: wat gaat er nu eigenlijk met die stikstofrechten gebeuren? Daar hebben we een paar vragen over gesteld, en ik benoem ze even. Wat is er gebeurd, of gaat er gebeuren met de stikstofrechten bij de beëindiging van een kippenboerderij? Kan de gemeente nu, of in het vervolg, hier invloed op uitoefenen en de stikstofrechten aan het economisch verkeer onttrekken of aanwenden voor andere gewenste doelen? Denk aan woningbouw. Dus daarmee komen we inderdaad in de buurt van de aanpak van de gemeente Nunspeet. En over de bekostiging ervan zou je ook nog eens kunnen kijken naar de mogelijkheid op het moment als de gemeente meewerkt om een agrarische bestemming om te zetten in woonbestemming betekent dat automatisch een waardevermeerdering van de gronden. En dat zal bij wijze van spreken ook een reden kunnen zijn om dat voor een deel de stikstofrechten op in te leveren. Dat is onze vraag. Dat laatste overigens zou juridisch nog wel eens wat haken en ogen kunnen hebben, maar ik zou het interessant vinden als de gemeente dat eens nader gaat uitzoeken. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Voogt. En dan kunnen wij door naar de heer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA vindt het jammer dat er weer een boerderij stopt. Ja, het is op zich ook wel een vooruitstrevende kippenhouder. Hij verkocht eieren aan huis, dus eigenlijk ook wel hoe we het met z'n allen willen, gewoon korte ketens. Maar goed, ja, als er geen oplossing is houdt het op een gegeven moment op. Maar goed, we willen de initiatiefnemers toch complementeren met het plan dat ze gemaakt hebben. Wij vinden het een mooi plan, en we wensen hun ook veel succes met de uitwerking, de realisatie van het plan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mijnheer Elferdink. En dan sluiten we denk ik af met de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een mooi plan waar eigenlijk al heel lang mee rond gemarcheerd is, en dat steekt ons wel een beetje, want eigenlijk is dit plan, als ik naar onze wethouder wonen kijk, dan een win-win-win-winsituatie om dit snel uit te voeren. Eigenlijk een heel kippenbedrijf, een intensief bedrijf, en intensieve bedrijven willen we eigenlijk in ons landschap niet meer hebben, zo is de regelgeving, of zo is de trend tegenwoordig. Dus pik in die wins, zou ik zeggen, en kijk dan in de toekomst dan niet te lang mee rond neuzelen met zulk soort mooie initiatieven door ze van kaveltje naar kaveltje te schuiven. Initiatiefnemers moeten tekening na tekening maken. Natuurlijk moet het goed zijn, maar let op dat we niet op de handrem gaan zitten, en dat we zulke plannen eigenlijk snel doorgang verlenen, want dit is wat wij willen. Wat de heer Voogt zegt, dat steekt mij dan ook dat we eigenlijk die boer die daar een mooi initiatief hebt, en zo gauw hij de laatste kruiwagens puin

van zijn kavel afgevoerd hebt dat ieder dubbeltje dat overblijft dat is winst voor de boer, en dat gunnen we hem niet. Die man mag geen pensioen hebben. Een projectontwikkelaar in het dorp die wordt geroemd omdat hij overal mooie appartementen bouwt, en het ene kaveltjes ritselt naar het andere, en dat laten we allemaal gebeuren, want o, dat is zo goed voor Winterswijk. Maar ik zie bij verschillende partijen, zo gauw die boer maar ergens wat verdient aan zijn kaveltje dan is dat not done. Dan is het haast vies. Nou, dank je de koekoek zeggen wij dan. Die boer mag daar best eens een stukje pensioen aan overhouden. Die mag daar best iets rendement van hebben van zo'n mooi project, en die wordt daar niet stinkend rijk van. Nee, die komt hopelijk goed uit als de bouwkosten allemaal meevallen zoals we de laatste tijd zien. Dus wij zeggen: alstublieft gas op de plank met zulke projecten en durf daar creatief te zijn, durf ook gewoon net, zoals mevrouw Van Harten zegt, in die es te bouwen en misschien een huisje meer. Als het maar kwalitatief mooi wordt, maar neuzel er niet te lang mee rond, en geef gas met zulke projecten, want dit is zes dubbele winst voor Winterswijk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nou, u noemde net mevrouw Van Harten al, en die heeft nog een interruptie op u, dus bij deze.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor mijnheer Van Beek zeggen: ja, waarom gunnen we die boer dat pensioen niet, en dat extraatje niet. Er is toch helemaal niemand die hier vanavond heeft gezegd dat hij die boer dat niet gunt? Dus ik zou mijnheer Van Beek willen zeggen: nou, volgens mij gunt iedereen die boer een goede pensioenvoorziening en zijn we allemaal blij dat hier een kwadratisch winstsituatie ontstaat, dus ik denk, mijnheer Van Beek dat u even op die woorden moet terugkomen.

De **voorzitter**: Nou, dat gaan we dan nu horen.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: En ik doel hier niet gelijk op stikstof, want stikstof wil ik eens eerst horen wat het antwoord is van de wethouder en of wij daar wel wat anders mee kunnen hoe dat juridisch in mekaar steekt, wat vragen en ook, maar ik hoor de heer Voogt toch echt wel over financiën praten, ja, die gaat toch in de bewoordingen waar richting een vonnis of iets dergelijks: kunnen we daar niet wat van afromen als daar wat van overblijft? Of dat moet ik ook verkeerd begrepen hebben, maar dat is voor mij de dood in de pot bij zulke projecten, zeg ik dan. Dat moeten we niet gaan doen financieel daar af willen gaan romen.

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan we voordat we naar het college gaan nog even horen of de heer Voogt het wellicht anders bedoeld heeft. Mijnheer Voogt?

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Nou, ik heb het niet anders bedoeld. Kijk, op het moment als de overheid iets doet waar de burger een nadeel van ondervindt dan kennen wij zoiets als planschade. En dan vinden wij het normaal dat de persoon in kwestie schadeloosgesteld wordt. Andersom zou ik niet weten waarom je als overheid niet eens gewoon kunt kijken naar op het moment dat de overheid iets doet wat jou tot voordeel strekt of daar niet een soort uitruil mogelijk is. En ik gun iedereen alles, maar bij wijze van spreken een rente die je betaalt die mag je aftrekken, maar rente die je krijgt die moet je optellen bij de belastingdienst, dus het is heen en weer consequent. Dus wat mij betreft mogen we best kijken als overheid een voordeel gegenereerd voor iemand of daar dan iets, bij wijze van spreken, gecompenseerd kan worden. Dat is het enige wat ik zeg.

De **voorzitter**: Nou, ik was van plan meteen naar mevrouw klein Gunnewiek te gaan, maar mijnheer Van Beek u heeft heel kort nog een reactie of…

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, heel kort. Ik zou van mijnheer Voogt wel graag willen horen hoe hij dan dat verschil ziet? Want in mijn ogen is op dit moment die agrariër ook gewoon even projectontwikkelaar om zijn project te ontwikkelen, dus hoe hij dan dat verschil ziet met die tientallen projectontwikkelaars die ook in Winterswijk van alles ontwikkelen, van Eureka tot Zaal Nijenhuis tot noem maar op wat ervoor mooie plannen ontwikkeld worden. Bent u dan ook van plan om van die dat de gaan vragen? En niet alleen…

De **voorzitter**: Ik was niet van plan hiermee door te gaan met deze discussie, dus ik stel voor dat we eerst naar mevrouw klein Gunnewiek gaan.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik ben in ieder geval blij om te horen… Volgens mij kan ik de conclusie trekken dat alle partijen in ieder geval in gaan stemmen met eigenlijk het principeverzoek aan de raad. Het college heeft al ingestemd met het principeverzoek, en nu liggen wij het aan u voor. En u heeft een aantal vragen, en die kan ik volgens mij in twee categorieën samenvatten, of ze gaan over stikstof of ze gaan over het tempo. Ik begin bij het tempo, want ik ben dat helemaal met u eens. En ik ga niet alleen de complimenten voor het plan overbrengen aan initiatiefnemer, en ook trouwens aan onze organisatie die daar ook echt mee hebben geholpen, maar vooral ook de complimenten voor het geduld. Want het heeft inderdaad heel erg lang geduurd. En ik heb u dat al een keer eerder aangegeven. Het heeft natuurlijk ook alles te maken met het feit dat het niet in het bestemmingsplan past, en er een nieuwe Omgevingsvisie buitengebied is, en wij hebben echt tijd nodig gehad om die goed te interpreteren. Een bestemmingsplan is heel makkelijk, tussen haakjes, want er staan regels in. Je mag zoveel meters bouwen, zoveel vierkante meter, de hoogte in steeds. Nou, de Omgevingsvisie is natuurlijk echt in de geest van de nieuwe Omgevingswet, en die vraagt echt anders werken. En wij hebben echt inderdaad tijd nodig gehad om met dit initiatief, en er volgen nog een paar meer, en daar zult u binnenkort de komende tijd gaan zien, om daar als organisatie om daarmee te leren omgaan. En ik ben het helemaal met u eens dat het sneller moet. En met wat wij nu geleerd hebben - en er komt ook een evaluatie van de Omgevingsvisie naar u toe, we leggen daarin misschien nog wel wat keuzes aan u voor - hoop ik dat we daarmee ook echt die tijdswinst gaan halen, want ik ben het helemaal…

De **voorzitter**: Wethouder klein Gunnewiek, we hebben een korte interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, ik snap uw worsteling. En u komt nu ook met dit, omdat we toch iets van die Omgevingsvisie afwijken, ermee naar de raad, maar waarom komt u niet eerder met zo'n plan naar de raad? Als u ziet dat het een worsteling wordt, want daar was een uitweg te vinden geweest, die al eerder hier besproken had kunnen worden, dus waarom komt u met deze plannen niet eerder naar de raad om daar toch een openheid en snelheid in te krijgen?

De **voorzitter**: Mevrouw klein Gunnewiek?

Wethouder **klein Gunnewiek**: Nou, simpelweg omdat de organisatie eerst die worsteling moest doen, en die leggen een ambtelijk advies aan ons voor. En ik geef aan het is de Omgevingsvisie, maar u weet dat het gewoon heel erg druk is bij onze afdeling, dus het is iets wat optelt. Maar we leren hiervan, en die evaluatie komt uw kant op, en ik denk dat ik daarmee voldoende heb gezegd over het thema tempo. Daarna vraagt u over stikstof. Nou, Gelderland, onze provincie heeft nog niet zo heel lang geleden het Gelderse Maatregelpakket Stikstof, GMS, vastgesteld, en bijvoorbeeld kent Gelderland in afwijking ten opzichte van bijvoorbeeld Overijssel al een stikstofbank. En daarin wordt die positieruimte, ik zeg maar ontstaat door bedrijfsbeëindiging, of door het intrekken van milieuvergunningen, die wordt daar verzameld. En vanuit die bank wordt ook weer ruimte vrijgegeven voor woningbouwplannen. En wij hebben als gemeente echt helemaal geen enkele rol in. En dan laat ik nog even los of wij dat überhaupt zouden moeten willen, maar daar hebben wij hier gewoon geen invloed op. Het is ook net pas vastgesteld. U heeft het over Nunspeet, mevrouw Van Harten. Ik ga daar zeker even naar kijken voor nu, omdat ik wil weten hoe die dat dan doen, maar ik vraag me af of het kan, inderdaad want Gelderland doet dat op provinciaal in ieder geval een hele bewuste keuze. Daarmee heb ik volgens mij de vraag beantwoord, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, maar mevrouw Van Harten heeft nog een interruptie.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, een boer heeft natuurlijk het recht om zijn directe stikstofrechten te verkopen, en als hij dat aan een andere boer doet die er vervolgens weer een kippenschuur neerzet ergens, dan zijn we natuurlijk geen steek opgeschoten. Dus vandaar mijn vraag: hoe kunnen we nu zorgen dat we die stikstofrechten voor andere dingen kunnen aanwenden zoals bijvoorbeeld woningbouw, waarvan wij allemaal vinden dat het heel erg nodig is? Dat was mijn aanvullende vraag nog even, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u. Dan gaan we nog even naar mevrouw klein Gunnewiek.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Ja, en daarvoor zocht dus de provincie met die bank, want zij nemen dus die rechten in, en hebben dus de ruimte om dat vervolgens weer in te zetten voor woningbouwprojecten.

De **voorzitter**: Oké. Nou, dan kijken we of er nog behoefte is aan een tweede termijn? Of dat we kunnen gaan concluderen welke richting dit op gaat voor de raadsvergadering. Mag ik concluderen dat dit een akkoordstuk is? Ja, dat mag ik concluderen. Nou, dan gaat agendapunt 10 door - dan is in ieder geval daar het tempo er nu wel in - als akkoordstuk naar de volgende raadsvergadering.

11. Bestemmingsplan Groenloseweg 112

De **voorzitter**: Gaan wij door naar agendapunt 11, het bestemmingsplan Groenloseweg 112. En wilde iemand over het woord voeren? Ik zie dat mevrouw Prinsen daarover het woord wil voeren, dus bij deze.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het als CDA een mooi plan dat bouwwerken die een cultuurhistorische waarde hebben om die een herbestemming te geven. En dat deze locatie ook voor de huidige generatie een cultuurhistorische waarde heeft dat mag wel blijken uit het feit dat voor menig Winterswijk muzikant dit een hele belangrijke mijlpaal is op weg naar het Dweilorkestenfestival in Groenlo. Dus cultuurhistorische waarde kunnen wij in die zin volop bevestigen. Nog wel een inhoudelijke vraag die wij hebben bij dit plan. In het bestemmingsplan zijn ook waarden opgenomen om de waarde van een bouwwerk te behouden, en daarbij moet het uitwendige karakter mag niet veranderen wat betreft de hoofdafmetingen, de onderlinge verhoudingen, de dakvorm, de nokrichting en de dakhelling. Nu is het bestemmingsplan gemaakt voor één bouwwerk, voor één specifiek bouwwerk, maar in de regel zien we dat de goothoogte 6 meter hoog mag worden en de nok 10, terwijl ze gewoon kijken naar hoe de schuur er nu uitziet. Ik heb het niet nagemeten, maar dat die goothoogte, die zou minder zijn dan 2 meter, dus ik vraag me af: is dat niet innerlijk tegenstrijdig in dit bestemmingsplan?

De **voorzitter**: Oké. Gaan we wellicht zo meteen horen, maar we gaan eerst nog even naar de heer Oonk.

De heer **Oonk (WB)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, dit voorstel is al vaker in de commissie geweest, en toen hebben wij als WB ook aangegeven dat we eigenlijk akkoord meegaan, en blij zijn dat in dit geval weer mooi opgeknapt wordt, en voor het oog weer mooi voor de omgeving wordt. Dus wat het WB betreft wordt dit een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mijnheer Oonk. En dan denk ik dat wij nu door kunnen naar het college. Wederom mevrouw klein Gunnewiek.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag gehoord, en ik vond het behoorlijk technisch. Ik weet niet, mevrouw Prinsen, of dat misschien te maken heeft met het nieuwe bijgebouw waar dan misschien die nokhoogte voor zou gelden, dus dat ga ik voor u navragen. En dat antwoord laat ik u even schriftelijk toekomen.

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Prinsen daarmee kan leven. En ik durf al te concluderen dat dit een akkoordstuk is dan. Dit agendapunt 11 gaat door als akkoordstuk naar de raadsvergadering.

12. Vaststelling bestemmingsplan Boldermansweg 15

De **voorzitter**: En gaan wij door naar agendapunt 12, vaststellen bestemmingsplan Boldermansweg nummertje 15. Wil iemand daar nog iets over zeggen of zijn we allemaal akkoord? Mevrouw Prinsen gaat ook hier het woord nemen. Bij deze.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja dank u wel. Dit een korte vraag want in principe is dit een prima plan. Wat we ons wel afvroegen, er wordt hier even als gemeente helemaal platslaan, krijgt deze locatie toestemming om 100 vierkante meter extra te bouwen en worden er wat extra bomen aangeplant. Ik zie niet echt per se bijzondere redenen waarom dit gedaan wordt. Betekent dit dan nu voor iedereen in het buitengebied dat op het moment dat zij wat extra

bomen planten dat ze ook meer vierkante meters mogen bouwen dan dat het bestemmingsplan toestaat? Het is geen transformatie of iets dergelijks, dus hoe zit dat voor de andere inwoners van het buitengebied?

De **voorzitter**: Oké. En dan wil ook mevrouw Van Harten het woord, dus bij deze.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, Winterswijks Belang vindt het een prima plan. Het wordt er allemaal alleen maar mooier van in die omgeving, dus wat ons betreft is het een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Oké. Dank u. En dan kunnen we meteen door naar het college, mevrouw klein Gunnewiek.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, kan iedereen een extra bijgebouw bouwen als die wat bomen plant? Nou, zoals u weet doen wij aan erfkwaliteit. Wij wegen elk erf af: welke kwaliteiten zijn deze? En wat in ieder geval heel belangrijk is, is wordt zo een bijgebouw gebruikt of zijn er misschien andere bijgebouwen aanwezig op het erf die misschien karakteristiek zijn, maar vervallen en niet meer gebruikt worden? Dus nee, het is zeker niet zo dat je voor een paar bomen maar even een bijgebouw neer mag zetten. Een bijgebouw moet zeker gebruik hebben. We willen geen leegstand, maar we kijken natuurlijk ook naar de rest van het erf. Is er al goed landschappelijk ingepast, of zijn er andere dingen op te lossen op het erf? Hoe is het met nestkasten? Nou, dus dat is altijd een zorgvuldige afweging per plan.

De **voorzitter**: Oké. Ik kijk even naar mevrouw Prinsen, want zij stelde de vraag. Nou, volgens mij is het goed. Redelijk. Komt nu de vraag: is dit toch een akkoordstuk? Ja, en ook agendapunt 12 gaat door naar de raadsvergadering de 24e als akkoordstuk.

13. Vaststelling bestemmingsplan Schoolweg 20

De **voorzitter**: En komen wij bij agendapunt 13, wederom het vaststellen van een bestemmingsplan en in dit geval de Schoolweg 20 in het Woold. Ik wacht nog even, en ik hoop dat dit nu kan concluderen dat dit een akkoordstuk is? Dat is het.

14. Vaststelling bestemmingsplan Sevink Molen

De **voorzitter**: En dan sluiten we met het laatste bestemmingsplan af van deze avond, en dat is dat voor de Sevink Molen. En ik hoop dat ik ook hier kan concluderen dat er een akkoordstuk is? Juist, wederom.

15. Rondvraag

De **voorzitter**: Nou, dan gaan we nu naar agendapunt 15, de rondvraag. Is daar wellicht nog behoefte aan? Ik wacht heel even af hoeveel W'tjes er gaan komen. Even kijken hier dat ik niet nog een mis. Zo te zien is de heer Van Beek de eerste die hier gebruik van wil maken, en daarna mevrouw Prinsen. Nou, mijnheer Van Beek?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, vandaag ontvingen wij in de mailbox, volgens mij andere fractievoorzitters ook, een brief van een ondernemer aan de markt in Winterswijk. Die had de brief ook naar de heer Bengevoord gestuurd, en dat gaat over de verkeerssituatie op de markt, over het hardrijden op de markt tussen de terrassen door. En ja, op zich heeft die ondernemer natuurlijk wel een punt. Zeker in deze drukke zomerperiode. Natuurlijk weten we ook dat we met de Centrumvisie bezig zijn, dus mijn vraag aan de heer Tannemaat: in hoeverre wordt er echt in die Centrumvisie gekeken naar de verkeerssituatie op de markt, en vrij parkeren op de markt? En wordt daar ook over afsluiting gepraat of bepaalde tijdstippen? Hoe gaat in de Centrumvisie, en hoe loopt dat? Dat horen wij graag van de wethouder, en of daar ook echt aandacht is voor die verkeerssituatie, voor het hardrijden. Het is mij zelf ook al opgevallen. Er wordt regelmatig hard gereden in en om het centrum, dus dat is voor ons geen verrassing dat het op de markt ook gebeurt.

De **voorzitter**: Oké. Nou, ik zie dat de heer Tannemaat al in beeld is, dus met uw suggestie gaat hij vast die vraag nu oppakken.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, nou, ik heb de brief zelf niet gezien, maar ik geloof dat het gaat… Het gaat er in dit geval niet over het harde fietsen op het stukje gebeurt voor De Duif Mannenmode, Nachtwacht, en voor de terrassen. Bedoelt u dat stukje? Of bedoelt u gewoon de auto's die keihard door de markt reden of over de markt …

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Er is eigenlijk ook een stukje op de Wheme waar de laatste kleine terrasjes die aansluiten richting de Wheme die ook de terrassen aan de overkant hebben maar ook om het autoverkeer wat daar hard doorheen gaat.

Wethouder **Tannemaat**: Nou ja, ik heb de brief zelf niet ontvangen, dus ik denk dat daar ook een stukje handhaving… Dus het is niet voor niks naar de burgemeester gestuurd. Dus dat laat ik dan even bij hem, die vraag, maar het wordt wel zeker meegenomen in de Centrumvisie, want zoals u weet hebben we een heleboel opgehaald, en gaat er nu een bureau ook kijken: wat is nu handig, hoe gaan we dan in godsnaam die markt invullen met wel en niet parkeren, hoe gaan we nu weer de mark verlaten? Moet dat weer door de Meddosestraat? Dus alles ligt open, en er wordt nu echt gekeken naar een goede structuur waarbij alle gebruikers van de markt, wat er natuurlijk ook heel veel zijn, ook mee uit de voeten kunnen. Dus dat wordt wel degelijk meegekomen. Daar gaan we ook mee aan de slag.

De **voorzitter**: Mijnheer…

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Een kleine aanvullende vraag, voorzitter? Want dat deze ondernemer dat natuurlijk bij ons meldt, ja, geeft misschien blijkt dat hij niet betrokken is bij die Centrumvisie, dus als u de brief onder ogen krijgt zou u contact op willen nemen met die ondernemer om te kijken of u hem erbij kan betrekken dat de problemen echt goed aan het licht komen?

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat, afsluitend?

Wethouder **Tannemaat**: Ja, ik zal kijken wie het is geweest, maar als hij natuurlijk nu een acuut probleem heeft, dat staat ook even los van de visie. Misschien is hij wel betrokken geweest bij de visie. Heeft hij destijds al meegedaan, dat weet ik niet. Ik zal morgen even kijken wie het is geweest, en dan zal contact met hem opnemen. Ja.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Van Beek dat prima vindt. En dan gaan wij voor een vraag naar mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, dank u wel. Op 25 februari hebben wij als raad besloten om met Explorius te stoppen voor het terrein voor het Cultuurkwartier, en dan zal op korte termijn… Op dat moment waren er gesprekken lopende over de afhandeling ervan en of de financiën erbij hoorden. Inmiddels zijn we dus drieënhalve maand verder, dus ik vroeg me af: kan de wethouder een update geven, en over de stand van zaken geven rondom die gesprekken met Explorius?

De **voorzitter**: Oké. Ik denk dat we naar de heer Tannemaat moeten? Ja.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dat heeft u inderdaad nog niet van ons gehad. Dat had volgens mij al wel gekund, want we hebben met Explorius op een hele prettige manier zijn onze wegen gescheiden, en we blijven daarbij budgettair ook binnen datgene wat we met de raad hebben afgesproken. Dus dat was geloof ik die € 43.000. Daar blijven we binnen. Maar ik zal morgen of overmorgen even… Morgen, want overmorgen is zaterdag. Ik zal even kijken hoe het gaat, want ik weet niet of die stukken openbaar zijn, maar dan kan ik u in ieder geval vertellen hoe het precies zit. Maar we zitten dus binnen datgene wat we met u als raad hebben afgesproken.

De **voorzitter**: Oké. En ik begrijp u checkt even of die stukken naar ons toe kunnen komen? Oké. Nou, dan zie ik niet meer W'tjes… O, dat kan ook niet, want we hebben de inventarisatie van de rondvraag al gehad. En daarmee kunnen we dan ook agendapunt 15 afronden.

16. Sluiting

De **voorzitter**: En kunnen wij meteen doordenderen naar agendapunt 16, en die is altijd makkelijk, de sluiting van deze vergadering. Nou, ik dank iedereen weer voor de enthousiaste

deelname. We zijn toch best nog redelijk binnen de tijd gebleven ondanks de lengte van de agenda, dus ik zeg iedereen dank daarvoor. En tot de volgende keer, en wel thuis.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Hartelijk dank voor uw voortreffelijk voorzitterschap, voorzitter.