Commissie voor de
milieueffectrapportage

Windpark Caprice, gemeente Lingewaard

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

11 februari 2020 / projectnummer: 3370





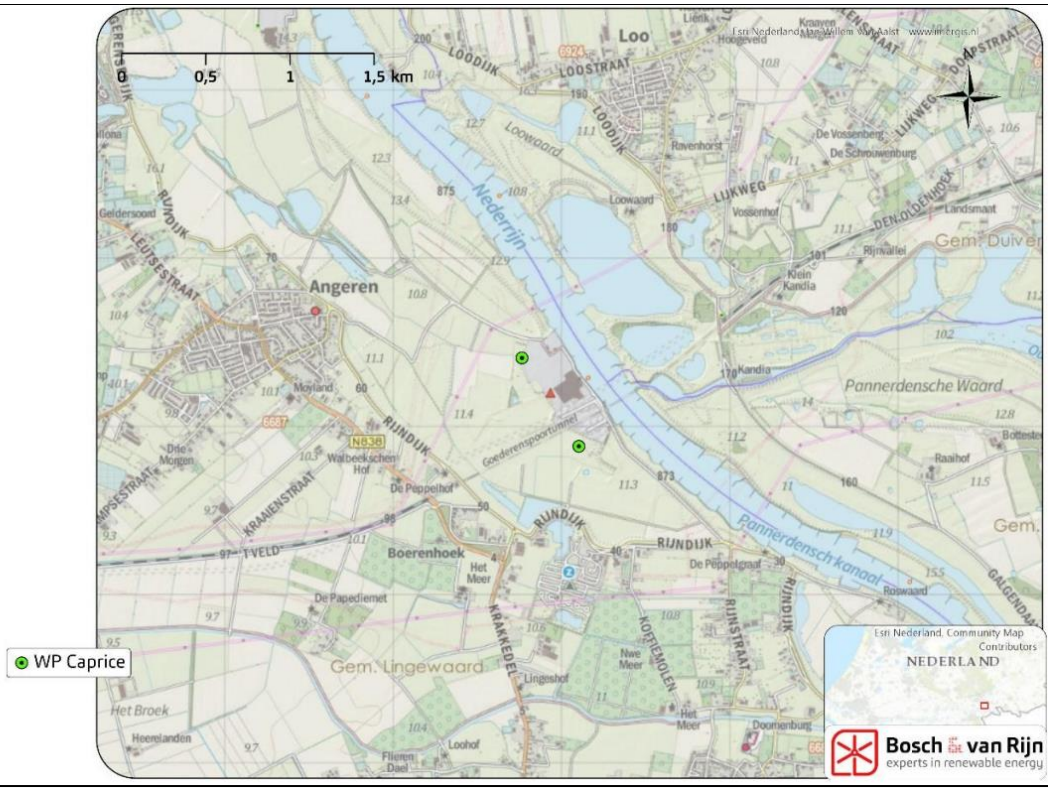




1 Advies over het MER in het kort

Caprice BV en Renewable Energy Factory willen twee windturbines plaatsen met een gezamenlijk vermogen tussen de 6 en 10 megawatt (hierna: MW). Deze windturbines zijn gepland op het terrein van de steenfabriek Caprice in de Huissensche Waarden aan de Nederrijn en het Pannerdensch Kanaal. Rondom de locatie liggen het Natura 2000-gebied Rijntakken en het Nationaal Landschap de Gelderse Poort. Caprice wil op termijn – wanneer dit technisch mogelijk is– een deel van de elektriciteit van de windturbines inzetten voor haar productieproces.

Voor het besluit hierover is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De gemeente Lingewaard heeft de Commissie gevraagd het MER te beoordelen. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER. Eerder heeft de Commissie advies gegeven over de inhoud van het MER[1].



Figuur 1: Ligging beoogde windturbines (bron: MER, Bosch en van Rijn, 21 november 2019)

Wat blijkt uit het MER?

In het MER zijn drie opstellingsvarianten onderzocht en beoordeeld op de te verwachten milieueffecten. De varianten verschillen qua ashoogte en rotordiameter, waardoor de onderzochte windturbines in de varianten een tiphoogte hebben van respectievelijk 150, 195 en 240 meter. Op basis van deze varianten is een voorkeursalternatief (hierna: VKA) bepaald.

[1] https://commissiemer.nl/adviezen/3370

De ashoogte van het VKA zal liggen tussen de 130-160 meter en de rotordiameter tussen de 130 -170 meter[2]. Hiervoor zijn in het MER voor het VKA de milieueffecten van de ondergrens (195 meter tiphoogte) en de bovengrens (240 meter tiphoogte) in beeld gebracht. De VKA-bovengrens scoort zeer negatief op slagschaduw, externe veiligheid (vanwege hoogspanning en leidingen), landschap (maat, schaal, impact op cultuurhistorische achtergrond) en inkomstenderving t.g.v. mitigatie slagschaduw. De VKA-ondergrens heeft dan logischerwijs een lagere energieopbrengst dan de VKA-bovengrens.

Wat is het advies van de Commissie?

De Commissie is van oordeel dat het MER nog belangrijke informatie mist om een besluit te kunnen nemen over het windpark Caprice BV waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen. Het gaat om de volgende informatie:

- Er is niet onderzocht of bij de bouw en aanleg van de windturbines stikstofdepositie optreedt op beschermde stikstofgevoelige natuurgebieden (Natura 2000-gebieden). Hierdoor is niet duidelijk of het windpark vergunbaar is (paragraaf 2.2).
- De twee windturbines blijven onder de vastgestelde normen voor vleermuizenslachtoffers. Desondanks zorgen deze twee windturbines voor een relatief groot aantal vleermuisslachtoffers. Er ontbreekt in het MER een onderzoek naar maatregelen die leiden tot minder vleermuisslachtoffers. Dit is mede van belang voor de besluitvorming omdat het aantal vleermuisslachtoffers van dit windpark van relevante invloed kan zijn voor de beschikbare natuurruimte voor toekomstige andere windparken in de omgeving (paragraaf 2.2).
- Er zijn foute uitgangspunten gebruikt in de trefkansberekening van de windturbines op de primaire waterkering. Ook zijn sommige waarden en aannamen niet navolgbaar. Hierdoor kan er sprake zijn van een hogere faalkans van de primaire waterkering, dan in het MER is weergegeven (paragraaf 2.3).
- Er ontbreekt in het MER een berekening van het Individueel Passantenrisico (IPR) en het Maatschappelijk risico (MR) van de windturbines voor de toekomstige snelweg viA15 (paragraaf 2.3).
- De samenvatting geeft geen informatie hoe de effecten van het voornemen en de varianten scoren ten opzichte van de referentiesituatie. Ook sluit de huidige informatie over de verschillen in effecten niet goed aan bij de gepresenteerde effectbeoordeling. Hierdoor geeft de samenvatting geen goed beeld van de te verwachten effecten (paragraaf 2.4).

De Commissie adviseert eerst bovenstaande uit te werken in een aanvulling op het MER en daarna pas te besluiten over de omgevingsvergunning. Hierdoor kan het milieubelang straks volwaardig worden meegewogen bij een besluit over de benodigde vergunningen.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

Waarom een advies?

Om de milieugevolgen van de vergunning voor het nieuwe windpark te kunnen beoordelen is een MER opgesteld. De gemeente Lingewaard heeft de Commissie gevraagd het MER te beoordelen.

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen.

[2] Met een maximale tiphoogte van 240 meter.

De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lingewaard – besluit over de omgevingsvergunning. De gemeenteraad van Lingewaard dient voor het afwijken van het bestemmingsplan een verklaring van geen bezwaar afgeven.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken, die bij het advies zijn gebruikt, zijn te vinden door nummer 3370 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

2.1 Locatiekeuze

In het MER is een toelichting gegeven hoe de locatie voor de windturbines past binnen het gemeentelijk en provinciaal beleid voor windenergie. Vanwege de recente aanpassing van de Omgevingsverordening Gelderland[3], volgend uit de Omgevingsvisie 'Gaaf Gelderland', is plaatsing van de twee windturbines op de locaties van het voorkeursalternatief[4] (ingevolge ruimtelijk beleid) nu mogelijk. De windturbines worden conform de Omgevingsvisie Gelderland geplaatst binnen een 'windenergie aandachtsgebied', zodat nog wel locatiespecifiek onderzocht dient te worden wat de effecten zijn voor omgeving en milieu. Immers, de provincie Gelderland heeft bij de aanpassing van de Omgevingsverordening Gelderland geen specifiek milieuonderzoek laten uitvoeren.

De initiatiefnemers stellen daarnaast in het MER dat de locatie aansluit bij het gemeentelijk beleid te weten de 'Beleidsnota duurzaamheid Lingewaard 2016-2020'[5], een aangenomen motie uit 2017[6], en het nieuwe 'Beleidskader Windenergie'[7]. De Commissie constateert dat niet is uitgesproken dat en waarom deze locatie de voorkeur heeft. Zij beveelt de gemeente aan dit nog expliciet te maken in het kader van de besluitvorming over de omgevingsvergunning.

In het MER zijn ook meerdere varianten onderzocht met verschillende ashoogten en rotordiameters. Bij variant 2 (tiphoogte 195 meter) en variant 3 (tiphoogte 240 meter) is er een overdraai bij rustgebieden voor winterganzen, hetgeen volgens artikel 2.63 van de Omgevingsverordening Gelderland niet is toegestaan. Variant 3 heeft ook een overdraai boven een deel van het Gelders Natuurnetwerk[8], waarbij dit deel van Gelders Natuurnetwerk

[3] Sinds 1 maart 2019 is de nieuwe Omgevingsverordening van Gelderland van kracht.

[4] De Commissie merkt op dat de y-coördinaat van windturbine 2 in het VKA van het akoestisch onderzoek y = 435.859 afwijkt van de y-coördinaat uit het slagschaduwonderzoek en onderzoek externe veiligheid (y = 435.895).

[5] Beleidsnota Duurzaamheid 2016-2020: https://secure.lingewaard.nl/document.php?m=23&fileid=20659&f=b8fa28e11096c969a133841b9ba9dd06&attachment=0&c=37507

[6] Motie CDA-LBL-L.NU-VVD-B06: https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=Lingewaard&id=8926c13f-5d7d-4a8a-a13d-9e52dc74da8e

[7] Beleidskader Windenergie: https://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Lingewaard/CVDR628679/CVDR628679_1.html

[8] De overdraai van de windturbines is in het Gelders Natuurnetwerk niet mogelijk ingevolge paragraaf 2.6.1 van de omgevingsverordening Gelderland.

uitgesloten is voor windenergie. De Commissie benadrukt dat deze varianten niet mogelijk zijn binnen de huidige Omgevingsverordening, waardoor het MER niet gebruikt kan worden voor het eventueel mogelijk maken van windturbines van varianten 2 en 3. Het VKA past wel binnen de huidige Omgevingsverordening.

2.2 Natuur

2.2.1 Natura 2000-gebied Rijntakken

Uit het MER blijkt dat dat de meest zuidelijke windturbine geheel gelegen is binnen het Natura 2000-gebied Rijntakken (deelgebied Gelderse Poort) en de meest noordelijke windturbine een overdraai heeft binnen het gebied. In de Passende beoordeling is onderzocht dat significante effecten op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied – afgezien van het aspect stikstofdepositie, zie paragraaf 2.2.3 – redelijkerwijs zijn uit te sluiten.

Uit het onderzoek naar de geluidproductie van windturbines op het Natura 2000-gebied Rijntakken blijkt dat, gezien er voldoende omringend leefgebied voor soorten is, er geen significante negatieve effecten zijn te verwachten op de instandhoudingsdoelen van de vogelsoorten waarvoor de Rijntakken zijn aangewezen. De Commissie kan zich bij deze conclusie aansluiten. De Angerensche en Doornenburgsche Buitenpolder is van beperkte betekenis voor de aangewezen soorten en er is voor de voorkomende soorten[9] ingeval van verstoring voldoende geschikt leefgebied in de omgeving.

Stikstofdepositie
In het MER wordt geen duidelijkheid gegeven of er door het plan stikstofdepositie zal zijn in nabijgelegen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De initiatiefnemer geeft aan dat er een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming wordt aangevraagd bij de provincie Gelderland, waarbij ook wordt getoetst op stikstofdepositie.

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Daaruit blijkt dat de Passende beoordeling bij het PAS niet als toestemmingsbasis kan dienen voor plannen en projecten die leiden tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden met instandhoudingsdoelstellingen voor stikstofgevoelige soorten en habitattypen. Dit betekent dat voor dit project een eigen Passende beoordeling moet worden opgesteld, indien significante gevolgen als gevolg van toenemende stikstofdepositie niet op voorhand zijn uit te sluiten.

Door het ontbreken van een berekening[10] betreffende stikstofdepositie in nabijgelegen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, is het niet navolgbaar of significante negatieve effecten zijn te verwachten op deze omringende Natura 2000-gebieden, zoals op het stikstofgevoelige Natura 2000-gebied Rijntakken. Bij de aanleg van de windturbines is er stikstofuitstoot, bijvoorbeeld door de vracht- en kraanwagens. Omdat het plangebied omringd wordt door Natura 2000-gebied (en daar deels ook onderdeel van uitmaakt), is het

[9] Aangetroffen zijn in de Buitenpolder kolgans, grauwe gans, toendrarietgans, brandgans, smient, krakeend, wintertaling, wilde eend, kievit en wulp. Waarvan alleen de twee eerstgenoemden in grotere aantallen.

[10] Door middel van een actuele AERIUS-berekening.

aannemelijk dat deze uitstoot leidt tot stikstofdepositie bij stikstofgevoelige habitattypen of in leefgebieden van soorten.

De Commissie adviseert om in aanvulling op het MER navolgbaar te motiveren dat er zekerheid is dat het voorkeursalternatief uitvoerbaar is binnen de eisen van de Wet natuurbescherming en de vastgestelde beleidskaders. Geef de hoogte van de tijdelijke stikstofemissie en -depositie kwantitatief aan door middel van een AERIUS-berekening[11]. Indien er stikstofdepositie plaatsvindt op stikstofgevoelige habitats of leefgebieden van soorten, onderzoek dan welke mitigerende maatregelen er mogelijk en nodig zijn om de stikstofdepositie te voorkomen of te reduceren.

2.2.2 Soortenbescherming

In de natuurtoets is onderzocht wat de mogelijke effecten zijn van het voorkeursalternatief op de beschermde soorten. Om te onderzoeken welke vleermuissoorten gebruik maken van het plangebied en om te bepalen wat de potentiële negatieve effecten van de windturbines op deze vleermuizenpopulaties zijn, zijn twee veldbezoeken uitgevoerd. In het gebied zijn twee vleermuissoorten waargenomen, namelijk de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis. Het natuuronderzoek laat zien dat de twee windturbines- al dan niet in cumulatie met andere omringende windparken[12]- geen significante negatieve effecten veroorzaken op de gunstige staat van instandhouding van deze twee vleermuissoorten[13].

De Commissie constateert desondanks dat deze twee windturbines een relatief groot aantal slachtoffers onder gewone dwergvleermuizen veroorzaken[14]. Dit terwijl er geen mitigerende maatregelen zijn onderzocht om het aantal vleermuisslachtoffers te verminderen. Dit heeft mogelijk consequenties voor het (al dan niet op termijn) realiseren van toekomstige andere windparken in een gebied van 30 km^2, waarbij dan rekening zal moeten worden gehouden met de slachtoffers, die de onderhavige twee windturbines al veroorzaken.

De Commissie acht het gezien de energiedoelstellingen van de gemeente Lingewaard en de provincie Gelderland daarom ook van belang om mitigerende maatregelen te onderzoeken, waarmee het aantal slachtoffers onder gewone dwergvleermuizen kan worden verminderd. Een voorbeeld van zo'n mitigerende maatregel is een stilstandsvoorziening.

De Commissie adviseert in aanvulling op het MER en voorafgaand aan de besluitvorming mitigerende maatregelen te onderzoeken waardoor het aantal vleermuisslachtoffers kan worden verminderd.

De Commissie merkt daarnaast op dat de berekening van vleermuisslachtoffers niet correct is. De lokale populaties voor twee dwergvleermuispopulaties worden te laag ingeschat. In het MER wordt immers uitgegaan van een te groot oppervlak van Nederland, omdat het

[11] AERIUS Calculator, Scenario en Connect: 2019A - update 14 januari 2020 https://www.aerius.nl/nl/nieuws/nieuwe-versie-aerius-calculator-beschikbaar

[12] In 30 km^2 rondom windpark Caprice liggen 10 andere windparken. Gezamenlijk zorgen die parken voor maximaal 18 ruige en 32,5 gewone dwergvleermuizenslachtoffers. Voor beide vleermuissoorten blijven ze daarmee onder de 1%-mortaliteitsnorm van respectievelijk 23 en 40 slachtoffers.

[13] Als de 1%-mortaliteitsnorm wordt overschreden, al dan niet in cumulatie, dan zijn negatieve effecten op de staat van instandhouding niet uit te sluiten.

[14] Windpark Caprice zorgt naar verwachting voor 7 slachtoffers per jaar.

wateroppervlak ten onrechte is meegerekend (circa 18% van Nederland). Grote wateren zijn geen leefgebied voor populaties vleermuizen. Door te rekenen met een te groot oppervlak van Nederland komen de onderzoekers op een lagere gemiddelde dichtheid van de soorten[15]. Hierdoor zijn de 1%-mortaliteitsnormen voor gewone dwergvleermuizen en ruige dwergvleermuizen niet respectievelijk 40 en 23, maar respectievelijk 51 en 28. Aanpassing van de berekening heeft geen gevolgen voor dit windpark, omdat het aantal slachtoffers als gevolg van dit windpark inclusief cumulatie ook in de eerdere berekening niet boven de 1%-mortaliteitsgrenzen uitkomt.

Geluid

Voor de soortenbescherming is getoetst of er verstoring is door geluid. Dit is ook noodzakelijk, omdat de kans aanwezig is dat er in de gebruiksfase verstoring plaatsvindt van soorten. Er worden verstoringsafstanden gehanteerd van 100 meter voor zangvogels en 200 meter voor vogels van open gebieden (weidevogels en watervogels)[16]. Binnen de verstoringsafstanden zijn geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen. Wel komen binnen de verstoringsafstanden broedgevallen voor van algemene soorten. Maar er is volgens het onderzoek voldoende ruimte voor het broeden in de omgeving. De Commissie kan zich in deze conclusie vinden, maar mist wel de bronverwijzing voor de gehanteerde afstandscriteria en beveelt aan bij de besluitvorming toe te lichten hoe tot deze verstoringsafstanden is gekomen.

2.3 Externe veiligheid

2.3.1 Waterkering

In het MER is een Kwantitatieve Risicoanalyse uitgevoerd naar de externe veiligheidsrisico's voor windpark Caprice van de varianten en de VKA-bovengrens. De Commissie constateert dat in de trefkansberekening op de primaire waterkering foute aannames zitten en dat sommige aannames en berekeningen niet navolgbaar zijn. Dit kan leiden tot een verhoging van de faalkans van de dijk:

- In de trefkansberekening wordt een verband gelegd tussen (lichte) storm en hoog water, hetgeen niet aannemelijk is. De waterstand in de rivier wordt voornamelijk bepaald door wateraanbod stroomopwaarts en niet (of veel minder) bepaald door storm. De berekende kans op het voorkomen van hoog water gecombineerd met de kans op bladafworp door overtoeren moet daarom worden gecorrigeerd.
- In de berekening van de schade bij een wiekbreuk wordt er van uit gegaan dat het rotorblad zich bij de landing in elke rotatiepositie kan bevinden en dat deze posities evenredig verdeeld zijn in de kansberekening. Dit wordt niet onderbouwd en is ook niet plausibel. Door de luchtwrijving is er een grotere kans dat het zwaardere deel (de flens) als eerst landt. Dit verhoogt de kans op significante dijkschade, met name als het blad zou inslaan aan de rivierzijde van de dijk.
- De trefkans van de dijk wordt mede bepaald door de plaatsgebonden trefkans van het zwaartepunt (pagina 37 en 58). Deze varieert in het MER van $3{,}43 \times 10^{-12}$ tot $9{,}42 \times 10^{-12}$ 1/(jr.m^2). Het is niet duidelijk hoe deze is berekend. Extra kanttekening hierbij is dat de dijk zich net binnen de maximum werpafstand bevindt, waar het plaatsgebonden risico

[15] De totale populatie van 300.000 gewone en 100.000 ruige dwergvleermuizen wordt doorgaans niet gedeeld door de totale oppervlakte van Nederland van 41.543 km^2 maar door het landoppervlak van 34.065 km^2.

[16] Pagina 25 van het soortenbeschermingsrapport.

hoger is dan iets dichterbij de turbines. De faalkans van de dijk neemt toe naarmate een grotere lengte van het dijkgedeelte mogelijkerwijs geraakt kan worden. Uit de berekening blijkt niet of dit is verrekend – en zo ja – hoe precies?

- De verhoging van de faalkans wordt vervolgens vergeleken met de intrinsieke faalkans[17] van de dijk (pagina 38 en 59). Hiervoor wordt voor variant 2 en 3 een andere waarde gebruikt dan voor variant 1 en het VKA bovengrens. Het is niet duidelijk wat de reden is voor het gebruik van andere waarden.
- Voor het VKA bovengrens wordt de maximale werpafstand berekend op 693 meter (pagina 48). Dit komt niet overeen met de werpafstand-overtoeren-contour zoals weergegeven in figuur 34 (pagina 56). Dit geldt overigens ook voor figuur 30 (pagina 50).
- Voor het VKA bovengrens wordt de grootste turbine als bovengrens beschouwd voor de faalkans van de dijk. Dit is niet op voorhand vanzelfsprekend, omdat het plaatsgebonden risico langs de rand van de maximale-werpcontour hoger is dan iets verder naar binnen.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER:

- Op basis van bovenstaande analyse waarden, aannamen en kansen te verduidelijken, te harmoniseren en aan te passen.
- Op basis van deze aanpassingen nieuwe berekeningen te maken van de trefkans van een rotorblad op de primaire waterkering, en de resulterende verhoging van de faalkans van de primaire waterkering.
- Aan te geven of met de nieuwe trefkansberekening de faalkansnorm wordt overschreden. Indien deze norm wordt overschreden, onderzoek met welke maatregelen dit kan worden voorkomen.

2.3.2 Infrastructuur

In het MER is aangegeven dat de afstand tot de nog toekomstige viA15 voldoet aan de eis dat de afstand tot deze snelweg minimaal de halve rotordiameter is. Dat is niet voldoende om duidelijk te maken dat het windpark voldoende veilig is voor weggebruikers. Hiervoor is een aanvullende analyse nodig, die in het MER ontbreekt. Gebruikelijk is deze analyse te doen middels een berekening van het Individueel Passantenrisico (IPR) en het Maatschappelijk Risico (MR)[18].

De Commissie adviseert in aanvulling op het MER te onderzoeken wat het Individueel Passantenrisico en het Maatschappelijk risico is van de windturbines voor de toekomstige viA15, en deze te vergelijken met bijbehorende normen, zoals Rijkswaterstaat hanteert.

2.4 Samenvatting

De samenvatting van het MER is summier. Ze beschrijft de verschillen in effecten tussen de varianten en het voorkeursalternatief (bovengrens en ondergrens), maar is niet volledig. De Commissie constateert bijvoorbeeld, dat de beschrijving in de samenvatting van de effecten op landschap niet geheel overeenkomt met de effectscores per beoordelingscriterium zoals opgenomen in de hoofdtekst van het MER (tabel 60, pagina 87). Volgens hoofdstuk 9 van het

[17] De intrinsieke faalkans is de faalkans die er is zonder de windturbines.

[18] Handboek risicozonering windturbines (2014): https://www.windenergie.nl/documenten/publicaties/2014/5/handboek-risicozonering-windturbines/handboek-risicozonering-windturbines

MER passen variant 1 (tiphoogte 150 meter), variant 2 (tiphoogte 195 meter) en VKA ondergrens (tiphoogte 195 meter) beter bij de maat, schaal en inrichting van het landschap en de cultuurhistorische achtergrond dan variant 3 en VKA bovengrens (beiden met een tiphoogte van 240 meter). Deze informatie is niet terug te vinden in de samenvatting.

Daarnaast stelt de samenvatting, dat variant 1 en VKA bandbreedte beter scoren op het thema Ecologie dan de varianten 2 en 3. Uit de informatie in tabel 60 leidt de Commissie echter af, dat dit verschil alleen aan de orde is voor het criterium 'Overig provinciaal beleid'. Op de – juridisch relevante – criteria 'Natura 2000' en 'Beschermde soorten' blijken volgens deze tabel alle varianten en het VKA negatief te scoren. Deze nuance ontbreekt in de samenvatting.

Tenslotte constateert de Commissie, dat de samenvatting niet duidelijk maakt hoe de effecten van het voornemen en de varianten scoren ten opzichte van de referentiesituatie. Hierdoor is uit de samenvatting niet goed duidelijk wat de te verwachten milieueffecten zijn. Deze informatie is wel terug in te vinden in het MER, namelijk in tabel 60 op pagina 87.

De Commissie adviseert in aanvulling op het MER in de samenvatting:

- de huidige beschrijving van de vergelijking van varianten en VKA aan te passen, zodat dit aansluit bij de gepresenteerde effectbeoordeling;
- aan te geven hoe het voornemen en de varianten zich verhouden tot de referentiesituatie uitgaande van tabel 60 op pagina 87.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie
De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de Commissie en over haar werkwijze vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep
Bij dit project bestaat de werkgroep uit:
ir. Jan Bakker
Ir. Jaap de Boer
drs. Sjef Jansen
ir. Harry Webers (voorzitter)
Tom Ludwig MA. (secretaris)

Besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld
Omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?
Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke activiteiten het gaat. Voor deze procedure is een Passende beoordeling opgesteld om de effecten te beschrijven op Natura 2000-gebieden.

Bevoegd gezag besluiten
De gemeenteraad van Lingewaard besluit over een verklaring van geen bedenkingen om te kunnen afwijken van het bestemmingsplan.
Het college van burgemeester en wethouders van Lingewaard besluit over de omgevingsvergunning.

Initiatiefnemers besluiten
Caprice BV en Renewable Energy Factory

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?
Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen bij haar advies te betrekken gezien zij het advies van Commissie gelijktijdig met het MER ter inzage gaat leggen.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?
U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer 3370 in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl