1

Verzonden: zaterdag 30 december 2023 12:41
Aan: ststellingwerf.nl>
Onderwerp: ontwerp bestemmingsplan Groene hart van Wolvega

Hallo

betreft het ontwikkelen van het groene hart Wolvega (NL.IMRO.0098.BPHetGroeneHart-ON01).

Bij deze dien ik een formeel bezwaar in tegen de volgende punten:

Voormalig Blokkerpand
- Hoogbouw naast ons pand (2 meter van ons pand af!) van 4 hoog
- Hoogbouw naast onze woning (achteraan bedrijfspand) van 5! hoog

Dit ivm inkijk in onze woning/inbreuk privacy. Er was ons destijds verteld dat er niet hoger dan 2 lagen gebouwd mocht worden in het centrum van Wolvega. Bovendien moet ik nog zien of wij ooit nog zon krijgen te zien in onze tuin.

Parkeergarage: is een goede oplossing voor de auto's van de bewoners, mits de ingang/toerit niet voor ons pand of uitrit is. Dit i.v.m. overlast, verlichting dat in ons huis schijnt en mogelijk hangjongeren die bij de ingang gaan hangen. We hebben ons portie overlast wel gehad met de jeugd. Ben heel benieuwd waar de uitrit komt.

Bouwen: met verbouwing rekening houden met het feit dat ons pand geen goede fundering heeft maar op het zand ligt (dateert uit de 19e eeuw). Bovendien staat er in het document: Grenzend aan de kerktuin. Dit klopt niet: dat zijn wij of [redacted] achter ons.

Zie bijlage voor foto's ter verduidelijking en een indicatie van ons mogelijke uitzicht.

In afwachting van uw antwoord...

Met vriendelijke groet,







2hoog

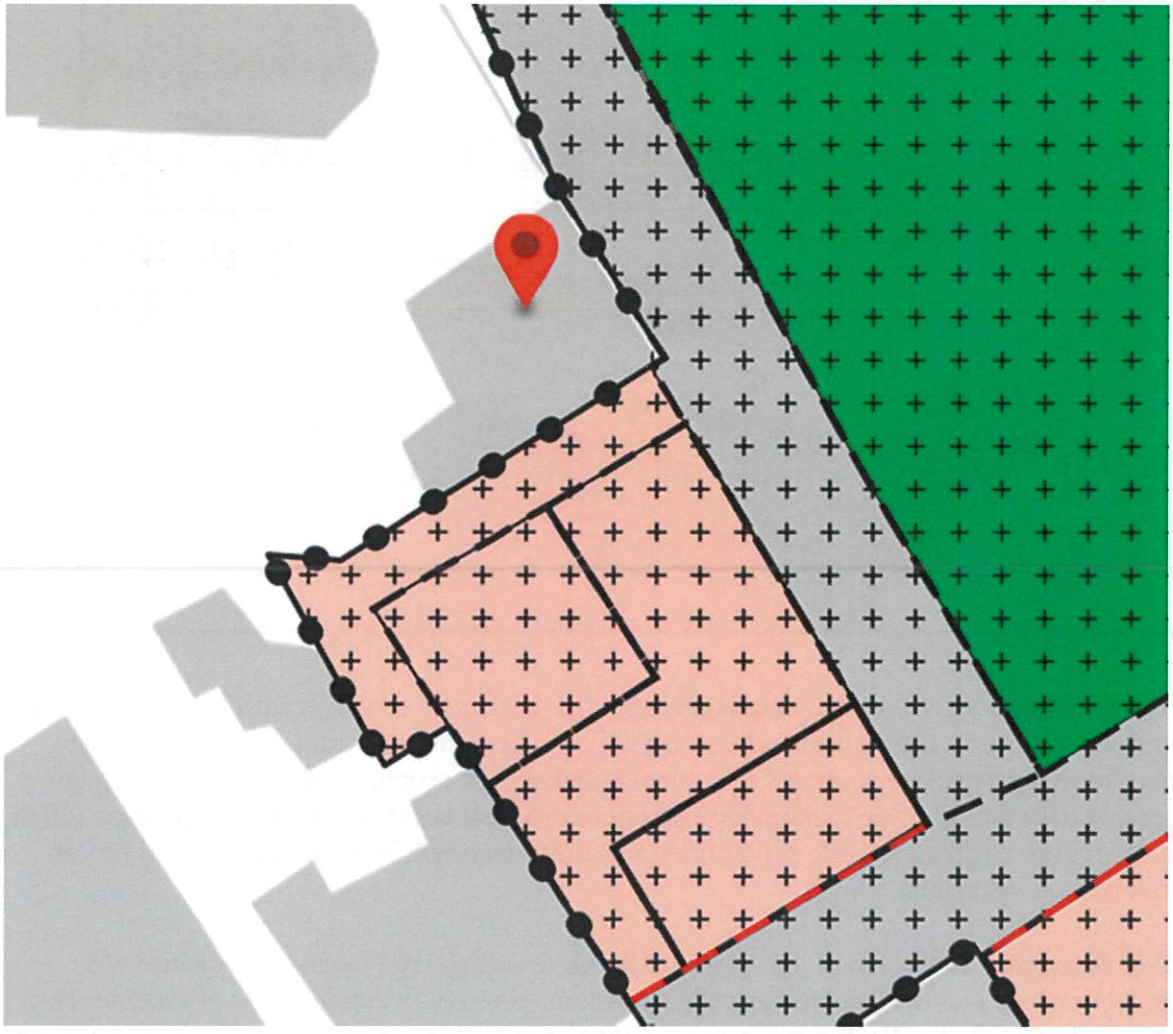


5 hoog

Verzonden: donderdag 28 december 2023 12:21
Aan: <_____@weststellingwerf.nl>
Onderwerp: Re: ontwerp bestemmingsplan Groene hart van Wolvega

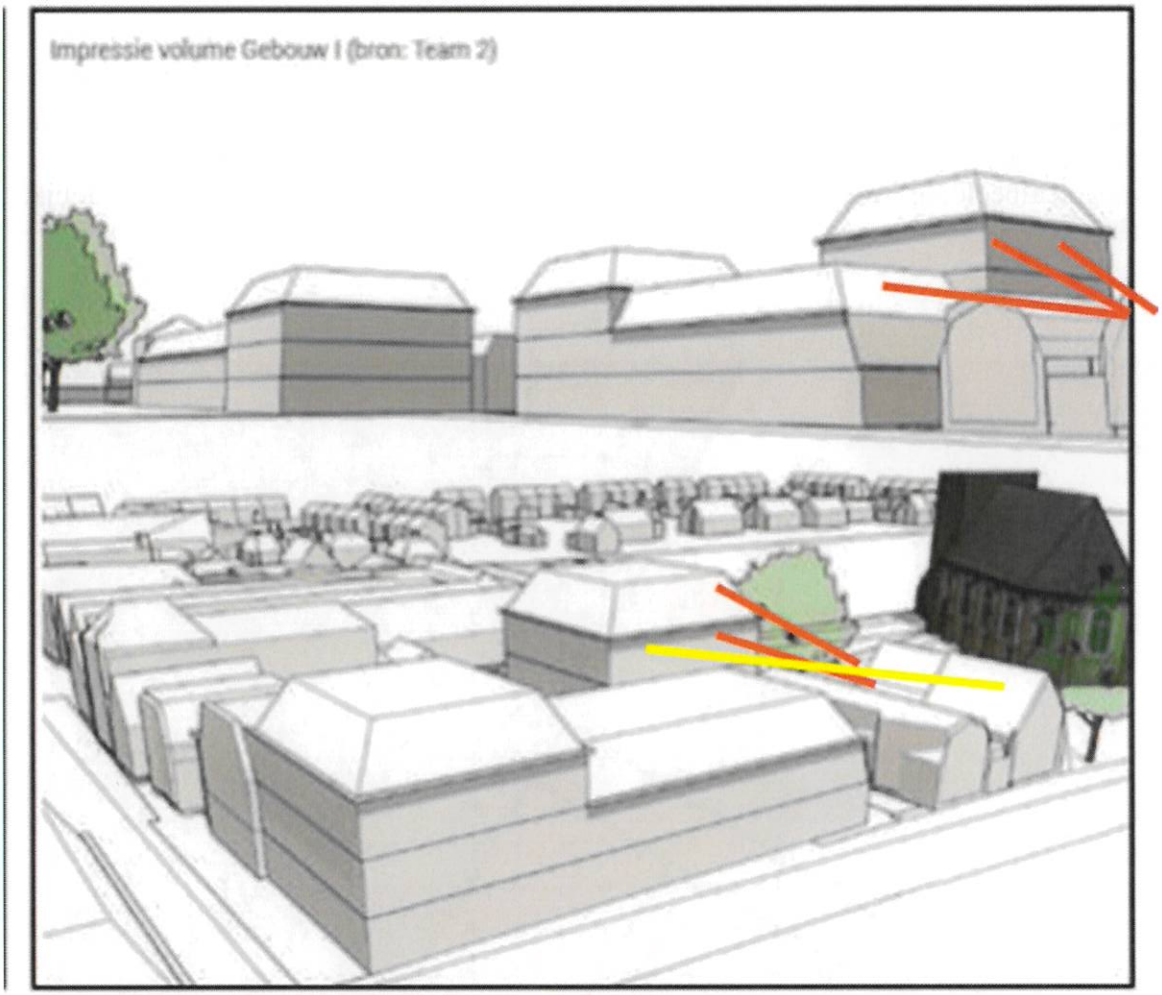
Beste ,

Middels deze e-mail wend ik mij tot u met een formeel bezwaar tegen de bouwplannen (NL.IMRO.0098.BPHetGroeneHart-ON01) betreffende het voorgenomen vijf verdiepingen tellende appartementencomplex op de locatie van het voormalige Blokker-pand. Op de bijgevoegde afbeelding, waarop een marker mijn woning aanduidt, is de situatie inzichtelijk gemaakt.



De realisatie van een dergelijk hoogbouwproject in directe nabijheid van mijn woning baart mij ernstige zorgen. Ten eerste voorzie ik een aanzienlijke inbreuk op mijn privacy, aangezien de bewoners van het beoogde complex direct zicht zullen hebben op zowel mijn tuin als de

bovenverdieping van mijn woning. Ten tweede zal de toename van schaduw in mijn tuin, verder versterkt worden. De inkijk punten heb ik voor de duidelijkheid geïllustreerd met zichtlijnen in de bijgevoegde afbeelding.



Dit voorgenomen bouwproject zal ontegenzeggelijk leiden tot een substantiële vermindering van mijn woongenot. De gedachte alleen al dat ik me in mijn eigen tuin niet meer vrij zal kunnen bewegen zonder het gevoel te hebben bekeken te worden, is voor mij onacceptabel. Daarnaast betwijfel ik of de toekomstige bewoners van het complex het als aangenaam zullen ervaren om uit te kijken over de privétuinen van omwonenden; hierbij baseer ik mij op een weloverwogen aanname.

Gezien deze bezwaren verzoek ik u vriendelijk mij te informeren over de procedure om officieel bezwaar aan te tekenen tegen dit bouwplan. Hoewel ik een fervent voorstander ben van het initiatief om het Pastorieplein te transformeren tot een groen hart en ik de waarde van meer groen in de omgeving erken, kan ik deze specifieke ontwikkeling in zijn huidige vorm niet steunen.

Vriendelijke groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van:
Verzonden: woensdag 3 januari 2024 21:52
Aan: Info Weststellingwerf <info@weststellingwerf.nl>
CC:
Onderwerp: Reactie ontwerpbestemmingsplan 'Groene Hart van Wolvega'

Geachte gemeente medewerker,

Bij het digitaal bekijken van de plannen betreffende ontwerpbestemmingsplan 'Groene Hart van Wolvega' (NL.IMRO.0098.BPHetGroeneHart-ON01) en ook het volgen van de media op hoofdlijnen wil ik graag reageren over het parkeren.

Als punt 1 een tip om meer parkeerplaatsen te realiseren.
In de plannen zijn 2 parkeer garages voorzien met slechts 1 parkeer laag onder het maaiveld. Om een parkeergararage meer efficientie te geven zouden er in ieder geval 2 parkeerlagen gewenst zijn om een goede hoeveelheid parkeer plekken te realiseren tegenover de overhead ruimte (inritten/uitritten voor auto's en ook de ingang en uitgang voor voetganger). Ook verwacht ik dat een extra parkeer laag relatief goedkoper is dan 2 enkele lagen.
Eventueel zou om kosten te besparen 1 van de 2 parkeer garages geraliseerd kunnen worden in 2 lagen (beide onder het maaiveld) zodat 1 parkeergarage kan vervallen.

Als punt 2 een vraag over budget, kostenraming en beschikbare middelen.
De getallen die ik zag lijken buitensporig hoog voor het realiseren van een beperkt aantal parkeerplekken ondergronds. Als de getallen kloppen, kan het in de praktijk alleen maar tegenvallen en moeten de plannen gaandeweg bijgesteld worden. Uiteindelijk is het eindresultaat dan teleurstellend (vergeleken met de plannen waar de uitvoering van is goedgekeurd).
Niemand zit te wachten op ook nog eens betaald parkeren erbij bijvoorbeeld.
En de dan te verwachten bijhorende overlast (zoals wild parkeren, parkeer handhaving, gebrek aan handhaving etc. etc. etc.).
In gevval van nu al buitensporige (boven budgettaire) kostenramingen is het verstandig om kosten te besparen door 1 of geen parkeergarages te bouwen.

Is deze email voldoende als zienswijze?
Of kan ik deze informatie beter ergens anders digitaal afleveren?
Graag hoor ik van u.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Weststellingwerf

11 JAN 2024

nr:

provinsje fryslân
provincie fryslân

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Weststellingwerf
Postbus 60
8470 AB WOLVEGA

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
(058) 292 59 25

www.fryslan.frl
provincie@fryslan.frl
www.twitter.com/provfryslan

Leeuwarden, 10 januari 2024
Verzonden, 10 JAN. 2024

Ons kenmerk	:	02184953
Afd./Opgave	:	Omgevingszaken
Behandeld door	:	Omgevingszaken / (058) 292 59 25 of romte@fryslan.frl
Uw kenmerk	:	
Bijlage(n)	:	
Onderwerp	:	PF-2023/268594: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Groene Hart Wolvega

Geacht college,

Op 30 november 2023 hebben wij het ontwerpbestemmingsplan voor het Groene Hart van Wolvega van u ontvangen. Het ontwerpbestemmingsplan ligt van 1 december 2023 tot en met 12 januari 2024 ter inzage. Op grond van art. 3.8 Wro maken wij bij deze onze zienswijze kenbaar over het ontwerpbestemmingsplan.

Provinciaal belang
Het provinciaal belang in dit plan is gebaseerd op het gestelde in Grutsk op 'e romte. In dit geval betreft het met name de structuur van de nederzetting en de cultuurhistorische waarden van de karakteristieke bebouwing in Wolvega.

Op 16 oktober 2023 stuurden wij u onze vooroverleg-reactie toe. Hierin zijn onder andere aandachtspunten ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit/cultuurhistorische waarden, archeologie en stikstof meegegeven.

Planinhoud
Met het plan wilt u een deel van het centrumgebied van Wolvega herontwikkelen. Het plan gaat daarbij uit van sloop van enkele panden en de realisatie van nieuwe woongebouwen met in totaal 60 appartementen en commerciële functies op de begane grond. Verder worden 2 parkeergarages gerealiseerd, openbaar groen aangelegd en wordt de openbare ruimte heringericht.
Doel van de herontwikkeling is om een gebied te creëren met een duurzame, groene uitstraling en herstel van de zichtrelatie tussen 'Huize Lindenoord' en de hervormde kerk.

Ruimtelijke kwaliteit/cultuurhistorie
Aanvulling paragraaf cultuurhistorie
Wij verzochten u in onze overlegreactie ten eerste om de paragraaf cultuurhistorie uit te breiden, aangezien deze in het voorontwerpbestemmingsplan erg summier was opgezet. U geeft als reactie daarop aan dat er studie is verricht naar het ontstaan en de karakteristieke eigenschappen van de morfologie en bebouwingsstructuur van dit deel van Wolvega (Pastorieplein-Analyse en scenarios-v03, 27 januari 2022). U vermeldt dat u de essenties van de studie kunt toegevoegd aan de toelichting. Daarnaast is er een studie van Adema Architecten gedaan naar Huis Lindenoord. Ook hiervan geeft u aan dat deze aan het plan kan worden toegevoegd.

Wij constateren dat in de paragraaf over cultuurhistorie alleen de studie Pastorieplein-Analyse en scenario's is genoemd en dat niet wordt ingegaan op de inhoud van de studie. De studie over Huis Lindenoord wordt in zijn geheel niet genoemd. Wij verzoeken u het plan hierop aan te vullen.

Samenhang met kenmerkende (historische) structuren en bebouwing
Wij merkten ook op dat de samenhang van de relatief kleinschalige en lange lintbebouwing met ten hoogste 2 lagen met kap, de achterliggende dorpskerk en het relatief lage Huize Lindenoord, een belangrijk kenmerk van de nederzettingsstructuur van Wolvega zijn. Wij verzochten u om nader te beoordelen of met het plan recht wordt gedaan aan de cultuurhistorische structuren van het gebied en de bijhorende karakteristiek. Verder verzochten wij u om de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en de gemeentelijke monumentencommissie te betrekken bij het stedenbouwkundige ontwerp in verband met de nabijgelegen monumenten.

U geeft aan dat u een massastudie heeft verricht naar de mogelijkheden van het Pastorieplein en omgeving. U stelt dat rekening is gehouden met de context van een dorpscentrum, waar sprake is van historische bebouwing en ook van schaalvergroting van meer recente datum rondom het plein. U bent van mening dat met het verwijderen van een vrij grootschalig bouwblok er een grotere ruimtelijke kwaliteit op het plein ontstaat en een sterkere relatie tussen de beide monumenten. Om het verlies aan bouwmassa op het plein te compenseren en om een haalbaar plan te realiseren, acht u het ook nodig om voldoende bebouwingsmogelijkheden terug te brengen. Omdat er een onderscheid is gemaakt in de hoogtes van de bebouwing (deels lagere en deels, op de 'kops-einden', hogere bebouwing), bent u van mening dat er een zorgvuldige inpassing plaatsvindt.

In nadere beoordeling wordt ons inziens echter onvoldoende onderbouwd of de hogere bouwdelen met 3 en deels 4 bouwlagen met kap (de 'kops-einden) geen afbreuk doen aan de relatief lage oude dorpsbebouwing, de monumentale dorpskerk en relatief lage Huize Lindenoord. Het hoger uitgevoerde deel van de bebouwing is weliswaar een klein deel van de totale bebouwing, maar wel een beeldbepalend deel. Zo lijkt onder andere de kans groot dat de 'kops-einden' van de koetshuizen (goothoogte van 9 meter) gaan domineren over Huize Lindenoord (goothoogte van 5,7 meter). Wij verzoeken u dit uitgebreider toe te lichten.

Gelet op bovenstaande was het advies in onze overlegreactie om de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) en de gemeentelijke monumentencommissie te betrekken. Het is ons niet duidelijk of dit plaats heeft gevonden, dus herhalen we hierbij dat advies.

provinsje fryslân

In de regels van de bestemming heeft u verder een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om, na akkoord van een stedenbouwkundige, de bebouwing maximaal 3 meter hoger uit te kunnen voeren dan de op de verbeelding aangegeven waarden. Voor een dergelijke afwijkingsmogelijkheid zouden, gelet op de mogelijke effecten op de cultuurhistorische waarden, meer waarborgen/voorwaarden moeten worden gesteld. Een positief advies van de beide hiervoor genoemde adviesinstanties zou tenminste één van de voorwaarden moeten zijn. Wij vragen u dit in de regels aan te passen.

Archeologie
U nam op ons verzoek een dubbelbestemming 'Waarde Archeologie' op. Wij zijn van mening dat hiermee de archeologische waarden in het gebied goed beschermd zijn. De dubbelbestemming wordt in de toelichting niet genoemd. Wij wijzen u erop dat het verstandig is om de toelichting hierop aan te vullen om zo eventuele verwarring of onduidelijkheid bij het in te toekomst raadplegen van het plan, te voorkomen.

Stikstof
Op basis van onze reactie op het vooroverleg-bestemmingsplan heeft u een nieuwe stikstofberekening op grond van de nieuwste AERIUS-release laten uitvoeren. Uit de gegevens bij deze berekening valt ons op dat uitgegaan wordt van een dieselverbruik dat aannemelijk is voor de nieuwbouw van de appartementen.
Echter, gezien het feit dat dit plan ook de activiteiten voor de sloop van bebouwing en bouw van parkeergarages omvat, vragen wij ons af of in de stikstofberekening niet van een hoger dieselverbruik moet worden uitgegaan. We vragen u om het ingeschatte dieselverbruik nader te onderzoeken en zo nodig een nieuwe stikstofberekening uit te laten voeren op basis van een hoger verbruik.

Zienswijze
Onze zienswijze heeft betrekking op:
- het beter onderbouwen van de effecten van de hoge delen in het plan op de lage, historische, omliggende bebouwing, hetzij schriftelijk hetzij mondeling in een overleg met de betrokken medewerkers van de provincie;
- het opvragen van een advies bij de RCE en gemeentelijke monumentencommissie op het ontwerp;
- het verbinden van meer voorwaarden aan de afwijkingsmogelijkheid om de goothoogte met 3 meter te verhogen, zoals tenminste een positief advies van de RCE en gemeentelijke monumentencommissie;
- het noemen van de dubbelbestemming voor archeologie in de toelichting;
- het nader onderzoeken van het dieselverbruik op basis waarvan de stikstofberekening is uitgevoerd en zo nodig het opnieuw laten uitvoeren van een nieuw onderzoek.

provinsje fryslân

provinsje fryslân
provincie fryslân

Tot slot
Op grond van de Wro, artikel 3.8 lid 4, dient u na een gewijzigde vaststelling door de gemeenteraad of de niet overgenomen zienswijze de provincie onverwijld hiervan in kennis te stellen en kan het vaststellingsbesluit pas na 6 weken na vaststelling bekend worden gemaakt.

Hoogachtend,

[redacted]

provinsje fryslân

Ons kenmerk: 02184953

5

Wolvega, 27 december 2023.

Geachte college van B&W

Bezwaar Ontwerp Bestemmingsplan Groene Hart van Wolvega

Ik heb twee soorten bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan: de procedure en de inhoud

Procedure

1. Omwonenden zouden zijn uitgenodigd om op de centrumplannen te reageren. Ik heb geen uitnodiging ontvangen, hoewel ik wel een omwonende ben. Ik kon niet op de inloopavond van 14 september zijn en heb daarom op 31 augustus mijn mening aan de gemeenteraad gezonden. Mijn brief heeft op de lijst van ingekomen stukken gestaan, maar ik heb nooit een antwoord ontvangen. Ik heb inmiddels begrepen dat de gemeenteraad mijn brief voor kennisgeving heeft aangenomen. De mensen die aan de centrumplannen werken, hebben er pas kennis van kunnen nemen nadat deze op de agenda van de gemeenteraad had gestaan. Omdat de brief voor kennisgeving is aangenomen, hebben zij er niets mee gedaan. Dat blijkt ook uit het rapport van BJZ.nu. Mijn bezwaren worden niet genoemd bij de vermelde inspraakreacties. Zo hoor je niet met bewoners om te gaan.
2. Er zijn wel inloopavonden geweest, maar geen inspraakavonden. De plannen werden slechts toegelicht en verdedigd.
3. Er ligt wel het rapport van BJZ.nu ter inzage, maar niet een door B&W vastgesteld ontwerp bestemmingsplan.

De inhoud: grote gebreken aan het ontwerp

1. Het plan is ingrijpend en beïnvloedt het leefklimaat in de gehele omgeving van het gebied.
2. Het plan zal van grote invloed zijn op de verkeersstromen van en naar het centrum van Wolvega. Er is nog niet nagegaan hoe die stromen zullen lopen. Er wordt wel gewerkt aan een verkeersplan, maar dat is er nog niet. Laat staan dat een en ander in samenhang is bekeken.
3. Een flink aantal panden, vooral winkels, wordt gesloopt. Zij zullen een andere bestemming krijgen in het centrum. Er is niet aangegeven waar.
4. Goede parkeerplaatsen op het Pastorieplein verdwijnen en zullen worden vervangen door een ondergrondse parkeergarage. Volstrekt overbodig. Er is geen parkeerprobleem in Wolvega. In en rond het centrum zijn veel parkeerterreinen waardoor alle winkels binnen enkele minuten lopend te bereiken zijn.
5. In het plan ontbreekt elke verwijzing naar culturele voorzieningen zoals een dorpshuis en een concert-, film- en theaterzaal. Een compleet centrum bestaat toch niet alleen uit winkels en horeca? Ik mis het dwarsverband naar het project Bestemming Wolvega.
6. De financiële consequenties zijn onvoldoende aangegeven. Er worden vooral totaalcijfers gegeven. Zo is niet bekend hoe de eigenaren van de af te breken panden schadeloos worden gesteld en wat de kosten daarvan zijn. Ook de financiering van de twee ondergrondse parkeergarages is onvoldoende ingevuld. Onbekend is of kan worden gerekend op financiële middelen van derden. Een subsidieverzoek aan de rijksoverheid is afgewezen omdat: een goede analyse van het probleem in relatie tot de voorgestelde ingrepen ontbreekt, er geen balans is tussen effect en

de hoogte van de investering en er geen noodzaak is tot slopen. Bij tegenvallers zullen de reserves van de gemeente verdwijnen en dreigen lastenverhogingen voor burgers. Ook de kosten van het nog te ontwikkelen verkeersplan zijn niet bekend.

7. De onderzoeken waarop het plan is gebaseerd zijn onvoldoende wetenschappelijk verantwoord. Gemeten werd slechts de waardering van bezoekers van het huidige winkelcentrum. Daaruit is niet af te leiden waarom de nieuwe plannen noodzakelijk zijn. Het onderzoek is ook onderzoekstechnisch discutabel. Conclusies trekken uit meten van meningen in de vorm van waarderingscijfers zijn niet betrouwbaar, omdat meningen subjectief zijn en afhankelijk van tijd en locatie. Ook ontbreekt een referentie naar bijvoorbeeld soortgelijke dorpen of een Nederlands gemiddelde.

Met vriendelijke groet,



PS. Dezelfde brief heb ik aan de gemeenteraad gezonden.

6

Gemeente Weststellingwerf

[redacted]

[redacted]

Gemeente Weststellingwerf

t.a.v. college van burgemeester en wethouders

Griffioenpark 1

8471 KR Wolvega

Wolvega, 07-01-2024

Onderwerp: bezwaarschrift ontwerpbestemmingsplan met planidentificatienummer: NL.IMRO.0098.BPHetGroeneHart-ON01.

Beste heer, mevrouw,

Wij tekenen bezwaar aan tegen het ontwerpbestemmingsplan met planidentificatienummer: NL.IMRO.0098.BPHetGroeneHart-ON01.

Redenen oneens met ontwerpbestemmingsplan

1. In de nota van inspraak en overleg staat vermeld dat de boom achter het perceel aan Lindenoord 16 niet kan blijven staan (2.2 binnengekomen inspraakreacties, 2.2.1 Inspraakreacties, 4). Deze boom stond op het bouwperceel van Lindenoord 16. Op verzoek van de gemeente is deze boom destijds blijven staan. Als deze boom weg is geeft dit ruimte voor het achterliggende perceel voor een opstelplaats van (horeca) vuilcontainers of een hangplek voor de jeugd welke tot overlast kunnen zorgen. Vuilcontainers kunnen stankoverlast veroorzaken, met name de horeca vuilcontainers.

   Om te voorkomen dat hier containers komen te staan vinden wij het rechtmatig dat de grond waar de boom staat opgenomen wordt bij perceel 9996, Lindenoord 16. Tevens dat de tuinmuur die om de boom heen loopt, recht getrokken wordt en aansluit op het nieuw te bouwen gebouw op perceel 9879. Het nieuw te bouwen deel zal gelijk moeten worden uitgevoerd als de bestaande muur met gelijke materialen, kleuren en afmetingen. De kosten die hieraan verbonden zijn zullen naar onze mening moeten worden vergoed door de gemeente. Wij hebben er niet om gevraagd om het bestemmingsplan te wijzigen.

2. Op het ontwerpbestemmingsplan (bijlage 1) is te zien dat het huidige bouwvlak op perceel 9879 (Van Harenstraat 35) is vergroot ten opzichte van het huidige gebouw (bijlage 2). Het bouwvlak gaat nu over de huidige perceelgrens met perceel 9995 (huize Lindenoord, Van Harenstraat 37) Door deze verbreding van het bouwvlak wordt een reële mogelijkheid gecreëerd om een muur te plaatsen op de erfgrens tussen perceel 9996 en 9879, die circa 5

meter breder is dan de huidige breedte van het gebouw op perceel 9879. Deze muur zal veel licht uit ons huis en tuin weg nemen gelegen aan de Lindenoord 16. Tevens belemmert deze muur ons uitzicht richting de van Harenstraat.

Wij zien graag dat deze verbreding van het bouwvlak niet over de gehele lengte van het perceel 9879 wordt doorgevoerd. Voor ons is het acceptabel dat de verbreding van het bouwvlak begint 6 meter uit de erfgrens tussen perceel 9996 en 9879.

3. Met het beoogde plan wordt er ook een mogelijkheid gecreëerd om ramen, deuren, dakkapellen en of balkons te plaatsen in/ aan de gevels of daken van het gebouw op perceel 9879 welke parallel gelegen zijn aan de erfgrens tussen perceel 9996 en 9879. Door het directe zicht vanuit het nieuw te bouwen gebouw op onze tuin en onze woonkamer gelegen aan de Lindenoord 16 wordt onze privacy enorm beperkt.

   Om onze privacy te waarborgen vinden wij het reëel dat in het bestemmingsplan of omgevingsvergunning wordt opgenomen dat er geen ramen, deuren, of balkons worden geplaatst in de gevels of daken die zicht hebben op perceel 9996.

Wij verzoeken u verder om de beslissing niet uit te voeren tot u een beslissing op ons bezwaarschrift heeft genomen.

Wij kijken uit naar uw reactie.

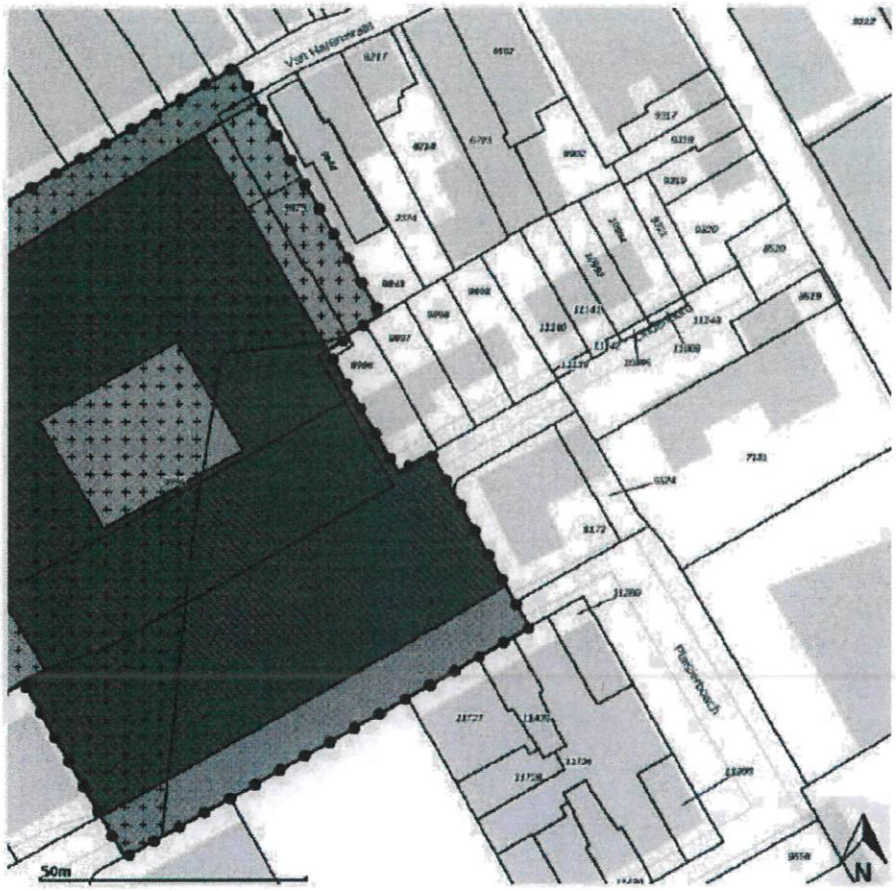
Met vriendelijke groet,

[redacted]

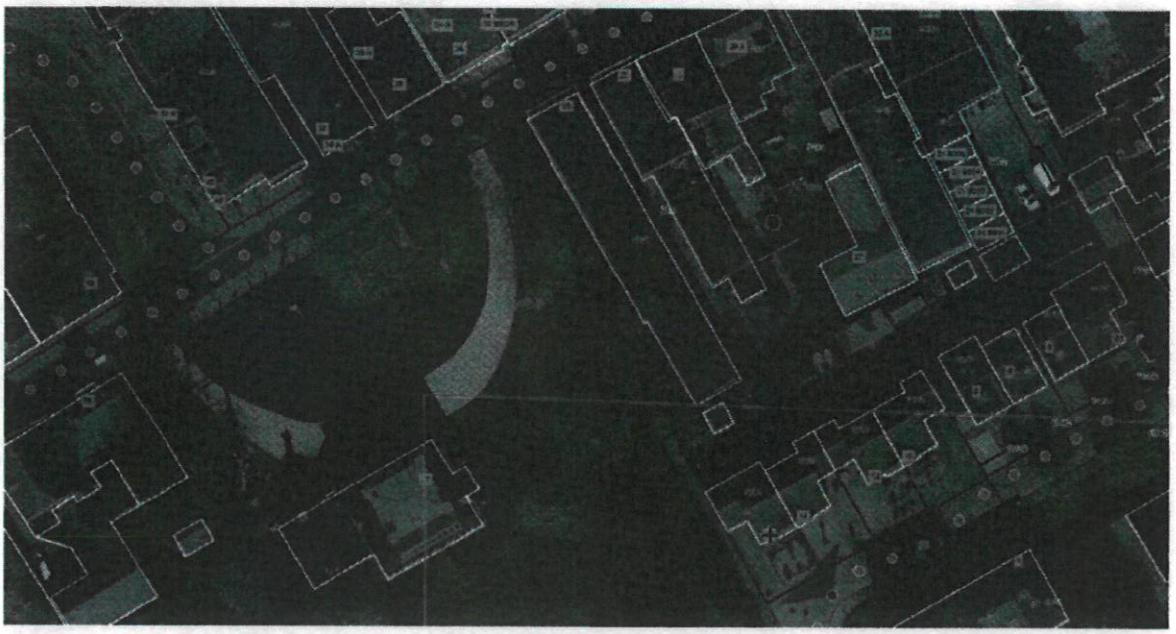
Bijlage 1

Ruimtelijkeplannen.nl

Plannaam:	**Wolvega, Groene hart van Wolvega**	**Datum afdruk:**	**2024-01-04**
Naam overheid:	gemeente Weststellingwerf	IMRO-versie:	IMRO2012
Type plan:	bestemmingsplan	Plan datum:	2023-11-22
Planidn:	NL.IMRO.0098.BPHetGroeneHart-ON01	Planstatus:	ontwerp
Dossierstatus:	in voorbereiding		



Bijlage 2



7

Geachte ,

Ik richt mij middels deze E-mail tot u met een formeel bezwaar jegens de bouwplannen (NL.IMRO.0098.BPHetGroeneHart-ON01) op de locatie van het voormalig Blokker pand (kavels aan de van Harenstraat 52/54).
Het gaat mij hier specifiek om de voorgenomen vijf verdiepingen tellende woontoren die op de achterste hoek van de kavel zou moeten komen.
Het realiseren van dergelijke hoogbouw in directe nabijheid van onze woning en achtertuin baart mij zorgen. Vanwege mijn vakantie ben ik niet in staat om één en ander uitgebreid grafisch te illustreren, dus ik zal mijn best doen om het voor nu zo goed mogelijk te omschrijven.
Wij (mijn vriendin, zus en ik) bewonen de bovenwoning aan de van Harenstraat 62. Onze kavel loopt door tot aan de kerktuin. Onze achtertuin grenst feitelijk dus aan de hoek waar de betreffende hoogbouw gerealiseerd zou worden.
In onderstaande afbeelding heb ik een poging gedaan om dit duidelijk te maken:



Het blauwe vak betreft onze kavel, het rode gedeelte is mijn inschatting van de beoogde woontoren aan de hand van de afbeeldingen in het bestemmingsplan, het paarse gedeelte is de beoogde bouwhoogte van 3 verdiepingen, voor zo ver ik dit in kan schatten uit de omschrijving in het bestemmingsplan, aangezien duidelijke planologische afbeeldingen ontbreken.

Zoals af te leiden is zal een groot deel van de appartementen in de woontoren direct bij ons in de achtertuin kijken. Dit, gecombineerd met direct zicht vanuit de toren, en afhankelijk van de hoogte, vanuit de rest van het complex in onze slaapkamers, die zich aan de rechterzijde van het pand van Harenstraat 62 bevinden, ervaren wij als een ernstige inbreuk op onze privacy. In onderstaande afbeelding heb ik dit aangegeven met de groene zichtlijnen voor de tuin en de rode zichtlijnen voor onze slaapkamers.



Daarnaast zal de beoogde bouwhoogte van het aangegeven paarse gedeelte ons een hoop (ochtend)zon wegnemen uit de slaapkamers, iets wat wij tot nu toe altijd erg prettig gevonden hebben.
Zoals duidelijk mag zijn zal het beoogde bouwproject onherroepelijk leiden tot een aanzienlijke vermindering van ons woongeluk. Het is voor ons onacceptabel dat wij ons in onze eigen slaapvertrekken en onze eigen tuin niet vrij kunnen bewegen zonder het gevoel te hebben bekeken te worden.
Daarnaast kan ik mij ook niet voorstellen dat het voor toekomstige bewoners van het beoogde complex prettig is om uit te kijken over de privévertrekken en achtertuin van hun buren.
Gezien bovengenoemde bezwaren zou ik u vriendelijk willen verzoeken mij te informeren over de officiële bezwaarprocedure en daarbij willen vragen of u mij op de hoogte zou willen houden van eventuele vorderingen en wijzigingen binnen het betreffende plan.
Ik ben een groot voorstander van de beoogde transformatie van het centrum van Wolvega,

het toevoegen van meer groen en het verwezenlijken van (betaalbare) woonruimte voor starters. Maar kan de plannen in hun huidige vorm niet steunen.

Hoogachtend,

Aan: Het College van B&W en de Gemeenteraad
CC: Leden van de Gemeenteraad.
Onderwerp: Groene Hart van Wolvega

Wolvega, 10 Januari 2024.

Geachte leden van de Gemeenteraad en College van B&W.

Bezwaar Ontwerp Bestemmingsplan Groene Hart van Wolvega.

Wij, (een groep ondernemers en omwonenden) maken ons
Zorgen en boos tegelijk.

Wij zijn fel tegen de bouw van de appartementen en de daarvoor
benodigde parkeergarage.

De appartementen, (de zogenaamde koetshuizen) die jullie in
het plan hebben passen met een nokhoogte van +/- 10 meter hoogte
totaal niet in het centrum en al helemaal niet links en rechts
naast huize Lindenoord.
Ook door deze hoogte, zelfs als de goothoogte 6,65 meter wordt
dan is de totale hoogte nog steeds die +/- 10 meter en zal het
mooie huize Lindenoord in het niet vallen.
Alleen het idee is al te gek voor woorden.

Ook voor de aangrenzende woningen zijn gebouwen van die
hoogte naast de erfscheiding onacceptabel.
Voor die aanwonenden is het leef plezier en het buiten leven
in hun eigen tuin helemaal voorbij, dit kan en mag niet
de bedoeling zijn.

Ook voor parkeergelegenheid is die parkeergarage overbodig
de parkeerplaatsen die er nu zijn (action, van der Sardeplein,
achter Albert Hein, Pastorieplein, Achtpilarenplein, en

straat lindenoord 2 stuks), die zijn allemaal zelfs op drukke dagen
en op koopavond nog niet voor 60% gevuld.
Hoezo parkeerproblemen!!!

Zelfs als er een park zou komen dan is het nog niet aan te kleden
in de geest van Roodbaard, want op het dek van de parkeerkelders
die er zouden komen kun je geen bomen en struiken planten
door een te weinig aan grond waar ze kunnen wortelen.

Conclusie van het verhaal is:

B&W en geachte leden van de Gemeenteraad stop met deze
Onderzoeken en het verkwanselen van gemeenschapsgeld
Mocht het wel nodig zijn dan komen er acties in de vorm van
Handtekeningen acties, krantenberichten met de kop
"Oorlog in Wolvega" met de nodige verhalen.
Tot slot, neem dit serieus want als laatste actie die we doen
Is de deur op slot.
Zoals het er nu voor staat zijn er 5 winkels die de deur
Voorgoed sluiten en dat is de doodsteek van de ondernemers
die er nog overblijven.

Met vriendelijke groet:

9

[redacted]

[redacted]

Aan:

Gemeente Weststellingwerf
T.a.v. College van B&W
Griffioenpark 1
8471 KR Wolvega

Gemeente Weststellingwerf
T.a.v. Leden van de Gemeenteraad
Griffioenpark 1
8471 KR Wolvega

Onderwerp: Bezwaar Ontwerp Bestemmingsplan Groene Hart van Wolvega'

Datum: 10-01-2024

Geachte College, Leden van de gemeenteraad.

Hierbij wil ik graag, zowel als in privé als zakelijk bezwaar aantekenen tegen de plannen genoemd in het onderwerp.

Ik woon aan de lindenoord 14 en heb grote bezwaren tegen de hoogbouw tegen de achterkant van mijn woning. Het betreffende pand waar nu de winkel Jensen in is gevestigd. Zoals ik begreep zal de goothoogte 5.7 meter worden (nu rond de 3m30). Daarbovenop komt nog het schuine dak. In dit pand is de bedoeling dat er appartementen gerealiseerd worden. Dit geeft teven inbreuk op onze privacy, immers er zal tevens een ingang, nooduitgang gerealiseerd worden tussen de panden Jensen en Van den Akker. Nu heeft deze steeg alleen de bestemming: achteringang van onze winkel en achteringang van ons appartement op nummer 31.

Inkijk, op wat voor manier dan ook, vanuit het nieuw te bouwen pand in onze tuin/kamer op Lindenoord 14 plus het wegnemen van daglicht door hoogbouw en eventuele (geluid) overlast van omwonenden in de toekomstige appartementen zal aanleiding zijn om een procedure via de gerechtelijke weg te gaan starten. Ik verzeker U, hierin staan wij niet alleen.
De grond achter de winkel op de percelen Van Harenstraat 31&33 gebruik ik (en mijn gezin) tevens als tuin ter uitbreiding van mijn tuin op de Lindenoord 14. Deze lopen in elkaar over. Privacy zal volledig verdampen.

De waardevermindering van het huis zal tevens aanzienlijk zijn.

Kort gezegd: Geen hoogbouw met appartementen op de Van Harenstraat nummer 35.

Bij deze geld dit ook voor ons zakelijk gedeelte. Hoogbouw zal vanuit de achterkant van het pand (Van Harenstraat 33) het uitzicht en daglicht sterk verminderen. Ik heb hierbij dan ook een aantal foto's toegevoegd.

Dit geld tevens voor ons winkelpand met appartement op de Van Harenstraat 31. Ook hiervoor geldt al het bovenstaande.

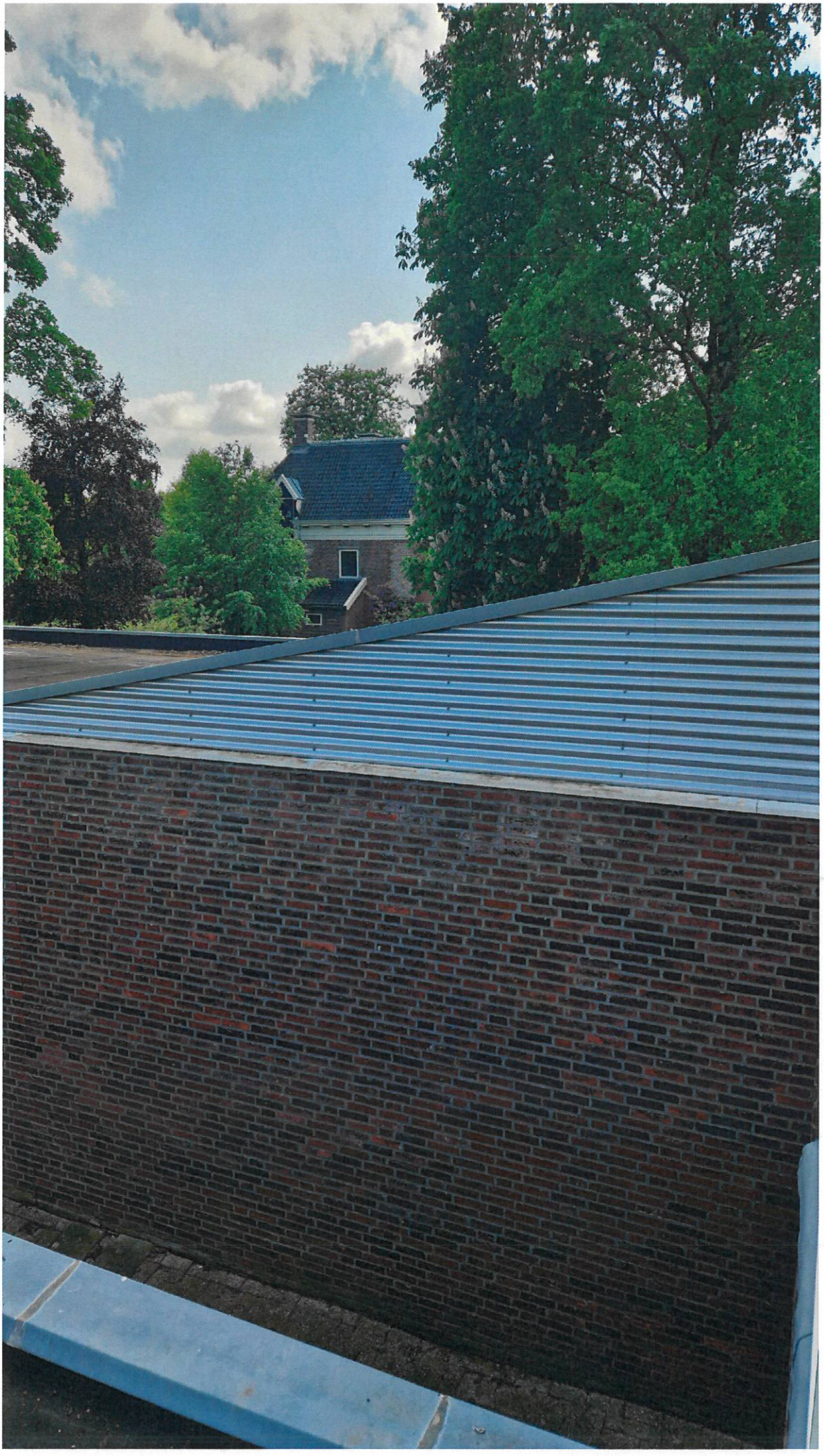
Om het beter en visueel te kunnen toelichten bent U ook uitgenodigd om langs te komen.

Tevens sluiten wij ons volledig aan met [redacted] (zijn brief aan de Gemeenteraad d.d. 27 december 2023) Verbeter de winkelstraat en stop met de veel te dure ontwikkeling van de centrumplannen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]







10

Onderwerp: FW: bezwaarschrift ontwerp bestemmingsplan groene hart van Wolvega

Van:
Verzonden: woensdag 10 januari 2024 14:12
Aan: Info Weststellingwerf <info@weststellingwerf.nl>
CC:
Onderwerp: bezwaarschrift ontwerp bestemmingsplan groene hart van Wolvega

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij willen wij bezwaar aantekenen tegen het ontwerp bestemmingsplan groene hart van Wolvega.

Wij zijn het niet eens met het kappen van de boom achter Lindenoord 16, destijds moest deze blijven staan. Wij vinden dat dit nog steeds moet.

Ook zijn wij tegen de bouw van de appartementen. Deze worden te hoog. Ook al zou er eventueel een schadevergoeding tegen over komen te staan, dit kan het huidige wooncomfort en de woon vrijheid nooit vergoeden. Wij moeten dan zoveel vrijheid inleveren dit is onbetaalbaar.

Wat betreft de parkeergarage. Op dit moment is er al veel overlast van jongeren tegenover ons in de straat, hoe denken jullie dit tegen te gaan? Wij voorzien alleen maar meer drugs en lawaai overlast doordat dit in de avond en nacht een nog grotere hangplek voor jongeren gaat worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]