



Huishoudelijke hulp in Scherpenzeel



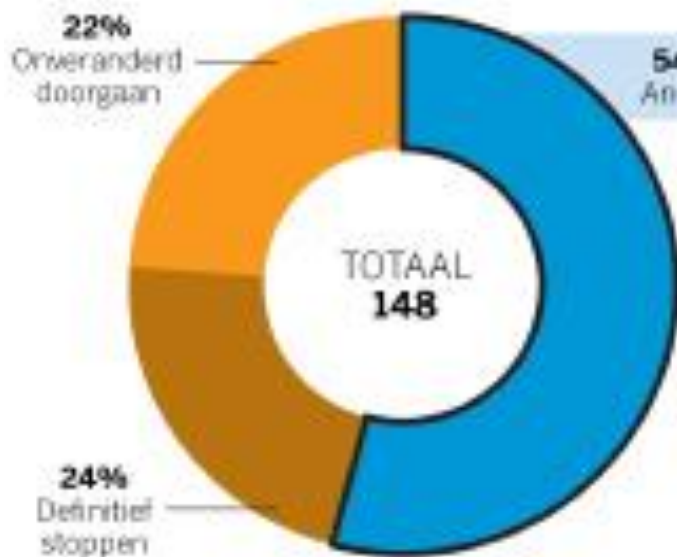
Toekomstscenario's voor de HH1
November 2015

Huishoudelijke hulp in beweging

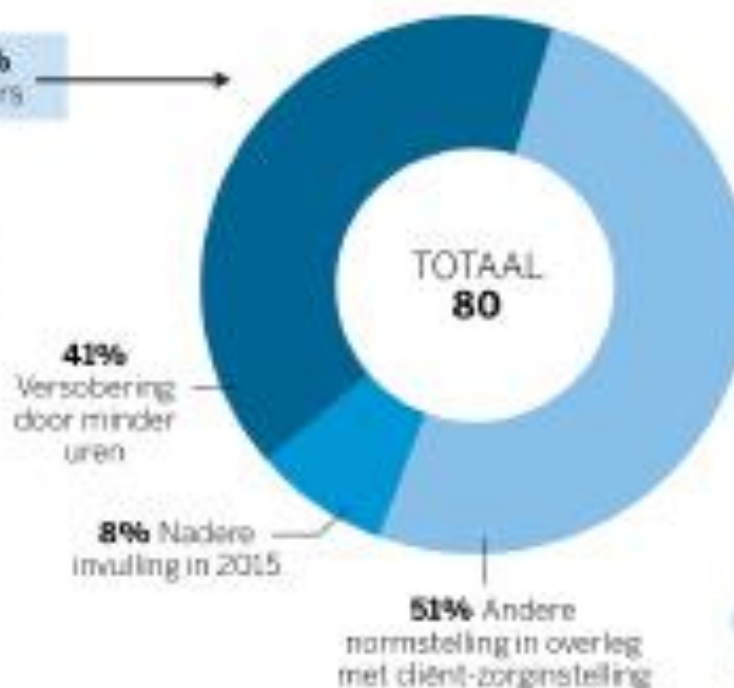
HUISHOUDELIJKE HULP NIEUWE STIJL

Houding van gemeenten ten opzichte van huishoudelijke hulp, in procenten

Stoppen of doorgaan met huishoudelijke hulp:



Gemeenten die het anders gaan doen:



Uitgangssituatie Scherpenzeel

- Traject Herindicatie 1^e helft 2015
- Combinatie Begeleiding / HH2
- Huidige bestand Huishoudelijke Hulp:
 - Alleen nog HH1 (eenvoudige schoonmaakondersteuning)
 - Ongeveer 170 – 175 cliënten



Wettelijke & Financiële kaders

- HH1 niet als product opgenomen in de Wmo 2015.
- Maar: HH1 kan wel een middel zijn om het resultaat zelfredzaamheid / langer thuis wonen te bereiken.
- Budget HH Wmo is leidend.
- Dit budget neemt af: in 2015 € 581.370,=;
in 2017 e.v. € 529.582,=



Scenario's



- Het gaat alleen om HH1:
Eenvoudige schoonmaak ondersteuning
- Het gaat nu om systeemkeuzes / denkrichtingen

Belangrijke variabelen:

1. *Financiële aspecten*
2. *De rol van de gemeente*
3. *Vernieuwing / transformatie*
4. *Cliëntperspectief (eigen regie, kosten)*



Scenario 1

Huidige stelsel:

De maatwerkvoorziening, indicatie op basis van normenkader.



Wel: vernieuwing door opzetten

Algemene voorzieningen direct gerelateerd aan HH & lagere kostprijs.

> Op de langere termijn??





Scenario 2

De Collectieve Maatwerkvoorziening

- Toegang via de gemeente
- Cliënt krijgt vast budget aan uren (basis + extra modules)
- Cliënt zet deze in naar eigen wens (maar op is op)
 - Er is een versobering
 - Veel inbreng van cliënt
 - Geen stapeling eigen bijdragen
 - Monitoring nodig



Scenario 3

De Algemene Voorziening (model B'veld)

- Toegang via de aanbieder (naar keuze)
- Gemeente zet de HH 'op afstand'
- Vernieuwing (resultaat) & er is een vangnet
 - Eenvoudig stelsel, weinig uitvoeringkosten
 - Wel financiële compensatie
 - Mogelijk stapeling eigen bijdragen
 - Goede signaleringsfunctie is nodig



Scenario 4

Maatwerkvoorziening met resultaatfinanciering

- Toegang via de gemeente
- De aanbieder krijgt vast budget per cliënt (vgl. sc 2)
- Resultaat: schoon / leefbaar huis
 - Er is een versobering en cliënt moet 'omdenken'
 - Stapeling eigen bijdrage kan worden voorkomen (wel extra administratie)
 - Monitoring op uitvoering door aanbieder



Vergelijking

De rol van de gemeente

- Regierol van de gemeente (veel of juist weinig?)
- Positie in de zorgketen (“dichtbij” of “op afstand”)
- Uitvoeringskosten

- Bij meer centrale regierol en “dichtbij” willen organiseren (met als consequentie: hogere uitvoeringskosten) > een Maatwerkvoorziening
- Anders: De Algemene voorziening.



Vergelijking



Vernieuwing / transformatie

- Scenario 2 tot en met 4 zijn vernieuwend t.a.v. huidige systeem
- Scenario 1 is weinig vernieuwend

Welke vernieuwing?

- Bij 3 & 4: nadruk op denken in resultaat
- Bij 3: heel ander systeem
- Bij 2: eigen regie & verantwoordelijkheid



Vergelijking



Vanuit cliëntperspectief

- Een bekend systeem > scenario 1
- Zelf regie kunnen voeren > het meeste bij 2
- De kosten > 3 is het duurste voor de hogere inkomens
- Al of niet stapeling eigen bijdragen > stapeling bij 3 en 4
- Pgb > bij 3 is geen Pgb mogelijk
- Aanpassing bij toenemende zorgvraag > makkelijker bij een maatwerkvoorziening



Vergelijking

Financieel



- Scenario 1 is op langere termijn niet haalbaar: de kosten stijgen namelijk (meer cliënten, jaarlijkse indexering)
- De Algemene voorziening is financieel het meest gunstig
- Scenario 2 en 4 zullen uiteindelijk dicht bij elkaar liggen: maar wie willen we dat bepaalt?



Wat past bij Scherpenzeel?

Uitgangspunten bij nieuwe taken:

- Geleidelijke verandering,
- Niemand tussen Wal en Schip.
- Gemeentelijke regie op de zorgketen.
- Eigen bijdragen en mogelijkheid Pgb.

Aanbeveling:

Scenario 1 (Het huidige stelsel + enige vernieuwing) tot eind 2017. Daarna “een eigen variant van scenario 2” binnen de beschikbare financiële kaders.



Vragen?

Hoe gaan we de huishoudelijke hulp I organiseren?

