

Adres	
Ingeleverd op	10 JULI 2015
Door	2920
Zaak nr.	2015-
Door	

Ruimte	
bij de belte afgegeven op	
10 JULI 2015	
Berkendijk 4 en 13A	

Door [REDACTED], eigenaren perceel, woning en toebehoren Berkendijk 13A

Heino, 10 juli 2015

We zijn in een eerder stadium door Gemeente Raalte gebeld, omdat er een planschade was ingediend door [REDACTED], waaruit bleek dat er per abuis een evenementenvergunning was afgegeven op ons perceel en op dat van [REDACTED] Berkendijk 4. Er is ons gevraagd of we er aan mee wilde werken om deze fout te herstellen zodat noch de [REDACTED] nog de Gemeente planschade hoefde uit te keren aan [REDACTED]. Wij hebben destijds aangegeven daar aan mee te willen werken, mits de evenementenvergunning verwijderd zou worden op beide percelen.

De huidige correctieve herziening bestaat echter niet alleen uit wijzigingen naar aanleiding van het advies van de planschadecommissie, maar ook uit zogenoemde overige omissies en aanpassingen.

Zoals destijds mondeling aangegeven hebben wij geen probleem met de wijzigingen zoals beschreven in 2.1 Wijzigingen naar aanleiding van het advies van de planschadecommissie.

We hebben echter wel moeite met de wijzigingen zoals beschreven in 2.2 Overige omissies en aanpassingen. Onze zienswijze heeft uitsluitend betrekking op perceel Berkendijk 13A, omdat wij geen vertegenwoordiging vormen voor de eigenaren van Berkendijk 4.

Allereerst willen wij u melden dat wij het vreemd vinden dat Gemeente Raalte niet actief contact met ons heeft opgenomen voordat zij deze wijzigingen ging publiceren. Er zijn slechts 2 direct belanghebbende en dat zijn wij en de [REDACTED], dus vinden wij het vreemd dat Gemeente Raalte niet de moeite heeft genomen om ons vooraf even te informeren. Natuurlijk kunnen wij de publicaties van Gemeente Raalte bijhouden, maar er zou meer gegaan mogen worden om direct betrokkenen te informeren.

Verwijzend naar 'omschrijving van de wijzigingen':

- Waarom is het toewijzen van nevenfuncties ten onrechte opgenomen? Dit is toch vergelijkbaar met in het later vastgestelde bestemmingsplan buitengebied Raalte?
- Akkoord
- Akkoord
- Akkoord
- Als bij het inrichtingsplan alleen wordt gekeken naar de definitie zoals in de begrippenlijst (1.36), dus alleen naar de gewenste ruimtelijke ordening, waarin het slechts gaat om situeren, dan kunnen we hier wellicht mee akkoord gaan, mits de gemeente garantie geeft dat alles hoe het nu gebouwd en aangeplant is, akkoord wordt bevonden. Het inrichtingsplan is destijds gepresenteerd als een richtlijn, want zelfs de maatvoering was niet correct en niet conform de kavelgrenzen volgens Kadaster. Wij hebben daarop een nieuw plan laten maken en onze woning gebouwd en een tuin aangelegd. De woning, aan- en bijgebouw zijn goedgekeurd door Gemeente Raalte alsmede andere kleine wijzigingen t.o.v. het inrichtingsplan. Ook heeft Gemeente Raalte destijds mondeling aangegeven dat wij tuin in konden richten die landschappelijk past. Hiervoor hebben wij een plan gemaakt en uitgevoerd. Dit plan stellen we graag ter beschikking en we nodigen Gemeente Raalte uit om ons perceel te komen bezoeken. Ons plan past zeker zo goed in het landschap dan in het inrichtingsplan. Wij gaan derhalve niet akkoord met het volgen van het inrichtingsplan tot in alle details waarin het is beschreven. Zeker niet om dit op te nemen in het bestemmingsplan, omdat dit ons ten alle tijden zal achtervolgen. Bovendien kan er dan op ieder detail bezwaar

gemaakt worden door omwonenden en andere bezwaarmakers en daar is niemand bij gebaat. Deze toekomstige frustraties dienen voorkomen te worden.

- f. Akkoord
- g. Akkoord, mits volgens richtlijnen in het bestemmingsplan buitengebied Raalte.
- h. Akkoord, mits volgens richtlijnen in het bestemmingsplan buitengebied Raalte.
- i. Akkoord
- j. Dit is een omissie van Gemeente Raalte. Hoewel wij prima binnen de richtlijnen van het huidige bestemmingsplan buitengebied Raalte hebben gebouwd en hoewel alles in goedgekeurd en daarmee o.i. onherroepelijk is, gaan wij niet akkoord met deze aanpassing. Dit geeft namelijk duidelijke waardevermindering van ons perceel, bouwblok en woning. Gemeente Raalte heeft deze omissie zelf veroorzaakt en kan niet verwachten dat wij deze waardevermindering zomaar toestaan. Indien Gemeente Raalte doorzet zullen we hierop bezwaar aantekenen en bij afwijzing een schadevergoeding opeisen.
- k. Akkoord.
- l. Akkoord.
- m. Idem als bij e. Absoluut niet akkoord. Ons huidige plan dient opgenomen te worden en akkoord te worden bevonden. Bovendien moet er voor toekomstige bewoners ruimte zijn om beplanting aan te passen. Anders is dit wederom een waardevermindering van ons perceel en ons bouwblok. Ook hierop zullen we bezwaar aantekenen en bij een afwijzing een schadevergoeding opeisen.
- n. Akkoord.
- o. Onduidelijk waarom dit wordt geschrapt. Uitleg gewenst. Het moet ons minimaal schriftelijk duidelijk worden gemaakt dat alles wat er nu staat, gebouwd is en aangeplant, akkoord is voor nu en de toekomst.

Zoals uit bovenstaande blijkt, zijn wij het niet eens met het in het bestemmingsplan opnemen van het inrichtingsplan, omdat daarmee alle vrijheid, creativiteit en plezier in een natuurlijke omgeving creëren wordt ontnomen. Bovendien is het destijds gepresenteerd als een richtlijn om er een woning, bijgebouw en tuin aan te leggen die goed in het landschap past. Dat hebben we zeker gedaan en alles is qua bouw ook goedgekeurd. Bovendien zal het opnemen van het inrichtingsplan in het bestemmingsplan leiden tot een waardevermindering van ons perceel, bouwblok en woning, omdat het toekomstige bewoners belemmerd in het uitvoeren van hun wensen. Daarnaast kan het opnemen van het inrichtingsplan in het bestemmingsplan leiden tot allerlei bezwaren en juridische geschillen met omwonenden en andere bezwaarmakers, aangezien er op ieder detail bezwaar kan worden gemaakt. Dit leidt tot uitsluitend verliezers en ongelukkige mensen.

Ook zijn wij het niet eens met het toevoegen van een maximum aan de inhoud van de woning, omdat Gemeente Raalte deze omissie zelf heeft veroorzaakt en in het bestemmingsplan heeft vastgesteld. Deze voorgestelde wijziging zal de waarde van ons perceel, bouwblok en woning verminderen, omdat het toekomstige bewoners belemmerd in het uitvoeren van hun wensen.

We willen benadrukken dat wij met zeer veel inzet deze woning en tuin tot een heel mooi plaatje hebben gemaakt dat uitstekend in het landschap past. Wij willen dat niet laten verpesten door het opnemen van de verkeerde regels.

Tenslotte wil ik u verzekeren dat wij niet uit zijn op een schadevergoeding vooraf, maar als een eventueel bezwaar wordt afgewezen dan voelen wij ons hiertoe genoodzaakt door bovengenoemde redenen. Alleen al de kosten voor de aanleg van de tuin bedragen ruim €40.000.

