

ONTVANGEN**19 FEB. 2016**

Bakel 19-02-2016

Aan het college van B enW.

Ridderplein 1

5421 CV Gemert.

Zienswijze op bestemmingswijziging van perceel N1912 aan de Dakworm in Bakel voor de realisatie van 2 RvR woningen.

Als aanwonende dien ik mijn zienswijze in op de volgende punten.

1^e Op het perceel N1912 rust de bestemming agrarisch/waarde oude akker en waarde archeologie.

Op deze gronden mag niet worden gebouwd, art. 2.2. van het bestemmingsplan buitengebied.

2.1. Bestemmingsomschrijving

De voor "Waarde – Oude akker" aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(hoofdbestemming), bestemd voor instandhouding en bescherming van de aanwezige cultuurhistorische waarden.

20.2. Bouwregels

Op de in 20.1. bedoelde gronden mag niet worden gebouwd.

2^e

Het plan is in strijd met het Provinciaal beleid:

Art. 2.1.3.

Aan de gemeenten wordt daarom gevraagd deze primair agrarische gebieden te beschermen. Dat betekent dat (stedelijke) functies die ten koste gaan van de ruimte voor agrarisch gebruik of die strijdig zijn met de landbouw geweerd worden.

De structuur ruimtelijke ordening Noord Brabant onder art.2.2.1.

Ook kleinschalige (stedelijke) functies die ten koste gaan van de ruimte voor agrarisch gebruik of die conflicteren met de landbouw worden geweerd

De R.v.R. kavels liggen niet in het zoekgebied verstedelijking.

Het realiseren van deze kavels zet aan tot verstedelijking van het zo waardevolle gebied.

Uit art. 7.8.1 Ruimte voor Ruimte: in afwijking van art 7.7 eerste lid [wonen] en art 3.1, tweede lid, onder a [verbod op nieuwvestiging], kan een bestemmingsplan dat is gelegen in een bebouwingsconcentratie binnen gemengd landelijk gebied voorzien in de bouw van één of meer woningen mits de toelichting daaromtrent een verantwoording bevat. **Door de provincie wordt ook aangegeven dat op de locatie geen sprake is van een bebouwingsconcentratie**

Bakel 19-02-2016

ONTVANGEN**19 FEB. 2016**

Aan het college van B enW.

Ridderplein 1

5421 CV Gemert.

Zienswijze op bestemmingswijziging van perceel N1912 aan de Dakworm in Bakel voor de realisatie van 2 RvR woningen.

Als aanwonende dien ik mijn zienswijze in op de volgende punten.

1^e Op het perceel N1912 rust de bestemming agrarisch/waarde oude akker en waarde archeologie.

Op deze gronden mag niet worden gebouwd, art. 2.2. van het bestemmingsplan buitengebied.

2.1. Bestemmingsomschrijving

De voor "Waarde – Oude akker" aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(hoofdbestemming), bestemd voor instandhouding en bescherming van de aanwezige cultuurhistorische waarden.

20.2. Bouwregels

Op de in 20.1. bedoelde gronden mag niet worden gebouwd.

2^e

Het plan is in strijd met het Provinciaal beleid:

Art. 2.1.3.

Aan de gemeenten wordt daarom gevraagd deze primair agrarische gebieden te beschermen. Dat betekend dat {stedelijke} functies die ten koste gaan van de ruimte voor agrarisch gebruik of die strijdig zijn met de landbouw geweerd worden.

De structuur ruimtelijke ordening Noord Brabant onder art.2.2.1.

Ook kleinschalige {stedelijke} functies die ten koste gaan van de ruimte voor agrarisch gebruik of die conflicteren met de landbouw worden geweerd

De R.v.R. kavels liggen niet in het zoekgebied verstedelijking.

Het realiseren van deze kavels zet aan tot verstedelijking van het zo waardevolle gebied.

Uit art. 7.8.1 Ruimte voor Ruimte: in afwijking van art 7.7 eerste lid [wonen] en art 3.1, tweede lid, onder a [verbod op nieuwvestiging], kan een bestemmingsplan dat is gelegen in een bebouwingsconcentratie binnen gemengd landelijk gebied voorzien in de bouw van één of meer woningen mits de toelichting daaromtrent een verantwoording bevat. **Door de provincie wordt ook aangegeven dat op de locatie geen sprake is van een bebouwingsconcentratie**

Deze percelen liggen niet in een bebouwingsconcentratie en de verantwoording is zeer twijfelachtig.

3^e Leefklimaat:

in de bijlage spreekt men van een verdwijning van een intensieve veehouderij en een afname van geur ten gunste van het woon en leefklimaat.

Dit lijkt mij niet juist! U spreekt over een rapport uit 2014, dit rapport is niet up to date

Gezien het feit dat de nertsenfarm al een jaar of 10 geruimd is, en er een konijnenmesterij nooit in bedrijf is geweest de geur norm toch nog daalt in een rapport uit 2014

Er wordt een verwachte geur norm gegeven van binnen de 5 OuE contour.

Uit berekeningen van de Besterd1 onlangs 28-01-2016 door Uw raad goedgekeurde bestemmingsplan wijziging ligt de Geur op afstand van 600 meter op 20,78 OuE. hier is dan geen sprake van een aanvaardbaar woon en leefklimaat en wordt het maximum van 20 OuE overschreden.

Uit de geurnormen verordening 2013:

art. 4.1 Is de achtergrondbelasting geclassificeerd als onvoldoende is er in beginsel geen sprake van een aanvaardbaar woon en leefklimaat.

Uit Wet geurhinder veehouderijen:

Let wel: de gemeente heeft óók de plicht om burgers optimaal

tegen geurhinder te beschermen!

4^e Wat betreft de natuur: de directe omgeving is leefgebied van de zeldzame groene specht en alpenwatersalamander. Blijkens het onderzoek zijn deze niet aangetroffen. Tijdens een eerdere zaak in 2008-2009 in deze buurt was er wel sprake van alpenwatersalamanders.

5e

Volgens het beeldkwaliteitplan dat een juridisch onderdeel is van het bestemmingsplan ligt het plan in de occupatie zone:

In het occupatiegebied wordt gestreefd naar versterking van de ruimtelijke afwisseling van het oorspronkelijke en nog herkenbare kampen- en essenlandschap. Voor de oude akkers (essen) geldt dat deze als ruimtelijke eenheid herkenbaar moet blijven. Dit betekent concreet een open akker met bebouwing en beplanting langs de randen. Voor de overige gebieden in het gebied dat ontstaan is door de kampongtingingen is het streven gericht op het herstellen en versterken van de beslotenheid van het landschap. Dit betekent concreet dat de bebouwing gekoppeld wordt aan de weg en dat de kavelgrens- en erfbeplantingen gehandhaafd en versterkt moeten worden. Op landschapsniveau wordt gezocht naar versterking van het mozaïekpatroon dat het kampenlandschap zo kenmerkt en waarbij zelden rechte hoeken zijn. Uiteraard heeft het patroon tegenwoordig een grotere schaal overeenkomstig het moderne agrarische gebruik. Waar mogelijk zouden de perceelsranden geaccentueerd kunnen worden met houtwallen en hakhoutsingels. De bestaande beken en lopen moeten –analoog aan het mozaïekpatroon- de ruimte houden/krijgen om te (her)meanderen.

De oude akkers moeten hun openheid behouden. De bebouwing moet niet de oude akker op uitbreiden maar juist langs de randen. Rondom de oude akkers kunnen de perceelsranden eveneens versterkt worden door behoud en ontwikkeling van houtwallen en doornstruiken.

Het streven is het gebruik van de agrarische gronden te behouden voor weiland en akkers.

De RvR kavels zijn losse titels, deze kan men elders toewijzen.

Beleidsregel ruimte voor ruimte 2006 Provincie Noord Brabant:

Art.3.14.

Herbestemming: in het geval van een volledige beëindiging van alle agrarische activiteiten op de slooplocatie de omzetting van de oude bestemming die het agrarisch gebruik van het perceel regelt naar een andere bij de omgeving passende bestemming.

Naar mijn mening is dat behoud van huidige bestemming of natuur.

Uit Heemkundekring Gemert-Bakel:

Een gedetailleerde inventarisatie van nog aanwezige steilranden, maar ook van verdwenen steilranden zou wenselijk zijn. Sommige steilranden hebben een zodanige hoogte dat ze op de grootschalige topografische kaart van Nederland worden aangegeven. Voor de meeste geldt dat echter niet. Steilranden en holle wegen als begrenzing van oude akkers komen nauwelijks meer in Noord-Brabant voor. Ondanks het verdwijnen van steilranden en holle wegen, vormt Gemert, **maar vooral Bakel een positieve uitzondering. Behoud en herstel van deze cultuurhistorisch zo waardevolle landschapselementen is noodzakelijk.**

Vaak worden juist de grote akkercomplexen gezien als het meest waardevol in cultuurhistorische zin

Archeologie:

Bij 4.10 ruimtelijke onderbouwing :

Er geldt een verhoogde verwachtingswaarde voor archeologische resten uit deze periode op het plangebied en zijn er boringen verricht. Hieruit blijkt dat vanwege de variatie en de scherpe ondergrens is de A-horizont waarschijnlijk een recente verstoring, te relateren aan de bouw of sloop van de konijnenhouderij en de C-horizont verstoort is geraakt en zouden de potentiële archeologische waarden verstoort zijn geraakt.

Dit is onjuist, er heeft nooit een konijnenhouderij gestaan.

Het verkennend bodem onderzoek van Archimil van 08-08-2008 heeft zijn geldigheid verloren. Uit het rapport van Archimil op pagina 15 staat op punt 5 van conclusies en aanbevelingen: **De hypothese NIET verdachte locatie dient te worden verworpen**. Dus dit rapport was maar 2 jaar geldig.

In het overzicht van gang van zaken Dakworm 3 geeft U aan dat de milieuvergunning van de nertsen is ingetrokken in 2015, gezien de vergunning nog van kracht is mocht deze bestemmingswijziging niet in procedure gebracht worden.

Mijn inziens is dat de milieuvergunning die nog steeds van kracht is van Dakworm 3 te wel de nertsenshets wordt ingeleverd t.b.v. de VAB regeling en niet voor R.v.R. kavels, er is nooit een vergunning verleent voor een konijnenmesterij. Het is dus niet mogelijk 2 vergunningen in te leveren.

Door al deze punten vind ik hier een situatie ontstaan van **valsheid in geschrifte art. 225 WvS**.

Artikel 225

1

Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft, met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.

2

Met dezelfde straf wordt gestraft hij die opzettelijk gebruik maakt van het valse of vervalste geschrift als ware het echt en onvervalst dan wel opzettelijk zodanig geschrift aflevert of voorhanden heeft, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik.

3

Indien een feit, omschreven in het eerste of tweede lid, wordt gepleegd met het oogmerk om een terroristisch misdrijf voor te bereiden of gemakkelijk te maken, wordt de op het feit gestelde gevangenisstraf met een derde verhoogd.

Uit bovenstaande punten concludeer ik dat de RvR kavels cq woningen niet op dit perceel zijn toegestaan, en de oude bestemming dient te worden gehandhaafd. het betreft een aantasting van het gebied in negatieve zin.

A.A.J. Strijbosch.

Oudestraat 2b.

5761 PJ Bakel.

