

Verslag van de hoorzitting:

Gehouden op:

18 november 2015

Inzake:

het bezwaar tegen het besluit van 31 augustus 2015 inzake de verleende omgevingsvergunning van een ten behoeve van de herinrichting van het stationsgebied te Voorschoten.

Commissie:

mevrouw mr. M.F.J.P. Hoeksema (voorzitter)
mevrouw mr. A.M. van de Laar
mevrouw mr. T.I. Leemans-Van Koten
mevrouw D. van Buuren (secretaris)
mevrouw K. Geels-Frie (secretaris)

Aanwezig:

Gemeente:

mevrouw mr. E.E. Schaake (gemachtigde)
De heer I. Eenink Romanenkov

Bezwaarmakers:

mevrouw M. Rupert
De heer A. Bult
De heer P. Maaskant
Mevrouw M.C. van der Broek
De heer W. Vertegaal

De voorzitter opent de zitting en legt de rol van de commissie en de procedure uit.

Vastgesteld wordt dat de voorlopige voorziening welke door omwonenden was ingesteld is afgewezen met uitzondering van het deel over de bomen. De motivatie van de rechtbank is op het moment van de hoorzitting echter nog niet ontvangen. De voorzitter geeft desgevraagd aan dat het advies van de commissie niet bindend is. De gemeente mag hier bij het opstellen van de beslissing op bezwaar gemotiveerd van afwijken.

De voorzitter geeft tevens aan dat deze hoorzitting zal gaan over de aanvraag van de gemeente en of de vergunning zoals die is afgegeven wel afgegeven had mogen worden. De voorzitter merkt op dat de hoorzitting niet kan gaan over kwesties met betrekking tot hoe de aanvraag had kunnen zijn.

Mevrouw Van den Broek geeft aan diverse stukken aangeleverd te hebben. Gebleken is dat de gemeente altijd iets anders zegt dan de bewoners aangeven. Een dergelijke situatie wil zij niet meer. Zij merkt op tegen de gang van zaken en de uitvoering van het plan te zijn. Er is wat haar betreft dagelijks bevestiging dat er maar wat gedaan wordt door de gemeente.

Mevrouw Schaake, mevrouw Rupert en de heer Vertegaal overleggen een pleitnotitie (*alle notities zijn bijgevoegd en maken onderdeel uit van dit verslag*). De heer Vertegaal merkt aanvullend op

dat de ontwikkeling van het gebied niet aan de vereisten voldoet. Er ontbreekt een verkeersveiligheidsonderzoek, een Flora-en fauna onderzoek en een verklaring van geen bedenkingen. Hij is van mening dat de beoordelaar op de stoel van de vergunningverlener gaat zitten. De heer Vertegaal spreekt de hoop uit dat de commissie de taak van de gemeente serieus neemt.

Groenstructuur

Ten aanzien van de groenstructuur wordt door de heer Vertegaal aangegeven dat het gebied zowel tot de hoofdgroenstructuur als tot de wijkgroenstructuur behoort. Met de evaluatie is pertinent geen aanpassing gedaan door het college. Het betreft alleen een toelichting dan wel verduidelijking. De heer Vertegaal merkt op dat een combinatie van visies mogelijk is binnen de groenstructuur. Alleen laat het bestemmingsplan dit niet toe.

Mevrouw Van de Laar vraagt of, wanneer het plan wel onderdeel van de hoofdstructuur zou zijn, de openbare voorbereidingsprocedure gevolgd had moeten worden. Mevrouw Schaake bevestigt dit. Mevrouw Van de Laar wil weten of de wijkgroenstructuur gelijk loopt aan de hoofdstructuur. Mevrouw Schaake geeft aan dat hiervan geen sprake is omdat het hier een "stationsgebied" betreft.

Mevrouw Leemans vraagt of het college zich op standpunt stelt dat nooit sprake is geweest van een wijkgroenstructuur. Mevrouw Schaake kan dit niet met zekerheid bevestigen.

Mevrouw Schaake geeft aan dat de evaluatie als een herijking moet worden gezien. Het gebied is stationszone geworden en valt daardoor dus niet onder de hoofdgroenstructuur of de wijkgroenstructuur. Aangegeven wordt dat niet meer gekeken moet worden naar hoe het had kunnen zijn. De gemeenteraad heeft besloten en daar kan het college niets meer aan doen. De heer Vertegaal geeft aan dat de plattegrond juist onderdeel van alle discussie is geweest. Hij bestrijdt niet dat het een stationszone is, maar het is alleen nergens duidelijk gemaakt.

Verkeersveiligheid

De heer Bult geeft zijn visie over het verkeersplan. Hij geeft aan dat éénrichtingsverkeer alleen nuttig is als je het langzame en snelle verkeer scheidt. Uit het verweer van het college blijkt dat de gemeente over de parkeerdruk heen stapt. Dit zou met een plan worden opgelost. Hij geeft aan alleen een cirkelredenering te zien waarmee de druk niet wordt opgelost. In de oude situatie bestond geen hinder van auto's die uit de uitrit komen, in de nieuwe situatie is dat wel het geval.

De heer Vertegaal geeft aan dat er in het gebied wel degelijk hard wordt gereden. Er is immers een verschil tussen hoe hard je mag en wat veilig is. De heer Bult vult hierbij aan dat het ook ligt aan de plek waar door de gemeente de snelheid is gemeten. Mevrouw Schaake geeft aan dat door de gemeente is gemonitord. Hieruit blijkt dat geen sprake is van te hard rijden. Mevrouw Van de Laar geeft aan geen verkeersonderzoek gezien te hebben. De heer Eenink Romanenkov geeft aan dat er in de voorbereiding geen onderzoek is uitgevoerd.

Er zijn wel snelheidsremmende maatregelen getroffen. Er zijn drie doorgangen gemaakt om het voor voetgangers veilig te maken. Er is weldegelijk rekening gehouden met de verkeersveiligheid. Door

Bezwaarmakers geven aan dat er onduidelijkheid bestaat ten aanzien van de watercompensatie. Voorgesteld wordt dat het college nadere informatie inwint bij het Hoogheemraadschap. De heer Groen geeft aan dat de afwatering plaatsvindt op de watergang aan de Velostrada langs het spoor. Daarmee is voor dit plan voldoende waterbergend vermogen en is geen compensatie nodig.

Overige punten

De heer Vertegaal geeft aan het gestelde in punt 68 van het verweerschrift niet te begrijpen. Mevrouw Schaake geeft aan dat ten aanzien van de uitrit het college zich op het standpunt stelt dat het betreffende artikel hier niet van toepassing is. Het terrein wordt niet door een andere uitweg ontsloten. Er is al een uitweg in de huidige situatie. Het artikel ziet tot op het maken of veranderen de inrit. In dit geval wordt de inrit met 35 meter verplaatst. Wanneer sprake is van het 1^e lid, dan is sub d van toepassing omdat het een verplaatsing van 35 meter is en deze stuit niet op verkeerskundige bezwaren.

De heer Vertegaal geeft aan dat in punt 112 wordt aangegeven dat bewoners niet in hun belangen zijn geschaad door de ter inzagelegging van het plan in een vakantieperiode. De heer Vertegaal is van mening dat dit juist wel het geval is. Mevrouw Schaake antwoordt dat alle stukken met reclamanten zijn gedeeld. Zij zijn dus niet in hun belangen geschaad. Daarnaast is het ter inzage leggen geen wettelijke verplichting.

De heer Vertegaal heeft aangevoerd dat bij amendement is vastgelegd dat de parkeergelegenheid binnen een afstand van 150 meter tot de stationsingang moet blijven. Ca. 10% van de parkeerplaatsen liggen geheel of gedeeltelijk buiten deze cirkel. Mevrouw Schaake merkt op dat het college een vergunningaanvraag moet toetsen aan de Wabo en niet aan politieke documenten. Een amendement heeft in de vergunningprocedure geen betekenis. Tevens merkt de heer Vertegaal op dat hij bezwaar heeft gemaakt tegen het raadsbesluit. Namens het college is hem toen te kennen gegeven dat hij bezwaar kon maken tegen de omgevingsvergunning. Hij is van mening dat hij ten aanzien van dit punt onjuist is geïnformeerd.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van B.E. van Ravesteijn en T. Kuiper wonende aan de B.J. Gemmekelaan 25 is in het verweerschrift aangegeven dat de afstand tussen deze woning en het P&R terrein 110 meter bedraagt en dat er vanaf deze woning geen zicht bestaat op het bouwplan. De heer Vertegaal geeft namens deze bezwaarmakers aan dat hun kinderen het speelterrein zien verdwijnen en dat ze dagelijks door de wijk fietsen.

De heer Vertegaal geeft aan dat er ook mensen zijn die blij zijn met de herinrichting. Hij wil dan ook meegeven niet namens iedereen te spreken.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun toelichting en sluit de hoorzitting.

de voorzitter,

mevrouw mr. M.F.J.P. Hoeksma



de secretaris,

mevrouw K. Geels-Frie



bezwaarmakers wordt gesteld dat het onbegrijpelijk is dat de gemeente aangeeft dat er een toename is van de verkeersveiligheid. Alle tegenargumenten worden neergeslagen door het standpunt dat verkeersremmende maatregelen zijn genomen.

Ten aanzien van de intensiteit wordt aangegeven dat mensen die nu in de wijk geparkeerd staan straks naar het parkeerterrein zullen gaan. Er wordt dus niet gesproken over extra auto's, maar over een verplaatsing. De heer Eenink Romanenkov zegt dat er een verkeerstelling heeft plaatsgevonden. Desgewenst kan hij de uitkomst hiervan later overleggen. Het gaat hierbij echter om marginale aantallen. Mevrouw Rupert geeft aan dat de NS in verband met de toename van het treingebruik wel meer parkeerplaatsen wil. Op den duur is dus wel sprake van meer auto's. Ook zal er een toename zijn van de bewoners van Garden Village die hun auto in het stationsgebied parkeren.

Bomen

Bezwaarmakers zijn van mening dat sprake is van een onzorgvuldig plan. Het college is echter van mening dat juist is voorzien in veel groen en speelvoorzieningen. Daarnaast wordt door het college gesteld dat rekening is gehouden met de input van omwonenden. De verplaatsing van de bomen is vanaf het begin al onderdeel geweest van het plan. De bomen worden alleen verplaatst en niet gekapt. Op de oorspronkelijke plaats van de bomen kan ook nog groen terugkomen. Het college is van mening dat het gebied er op vooruit gaat. De heer Eenink Romanenkov geeft aan dat het plan namelijk voorziet in extra groen. Langs de randen komen allerlei bomen en de laanstructuur blijft bestaan. De boom bij de inrit gaat weg, maar bij de nieuwe inrit komen 4 bomen terug. Andere ideeën ten aanzien van groen zijn daarbij nog bespreekbaar. De heer Eenink Romanenkov zegt toe met betrekking tot de invulling van het groenplan in contact met bezwaarmakers te treden. Tevens wordt aangegeven dat de speelvoorzieningen terug komen en dat er een verwijzing komt naar overig- en lang parkeren achter Texaco, inclusief hoogte en breedte beperking.

Mevrouw Van de Laar geeft aan dat gesproken wordt over het verplaatsen van een aantal bomen. In de vergunning staat echter verplaatsen/kappen. Hoe moet dit worden gezien?

Mevrouw Schaake geeft aan dat dit alleen zo staat in de vergunningaanvraag. Als blijkt dat een boom verplaatst kan worden is kap niet aan de orde.

Mevrouw Van de Laar vraagt of door het college is stilgestaan bij het bezwaar dat als gevolg van het nieuwe plan meer overlast is van de auto's die met koplampen naar binnen schijnen.

Mevrouw Schaake merkt op dat niet zo expliciet als gevraagd is stilgestaan bij dergelijke overlast. Er is nu ook al een parkeerplaats. Er is bij de vergunningverlening geen aanleiding geweest om aan te nemen dat de overlast toe neemt.

Ten aanzien van het gestelde dat niet is voldaan aan de Flora-en faunawet stelt het college zich op het standpunt dat er geen aanleiding was om een quickscan uit te voeren. De gemeente heeft wel een zorgplicht. In het kader van deze vergunning is het college van mening dat er geen verstoring is.

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Bezwaarschriftencommissie gemeente Voorschoten
Hoorzitting d.d. 18 november 2015

AANTEKENINGEN

van mr. W.J.E. van der Werf en mr. E.E. Schaake

namens

het College van B&W van Voorschoten;

inzake:

de bezwaarschriften van:

- I. mevrouw Y.E.M. Blommesteijn, wonende aan de B.J. Gemmekelaan 9 te Voorschoten, e.a.;
 - II. de heer W. Vertegaal, wonende aan de B.J. Gemmekelaan 5 te Voorschoten, e.a.;
 - III. mevrouw M. Rupert, wonende aan het J.F. Kennedyplantsoen 58 te Voorschoten;
- hierna gezamenlijk te noemen: **'reclamanten'**;

tegen:

het besluit van 31 augustus 2015 van het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Voorschoten (hierna: het **"College"**) tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het uitbreiden en herinrichten van het bestaande parkeerterrein ten behoeve van het station Voorschoten.

Geachte leden van de commissie,

1. Aan de orde zijn de bezwaarschriften van reclamanten met betrekking tot de omgevingsvergunning voor de uitbreiding en reconstructie van het bestaande P&R terrein bij NS-station Voorschoten.
2. Deze zaak speelt tegen de achtergrond van parkeerproblematiek rond NS Station Voorschoten. Het station beschikt thans over 89 P&R plaatsen. Deze plaatsen zijn vaak volledig bezet. Ook in

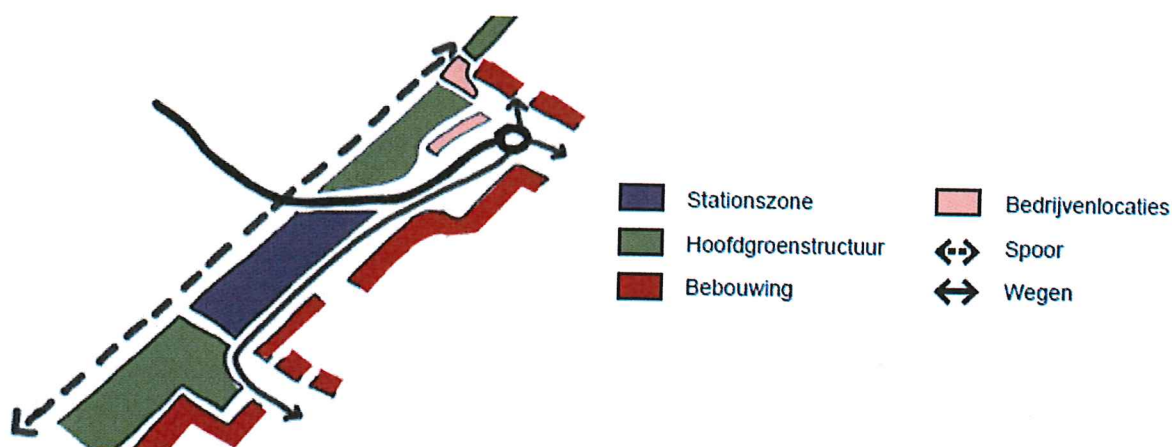
de buurt van het station wordt door treinreizigers geparkeerd. Dit leidt tot parkeeroverlast in de omliggende buurten. Dit vormde aanleiding voor de gemeenteraad van de gemeente Voorschoten (hierna: “de raad”) om te besluiten om het aantal P&R plaatsen bij station Voorschoten uit te breiden van 89 naar uiteindelijk 191 P&R plaatsen.

3. Bij besluit van 31 augustus is ten behoeve van de uitbreiding van het P&R terrein een omgevingsvergunning verleend door het College aan de gemeente. Reclamanten wonende aan de B.J. Gemmekelaan en aan het J.F. Kennendyplantsoen hebben bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Voorts heeft één van de reclamanten de Voorzieningenrechter van de rechtbank om een voorlopige voorziening gevraagd. De Voorzieningenrechter heeft dit verzoek op 5 november 2015 afgewezen.
4. In het verweerschrift heeft het College aandacht gevraagd voor de kwestie van de ontvankelijkheid. Het gaat dan met name om de partijen die zich te laat hebben gemeld of die zich door bepaalde bezwaarmakers zouden laten vertegenwoordigen, zonder voldoende kenbaar te maken om wie het exact gaat. Het College verzoekt deze bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren.
5. Ik loop de belangrijkste gronden van de wèl ontvankelijke bezwaarschriften hierna langs.
6. Ten eerste stellen reclamanten zich op het standpunt dat de uitbreiding van het P&R terrein in strijd is met het bestemmingsplan, meer in het bijzonder met de bestemming “Groen”. Aan de gronden waarop de uitbreiding van het P&R terrein met bijbehorende voorzieningen en straatmeubilair wordt gerealiseerd en de gronden waarop de recreatieve voorzieningen en bijbehorend straatmeubilair worden gerealiseerd, is op grond van het bestemmingsplan “West” de bestemming “Groen” (artikel 8) toegekend. De te realiseren bouwwerken en de uit te voeren werken en werkzaamheden die betrekking hebben op de uitbreiding van het bestaande P&R terrein passen - behoudens de op het P&R terrein te realiseren groenvoorzieningen - echter niet binnen de doeleindenomschrijving van artikel 8.1. Op grond van artikel 8.4 van de planregels kan het bevoegd gezag met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 1:

*“voor het realiseren van een parkeervoorziening met inachtneming van de volgende regel(s):
a. de locatie voor de parkeervoorziening mag geen deel uitmaken van de hoofdgroenstructuur en/of wijkgroenstructuur.”*

7. Artikel 1.44 van de planregels definieert “hoofdgroenstructuur” als volgt: *“de groenstructuur die vanwege zijn omvang en ligging benoemd is tot hoofdgroenstructuur zoals bedoeld in het groenstructuurplan;”*
8. Tussen partijen staat ter discussie of de uitbreiding van het P&R terrein, voor zover dat is gelegen in het bestemmingsvlak “Groen”, in het groenstructuurplan is benoemd tot hoofdgroenstructuur. In de “Groenstructuurvisie”, vastgesteld door de raad op 24 september 2009, is het stationsgebied aangemerkt als ‘zoekgebied ontwikkeling groene zoom’. Op 16 mei

2013 heeft de raad de Evaluatie Groenstructuurvisie vastgesteld. Deze evaluatie vormt een herijking van onderdelen van de Groenstructuurvisie uit 2009, waaronder het projectgebied: stationszone. In deze Evaluatie Groenstructuurvisie is de begrenzing van de hoofdgroenstructuur in de nabijheid van het station gewijzigd en is de locatie waarop de uitbreiding wordt gerealiseerd, niet meer als hoofdgroenstructuur aangemerkt. Het stationsgebied is op onderstaande afbeelding aangegeven. Buiten deze zone is het groen leidend. Op de afbeelding is duidelijk zichtbaar dat het stationsgebied aan de zuidzijde van de Wijngaardenlaan is beoogd, en reikt tot aan de gebouwenlijn ten zuiden van de Rouboslaan. De hoofdgroenstructuur ligt daarbuiten.



Bron: Evaluatie Groenstructuurvisie, pagina 37

9. Nu ter plaatse van het bestaande P&R terrein reeds geen sprake was van een hoofdgroenstructuur en ter plaatse van de uitbreiding sinds mei 2013 niet langer meer sprake is van hoofdgroenstructuur, mag het College gebruik maken van de in artikel 8.4 van de planregels opgenomen bevoegdheid om ook daar een parkeervoorziening te realiseren. Aan de eis voor het verlenen van de omgevingsvergunning, namelijk dat het parkeerterrein niet mag liggen in het hoofdstructuurgroen, wordt immers voldaan. Indien en voor zover reclamanten zich niet kunnen verenigen met de toepassing van artikel 8.4, wijst het College erop dat in deze procedure geen ruimte is om de planregeling ter discussie te stellen. Het bestemmingsplan "West" is onherroepelijk en heeft daarmee formele rechtskracht gekregen. Ook het College dient van de rechtmatigheid van het bestemmingsplan uit te gaan.
10. Ten tweede stellen reclamanten zich op het standpunt dat ten onrechte geen onderzoek is gedaan naar geluid en luchtkwaliteit. Het College wijst erop dat er op grond van de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer geen plicht bestaat om onderzoek te doen naar geluid en luchtkwaliteit. Desalniettemin heeft het College uit oogpunt van zorgvuldigheid het aspect 'geluid' bij de besluitvorming betrokken. Aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit wordt ruimschoots voldaan.

11. Ten derde wordt door de meeste reclamanten aangevoerd dat er voor een alternatief plan had moeten worden gekozen. Ook stellen reclamanten dat de keuze voor het uitvoeringsplan niet zorgvuldig tot stand is gekomen. Hiermee richten reclamanten zich eerst en vooral tegen het raadsbesluit van 11 december 2014, waarin is besloten om het P&R terrein te herinrichten volgens de variant die is uitgewerkt in het uitvoeringsplan. Voor deze variant is door de gemeente een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend en daarop dient het College een beslissing te nemen met inachtneming van het vigerende bestemmingsplan. De keuze voor het uitvoeringsplan binnen het voornoemde politieke besluitvormingsproces is overigens zorgvuldig tot stand is gekomen. Op 19 juni 2014 zijn er verschillende ontwerpvarianten gepresenteerd en de raad heeft bewoners ruimschoots in de gelegenheid gesteld om input te geven. De voor- en nadelen van de verschillende ontwerpvarianten zijn vervolgens binnen de raad afgewogen en vergeleken. Uiteindelijk heeft de raad besloten dat een combinatievariant zal worden gerealiseerd waarin punten uit door reclamanten ingediende ontwerpen zijn verwerkt.
12. Ten vierde stellen reclamanten zich op het standpunt dat het ontwerp verkeersonveilig is. Dit is onjuist. In het ontwerp is rekening gehouden met de (verkeers)veiligheid. Zo voorziet het ontwerp bijvoorbeeld in verkeersremmende maatregelen, worden de voetgangersoversteekplaatsen gerealiseerd op de plekken waar de meeste oversteekbewegingen samen komen en worden deze oversteekplaatsen voorzien van verlichte portalen. Ter hoogte van de beide ingangen van het P&R terrein op de Rouboslaan worden snelheidsremmende maatregelen genomen. Op het P&R terrein zelf worden drie doorsteken verhoogd aangelegd waardoor voetgangers veilig het P&R terrein kunnen verlaten.
13. Ten vijfde betogen reclamanten dat het nut en de noodzaak van de uitbreiding niet is aangetoond. Het College moet binnen het beoordelingskader van de Wabo een beslissing nemen op de aanvraag voor een plan dat het resultaat is van een politiek besluitvormingsproces. Nut en noodzaak van de uitbreiding zijn in het kader van de voorbereiding van het project uitgebreid aan de orde geweest. Het nut en de noodzaak van de uitbreiding zijn volgens het College helder: er is behoefte aan extra parkeerplaatsen rond het station. Hierbij heeft het College, anders dan reclamanten stellen, mogen uitgaan van het door NS uitgevoerde onderzoek. Hieruit blijkt dat het aantal instappers - en daarmee de behoefte aan P&R plaatsen - groeit. Aan de hand van deze gegevens heeft de raad in 2014 vastgesteld dat er op piekmomenten een behoefte is aan 188 P&R plaatsen.
14. Tot slot reageer ik nog kort op het aanvullend bezwaarschrift van mevrouw Rupert. Zij stelt zich in dit aanvullend bezwaarschrift o.a. op het standpunt dat de drie platanen aan de Rouboslaan en één plataan op het stationsplein ten onrechte worden verplaatst. Het verplaatsen van de platanen in verband met de herinrichting van de openbare ruimte is volgens het College noodzakelijk in verband met de nieuw te realiseren inritten en het entreegebied van het station. Het College is van oordeel dat het belang bij de uitbreiding van het P&R terrein opweegt tegen de natuurwaarde, de landschappelijke, cultuurhistorische of beeldbepalende

waarde van de bomen. Naar aanleiding van de rapportage van Terra Nostra is het College tot de conclusie gekomen dat het technisch gezien mogelijk is om de platanen te verplaatsen. Bij deze belangenafweging heeft het College betrokken dat de platanen grotendeels normale waarden hebben en het laanbeeld, ondanks het verdwijnen van de bomen, behouden blijft. Voorts wijst het College erop dat er veel groen voor terug komt.

15. Concluderend komt het College tot de conclusie dat in de door reclamanten aangevoerde gronden van bezwaar geen doel treffen. Om deze reden verzoek ik uw commissie om te adviseren om de bezwaren, voor zover deze althans ontvankelijk zijn, ongegrond te verklaren.

Deze zaak wordt behandeld door: mr. W.J.E. van der Werf en mr. E.E. Schaake, Van der Feltz advocaten, Postbus 85602, 2508 CH Den Haag, T: 070 3131 050, F: 070 3131 060, E: vanderwerf@feltz.nl

Pleitnotities van Marike Rupert

Omwonende – John F Kennedyplantsoen 58, Voorschoten

- Mede namens mijn echtgenoot dhr A. Bult, op de hoorzitting laat ik mij bijstaan door hem
- Mede namens bewoners van nummers 52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 62 van het John F Kennedyplantsoen, met naam en handtekening genoemd op op 16 november bij de Gemeente ingediende lijst.

Al met al

Ik ben gestart met mijn bezwaar toen ik dit traject echt te ver vond gaan. Erin gestapt, constructief en positief, als burger en omgevings-ervaringsdeskundige, meedenkend in oplossingen. Dit kan zo niet, dit kan beter. Niet als klagende burger, dat ben ik niet en zo wil ik ook niet behandeld worden. Wel als belanghebbende en betrokken en verantwoordelijk burger en inwoner van Voorschoten.

Ik sta werkelijk sprakeloos van het gemak waarmee bezwaarpunten van mij en andere reclamanten als “ongegrond” worden verklaard. Door de Gemeente in deze vertegenwoordigd door Van der Feltz Advocaten (verder steeds genoemd: “u” of “de Gemeente”).

De focus ligt puur op wat mag. En op wat juridisch niet mag maar dan vervolgens toch wel, volgens u. Ik duid op, volgens uw verweerschrift, het verplaatsen van bomen en het verplaatsen van uitritten. Het mag volgens uw eigen verweer niet; mijn overtuiging is dat het niet hoeft; en uw pleidooi komt erop uit dat het toch mag én toch gebeurt. Nut en noodzaak van het verplaatsen van uitritten en van bomen is nooit duidelijk gemaakt.

Ik ben op zoek naar wat goed is en wat kan (én mag), voor omwonenden en bezoekers van Voorschoten. Als je dan toch een subsidie krijgt, doe er dan een goede investering mee. Zet het in op een echte vooruitgang voor het gebied en een plan met sfeer, kwaliteit en functionele waarde voor gebruikers. Zet het niet in op een matig plan, kostbaar verplaatsen van bomen, en een traject waarin burgers slecht worden geïnformeerd, en verweren van advocaten om het dan toch nog recht te breien.

Onze bezwaren worden nu alleen op grond van wat mag van tafel geschoven. De Gemeente (en haar advocaten) gaan voorbij aan welke goede mogelijkheden er zijn om aan de belofte te beantwoorden die de Gemeente Voorschoten heeft gedaan van een “aantrekkelijke en groen entree”.

Mijn punt is dat er een beter plan mogelijk is, dat makkelijk(er) past binnen de juridische en omgevingskaders, en een subsidie inzet voor een financiële investering waarmee de omgeving er op alle punten wél op vooruit gaat.

Nu wordt een subsidie verspijkerd aan een plan van matige kwaliteit: dorpsgenoten ervaren het als zielloos, ik duid nogmaals op de verkeersonveiligheid die zal ontstaan, en op ongemak voor direct omwonenden en gebruikers van het gebied.

Verweer

Dan zoomen we in. Bezwaarpunten die van tafel worden geveegd, verklaar ik nu als ongegrond. Als laten we maar zeggen omgevings-ervaringsdeskundige:

- Er leven wél vleermuizen in het gebied. U stapt hier met het grootste gemak overheen
- Er wordt wél te hard gereden op de Rouboslaan. Maar niet op het punt waar u metingen heeft gedaan, namelijk net voor de bocht. Op het rechte stuk voor onze huizen wordt echt geracet, wel 80 km/uur.
- Autolampen schijnen wél naar binnen in onze woonkamers op de 1^e verdieping van het John F Kennedyplantsoen. Vanaf het nieuwe, zuidelijke deel van de nieuwe parkeerplaats dat al klaar is, omdat daar drempels liggen waar auto's tegenop rijden dus de lichten omhoog schijnen. En dat wordt met de nieuwe uitrit tegenover onze woningen alleen maar meer. Tenzij daar echt goed passend groen wordt geplaatst, dat voor onze woonkamers op de 1^e verdieping écht een groene afscherming biedt.

Volgens uw aanvullend verweer op mijn aanvullend bezwaar, over het weghalen van de vier platanen aan de Rouboslaan, zijn de mede-bewoners van het John F Kennedyplantsoen te laat met het aanhaken op mijn bezwaar. Daarom verklaart u dat bezwaar als ongegrond. Ik haal hier aan:

- Omwonenden zijn nooit expliciet geïnformeerd over het weghalen van deze bomen
- In de tekening waarnaar de Gemeente verwijst in communicatie naar burgers (en bij de aankondiging van de start van de voorbereidende werkzaamheden op 7 oktober) op de website van de Gemeente, staan de bomen (in ieder geval 2 van de 4) wél op de tekening. Dus u geeft informatie die de inwoners moet doen geloven dat de bomen blijven. En u stelt in aanvullend verweer aan mij, dat wij naar het Gemeentehuis hadden moeten komen om de bomenkap-tekening in te zien. Hoe konden wij weten dat die tekening er lag...
- In mijn eerste bezwaarbrief heb ik geen opmerking gemaakt over de bomen. In uw verweerschrift kwam dit wel zeer uitgebreid aan bod. Blijkbaar beseft u dus wel dat het een heikel punt is. Dat was het moment dat ik de kaptekening zag. En de burens informeerde. Zij konden dus niet eerder reageren. Het zijn trouwens de nummers 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 62 die hebben ondertekend met naam en handtekeningen, de nummers zijn niet correct overgenomen in uw aanvullend verweer punt 8.

U stelt in punt 99 van uw verweer dat deze variant uitkomst is van een politiek besluitvormingsproces waar weinig plaats meer is voor een oordeel over de vraag of dit wel of niet de juiste keuze was.

- Dat is nou de spijker op zijn kop. Is dit nou het eindresultaat dat wij met z'n allen als inwoners van Voorschoten wilden? Wij zijn zo laat geïnformeerd dat je geen kant meer op kan door de eindtermijn van het subsidietraject. Er is gekozen voor een matige variant. En wij moeten het er maar mee doen. En ons verweer wordt ook nog eens afgekap, laten we het zo maar zeggen.

Volgens punt X. 149: De Gemeente heeft groot financieel belang bij de afronding van het project voor december 2015.

Nu wordt het:

- Niet het beloofde groen,
- Niet het beloofde aantrekkelijk
- Wel een blikerig aanzicht
- Wel een verkeersdrukte van belang

Zet het geld nou zó in dat je het gebied écht ontwikkelt. Als een van de beste woongemeentes van Nederland... En is dit nu een dreigement aan ons adres? Tussen de regels kunnen we lezen dat, als we dit traject vertragen, onze WOZ verhoogd wordt... Een dreigement van de Gemeente? In ieder geval geen relevant antwoord op ons bezwaar. We hopen dat de Gemeente verantwoordelijkheid voor haar inwoners voelt. En een goede en veilige leefomgeving realiseert.

Wij maken ons zorgen over wie de beoordeling doet van onze bezwaren. In ieder geval wordt ons duidelijk dat punt 95 van het bezwaarschrift niet door een kundige kenner is geïnterpreteerd. Diverse punten uit het plan van dhr Bult zijn overgenomen. Maar zijn uit de context van zijn plan gehaald en in de context van het Gemeente plan gezet. Zo had de eenrichtings-rijrichting beter niet overgenomen kunnen worden, hier wordt het plan van de Gemeente namelijk juist verkeers-ónveiliger van.

In punt 133 stapt u volledig over het punt heen van de parkeerdruk die in onze straten. Die zou met het plan zou worden opgelost. Maar toch niet. Een mooie cirkelredenering; het plan is bedoeld om het op te lossen, u krijgt geen harde toezegging, maar waarschijnlijk wordt het wel opgelost. Praktijk is dat mensen graag hun auto parkeren voor woningen uit oogpunt van sociale controle.

Wij willen u attenderen op de volgende punten

- Wij hopen te mogen aannemen dat uw belofte dat de situatie erop vooruit gaat qua groen, daadwerkelijk wordt gerealiseerd, zoals gezegd punt 21 van het aanvullend verweer. Dit is ter onzer beoordeling. Indien dat nou straks niet het geval blijkt, of beter nu al, verwachten wij aanvullende maatregelen. Concreet: extra groen, met kruinen in de zichtlijnen van de woonkamers op onze 1^e verdieping en koplampen van langs en uitrijdend verkeer, en in de zichtlijn vanuit de woonkamers op onze 1^e verdieping naar het station. De woonkamers en zichtlijnen zijn op zuidwestelijke richting georiënteerd. Dus in de oude situatie op de halfpipe en groen daaromheen. In de nieuwe situatie kijken wij juist uit op geparkeerde auto's. En niet op groen, dat is in de nieuwe situatie juist noordelijk gesitueerd ten opzichte van onze woningen.
- Vorig punt is temeer omdat de uitrit van het terrein (punt 21 aanvullend verweer) in de nieuwe situatie haaks ligt ten opzichte van onze woningen en er recht tegenover. En met drempels, zodat koplampen omhoog schijnen bij het drempel oprijden (punt 28 aanvullend verweer). Wij merken dit nu al vanaf het zuidelijke deel van de parkeerplaats dat nu al gereed is. De oude uitrit ligt diagonaal, komt uit aan de noordzijde van het John F Kennedyplantsoen en is zonder drempels, zodat er in de oude situatie geen hinder is van

koplampen van auto's. Nut en noodzaak van het verplaatsen van uitritten en van bomen is nooit duidelijk gemaakt.

- Dan de verkeersveiligheid. Het voldoet aan de CROW en de NEN2443. Maar hierbinnen komt het aan op goede interpretatie en juiste implementatie. In de huidige situatie zijn er 10 kruisende verkeersstromen. In het plan van dhr Bult (ter illustratie) zijn dat er 11, maar van gelijkwaardiger verkeer, dus minder auto-voetganger kruisingen en meer fietser-voetganger kruisingen. In uw plan zijn het er wel 27, van verschillende verkeerstromen. Een kleine 300% méér kruisende verkeersstromen. En problematischer kruisingen. Bovendien van bijna 100 naar bijna 200 parkeerplaatsen... een verdubbeling van het lokale verkeer op de Rouboslaan. En daarbij kijkt de NS vooruit naar meer "instappers".
- De oplossing van een voetgangers-voorrang gebied geopperd door dhr Bult wordt door de Gemeente gebagataliseerd. Maar in Rotterdam Feyenoord bestaat een dergelijke lange zebra gewoon en functioneert naar volle tevredenheid. Door de lange zebra en de in het wegdek ingewerkte knipperlichten rijden auto's daar echt behoedzaam. De lichtportalen boven de Rouboslaan zien ze écht niet... (en zijn bovendien niet fraai). De genoemde zebra in Rotterdam is zo'n 65 meter lang, die op tekening van dhr Bult ongeveer ook. Stellig noemt u in uw aanvullend verweer dat deze ruim 100 meter is en daarom niet zou kunnen, maar dus onterecht. De lange zebra met knipperlichtjes in het wegdek kan heel goed, is aannemelijk verkeersveiliger, goedkoper en fraaier dan drempels en lichtportalen. Als een auto een voetganger op een zebra aanrijdt is de bestuurder echt de sigaar en daar gedraagt hij zich naar. Op dit punt kan het plan zeker nog worden herzien.
- Nog even ter aanvulling: dhr Bult heeft zo'n 30 parkeerplannen gerealiseerd met inbegrip van verkeers- en omgevingsoplossingen. Hij oppert zijn plan en kanttekeningen voor Voorschoten dus op basis van kennis en ervaring. En als zeer betrokken omwonende, die voor inwoners en gebruikers van het P+R gebied Voorschoten een aantrekkelijke en veilige omgeving wenst en van daaruit zijn voorstellen heeft ingediend. Maar de Gemeente heeft de omgevings-ervaringsdeskundigen, zelfs de kenners daaronder, niet serieus genomen en plannen terzijde geschoven.

Zo kunnen we nog even doorgaan maar het is wel duidelijk.

Dank voor deze ruimte en uw aandacht. Wij hopen dat onze bezwaren op waarde geschat worden, onze punten nu wel serieus beschouwd worden en in oplossingen worden voorzien.

Pleitnota ten behoeve van bezwaarschrift stationsparkeerterrein

Door Wilco Vertegaal, Barbara van Ravesteijn, Merel Vertegaal en Theo Kuiper

Bijlage: historisch overzicht

Geachte commissie,

Bij deze zetten wij nogmaals in een kort overzicht onze belangrijkste bezwaarpunten uiteen tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de parkeergelegenheid ten zuiden van het stationsparkeerterrein, ten koste van verkeersveiligheid, groen en recreatiemogelijkheden.

Het ontwerp waarop de omgevingsvergunning is verleend, voldoet op een aantal punten niet aan de eisen. De belangrijkste daarvan zijn:

- De groenstructuurstatus van het gebied laat de aanleg van parkeerplaatsen niet toe. Bij amendement is in 2009 vastgelegd dat de hele groenstrook tussen bebouwing en spoor tot de hoofdgroenstructuur behoort, met uitzondering van het gebied achter de Texaco en dus inclusief het terrein waarop het ontwerp betrekking heeft. Niettemin heeft de gemeente in 2011 subsidie aan de provincie gevraagd voor een variant op basis van uitbreiding aan de zuidzijde. In 2013 heeft de gemeente vervolgens met de evaluatie van de groenstructuurvisie de discussie rondom de eventuele locatie van een nieuw stationsparkeerterrein heropend. Dat had de aanzet kunnen zijn tot het daadwerkelijk aanpassen van de hoofdgroenstructuur en de wijkgroenstructuur, of van het bestemmingsplan zodat de aanleg van een parkeerterrein binnen het bestemmingsplan zou passen. Dit alles dan uiteraard met inachtnaam van de wettelijk verplichte inspraakrondes, en gegeven de informatieplicht die de overheid heeft ten opzichte van de burgers. Dat is allemaal echter niet gebeurd. Zoals de vigerende groenstructuurkaarten laten zien, maakt het hele gebied (inclusief het stationsparkeerterrein zelf) tot op de dag van vandaag deel uit van de hoofdgroenstructuur. Bovendien maakt het speelterrein direct ten zuiden van de fietsverbinding tussen Velostrada en Rouboslaan deel uit van de wijkgroenstructuur, net als alle overige gemeentelijke speelterreinen. Als gevolg van dit alles bepaalt het vigerende bestemmingsplan dat afwijking van de huidige bestemming 'Groen' niet is toegestaan.
- Het ontwerp is in strijd met het besluit van de Raad dat eraan ten grondslag ligt. Bij amendement is expliciet vastgelegd dat de parkeergelegenheid binnen een afstand van 150m tot de stationsingang moet blijven. In het ontwerp is duidelijk te zien dat ca. 10% van de parkeerplaatsen geheel of gedeeltelijk buiten deze cirkel liggen. De 150m-grens en het amendement dat daarop is ingediend zijn een harde voorwaarde geweest voor de

gemeenteraad om in te stemmen met het plan.

- Aan de Raad zijn toezeggingen gedaan die van invloed zijn geweest op de beslissing van de Raad om in te stemmen met het plan, die in het uiteindelijke ontwerp niet worden waargemaakt. Zo zou er een keerlus komen voor het autoverkeer, maar die ontbreekt in het definitieve ontwerp. Ook zou de skatebaan van het speelterrein worden verplaatst naar het skatepark aan het Sint Nicolaespad, maar deze is afgevoerd en vernietigd zonder dat er een vervangende skatebaan is toegevoegd aan het skatepark.
- In het ontwerp is geen plaats ingeruimd voor het verplichte waterbergend vermogen van 15% van het perceeloppervlak.
- Bij de aanvraag ontbreekt een verkeersveiligheidsonderzoek. Het is de plicht van de vergunningbeoordelaar om te onderzoeken of het verlenen van een vergunning leidt tot een gevaarlijke situatie. Dat is zonder deugdelijk onderzoeksrapport niet mogelijk.
- Er ontbreekt een flora- en fauna-onderzoek. In het gebied worden bijna dagelijks vleermuizen gesignaleerd, wat in elk geval nader onderzoek vereist alvorens de vergunning al dan niet mag worden verleend.
- Er ontbreekt een verklaring van geen bedenkingen. Onder meer de Flora- en Faunawet bepaalt dat een verklaring van geen bedenkingen, in dit geval afgegeven door de minister van EZ, verplicht is.

Verder zijn wij van mening dat er onterecht is uitgegaan van een reguliere in plaats van een uitgebreide beoordelingsprocedure. Op de eerste plaats wordt dat bepaald door de groenstructuurstatus van het terrein. Daarnaast is de aard van de werkzaamheden dermate ingrijpend op de leefomgeving van de bewoners in onze wijk dat een uitgebreide procedure aan de orde is.

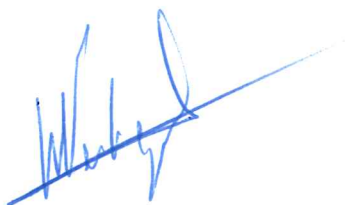
Ook hebben wij in ons bezwaarschrift aangetoond waarom de oorspronkelijke beoordeling van de vergunning onzorgvuldig is uitgevoerd. Samenvattend:

- De beoordeling schept geen duidelijkheid omtrent de hoofdgroenstructuurstatus van het terrein;
- De beoordeling gaat voorbij aan de wijkgroenstructuurstatus van het terrein;
- De beoordeling gaat niet in op missende, onduidelijke en onvolledige informatie zoals het ontbreken van een flora- en fauna-onderzoek en van de verplichte 15% waterbergend vermogen;

- De beoordelaar gaat op de stoel van de aanvrager zitten door inhoudelijk te beargumenteren tegen een ingediende zienswijze, in plaats van de vergunningsaanvraag te toetsen tegen die zienswijze.

Als belanghebbende, betrokken burgers van Voorschoten hebben wij vastgesteld dat de wethouder alles in het werk heeft gesteld om uitbreiding aan de zuidzijde voor te stellen als 'mogelijk', en uitbreiding aan de noordzijde als 'onmogelijk'. Hoewel wij die voorstelling van zaken ten zeerste afwijzen, begrijpen wij dat het niet aan de bezwaarcommissie is om daar een uitspraak over te doen. Wel verwachten wij van de commissie dat zij haar controlerende taak zeer serieus neemt, om zeker te stellen dat de gemeente in elk geval binnen de grenzen van de wet- en regelgeving opereert bij het doordrukken van de door haar zo vurig gewenste oplossingsrichting.

Hoogachtend,



Wilco Vertegaal



Theo Kuiper



Merel Vertegaal



Barbara van Ravesteijn

Bijlage: historisch overzicht

- **Augustus 2009:** Voorschoten presenteert Speelruimteplan waarin speelterrein ten zuiden van stationsplein wordt gekenmerkt als belangrijk speel- en groengebied voor de wijk Boschgeest. Betoogt dat deze functie verder versterkt en uitgebreid moet worden.
- **Oktober 2009:** Landmeters op het terrein geven aan dat er een parkeerterrein komt.
- **December 2009:** Voorschoten stelt in de Groenstructuurvisie hoofd- en wijkgroenstructuur vast. Gebied ten zuiden van stationsplein behoort tot beide, terrein achter Texaco behoort niet tot groenstructuren.
- **2010:** NS en gemeente stellen plan op voor uitbreiding aan de zuidzijde, in strijd met groenstructuurstatus en bestemmingsplan. Geen mogelijkheden voor burgerparticipatie.
- **Januari 2011:** gemeente vraagt subsidie aan voor uitbreiding parkeerterrein, met medezending van conceptontwerp aan zuidzijde van het bestaande terrein. Provincie zegt subsidie toe onder voorwaarde dat het terrein per 31-12-2011 in gebruik is genomen.
- **2011:** Geen activiteiten gerelateerd aan uitbreiding parkeerterrein. Gemeente vraagt verlenging. Provincie stemt toe.
- **2012:** Geen activiteiten gerelateerd aan uitbreiding parkeerterrein. Gemeente vraagt nogmaals verlenging. Provincie stemt toe.
- **Mei 2013:** Gemeente evalueert groenstructuurvisie en geeft aan te willen zoeken naar mogelijkheden om aan de zuidzijde van het stationsparkeerterrein uit te breiden. Inspraakprocedures worden toegezegd. Verder geen activiteiten gerelateerd aan uitbreiding parkeerterrein.
- **December 2013:** Gemeente vraagt nogmaals verlenging. Provincie stemt toe.
- **Juni 2014:** Gemeente stelt 4 varianten voor aan commissie Wonen, Ruimte en Groen. Twee daarvan zijn gaan uit van uitbreiding aan de zuidzijde, een aan de noordzijde en een mengvariant.
- **Oktober 2014:** Gemeente stelt dezelfde vier varianten voor aan omwonenden van het stationsgebied. Deze geven in overgrote meerderheid (75%) hun voorkeur aan voor uitbreiding aan de noordzijde.
- **November 2014:** College presenteert in de commissie Wonen, Ruimte en Groen een plan dat geheel uitgaat van uitbreiding aan de zuidzijde. Als argumenten worden genoemd dat de provinciale subsidie volgens de Provincie niet mag worden aangewend voor uitbreiding aan de noordzijde, en dat het terrein aan de noordzijde in tegenstelling tot de zuidzijde deel zou uitmaken van de groenstructuren. Commissie staat zeer negatief tegenover het voorstel. Wethouder zeg toe om op bestuurlijk niveau met de provincie in overleg te treden en met kracht van argumenten te pleiten voor inzet van de toegezegde subsidie ten behoeve van uitbreiding aan de noordzijde.

- **December 2014:** Wethouder pleit bij gedeputeerde tégen uitbreiding aan de noordzijde, zoals later blijkt uit WOB-stukken. Meldt aan gemeenteraad dat provincie niet akkoord gaat met inzet van subsidie voor noordzijde, hoewel provincie stelt dat dit wel mogelijk is mits een deugdelijke kostenraming kan worden overlegd. Tot opperste frustratie van burgers en oppositiepartijen stemt coalitie na een amendement (uitbreiding niet verder dan 150m naar het zuiden, gemeten vanaf de stationsingang) in met het voorstel van het college. Geen bezwaarmogelijkheden voor belanghebbenden. Gemeente vraagt nogmaals verlenging. Provincie stemt toe, in tegenspraak met de subsidievoorwaarden die stellen dat het project binnen 3 jaar gerealiseerd moet zijn. Belanghebbenden zijn niet in de gelegenheid gesteld bezwaar aan te tekenen tegen de verlenging.
- **Juli 2015:** Gemeente vraagt vergunning aan voor uitbreiding aan de zuidzijde van het bestaande parkeerterrein aan Stationsplein 1. Ontbrekende stukken: visie op parkeerproblematiek (langparkeerders Schiphol, betaald parkeren kantoorunits Garden Village), cijfermatige onderbouwing, verkeersvisie, verkeersveiligheidsanalyse, flora- en fauna-onderzoek, verklaring van geen bedenkingen. Beoordeling volgens reguliere procedure, in strijd met eerdere uitspraken van het college.
- **Augustus 2015:** Burgers gefrustreerd door inzagelegging in vakantieperiode, te kort, geen mogelijkheid tot kopieën en voortdurend wisselende informatie in de aanvraag. Groot aantal aanvraagdocumenten gewijzigd of toegevoegd na afloop van inzagetermijn.
- **September 2015:** Vergunning wordt 8 dagen na einde inzagetermijn toegekend. Diverse bezwaarschriften worden ingediend. Omwonenden vragen voorlopige voorziening aan bij rechtbank Den Haag.
- **Oktober 2015:** Aannemer begint een week voor het verstrijken van de bezwaarperiode met de werkzaamheden aan het terrein, en maakt daarbij geen onderscheid tussen omkeerbare en onomkeerbare werkzaamheden. In de eerste week worden bomen gekapt en ingrijpend gesnoeid. Uitbreiding negeert de 150m-grens die voor de raad harde voorwaarde was om in te stemmen met de uitbreiding. Ook andere toezeggingen worden in het definitieve ontwerp niet waargemaakt. Gemeente legt verzoek van rechtbank om werkzaamheden op te schorten tot na de behandeling van de bezwaarschriften naast zich neer.
- **November 2015:** Rechtbank oordeelt dat gemeente door mag voor eigen risico, maar met uitzondering van het verplanten van bomen.