

## NADERE MOTIVERING BESLISSING OP BEZWAAR

Op 28 juli 2015 is namens de gemeente Voorschoten een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het uitbreiden en herinrichten van het bestaande parkeerterrein ten behoeve van het station Voorschoten, het verplaatsen van de nabij gelegen recreatieve voorzieningen en het kappen/verplanten van 4 bomen op het perceel plaatselijk bekend Stationsplein 1 te Voorschoten.

### **I. INLEIDING**

#### *I. De voorbereidingsprocedure*

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig de reguliere voorbereidingsprocedure (art. 3.7 Wabo).

#### *II. Omgevingsvergunning*

Op 28 juli 2015 is namens de gemeente Voorschoten, een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend op grond van de Wabo. Bij besluit van 31 augustus 2015 is de omgevingsvergunning voor de volgende activiteiten verleend:

- het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden, in gevallen waarin dat in een bestemmingsplan is voorzien (art. 2.1 lid 1 sub b Wabo);
- het aanleggen of veranderen van een weg (art. 2.2 lid 1 onder d Wabo);
- het maken of veranderen van (uit)wegen (art. 2.2 lid 1 onder e Wabo);
- het vellen van houtopstanden (art. 2.2 lid 1 onder g Wabo) (ten behoeve van het verplaatsen van 4 bomen).

#### *III. Bezwaarschriften*

Er zijn drie bezwaarschriften tegen de omgevingsvergunning ingediend. De volgende personen hebben bezwaar gemaakt:

- I. mevrouw Y.E.M. Blommesteijn, mede namens M.C. van den Broek en P. Maaskant;
  - II. de heer W. Vertegaal, mede namens B.E. van Ravensteijn, M. Vertegaal en T.J. Kuiper;
  - III. mevrouw M. Rupert;
- hierna gezamenlijk te noemen: **'reclamanten'**,

Naar aanleiding van de bezwaarschriften is er advies ingewonnen bij de Commissie Bezwaarschriften van de gemeente Voorschoten. In dit kader heeft er op 18 november 2015 een hoorzitting plaatsgevonden. (bijlage 1) De Commissie Bezwaarschriften heeft op 5 februari 2016 advies uitgebracht. (bijlage 2) Dit advies maakt deel uit van dit besluit. Vervolgens heeft er een volledige heroverweging van het primaire besluit (de verleende omgevingsvergunning) plaatsgevonden. Hieronder worden de belangrijkste onderdelen van het advies van de Commissie Bezwaarschriften weergegeven. Vervolgens wordt op onderdelen door ons gereageerd. Daarna volgen onderdelen die wij ambtshalve in het kader van de beslissing op bezwaar wijzigen.

## **II. ADVIES COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN**

### *I. Ontvankelijkheid*

De Commissie Bezwaarschriften is tot de conclusie gekomen dat mevrouw B.E. van Ravesteijn en de heer T.J. Kuiper niet als belanghebbende in de zin van art. 1:2, eerste lid Awb zijn aan te merken omdat de afstand tussen het bouwplan en de woningen 110 meter bedraagt en vanaf de woningen geen zicht bestaat op het bouwplan. De Commissie Bezwaarschriften adviseert om mevrouw B.E. van Ravesteijn en de heer T.J. Kuiper niet-ontvankelijk te verklaren.

### *II. Afwijken bestemmingsplan*

Volgens de Commissie Bezwaarschriften konden wij gebruikmaken van de in art. 8.4, aanhef en onder a, van de planregels van bestemmingsplan "West" opgenomen bevoegdheid om van het bestemmingsplan af te wijken. Volgens de Commissie Bezwaarschriften hadden wij wel expliciet toepassing moeten geven aan art. 2.1 lid 1 sub c Wabo (het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan) in verbinding met art. 2.12 lid 1 sub a ten eerste Wabo (afwijking van het bestemmingsplan met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking, de zgn. binnenplanse afwijking). Volgens de Commissie Bezwaarschriften kan bij bezwaar alsnog toepassing worden gegeven aan het voorgaande zonder dat een andere voorbereidingsprocedure moet worden toegepast.

### *III. Aspecten die alsnog in de beslissing op bezwaar moeten worden betrokken*

De Commissie Bezwaarschriften adviseert om de volgende aspecten te betrekken bij de beslissing op bezwaar:

#### *III.a Verkeersveiligheid*

Volgens de Commissie Bezwaarschriften moet het aspect verkeersveiligheid in relatie tot de lokale verkeerssituatie nader te worden gemotiveerd. De Commissie Bezwaarschriften adviseert om een voor iedereen kenbaar verkeerskundig advies aan de besluitvorming ten grondslag te leggen en bij de beslissing op bezwaar alsnog te betrekken.

#### *III.b Vleermuizen*

Volgens de Commissie Bezwaarschriften is de stelling van het College dat het College geen enkele aanwijzing heeft om aan te nemen dat er op het terrein vleermuizen leven onvoldoende gemotiveerd. De Commissie Bezwaarschriften adviseert om in de beslissing op bezwaar nader in te gaan op de mogelijke aanwezigheid van vleermuizen.

### *III.c Waterbergend vermogen*

De Commissie Bezwaarschriften adviseert om de motivering, ten aanzien van het verplicht waterbergend vermogen van 15% van het perceeloppervlak, zoals tijdens de hoorzitting op 18 november 2015 naar voren is gebracht namens het College in de beslissing op bezwaar op te nemen.

### *III.d Overlast koplampen*

De Commissie Bezwaarschriften adviseert om in de beslissing op bezwaar in te gaan op de eventuele overlast van koplampen ter hoogte van het Kennedyplantsoen in combinatie met de gerealiseerde drempel.

## **III. BEOORDELING COLLEGE**

Met inachtneming van het advies van de Commissie Bezwaarschriften, overwegen wij met betrekking tot een deel van de ingebrachte bezwaren als volgt.

### *I. Ontvankelijkheid*

Met de Commissie Bezwaarschriften zijn wij van oordeel dat dat de heer B.E. van Ravesteijn en de heer T.J. Kuiper niet als belanghebbende in de zin van art. 1:2, eerste lid Awb zijn aan te merken omdat de afstand tussen het bouwplan en de woningen 110 meter bedraagt en vanaf de woningen geen zicht bestaat op het bouwplan.

### *II. Afwijken van het bestemmingsplan*

Ten aanzien van activiteit voor het gebruik in afwijking van het bestemmingsplan zijn wij, met de Commissie Bezwaarschriften, van oordeel dat wij toepassing hadden moeten geven aan art. 2.1 lid 1 sub c Wabo (het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan) in verbinding met art. 2.12 lid 1 sub a ten eerste Wabo (afwijking van het bestemmingsplan met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking, de zgn. binnenplanse afwijking). Wij motiveren dat als volgt.

Aan de gronden waarop de uitbreiding van het P&R terrein met bijbehorende voorzieningen en straatmeubilair wordt gerealiseerd is op grond van het bestemmingsplan de bestemming "Groen" (art. 8) toegekend.

De voor "Groen" aangewezen gronden zijn op grond van art. 8.1 bestemd voor o.a.:

- *a. groenvoorzieningen;*
- *b.-c. (...);*
- *d. speel- en ontmoetingsvoorzieningen;*
- *e.-f. (...);*

*met daarbij behorende:*

- *g. gebouwen;*
- *h. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;*
- *i. paden en voorzieningen voor langzaam verkeer;*
- *j. waterpartijen en waterhuishoudkundige voorzieningen;*
- *k. evenementen.*

De te realiseren bouwwerken (inclusief sport- en speeltoestellen) en de uit te voeren werken en werkzaamheden in de bestaande (en te handhaven) groenvoorziening ten zuiden van de uitbreiding van het P&R terrein, passen binnen de doeleindenomschrijving van art. 8.1.

Op grond art. 8.4 van de planregels kan het bevoegd gezag met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 1:

*"voor het realiseren van een parkeervoorziening met inachtneming van de volgende regel(s):*

*a. de locatie voor de parkeervoorziening mag geen deel uitmaken van de hoofdgroenstructuur en/of wijkgroenstructuur."*

Art. 1.44 van de planregels definieert "hoofdgroenstructuur" als volgt:

*"de groenstructuur die vanwege zijn omvang en ligging benoemd is tot hoofdgroenstructuur zoals bedoeld in het groenstructuurplan;"*

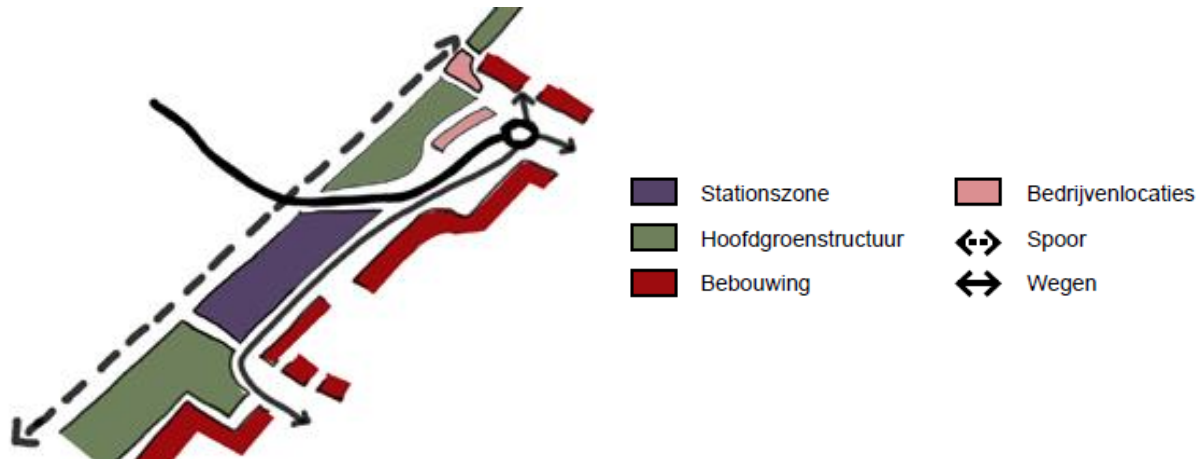
Art. 1.72 van de planregels definieert "wijkgroenstructuur" als volgt:

*"de groenstructuur die vanwege zijn karakter is benoemd tot wijkgroenstructuur in het groenstructuurplan;"*

De uitbreiding van het P&R terrein, voor zover dat is gelegen in het bestemmingsvlak "Groen", is in het groenstructuurplan benoemd tot hoofdgroenstructuur.

Het gemeentelijk groenstructuurplan is in 2009 als Groenstructuurvisie vastgesteld. Het stationsgebied is in de groenstructuurvisie 2009 aangemerkt als 'zoekgebied ontwikkeling groene zoom'. Via een amendement is het terrein indertijd (alsnog) aangemerkt als hoofdgroenstructuur. In de "Groenstructuurvisie", vastgesteld door de raad op 24 september 2009, is het stationsgebied aangemerkt als 'zoekgebied ontwikkeling groene zoom'. Op 16 mei 2013 heeft de raad de Evaluatie Groenstructuurvisie vastgesteld. Deze evaluatie vormt een herijking van onderdelen van de Groenstructuurvisie uit 2009, waaronder het projectgebied: stationszone.

In de Evaluatie Groenstructuurvisie staat het stationsgebied conform onderstaande afbeelding aangegeven. Buiten deze in paars aangegeven stationszone is het groen leidend. Op de afbeelding is duidelijk zichtbaar dat het stationsgebied aan de zuidzijde van de Wijngaardenlaan is beoogd, en reikt tot aan de gebouwenlijn ten zuiden van de Rouboslaan. De hoofdgroenstructuur ligt daarbuiten.



Bron: Evaluatie Groenstructuurvisie, pagina 37

In de herinrichtingsplannen voor het stationsgebied wordt de groene zoom aan beide zijden van het stationsgebied verbonden. Enerzijds door de aanplant van vier hoge bomen en bosplantsoen direct grenzend aan het gebouw, die een verbinding vormen met het groen aan de overzijde van de Wijngaardenlaan. Anderzijds doordat de bomen en perken op het parkeerterrein aansluiten op de bestaande bomenrij langs de Rouboslaan en op het groen langs de Velostrada (Geestwoningpad).

Nu ter plaatse van het bestaande P&R terrein reeds geen sprake was van een hoofdgroenstructuur (of wijkgroenstructuur) en ter plaatse van de uitbreiding sinds mei 2013 niet langer sprake meer is van hoofdgroenstructuur, mogen wij gebruik maken van de in art. 8.4 van de planregels opgenomen bevoegdheid om ook daar een parkeervoorziening te realiseren. Aan de eis voor het verlenen van de omgevingsvergunning, namelijk dat het parkeerterrein niet mag liggen in het hoofdstructuurgroen, wordt immers voldaan.

### III.a Verkeersveiligheid

Naar aanleiding van het advies van de Commissie Bezwaarschriften hebben wij advies ingewonnen bij de gemeentelijke verkeersdeskundige, die nader onderzoek heeft aangeleverd ten aanzien van het aspect verkeersveiligheid in relatie tot de lokale verkeerssituatie (**bijlage 3**).

De verkeersdeskundige heeft vastgesteld dat het door de uitbreiding van het P+R terrein mogelijk is dat het verkeer in de Rouboslaan toeneemt. Deze toename is echter beperkt tot zeer beperkt. Daarbij komt dat de Rouboslaan over voldoende capaciteit beschikt om een toename van het verkeersaanbod op een veilige manier te kunnen verwerken. De uitbreiding van het P+R terrein verandert vooral het parkeergedrag van de voorheen al aanwezige parkeerders. Waar zij eerst in de woonwijk of achter het Texaco tankstation parkeerden, parkeren zij nu meer op het nieuwe P+R terrein. Omdat dit terrein pas later op de dag vol loopt, wordt er ook later, maar ook minder frequent uitgeweken naar de woonwijk.

Door het grotere aanbod aan P+R plekken zullen er ook meer treinreizigers geneigd zijn om met de auto naar het P+R terrein komen. Dit is echter slechts een klein percentage van het aantal nieuw aangelegde parkeerplaatsen. Dit heeft een zeer beperkte invloed op de verkeersdruk in de Rouboslaan.

Wij delen de mening van de commissie bezwaarschriften dan ook niet dat de uitbreiding van het P+R terrein een relatief forse toename van het aantal verkeerbewegingen teweeg zou brengen.

Met de realisatie van het nieuwe P+R terrein zijn er verschillende voorzieningen getroffen om de verkeersveiligheid voor het autoverkeer, het fietsverkeer en de voetgangers te waarborgen/verbeteren.

Zodra ProRail in 2016 de fietsenstalling uitbreidt, zal ook het Geestwoningpad verkeersveiliger en comfortabeler worden ingericht. De nieuwe fietsenstalling kan een afname van het autoverkeer naar het station teweeg brengen, al is dit niet met zekerheid te zeggen.

Als blijkt dat de voorrangssituatie van de fietsdoorsteek over het P+R terrein onvoldoende duidelijk is, kunnen wij later besluiten om deze fietsverbinding in de voorrang te leggen. Dit is een beperkte ingreep die met weinig middelen uitgevoerd kan worden.

Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat - voor wat betreft het aspect verkeersveiligheid in relatie tot de verkeerssituatie - de omgevingsvergunning in redelijkheid door ons kon worden verleend.

### *III.b Vleermuizen*

Naar aanleiding van het advies van de Commissie Bezwaarschriften hebben wij onderzoek laten doen naar de aanwezigheid van vleermuizen ter hoogte van het P&R terrein. Ten aanzien van de eventuele aanwezigheid van vleermuizen wordt de volgende aanvullende motivering gegeven.

Adviesbureau E.C.O. Logisch heeft op 23 februari 2016 een habitatscan vleermuizen uitgevoerd (**bijlage 4**). Uit de rapportage van deze habitatscan blijkt dat niet uit te sluiten valt dat vleermuizen gebruik hebben gemaakt van het projectgebied. De bomenrij langs de Rouboslaan kan volgens E.C.O. Logisch dienen als vliegroute voor vleermuizen. Uit de rapportage blijkt dat de potentiële vliegroutes voor vleermuizen na uitvoering van de werkzaamheden hun functionaliteit hebben behouden. De bomenrij langs de Rouboslaan is nog steeds geschikt als vliegroute. Daarnaast zijn in de omgeving diverse alternatieve vliegroutes beschikbaar. Voorts komt E.C.O. Logisch tot de conclusie dat door uitvoering van de werkzaamheden er mogelijk een deel van het foerageergebied, in de vorm van een grasveld, is verdwenen. Effecten op de lokale staat van instandhouding van de lokale populatie vleermuizen zijn door de kleinschalige aard van de werkzaamheden volgens E.C.O. Logisch verwaarloosbaar. Uit de rapportage blijkt tevens dat in de directe omgeving van het P&R terrein voldoende alternatieve foerageergebied aanwezig is.

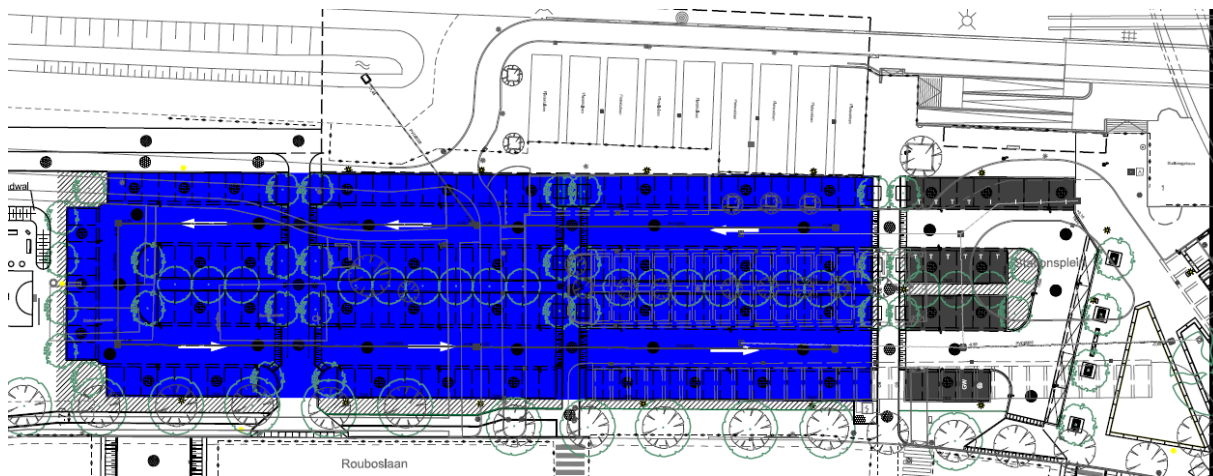
Gelet op de rapportage van Adviesbureau E.C.O. Logisch zijn wij van oordeel dat het project niet in strijd is met (art. 75b e.v. van) de Flora- en faunawet en wij in redelijkheid de omgevingsvergunning hebben kunnen verlenen.

### III.c Waterbergend vermogen

Ten aanzien van het waterbergend vermogen volgt hierna een aanvullende motivering.

Op 16 juni 2015 hebben wij aan het Waterschap Rijnland de vraag voorgelegd welke maatregelen er, in het kader van het nieuw te realiseren P&R terrein genomen dienen te worden met betrekking tot het waterbergend vermogen. Daarbij is ook de vraag voorgelegd of er een vergunningplicht geldt.

Naar aanleiding van deze vraag heeft het Waterschap Rijnland bij brief van 17 juni 2015 om aanvullende informatie gevraagd over de extra te verharden oppervlaktes en de locaties waarop het oppervlaktewater geloosd zal gaan worden. In reactie hierop heeft de gemeente aangegeven dat het totaal af te koppelen oppervlak (extra verharding) ca. 3.500m<sup>2</sup> bedraagt. Daarbij heeft de gemeente verwezen onderstaande tekening.



Bij brief van 23 juli 2015 heeft het Waterschap Rijnland aangegeven dat de lozing van het water plaatsvindt in de watergang met de categorie 'overig'. De watergang staat in directe verbinding met een hoofdwatgang (de watergang aan de Velostrada) zodat de waterafvoer van het oppervlaktewater volgens het Waterschap Rijnland geen problemen oplevert. Ten aanzien van de werkzaamheden met betrekking tot de afkoppeling en lozing van het oppervlaktewater in de watergang geldt volgens het Waterschap Rijnland geen vergunning of meldplicht.

Ten aanzien van het lozingspunt ter plaatse van de watergang (hemelwateruitlaat) geldt volgens het Waterschap Rijnland een zorgplicht. Dit betekent dat voor het lozingspunt ter plaatse van de watergang geen formele verplichtingen gelden maar wordt uitgegaan van verantwoordelijk gedrag. Er mag geen schade aan de talud ontstaan door uitspoeling, ook mag geen schade ontstaan aan de uitlaat in verband met het onderhoud van de sloot. Het waterschap heeft de gemeente geattendeerd op de vigerende uitvoeringsregels. Met deze uitvoeringsregels is in het ontwerp en tijdens de werkzaamheden rekening gehouden.

Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat voor de uitbreiding van het P&R terrein er voldoende waterbergend vermogen is en er geen compensatie nodig is.

### *III.d Overlast koplampen*

Hierna volgt onze aanvullende motivering ten aanzien van eventueel overlast van koplampen ter hoogte van het Kennedyplantsoen in combinatie met de gerealiseerde drempel.

#### *Oude situatie inrit*

In de oude situatie van voor de herinrichting lag de inrit recht tegenover het J.F. Kennedyplantsoen 59 t/m 63. De Rouboslaan en het Stationsplein lagen op gelijk niveau. Er was geen sprake van hiërarchie in het wegprofiel. Wel was de voorrang middels bebording en wegmarkering (haaiantanden) geregeld.

In de oude situatie lag de inrit van het Stationsplein onder een hoek van circa 45 graden ten opzichte van de Rouboslaan. Daarbij was er geen hoogteverschil tussen de Rouboslaan en het Stationsplein. Dit maakte het mogelijk om, komende vanuit de rotonde bij de Wijngaardelaan met relatief hoge snelheid het parkeerterrein op te rijden. Ook het parkeerterrein afrijden richting de rotonde was met relatief hoge snelheid mogelijk. Dit maakte de kruising potentieel verkeersonveilig.

#### *Nieuwe situatie inrit*

In de nieuwe situatie ligt de inrit van het Stationsplein recht tegenover het J.F. Kennedyplantsoen 53 t/m 55. De Rouboslaan en het Stationsplein liggen niet meer op gelijk niveau. De nieuwe inrit is voorzien van een uitritconstructie. Dit zorgt voor een natuurlijke voorrangsregeling zonder bebording, waarbij het verkeer komende vanuit het Stationsplein alle verkeer in de Rouboslaan voor moet laten gaan.

De inrit van het Stationsplein ligt onder een hoek van circa 100 graden ten opzichte van de Rouboslaan. Doordat de inrit nu nagenoeg haaks aansluit op de Rouboslaan en de inrit daarbij is voorzien van een uitritconstructie, is de verkeersveiligheid ter hoogte van de inrit verbeterd. Het op- en afrijden van het parkeerterrein geschiedt rustiger en het zicht op het aankomend verkeer in de Rouboslaan is verbeterd. De haakse aansluiting in combinatie met een uitritconstructie is verkeersveiliger.

#### *Overlast door koplampen*

De woningen liggen op geruime afstand, circa 43 meter, van de uitritconstructie.

Automobilisten die in de avonduren het parkeerterrein af rijden ter hoogte van de noordelijke inrit, en daar de uitritconstructie oprijden, schijnen met de koplampen van de auto voor een periode van minder dan een seconde omhoog. Als op dit moment de gordijnen van de daar tegenover liggende woningen open staan kan het licht van de koplampen de woonkamer wellicht bereiken.

Over een afstand van 43 meter neemt de lichtsterkte van de koplampen al aanzienlijk af.

In de avonduren, wanneer het buiten donker is, wordt het parkeerterrein minder intensief gebruikt dan overdag. Er rijden relatief weinig auto's het parkeerterrein af in het donker.

Doordat de lichtsterkte al is afgenomen wanneer het licht de woningen bereikt, de zeer korte duur van het schijnen van de koplampen in de woonkamer op de 1e etage en het relatief lage aantal voertuigen



die in het donker het parkeerterrein af komen rijden, is de te verwachten overlast door koplampen beperkt tot zeer beperkt.

Daarbij moet opgemerkt worden dat de hier omschreven situatie niet uniek is. Het komt zeer vaak voor dat bewoners tegenover hun woning een drempel of uitritconstructie hebben liggen, waarbij de koplampen de woning inschijnen. Dit is dan ook een algemeen geaccepteerd fenomeen.

#### *Groen*

Naar aanleiding van de toezegging namens het College tijdens de hoorzitting van de Commissie Bezwaarschriften is de gemeente in gesprek gegaan met mevrouw Rupert en enkele burens over het aanplanten van extra groen tussen de woningen van het John F. Kennedyplantsoen en het P+R terrein. Dit heeft geleid tot het aanplanten van 10 extra bomen in het John F. Kennedyplantsoen. Hierdoor is er minder zicht op het parkeerterrein en is er geen enkele sprake meer van koplampen van auto's die de woningen inschijnen.

#### *Conclusie*

Gelet op het bovenstaande zijn wij van oordeel dat het niet aannemelijk dat onrechtmatige overlast wordt veroorzaakt door het inschijnen van koplampen van auto's in de woningen aan de Rouboslaan.

### **IV. OVERIGE PUNTEN**

Hierna volgen vier punten die wij ambtshalve in het kader van de beslissing op bezwaar in de omgevingsvergunning wijzigen.

#### *IV.a Archeologie*

In het kader van de volledige heroverweging in bezwaar zijn wij ambtshalve tot de conclusie gekomen dat in de omgevingsvergunning niet duidelijk is opgenomen dat ook een omgevingsvergunning voor werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden binnen de bestemming "Waarde – Archeologie – 5" is verleend. Naar aanleiding hiervan zal in de omgevingsvergunning duidelijker worden opgenomen dat ook een omgevingsvergunning voor werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden binnen de bestemming "Waarde – Archeologie – 5" is verleend. De motivering hiervoor volgt hierna.

Aan het gehele projectgebied is de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie – 5" (art. 24) toegekend. Op grond van art. 24.1 zijn de voor "Waarde – Archeologie – 5" aangewezen gronden, naast de andere daar voorkomende bestemming(en), primair bestemd voor de bescherming en het behoud van de op en/of in deze gronden voorkomende te verwachten archeologische waarden.

Art. 24.4 ("Omgevingsvergunning voor werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden") bepaalt als volgt:

##### *24.4.1 Werkzaamheden*

*Het is verboden op of in de gronden met de bestemming 'Waarde - Archeologie - 5' zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en van werkzaamheden, de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:*

- a. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage.
- b. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en het op een of ander wijze indrijven van voorwerpen;
- c. het verlagen of verhogen van het waterpeil;
- d. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
- e. het aanleggen van ondergrondse kabels en leidingen en het aanbrengen van daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

#### 24.4.2 Uitzondering

Het verbod van 24.4.1 is niet van toepassing, indien de werken en werkzaamheden:

- a. noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een bouwplan waarbij het bepaalde in lid 24.2, onder a. en b. in acht is genomen;
- b. een oppervlakte beslaan van ten hoogste 30 m<sup>2</sup>;
- c. een diepte bereiken van ten hoogste 30 cm beneden maaiveld;
- d. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van het plan;
- e. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende omgevingsvergunning of een ontgrondingenvergunning;
- f. ten dienste van archeologisch onderzoek worden uitgevoerd.

#### 24.4.3 Voorwaarden

Een omgevingsvergunning wordt slechts verleend, indien:

- a. de aanvrager van de omgevingsvergunning aan de hand van nader archeologisch onderzoek kan aantonen dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden aanwezig zijn;
- b. de aanvrager van de omgevingsvergunning een rapport heeft overgelegd waarin de archeologische waarde van de betrokken locatie naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld;
- c. de betrokken archeologische waarden, gelet op het rapport zoals onder a. bedoeld, door de activiteiten niet worden geschaad of mogelijke schade kan worden voorkomen door aan de omgevingsvergunning regels te verbinden, gericht op:
  - 1. het treffen van maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
  - 2. het doen van opgravingen;
  - 3. begeleiding van de activiteiten door de archeologisch deskundige.

#### 24.4.4 Advies

Alvorens de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen, vraagt het bevoegd gezag aan de archeologisch deskundige om advies omtrent het criterium als bedoeld in lid 23.4.3. Bij een

*negatief advies verzoekt het bevoegd gezag de archeologisch deskundige de verder te nemen stappen aan te geven.*

Voor het uitvoeren van de groundbewerkingen in het projectgebied geldt een omgevingsvergunningplicht als bedoeld in art. 24.4.1 van de planregels. De uitzonderingen van art. 24.4.2 zijn namelijk evenmin van toepassing op de werkzaamheden die in het bestaande P&R terrein en de uitbreiding daarvan worden uitgevoerd. Aan de in art. 24.4.3.c bedoelde voorwaarde wordt in dit geval voldaan. Er is archeologisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt de werkzaamheden geen bedreiging vormen voor de mogelijk aanwezige of te verwachten archeologische waarden.

In de omgevingsvergunning zal, gelet op het voorgaande, explicieter worden opgenomen dat ook een omgevingsvergunning als bedoeld in art. 2.1 lid 1 sub b Wabo is verleend.

#### *IV.b De activiteit "aanleggen of veranderen van een weg"*

In het kader van de volledige heroverweging zijn wij tot de conclusie gekomen dat ten onrechte een omgevingsvergunning is verleend voor de activiteit "het aanleggen of veranderen van een weg". Naar aanleiding hiervan zal deze activiteit in de omgevingsvergunning worden geschrapt. De motivering volgt hierna.

Art. 2:11 van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Voorschoten (hierna: de "APV") bepaalt als volgt:

*"Art. 2:11 Aanleggen, beschadigen of veranderen van een weg*

*1. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag een weg aan te leggen, de verharding daarvan op te breken, in een weg te graven of te spitten, aard of breedte van de wegverharding te veranderen of anderszins verandering te brengen in de wijze van aanleg van een weg.*

*2. De vergunning wordt verleend:*

*a. als omgevingsvergunning door het bevoegd gezag, indien de activiteiten zijn verboden bij bestemmingsplannen, beheersverordening of voorbereidingsbesluit;*

*b. door het College in de overige gevallen.*

*3. Het verbod in het eerste lid geldt niet voor overheden bij het uitvoeren van hun publieke taak.*

*4. Het verbod geldt voorts niet voorzover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, het Provinciaal wegenreglement, de Waterschapskeur, de Telecommunicatiewet of de daarop gebaseerde Telecommunicatieverordening."*

Gelet op het uit art. 2.1 lid 1 sub b Wabo jo. art. 8.4 planregels voortvloeiende verbod om zonder omgevingsvergunning een parkeervoorziening te realiseren, geldt op grond van art. 2:11 lid 1 APV als uitgangspunt dat ook een omgevingsvergunning als bedoeld in art. 2.2 lid 1 sub d Wabo zou zijn vereist. Op grond van art. 2:11 lid 2 APV wordt de vergunning verleend als omgevingsvergunning door het bevoegd gezag indien de activiteiten zijn verboden bij bestemmingsplannen. Deze situatie is hier in beginsel aan de orde.

Op grond van art. 2:11 lid 3 APV geldt echter dat het in lid 1 genoemde verbod niet van toepassing is voor overheden bij het uitvoeren van hun publieke taak. Nu de gemeente Voorschoten het P&R terrein aanlegt in het kader van de uitvoering van een publieke taak, is derhalve geen omgevingsvergunning als bedoeld in art. 2.2 lid 1 sub d Wabo vereist. Het in art. 2:11 lid 1 APV geformuleerde verbod geldt immers in dit geval niet.

Gelet op het bovenstaande zijn wij tot de conclusie gekomen dat geen omgevingsvergunning vereist is voor de activiteit "maken of veranderen van een uitweg". De activiteit wordt om deze reden uit de omgevingsvergunning geschrapt.

*IV.b. De activiteit "het maken of veranderen van een uitweg"*

In het kader van de volledige heroverweging zijn wij tot de conclusie gekomen dat in de omgevingsvergunning niet duidelijk is opgenomen dat ten aanzien van de activiteit "het maken of veranderen van een uitweg" aan art. 2.12 lid 2 van de APV is getoetst. De motivering is alsnog in de omgevingsvergunning opgenomen (bijlage 5).

*IV.c De activiteit "vellen van een houtopstand"*

In het kader van de volledige heroverweging van het primaire besluit zijn wij tot de conclusie gekomen dat in de omgevingsvergunning een verwijzing naar art. 4:11 APV ontbreekt. De verwijzing zal alsnog in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

**V. VERGOEDING KOSTEN**

Ten aanzien van de bezwaarschriften die niet-ontvankelijk zijn verklaard bestaat er geen aanleiding om de kosten ex art. 7:15 lid 2 Awb te vergoeden. Ten aanzien van de bezwaarschriften die gegrond zijn verklaard is ons niets gebleken van kosten die voor vergoeding in aanmerking komen.

## **VI. BESLISSING**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen besluiten wij om:

- de bezwaarschriften, voor zover ingediend namens B.E. van Ravensteijn en T.J. Kuiper niet-ontvankelijk te verklaren;
- de bezwaarschriften van Y.E.M. Blommesteijn, M.C. van den Broek, P. Maaskant en M. Rupert ongegrond te verklaren;
- het bezwaarschrift van W. Vertegaal en M. Vertegaal voor zover gericht tegen het ontbreken van een onderzoek naar vleermuizen gegrond te verklaren en de overige bezwaren ongegrond te verklaren;
- alsnog de activiteit "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" (art. 2.1 lid 1 onder c Wabo) te vergunnen;
- in de omgevingsvergunning de volgende punten te wijzigen en/of aan te vullen:
  - in de omgevingsvergunning op te nemen dat ook een omgevingsvergunning voor werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden binnen de bestemming "Waarde – Archeologie – 5" is verleend;
  - de vergunde activiteit "maken of veranderen van een uitweg" te schrappen;
  - voor de activiteit "het maken of veranderen van een uitweg" de motivering ten aanzien van de toets aan art. 2.12 lid 2 van de APV aan te vullen;
  - ten aanzien van de activiteit "vellen van een houtopstand" te verwijzen naar art. 4:11 APV;
- de verzoeken om een toekenning van een bijdrage in de kosten voor rechtsbijstand op de voet van art. 7.15 lid 2 Awb, af te wijzen.

### **Lijst van bijlagen**

1. **Verslag bezwaarschriftencommissie**
2. **Advies bezwaarschriftencommissie**
3. **Nadere onderbouwing verkeer**
4. **Habitatscan Vleermuizen**
5. **Omgevingsvergunning (aangepast aan beslissing op bezwaar)**