

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten  
100684



Datum	14 juni 2016
Steller vragen	CDA-fractie, K.V.L. Troost
Onderwerp	nieuwe WRG agendapunt 5- vaststelling Erfgoedverordening Voorschoten
<p>Het college/<del>de burgemeester</del>* wordt verzocht de volgende vraag/vragen* schriftelijk/<del>mondeling</del>* te beantwoorden:</p> <p>1. In het raadsvoorstel wordt ingegaan op burgerparticipatie. Wat is de reden dat er geen eigenaren van monumenten zienswijze hebben ingediend? Zijn eigenaren van (potentiele) monumenten actief benaderd? <b>Met het vaststellen van een verordening worden regels afgesproken over hoe procedures worden doorlopen. Het is daarbij niet op voorhand te zeggen wie er mee te maken krijgt. Daarom vindt een algemene publicatie plaats in de gemeenterubriek en heeft iedereen de gelegenheid gekregen een reactie te geven.</b> <b>Eigenaren van potentiele monumenten worden actief benaderd op het moment dat de procedure tot aanwijzing wordt gestart. Dat is het met vaststellen van de verordening niet aan de orde.</b></p> <p>2. Wat is de reden dat de verordening bijna een jaar na einde terinzagelegging ter vaststelling wordt aangeboden? <b>De inwerkingtreding van de Erfgoedwet is uitgesteld. Aangezien de nieuwe verordening gebaseerd is op deze nieuwe wetgeving, kon deze pas worden aangeboden op het moment dat definitief duidelijk was wanneer de nieuwe wet in werking treedt (1 juli 2016).</b></p> <p>3. Wat is de reden dat het nieuwe model niet volledig is overgenomen? <b>De VNG heeft de nieuwe Model erfgoedverordening op 13 april 2016 gepubliceerd. Op dat moment was de nieuwe gemeentelijke verordening al klaar en was de inspraakprocedure reeds afgerond. Deze verordening is gebaseerd op het VNG-model uit 2010, met medeneming van alle beleidsontwikkelingen van de afgelopen jaren.</b></p> <p>4. Klopt het dat er geen nieuwe monumenten worden aangewezen, nu een lijst met voorgenomen monumenten ontbreekt? <b>Nee, dat klopt niet. Het beleid voor het aanwijzen van gemeentelijke monumenten is opgenomen in de 'Kadernota erfgoed 2013-2017; Cultureel erfgoed loont, leeft en inspireert'.</b></p> <p>5. Het aanwijzen van een pand als monument betekent voor de eigenaar verhoging van</p>	

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten  
100684



kosten. Klopt het dat deze verordening geen mogelijkheid geeft voor schadevergoeding als gevolg van het aanwijzen van een monument?

**In artikel 20 zijn bepalingen opgenomen voor tegemoetkoming in schade. Dit betreft echter geen tegemoetkoming bij schade door aanwijzing. Het door het overgangsrecht tot het in werking treden van de Omgevingswet geldende artikel 22 van de Monumenten voorziet evenmin in nadeelcompensatie voor de aanwijzing van Rijksmonumenten. Hierop sluit artikel 20 van de Erfgoedverordening op aan. Dit vloeit voort uit de door jurisprudentie onderbouwde opvatting dat er geen schade geleden wordt door de aanwijzing. Immers door de aanwijzing wijzigt het gebruik van het pand niet, noch de (bouw)mogelijkheden volgens het bestemmingsplan. Voor de potentieel hogere kosten heeft de gemeente de gemeentelijke subsidieverordening vastgesteld.**

6. Hoe houdt het college rekening met schade bij het nemen van besluiten op grond van de verordening? Wat is het beschikbare budget voor het uitkeren van schade?

**Het gaat om de aanwijzingsbesluiten van het college waarop de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is (Awb) en die worden genomen op grond van de Gemeentewet. In algemene zin heeft de gemeente hier geen specifiek budget beschikbaar. Indien zich een schadegeval voordoet, wordt binnen de financiële kaders van het product 'Cultureel erfgoed' gekeken naar dekkingsmogelijkheden. Als deze middelen ontbreken, wordt via de planning- en controlcyclus verantwoording afgelegd voor de ontstane schade. Dit is voor het aanwijzen van gemeentelijke monumenten overigens nog nooit voorgekomen. Zie daarvoor vraag 5.**

Toelichting (indien nodig):

Niet aan de orde.