

**Uitkomst enquête  
subsidiebeleid 2014/2015**



2016

# Inhoudsopgave

1	INLEIDING.....	1
1.1	Kenmerken van het huidige subsidiebeleid .....	1
1.2	Is het beleid nog actueel? .....	1
1.3	Zijn de beoogde maatschappelijke effecten bereikt? .....	1
1.4	Leeswijzer .....	1
2	METHODE .....	2
2.1	Keuze voor enquête via post en e-mail .....	2
2.2	Achtergrondkennis op grond waarvan enquête is opgesteld .....	2
2.3	Deelnemers enquête.....	2
2.4	Analysemethode .....	2
3	RESPONS.....	3
3.1	Overzicht .....	3
3.2	Uitvoerders van de activiteiten.....	4
4	UITWERKING VRAAG EN ANTWOORD .....	6
5	CONCLUSIES.....	38
6	AANBEVELINGEN .....	39
7	BIJLAGEN .....	40
7.1	Begeleidende brief bij enquête .....	40
7.2	Enquêtevragen .....	42

# 1 Inleiding

Het huidige subsidiebeleid werd vastgesteld op 10 juni 2013 en werd daarmee van kracht op de jaarlijkse subsidies vanaf 1 januari 2014. Het beleid kwam tot stand in een periode waarin de bezuinigingstaakstellingen zwaar drukten op het subsidiestelsel: de subsidiegelden moesten met minimaal 10% worden teruggebracht met als doelstelling te komen tot een "sober" en transparant subsidiebeleid. De kaasschaafmethode mocht niet worden toegepast. Afgesproken werd dat het beleid na twee jaar zou worden geëvalueerd.

Als onderdeel van de evaluatie is ervoor gekozen om een enquête te houden. Deze is begin februari 2016 verzonden aan alle instanties die de afgelopen drie jaar een keer of vaker subsidie hebben aangevraagd. Dit rapport bevat de resultaten van de enquête.

## 1.1 Kenmerken van het huidige subsidiebeleid

In het huidige subsidiebeleid ligt de nadruk op het benoemen van prestaties en resultaten, en aansluiting met de thematische beleidsnota's via de beleidsregels. Indien activiteiten of doelstellingen onvoldoende concreet worden benoemd in de beleidsnota's, vinden we deze niet terug in de beleidsregels en is er geen grond tot subsidiëring.

## 1.2 Is het beleid nog actueel?

Het nu geldende subsidiebeleid is opgesteld in de vorige coalitieperiode 2010 - 2014. Nog geen jaar later werd het coalitieakkoord 2014 - 2018 gesloten, dat een geheel andere richting uitging. Stond het coalitieakkoord uit 2010 in het teken van bezuinigen en het toepassen van het profijtbeginsel, het huidige coalitieakkoord richt zich op investeren. Los van de verschillen tussen deze twee akkoorden ingegeven door de financiële situatie en het politieke klimaat, spelen de veranderingen in wetten en regelgeving vanaf 2014 zoals de drie decentralisaties binnen het sociaal domein een grote rol. Het subsidiebeleid uit 2013 dient alleen al te worden bijgesteld om al deze veranderingen te kunnen bijbenen en de doelstellingen in de beleidsregels te actualiseren.

Bovendien heeft de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) inmiddels een nieuwe modelverordening opgesteld en sprak het huidige coalitieakkoord meteen na het ingaan van het beleid in 2014 al van het voornemen om het aanvraagtraject (opnieuw) te vereenvoudigen.

## 1.3 Zijn de beoogde maatschappelijke effecten bereikt?

De evaluatie gaat over 1 subsidiejaar: 2014. Immers alleen de subsidieverstrekkings voor dat jaar hebben de hele cyclus op basis van het beleid uit 2013 van aanvraag tot en met afrekenen doorlopen. Over zo'n korte periode is moeilijk vast te stellen of de beoogde maatschappelijke effecten zijn bereikt. Wel weten we dankzij de enquête dat het verminderen of niet toekennen van subsidie in sommige gevallen heeft geleid tot het opheffen van een organisatie (Wassenaars Trefcentrum voor Ouderen WASTO), het ophouden van een comité (Comité Open Monumentendag OMD) en het bijna ten onder gaan van de toneelvereniging (Mimicri). De toneelvereniging werd op het nippertje gered doordat de raad extra middelen ter beschikking stelde in de begroting voor 2016.

## 1.4 Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk (hoofdstuk 2) wordt ingegaan op de keuze van uitvoering van de enquête, de deelnemers en analysemethode. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van het soort respondenten in groepen en de verdeling van vrijwilligers en beroepskrachten over deze groepen. Vervolgens geeft hoofdstuk 4 een uitwerking van de vragen en antwoorden. Hoofdstuk 5 en 6 sluiten af met conclusies respectievelijk aanbevelingen. In hoofdstuk 7 vindt u de brief met de enquête die aan alle respondenten is verzonden.

## 2 Methode

### 2.1 Keuze voor enquête via post en e-mail

Er zijn verschillende mogelijkheden om een enquête uit te voeren: door middel van bellen, per post, via e-mail of via de gemeentelijke website. Om tijd te besparen is ervoor gekozen om de subsidiepartners in eerste instantie te benaderen via e-mail. Bekend is echter dat enkele organisaties de elektronische weg niet als dagelijks medium gebruiken. Daarom is de enquête ook één keer per post verzonden. De respondenten hadden 14 dagen de tijd om te reageren. Er is één keer gerappelleerd. Om te voorkomen dat de ingevulde enquêtes tussen de dagelijks mails van een of meerdere medewerkers zouden komen, werd een speciaal e-mailadres geopend: [enquetesubsidiebeleid@wassenaar.nl](mailto:enquetesubsidiebeleid@wassenaar.nl).

### 2.2 Achtergrondkennis op grond waarvan enquête is opgesteld

Het Wassenaarse subsidiebeleid kent de volgende documenten:

- Nota Subsidiebeleid Wassenaar
- Algemene Subsidieverordening gemeente Wassenaar
- Beleidsregels Subsidiëring

In de afgelopen twee jaar zijn bezwaren binnengekomen, die onder andere betrekking hadden op:

- oude toezeggingen;
- het missen van een eenduidige relatie tussen subsidie en huur van een gemeentelijke accommodatie;
- de weigeringsgrond van het hebben van voldoende eigen middelen;
- het niet zien en waarderen van het belang van de inzet van de organisaties voor hun activiteiten.

De bovengenoemde documenten en informatie uit de binnengekomen bezwaren zijn gebruikt bij het opstellen van de enquêtevragen.

### 2.3 Deelnemers enquête

We hebben ervoor gekozen om alle organisaties die in het jaar 2014, 2015 en/of 2016 een keer of vaker subsidie bij de gemeente hebben aangevraagd te benaderen voor het invullen van de enquête. Dit waren er 92.

### 2.4 Analysemethode

Bij het beoordelen van de ingevulde enquêtes en het verbinden van conclusies hieraan zullen we op drie verschillende manieren een analyse uitvoeren:

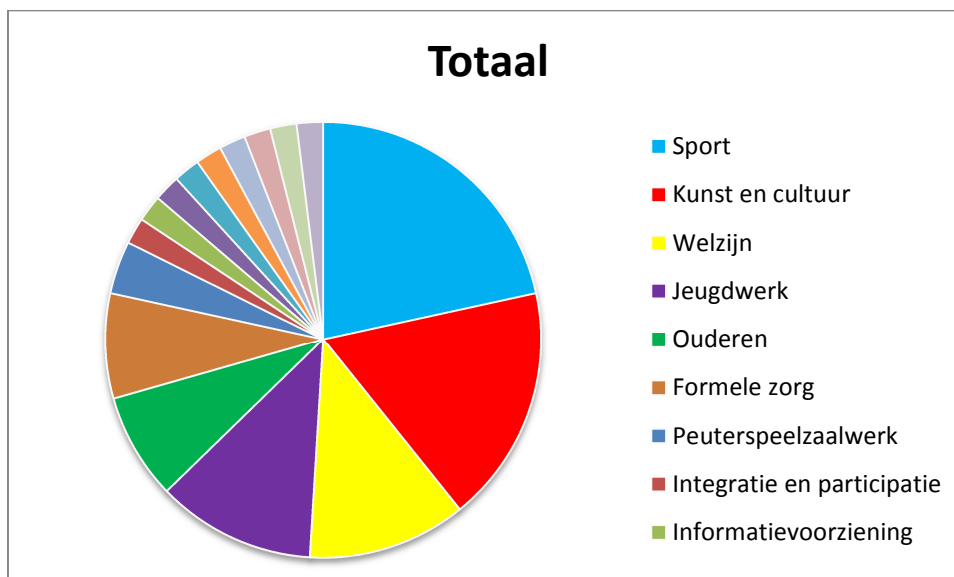
1. Een analyse van alle respondenten samen.
2. Type subsidie-aanvragers, toegespitst op het onderscheid tussen wel of geen beroepskrachten in dienst en de hoogte van het subsidiebedrag.
3. Analyse op basis van de vraag door wie de activiteiten worden uitgevoerd: beroepskrachten, vrijwilligers of een combinatie van beide.

## 3 Respons

### 3.1 Overzicht

51 van de 92 aangeschreven organisaties hebben de enquête ingevuld en teruggestuurd (respons 55%). Zij zijn als volgt te groeperen:

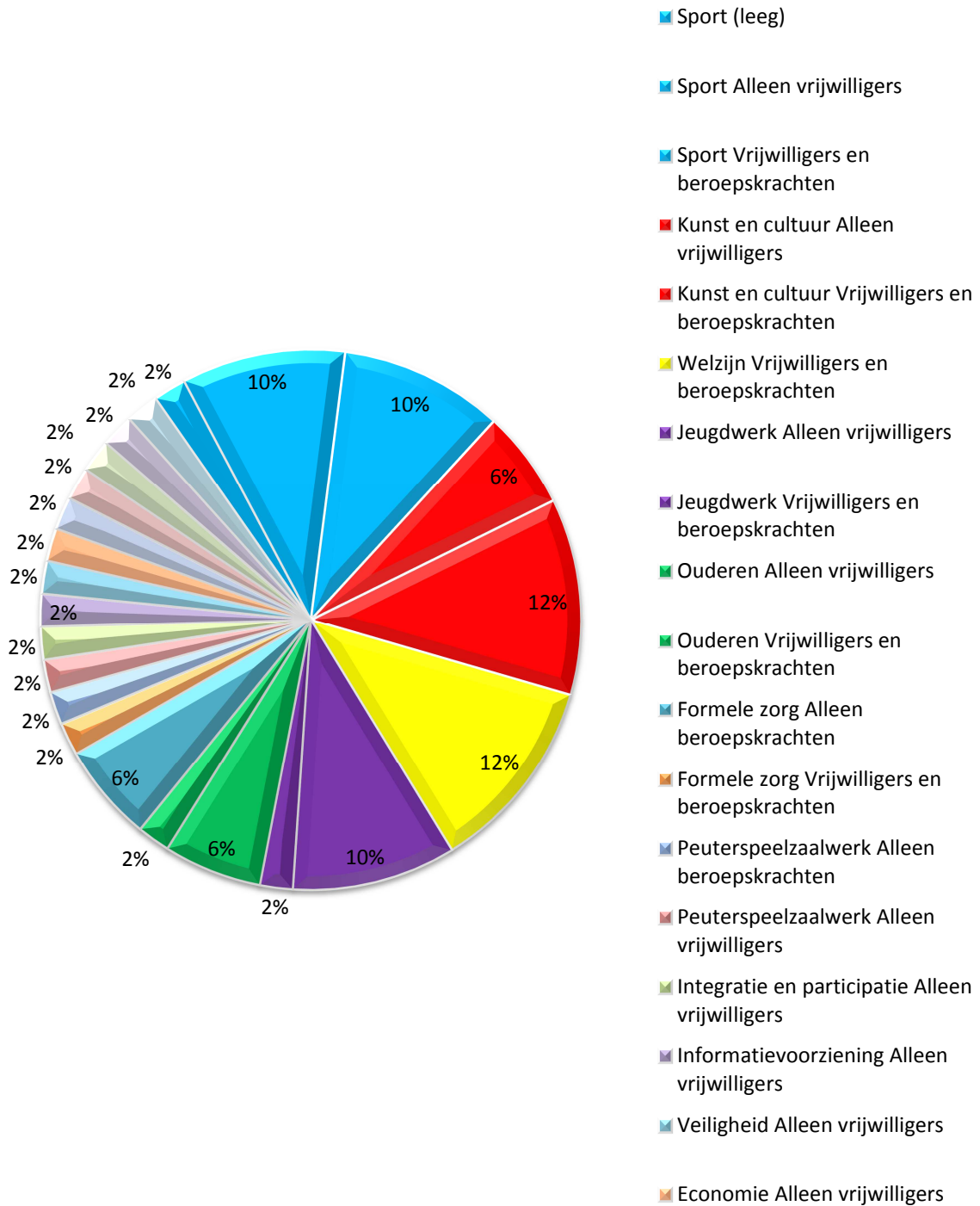
Sport	11	22%
Kunst en cultuur	9	18%
Welzijnswerk	6	12%
Jeugdwerk	6	12%
Ouderen	4	8%
Formele zorg	4	8%
Peuterspeelzaalwerk	2	4%
Integratie en participatie	1	2%
Informatievoorziening	1	2%
Veiligheid	1	2%
Economie	1	2%
Onbekend	1	2%
Onderwijs	1	2%
Vrijwilligerscentrale	1	2%
Bibliotheekwerk	1	2%
Lokale omroep	1	2%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	<b>100%</b>



### 3.2 Uitvoerders van de activiteiten

	Aantal van Groep	% per groep
<b>Sport</b>		
(leeg)	1	9,09%
Alleen vrijwilligers	5	45,45%
Vrijwilligers en beroepskrachten	5	45,45%
<b>Kunst en cultuur</b>		
Alleen vrijwilligers	3	33,33%
Vrijwilligers en beroepskrachten	6	66,67%
<b>Welzijn</b>		
Vrijwilligers en beroepskrachten	6	100,00%
<b>Jeugdwerk</b>		
Alleen vrijwilligers	5	83,33%
Vrijwilligers en beroepskrachten	1	16,67%
<b>Ouderen</b>		
Alleen vrijwilligers	3	75,00%
Vrijwilligers en beroepskrachten	1	25,00%
<b>Formele zorg</b>		
Alleen beroepskrachten	3	75,00%
Vrijwilligers en beroepskrachten	1	25,00%
<b>Peuterspeelzaalwerk</b>		
Alleen beroepskrachten	1	50,00%
Alleen vrijwilligers	1	50,00%
<b>Integratie en participatie</b>		
Alleen vrijwilligers	1	100,00%
<b>Informatievoorziening</b>		
Alleen vrijwilligers	1	100,00%
<b>Veiligheid</b>		
Alleen vrijwilligers	1	100,00%
<b>Economie</b>		
Alleen vrijwilligers	1	100,00%
<b>Onbekend</b>		
Alleen vrijwilligers	1	100,00%
<b>Onderwijs</b>		
Alleen beroepskrachten	1	100,00%
<b>Vrijwilligerswerk</b>		
Vrijwilligers en beroepskrachten	1	100,00%
<b>Bibliotheekwerk</b>		
Vrijwilligers en beroepskrachten	1	100,00%
<b>Lokale omroep</b>		
Alleen vrijwilligers	1	100,00%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	

# Totaal



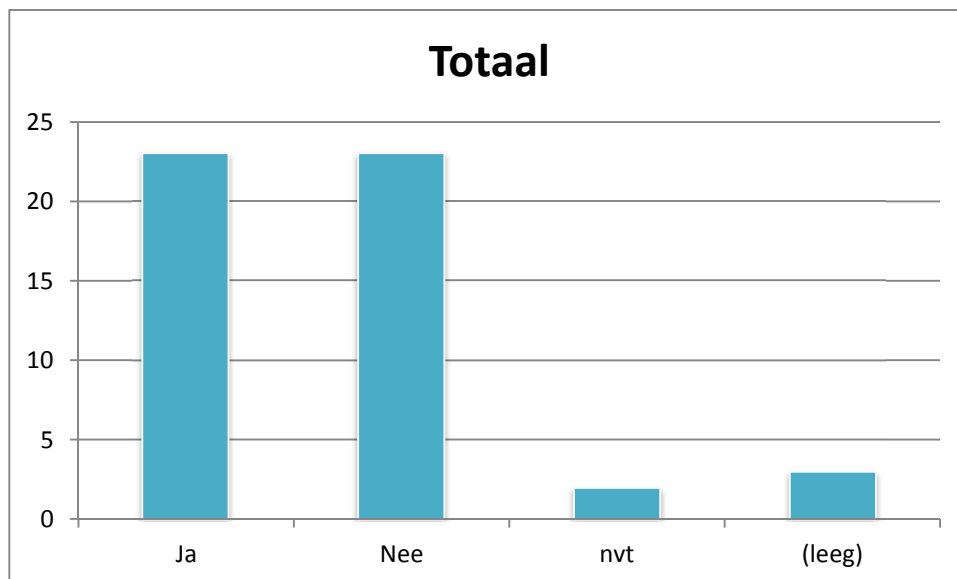
## 4 Uitwerking vraag en antwoord

Hieronder volgen de vragen en de gegeven antwoorden van de enquête. Antwoorden op gesloten vragen zoals "Ja" en "Nee", zijn voorzien van aantallen en percentages en uitgebeeld in kolomdiagrammen. Uitgebreidere antwoorden en antwoorden op open vragen zoals "Ja, want..." en "Nee, want...", zijn waar mogelijk op dezelfde wijze in kaart gebracht. Soms zijn de antwoorden gegroepeerd. Tot slot zijn de letterlijke antwoorden uitgebreid terug te lezen onder ieder kolomdiagram.

### Vraag 1.

#### Ervaart u het invullen van het aanvraagformulier als een last en zo ja waarom?

Ja	23	45%
Nee	23	45%
nvt	2	4%
(leeg)	3	6%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	<b>100%</b>



#### Een last, want:

1. De aanvraag voldoet voor onze vereniging niet direct aan het gestelde kader. Daardoor past het formulier niet bij de invulling van onze subsidie aanvraag/ compensatie aanvraag.
2. Er werd zoveel aanvullende informatie gevraagd vanaf ongeveer 2008 dat zelfs de penningmeester het teveel werk vond.
3. Er worden een aantal zaken gevraagd waarmee wij toch wat moeite hebben, met name de uitwerking van de vitaliteit. Voor de rest valt het wel mee.
4. Erg uitvoerig en er worden hoge eisen gesteld aan de invulling.
5. Het huidige subsidiebeleid sluit subsidie uit voor peuterspeelzalen die geen VVE beleid hebben.



6. Het invullen van het formulier vraagt veel concentratie en vooral veel tijd. Het resultaat vanuit de gemeente is een standaard briefje met een, naar de aanvraag, afwijkend bedrag omdat het subsidiebedrag al een aantal jaren bevroren is.
7. Het is begrijpelijk dat de gemeente informatie nodig heeft op basis waarvan besloten kan worden over een subsidie aanvraag. Het is de vraag of dit toch niet anders kan. Een (groot) deel van de informatie is reeds bekend. Daarnaast kost het invullen van het formulier ons soms de nodige hoofdbreken. Wat wordt bijvoorbeeld bedoeld met een vraag? Welke informatie zoekt de gemeente? Bij ons leeft het beeld, dat we de tijd die we moeten steken in het invullen van een formulier, beter kunnen gebruiken voor het ontplooiën van activiteiten voor onze doelgroep, de kinderen die lid zijn van de scouting van Woestikgroep.
8. Het is een erg arbeidsintensief project. Ieder jaar een groot stuk herhaling (bv. Organisatie gegevens, doelgroep etc.) Zou fijn zijn als dit standaard aanwezig zou zijn bij de gemeente zodat een subsidie aanvraag nr. o.i.d. voldoende zou zijn en de focus zou liggen op een reden/activiteiten waarvoor de subsidie wordt aangevraagd. Bij aanvraag van meerdere subsidie bedragen niet altijd duidelijk of dit in afzonderlijke aanvragen moet gebeuren of in 1 aanvraag met bijlagen.
9. Het is moeilijk te vinden op internet en erg uitgebreid.
10. Het is nu niet eenvoudig om goed verantwoording af te leggen van alle relevante activiteiten. NB. Het is op zich geen probleem om een aanvraag te doen/in te vullen.
11. Het neemt heel veel tijd in beslag. (zowel het indienen als de verantwoording achteraf).
12. Hoewel wij veel investeren in de jeugd van Wassenaar, staat er nog steeds geen subsidie tegenover.
13. In praktische zin kost het erg veel tijd om voor elke gemeente elk jaar opnieuw subsidie aan te vragen. We zijn ons er van bewust dat het nodig is, maar wij zouden liever naar een systeem naar een meerjarig subsidiecontract overstappen.
14. Is altijd lastig om onze aanvraag in het formulier te verwerken. Wij zijn kleine vereniging met kleine wensen.
15. Is dubbel voor Kwadraad.
16. Is veel te uitgebreid en dan ook nog eens erg algemeen met termen die leuk zijn in het gemeente jargon, maar niet in de sportwereld.
17. Jaarlijks een aanvraag moeten invullen kost heel wat tijd. Veel liever een afspraak voor 4 jaar.
18. Lastig: ik ben blind en invullen formulieren met tabellen is moeilijk.
19. Met name het omschrijven en kwantificeren van resultaat en prestatie indicatoren is een lastig onderdeel van de subsidie aanvraag.
20. Moet goed lezen en begrijpen wat er staat en wat er gevraagd wordt.
21. Soms dezelfde info invullen.
22. Van een kleine niet professionele organisatie wordt te veel gevraagd.
23. Veel van de gegevens die ingevuld moeten worden zijn al bekend bij de gemeente.

Geen last, want:

1. Geen subsidie aangevraagd.

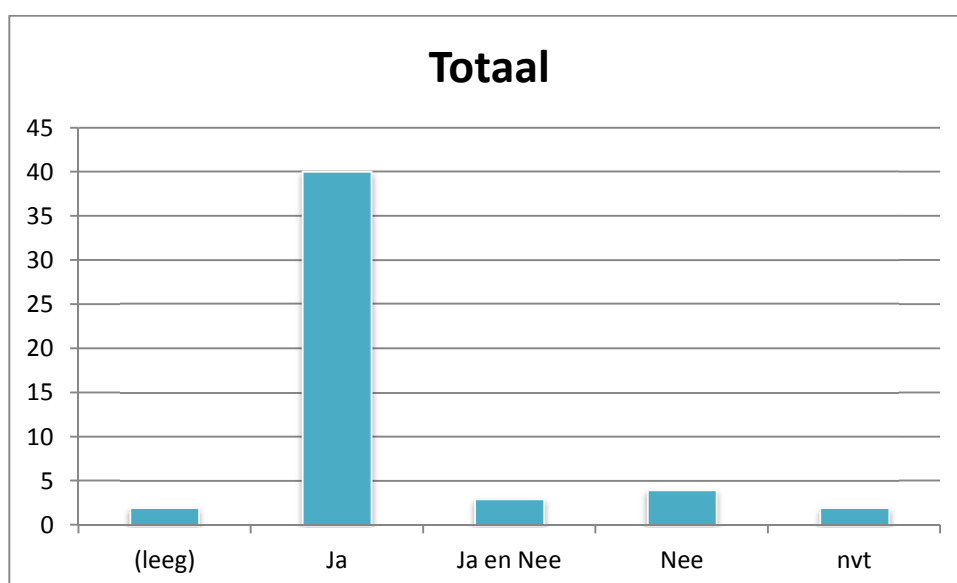
Overige opmerkingen:

1. Geen ervaring mee. Sinds 2013 geen subsidie meer aangevraagd.

## Vraag 2.

**Bent u het ermee eens dat u in de subsidieaanvraag resultaten, prestaties en prestatie-indicatoren moet benoemen?**

(leeg)	2	4%
Ja	40	78%
Ja en Nee	3	6%
Nee	4	8%
nvt	2	4%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	<b>100%</b>



### Mee eens, want:

1. Anders kan de subsidie niet worden toegekend.
2. Anders wordt het gratis.
3. Bij ons is dit meetbaar door middel van aantal bezoekers.
4. Clubs die meeste ledenaanwas hebben moeten ook meest subsidie krijgen. Dit naar percentage grote club/oppervlakte etc.
5. Daar moet op getoetst worden.
6. Dan kan je je focussen op de afspraken. Het gaat dan om algemene, kwalitatieve en kwantitatieve afspraken. Maar ook afspraken over de korte en lange termijn.
7. Dan wordt er extra nagedacht over het doel waarvoor men een subsidie aanvraag doet en dat stemt tot nadenken over de haalbaarheid van het doel.
8. Dat is ook waar Kwadraad mee bezig is.
9. De subsidie wordt betaald uit gemeenschapsgeld, de gemeente is verantwoordelijk voor het uitgeven daarvan, dat het ten goede komt van de Wassenaarse samenleving.
10. Die zijn nodig om te kunnen beoordelen dat de exploitatie of prestaties aan de gestelde eisen voldoet.
11. Dit geeft de gemeente een goed idee van de prestatie van een organisatie en wat deze betekent voor de Wassenaarse samenleving.
12. Duidelijk aangeven waarvoor het nodig is.

13. Er dient een relatie te zijn tussen de activiteiten en de hoogte van het verstrekte bedrag.
14. Er moet iets zijn waardoor zichtbaar is hoe en of de subsidie terecht wordt uitgekeerd.
15. Fondsen voor subsidie zijn beperkt beschikbaar.
16. Gedeeltelijk. Het moet natuurlijk wel duidelijk zijn hoeveel kinderen er genieten van de dagen.
17. Het betreft publieke gelden.
18. Het effect van onze activiteiten is niet meetbaar.
19. Het is begrijpelijk dat de gemeente wil weten wat er met het subsidiegeld zal gaan gebeuren. Vooral voor wat betreft de prestatie indicatoren is het voor ons niet altijd even duidelijk wat de gemeente precies wil weten.
20. Het is belangrijk om sturingsafspraken te maken voor het geld wat er uitgegeven wordt. Ook is het belangrijk om de kwaliteit van het geleverde werk te beoordelen.
21. Het is prima aan te geven wat we willen bereiken. Nee, want het blijft lastig een goede invulling te geven van de prestatie indicatoren (zoals vitaliteit).
22. Het moet voor alle partijen duidelijk zijn welke prestaties tegenover de investering staan van de gemeente.
23. Het verstrekken van subsidie die moet voldoen aan bepaalde prestaties en resultaten/ Nee, probleem is echter hoe kwantificeer je dit voor bv. Scouting activiteiten.
24. In principe want zich op output/outcome is wenselijk, maar vaak moeilijk in te vullen.
25. Lijkt mij terecht.
26. Logisch dat je als afnemer verantwoordt en ook t.b.v. inzicht van de gemeenten om beleid uit te zetten.
27. Meetbare eenduidige prestaties als een voorstelling of concert geven kunnen uiteraard worden verlangd. Voor minder eenduidige prestaties, zoals het meten van de bijdrage aan de vitaliteit, lijkt me dat lastig. Overigens vind ik het een mooi criterium. Op muziek gebied begrijp ik dat er een ondersteuning is voor de amateurgezelschappen zoals in bijna alle gemeenten in Nederland, dat ervoor zorgt dat het verenigingsleven (cultuur, erfgoed, sport) ondersteund wordt door de gemeente. Ik denk dat er nog andere indicatoren genoemd zouden kunnen worden die meer gaan over artistiek klimaat.
28. Meten is weten.
29. Soms moeilijk te omschrijven.
30. Soms zijn resultaten lastig te meten. Bv. Campagnes omtrent preventie slechthoortheid, toegankelijkheid, etc. zijn moeilijk te meten.
31. Transparantie.
32. U mag, als u besluit te gaan subsidiëren, ook uw verwachtingen kenbaar maken.
33. Van belang dat inzet effect heeft in sociaal domein.
34. Voor het bepalen van de subsidie zal aangetoond moeten worden welke prestaties er geleverd zijn.
35. Wassenaar zal naar de Raad en dus haar inwoners moeten verantwoorden dat er met gemeenschapsgeld de juiste diensten worden verricht of producten worden geleverd.
36. We willen (te) ontvangen subsidies graag verantwoorden.
37. Wij vinden het normaal dat er verantwoording wordt afgelegd voor het besteden van de ontvangen subsidiebedragen. Vraag is wel hoe gedetailleerd dit moet zijn en of al onze inspanningen wel meetbaar zijn.
38. Zichtbaar en doelmatig.
39. Zo kan de gemeente zien wat het doel is. Voor een kleine vereniging wel lastig om op te stellen en in te schatten.

Mee oneens, want:

1. Het geeft een te eenzijdig beeld. Door alleen het aantal gehuurde uren te meten en de compensatie die daarvoor gegeven wordt, kan er door deze vereniging bijvoorbeeld niet gemeten worden hoeveel meer of minder vandalisme er opgetreden is in een gemeente.
2. Vrijwilligerswerk moet niet te moeilijk gemaakt worden; voor professionals ligt dat anders.

Ja en nee, want:

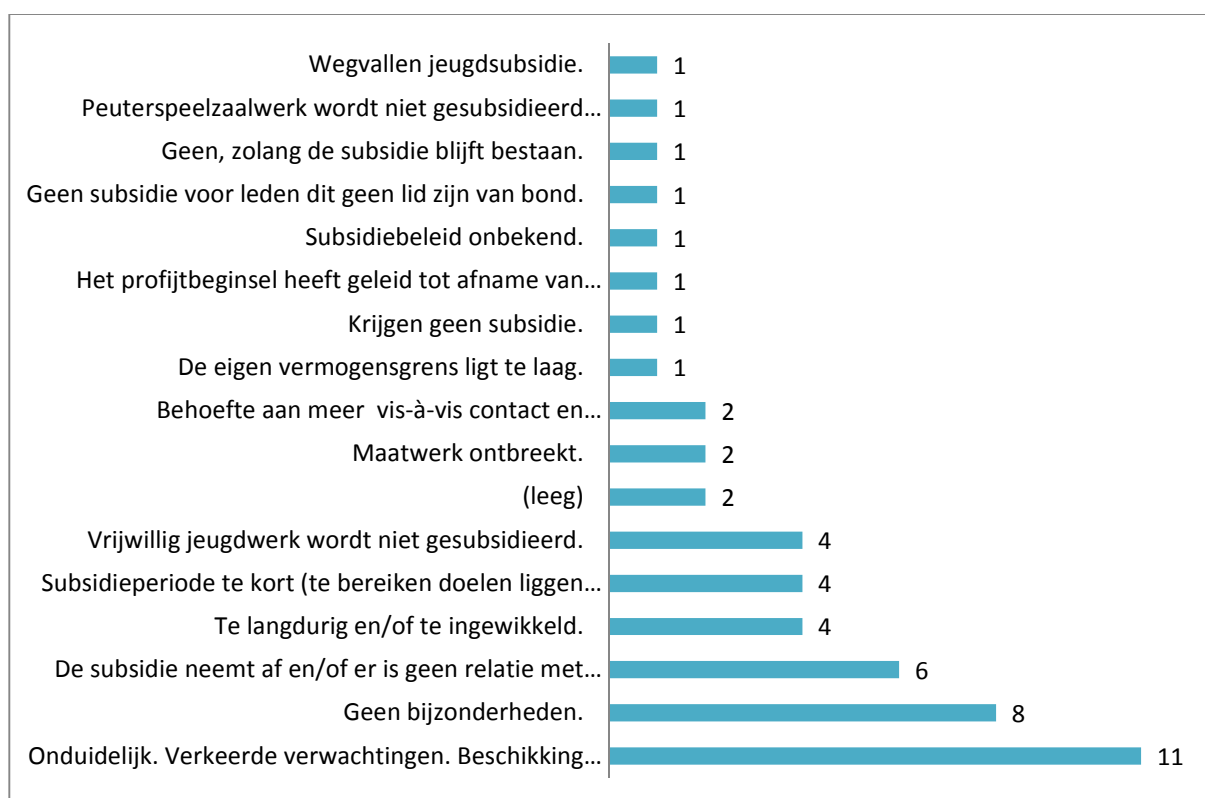
1. Gedeeltelijk. Het moet natuurlijk wel duidelijk zijn hoeveel kinderen er genieten van de dagen.

2. Het is ieder jaar hetzelfde invulverhaaltje bij een gelijksoortige aanvraag. Ik kan mij wel iets voorstellen bij deze indicatoren bij een aanvraag voor afwijkende activiteiten.
3. Het is prima aan te geven wat we willen bereiken. Nee, want het blijft lastig een goede invulling te geven van de prestatie indicatoren (zoals vitaliteit).
4. Het verstrekken van subsidie die moet voldoen aan bepaalde prestaties en resultaten/ Nee, probleem is echter hoe kwantificeer je dit voor bv. Scouting activiteiten.
5. Voor eenmalige aan een evenement toe te wijzen subsidies. Nee, voor reguliere (jeugd)subsidies. Daar zijn hooguit gewaarmerkte ledenlijsten voor nodig.
6. Wel resultaten, maar rest is vak jargon.
7. Voor eenmalige aan een evenement toe te wijzen subsidies. Nee, voor reguliere (jeugd)subsidies. Daar zijn hooguit gewaarmerkte ledenlijsten voor nodig.

### Vraag 3.

#### Tegen welke problemen loopt u op als organisatie in het huidige subsidiebeleid?

Onduidelijk. Verkeerde verwachtingen. Beschikking komt laat.	11	22%
Geen bijzonderheden.	8	16%
De subsidie neemt af en/of er is geen relatie met verhoging van kosten (bijvoorbeeld prijzen stijgen).	6	12%
Te langdurig en/of te ingewikkeld.	4	8%
Subsidieperiode te kort (te bereiken doelen liggen bijvoorbeeld verder in de tijd).	4	8%
Vrijwillig jeugdwerk wordt niet gesubsidieerd.	4	8%
(leeg)	2	4%
Maatwerk ontbreekt.	2	4%
Behoefte aan meer vis-à-vis contact en communicatie.	2	4%
De eigen vermogensgrens ligt te laag.	1	2%
Krijgen geen subsidie.	1	2%
Het profijtbeginsel heeft geleid tot afname van leden/gebruikers.	1	2%
Subsidiebeleid onbekend.	1	2%
Geen subsidie voor leden dit geen lid zijn van bond.	1	2%
Geen, zolang de subsidie blijft bestaan.	1	2%
Peuterspeelzaalwerk wordt niet gesubsidieerd (behalve VVE).	1	2%
Wegvallen jeugdsubsidie.	1	2%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	<b>100%</b>



Wij lopen tegen de volgende problemen aan in het huidige subsidiebeleid:

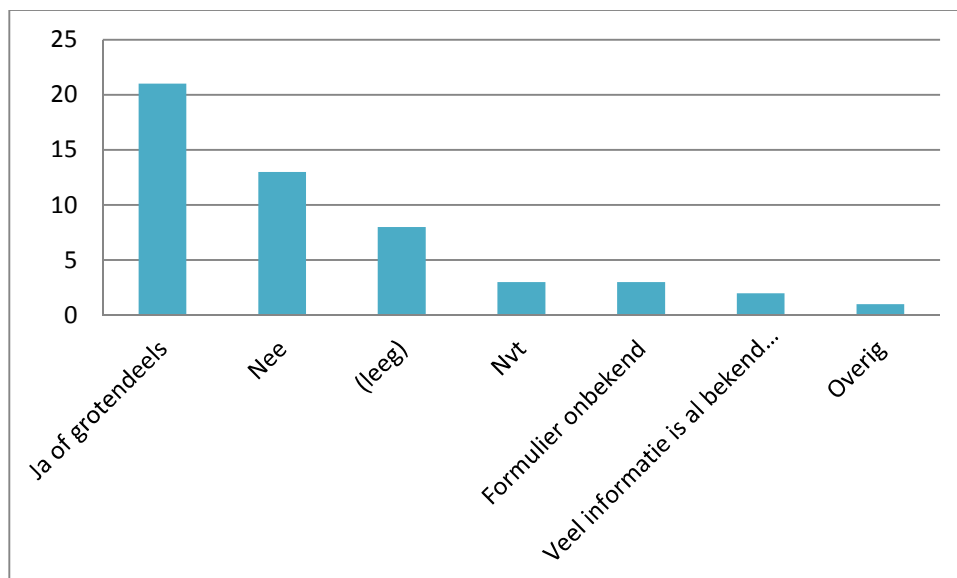
1. 1 jarige afspraken.
2. Afbouw van subsidie.
3. Altijd lastig om te weten wanneer iets aangevraagd moet worden.
4. Dat de subsidie aanvraag van de Stichting Vakantiepas is afgewezen na positief gesprek met wethouder Zweerts en bemoedigende signalen van onze contactpersonen bij de gemeente Voorschoten.
5. Dat het een zeer langdurig proces is. Na het invullen van de subsidie aanvraag werd het formulier goedgekeurd, maar keer op keer moeten wij aanvullende informatie verstrekken.
6. De aangeboden subsidieregeling is niet direct van toepassing op de situatie voor onze vereniging. Daartoe is dus eigenlijk maatwerk nodig wat binnen de kaders lastig is vorm te geven.
7. De aanvraag en de resultaatverantwoording vinden schriftelijk plaats, terwijl wij graag een gesprekscyclus zouden afspreken, volgens een pdca.
8. De beleidsregel subsidiering jongerenwerk, dat max. 1 organisatie aanspraak kan maken op de beschikbare subsidie. Beleidsregel Subsidiering 2014 par. 2.1, organisaties met een hoge eigen financiële draagkracht (in ieder geval wanneer dat vier keer zo hoog is als de subsidieaanvraag) komen niet in aanmerking.
9. De financiële criteria zijn zodanig bepaald, dat geen subsidie wordt toegekend, terwijl dat uit bedrijfseconomische overwegingen wel nodig zou zijn. Met andere woorden aangehouden grens van eigen vermogen past niet bij de activiteiten van de stichting, of bij het risicoprofiel.
10. De gemeente heeft peuterspeelzalen buiten spel gezet qua subsidie als ze geen VVE-beleid hebben, terwijl alle peuterspeelzalen een heel belangrijke functie vervullen voor kinderen uit de gemeente op voorschools gebied om hun ontwikkeling te stimuleren.
11. De gemeente past het beleid te vaak aan waardoor onduidelijkheid ontstaat. De vaststelling of tot verstrekking wordt overgegaan vindt pas plaats in de laatste week van het jaar. De begroting voor het subsidiejaar moet al veel eerder worden gemaakt. Bij lagere uitkering dan aanvraag klopt de opgestelde begroting daardoor niet meer.
12. De subsidie aanvraag is steeds voor één jaar voor een lange termijn organisatie lastig in verband met verplichtingen voor investeringen, huur, personeel, etc. De certificeringsorganisatie en accountant dringen aan op lange termijn afspraken. Gevraagd wordt om alle kosten te verrekenen naar de uurprijs per medewerker. Omdat bijvoorbeeld de uurprijs daar ook in zit geeft dat een verkeerde rekenfactor.
13. De subsidie loopt terug (nu nog 25%). Gelukkig zien wij kans om tot op heden andere fondsen te benaderen om onze concerten met succes te kunnen organiseren en financieel gezond te blijven.
14. Geen bijzonderheden.
15. Geen duidelijke interactie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer.
16. Geen, afgezien van de laatste grote korting, maar daartegen hebben we een bezwaarschrift ingediend.
17. Geen.
18. Het aanvragen van subsidie die niet wordt toegekend door de Gemeente.
19. Het gat tussen de (bevroren) subsidie en de werkelijke kosten wordt steeds groter. Onze huur voor de sportaccommodaties is niet bevroren.
20. Het grootste probleem is dat scouting niet meer als jongerenwerk wordt gezien en we in het subsidiebeleid in eerste instantie niet meer werden genoemd.
21. Het grootste probleem waar we tegenaan lopen is de verlaging van de subsidie de afgelopen jaren. Het zorgt ervoor dat we meer moeite moeten doen om financieel alles rond te krijgen. Daarnaast is er op dit moment onzekerheid over subsidiëring van onze vereniging vanaf 2017. De laatste jaren zit onze vereniging enorm in de lift. Een afwisselend programma en een actieve leiding hebben er mede voor gezorgd, dat ons ledental in drie jaar tijd verdrievoudigd is. Ook op andere gebieden (zoals bijvoorbeeld het gebruik van duurzame energie) zijn wij actief. De positieve energie, die we hieraan overhouden, wordt overschaduwed door de wetenschap, dat het met onze vereniging zomaar gedaan kan zijn als de subsidiëring stopt.
22. Het telkens aanvragen van subsidie die afgewezen wordt door de gemeente.

23. Het telkens aanvragen van subsidie die afgewezen wordt door de gemeente.
24. Huidige subsidie beleid is veel te omslachtig en vraagt veel van de aanvrager/invuller. Werkt belemmerend, grote kans dat de subsidiepot lang niet op zal raken.
25. Jaarlijks een stuk onzekerheid tot en met december. In het bijzonder voor de deelnemers.
26. Jaarlijkse toekenning beperkt strategische horizon.
27. Krijgen geen subsidie.
28. Onoverzichtelijk hoe groot de pot is waaruit geput kan worden. Welke subsidie mogelijkheden er allemaal zijn.
29. Onvoorspelbaar, je weet niet wat je kunt krijgen.
30. Onze doelstelling loopt door de jaren en kan niet zo exact afgebakend worden als de subsidie die van een kalenderjaar; het is niet precies te voorzien wat er in het kalenderjaar als doel behaald kan worden, omdat er teveel partijen en omstandigheden bij betrokken zijn, waardoor het verwachte doel niet bereikt kan worden, maar er zijn al wel afspraken gemaakt worden dat kosten betaald zullen worden, terwijl dat niet zeker is en subsidie terugbetaald zal moeten worden als het niet voor 31 december gerealiseerd is.
31. Op dit moment niet.
32. Organisatie drijft op vrijwilligers waarmee het al snel te hoog gegrepen is om in het stramien van de subsidie te vallen.
33. Sinds 2015 is er door de gemeente géén subsidie meer verstrekt, waardoor wij een hogere huurprijs aan de onderhuurders moesten vragen, waardoor deze groepen elders goedkoper hun activiteiten gingen doen.
34. Subsidie aanvragen worden apart beschikt en op verschillende momenten uitbetaald. Af en toe lastig voor onze bedrijfsvoering. Ook is niet duidelijk wat moet gebeuren met een restant van een subsidie aan het einde van het boekhoudkundig jaar. Het ene jaar ontvingen wij een brief met daarin verzoek tot terugbetaling en afgelopen jaar was er geen enkele correspondentie. Ondanks dat wij het zelf hebben gemeld dat wij nog een (terug) betalingsverplichting hebben.
35. Subsidiebeleid onbekend.
36. Subsidiekorting en het onzekere beleid van de gemeente t.a.v. de subsidie en huisvesting.
37. Teleurstelling. De ondersteuning van de gemeente Wassenaar voor ons werk ontbreekt keer op keer.
38. Verlaging van subsidie betekent meer problemen om financieel rond te komen.
39. Wegvallen jeugdsubsidie.
40. Wij krijgen geen subsidie omdat onze leden voor het grootste gedeelte geen lid zijn bij de tennisbond. Ze tennissen echter wel wekelijks met toernooien, lessen, competities etc. Dit klopt niet (vinden wij).
41. Wij krijgen op dit moment geen subsidie wegens eigen reserves. Onder de huidige omstandigheden is dit geen probleem.
42. Wij zijn een regionale afdeling van een landelijke vereniging. Onze activiteiten organiseren we voor een 15-tal gemeenten. Opsplitsing per gemeente is onmogelijk omdat de doelgroep (mensen met een sterk verminderd gezichtsvermogen) relatief klein is. We ontwikkelen activiteiten voor 2-3 percent van de bevolking. vooral op gebied van lotgenotencontact en voorlichting kom je dan gemeentelijk op zeer kleine groepjes mensen wat de continuïteit van de activiteit niet ten goede komt. Clustering van activiteiten heeft onze voorkeur. Bv. Den Haag, Leidse agglomeratie, Duin/Bollenstreek, Rijn/Veenstreek.
43. Wij zijn goed in gesprek met de gemeente over het subsidiebeleid.
44. Zeer tijdrovend proces waarbij het uiteindelijk onzeker is of de aangevraagde subsidie uiteindelijk verstrekt wordt.
45. zie antwoord 1.
46. zolang subsidie op de huishoudelijke zorg blijft bestaan voor het hospice geen problemen.

#### Vraag 4.

#### Vindt u het aanvraagformulier voor uw activiteiten doelmatig? Kunt u op het aanvraagformulier kwijt wat u wilt doen?

Ja of grotendeels	21	41%
Nee	13	25%
(leeg)	8	16%
Nvt	3	6%
Formulier onbekend	3	6%
Veel informatie is al bekend bij de gemeente	2	4%
Overig	1	2%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	<b>100%</b>



#### Ik vind het aanvraagformulier wel/niet doelmatig en kan erop kwijt wat ik wil doen, omdat:

1. Aanvraagformulier onbekend.
2. Geen idee. Geen formulier ontvangen.
3. Grotendeels wel.
4. Het aanvraagformulier is soms lastig in te vullen door de vele specifieke invullingen die een activiteit of activiteiten kunnen dekken.
5. Het formulier is niet of lastig te gebruiken voor organisaties die regionaal opereren en gemeentelijke steun wensen te ontvangen.
6. Ik zou graag een formulier ontvangen die deels ingevuld is met de gegevens die al bekend zijn en vast staan (zoals de belastingdienst ook doet).
7. Is erg toegesneden op kleinere organisaties. Niet bedrijfsmatig genoeg.
8. Ja
9. Ja, echter met als uitgangspunt het doel van de gemeente, nl. een bijdrage aan de vitaliteit. Ik kan kwijt wat en waarom ik iets wil doen, maar voor mij ontbreekt opvolging (hoe en waarom past dit in het beleid, wat doet het bijvoorbeeld voor het dorp, kan het gebruikt worden etc.) Het geven van een klein deel van de subsidie met als voorwaarde alle doelen te halen gaat bijvoorbeeld niet. Ik zou het fijn hebben gevonden om af ten toe inhoudelijk in gesprek te zijn



over de plannen die ik heb ingediend, die meer verbinding zoeken met scholen, instellingen, traditie (vernieuwingen).

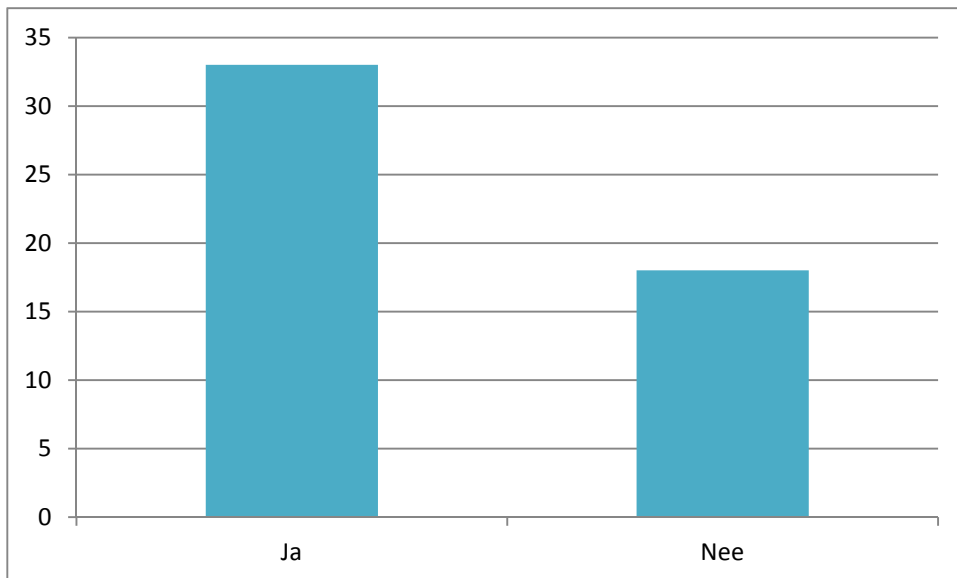
10. Ja, in grote lijnen wel er anders kan ik het in brief/bijlage toevoegen.
11. Ja, prima.
12. Ken formulier niet.
13. Meer dan voldoende.
14. Nee
15. Nee. Teveel vragen die niet relevant zijn voor de aanvraag. Formulier moet meer afhankelijk zijn van soort aanvraag. Voor alleen subsidie huur accommodatie moet dit veel eenvoudiger kunnen.
16. Niet doelmatig. Te uitgebreid.
17. Niet echt.
18. Niet zo doelmatig. We kunnen alle activiteiten kwijt maar we willen dit graag in een andere vorm doen.
19. nvt
20. nvt zie 1.
21. Volgens ons kan het efficiënter!
22. Voor ons niet doelmatig. Kan meestal maar een paar vragen invullen. Daarna een bijlage met uitleg over het doel van de gevraagde subsidie.
23. Wij zijn goed in gesprek met de gemeente over het subsidiebeleid.
24. Zie de beantwoording van vraag 1 en 2.
25. Zie vraag 1.
26. Zou korter kunnen.

## Vraag 5.

**Voor welke activiteiten vindt u dat de gemeente een subsidie ter beschikking moet stellen? Meerdere antwoorden zijn mogelijk.**

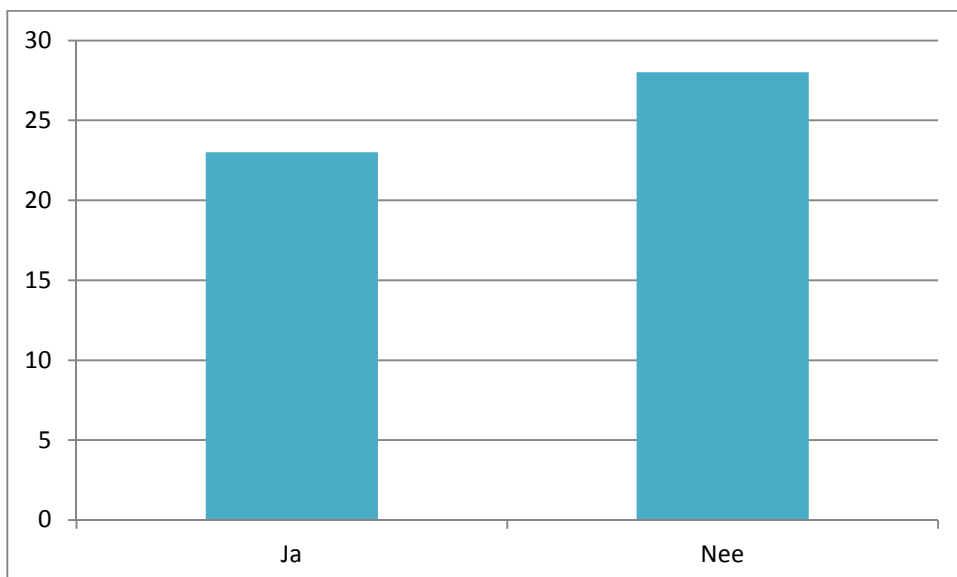
### 5a) Activiteiten die aansluiten bij gemeentelijk beleid

Ja	33	65%
Nee	18	35%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	<b>100%</b>



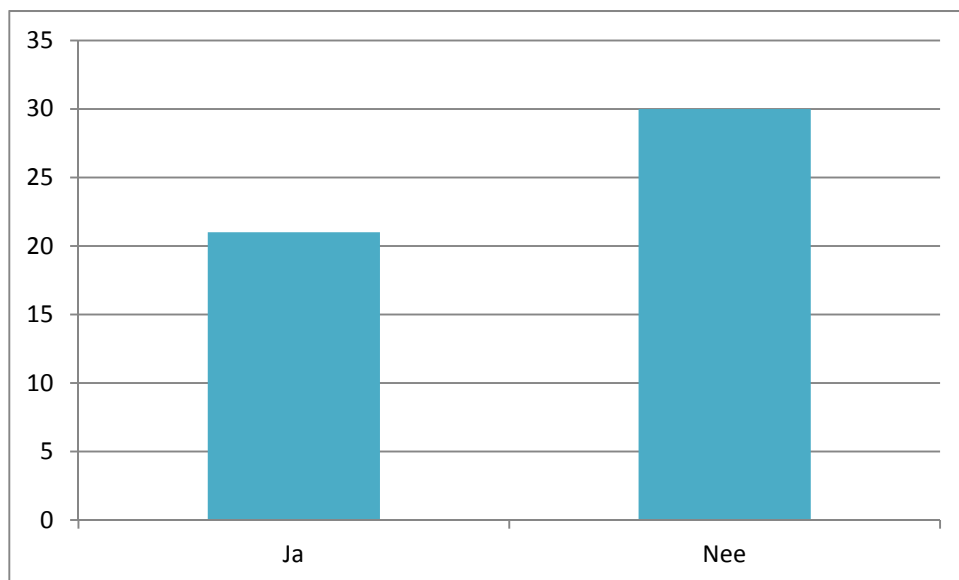
### 5b) Activiteiten die alleen ten gunste staan van inwoners van Wassenaar

Ja	23	45%
Nee	28	55%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	<b>100%</b>



5c) Activiteiten die u uitvoert op verzoek van de gemeente (uitvoering geven aan gemeentelijk beleid

Ja	21	41%
Nee	30	59%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	<b>100%</b>



5d) Anders, nl. ...

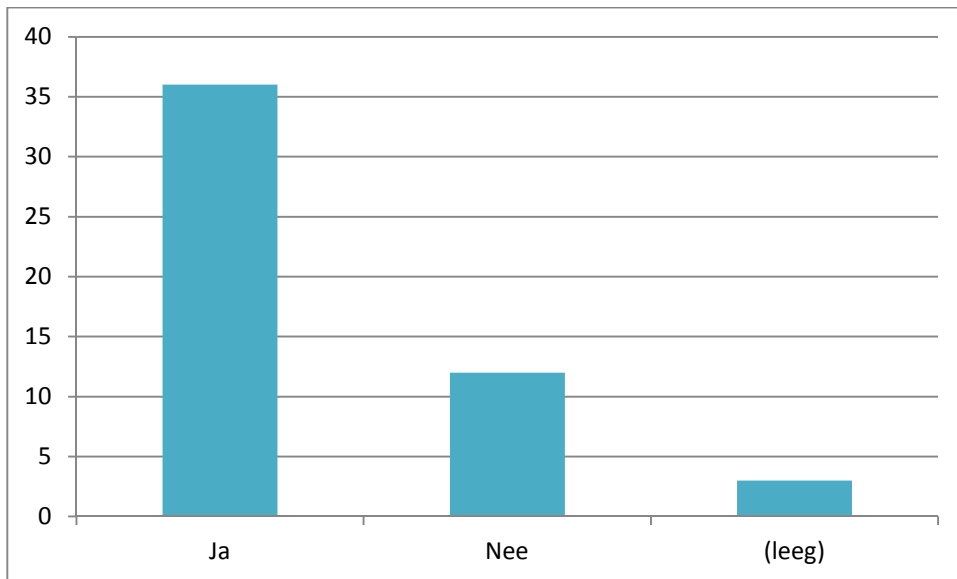
1. Zie 5b: wat wordt hier bedoeld?
2. Zie 5a: denk aan ondersteuning van vrijwilligerswerk; bv. Deskundigheidsbevordering (niet alleen via vrijwilligerscentrale)
3. Wij zijn van mening dat gemeenten activiteiten moeten stimuleren die bijdragen tot een beter welzijn. De decentralisatie vraagt veel van de burger en de buurt. Zonder netwerk en communicatie naar onze doelgroep van blinden en slechtzienden dreigt deze doelgroep achtergesteld te worden.
4. Wij zijn een openbare bibliotheek dat betekent dat je voorzichtig moet zijn om bijvoorbeeld bezoekers te weigeren. Er komen ook mensen die ons winkelcentrum bezoeken, vakantiegangers, asielzoekers, familie, etc. Van de andere kant bezoeken Wassenaarders ook bibliotheken in andere steden.
5. Voorschoolse peuteropvang m.b.t. alle peuterspeelzalen
6. Totaal kunst en educatie programma.
7. Specifiek voor ouderen
8. Punt twee met aanvulling van een percentage van buiten Wassenaar. Anders moeilijk meetbaar.
9. PS hierbij gaan wij er wel vanuit dat het gemeentelijke beleid voorziet in het nut om op cultureel gebied de activiteiten op peil te houden.
10. ook voor activiteiten in de directe omgeving van Wassenaar. Hierdoor wordt bereikt dat ook publiek buiten Wassenaar wordt geïnteresseerd en aangetrokken.
11. Komt onze vereniging ook in aanmerking
12. Ja, activiteiten die zonder subsidie niet plaats kunnen vinden en een grote maatschappelijke rol vervullen.
13. in stand houden van (sport)verenigingen voor de jeugd
14. in belang van kwetsbare groepen

15. Contributie subsidie/compensatie voor minder draagkrachtigen (wij hebben bijvoorbeeld asielzoekers en au-pairs in de vereniging, die wij voor half geld aannemen) Dit omdat zaalhuur en Nevobo bijdragen nooit minder worden. Ook voor armlastige leden van buiten Wassenaar. Wij hebben bijvoorbeeld leden die hier ooit woonden en noodgedwongen buiten Wassenaar zijn gaan wonen maar nog wel bij ons spelen/trainen
16. Activiteiten waarmee bewoners van Wassenaar worden ondersteund en die hen ten goede komen, zoals de activiteiten van wijkverenigingen.
17. Activiteiten met maatschappelijk belang voor Wassenaar.
18. Activiteiten die zonder subsidie niet plaats kunnen vinden en een grote maatschappelijke rol vervullen.
19. Activiteiten die wij uitvoeren op verzoek van het Rijnlands Lyceum, waarbij de school nadrukkelijk kiest voor de werkwijze van Stichting Family Care - Voorkom!
20. Activiteiten die Wassenaar ook op de kaart zetten voor bezoekers waardoor Wassenaarders, zoals bijvoorbeeld middenstanders, ook profiteren.
21. Activiteiten die ten gunste staan van iedereen, ongeacht uit welke gemeente afkomstig.
22. Activiteiten die specifieke doelgroep ondersteunen (ouderen/jongeren)
23. activiteiten die kunnen bijdragen aan het cultuur of artistiek klimaat.
24. Activiteiten die grotendeels ten gunste staan van inwoners van Wassenaar.

## Vraag 6.

**Huurt u op dit moment een accommodatie (eventueel gemeentelijk) voor het uitvoeren van uw activiteiten?**

Ja	36	71%
Nee	12	24%
(leeg)	3	6%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	<b>100%</b>



### Toelichtingen op Ja:

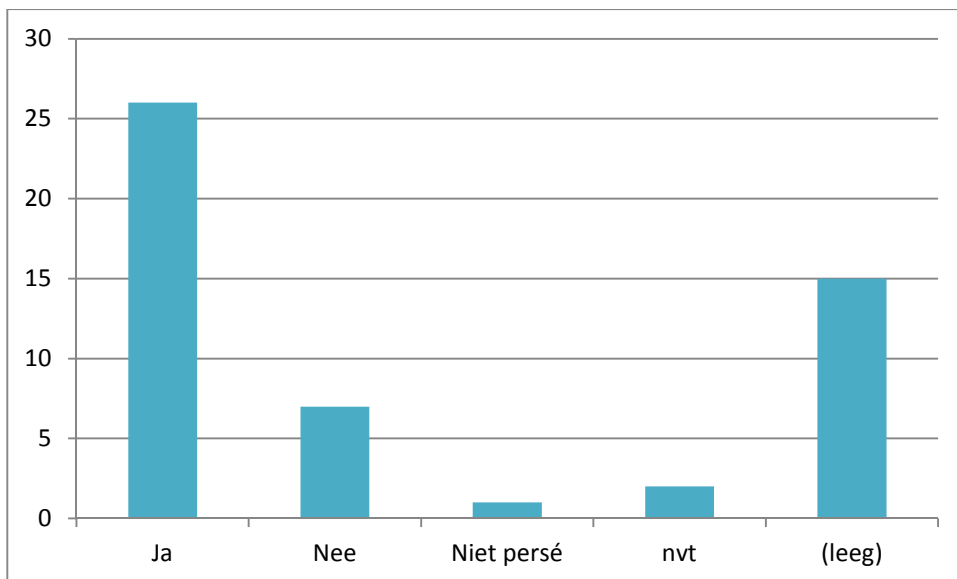
1. Ja, maar voor concerten huren wij de Messiaskerk.
2. Ja, we maken gebruik van accommodatie van anderen.
3. Ja. Ons verenigingsgebouw is ons eigendom. Wel huren wij van de gemeente het terrein waarop dit gebouw staat. Een substantieel deel van de door de gemeente verstrekte subsidie wordt weer teruggesluisd naar de gemeente bij het betalen van de huur. Dit zou ook anders kunnen. wij willen graag met de gemeente in overleg over de vraag in hoeverre wij het terrein (tegen een symbolisch bedrag) zouden kunnen kopen, waardoor de subsidiëring door de gemeente verlaagd zou kunnen worden.

Geen overige toelichtingen.

## Vraag 7.

Vindt u dat hier een subsidie voor moet worden verstrekt? (Zie vraag 6)

Ja	26	51%
Nee	7	14%
Niet persé	1	2%
nvt	2	4%
(leeg)	15	29%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	<b>100%</b>



### Ja, want:

1. Dat is in onze situatie (bibliotheek) een basisvoorwaarde voor onze activiteiten.
2. De huur zit in ons tarief.
3. De kosten zijn hoger dan de opbrengst.
4. De kosten zijn veel hoger dan opbrengst.
5. Deze zijn noodzakelijk om tot een sluitende begroting te kunnen komen om optimaal te functioneren en daarbij een bijdrage te leveren aan het welzijn van de Wassenaarse ouderen.
6. Dit geeft ons meer ruimte om andere activiteiten (en vooral concerten) te kunnen organiseren. Andersom is de situatie bij ons nu zo dat de vaste lasten redelijk zijn gedekt met de vaste (contributie) inkomsten.
7. Dit was de oorspronkelijke afspraak.
8. Dit zijn kosten voor het organiseren van de event. In casu huur ruimte bij theater Warenar voor zondagmiddagconcerten.
9. Er worden zeer commerciële tarieven in rekening gebracht.
10. Het veroorzaakt oneerlijke concurrentie qua financiën tussen de peuterspeelzalen die allen een cruciale rol spelen in de kinderopvang.
11. Is van oudsher opgenomen in ons convenant.
12. i.v.m. maatschappelijk belang.
13. Meer bewegen voor ouderen en de hiermee gepaard gaande sociale aspecten is het kernpunt van ons bestaan.
14. Ook deze kosten moeten gefinancierd worden en onze hulp aan cliënten is kosteloos.

15. Ook huurkosten horen tot de totale kosten. Je moet of de huur subsidiëren of subsidie verstrekken op het totaal aan inkomsten min uitgaven.
16. Organisatie draait hoofdzakelijk met vrijwilligers en heeft geen significante eigen inkomsten dus huur wordt betaald uit subsidie.
17. Ruimte nodig om vrijwilligers te kunnen screenen, opleiden etc.
18. Uitvalbasis is nodig cohesie? Medewerkers klant.
19. Verbetering bv. Verlichting in de sporthal.
20. We huren geen vaste locatie, maar af en toe een zaaltje.
21. Wij als kleine vereniging moeten op onze wedstrijdavond de gehele sporthal afhuren, ook al hebben wij aan de helft of een kwart genoeg. Verder bepalen wij onze wedstrijdavonden niet zelf maar worden deze aangewezen door de Nevobo.
22. Wij voeren een gemeentelijke taak uit.
23. Zonder de compensatie voor de huur van de accommodatie is onze sport niet uit te oefenen. De ontvangen compensatie wordt op dit moment benoemd als een subsidie en is daarom direct benodigd om te kunnen bestaan als vereniging.
24. Zonder subsidie loopt onze exploitatie gevaar.
25. Zonder subsidie zouden we de huur van het terrein niet op kunnen brengen. Dit zou anders komen te liggen als wij het terrein, voor een symbolisch bedrag, zouden kunnen kopen (zie de beantwoording van vraag 6).

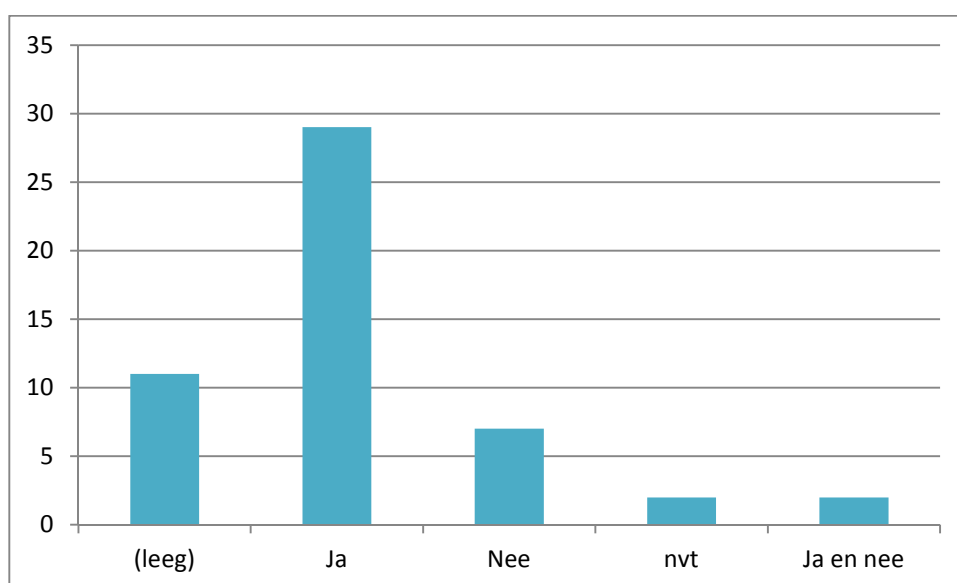
Nee, want:

1. Als alle verenigingen dezelfde door de gemeente vastgestelde tarieven betalen is er sprake van eerlijkheid.
2. Als er verder geen ondersteuning is zou dit een vorm van ondersteuning kunnen zijn, als de accommodatie die gehuurd moeten worden klopt bij de activiteiten (rendement in brede zin, en niet in huisvestingszin)
3. Dan wordt het proces nog ingewikkelder omdat er dan binnen de subsidie aanvraag weer losse subsidie aanvragen ontstaan.
4. De huur is op dit moment redelijk. Bij een aanzienlijke huurverhoging zou het wel nodig zijn. Als wij door onze reserves heen zijn.
5. Deze kosten zijn al gedekt.
6. Valt onder algemene kosten.
7. Voor ons niet want dat kunnen we op dit moment zelf opbrengen.
8. Wij beogen subsidie aan te vragen voor onze doelstelling: het weerbaar maken van jongeren t.a.v. verslavende middelen.

## Vraag 8.

**Ziet u samenwerking met andere instellingen/organisaties als een mogelijkheid? Zo ja, met wie en waarvoor?**

(leeg)	11	22%
Ja	29	57%
Nee	7	14%
nvt	2	4%
Ja en nee	2	4%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	<b>100%</b>



Ja, met [...], want:

1. Dat doen we nu al met andere bibliotheken, het nut, de winkeliers, verenigingen, scholen, etc. Vanwege het juiste en beter aanbod, twee weten meer dan één.
2. Medehuurders Van Heeckerenhuis en werkzaam in het sociale domein.
3. Met alle instanties die ons kunnen helpen of die wij kunnen helpen (bv. Op gebied van doorverwijzing).
4. Met American school of The Hague en Muziekschool Wassenaar/Voorschoten vanwege betrekken van jongeren bij activiteiten Jazz Sociëteit Wassenaar.
5. Met andere culturele organisaties het onderwijs. Vanwege een goed evenwichtig kunst en cultuur (educatief) programma te kunnen opstellen en uitvoeren.
6. Met andere scouting vanwege hetzelfde werkterrein, namelijk jongerenwerk.
7. Met andere verenigingen, geen 1 expliciet vanwege opzetten trainingsgroepen voor betere (minder voorradige) grotere talenten. Deze moeten vaak uitwijken naar grotere club. Daarnaast eventueel ballonhal voor meerdere sporten te gebruiken.
8. Met andere zaalsportverenigingen, vanwege een mogelijk gedeeld belang.
9. Met basisschool Herenweg vanwege het feit dat de doorgaande ontwikkeling van peuter- naar kleuterleeftijd steeds meer prioriteit krijgt in de landelijke politiek. Door samenwerking en integratie van basisschool en peuterspeelzaal wordt de continuïteit verbeterd.
10. Met buurverenigingen aanleg kunstgras, camera bewaking, energiebesparing.



11. Met de WRB vanwege gelijke belangen in de zwemsporten en de doelstelling dat iedereen in Nederland moet kunnen zwemmen.
12. Met GGD of soortgelijke instellingen vanwege onze gezamenlijke doelstelling.
13. Met ketenpartners, gemeente, vanwege integrale aanpak veiligheidsvraagstukken e.a.
14. Met maatschappelijk werk, GGD, politie en andere lokale partijen die zich richten op de ondersteuning van kwetsbare bewoners uit de gemeente Wassenaar. Vanwege het creëren van een vangnet voor kwetsbare burger/slachtoffer.
15. Met maneges weersbestendige accommodatie rijhal/ Nee want eigen paarden lenen zich niet voor gebruik door derden; bv. Gehandicapten of vluchtelingen
16. Met organisaties die actief zijn op het gebied van ouderen. Gemeenschappelijk ben je tot meer in staat.
17. Met scholen, restaurants en bedrijven, andere culturele verenigingen. Afgelopen najaar was er een goed contact met het Adelbert om een project op school te doen en de leerlingen op de generale repetitie te verwelkomen, helaas is dit op een laat moment afgezegd door het Adelbert. (voor ons ook belangrijk om jongere groepen te gaan interesseren voor het koor). Rond de concerten werken we samen met de restaurants in de buurt van het Plein. (Concertmenu's), bedrijven adverteren in het programmaboekje en in 2017 willen een groot concert met het koor uit Voorschoten organiseren. In het algemeen staan wij open voor iedereen die wil samenwerken, zolang het voor beiden positief is/blijft.
18. Met scouting Woestik v.w.b. materialen en accommodatie voor de poldercross en de sport- en speldagen met bedrijven/ sportclubs vanwege het Wassenaarse belang. Dit is allemaal zonder verplichtingen.
19. Met soortgelijke organisaties, vanwege afstemming van het aanbod t.b.v. onze ouderen.
20. Met verschillende organisaties in Wassenaar en Voorschoten die activiteiten aanbieden voor kinderen en ouders.
21. Met Talentum vanwege huur van ons gebouw en uitwisseling ervaringen. Scholen bij tussentijdse kinderopvang.
22. Met verwijzers vanwege versterking cliënt (doen we al).
23. Met vrijwilligersorganisaties voor overleg/afstemming. Doen we al. Samenwerking met de SMO m.b.t. gezamenlijke inkoop en organisatie van evenementen.
24. Netwerken vinden we belangrijk.
25. Niet een specifieke partij op het oog. Maar wanneer er wederzijdse meerwaarde is, is dit zeker goed om te onderzoeken.
26. Uitwisseling van kennis en netwerk, gezamenlijk optrekken en uitvinden waar en wat haalbaar in het grotere kader van de gemeente binnen de doelen van de organisatie.
27. We staan open voor bv. Demo's o.i.d. Nee, want i.v.m. ruimtegebrek hebben we geen mogelijkheid om uit te breiden op dit moment (voor extra lessen).
28. Wij werken nu al veel samen en hebben contacten met vele organisaties. Samenwerking vindt plaats met de 2 andere scoutingverenigingen in Wassenaar. We organiseren gezamenlijke activiteiten voor de jeugd in Wassenaar. Ook werken wij samen met Talentum en Spelenderwijs. Er zijn contacten met de buurtvereniging, natuurverenigingen, Rode Kruis en anderen. Binnenkort hebben we een afspraak met het Centrum jeugd en gezin. dit eerste gesprek is naast kennismaking, vooral bedoeld om te onderzoeken in hoeverre we kunnen samenwerken.

Nee, want:

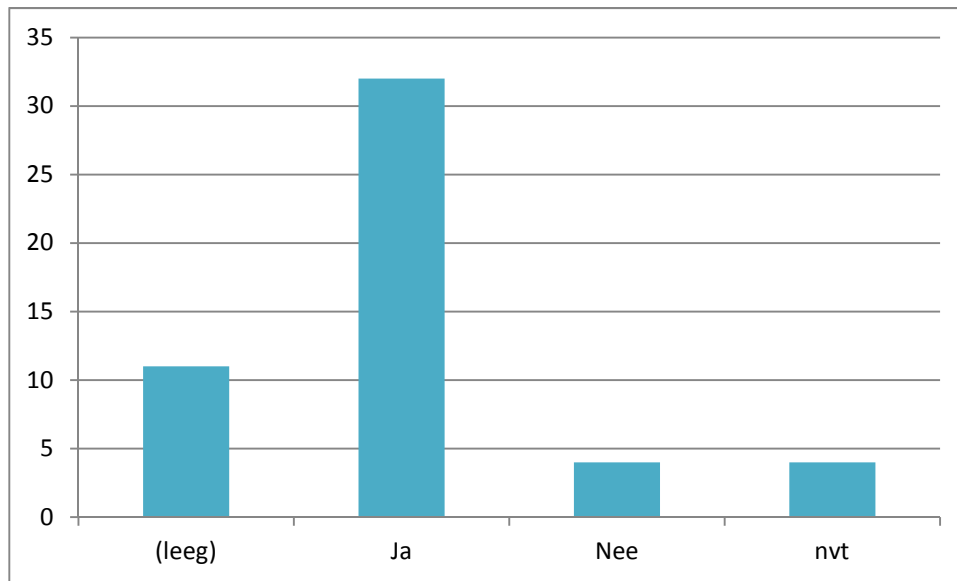
1. Beperkte mogelijkheid voor het opvoeren van toneelproducties.
2. Door het wegvallen van de subsidie is besloten de Stichting Wasto op te heffen.
3. Ervaringen uit het verleden hebben aangetoond dat dit praktisch niet uitvoerbaar is.
4. Hiervoor zijn geen mogelijkheden
5. Met maneges weersbestendige accommodatie rijhal/ Nee want eigen paarden lenen zich niet voor gebruik door derden; bv. Gehandicapten of vluchtelingen
6. We staan open voor bv. Demo's o.i.d. Nee, want i.v.m. ruimtegebrek hebben we geen mogelijkheid om uit te breiden op dit moment (voor extra lessen).
7. Wij huren de accommodatie uitsluitend voor de uren die wij zelf nodig hebben.

8. Wij zijn zelf een soort samenwerkingsorgaan.
9. WVV komt juist voort uit een gecombineerde badminton en volleybal vereniging. Dit was verre van ideaal. Twee jaar geleden nog geïnformeerd naar samenwerking met volleybal verenigingen uit buurgemeenten. Daar werd niet of afwijzend op gereageerd.

### Vraag 9.

#### Bent u bereid mee te werken wanneer de gemeente potentiële samenwerking voorstelt?

(leeg)	11	22%
Ja	32	63%
Nee	4	8%
nvt	4	8%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	<b>100%</b>



#### Toelichting op Ja:

1. Als daardoor de doelstellingen beter worden gediend.
2. Als dat voor beide partijen positief uitwerkt.
3. Als de noodzaak daartoe is altijd bereid mee te praten en te denken. Dat wil niet zegen dat we in gaan op dictaten.
4. Als dit significant bijdraagt aan de doelstelling van de VCW.
5. Als dit voor de Wassenaarse samenleving een meerwaarde betekent, zijn wij zeker bereid om een verzoek in beraad te nemen.
6. Daar zien wij naar uit. Graag komen wij hierover met u in gesprek.
7. Dan gezamenlijk de ruimte te exploiteren met de andere huurder.
8. De naam "Federatie" toont deze bereidheid al.
9. Dit kan in ons belang zijn.
10. Gezamenlijk belang.
11. Indien het binnen onze mogelijkheid ligt. We werken 100% met vrijwilligers.
12. Indien inpasbaar en uitvoerbaar.
13. Kostenbeheersing (zie ook vraag 8)
14. Ligt in de lijn van bovenstaande, maar dit moeten we per geval beoordelen. Het moet passen in de planning en voor beide partijen iets opleveren.
15. Maar is wel sterk afhankelijk van hoe en met wie want momenteel huren we op de trainingsavond samen met S&L tafeltennis. Dat gaat zolang de volleyballen uit de buurt van de tafels blijven. Daar passen wij onze training op aan. Een wedstrijd is niet aan te passen.

16. Mits artistiek verantwoord en passend en de Stichting dit zou kunnen betalen (want dat gaat uit eigen middelen). Als de gemeente mij structureel zou ondersteunen zou ik daar geen nee op durven zeggen.
17. Onder voorwaarden nut, noodzaak en behoud identiteit.
18. Past in de visie van Halt op aanpak van vraagstukken.
19. Ter voorkoming van een dubbel aanbod en de hiermee gepaard gaande kosten.
20. Wel met behoud van eigen identiteit. Elk merk trekt eigen vrijwilligers aan.
21. Wellicht heeft dit voordeel voor iedereen.
22. Wij zijn als organisatie die lokaal werkt, erg geïnteresseerd in samenwerking met lokale partners.
23. Wij zijn een netwerkorganisatie.
24. Wij zijn zeker bereid mee te werken aan eventuele samenwerking maar dan alleen met een andere scouting.
25. Wij zullen elk eventueel voorstel op zijn merites bezien.
26. Zie vorige vraag, o.b.v. meerwaarde en relevantie.
27. Zoals uit de beantwoording van vraag 8 blijkt werken wij veel samen met andere organisaties. Voorstellen vanuit de gemeenten zijn prima. Te denken valt bijvoorbeeld aan medegebruik van ons pand. Een groot deel van de week staat dit leeg. Wij staan positief tegenover medegebruik van ons pand door andere organisaties en willen hierover graag nadere afspraken maken. als met deze vraag ook bedoeld wordt in hoeverre wij willen fuseren met de andere scoutingverenigingen in Wassenaar dan is ons antwoord ontkennend. Met onze zusterverenigingen hebben wij een prima band (zie de beantwoording van vraag 8). Wij zien echter ook de onderlinge verschillen. Het is prima dat er in Wassenaar een drietal scoutingverenigingen zijn met een eigen identiteit.

Toelichting op Nee:

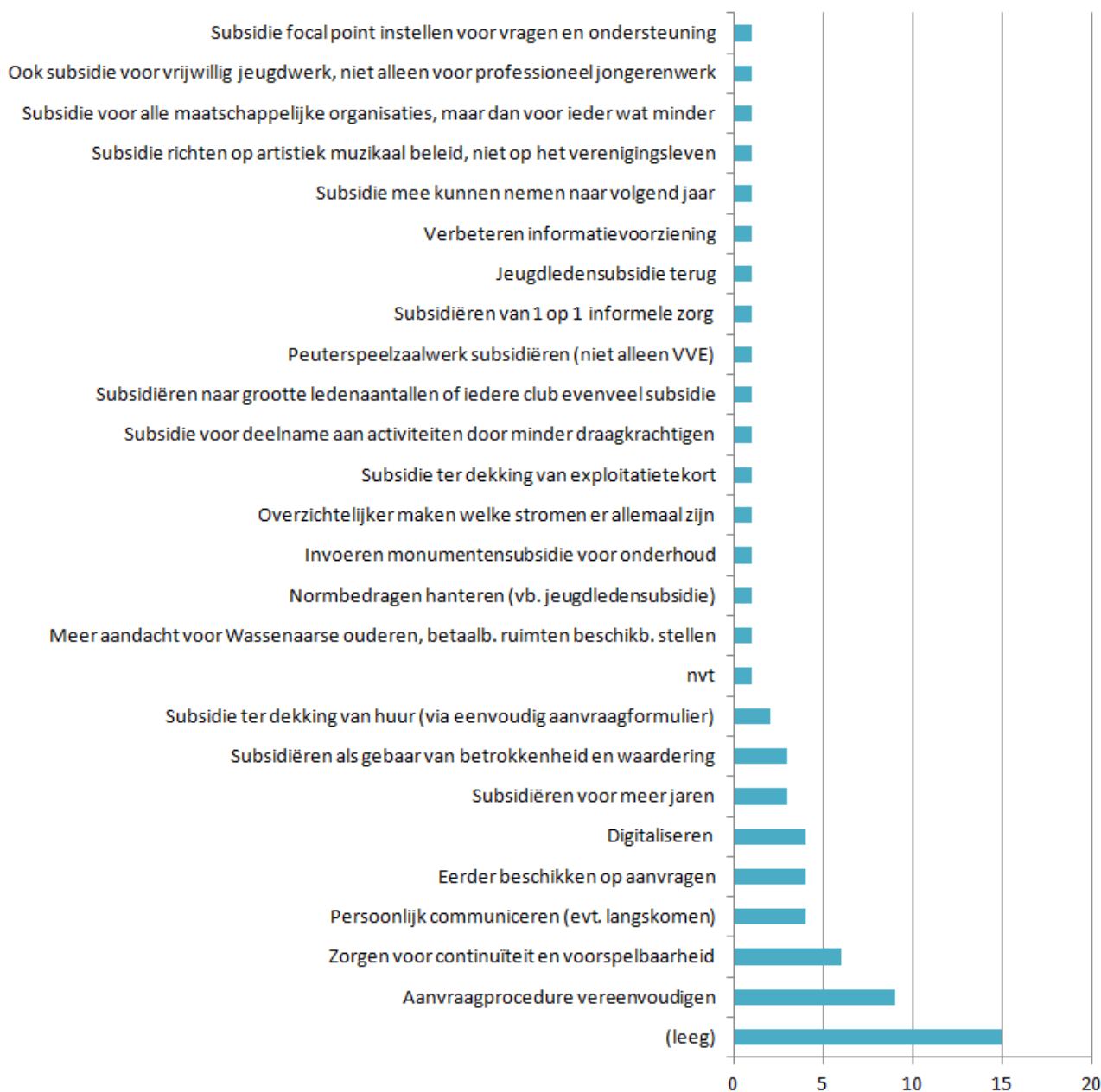
1. Een samenwerking moet van de entiteiten zelf uitgaan. De gemeente mag wel ondersteunend optreden als de entiteiten hier zelf om vragen.
2. Stichting Spelenderwijs heeft een eigen identiteit.
3. Zie vorige vraag. (Door het wegvallen van de subsidie is besloten de Stichting Wasto op te heffen.)
4. Zie antwoord op vraag 8. (Ervaringen uit het verleden hebben aangetoond dat dit praktisch niet uitvoerbaar is.)

## Vraag 10.

### Welke verbeterpunten wilt u de gemeente meegeven voor het subsidiebeleid?

(leeg)	15	22%
Aanvraagprocedure vereenvoudigen	9	13%
Zorgen voor continuïteit en voorspelbaarheid	6	9%
Persoonlijk communiceren (evt. langskomen)	4	6%
Eerder beschikken op aanvragen	4	6%
Digitaliseren	4	6%
Subsidiëren voor meer jaren	3	4%
Subsidiëren als gebaar van betrokkenheid en waardering	3	4%
Subsidie ter dekking van huur (via eenvoudig aanvraagformulier)	2	3%
nvt	1	1%
Meer aandacht voor Wassenaarse ouderen, betaalb. ruimten beschikb. stellen	1	1%
Normbedragen hanteren (vb. jeugdledensubsidie)	1	1%
Invoeren monumentensubsidie voor onderhoud	1	1%
Overzichtelijker maken welke stromen er allemaal zijn	1	1%
Subsidie ter dekking van exploitatietekort	1	1%
Subsidie voor deelname aan activiteiten door minder draagkrachtigen	1	1%
Subsidiëren naar grootte ledenaantallen of iedere club evenveel subsidie	1	1%
Peuterspeelzaalwerk subsidiëren (niet alleen VVE)	1	1%
Subsidiëren van 1 op 1 informele zorg	1	1%
Jeugdledensubsidie terug	1	1%
Verbeteren informatievoorziening	1	1%
Subsidie mee kunnen nemen naar volgend jaar	1	1%
Subsidie richten op artistiek muzikaal beleid, niet op het verenigingsleven	1	1%
Subsidie voor alle maatschappelijke organisaties, maar dan voor ieder wat minder	1	1%
Ook subsidie voor vrijwillig jeugdwerk, niet alleen voor professioneel jongerenwerk	1	1%
Subsidie focal point instellen voor vragen en ondersteuning	1	1%
<b>Eindtotaal</b>	<b>67</b>	<b>100%</b>

## [Antwoorden geclusterd]



### Gegeven antwoorden:

1. Belangrijk vinden wij betrouwbaarheid, ook wel voor meer jaren. Dit zou een basis moeten zijn met de mogelijkheid voor bijzondere activiteiten een aanvulling te verwerven. Daarnaast willen de subsidie ook wel zien als een blijk van waardering, een beloning voor waar wij in Wassenaar mee bezig zijn. voor ons zelf en de gemeenschap.
2. Continuïteit en voorspelbaarheid.
3. Digitale afhandeling correspondentie. Subsidie focal point voor vragen en ondersteuning.
4. Door alleen het invullen van een subsidie aanvraag in te vullen als dit tot een resultaat leidt. Nu moeten wij de aanvraag invullen zonder resultaat.
5. Doorlopende projecten meer vrijheid te geven om de subsidie die niet gebruikt is mee te nemen naar het volgend jaar om dan alsnog het beoogde doel te verwezenlijken.
6. Eerdere besluitvorming verstrekking. Eenvoudiger aanvraagformulier voor subsidie huur.

7. Er moet meer gekeken worden naar het algemeen belang voor de Wassenaarse ouderen en daarbij de ruimte die daarvoor nodig is beschikbaar te stellen tegen redelijke huren.
8. Ga met ons in gesprek voor u een afwijzende beschikking stuurt. Wij vragen ons af waarom u de GGD als enige speler ziet op gebied van verslavingspreventie. Wij geven al jaren preventielessen op het Rijnlands Lyceum tot volle tevredenheid. Scholen moeten het recht krijgen zelf voor een aanbieder te kiezen.
9. Gemakkelijk te vinden op internet. Korter, geen dubbelingen (zie formulier Leidschendam/Voorburg) Tijd tussen aanvraag en beslissing verkorten.
10. Graag zien wij meer Gemeentelijke betrokkenheid bij kleinere instellingen die zich verdienstelijk maken voor de kwetsbare burgers in Wassenaar. De laatste jaren ontvangen wij alleen maar een afwijzing op onze subsidie aanvragen bij uw gemeente.
11. Graag zouden wij een meerjarige overeenkomst afsluiten.
12. Herinvoering van de door de politiek toegezegde jeugdsubsidie. Woorden zijn hier zeker nog geen daden, teleurstellend!
13. Het subsidiebeleid in de groep waar de Stichting onder valt lijkt mij gericht op het verenigingsleven en meet/weegt dus daarin niet de artistieke waarde/bijdrage (bijdrage aan kunst binnen de gemeente) Met andere woorden: ik zie geen artistiek muzikaal beleid. Overigens voel ik mij zeer gesteund door onze burgervader die beide duimen omhoog steekt voor onze Stichting, en vind ik zeker een klimaat in Wassenaar waar ik activiteiten kan ontplooiën. Er is Wassenaars publiek maar ook uit de regio. dit kan door een grote persoonlijke onbetaalde inzet. In gesprek raken over hoe mijn activiteiten zouden kunnen bijdragen aan Wassenaar. Een subsidie geven geformuleerd op tekort. Dekkingsplan zonder subsidie, of met onvoorzien. De Stichting zal al blij zijn met een steun als er tegenvallende recepte is om niet na twee jaar de stekker uit de activiteiten te hoeven trekken. De procedure is daar nu te ingewikkeld voor.
14. Het verstrekken van een subsidie voor meerdere (4) jaren.
15. Houdt het smart en simpel.
16. In het verlengde van de eerdere vragen: vereenvoudiging van de aanvraagprocedure en snellere besluitvorming omtrent het al dan niet subsidiëren van ene organisatie.
17. Kijk naar groei verschillende verenigingen of onderdelen daarvan. Stem de te geven subsidie daarop af. Of geef elke club evenveel subsidie.
18. Maak de subsidie aanvraag simpeler, staf af van het papieren subsidiebeleid, breng als ambtenaar jaarlijks een bezoekje zodat de gemeente weet waaraan het subsidie verstrekt.
19. Maak het veel eenvoudiger. Wel meetbaar, maar niet deze ingewikkelde procedure.
20. Meer duidelijkheid van de gemeente. Wellicht is dit een taak van de Raad of college.
21. Meer investeren in 1 op 1 informele zorg, veel behoefte aan in Wassenaar.
22. Minder bezuinigingen. Aanvraagformulier vereenvoudigen. Een in de tijd naar voren gehaald beschikking dan wel overleg vooraf, indien het in de verwachting ligt dat het toegekende bedrag aanmerkelijk lager uitvalt dan het aangevraagde bedrag. Dit om geplande activiteiten niet onnodig in problemen te brengen.
23. Minder ingewikkeld. Persoonlijker.
24. Minder papier en alleen een formulier zenden als we voor subsidie in aanmerking komen.
25. Niet eerlijk dat maar 1 jeugdorganisatie in aanmerking komt. De eigen vermogenstoets is niet redelijk, er zou naar de verhouding jaarrekening/reserve moeten worden gekeken (een redelijke reserve vinden wij de hoogte van de jaaromzet). Subsidie voor onderhoud monument is wenselijk. Prioriteit geven aan vrijwilligerswerk i.p.v. betaalde beroepskrachten zoals nu gebeurt. Wat is de meerwaarde van samenwerking, maatwerk vereist. Bezuinigen via kaasschaafmethode rechtvaardiger dan keuzes maken. Meer belang hechten aan het bereik van kleine subsidies. Stimuleer vrijwillige inzet met weinig regels en houdt dit in stand met subsidie.
26. nvt
27. Overzichtelijker maken welke stromen er allemaal zijn.
28. Subsidie aan minder draagkrachtigen (ook volwassenen) weer in eigen hand nemen.
29. Verbetering informatie (bv. Aantal gehandicapten, minder draagkrachtigen)

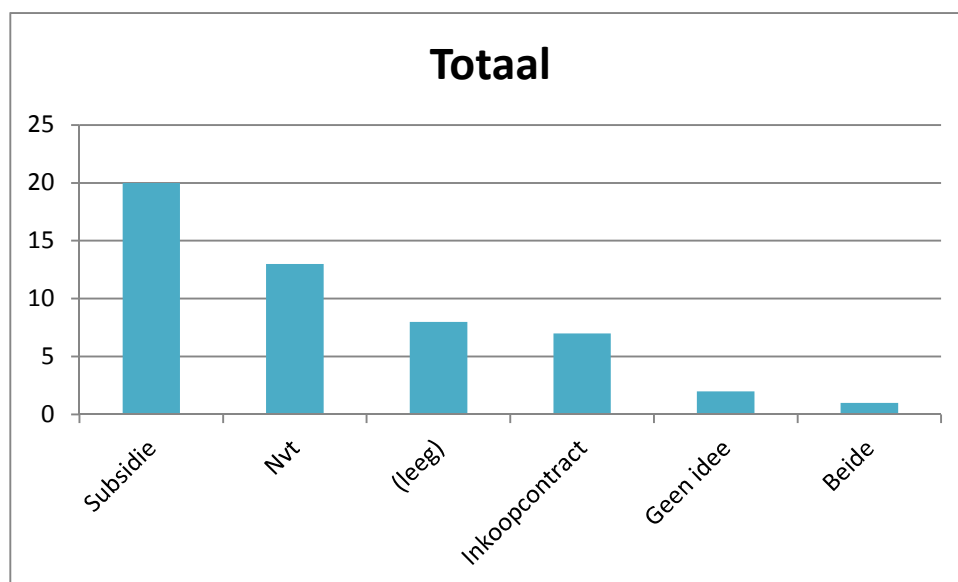
30. Voor een accommodatiesubsidie in of een compensatieregeling ter bestrijding van de veel te hoge uurtarieven die privaat gerunde accommodaties vragen. Verder moeten alle belemmeringen die groei van een vereniging in de weg staan weggenomen worden zoals maximering van het aantal uren dat gecompenseerd kan worden.
31. Voor kleine bedragen onder de € 500,00 minder administratieve taken.
32. Wanneer de activiteiten ieder jaar gelijk zijn, een vereenvoudigde aanvraag ontwikkelen.
33. We voeren geregeld overleg met de gemeente, de wethouder, deze gesprekken kunnen aanleiding zijn voor veranderingen en nieuwe activiteiten.
34. Zie punten beantwoord in eerdere vragen.
35. zie voorgaande argumenten.
36. Zo eenvoudig mogelijk. Scheelt veel werk bij invullen/aanvragen etc. en kost ambtenaren minder tijd bij beoordeling. Bv. Vroegere sportsubsidie voor jeugd. Jeugdledenaantal geeft hoogte subsidiebedrag aan. (misschien alleen een maximum bedrag aangeven). Weinig poespas: jeugdleden tellen x subsidiebedrag = subsidie klaar.



## Vraag 11.<sup>1</sup>

**Indien u diensten aan de gemeente levert via subsidie, zou dat in de toekomst willen handhaven of liever regelen via een dienstverleningsovereenkomst (inkoopcontract)?**

Subsidie	20	39%
Nvt	13	25%
(leeg)	8	16%
Inkoopcontract	7	14%
Geen idee	2	4%
Beide	1	2%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	<b>100%</b>



### Subsidie, want:

1. Basisvoorziening collectief.
2. Bij een DVO kan de vereniging in de omzetbelasting terecht komen, hetgeen de administratie extra verzwaart. Daarbij kan de vereniging de ANBI status kwijtraken.
3. Dan blijf je meer gezamenlijk verantwoordelijk. Wij zijn geen elektriciteit leverancier of schoonmaakbedrijf.
4. Dan kan deze subsidie meegerekend worden in de begroting.
5. Dat past goed bij een peuterspeelzaal.
6. Deze is noodzakelijk om de gehuurde ruimte sluitend te kunnen exploiteren eventueel samen met een andere huurder.
7. Een stevige relatie (gemeente en BplusC werken samen aan een goed kunst (educatief) klimaat in Wassenaar en belasting technisch).
8. En daar na afloop verantwoording over afleggen.
9. Het moet voor de vrijwilligers stimulerend zijn (en niet wurgend).

---

<sup>1</sup> Het risico bestaat dat respondenten onvoldoende kennis in huis hebben om te begrijpen wat een inkoopcontract/dienstverleningsopdracht inhoudt en waarin dit verschilt van een subsidie. Daarom is hierover niets opgenomen in de conclusies.

10. Hiermee kan je een langduriger en zekerder relatie opbouwen met de gemeente en ketenpartners.
11. Met de huidige kennis kunnen wij daar niet over oordelen.
12. Past beter bij onze vrijwilligersorganisatie.
13. Reservering van fte van de uitvoering van de opdracht geeft meer zekerheid aan beide kanten.
14. Voor het uitvoeren van onze doelstelling binnen het cultureel kader zijn wij mede afhankelijk van subsidie.
15. want zolang de verenigingen gerund worden voor vrijwilligers moet de financiële ondersteuning als een gunst ervaren worden. De gemeente en haar inwoners ondersteunen dit initiatief en hebben daar geld voor over. Overeenkomst werken verplichtend en hebben een negatieve weerslag op de vrijwilligers.
16. Wij leveren geen diensten en werken voornamelijk met vrijwilligers en het is op voorhand moeilijk in te schatten wat de inzet is. Geen personeel in dienst op basis waarvan uren inzet kan worden gepland.
17. Wij leveren geen diensten.
18. Wij zijn een vereniging zonder winstoogmerk.

Inkoopcontract, want:

1. Aan diensten zijn kosten verbonden, o.i. is subsidie daar niet door bedoeld.
2. Aanvullend op basis van behoeften.
3. Conform werkwijze TOM.
4. Dan kan er wellicht voor een langere termijn een afspraak worden gemaakt. Anders geen voorkeur.
5. Dan wordt het overzichtelijker.
6. Een meerjarige overeenkomst voorkomt heel veel papierwerk en draagt zeker bij aan de verbetering van de dienstverlening, omdat wij toe kunnen werken naar effecten op lange termijn.
7. Er is sprake van een overeenkomst. Handig om dat tegen tarieven af te rekenen en niet afhankelijk te zijn van een subsidiebedrag.

<b>(leeg)</b>	<b>1</b>	
Geen idee	1	
<b>Alleen beroepskrachten</b>	<b>5</b>	
Inkoopcontract	2	40%
Subsidie	3	60%
<b>Alleen vrijwilligers</b>	<b>23</b>	
(leeg)	2	9%
Inkoopcontract	2	9%
Nvt	8	35%
Subsidie	11	48%
<b>Vrijwilligers en beroepskrachten</b>	<b>22</b>	
(leeg)	6	27%
Beide	1	5%
Geen idee	1	5%
Inkoopcontract	3	14%
Nvt	5	23%
Subsidie	6	27%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	

Van de organisaties die alleen met beroepskrachten werken, wil 40% zijn diensten aanbieden op basis van een inkoopcontract/dienstverleningsopdracht en 60% op basis van een subsidierelatie.

Van organisaties die alleen met vrijwilligers werken vindt 48% de subsidierelatie de juiste vorm en is 9% interesseert zich in een inkoopcontract/dienstverleningscontract.

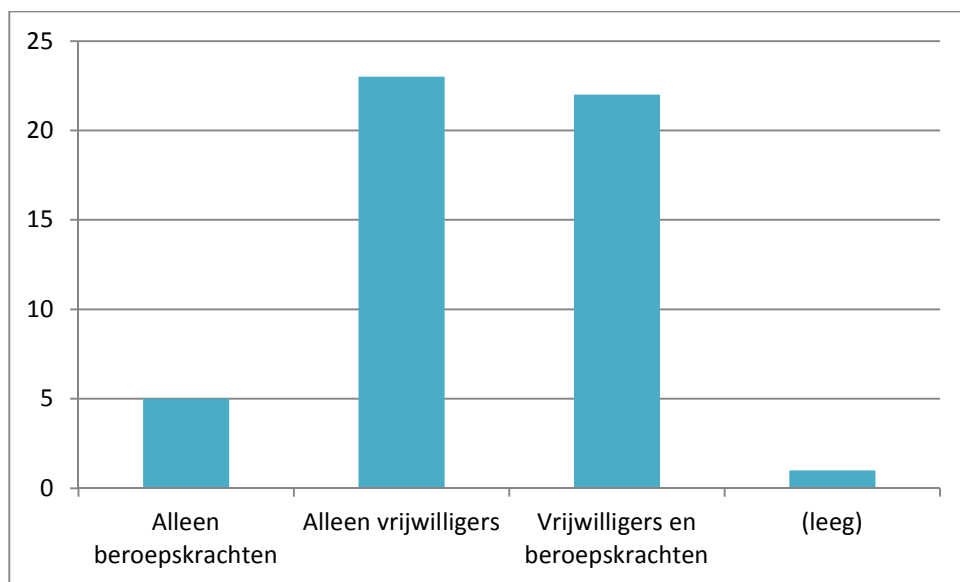
27% van de organisaties die zowel met beroepskrachten als met vrijwilligers werken behoudt graag de subsidierelatie en ziet 14% een inkoopcontract/dienstverleningsopdracht als een optie.

## Vraag 12.<sup>2</sup>

### Werkt u met

- Alleen beroepskrachten
- Vrijwilligers en beroepskrachten
- Alleen vrijwilligers

Alleen beroepskrachten	5	10%
Alleen vrijwilligers	23	45%
Vrijwilligers en beroepskrachten	22	43%
(leeg)	1	2%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	<b>100%</b>



### Toelichtingen:

1. Ik werk met vrijwilligers (waarvan twee van de drie gediplomeerd) die een vergoeding krijgen.
2. Op de eerste plaats beroepskrachten en aangevuld met vrijwilligers.
3. Vrijwilligers en beroepskrachten in verhouding 80:10.

---

<sup>2</sup> In de enquête is geen onderscheid gemaakt tussen betaalde of onbetaalde beroepskrachten. Er is vanuit gegaan dat beroepskrachten betaald worden en vrijwilligers niet of niet noemenswaardig. Eén respondent gaf aan te werken met gediplomeerde vrijwilligers (beroepskrachten) die daarvoor een vrijwilligersvergoeding ontvangen.

### Vraag 13.

#### Hoe hoog is het subsidiebedrag dat u ontvangt?

(leeg)	2
€ 584.119	1
€ 572.000	1
€ 390.000	1
€ 343.000	1
€ 150.000	1
€ 113.000	1
€ 107.070	1
€ 49.500	1
€ 45.000	1
€ 17.899	1
€ 17.852	1
€ 15.926	1
€ 15.000	1
€ 14.100	1
€ 13.725	1
€ 10.000	1
€ 9.900	1
€ 8.136	1
€ 6.418	1
€ 6.375	1
€ 3.000	1
€ 2.760	1
€ 2.500	1
€ 1.600	1
€ 351	1
€ 0	24
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>

---

€ 2.499.231 Totaal door respondenten ontvangen subsidie in 2016.

<b>(leeg)</b>	<b>5</b>
€ 0	5
<b>Beide</b>	<b>12</b>
(leeg)	1
€ 390.000	1
€ 113.000	1
€ 17.899	1
€ 3.000	1
€ 1.600	1
€ 0	6
<b>Beroepskrachten</b>	<b>9</b>
(leeg)	1
€ 584.119	1
€ 572.000	1
€ 343.000	1
€ 150.000	1
€ 49.500	1
€ 45.000	1
€ 14.100	1
€ 8.136	1
<b>Vrijwilligers</b>	<b>25</b>
€ 107.070	1
€ 17.852	1
€ 15.926	1
€ 15.000	1
€ 13.725	1
€ 10.000	1
€ 9.900	1
€ 6.418	1
€ 6.375	1
€ 2.760	1
€ 2.500	1
€ 351	1
€ 0	13
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>

Respondenten die werken met beroepskrachten en vrijwilligers ontvangen in totaal € 525.499.

Respondenten die werken met beroepskrachten ontvangen in totaal € 1.765.855 subsidie.

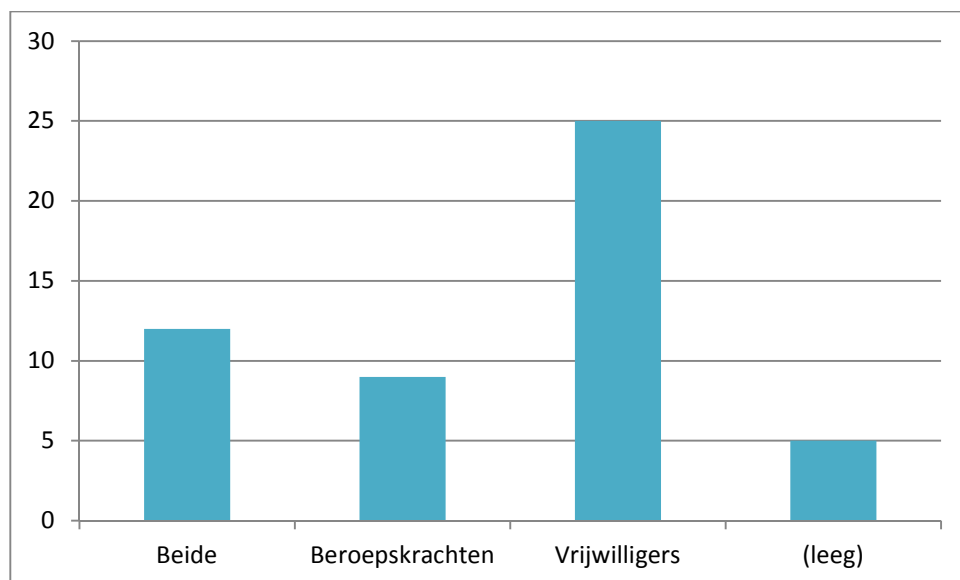
Respondenten die werken met vrijwilligers ontvangen € 207.877 subsidie.

#### Vraag 14.

Wie voeren de feitelijke activiteiten – waarvoor u een subsidie heeft ontvangen – uit?

- Beroepskrachten
- Vrijwilligers
- Beide

Beide	12	24%
Beroepskrachten	9	18%
Vrijwilligers	25	49%
(leeg)	5	10%
<b>Eindtotaal</b>	<b>51</b>	<b>100%</b>



## 5 Conclusies

- Bijna de helft van de respondenten ervaart het aanvraagformulier als een last, maar evenveel respondenten ook expliciet niet. Dat is opvallend. Uit de antwoorden kunnen we afleiden dat men het formulier vooral te uitgebreid vindt. Daarnaast wordt genoemd dat een heleboel gegevens standaard zijn en dus door de gemeente zelf in zouden kunnen worden gevuld. De suggesties die zijn gedaan om deze last te verminderen hebben met name betrekking op digitalisering en overstappen van een jaarlijks naar een meerjaren subsidie systeem.
- Over het benoemen van beoogde resultaten, prestaties en prestatie-indicatoren is 78% van mening dat de gemeente daar terecht om vraagt. Zij vinden het logisch dat in die vorm verantwoording wordt afgelegd over de besteding van gemeenschapsgeld. Tegelijkertijd geven sommigen aan dat activiteiten soms moeilijk te kwantificeren zijn of de effecten moeilijk meetbaar, bijvoorbeeld op het gebied van preventie. Of hoe meet je of iets bijdraagt aan de vitaliteit van het dorp?
- Wat betreft de uitvoering van het subsidiebeleid is 22% ontevreden over de onvoorspelbaarheid en onduidelijkheid over de uitkomst van een aanvraag plus het feit dat het besluit daarover zo lang duurt. Herhaaldelijk wordt in dat verband teleurstelling ervaren. Overige klachten zijn dat de subsidieperiode te kort is om bepaalde doelen te halen en dat sommige activiteiten niet subsidiabel zijn, waardoor het voortbestaan van de organisatie wordt bedreigd of zelfs al heeft geleid tot afname van leden/gebruikers en in twee gevallen tot opheffing van bestuur. Het profijtbeginsel lijkt daar geen oplossing voor te zijn. Tot slot mist men een relatie tussen de hoogte van de subsidie en werkelijke kosten. Als antwoord op meer vragen wordt genoemd dat men behoefte heeft aan meer en duidelijke communicatie/contact met de gemeente over de inhoud van een aanvraag, waarin verwachtingen kunnen worden gemanaged.
- Gevraagd is naar de mening over het doel van subsidiëren. Is subsidie volgens de respondenten bedoeld voor uitvoering van activiteiten die nauw aansluiten bij het gemeentelijk beleid of ter uitvoering van dit beleid, wel of niet op verzoek van de gemeente, en mogen alleen Wassenaarse inwoners profiteren van gesubsidieerde activiteiten? 41% kan zich vinden in het standpunt dat subsidie wordt verstrekt ter uitvoering van gemeentelijk beleid, 59% is het daar niet mee eens. In het algemeen vindt de respondent dat subsidie het algemeen maatschappelijk belang en welzijn moet dienen zonder al te zeer onderscheid te maken tussen deelname van Wassenaarse inwoners of inwoners van een andere gemeente.
- Van de respondenten huurt 71% een accommodatie voor het uitvoeren van zijn activiteiten. 51% vindt dat de subsidie een bijdrage moet zijn ter dekking van deze kosten, die voor vrijwilligersorganisaties vaak de hoogste exploitatielasten. Een veel gegeven antwoord luidt dat de accommodatiekosten niet kunnen worden gedragen zonder subsidie. Er zijn slechts een paar uitzonderingen.
- Op de vraag of men mogelijkheden ziet voor samenwerking met andere organisaties zegt 57% 'Ja' en 14% 'Nee'. 63% reageert ook positief op de vraag of men bereid is mee te werken wanneer de gemeente een potentiële samenwerking voorstelt. Enkeligen geven aan dat samenwerking is geprobeerd maar niet uitvoerbaar bleek, of dat men geen of beperkte samenwerking wenst ter behoud van de eigen identiteit.
- Als top 3 verbeterpunten geven de organisaties mee dat de aanvraagprocedure kan worden vereenvoudigd (zoals genoemd in de eerste alinea), dat de subsidieperiode kan worden verlengd en dat over de uitkomst op en een aanvraag duidelijker (voorspelbaarder) en sneller - liefst ook persoonlijker - mag worden gecommuniceerd.



## 6 Aanbevelingen

De antwoorden en conclusies van de enquête leiden tot de volgende aanbevelingen:

- Aanvraagprocedure digitaliseren
- Standaardgegevens opslaan en automatisch laten terugkomen
- Aanvraag(formulier) verkorten
- Eerder beschikken op aanvragen
- Subsidie meerjarig toekennen (bijvoorbeeld 4 jaar)
- De hoogte van de subsidie onderbouwen, bijvoorbeeld door normbedragen te hanteren of meer te laten aansluiten op de aanvraag zelf.
- Onderzoeken of verschillende vormen van subsidie wenselijk zijn, zoals subsidie gerelateerd aan huurkosten of aan exploitatietekort of normbedragen (zoals jeugdledensubsidie)
- Onderzoeken waar maatwerk gewenst is

Of de gemeente in staat is om de aanbevelingen op te volgen, is niet beoordeeld.

## 7 Bijlagen

### 7.1 Begeleidende brief bij enquête

**naam**

T.a.v. directie/bestuur  
adres  
postcode woonplaats

<b>Van</b>	Anneke Roth	<b>Verzonden</b>	
<b>Referentie</b>	Maatschappelijke Ontwikkeling	<b>Kenmerk</b>	Z-22959-WS/UIT-28322/1
<b>Datum</b>	1 februari 2016	<b>Pagina</b>	1 van 2
		<b>Bijlage(n)</b>	1

**Onderwerp** Enquête subsidiebeleid Wassenaar

Geacht(e) directie/bestuur,

Op 10 juni 2013 stelde de gemeenteraad van Wassenaar het huidige subsidiebeleid vast. Wij vinden het belangrijk om het subsidiebeleid na twee jaar te evalueren en, zo nodig, nieuw beleid op te stellen.

**Doel van de evaluatie**

Het doel van de evaluatie is om te onderzoeken of met het subsidiebeleid de gewenste effecten worden bereikt. Wat zouden we moeten aanpassen in het nieuwe beleid?

**Vragenlijst**

We horen graag wat uw ervaringen zijn met het subsidiebeleid van de afgelopen twee jaar. Daartoe ontvangt u bijgaand een vragenlijst. De vragenlijst bevat in totaal 14 vragen. Het invullen van vragenlijst kost ongeveer 5-10 minuten. De antwoorden zullen anoniem worden verwerkt.

Uw input wordt zeer op prijs gesteld. Hoe meer reacties worden ingezonden, hoe beter de gemeenteraad kan worden geïnformeerd en het beleid eventueel kan worden aangepast.

**Deadline**

De enquête zien wij graag vóór 16 februari a.s. retour. U ontvangt hem per post en zo mogelijk, per e-mail<sup>1</sup>. Adressering per post: t.a.v. Anneke Roth, Postbus 499, 2240 AL Wassenaar. Adressering per e-mail: [enquetesubsidiebeleid@wassenaar.nl](mailto:enquetesubsidiebeleid@wassenaar.nl).

---

<sup>1</sup> Hiervoor wordt het e-mailadres gebruikt dat u heeft ingevuld bij uw laatste aanvraag.

**Vragen?**

Voor vragen over deze brief kunt u terecht bij mw. Anneke Roth. U kunt haar bereiken via telefoonnummer 14070 of e-mail: [gemeente@wassenaar.nl](mailto:gemeente@wassenaar.nl).

Bij voorbaat hartelijk dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Suzanne Smeets', with a long horizontal flourish underneath.

Suzanne Smeets  
Hoofd Maatschappelijke Ontwikkeling

## 7.2 Enquêtevragen

Nr.	Vraag	Antwoord
1.	Ervaart u het invullen van het subsidie aanvraagformulier als een last en zo ja waarom?	<input type="checkbox"/> Ja, want  <input type="checkbox"/> Nee.
2.	Bent u het ermee eens dat u in de subsidieaanvraag resultaten, prestaties en prestatie-indicatoren moet benoemen?	<input type="checkbox"/> Ja, want  <input type="checkbox"/> Nee, want
3.	Tegen welke problemen loopt u als organisatie op in het huidige subsidiebeleid?	
4.	Vindt u het aanvraagformulier voor uw activiteiten doelmatig? Kunt u op het aanvraagformulier kwijt wat u wilt doen?	
5.	Voor welke activiteiten vindt u dat de gemeente een subsidie ter beschikking moet stellen? Meerdere antwoorden zijn mogelijk.	<input type="checkbox"/> Activiteiten <u>die aansluiten bij</u> gemeentelijk beleid; <input type="checkbox"/> Activiteiten die alleen ten gunste staan van inwoners van Wassenaar; <input type="checkbox"/> Activiteiten die u <u>uitvoert op verzoek van de gemeente</u> (uitvoering geven aan gemeentelijk beleid) <input type="checkbox"/> Anders nl. ...
6.	Huurt u op dit moment een accommodatie (eventueel gemeentelijk) voor het uitvoeren van uw activiteiten?	<input type="checkbox"/> Ja, ga naar vraag 7 <input type="checkbox"/> Nee, ga naar vraag 8
7.	Vindt u dat hier een subsidie voor moet worden verstrekt?	<input type="checkbox"/> Ja, want  <input type="checkbox"/> Nee, want
8.	Ziet u samenwerking met andere instellingen/organisaties als een mogelijkheid? Zo ja, met wie en waarvoor?	<input type="checkbox"/> Ja, met <span style="float: right;">vanwege</span>  <input type="checkbox"/> nee, want
9.	Bent u bereid mee te werken wanneer de gemeente een potentiële samenwerking voorstelt?	<input type="checkbox"/> Ja, want

		<input type="checkbox"/> Nee, want
10.	Welke verbeterpunten wilt u de gemeente meegeven voor het subsidiebeleid?	
11.	Indien u diensten aan de gemeente levert via subsidie, zou u dat in de toekomst willen handhaven of liever regelen via een dienstverleningsovereenkomst (inkoopcontract)?	<input type="checkbox"/> Subsidie, want  <input type="checkbox"/> Inkoopcontract, want
12.	Werkt u met (hier is slechts 1 antwoord mogelijk):	<input type="checkbox"/> Alleen beroepskrachten; <input type="checkbox"/> Vrijwilligers en beroepskrachten; <input type="checkbox"/> Alleen vrijwilligers.
13.	Hoe hoog is het subsidiebedrag dat u ontvangt?	€
14.	Wie voeren de feitelijke activiteiten - waarvoor u een subsidie heeft ontvangen - uit? (Er is slechts 1 antwoord mogelijk)	<input type="checkbox"/> Beroepskrachten; <input type="checkbox"/> Vrijwilligers; <input type="checkbox"/> Beide.