



Onderwerp: Deregulering APV

Betreffende: Adviesnota 14 juni 2016/17 juni 2016

<b>Criterium</b>	<b>Toetsing</b>
<b>De inhoud van het voorstel</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Bijv. aanleiding/voorprocedure</li><li>- Overzichtelijkheid, leesbaarheid en volledigheid</li><li>- Het zo mogelijk weergeven van alternatieve beleidskeuzes</li><li>- Het vermelden van relevante wetgeving<ul style="list-style-type: none"><li>- juridisch kader- VNG model gebruikt?</li></ul></li><li>- Burgerparticipatie wel of waarom niet, en andere communicatieaspecten</li><li>- Verhouding tot het bestaande beleid</li></ul>	<p>De directe aanleiding voor dit voorstel wordt niet vermeld in de inleiding. Dat is namelijk een toezegging van het college die in de raadsvergadering van 6 november 2014.</p> <p>Onder burgerparticipatie wordt de mogelijkheid geopperd naast de inspraak een bijeenkomst te organiseren. Wellicht is het mogelijk het houden van een bijeenkomst afhankelijk te stellen van de omstandigheid of er daadwerkelijk zienswijzen worden ingediend.</p>
<b>Financiële dekking</b>	nvt
<b>De formulering van het besluit:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Juridisch</li><li>- Redactioneel</li><li>- Beleidskaders duidelijk geformuleerd en opgesomd</li></ul>	<p>Het geformuleerd besluit is kennelijk abusievelijk het uiteindelijke wijzigingsbesluit.</p> <p>Hier moet een ander besluit voor in de plaats treden, en wel het besluit zoals op het voorblad is vermeld.</p>
<b>Is de kernboodschap goed leesbaar voor de burger?</b>	De kernboodschap zou meer inhoud mogen bevatten.
<b>Overig:</b> bijv. relatie met termijnagenda	

Griffier, 23 juni 2016