



NOTULEN van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 12 mei 2016 om 20.00 uur.

Plaatsvervangend voorzitter: mevrouw drs. M.A.M. Lamers.

Griffier: de heer J. van der Does.

Aanwezige leden: de heren F.H.J. von der Assen, mr. drs. C. Bremmer, drs. S.W.C. van den Dool, A.A.L. Eversteijn en ing. P.T. van der Haven, mevrouw drs. E.C. van Herk, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, de heren E.M.L.H. Maassen, drs. M. van der Meij, J.P. Middelburg en drs. N. Mol, mevrouw A. Okma, de heren M.P.A. van Oostrum en J.C.M. Rasch, mevrouw A.M. Schrijver en de heren J. Smit, A.A. in 't Veen en R.J.M. Zoetemelk.

Afwezig: burgemeester drs. J.M. Staatsen en de heer R. Riphagen.

Aanwezige wethouders: de heer mr. E.P. Beimers, mevrouw B.B.M. Bremer en mevrouw drs. I.C.J. Nieuwenhuizen.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter:** Ik open de vergadering. Zoals u ziet, zit ik hier, als vicevoorzitter van de raad, en niet de heer Staatsen, de burgemeester. De heer Staatsen is ziek. Ik wens hem vanaf deze plek beterschap toe namens de hele raad. Vanavond zal ik uw voorzitter zijn. Meestal zal ik hier zitten, maar op momenten waarop dat niet goed uitkomt omdat ik zelf het woord over iets moet voeren, is de heer Middelburg, de tweede plaatsvervanger, bereid om mijn plek in te nemen. Het wordt soms dus een interessante duopresentatie. Naast de heer Staatsen is ook de heer Riphagen afwezig. Voor de rest is iedereen aanwezig. Er zijn veel mensen aanwezig op de publieke tribune. Fijn dat u er bent en hartelijk welkom!

Wat de agenda betreft: ik zal aan het eind van de vergadering een terugkoppeling geven over de uitkomst van de keuze van het onderzoeksbureau dat onze bestuurskrachtmeting gaat doen. Zijn er verder nog opmerkingen over de agenda?

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Over het Toetsingskader Sport heeft de commissie Mens en Samenleving een advies gegeven. In het verlengde van dat advies zou ik bij het begin van dat agendapunt graag een ordevoorstel willen indienen. Het ordevoorstel houdt in dat aan het voorstel een initiatiefvoorstel wordt gekoppeld, eigenlijk in plaats van het voorstel. Aan-

gezien het initiatiefvoorstel eigenlijk van tevoren moet worden ingediend maar in dit geval in het verlengde ligt van het voorstel, zou ik willen vragen of dat mogelijk is.

De **voorzitter**: Wil iemand hierop reageren?

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Het is mij niet helemaal duidelijk of met het ordevoorstel wordt beoogd om het initiatiefvoorstel in de plaats van het hoofdvoorstel te stellen of volgorde-lijk vooraf te laten gaan aan het hoofdvoorstel.

De heer **Maassen** (SP): Misschien is het verstandig om hier wat dieper op in te gaan, want dan is de bedoeling voor iedereen duidelijk. De commissie heeft in grote meerderheid uitgesproken dat het nu op tafel liggende voorstel voor het Toetsingskader Sport niet rijp is voor besluitvorming. Alle fracties, met uitzondering van de CDA-fractie, hebben dit in de commissievergadering uitgesproken. Desalniettemin is het voorstel op de agenda terechtgekomen. Mijn initiatiefvoorstel beoogt om de begrotingswijziging die nodig is voor de contractuele verplichtingen, wel alvast te bespreken en om het Toetsingskader Sport conform het besluit van de commissie Mens en Samenleving nu nog niet te bespreken.

De **voorzitter**: Ik wijs erop dat een commissie adviseert en niet besluit, maar uw bedoeling is duidelijk.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Er zijn diverse amendementen ingebracht over hetzelfde agendapunt. Hoe verhoudt het een zich tot het ander? Er is een initiatiefvoorstel en er zijn diverse amendementen. De heer Rasch heeft aandacht gevraagd voor de volgorde der dingen, maar daar zou ik dus ook de amendementen bij willen betrekken.

De heer **Maassen** (SP): Wanneer ik het ordevoorstel daadwerkelijk indien, dus bij het begin van de behandeling van het agendapunt, zal eerst aan de orde komen of het initiatiefvoorstel inderdaad ter stemming moet komen. Dat zou automatisch betekenen dat het Toetsingskader Sport en dus ook de amendementen nu niet inhoudelijk besproken worden, want dan gaan we mee met het advies van de commissie Mens en Samenleving om het agendapunt nu niet inhoudelijk te behandelen. Als de raad instemt met het ordevoorstel, komt er dus geen inhoudelijke behandeling van het Toetsingskader Sport, maar wel van de begrotingswijziging die nodig is voor de contractuele verplichtingen.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Wij debatteren nu over een ordevoorstel. Als ik het goed begrijp, houdt het ordevoorstel in dat we bij het agendapunt een ordevoorstel mogen behandelen. Volgens mij moeten we het daar op dit moment bij laten. Tegen die tijd zullen we dan bekijken wat we doen. Het was dus eigenlijk meer een mededeling van de heer Maassen dan een ordevoorstel.

De **voorzitter**: Het was inderdaad een mededeling. Daarop werd een nadere toelichting gevraagd en die is gegeven. Volgens mij is er nu voldoende gewisseld. Het was een mededeling en de raad hoeft zich er dus niet over uit te spreken.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. De fractie van GroenLinks wordt weleens verweten dat zij wat zurig is. Om aan te tonen dat wij dat helemaal niet zijn, wil ik nu graag iets aankondigen wat verband houdt met het agendapunt over de Duivenvoordecorridor. Ik wil de discussie over dat agendapunt niet belasten met wat ik nu ga zeggen. Daarom zou ik dat graag nu mogen zeggen.

De **voorzitter**: Mijnheer Von der Assen, als ik u even mag onderbreken: u wilt iets doen naar aanleiding van een agendapunt. Het is gebruikelijk om zo'n actie dan ook bij dat agendapunt te doen. Zou u dus bij het agendapunt kunnen doen wat u nu beoogt te doen?

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Daar heb ik geen overwegende bezwaren tegen, voorzitter. Ik leg mij graag neer bij uw oordeel.

De **voorzitter**: Ik zie ook een motie van de fractie van ONS Voorschoten. Zou die fractie daar iets over kunnen zeggen?

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij stellen voor om de motie vanavond op de agenda te zetten ter behandeling.

De **voorzitter**: De raad gaat over de agenda. Is de raad het met het voorstel eens? Ik zie enthousiaste en positieve reacties. Dat is dus prima; zo gaat het gebeuren.

De aldus gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

2. Vaststellen raadsnotulen van 31 maart 2016

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

3.1. Aanvraag omgevingsvergunning Van Beethovenlaan 69A – verklaring van geen bedenkingen

De **voorzitter**: Dit betreft een aanvraag voor een vergunning die in strijd is met het geldende bestemmingsplan. Voorgesteld wordt om voor dit bouwplan te verklaren dat er geen zogenaamde verklaring van geen bedenkingen vereist is. Dit besluit heeft alleen gevolgen voor de procedure. Het gevolg hiervan is dat het college van burgemeester en wethouders de aan-

vraag verder in behandeling neemt en zelfstandig tot een afweging komt over het wel of niet verlenen van een omgevingsvergunning.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Wij zijn er in het algemeen voorstander van dat dit soort zaken behandeld wordt in de commissie in plaats van in de raad. Daarvoor zal misschien het een en ander moeten worden georganiseerd, maar dat moet dan maar gebeuren. Volgens ons horen dergelijke discussies niet primair thuis in de raad, maar we kunnen overigens wel akkoord gaan met het voorstel. Dat wil zeggen dat het aan het college wordt overgelaten om deze vergunningaanvraag opnieuw te beoordelen en af te doen.

De **voorzitter**: Wij nemen hier kennis van.

4. Vragenuurtje

- *Klachten over dienstverlening*

Mevrouw **Okma** (D66): Ik heb vragen over de dienstverlening en klachten die burgers daarover hebben ingediend bij Leidschendam-Voorburg. Het aantal klachten is fors toegenomen. Volgens het AD waren er 83 klachten, die vooral te maken hebben met de bejegening door de gemeente, maar er zijn ook pijnpunten bij de Afdeling Werk en Inkomen. Ik vraag de wethouder of er ook van Voorschotenaren klachten bij die afdeling binnen zijn gekomen. Daarnaast vraag ik mij af of ook de gemeente Voorschoten meer klachten heeft gekregen en, zo ja, waar die klachten dan over gingen.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Voorzitter. De vraag gaat over de toename van het aantal klachten. De vraag was niet direct duidelijk, maar inmiddels begrijp ik de vraag wel. Ik heb navraag gedaan naar aanleiding van het krantenbericht, want de Afdeling Werk en Inkomen is natuurlijk een afdeling van de gemeente Leidschendam-Voorburg. Ik heb de informatie gekregen dat over de uitvoering van de Participatiewet geen klachten zijn ingediend door Voorschotenaren. Er is in Voorschoten wel een toename van het aantal klachten, met name door de invoering van de nieuwe wet- en regelgeving. Daarover hebben we al eerder gesproken, met name in het kader van de huishoudelijke ondersteuning. Wij hebben de raad ook al geïnformeerd over het feit dat met name de door ons ingezette mediation voordat iets een klacht wordt, buitengewoon goed werkt. De kwaliteit van de dienstverlening in het sociaal domein wordt getoetst door middel van cliënttevredenheidsonderzoeken. Volgens mij worden die in de tweede helft van 2016 uitgevoerd. De uitkomsten daarvan worden te zijner tijd aan de raad gepresenteerd.

Mevrouw **Okma** (D66): Hoeveel meer klachten kreeg de gemeente? Wat zijn de aantallen?

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Dat heb ik op dit moment niet paraat, maar het waren nog geen klachten. Daar hebben we destijds over gesproken, met name in het kader van de huishou-

delijke ondersteuning. Ik denk dat het verstandig is om schriftelijk terug te komen op deze vragen om te bekijken hoeveel er op dit moment bekend is.

De **voorzitter**: Er komt dus nog een schriftelijke beantwoording.

- *Vormgeving begroting voor 2017*

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Als het goed is, is de gemeentelijke organisatie hard bezig met het voorbereiden van de begroting voor 2017. In de afgelopen jaren hebben de VNG en het Rijk hard gewerkt aan verandering van de voorschriften in het kader van het Besluit Begroting en Verantwoording. De laatste publicatie daarover was in het Staatsblad nr. 101 van 5 maart 2016. Daarin werd geschetst wat verplicht is en wat mogelijk is. De raad gaat zelf over de vorm waarin wij gerapporteerd willen krijgen en waarin wij willen begroten. Daar hebben we zelfs een commissie of werkgroep voor, Planning en Control. Op welk moment en in welke vorm is het college voornemens om de raad te betrekken bij de keuzes die gemaakt kunnen en moeten worden bij het vormgeven van de begroting voor 2017?

Wethouder **Beimers**: Voorzitter. Op 17 maart hebben onze medewerkers een presentatie gegeven aan de werkgroep Planning en Control over de implementatie en de consequenties van de wijzigingen in het BBV. Het college zal de raad bij de behandeling van de Kadernota 2017-2020 informeren over de implementatie en consequenties van het nieuwe BBV. Ter nadere verduidelijking: tijdens de bijeenkomst van de werkgroep Planning en Control van 17 maart is de implementatie van het BBV gepresenteerd aan de daar aanwezige raadsleden. Er is een toelichting gegeven, waarna er vragen zijn gesteld. De conclusie van de werkgroep was dat de raadsleden het verhaal duidelijk vonden, dat de nieuwe indeling conform het nieuwe BBV erg logisch en duidelijk is en dat het aan te bevelen is om deze indeling te gaan hanteren, zodat de vergelijkbaarheid met andere gemeenten wordt vergroot. Qua planning was de werkgroep het ermee eens dat op 11 mei een bijeenkomst van de versnellingskamer gehouden zou worden over de doelen per programma en dat deze structuur en doelen in de Kadernota gepresenteerd zouden worden ter besluitvorming. Er was geen presentatie in de commissie B&B nodig.

Wat de bedrijfsvoering betreft: in het nieuwe BBV is het verplicht om de overhead weer te geven in een apart overzicht, te weten het taakveld 0.4 Ondersteuning organisatie. Een apart programma voor de overhead wordt niet voorgeschreven. De raad krijgt derhalve wel inzicht in de overhead van de gemeente en kan deze ook vergelijken met andere gemeenten. De bedoeling is vooral dat de inhoudelijke programma's beter vergelijkbaar zijn, omdat daarin dan alleen de kosten van het primaire proces zijn opgenomen. Taakveld 0.4 Ondersteuning organisatie is een bevoegdheid van het college. Wij raden daarom af om een programma Overhead te benoemen. Wij raden aan om de wet te volgen en een apart overzicht van de kosten van overhead te geven middels het verplicht voorgeschreven taakveld 0.4.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Eigenlijk zou ik niet met de wethouder in debat willen gaan over wetteksten, maar het antwoord van de wethouder is deels waar en deels niet helemaal correct. Het is waar dat er een verplichting is om de overhead op te nemen in de programma-indeling, maar het staat de raad volstrekt vrij om de programma's te kiezen die daarvoor gebruikt worden. Misschien heeft de wethouder heel goede argumenten om deze keuze te maken, maar naar mijn beleving is die keuze niet aan de raad voorgelegd en is die niet in de raad genomen. Mijn vraag is dus niet zozeer wat de wethouder van plan is, maar meer op welk moment de raad betrokken zal worden bij het maken van keuzes over de inrichting van de begroting. Ik heb dus niet het gevoel dat ik echt antwoord heb gekregen op mijn vraag.

Wethouder **Beimers**: We hebben het over zeer recent tot stand gekomen wetgeving. Op dit specifieke punt gaat het om wetgeving waarbij het kabinet in zijn wijsheid heeft besloten om op dit specifieke punt af te wijken van het advies van de VNG. Over wetsbepalingen en zeker over nieuwe wetsbepalingen zijn natuurlijk altijd interpretatievragen mogelijk. Ik stel dus voor om, als de heer Rasch daar nader behoefte aan heeft, over dit onderwerp verder van gedachten te wisselen in de commissie. Dan kunnen we de discussie daar continueren. Dat is wat ik hier op dit moment over kan zeggen.

De **voorzitter**: Het voorstel is om hier in de commissievergadering nader op in te gaan. Dit is ook niet de plek voor een discussie hierover. Het antwoord is gegeven.

De heer **Van der Haven** (VVD): Ik heb eigenlijk een ordevoorstel. We zijn inmiddels bezig met het behandelen van een motie die als laatste agendapunt op de agenda staat. Als u voorstelt om het hele verhaal naar de commissievergadering te verdagen, verdaagt u daarmee ook de motie die wij zojuist op de agenda hebben gezet. Volgens mij moeten wij dit verder dus inhoudelijk bespreken wanneer we rond middernacht bij dat punt zijn aangekomen.

De **voorzitter**: Dat is een goed voorstel. Ik denk dat wij dat kunnen aannemen. Wij wachten het agendapunt later op de avond dus af.

• *Bericht dat gemeenten op het punt van de zorg € 10 miljoen overhouden*

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Uit recente publicaties, onder andere in de Volkskrant en het NRC Handelsblad, blijkt dat gemeenten op het punt van de zorg € 10 miljoen overhouden. Gemeenten geven dus minder geld aan zorg uit dan voorheen. In hoeverre geldt dit ook voor Voorschoten? Houdt ook de gemeente Voorschoten geld over? Zo ja, kan de wethouder dan exacte bedragen noemen? Hoeveel wordt er bespaard op Wmo-voorzieningen en hoeveel geld houdt de gemeente over op het punt van de jeugdzorg? Als er inderdaad geld wordt overgehouden, willen we ook graag weten of de vraag naar zorg is afgenomen. Of weten mensen minder goed waar zij terecht kunnen? Of komen zij gewoon minder in aanmerking voor zorg dan voorheen, misschien omdat de gemeente bepaalde eisen stelt?

Wethouder Nieuwenhuizen: Voorzitter. De vraag is gesteld naar aanleiding van publicaties over niet-bestede budgetten voor de zorg. Exacte bedragen kan ik vanavond niet noemen. Daarmee zouden we echt vooruitlopen op de jaarrekening die gaat komen. Daar moet de raad wat ons betreft dus echt op wachten. Het is wel zo dat ook in Voorschoten een substantieel bedrag is overgebleven. Zoals bekend hebben wij erop gekoerst om de zorg in 2015 op de gebieden van maatschappelijke ondersteuning, jeugd en participatie zo goed mogelijk en passend te verstrekken. Ik denk dat bij de cijfers van de jaarrekening ook in ogenschouw moet worden genomen dat er een aantal risico's zijn, zoals de afnemende rijksbudgetten. Dat was zo in 2015, het eerste jaar van de uitvoering van de nieuwe taken. Ik denk dat we er verstandig aan doen om dat alvast aan de raad mee te geven en om dit punt, met de exacte cijfers, verder te behandelen in het kader van de jaarrekening.

Mevrouw Okma (D66): U houdt zeer waarschijnlijk geld over. Er moet rekening worden gehouden met risico's en het is dus voorzichtig gedaan, maar gebeurt dit doordat wij de eisen hebben opgeschroefd, waardoor mensen minder in aanmerking komen voor zorg? Vragen mensen minder om zorg of weten zij de zorg niet te vinden? Hebt u daar een beeld van?

Wethouder Nieuwenhuizen: Ik kan op dit moment natuurlijk alleen zeggen dat wij ervan uitgaan dat mensen die zorg en ondersteuning nodig hadden en die ons hebben bereikt, de zorg en ondersteuning hebben gekregen die zij nodig hadden en die kwalitatief goed en passend was. Ik denk dat ik op dit moment niet kan zeggen dat mensen geen zorg hebben gekregen. Dat weten we niet, maar ik had het ook al over de risico's. We weten dat de budgetten vanuit het Rijk de komende jaren nog veel verder gekort zullen worden.

De heer Zoetemelk (CDA): Volgens mij hebben wij, vooruitlopend op de veranderingen in de zorg, gezegd dat wij geld dat overblijft in de zorg, graag binnen de zorg willen houden om het daar te kunnen besteden. In de landelijke berichtgeving stond ook dat gemeenten het geld gingen besteden aan wegen en dat soort zaken. Dat betekent dat helder moet zijn dat wij als gemeente ervoor hebben gekozen dat geld dat overblijft, beschikbaar blijft voor de zorg. Dat hebben we in het coalitieakkoord opgenomen.

De heer Middelburg (PvdA): Het college zei dat niet bekend is welke mensen niet aankloppen voor zorg terwijl zij misschien wel zorg nodig hebben. Het is logisch dat we niet weten wie er niet bij de gemeente aanklopt, maar daar kan natuurlijk wel een probleem achter schuilgaan voor die mensen. Mijn vraag aan het college is dus wat het doet om dit in beeld te krijgen en om de mensen te bereiken die bij ons niet in beeld zijn en van wie we dus niet weten dat zij niet de zorg krijgen die zij wel nodig zouden kunnen hebben.

Wethouder Nieuwenhuizen: Ik wil nu niet in een zeer inhoudelijke discussie belanden. Ik kan best een tijdje hierover praten, maar het is bekend hoe we het sociaal domein hebben ingericht. We zijn heel druk bezig met het signaleren en goed in beeld brengen van problemen en het aan elkaar verbinden van formele en informele netwerken. Het gaat vrij ver om hier

die hele discussie te voeren, maar het is ongelooflijk belangrijk dat de contacten binnen alle sectoren zo goed mogelijk zijn, zodat de signalen ons bereiken als hier sprake van is.

De opmerking van de heer Zoetemelk klopt: wij hebben inderdaad als leidend beginsel in het coalitieakkoord opgenomen dat overschotten overgaan naar de reserve sociaal domein.

HAMERSTUKKEN

5.1. Aanwijzen accountant (raadsregistratienummer 5231)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

5.2. Verordening kwaliteit Vergunningsverlening, toezicht en handhaving (raadsregistratienummer 5164)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

5.3. Startnotitie beleidsplan sociaal domein (raadsregistratienummer 5229)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

6. Toetsingskader en beoordeling aanvragen sportaccommodaties (raadsregistratienummer 5209)

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Zoals aangekondigd heb ik een ordevoorstel. Dat zou ik eerst naar voren willen brengen voordat we aan de eerste termijn beginnen. Tijdens de vergadering van de commissie Mens en Samenleving was de commissie glashelder: het Toetsingskader Sport, zoals dat er lag, was niet goed genoeg om in de raad besproken te worden. Daar waren alle partijen het over eens, met uitzondering van het CDA. Toch staat dit punt nu op de agenda. Dat vindt mijn fractie vreemd. In de commissie is uitgebreid besproken dat er ook contractuele verplichtingen zijn en dat er voor die contractuele verplichtingen geen geld was gereserveerd. Dat had wel moeten, maar dat is niet gebeurd. Daar moet ook zo snel mogelijk een besluit over worden genomen; dat is duidelijk. Inhoudelijk was de commissie echter helder: het Toetsingskader Sport is niet toe aan bespreking in de raad. Daarom stelt mijn fractie voor om het raadsvoorstel zoals dat nu op de agenda staat, te schrappen en te vervangen door het initiatiefvoorstel van de SP, dat als laatste stuk is toegevoegd aan de stukken bij dit agendapunt. Kort samengevat is de doelstelling van het initiatiefvoorstel om de punten die betrekking hebben op de begrotingswijziging die ervoor moet zorgen dat de contractuele verplichtingen kunnen worden nagekomen, vandaag wel te bespreken en om de inhoudelijke bespreking van het Toetsingskader Sport nu niet te doen, zodat daarover op een later moment kan worden gesproken op basis van een beter voorstel.

Er zijn een paar amendementen voorbereid over het oorspronkelijke voorstel. Het zou logisch zijn om te zeggen dat die amendementen vervallen als het voorstel niet inhoudelijk wordt besproken. Het lijkt mij echter logisch dat ik de indieners van de amendementen ertoe uitnodig om de amendementen alsnog in te dienen bij het initiatiefvoorstel als wij ervoor kiezen om het initiatiefvoorstel te bespreken en om het Toetsingskader Sport nu niet inhoudelijk te bespreken.

De **voorzitter**: Het voorstel is dus dat het oorspronkelijke voorstel van de agenda af gaat en dat daarvoor in de plaats een initiatiefvoorstel wordt ingediend. Wie wil reageren op dit ordevoorstel? Ik zal eerst de fracties aan het woord laten. Daarna zal ik de wethouder vragen om op dit voorstel te reageren.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Als ik het goed heb begrepen, behelst dit ordevoorstel niets meer en niets minder dan wat zes van de zeven fracties eigenlijk wilden in de commissievergadering: een serieuze discussie over sport in Voorschoten en niet alleen aan de slag gaan met het voorliggende toetsingskader, dat we allemaal onvoldoende vonden, maar vanavond wel de besluiten nemen die nodig zijn om te voldoen aan contractuele verplichtingen, onder andere ten aanzien van het nieuwe hockeyveld. Ik zie de heer Maassen knikken; ik heb dat dus goed begrepen. Ik was een van de zes partijen die in de commissievergadering precies dit voorstelden. Ik kan dus niets anders doen dan dit voorstel steunen.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Ook wij zijn ervoor om nog eens te discussiëren over wat wij belangrijk vinden voor de verdeling van gelden voor de sport in Voorschoten. De mensen op de tribune zitten allemaal te wachten op wat er gaat gebeuren voor hun club. Ik vind het jammer dat het nu zo warrig gaat, maar ik denk dat dit ordevoorstel veel kansen biedt om de discussie over de kaders op een ander moment te laten plaatsvinden. Dan kunnen we nu bekijken wat we nu kunnen regelen als er contractuele afspraken moeten worden nagekomen en hoe we dat zo voordelig mogelijk kunnen doen, zodat het hockey, het voetbal, de atletiek en misschien nog meer clubs daarvan voordeel kunnen hebben.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Dit is voor ons een beetje een lastig verhaal, wat de orde betreft. Wij vinden het in elk geval belangrijk dat onze amendementen in stemming worden gebracht. Wij zien dus niet direct de zin in van het steunen van het initiatiefvoorstel.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Normaal gesproken bent u woordvoerder van GroenLinks over dit punt, maar omdat GroenLinks een van de zes fracties was die destijds in de commissie hebben geconcludeerd dat dit raadsvoorstel niet rijp was voor behandeling in de raad, denk ik dat ik veilig kan zeggen dat wij het ordevoorstel graag steunen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik hecht eraan om de heer Van Oostrum en misschien ook de vijf andere fracties die hetzelfde in de commissievergadering betoogden, gerust te stellen. Er is geen enkele reden voor zorg, want de amendementen kunnen op precies dezelfde wijze aan het initiatiefvoorstel worden gehangen als aan het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel is ook

eigenlijk gewoon conform de memo die wij na de commissievergadering van het college hebben gekregen. Dat zou dus geen argument hoeven te zijn om hiertegen te stemmen. Als u in de commissie iets hebt gezegd, kunt u dat vanavond dus consistent volhouden en uw amendementen daaraan hangen. U kunt dus consistent zijn en bovendien uw eigen initiatieven toevoegen. Mooier wordt het niet!

Mevrouw **Schrijver** (ONS Voorschoten): Voorzitter. ONS Voorschoten draagt de sportverenigingen een warm hart toe. Of het nou linksom of rechtsom moet gaan, er moet een besluit worden genomen. Wij zullen het initiatiefvoorstel van de heer Maassen daarom niet steunen.

De **voorzitter**: De heer Maassen heeft een ordevoorstel ingediend en u steunt dat niet.

De heer **Maassen** (SP): Ik heb mevrouw Schrijver ook in de commissievergadering hierover ondervraagd. Ik vroeg haar toen of zij het Toetsingskader Sport rijp vond voor besluitvorming. Haar antwoord was toen: nee, dat is niet rijp. Waarom is zij in een paar weken tijd van mening veranderd?

Mevrouw **Schrijver** (ONS Voorschoten): Wat u zegt, klopt. Ik vond het onderwerp op dat moment niet goed genoeg om verder in de raad behandeld te worden, maar wij zijn een beetje "bijgeschaafd" door de elf toezeggingen van de wethouder.

Wethouder **Beimers**: Voorzitter. Ik denk dat het ordevoorstel op zich helder is, maar het beoogde effect kan ook heel eenvoudig worden bereikt door in het voorstel van het college de onderdelen 1 en 3 te schrappen. Dat verdient in verband met de samenhang der dingen vanuit de voorkeur. Daarom ontraadt het college de aanvaarding van dit initiatiefvoorstel. Misschien is het goed om de gang van zaken toe te lichten zoals wij die voor ogen hebben.

De heer **Maassen** (SP): De wethouder zegt dat je die punten zou kunnen schrappen en dat dan precies hetzelfde gebeurt. Dat klopt, behalve dan dat er in beslispoint 2 nog een heel kleine verwijzing naar het Toetsingskader Sport staat, maar dat vergeef ik de wethouder. Stelt de wethouder nu ook echt voor om de beslispointen 1 en 3 uit het oorspronkelijke voorstel te schrappen? Dan beogen we volgens mij hetzelfde.

Wethouder **Beimers**: De heer Maassen heeft het goed begrepen: ik stel inderdaad voor om de punten 1 en 3 te schrappen. Op zich hadden wij vanavond graag de volledige besluitvorming willen voltooien, zoals ook blijkt uit de annotatie die wij hebben nagezonden. Het is echter duidelijk dat tijdens de bespreking in de commissie nogal wat opmerkingen zijn gemaakt over het toetsingskader. We hebben het toetsingskader in een betrekkelijk korte tijd opgesteld naar aanleiding van een eerdere motie van de raad. Ik denk dat we daarmee goed hebben uitgevoerd wat de raad ons had gevraagd, maar gegeven de hierover gemaakte opmerkingen is het goed om het toetsingskader te betrekken bij de op te stellen sportnota. Zoals eerder aangegeven, is de sportnota geagendeerd voor het eerste halfjaar van 2017. Dat biedt ruime gelegenheid om de in de commissie gemaakte opmerkingen nader te wegen en te

beoordelen en voor zover mogelijk te verwerken in het toetsingskader. Ik denk ook dat dit op een aantal punten nog wat beter en rustiger gepresenteerd kan worden. Ik denk dat wij hiermee tegemoetkomen aan de breed gedragen wens om het toetsingskader vooral te zien als een integraal onderdeel van de sportnota. Daarmee vervalt volgens mij ook de noodzaak voor het initiatiefvoorstel.

De **voorzitter**: Ik wijs erop dat het nu echt gaat om een ordevoorstel. De heer Maassen wil al een tijdje reageren.

De heer **Maassen** (SP): Ik denk dat de wethouder en ik procedureel niet precies dezelfde route lopen, maar dat wij wel hetzelfde beogen. Ik voel het zo dat de wethouder mijn intentie overneemt, namelijk de inhoudelijke discussie op een ander moment voeren en nu wel besluiten over de begrotingswijzigingen die nodig zijn om te voldoen aan contractuele verplichtingen. Ik trek mijn ordevoorstel en het bijbehorende initiatiefvoorstel dus in en ik accepteer het voorstel van de wethouder.

De **voorzitter**: Het ordevoorstel is ingetrokken.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik heb een kleine orde vraag: voordat we de bespreking ingaan, zou ik het fijn vinden om helder te hebben of wij met wat het college zojuist heeft gezegd, gaan beraadslagen en besluiten over het raadsbesluit zoals het nu voorligt of over het raadsbesluit min de besluitpunten 1 en 3. Met andere woorden: moeten we ons daarover uitspreken of heeft het college gesteld dat het voorstel zonder die twee punten in besluitvorming wordt gebracht? Dat is voor mij niet helder.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Wij beslissen als raad waarover wordt vergaderd. Daar beslist het college niet over. U stelt dus eigenlijk de verkeerde vraag, want het gaat niet om wat het college wil. Als wij geen ordevoorstel aannemen, is de agenda dus zoals die is. Aangezien het ordevoorstel dat er lag, is ingetrokken, zie ik procedureel geen andere optie dan het volgen van de agenda die wij aan het begin van de vergadering hebben vastgesteld.

De heer **In 't Veen** (VVD): Ook naar aanleiding van de opmerkingen van de wethouder denk ik dat het goed is om nu meteen over te gaan tot de inhoudelijke behandeling en om alle stemmingen over de beslis punten aan het eind van de inhoudelijke behandeling te doen. Dan komen ook de amendementen aan de orde en dan is helder waar het over gaat. Nu vervallen we te veel in formele procedures. Er staan ook nog een paar andere zeer zware onderwerpen op de agenda. Ik denk dus dat we enige voortgang moeten bespoedigen. Ik stel dus voor om nu over te gaan tot de inhoudelijke bespreking.

De **voorzitter**: Uw voorstel is helder.

Mevrouw **Okma** (D66): Ik heb de wethouder een voorstel horen doen, namelijk om de punten 1 en 3 te schrappen. Ik denk dat wij als raad nu moeten besluiten of wij het daarmee eens

zijn. Dan kunnen wij nu doorgaan en dan zijn de punten 1 en 3 geschrapt. Volgens mij hebben we dan de helderheid die we zoeken.

De **voorzitter**: Dat klopt. De raad gaat nu beslissen. De vraag is aan de orde of de beslispunten 1 en 3 van het raadsvoorstel worden geschrapt.

De heer **In 't Veen** (VVD): Ik denk dat er sprake is van een misverstand. Mijn voorstel is om alle woordvoerders de gelegenheid te geven om inhoudelijk te reageren op de voorliggende nota en om pas aan het eind, na de reactie van de wethouder en de eventuele tweede termijn, tot besluitvorming over de diverse punten over te gaan.

De **voorzitter**: Dat is niet zoals het nu gaat. Eerst wordt het ordevoorstel afgehandeld en dan de rest.

De heer **Maassen** (SP): Ik heb het college geen ordevoorstel horen doen. Ik heb het college een deel van de beslispunten horen intrekken, waardoor er nog maar drie beslispunten over zijn gebleven, namelijk de beslispunten 2, 4 en 5. Daar gaan we het nu dus over hebben.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de griffier, die een toelichting zal geven op deze procedure. Dat zal zeker leiden tot verheldering. De heer Middelburg wil eerst nog iets zeggen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik wilde die toelichting eigenlijk geven. Als de griffier dat doet, is het prima, maar ik wilde verwijzen naar artikel 37 van ons Reglement van Orde. Ik denk echter dat dat nu niet nodig is, want we krijgen nu vast een veel helderdere uitleg.

De **griffier**: Ik weet het nummer van het artikel niet, maar ik denk dat we hetzelfde bedoelen. Het college heeft de bevoegdheid om een voorstel in te trekken. Het is niet zo gebruikelijk om dat tijdens een vergadering te doen, maar dat doet zich nu voor. Volgens mij willen wij allemaal hetzelfde. Het kan, want er is ook al van tevoren gezegd dat de beslispunten separaat voorliggen. Met andere woorden: op grond van een artikel in het Reglement van Orde, dat misschien wel artikel 37 is, kan het college separate punten intrekken. Voor de discussie moet wel duidelijk zijn wat dan overblijft en waar we over praten: dan ligt dus het voorstel voor zonder de beslispunten die het college heeft ingetrokken.

De **voorzitter**: Dank u voor de toelichting. Het college kan dus wel degelijk punten intrekken en nu ligt het voorstel voor zonder de twee zojuist door het college geschrapte punten. We gaan nu dus over tot de inhoudelijke behandeling.

Mevrouw **Schrijver** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Er zijn veel zaken waarin wij als gemeente zouden kunnen c.q. zouden moeten investeren. Bij ONS Voorschoten staan twee items hoog in het vaandel: onderwijs en sport. Sport komt de gezondheid ten goede van iedere burger die deelneemt aan sportactiviteiten, maar geeft daarnaast ook invulling aan de saamhorigheid in Voorschoten. Sport leeft bij vele gezinnen in Voorschoten. Bijna in ieder gezin is er

wel iemand die als sporter of als vrijwilliger een associatie heeft met een of meer sportverenigingen. Daarbij spreken wij gelijktijdig onze waardering uit voor besturen en overige vrijwilligers die zich op welke wijze dan ook zonder enig eigenbelang inzetten voor verenigingen. Ik denk onder andere aan de inspanningen van het bestuur van de voetbalvereniging Voorschoten '97 ten aanzien van de nieuwe informatie over financiering van de atletiekbaan. Wij vernemen van de wethouder graag wat zulke inspanningen straks zouden kunnen betekenen op de prioriteitenlijst van het toetsingskader.

In de vergadering van de commissie Mens en Samenleving van 14 april jl. heeft de fractie van ONS Voorschoten haar visie gegeven op het Toetsingskader Sport. Wij vinden het jammer dat de toezeggingen aan de raad nergens zijn opgeschreven. Wij zouden die graag terug willen zien op een lijst. Twee van die toezeggingen kreeg ONS Voorschoten van wethouder Beimers: de toezegging over een checklist voor nieuwe aanvragen van verenigingen voor een financiële bijdrage en de toezegging dat het milieuaspect aandacht verdient binnen het toetsingskader, bijvoorbeeld via ledverlichting en zonnepanelen. Dit is in lijn met het duurzaam maken van de reserve duurzaamheid. Dit milieuaspect is weergegeven in een amendement van ONS Voorschoten over beslispunt 2.

Een aantal zaken qua begrotingen is niet terug te draaien. Dit krijgt van ONS Voorschoten dan ook absoluut niet de schoonheidsprijs. ONS Voorschoten vindt dat bestaande contractuele verplichtingen gewoon moeten worden nagekomen. ONS Voorschoten wil niet achterom kijken om schaduwen te zien, maar wil vooruit kijken, want het is belangrijk dat alle investeringswensen van de diverse sportclubs goed worden afgewogen, opdat eerlijke keuzes kunnen worden gemaakt binnen de beperkte financiële mogelijkheden van de gemeente. ONS Voorschoten heeft samen met de VVD en het CDA het amendement ondertekend om het hoofdvoetbalveld van Voorschoten '97 in de zomer van 2016 te vervangen van natuurgras in kunstgras. Nu de beslispunten 1 en 3 zijn doorgeschoven, verzoekt ONS Voorschoten de wethouder om het amendement van ONS Voorschoten mee te nemen naar het toetsingskader van de sportnota 2017.

De **voorzitter**: U vraagt dus om uw eigen amendement door te sturen, maar het amendement met uw twee coalitiepartners is vanavond wel aan de orde.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Voor ons ligt of lag het toetsingskader over de wensen van de Voorschotense sportverenigingen ten aanzien van sportieve voorzieningen, zoals accommodaties, velden en banen. Ik benadruk dat het toetsingskader het resultaat is van een motie die tijdens de behandeling van de begroting voor 2016 door de raad in het najaar van 2015 is aangenomen. Uit de commissievergadering is gebleken dat niet alle fracties even gelukkig waren met het voorstel. De wijze waarop de beleidsprioriteiten in dat kader werden ingedeeld, leidde tot stevige discussies. De CDA-fractie kan een aantal gevoelens die destijds in de commissievergadering ter tafel zijn gekomen, plaatsen. Daarentegen is de CDA-fractie van mening dat de wensen van de verenigingen nu zorgvuldig in beeld worden gebracht; dat mag best gezegd worden. We weten wat er leeft en welke wensen er bij de sport-

verenigingen zijn. Er zijn wel degelijk sportverenigingen geweest die hebben aangegeven dat zij blij zijn dat hun wensen nu op de kaart staan. Andere verenigingen waren minder gelukkig, omdat zij niet in de hoogste prioriteit vallen. Je kunt op deze wereld niet iedereen gelukkig maken; je kunt daar wel naar streven.

Daarnaast is in kaart gebracht wat er in de afgelopen jaren beleidsmatig is gebeurd op het punt van de sportvoorzieningen. In Voorschoten blijkt met betrekking tot de sport sprake te zijn van een lappendeken van beleidsmatige uitgangspunten. Die beleidsmatige uitgangspunten zijn allemaal vastgelegd in contracten. De CDA-fractie is blij dat deze feiten na al die jaren nu allemaal eindelijk integraal op tafel liggen en dankt de wethouder en de bijbehorende ambtenaren voor de forse inspanningen die de afgelopen tijd zijn geleverd om de motie tot uitvoering te brengen.

Gelet op de stevige discussie die is gevoerd over het afwegingskader en gelet op de aanstaande startnotitie met betrekking tot de nieuwe sportbeleidsnota, willen wij het volgende meegeven. Wat betreft het hockey en de zaken die onder categorie 2 vallen of vielen, spreekt het voor de CDA-fractie voor zich dat je contractuele verplichtingen gewoon netjes nakomt; dat is betrouwbaarheid van het bestuur. Wat categorie 3 of de voormalige categorie 3 betreft, dienen wij samen met onze coalitiepartners de VVD en ONS Voorschoten een amendement in. Daar krijgen wij van de wethouder graag een reactie op. Het amendement luidt:

"Amendement 100410.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 12 mei 2016,

gelezen hebbende het raadsvoorstel 'Toetsingskader en beoordeling aanvragen sportaccommodaties',

overwegende dat:

- *sport belangrijk is voor jong en oud, voor de gezondheid en voor de gemeenschapszin en dat het aanbod van sport en de kwaliteit van de voorzieningen significant bijdragen aan het woongenot in Voorschoten;*
- *uit het raadsvoorstel 'Toetsingskader en beoordeling aanvragen sportaccommodaties' blijkt dat V'97 een aantoonbaar en objectief tekort heeft aan veldencapaciteit volgens de relevante normering van de KNVB (categorie 3 in het betreffende afweegkader);*
- *vervanging van het hoofdveld (natuurgras) door kunstgras leidt tot een toename van speelcapaciteit van V'97;*
- *vervanging van het hoofdveld van V'97 door kunstgras niet interfereert met toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen op het sportpark, aangezien de positie van het hoofdveld door de vervanging van het natuurgras door kunstgras niet wijzigt;*
- *de kunstgrasvelden van MHC Forescate in de zomer van 2016 worden vervangen;*

- *vervanging van het hoofdveld van V'97 door kunstgras in 2016 mogelijk leidt tot financiële schaalvoordelen indien de werkzaamheden in combinatie met vervanging van de velden van MHC Forescate, eveneens in de zomer van 2016, worden uitgevoerd;*

besluit de volgende beslispunten toe te voegen:

- *een krediet beschikbaar te stellen voor de vervanging van het hoofdveld van V'97 in de zomer 2016 door kunstgras waarbij de vervanging van de nieuwe top laag t.z.t. voor rekening komt van V'97 gelijk de toegepaste beleidspraktijk terzake van MHC Forescate;*
- *de kapitaallasten verbonden aan het krediet ter vervanging van het hoofdveld door kunstgras te dekken uit de aanvullende inkomsten uit de (verhoogde) precariobelasting, groot € 72.000 per jaar, alsmede de vrijvallende exploitatielasten van het betreffende natuurgrasveld;*
- *het college op te dragen de hiervoor benodigde begrotingswijziging aan de raad voor te leggen."*

De heer **Maassen** (SP): De heer Van Oostrum verwijst terecht naar de motie die is aangenomen bij de behandeling van de programmabegroting. In die motie werd gevraagd om een Toetsingskader Sport. De eerste ondertekenaar van die motie was het CDA. Een van de overwegingen in die motie was dat er op dat moment nog geen toetsingskader was, waardoor niet op objectieve gronden kon worden vastgesteld of het nodig was om verzoeken voor verbetering van sportieve complexen te honoreren. Er is dus een Toetsingskader Sport gekomen. Dat hebben we nu uitgesteld en wat doet het CDA vervolgens? Dat dient een motie in om zonder objectieve criteria extra geld vrij te maken voor sportvoorzieningen. Dan doet het CDA toch precies het tegenovergestelde van datgene waar het om vroeg toen het dit toetsingskader wilde?

De heer **Van Oostrum** (CDA): Volgens mij is een contractuele verplichting gewoon een objectieve noodzaak.

De heer **Maassen** (SP): In uw amendement vraagt u ook om extra geld voor een kunstgrasveld voor Voorschoten '97. Dat is volgens mij geen contractuele verplichting.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Maar wel een noodzaak.

De heer **Maassen** (SP): Daar hebben we een toetsingskader voor nodig voordat we dat kunnen doen, want de atletiekbaan is ook een noodzaak, maar daar hoor ik u niet om vragen.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Er zijn gewoon beleidsregels, ook van de VNG, die tot dezelfde slotsom komen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Kunt u mij aangeven welke beleidsregels van de VNG over Voor-
schoten '97 u precies bedoelt? Ik hoor graag van u waar ik die kan vinden.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Ik ben graag bereid om die na de vergadering uitgebreid met u
door te nemen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Omdat we een volle tribune hebben, wil ik toelichten dat dit een
beleefde manier is om te zeggen: eigenlijk heb ik geen antwoord. Ik denk dat het misschien
nog onduidelijk is. Of hebt u toch wel een antwoord?

De heer **Van Oostrum** (CDA): Er zijn wel degelijk objectieve richtlijnen en richtsnoeren van de
VNG en van de KNVB op basis waarvan je capaciteitsvraagstukken kunt vaststellen.

De heer **Maassen** (SP): Er zijn ook objectieve maatstaven van de atletiekunie die aangeven
hoe een atletiekbaan eruit kan zien. Als u ook die meteen opneemt in uw afwegingskader,
kunt u in uw amendement ook meteen een atletiekbaan opnemen. Waarschijnlijk heeft ook
de schaatsbond objectieve maatstaven over een landijsbaan en waarschijnlijk heeft ook de
jeu-de-boulesunie, als die bestaat, objectieve maatstaven over indoor jeu-de-boulesbanen
die de jeu-de-boulesclub graag wil hebben. Waarom neemt u dat allemaal niet mee en waar-
om maakt u daar op dit moment bij amendement geen geld voor vrij?

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik stel vast dat het CDA nu voorstelt dat we eerst beslissen hoe
we ons geld gaan uitgeven en mij na afloop van de vergadering wil uitleggen op basis van
welke criteria dat gebeurt. Die manier van besturen en van besluiten nemen kennen we van
het CDA en dat is precies waarom wij bezwaar hebben tegen deze gang van zaken.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Heren, bedankt voor uw antwoorden. Net als de heer Maassen
verwijs ik naar de aangenomen motie. Daarin stond ook het criterium "ledenaantallen". Weet
u dat nog, mijnheer Maassen? De aangenomen motie riep het college ertoe op om op basis
van het ledenaantal van verenigingen voorzieningen toe te kennen. Volgens mij heeft de
voetbalafdeling van Voorschoten '97 vrij veel leden, mijnheer Maassen.

De heer **Maassen** (SP): De heer Van Oostrum verwijst naar de motie over het Toetsingskader
Sport. Dat is precies mijn punt: er moet inderdaad wel een Toetsingskader Sport zijn om dit
soort dingen af te wegen. Het stuk dat er lag, was nog niet goed genoeg. De heer Van Oos-
trum gaat nu buiten het Toetsingskader Sport om alsnog zelf zijn criteria verzinnen. De be-
doeling was nou juist om dat niet te doen; dat was nota bene de eigen motie van het CDA.

Mevrouw **Okma** (D66): Ook ik heb vragen voor de heer Van Oostrum. De vorige keer was hij
heel tevreden over het toetsingskader. Nu wil hij het bij wijze van spreken opzijschuiven om
deze investeringen mogelijk te maken. Hoe kijkt de heer Van Oostrum hier nu tegenaan? Hij
vroeg om een toetsingskader en nu is dat niet meer nodig. Ik vind dit een beetje verwarrend.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Volgens mij hebt u mij helemaal niet horen zeggen dat er niets meer nodig is. Ik constateer gewoon dat contractuele verplichtingen op dit moment netjes moeten worden nagekomen.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Allereerst heet ik iedereen op de publieke tribune van harte welkom, met een klein excuus dat we zo lang over de procedure en het proces hebben gesproken; dat maakt het wat minder boeiend.

Iedereen in deze raadzaal vindt sport belangrijk. D66 heeft in de commissievergadering benadrukt dat vooral in een dorp als Voorschoten, waar mensen vooral komen om te wonen, goede sportfaciliteiten heel belangrijk zijn en een must zijn. Hoe wordt geld besteed dat bestemd is voor sport? Welke criteria gelden daarbij en wat zijn de randvoorwaarden? Daarover, over het toetsingskader en over de eerdere toezeggingen van de wethouder hebben we vanavond een discussie. De wethouder heeft bijvoorbeeld toegezegd dat er een meerjarenbeleid zou komen waarbij voor elke sportvereniging duidelijk zou worden op welke steun van de gemeente zij kan rekenen bij investeringen in de sportfaciliteiten. Daar zijn wij heel blij mee. Een meerjarig investeringsplan is volgens D66 een randvoorwaarde om gemeentelijke investeringen in de sport mogelijk te maken.

De wethouder was het ook eens met de opmerking van D66 dat het naar voren halen van een investering om in de toekomst kosten te besparen, een goed criterium zou zijn. Dat lezen we nu echter nergens terug. Wil de wethouder dit criterium nog wel opnemen?

D66 kreeg ook de toezegging dat er zou worden gekeken naar de mogelijkheid om sommige investeringen voor hockey, voetbal en atletiek gezamenlijk bij één leverancier te doen, zodat de kosten van de investering door de gezamenlijke inkoop omlaag kunnen. Wat ons betreft, hoeft dat niet allemaal in één zomer te gebeuren. Je kunt die afspraak ook over meerdere jaren maken als er nu geen geld is; je kunt bekijken of je iets handigs kunt afspreken. Wat dat betreft, kunnen we het amendement van de coalitie wel steunen, maar wij vinden dat ook voor de atletiek gezamenlijke afspraken moeten worden gemaakt, zodat ook die hiervan kan profiteren. Dit moet ook niet betekenen dat andere clubs de komende jaren geen investering meer kunnen doen. De koek moet eerlijk worden verdeeld en we horen dus graag van de wethouder wat hij precies heeft kunnen regelen voor gezamenlijke inkoop en hoever hij daarmee al is.

Verder zijn wij het er ook mee eens dat het stuk niet zo logisch in elkaar zit, want je moet bestaande afspraken gewoon nakomen. Wij hebben het idee dat de randvoorwaarden en de criteria door elkaar worden gehaald. Het zou goed zijn als daar nog eens naar kan worden gekeken en als dat kan worden aangepast. Als je een contractuele afspraak maakt, moet je er natuurlijk voor zorgen dat je de sportvereniging tijdig tegemoetkomt.

Er liggen behoorlijk wat aanvragen van clubs en de nood is bij sommige clubs hoog. Wij zijn behoorlijk geschrokken van het feit dat investeringspotjes in de loop van de jaren leeg zijn

gehaald. D66 wil dat het sportbeleid steunt op een behoorlijke financiële planning. Wij vinden het lastig om zonder die duidelijke randvoorwaarden en duidelijke toetsingscriteria nu wel of niet in te stemmen met investeringen, omdat het nu gewoon niet zo helder is. Het schrappen van de beslispunten 1 en 3 vinden wij dus goed.

De heer **In 't Veen** (VVD): Voorzitter. In de aanloop naar de behandeling in de commissie van de nota Sportaccommodaties is er veel informatie van de sportverenigingen ontvangen. Op zich was ook de nota zelf heel informatief. Tijdens de behandeling in de commissie kwam de nadruk helaas steeds meer op de financiering van de hockeyvelden te liggen. Het leek meer op een vergadering van de commissie B&B over begrotingskwesties en andere financiële aangelegenheden. Daarmee raakten de andere punten ondergesneeuwd. De wethouder heeft in de aanloop naar de behandeling van de sportnota in de raad echter een heel goede actie ondernomen door de punten 2 en 4 separaat ter besluitvorming beschikbaar te stellen. Deze punten hebben uitsluitend betrekking op de financiering van de hockeyvelden. Daarmee kan de VVD volledig instemmen.

Uit de verdere informatie die wij van de verenigingen hebben gekregen, blijkt dat zij behoefte hebben aan veel zaken, maar samen met het CDA en ONS Voorschoten vinden wij dat ten aanzien van Voorschoten '97 directe actie nodig is. Daarom hebben wij het amendement mede-ingediend. Wij hebben ook geconstateerd dat hier best een groot financieel voordeel mee gehaald kan worden. Er is weliswaar een precariosom ter beschikking, maar we kunnen financieel voordeel halen via de vergrote schaalvoordelen door zowel de hockeyvelden als het voetbalveld aan te laten leggen. Bovendien kunnen wij besparen op de exploitatiekosten. Ik moet helaas constateren dat de wethouder mij voor was met het intrekken van de punten 1 en 3. Daarmee heeft hij het gras voor mijn voeten weggemaaid, want de VVD had willen voorstellen om deze punten door te schuiven naar de behandeling van de sportnota voor 2017. Het lijkt ons juist om de punten die hier als toetsingskader zijn neergelegd, te integreren in een volledige sportvisie en een sportbeleidsnota. Dan kunnen we veel inhoudelijker reageren op de behoeftigheden en wensen van de sportverenigingen, want het is zonder meer duidelijk dat de atletiek een eigen atletiekbaan wenst, dat de jeu de boules eigen wensen heeft en dat de ijsclub eigen wensen heeft. Juist door het toetsingskader te integreren met de sportnota, kunnen we tot een afgewogen oordeel komen. Wat dat betreft, staan er behartigenswaardige punten in de nota Sportaccommodatie. Laten we het kind dus vooral niet met het badwater weggoien en laten we de informatie hierover betrekken bij een nieuwe sportnota die in juli 2017 of eerder aan de orde zal komen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik zou het graag over sport hebben. Ik ben dol op sport. Als u naar mij kijkt, gelooft u daar geen woord van. Dat is logisch, want ik zit inmiddels al bijna tien jaar bijna iedere avond in dit gemeentehuis of in vergaderzaaltjes of ik zit andere dingen te doen. Dan krijg je dus dit. De heer Maassen wil mij kennelijk interrumperen om mij te complimenteren met mijn toch nog redelijk goddelijke lichaam.

De **voorzitter**: Dat laten we de heer Maassen zelf even doen.

De heer **Maassen** (SP): Ik wil alleen opmerken dat ik weleens heb gehoord dat politiek topsport is, maar dat kunnen we blijkbaar toch niet zeggen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Nee, maar je kunt wel redelijk geblesseerd raken.

Vanmiddag werd ik aangesproken door mijn kapster, een leuke jonge Voorschotense vrouw. Zij zei tegen mij: "Als je klaar bent met de politiek, hebben we wel iets voor jou, want we hebben bij de honkbalvereniging ook een oudelullenteam". Het is heel goed dat er straks ook voor oude afgeleefde mensen zoals ik een mogelijkheid is om fysiek weer actief te worden. Dat geldt echter niet alleen voor mensen zoals ik, maar ook voor mensen die biologisch een stuk ouder zijn maar net zo'n slechte conditie hebben als ik en voor mensen die om welke reden dan ook niet met een gewoon team mee kunnen spelen, bijvoorbeeld omdat zij een lichamelijke of lichamelijke beperking hebben. Dit geldt natuurlijk ook voor wat nu al een belangrijke doelgroep is, namelijk jonge kinderen. Iedereen – jong en oud, gezond en ook wat minder gezond – kan gewoon lekker sporten, want het is zo fijn om te sporten in je eigen dorp. Het is gezond, het is leuk, je komt mensen tegen en je leert iets over teamspirit. Het is ontzettend belangrijk voor ons allemaal en het is ook gewoon leuk om te doen.

Volgens mij heb ik in de commissievergadering redelijk duidelijk aangegeven dat het toetsingskader dat daarvoor werd opgesteld, helemaal niets te maken had met waar ik aan denk als ik aan sport denk. Het ging namelijk alleen over allerlei rare financiële kaders en er stonden wijsheden in zoals de opmerking dat we onze contractuele verplichtingen moeten nakomen en dat het, als iets gratis is en voordeel oplevert, niet onverstandig is om er dan misschien mee in te stemmen. Van dat soort besluiten krijg ik kriebels, zeker omdat we allemaal weten dat er in Voorschoten tegelijkertijd ontzettend veel sportverenigingen zijn die goede dingen doen maar die ook zaken nodig hebben voor hun accommodatie: velden, sportzalen en apparatuur. We hebben handbal, hockey, voetbal, tennis en noem ze allemaal maar op. Ze hebben allemaal geld en goede voorzieningen nodig. Met mijn gekke hoofd dacht ik dat het over dat soort zaken zou gaan als je gaat praten over investeringen in de sport. Dan kan de gemeente natuurlijk niet zeggen: u vraagt, wij draaien. Zoals bekend is mijn partij absoluut niet een partij van het slag: we spelen sinterklaas. Natuurlijk is de insteek van de gemeente dus niet: als u wilt sporten, moet alles kunnen en we krijgen een grote overdekte ijsbaan enzovoorts. Nee, wij moeten de keuzes maken en bepalen wat wij belangrijk vinden. Dan kom je bijvoorbeeld weer bij sport voor jongeren, breedtesport voor topsport, sport voor mensen met een beperking. Dat vinden wij belangrijk. Als je dat soort criteria opstelt – dat is dus een toetsingskader met interessante beleidsregels – kun je aanvragen beoordelen in de zin van: deze verenigingen hebben een sportveld nodig; waar gaat dat voor gebruikt worden? Wordt dat gebruikt om twee topsporters suf te trainen totdat zij naar de Olympische Spelen kunnen? Of wordt dat gebruikt door tientallen, honderden of misschien zelfs duizenden Voorschotenaren of door een speciale doelgroep? Daar willen wij het over hebben.

Dit toetsingskader voldeed daar geenszins aan. Wij waren dus zeer teleurgesteld. We rekenen erop dat we, als in 2017 de door het college beloofde sportnota komt, wel een serieuze discussie kunnen voeren over sport en over wat wij als gemeente belangrijk vinden om te sponsoren voor de sport en om in te investeren. Dan gaan we dus niet alleen veld per veld van besluit naar besluit bekijken, waarbij we erachter komen dat er nog een contractuele verplichting in de kast ligt die we ook nog moeten nakomen. Nee, wij moeten weten wat onze verplichtingen zijn en wij moeten onze verenigingen gewoon perspectief gaan bieden, zicht op de toekomst. Dus niet hier een veld en daar een keer een noodaggregaat sponsoren, zoals we in het verleden hebben gedaan. We moeten gewoon een meerjarige visie hebben op wat we willen.

Natuurlijk wil ook mijn partij hartstikke graag dat het veld van Voorschoten '97 wordt vervangen door kunstgras. Daar zijn wij helemaal voor, maar de vraag is wel wat dat betekent voor de atletiekbaan van dezelfde vereniging en voor de mensen van de vele andere sportverenigingen. Ja, wij zien graag dat kunstgrasveld, maar wij missen nog steeds een visie op de toekomst, het perspectief dat wij onze verenigingen kunnen bieden. Wat heb je er nou aan als je één veld krijgt maar niet weet of je atletiekbaan over twee, drie of tien jaar komt of nooit? Je moet daar gewoon helder in zijn, want dan kunnen verenigingen plannen. En als je dan afspraken maakt, moet je die niet vergeten, zoals bij het hockey is gebeurd. We zitten eigenlijk al decennia aan die afspraak vast, maar we hebben ons daar niet eens op voorbereid. Dat kan niet.

Uiteraard komen wij als gemeente altijd onze verplichtingen na, zoals we in de commissie al hebben gezegd. Dat kan niet anders. Natuurlijk stemmen wij dus in met de benodigde begrotingswijzigingen, maar laat heel helder zijn dat het feit dat dat geld niet gewoon in onze begroting stond, een gigantische blunder was. Misschien was dat de grootste financiële blunder sinds het Traversetraject, ongeveer zeven jaar geleden. Nee, dat weet ik eigenlijk zeker: het over het hoofd zien van € 0,5 miljoen wás de grootste financiële blunder, maar dat is het probleem van de gemeente, met name uiteraard van het college, en zeker niet van de hockeyvereniging. Wij zullen dus absoluut instemmen met het krediet dat daarvoor nodig is, maar wanneer we die discussie voeren in 2017, rekenen we op een stuk dat over sport gaat en niet over allerlei regels, vage VNG-toetsingskaders en weet ik het allemaal. Wij willen het hebben over sport, sport in Voorschoten.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik ben al uitgebreid ingegaan op de procedures. Mijn excuses aan de mensen die op een inhoudelijke discussie zaten te wachten. Eerst moest het andere deel even, want we moesten eerst even helder krijgen waar het nu precies over gaat. Dat is ook in de commissievergadering, waar vele aanwezigen ook al bij waren, heel erg naar voren gekomen. Het Toetsingskader Sport was inhoudelijk niet goed genoeg, zoals de heer Middelburg van de PvdA zojuist al zei. Bovendien werd daarin een heel specifiek besluit genomen. De aanleiding voor het hele Toetsingskader Sport was een verzoek van Voorschoten '97 om aan een nieuwe atletiekbaan te beginnen. In het Toetsingskader Sport stond eigenlijk met zoveel woorden dat alle voorstellen zouden worden geïnventariseerd, maar dat de ge-

meente die atletiekbaan in ieder geval niet zou betalen. Dat was voor mijn fractie een belangrijke reden om te zeggen dat het Toetsingskader Sport niet deugde, want je kunt dat niet op die manier besluiten. Je kunt er wel inhoudelijke afspraken over maken, maar het is niet netjes om dit op deze manier te doen.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Volgens mij staat in de notitie ook dat ten aanzien van de atletiekbaan is afgesproken dat de vervanging voor rekening van de vereniging zou zijn.

De heer **Maassen** (SP): Dat klopt; dat is inderdaad het standpunt van het gemeentebestuur. Daarbij beroept het zich op een bijlage bij een contract uit 1998. In diezelfde bijlage staat dat Voorschoten '97 de gemeente elk jaar een bespeelplan voor de voetbalvelden moet geven en daar goedkeuring voor moet krijgen. Volgens mij doet Voorschoten '97 dat nu niet meer. In dezelfde bijlage staat ook dat Voorschoten '97 niets mag veranderen aan de invulling van het sportpark. Dat is in tegenspraak met de opmerking dat Voorschoten '97 dit zelf had moeten doen. Er is inhoudelijk dus wel te discussiëren over die bijlage. Je kunt daarvan zeggen dat die misschien niet meer helemaal actueel is; dan druk ik het héél zachtjes uit. Wat mij betreft, staat dit dus open voor discussie.

Omdat de commissie bijna in haar geheel heeft uitgesproken dat we inhoudelijk verder niet ingaan op het Toetsingskader Sport, zal ik daar nu verder niet inhoudelijk op ingaan. Ik hoop en ik ga ervan uit dat de wethouder, zoals hij eerder aangaf, het inhoudelijke toetsingskader meeneemt naar de nota Sport. Ik verzoek hem om aan tafel te gaan zitten met Voorschoten '97 om toch nog eens op een open manier te praten over de atletiekbaan om te bekijken of er toch nog iets mogelijk is.

We gaan wel besluiten over de begrotingswijziging om te kunnen voldoen aan de contractuele verplichting ten aanzien van de hockeyvelden en de handbalkleedkamers. Zoals al eerder is gezegd, is het ook voor mijn fractie onbestaanbaar dat zo'n langlopende contractuele verplichting ineens opduikt, dat die niet in de begroting is opgenomen en dat je ineens € 0,5 miljoen moet ophoesten omdat je eigenlijk niet weet wat je hebt afgesproken. Ik sluit mij wat dat betreft helemaal aan bij de woorden van de heer Middelburg.

Wat het amendement van het CDA betreft: in het interruptiedebatje heb ik al gezegd dat het idee van het Toetsingskader Sport juist is dat je een integrale afweging maakt over waar je geld naartoe moet en dat je niet hapsnap bedenkt dat je nog even wat geld aan een vereniging geeft omdat onze raadsleden daar dan kunnen zeggen dat zij dat geld geregeld hebben. Dat is nou juist wat je niet moet doen. Ook de SP-fractie gunt Voorschoten '97 van ganser harte een kunstgrasveld, maar daar willen we wel in een totale afweging over besluiten, dus wanneer er wél over een goed Toetsingskader Sport wordt gesproken en niet zó, op het laatste moment, met een amendement zonder duidelijke dekking en vooral zonder af te wegen waar het geld ook naartoe zou kunnen gaan.

(De heer Middelburg neemt het voorzitterschap over van mevrouw Lamers.)

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Het toetsingskader is vooruitgeschoven, maar er is wel een amendement ingediend om zonder het toetsingskader een besluit te nemen. Hoe hard een kunstgrasveld ook nodig is, er is een nog groter belang, namelijk zuivere besluitvorming. Wij als gemeenteraad moeten dat belang bewaken: geen "pats-boembesluitvorming". Om 17.42 uur vanmiddag kwam het amendement van de coalitie binnen. Je kunt van een amendement van de coalitie op voorhand zeggen dat het zal worden aangenomen, wat we er ook over gaan zeggen. Om 17.42 uur wisten we dat dit amendement zou worden ingediend. Dat noem ik pats-boembesluitvorming. Wij moeten ons in korte tijd een oordeel vormen en maar hopen dat het goed gaat. Omdat wij lees- en denktijd nodig hebben, kondig ik nu alvast aan dat wij een schorsing willen na de reactie van de wethouder op de uitspraken in de eerste termijn. Gemeenteraad, denk aan de rol die u hebt, zeker ten aanzien van de financiële situatie van de gemeente Voorschoten. De wethouder heeft in de commissievergadering, die inderdaad vooral ging over de financiën, zelf gezegd dat de financiële situatie van Voorschoten zorgelijk is. Hij zei dat we in het kader van de Kadernota die wij binnenkort gaan bespreken, voorstellen kunnen doen en afwegingen kunnen maken. Dat is binnenkort. Dan hebben we tijd om na te denken en om die afwegingen te maken. Dat is nodig, want de € 72.000 die we overhouden van de precariorechten en waarover het CDA als initiatiefnemer een amendement heeft ingediend tijdens de begrotingsraad, zou deze fractie graag in ieder geval voor een deel aan sport willen besteden. Die € 72.000 zou nu naar het kunstgrasveld moeten gaan, maar de wethouder heeft op dat moment aangegeven dat er ook nog andere prioriteiten zijn en dat het gaat om beleidsprioriteiten. Misschien is dit wel iets voor het sociaal domein. Die afweging moeten wij zorgvuldig maken.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Mevrouw Lamers heeft in de commissievergadering ook al een vergissing gemaakt: het gaat tien jaar lang om € 72.000. We hebben € 720.000 binnengehaald om nieuw beleid te creëren. We kunnen daar in de toekomst dus nog meer mee doen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): U kunt niet ontkennen dat het hier gaat om een groot bedrag.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Volgens mij heeft uw fractie in de commissievergadering over het voorstel met betrekking tot de Koninklijke Marinelaan gezegd dat je vanuit efficiencyoverwegingen aanvullende werkzaamheden ten aanzien van het kruispunt kunt verrichten. Nog maar een paar weken geleden was uw fractie uit efficiencyoverwegingen dus nog voor het kruispunt dat straks in stemming wordt gebracht.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Zo zijn er inderdaad efficiencyoverwegingen en zo zijn er ook andere overwegingen. Laten we hier de tijd voor nemen en laten we ons niet te buiten gaan aan "pats-boembesluitvorming".

Wij hebben een aantal toezeggingen van de wethouder gekregen ten aanzien van het toetsingskader. Daar zijn wij zeer blij mee. Wij hebben benadrukt dat de contractuele verplichting ten aanzien van de hockeyclub gewoon moet worden nagekomen en dat daarover geen

discussie mogelijk is. Ook in het kader van de Perspectiefnota zullen wij daarover praten. De wethouder heeft gezegd dat de perspectieven zullen worden aangegeven. Wij vinden het kenmerk van duurzaamheid heel belangrijk. Het amendement van de fractie van ONS Voorschoten daarover is vooruitgeschoven.

Wij vinden sport enorm belangrijk. Bewegen is heel belangrijk en wordt steeds belangrijker. Natuurlijk juichen wij het toe als daar voorzieningen voor zijn en natuurlijk willen wij ook daarin investeren. Wij waarderen alle vrijwilligers en natuurlijk begrijpen wij hoe graag men een kunstgrasveld wil aanleggen. Daar hebben wij allemaal begrip voor, maar zorgvuldige besluitvorming is belangrijk, zeker in deze financieel zware tijden. Schuif het voorstel dus door naar de bespreking van de Kadernota, zodat wij die € 72.000 allemaal in een breder perspectief kunnen zetten.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Ik wijs erop dat de komende zomer naar alle waarschijnlijkheid velden worden aangelegd voor de hockeyvereniging. De tijd waar u om vraagt, is er niet.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Als de heer Van Oostrum goed had begrepen wat ik heb gezegd, wist hij dat ik heb gezegd dat die hockeyvelden zeker worden aangelegd. Dat is een contractuele verplichting. Ik heb het over het amendement over het hoofdveld van Voorschoten '97. Het hockey staat voor ons op geen enkele manier ter discussie, maar dat andere besluit willen wij met een zorgvuldige afweging in de besluitvorming hebben.

(Mevrouw Lamers neemt het voorzitterschap over van de heer Middelburg.)

Wethouder **Beimers**: Voorzitter. Ik zal een aantal aspecten behandelen die aan de orde zijn geweest en die ook een beetje hebben geresulteerd in een vraag aan het college, maar eerst benadruk ik net als de vorige sprekers graag het belang van sport in het algemeen. Ik denk dat het hele college en de hele raad dat onmiskenbare belang inzien. Ik wil de gelegenheid te baat nemen om als wethouder Vrijwilligersbeleid ook alle vrijwilligers die in welke hoedanigheid dan ook actief zijn op het terrein van de sport, te bedanken voor hun enorme inzet. Zij leveren daarmee een bijzonder belangrijke bijdrage aan het functioneren van alle sportclubs in Voorschoten.

Ook mevrouw Schrijver van ONS Voorschoten benadrukte het belang van de vrijwilligers. Ik heb haar eigenlijk horen zeggen dat zij daar een soort prioriterend element aan wil verbinden. Op zich stem ik daar graag mee in, maar dat is niet echt een onderscheidend criterium. Volgens mij is er namelijk geen enkele sportvereniging zonder vrijwilligers. Het wordt volgens mij dan ook een beetje moeilijk om een onderscheid te maken tussen vrijwilligers. Mevrouw Schrijver pleitte er ook voor om het milieuaspect te betrekken bij de prioritering. We komen daar natuurlijk uitgebreid op terug wanneer de sportnota in de eerste helft van volgend jaar weer op de agenda zal staan. Ik denk dus dat er gelegenheid is om daar nog eens heel zorgvuldig naar te kijken. Ik ben het met de fracties van ONS Voorschoten en GroenLinks eens dat het ongelooflijk belangrijk is om bij het aanleggen van sportvoorzieningen

het milieuaspect goed in de gaten te houden. Ik denk zeker dat er veel mogelijkheden zijn, bijvoorbeeld voor het toepassen van ledverlichting en zonnepanelen op de vaak grotere clubgebouwen en -terreinen. Ik denk dat dit verder uitgewerkt kan worden. Ik hoorde afgelopen week nog dat daar ook specifieke subsidiemogelijkheden voor zijn; ik had daar afgelopen week een gesprek over. Dit biedt dus ook de gelegenheid om dat nader uit te werken. Met het indienen van een verzoek in dat verband hoeven we niet te wachten totdat de nota is uitgekomen.

Ik heb van de fractie van ONS Voorschoten begrepen dat het amendement met deze strekking bij het nader uit te werken toetsingskader en de nader uit te werken sportnota kan worden betrokken. Dat is een goede zaak, want dan kunnen we ook de effecten van die invalshoeken diepgaander bestuderen, voordat we dit daadwerkelijk opnemen in het beleid.

De heer Van Oostrum heeft volgens mij gelijk met zijn opmerking dat er best wel sprake was van een ingewikkelde lappendeken van afspraken. Ik denk dat het de verdienste van de organisatie is dat we het nu goed in beeld hebben. Dat is een prima basis om het beleid verder te detailleren en daarop te baseren. Zoals de heer Van Oostrum en ook anderen al zeiden, is het van belang om ook rekening te houden met wat de verschillende sportbonden vinden van de vereisten die aan voorzieningen moeten worden gesteld. Het is immers natuurlijk een beetje sneu als je een sportveld of sportvoorziening aanlegt die dan door de landelijke bond wordt afgekeurd. Dan kun je toch niet meer meedoen aan de competitie. Dat willen we natuurlijk allemaal niet. Dat is dus relevante informatie.

Mevrouw Okma refereerde aan een paar toezeggingen die ik heb gedaan tijdens de behandeling in de commissievergadering. Die toezeggingen bevestig ik bij dezen graag nog een keer. Ik ben het met haar en andere sprekers eens dat het nu vervangen van kunstgrasvelden voor het hockey, het aanpakken van het veld van HVV '70 en, als het amendement van het CDA, ONS Voorschoten en de VVD wordt aangenomen, het aanleggen van een kunstgrasveld voor Voorschoten '97 een besparingspotentie hebben. Wij zijn daarover nu natuurlijk in gesprek met de betreffende verenigingen: de handbalvereniging en de hockeyvereniging.

Mevrouw **Okma** (D66): U bevestigt dat het naar voren halen van de investeringen – als je dan toch bezig bent voor de hockeyvelden ook iets doen voor de voetbalvelden – nuttig is. Ik heb echter vrij nadrukkelijk gevraagd of u daarbij dan ook de atletiekbaan meepakt. Ik kan mij namelijk voorstellen dat u die dan echt voor de helft van het geld krijgt. Ik hoor graag van u of u daar op z'n minst naar wilt kijken.

De heer **Maassen** (SP): Aansluitend: als er inderdaad een investeringsvoordeel is als je meerdere kunstgrasvelden tegelijk aanlegt, is het misschien inderdaad verstandig om ook te kijken naar het kunstgrasveld op veld 4 van Voorschoten '97, zodat je dat meteen een beetje kleiner aanlegt. Dan kun je daaromheen een atletiekbaan aanleggen met goede bochten. Ook dat kunstgrasveld zou dus misschien meegenomen kunnen worden als we naar het schaalvoordeel gaan kijken.

Wethouder **Beimers**: Het voorstel van het college bevat geen kunstgrasveld voor Voorschoten '97. Ik heb alleen verwezen naar het ingediende amendement. Ik heb gesteld dat dat amendement, als het wordt aangenomen, kan worden betrokken bij de aanbestedingsvoordelen die zich mogelijkwijs voordoen bij het hockey. Ik ben het natuurlijk met voorgaande sprekers eens dat de analyse dat het relatief een stukje voordeliger wordt naarmate je meer aanlegt, op zich klopt, maar er is natuurlijk ook een einde aan wat je kunt doen, ook gegeven de financiële mogelijkheden van de gemeente, waarop mevrouw Lamers van GroenLinks zojuist al attendeerde.

In antwoord op de vraag van mevrouw Okma was ik bezig aan te geven dat de gesprekken met de SBSSA, de beheerstichting van het sportpark, op ambtelijk niveau zijn geopend en dat dit een kwestie is van een zorgvuldige nadere uitwerking. Op enig moment zullen wij natuurlijk rapporteren over hoe dit uiteindelijk concreet uitpakt. De heer In 't Veen heeft daar in zijn bijdrage terecht op gewezen. Hij stemt er dan ook mee in dat het toetsingskader en de sportnota één geheel gaan vormen.

De heer Middelburg heeft een boeiend betoog gehouden, maar heeft mij eigenlijk niet veel vragen gesteld. Wel roerde hij een punt aan dat mij aanspreekt, namelijk de activiteiten van een aantal sportclubs voor bijvoorbeeld de gehandicapten in Voorschoten. Ik heb dat bij meerdere verenigingen gezien. Hiermee heeft de heer Middelburg een belangrijk punt aangesneden. Ik heb ontdekt dat er verenigingen zijn die met betrekking tot dit type onderwerpen een maatschappelijk curriculum hebben opgesteld. Die term is een beetje merkwaardig als het om een sportvereniging gaat, maar het is duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Ik wil daarvoor graag mijn waardering uitspreken, want in een aantal situaties is dit bepaald heel indrukwekkend.

De heer Maassen vroeg of er nog ruimte is voor overleg met de atletiekafdeling van Voorschoten '97. Ik heb in de voorbereiding van het toetsingskader natuurlijk een aantal gesprekken gehad met de heer Ferguson. Daarbij is zeer serieus met elkaar gesproken. In antwoord op de vraag van de heer Maassen: in het traject naar de sportnota is er natuurlijk ook nog ruimte voor verder overleg, maar ik denk dat niet zinvol is om vandaag vooruit te lopen op de eventuele uitkomsten daarvan.

Mevrouw Lamers besteedde terecht aandacht aan het financiële aspect. Dat is voor het college natuurlijk een heel belangrijk punt. Zij sprak ook over het aspect van de duurzaamheid; daar ging ik zojuist al op in en dat zal ik niet herhalen. Dat heb ik immers eigenlijk al benoemd.

De heer **Middelburg** (PvdA): Misschien was mijn vraag heel impliciet, maar ik heb ook gevraagd of we bij de behandeling van de sportnota die in het eerste halfjaar van 2017 komt, daadwerkelijk gaan praten over de inhoudelijke beleidsvoornemens. Of wordt er weer vooral gekeken naar de technische en financiële kaders, zoals die hier nu aan de orde zijn?

Wethouder **Beimers**: Ik denk dat er naar beide aspecten gekeken zal worden en dat beide aspecten uitgebreid zullen worden behandeld in de sportnota.

De **voorzitter**: De fractie van GroenLinks had aangekondigd een schorsing te willen na de eerste termijn van de wethouder.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: We beginnen nu aan de tweede termijn van de raadsfracties.

De heer **Eversteijn** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Er was op verzoek van de fractie van GroenLinks geschorst. Dat betekent dat de fractie van GroenLinks nu eerst het woord krijgt.

De **voorzitter**: Dat klopt.

(De heer Middelburg neemt het voorzitterschap over van mevrouw Lamers.)

De **voorzitter**: Mevrouw Lamers, u had om de schorsing verzocht. Wat wilt u meedelen over wat u in de schorsing hebt besloten?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben het voorstel besproken en goed bestudeerd. Zoals gezegd, waren wij daar nog niet aan toegekomen. Wij hebben geconstateerd dat het eigenlijk niet uitmaakt wat we doen, want het amendement wordt toch aangenomen. In de tweede termijn zullen wij nog een bijdrage leveren, maar die zult u straks horen.

(Mevrouw Lamers neemt het voorzitterschap over van de heer Middelburg.)

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik hoop dat ik redelijk helder ben geweest. Ik dank het college voor de beantwoording. De bedoeling is nu in ieder geval helder. Wij zien reikhalzend uit naar een echt inhoudelijke discussie over sport. Voor de rest is volgens mij volstrekt helder hoe wij hierin zitten. Wij steunen uiteraard het krediet voor de hockeyvelden en wij steunen de sportverenigingen, maar wij vinden wel dat er keuzes moeten worden gemaakt en dat er vooral perspectief voor de toekomst moet worden geboden, ook voor de verenigingen, zodat zij weten wanneer er geld beschikbaar komt, bijvoorbeeld voor de atletiekbaan, een nieuw veld of andere nieuwe voorzieningen.

De heer **In 't Veen** (VVD): Voorzitter. Wij danken de wethouder voor de uitgebreide toelichting. Wij zien de nieuwe sportnota volgend jaar met belangstelling tegemoet.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Wij zijn tevreden over de beantwoording en de bevestiging van bepaalde toezeggingen. Voor ons is het meerjarenbeleid nog veel belangrijker dan het feit dat met het amendement nu een investering naar voren wordt gehaald. Wij vinden dat

voor iedere vereniging moet gelden dat een serieuze investeringsaanvraag gehonoreerd moet kunnen worden.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Wij zijn uiteraard blij met de uitgebreide reactie van de wethouder op de vragen en opmerkingen in de eerste termijn. Net als de andere fracties zien wij uit naar het nieuwe beleid dat zal worden opgenomen in de sportnota.

De heer **Maassen** (SP): In uw amendement stelt u voor om geld beschikbaar te stellen voor Voorschoten '97 voor een kunstgrasveld op veld 1. Deze hele discussie begon, inmiddels meer dan een jaar geleden, met inspraak door Voorschoten '97, dat hier geld kwam vragen aan de raad. Daarbij ging het echter niet om een kunstgrasveld op veld 1, maar om een atletiekbaan. Waarom besluit u wel om geld beschikbaar te stellen voor Voorschoten '97, maar niet voor het verzoek dat de vereniging zelf heeft ingediend?

De heer **Van Oostrum** (CDA): Volgens mij is er wel degelijk een verzoek ingediend voor een uitbreiding in de capaciteits sfeer.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ook ik heb een vraag over het amendement van het CDA. Ik stel die vraag aan de CDA-fractie, want zij is de eerste indiener en zij heeft er volgens mij dus het meeste verstand van. Het amendement raakt aan twee sportverenigingen, ten eerste uiteraard Voorschoten '97 – want het gaat om het veld van Voorschoten '97 – en ten tweede de hockeyvereniging, want met het amendement wordt beoogd om de uitvoering van de werkzaamheden samen te laten gaan om schaalvoordelen te behalen. Zeker omdat wij het amendement, zoals mevrouw Lamers al aangaf, pas vanmiddag kregen, vraag ik mij af op welk tijdstip u met die twee verenigingen hebt overlegd en wat hun reactie was. Is Voorschoten '97 hier vooral blij mee, omdat zij dit geld krijgt? Of is Voorschoten '97 vooral teleurgesteld omdat de atletiekbaan niet komt? En hoe reageert het bestuur van de hockeyvereniging als wij als raad besluiten dat de velden die zij allang wil en waarover heel veel gedoe was omdat onze verplichtingen eigenlijk bijna niet zouden worden nagekomen, nu misschien pas over een langere termijn komen omdat zij samen moet gaan werken met de voetbalvereniging? Ik hoor graag wat de reacties van die twee besturen waren. Dat is relevant, want wij kunnen wel van alles over die verenigingen beslissen, maar als wij niet weten wat zij hier zelf van vinden, doen wij ons werk natuurlijk niet goed.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Volgens mij heeft het gemeentebestuur uitgebreid overleg gevoerd met de hockeyvereniging. Het gaat om een contractuele verplichting. De hockeyvereniging gaat dus uiteraard akkoord en is zeer tevreden met de voorliggende punten. Met betrekking tot het kunstgrasveld heb ik vernomen dat er ook op dat punt natuurlijk een zekere vorm van gelukzaligheid heerst.

De heer **Middelburg** (PvdA): U zei dat er uiteraard overleg is geweest tussen het gemeentebestuur en de hockeyvereniging. Dat is mij natuurlijk bekend, maar mijn vraag was heel specifiek hoe het bestuur van die vereniging reageerde op uw voorstel, waarmee haar project

voor nieuwe kunstgrasvelden wordt geclusterd. Ik vroeg niet of de vereniging ooit met het gemeentebestuur heeft overlegd. Wat was de reactie van het bestuur van die vereniging op het voorstel dat u doet? En waren "gevoelens van gelukzaligheid" de enige gevoelens bij Voorschoten '97? Ik kan mij immers voorstellen dat er ook teleurstelling was met betrekking tot de atletiekbaan.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Ik ben toch helder geweest?

De heer **Middelburg** (PvdA): Nee, u was niet helder; anders zou ik het niet nog een keer vragen. Wat was de reactie van het bestuur van de hockeyvereniging op uw voorliggende amendement?

De **voorzitter**: Nog één keer de heer Van Oostrum en dan stoppen we met deze discussie, want het is helder.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Ik begrijp de relevantie niet zo goed. Ik ben helder geweest en de heer Middelburg kan straks na de vergadering naar de mensen van de vereniging lopen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Het is dus niet besproken.

De **voorzitter**: Nee, deze discussie is nu duidelijk klaar.

Mevrouw **Schrijver** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij bedanken de wethouder voor de toezeggingen. Wij hopen dat het amendement straks verweven wordt in de nieuwe sportnota 2017.

(De heer Middelburg neemt het voorzitterschap over van mevrouw Lamers.)

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Als we goed naar het amendement kijken, zien we dat het eerste beslispunt gaat over het beschikbaar stellen van een krediet voor de vervanging van het hoofdveld van Voorschoten '97. Het bedrag staat er ook in. Natuurlijk is dat een heel groot bedrag. De CDA-fractie gaf al aan dat het gaat om een bedrag per jaar en dat het dus een veel groter bedrag is, namelijk tien keer € 72.000, dus € 720.000. Er is echter al eerder aangegeven dat wij nu geen tijd hebben om te bekijken wat wij verder nog met dat geld zouden willen doen. Nee, wanneer dit ter besluitvorming voorligt, gaan we pats-boem besluiten om het geld naar dit doel te laten gaan. Wij gunnen het de club ontzettend; wij weten hoe hard daar wordt gewerkt en wij weten hoe hard het nodig is, maar wij hebben als gemeenteraad nog een andere taak, namelijk zorgvuldige besluitvorming door de tijd te nemen voor een besluit. Om 17.47 uur wist de oppositie wat er besloten zou gaan worden. Dit kan niet en dit mag niet, zeker niet in een gemeente met grote financiële problemen.

Wij bedanken de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Wij hebben lang nagedacht over wat wij moeten doen met het amendement. Onze conclusie is dat het amende-

ment in feite al is aangenomen. Dan kunnen we er net zo goed mee instemmen, want dan is iedereen tevreden. Als besluitvorming op deze manier plaatsvindt, heb je echter een enorm probleem in je gemeenteraad.

(Mevrouw Lamers neemt het voorzitterschap over van de heer Middelburg.)

De **voorzitter**: Volgens mij is de beraadslaging afgerond, maar ik zie dat de heer Maassen en de heer Middelburg nog willen reageren.

De heer **Maassen** (SP): Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De **voorzitter**: Prima. Zijn er nog meer mensen met een stemverklaring?

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik wil graag een schorsing van twee minuten.

De **voorzitter**: Dan schorsen we nu voordat we overgaan tot de besluitvorming.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Middelburg.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik verzoek de raad om enige flexibiliteit. Misschien was mijn vraag aan de heer Van Oostrum niet helder, maar er kwam geen antwoord. Ik heb het dus zelf even gevraagd aan de vertegenwoordigers van de vereniging. Zoals u waarschijnlijk zelf ook had kunnen bedenken, heb ik begrepen dat Voorschoten '97 aan de ene kant blij is en aan de andere kant hoopt dat er in de toekomst meer komt. Dat onderschrijven wij volledig, maar ik heb de indieners van het amendement ook een vraag gesteld die belangrijk is voor de hockeyvereniging. Wij gaan kijken naar aanbestedingsvoordelen en dat soort zaken, maar de hockeyvereniging zit eigenlijk al bijna aan het einde van haar traject. Mag het amendement daarom zo geïnterpreteerd worden dat het niet zo kan zijn dat met dit besluit het traject van de hockeyvereniging enige vertraging oploopt? Dat vraag ik ook omdat wij pas aan het eind van de middag hoorden dat dit amendement bestaat en omdat wij dus allemaal werden overvallen. Mogen wij het amendement zo interpreteren?

De heer **Zoetemelk** (CDA): Dit vind ik best vervelend. Ik heb hierover uitgebreid gesproken met de heer Raap. Dit is uitgebreid besproken. We hebben het erover gehad om het voetbal eventueel mee te nemen als dat ook maar even mogelijk is. Ik heb begrepen dat daar geen problemen mee waren. Ik begrijp dus niet wat u nu doet. U maakt er een mooie show van. Ik denk dat het best lastig is als er een succes wordt gehaald, maar ik vind dit echt een show.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik neem aan dat ik op zoiets mag reageren?

De **voorzitter**: U mag daarop reageren, maar daarna gaan we echt beginnen aan de stemverklaringen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik begrijp niet wat de heer Zoetemelk bedoelt. Ik zou dit geen "succes" noemen, maar hij vindt dat wel. Ik probeer zijn voorstel te steunen en daarom vraag ik de harde toezegging dat dit niet betekent dat er een kans is op vertraging voor de hockeyvereniging. Dat vindt de heer Zoetemelk vreemd, maar dat vind ik niet. Als het antwoord op mijn vraag is dat er geen kans op vertraging is, kan ik met het amendement instemmen, maar ik vraag om dat antwoord. Ik maak geen show. De CDA-fractie geeft geen antwoord op mijn zeer heldere vraag welke reactie de hockeyvereniging gaf. Dat is geen show van mij; dat vraag ik gewoon omdat er geen antwoord kwam.

De **voorzitter**: Dit is genoeg. Het is klaar. Ik begrijp dat de wethouder nog een reactie wil geven, maar daarna gaan we echt over tot de besluitvorming.

Wethouder **Beimers**: Voorzitter. Ik wil reageren op het punt dat de heer Middelburg heeft aangesneden. Als ik hem goed begrijp, is er vrees voor vertraging als de zaken voor de hockeyclub en Voorschoten '97 na aanneming van het amendement worden gecombineerd. Ik heb daar zojuist over overlegd met de teamleider. Onze verwachting is dat dit op geen enkele manier tot vertraging hoeft te leiden.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen. Ik zal geen gelegenheid meer geven voor reacties, discussie enzovoorts.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Mijn fractie is tevreden met de soepelheid waarmee het college tegemoetkomt aan onze wens – die wens werd ook in de commissie uitgesproken – om alleen te kijken naar de begrotingen voor de contractuele verplichtingen en nog niet naar de inhoud van het Toetsingskader Sport. Vanuit die gedachte zouden wij geneigd zijn om in te stemmen met het voorstel zoals dat er ligt. Wij hebben echter grote problemen met het amendement, maar niet omdat wij Voorschoten '97 geen voetbalveld gunnen, want dat gunnen wij Voorschoten '97 van harte. Wij gunnen de vereniging ook van harte een atletiekbaan en wij gunnen andere verenigingen ook van harte de accommodaties die zij graag willen. Ons probleem met het amendement is dat het erop lijkt dat het voor sportaccommodaties beschikbare geld nu zonder afwegingskader in één keer aan Voorschoten '97 wordt gegeven. Daarom zullen wij tegen het amendement stemmen. Als het amendement wordt aangenomen, zullen wij daarom ook tegen het voorstel stemmen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat wij met gemengde gevoelens, maar met de heldere toezegging van het college, waarvoor dank, van harte instemmen met het voorstel voor het kunstgrasveld voor Voorschoten '97. Met het voorstel voor de hockeyvereniging zouden wij zoals bekend sowieso al hebben ingestemd.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. D66 heeft zelf de suggestie gedaan om schaalvoordeel te behalen, maar dat hadden wij ook de atletiek gegund. Wij vinden het dus jammer dat het voordeel nu alleen naar Voorschoten '97 gaat. Een investering naar voren halen om kosten te besparen voor de toekomst, vinden wij wel goed. De sportgelden moeten in het vervolg echter echt transparanter en zo eerlijk mogelijk over alle sportclubs worden verdeeld. Wij kunnen dus instemmen, maar wij vinden dat het geld nu heel selectief wordt verdeeld. Dat vinden wij jammer.

(De heer Middelburg neemt het voorzitterschap over van mevrouw Lamers.)

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Natuurlijk gunnen wij de sportclubs het beste. Wij stemmen in met het voorstel, zeker na de toezegging, maar ik wil nogmaals mijn ongenoege uitspreken over de manier waarop deze besluitvorming heeft plaatsgevonden. Dat heeft niets te maken met de sportclubs, maar met de gang van zaken in de gemeenteraad.

(Mevrouw Lamers neemt het voorzitterschap over van de heer Middelburg.)

In stemming komt amendement 100410.

Het amendement wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van de SP ertegen heeft gestemd.

In stemming komt het na amendering gewijzigde voorstel.

Het na amendering gewijzigde voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van de SP ertegen heeft gestemd.

7. **Reconstructie kruispunt Koninklijke Marinelaan (raadsregistratienummer Z-26896\VS\5263)**

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Toen de Koninklijke Marinelaan uit het totaalplan werd gehaald, heeft de fractie van ONS Voorschoten benadrukt dat dat geen verstandig besluit was. Wij hebben erop gewezen dat het kruispunt onvermijdelijk toch binnen vijf jaar aan de beurt zou zijn en dat het later uitvoeren van dit deel van het project tot hogere kosten zou leiden. Op dat moment ging het om 1,5 ton aan hogere kosten. Wij hebben daarvoor geen meerderheid kunnen halen in de raad. Nu is de conclusie dat het alsnog gaat gebeuren. Het is inderdaad helaas wat duurder, maar we zijn blij: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Het raadsvoorstel beoogt de aanpak van het kruispunt toch mogelijk te maken als een scope-uitbreiding van het Knooppunt Voorschoten en niet als een nieuw project, met alle kosten van dien. Wij hebben dit in het verleden steeds

bepleit. Wij zijn dan ook blij dat de coalitie daar nu in meegaat. Wij zullen dan ook graag met het voorstel instemmen.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Als het kindje binnenkomt – een forse meevaller bij de aanbesteding – juicht heel het huisgezin. Het verheugt ons dat deze meevaller zich heeft voorgedaan. Wij staan ook achter de inhoudelijke onderbouwing: het zeer slechte onderhoudsniveau op korte termijn, het groot onderhoud dat op korte termijn noodzakelijk is voor weg, riolering en verkeersregelingsinstallatie en de genoemde risico's. De uitvoering zal nu minder overlast veroorzaken dan wanneer je die een jaar later zou doen; ook dat is niet onbelangrijk.

Ten opzichte van het initiële plan, waarin het kruispunt Koninklijke Marinelaan nog onderdeel was van het Knooppunt-project, zijn de kosten nu niet € 720.000 maar € 895.000; daar wees de heer Rasch impliciet al op. In de brief van 3 februari 2015 was sprake van meerkosten van 1,5 ton; nu is dat 1,75 ton. Wij zijn blij dat het kindje binnen is gekomen, maar de vraag is natuurlijk toch of goedkoop achteraf duurkoop is gebleken; laat ik die vraag maar stellen. En wat betekent dit voor lessons learned voor de toekomst? Achteraf is wijsheid soms makkelijk, maar ik vraag de wethouder toch wat zijn visie hierop is. Wij hebben de scope eerst beperkt en we gaan de scope nu weer verruimen. In beide gevallen waren daar op zich argumenten voor te noemen, maar met de meevallers doet de vraag zich voor hoe de wethouder hier nu tegen aankijkt. Voor de lessons learned binnen de raad en voor ons lerend vermogen lijkt het mij goed om die vraag te stellen.

Een aansluitende vraag is of er opnieuw meevallers mogelijk zijn; ook dat zou weer kunnen, zodat de meerkosten van 1,75 ton uiteindelijk lager uitvallen. Hoe kijkt de wethouder daar tegen aan? Voor het lerend vermogen van ons allen lijkt het mij goed om deze vragen te stellen.

De heer **Van der Meij** (D66): Voorzitter. D66 is voor het voorstel. Wij hebben echter één mits. U weet dat wij voorstander zijn van een duurzaam en groen Voorschoten. Ons voorstel is om extra groenpunten aan te brengen. Ik kan dit concretiseren. Ik heb het groene geweten binnen onze fractie hierop aangesproken. Het advies was dat leilinden – dat zijn de boompjes die op dit moment in de Schoolstraat staan – een heel leuke aanvulling zouden zijn, mits dat samen kan gaan met voldoende verkeersveiligheid; daar zijn deskundigen voor. Of misschien kunnen we op een andere manier groen terugbrengen op de Koninklijke Marinelaan.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Jarenlang stond het sluitstuk van de Traverse, van het kruispunt van de Wijngaardenlaan tot en met het kruispunt van de Koninklijke Marinelaan voor € 5 miljoen in de boeken. Zoals bekend heeft de VVD niet jarenlang zorgelijk zitten bekijken hoe we dat zouden financieren. De VVD heeft dit opgepakt, is gaan kijken naar projecten zoals dit project en heeft aan alle kanten bezien wat je kunt doen om de kosten te reduceren. Wij hebben ook heel concreet gezegd: ga dit doen voor 70%, 60%, 50% of misschien zelfs 40% van dat bedrag, want meer was er op dat moment gewoon niet. Het is

gelukt om het eerste deel, bij het knooppunt van de Wijngaardenlaan, voor nog minder dan de helft van die € 5 miljoen te doen. Wij waren er al heel blij mee dat wij in deze gemeente eindelijk projecten kunnen doen zoals dit project: goed kijken naar de financiën en toch kunnen uitvoeren, kijkend naar nut, urgentie, noodzaak en dat soort zaken. Wij hebben dat in deze gemeente namens de VVD-fractie goed en met succes ingebracht.

Ik zei al dat er op dat moment even niet meer geld was. Wat je niet hebt, kun je niet uitgeven. Dat vond de VVD-fractie uiteraard wel jammer. Wij zijn doorgedaan in ons streven om het hele project te kunnen doen. Wij waren uiteraard blij dat binnen de begroting ruimte is gevonden. Die ruimte hebben wij dan ook meteen benut. Dat hebben we in december al aangegeven: de vraag van de VVD-fractie was meteen of wij dat geld alsnog kunnen inzetten om alles af te maken. Het antwoord van de wethouder daarop was ja. Daarom ligt dit voorstel hier. Wij zijn er uiteraard heel gelukkig mee dat de belangrijkste kruispunten in dit dorp nu eindelijk helemaal aangepakt kunnen worden. Ik herhaal het nog maar even: niet voor € 5 miljoen, maar voor nog minder dan de helft. Dat is een zeer grote verdienste, uiteraard van de wethouder, die daarop is ingegaan, maar wij hebben hier heel veel aan gedaan. Ik heb ook zelf diverse malen "op de projecten geduwd". Wij hopen dat elk project in deze gemeente in de toekomst op deze manier kan, zodat we dat kostenefficiënt kunnen doen en niet meer jarenlang naar bedragen hoeven te staren die wij gewoon niet kunnen betalen, maar zo'n project gewoon kunnen doen binnen de begrotingen. Wij moedigen de wethouder ertoe aan om ook deze uitbreiding wellicht binnen een bepaald budget te realiseren, zodat er geld overblijft. Wij moedigen de wethouder ertoe aan om ons op dat punt te verrassen.

D66 sprak over het groen. Dat aspect is meegenomen toen wij dit kruispunt aanvroegen. Toen is er ook gevraagd of er ruimte is voor groen. Wij lezen dat wel terug in het raadsvoorstel. Wij geven daarbij wel mee dat dit een lastig punt is, omdat daar weinig ruimte is. Wat daar nog aan groen gedaan kan worden, ondersteunen wij graag, maar als dat niet kan vanwege de ruimte en wellicht de verkeersveiligheid, is dat jammer. Ook op dat punt moedigen wij de wethouder echter aan.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Net als een aantal andere fracties waren wij er altijd voor om dit gewoon in één keer mee te nemen in het project en om op die manier geld te besparen, misschien zelfs nog meer geld dan we nu besparen. Dat had gekund als het de fractie van ONS Voorschoten was gelukt om een meerderheid te vergaren. Zij zei dat zij betreurde dat dit haar niet was gelukt. De manier waarop dat niet lukte, was overigens wel heel geestig. Die hele fractie heeft namelijk tegen gestemd. Het is humoristisch als je aangeeft dat het je niet lukt om een meerderheid te krijgen en dat dat kwam doordat je zelf allemaal tegen stemt. Ik zie de lol daarvan wel in, maar uiteindelijk gaat het erom dat dit kruispunt nu toch wordt aangepakt. Het is gewoon verouderd en onveilig en het hoort bij de aanpak van het hele traject. Wij zijn dus blij dat het kruispunt wordt vernieuwd zoals dat hoort.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De SP stemt in met het voorstel om bijna € 900.000 beschikbaar te stellen om ook dit deel van de Traverse af te ronden en ook dit kruispunt op te

knappen. Dat is namelijk hard nodig. Het was alleen een stuk goedkoper geweest – om precies te zijn: € 0,5 miljoen goedkoper – als de raad ongeveer anderhalf jaar geleden had ingestemd met het voorstel van de SP en de PvdA om dit er meteen bij te betrekken. De heer Middelburg noemde het "humoristisch", maar ik vind het een beetje vreemd dat twee fracties nu vragen hoe het komt dat daar toen niet toe is besloten. Dat komt doordat zij toen niet voor dat voorstel hebben gestemd.

Wethouder **Beimers**: Voorzitter. Er zijn mij een paar vragen gesteld; daar wil ik graag op ingaan. Ik dank de woordvoerders voor de waarderende woorden voor het voorstel en voor het feit dat dit alsnog lukt. Enkele woordvoerders vroegen of er nog meevallers mogelijk zijn in het traject dat nu voor ons ligt. Laat ik het zo formuleren: dat is niet uitgesloten. Dat heeft natuurlijk te maken met de ontwikkelingen op de markt en met de vraag of de aannemers het heel druk hebben. Volgens mij krijgen zij het de afgelopen tijd wel iets drukker. Wij zullen dat moeten afwachten. Ik denk dat de aanbestedingsprocedure ervoor zal zorgen dat we in ieder geval het beste aanbod zullen krijgen.

De heer Bremmer en enkele anderen vroegen wat we hiervan kunnen leren, terugkijkend op hoe dit is gelopen. Dat is een redelijke vraag. Ik heb zelf geconstateerd dat bij dit project de basis voor de besluitvorming is gelegd door de raad in zijn vorige samenstelling. Volgens mij heeft de raad het toenmalige college via een motie ertoe uitgenodigd om besparingsvarianten van 10%, 20%, 40% en volgens mij zelfs 50% voor te leggen aan de raad. Dat hebben wij gedaan. Volgens mij kwam het college toen met een besparingsvariant die uitkwam op 51% door twee dingen te doen: de scope zou worden beperkt en er zou gekozen worden voor een soberdere uitvoeringsvariant, althans voor een deel van het totale gebied. In de kern van het gebied, bij de Schoolstraat, dus ter hoogte van het echte centrum, hebben we dat volgens mij wat minder gedaan, maar gaandeweg is die besluitvorming weer ter discussie komen te staan. Vervolgens was er de vraag van de ondernemers aan de westzijde van de Schoolstraat om alsnog in de scope betrokken te worden. In laatste aanleg is ook het kruispunt van de Koninklijke Marinelaan dankzij een voordelige aanbesteding weer in beeld gekomen. We kunnen hier nog iets grondiger naar kijken, maar hierop terugkijkend denk ik dat we aan het begin misschien gelijk hadden moeten inzetten op een sobere uitvoering in plaats van op een gedeeltelijke scopevermindering, want je komt toch een keer aan de beurt. Maar goed, dat zijn de lessons learned. We hebben daar in het college niet zo uitgebreid over gesproken, maar dat zou mijn eerste reactie zijn.

Het tweede punt dat bespreking behoeft, is het pleidooi van de heer Van der Meij van D66 voor extra groen. Dat impliceert terecht dat er al groen is opgenomen in het plan. Hij deed de concrete suggestie om leilindes te plaatsen. In eerste instantie zou ik willen zeggen dat die suggestie nadere overweging vraagt, want het is bekend dat leilindes heel onderhouds- en arbeidsintensief zijn. Ze moeten elk jaar behoorlijk worden gesnoeid om ervoor te zorgen dat ze er netjes uit blijven zien. Dat legt dus een beslag op het exploitatiebudget. Wellicht vindt de heer Van der Meij het goed dat wij dit nader bestuderen, ook in overleg met de D66-fractie, want het is mij bekend dat mevrouw Schroot op dat vlak een echte expert is.

Misschien is het dus het meest praktische om met haar in discussie te gaan om te bekijken wat op dit vlak wel en niet mogelijk is, zonder dat wij het exploitatiebudget, waarover wethouder Bremer overigens het beheer voert, al te zeer belasten.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik dank het college voor het bijna woordelijk gebruik van het amendement van GroenLinks, de SP en mijn eigen partij, waarmee wij het college vroegen om bij de uitvoering van het plan ook een sobere maar duurzame uitvoering van het kruispunt van de Koninklijke Marinelaan te betrekken. Een belangrijke lesson learned is volgens mij dus om goed te luisteren naar argumenten en niet naar de ideeën die je had voordat je de raadzaal in stapte, want de nu genoemde argumenten hadden we allemaal eerder kunnen hebben. Wellicht was het dan nog wat goedkoper geweest. Ik dank het college dus voor de voorzet die daartoe is gegeven.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Groen is prima, maar wij willen niet dat het groen leidt tot versmalde rijbanen, want die ellende hebben we al eerder meegemaakt. Wij dringen er dus op aan om rekening te houden met die combinatie.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de beantwoording.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb eigenlijk niets toe te voegen aan mijn inbreng in de eerste termijn. Ik steun het voorstel van D66 om goed te kijken naar de mogelijkheid om beplanting aan te brengen op het kruispunt en wens D66 daarbij veel succes.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij hebben niets aan onze eerste termijn toe te voegen.

De **voorzitter**: We gaan over tot de besluitvorming.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

8. Businesscase afvalbeleidsplan Voorschoten (raadsregistratienummer 5198)

De **voorzitter**: Ik stel voor om te proberen om dit agendapunt in één ronde af te handelen.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Gelet op uw verzoek houd ik het kort. Deze businesscase is feitelijk een uitwerking van de bestaande beleidspraktijk op het punt van afvalscheiding in de gemeente Voorschoten. De CDA-fractie gaat ervan uit en verwacht dat door middel van de in de businesscase genoemde maatregelen het afvalscheidingspercentage zal toenemen en steunt de voorgestelde maatregelen die de komende drie jaar zullen worden genomen. Wij hopen dat hiermee een bijdrage wordt geleverd aan een schoner milieu, ook

van Voorschoten, zodat onze kinderen gezond en in een schone omgeving kunnen opgroeien. Tussentijds moet blijken of de voorgestelde maatregelen leiden tot het gewenste resultaat; dat was een toezegging van de wethouder. De CDA-fractie wacht de resultaten van die evaluatie uiteraard met veel belangstelling af.

Wij vragen nog wel aandacht voor de financiën. Dat betreft vooral de aanschaf van containers voor bijna € 1,4 miljoen. Dat is een aanzienlijk bedrag. Die kosten worden vooral gedekt door lagere lasten die verband houden met een gunstige aanbesteding van de afvalinzameling. De lasten voor burgers van de afvalscheiding kunnen daardoor constant blijven en stijgen niet verder; althans, zo staat het in het collegevoorstel. Ook dit uitgangspunt wordt door onze fractie uiteraard omarmd. Wij zullen het voorliggende voorstel dan ook steunen en wij wensen het college veel succes bij de uitvoering van het voorstel.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Over deze businesscase is in de commissie Wonen, Ruimte en Groen al heel veel gezegd. Wij hebben de businesscase toen "een goed bedoelde uitwerking van de verkeerde keuze" genoemd. Het is niet mijn bedoeling om de discussie over de keuze van het scenario hier opnieuw te voeren, maar ik wil er wel op wijzen dat in de businesscase de ambitie wordt herhaald om conform het landelijke VANG-programma te bewerkstelligen dat in 2020, dus over vier jaar, de hoeveelheid restafval is verlaagd van 250 kilo tot 100 kilo per inwoner. Die ambitie staat dus overeind. De vraag is of de nu voorgestelde maatregelen voldoende zullen zijn om dit te bereiken. Enkele fracties in de raad hebben daar kennelijk vertrouwen in. Wij hebben daar gereede twijfels over. Of het gaat lukken, zal de toekomst leren, maar om te voorkomen dat we in 2020 moeten constateren dat het helaas niet is gelukt om dit te verwezenlijken, vinden wij het in elk geval van belang dat er een evaluatie- en heroverwegingsmoment wordt ingebouwd in 2018. Dat is inmiddels aan het raadsvoorstel toegevoegd als beslispunt 4.

Verder constateren wij met instemming dat als gevolg van de discussie in de vergadering van de commissie WRG op 7 april enkele punten aan de businesscase zijn toegevoegd die het verhaal versterken. Ik wil echter twee punten noemen die ik in de commissie heb voorgesteld en die ik niet terugvind in het raadsvoorstel of in de businesscase, hoewel ik toen wel een welwillende reactie van de wethouder meende te hebben gehoord. Dit betreft allereerst het voorstel om in de communicatie naar de burgers de nadruk te leggen op het belang van vermindering ofwel preventie van afval en op de boodschap dat afvalscheiding en afvalvermindering niet alleen goed zijn voor het milieu, maar ook voor de collectieve en uiteindelijk de individuele portemonnee. Dat was het eerste voorstel waarop ik een positieve reactie van de wethouder meende te hebben gehoord. Het tweede voorstel is het voorstel dat het gratis ophalen van grofvuil mogelijk blijft zolang het nieuwe afvalbrengstation alias milieupark niet is gerealiseerd. Ik vraag de wethouder bij deze gelegenheid dus graag om een bevestiging dat hij bereid is om deze punten mee te nemen als bouwstenen voor het afvalbeleidsplan.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Wij waren redelijk content met het plan en wij zijn blij met de gedane toezeggingen, onder andere over de bijgestelde ambitie. Wij zijn ook bijzon-

der blij dat we enkele ideeën terugvinden die mevrouw Leerdam namens mijn fractie in de commissievergadering heeft gebracht. Er zal onder andere onderzocht worden of er gescheiden afvalbakken in de publieke ruimte kunnen komen, zoals je op sommige plaatsen ziet. Wij zijn ook blij dat het idee over de 100-100-100-challenge zal worden onderzocht. Wij vinden het ook heel belangrijk dat er in de communicatieparagraaf goede aandacht komt voor de social media, want op dat punt kunnen wij als gemeente best nog een slagje maken.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. De totstandkoming van deze businesscase is een goed voorbeeld van het betrekken van zowel de raad als derden bij het maken van de keuzes en afwegingen. Dat maakt het voor ons acceptabel dat de keuze is gevallen op een in onze ogen suboptimale keuze. Het is weliswaar het alternatief met het laagste financiële rendement en milieurendement, maar het proces is goed gelopen. Die keuze is dus wat zij is. Wij begrijpen ook dat deze keuze het mogelijk maakt om in een later stadium een nadere optimalisatie te vinden door nieuwe technieken die op dit moment nog niet voorhanden zijn. Ook dat maakt het voorstel acceptabel.

Het is jammer dat een paar kansen niet worden benut, zoals het reguleren van het in de praktijk waarneembare gebruik van het plaatsen van grof huishoudelijk afval naast afvalcontainers bij de hoogbouw. Wij zien dit als een gemiste kans, maar dat zij zo.

Wij zijn er zeer tevreden over dat Voorschoten zich voegt bij de gemeenten die gratis plastic inzamelingszakken gaat distribueren voor inwoners. Wij gaan dit raadsvoorstel steunen.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Hoe kan de hoeveelheid afval die de Voorschotenaar produceert, omlaag? Kan de Voorschotenaar in plaats van 250 kilo slechts 100 kilo of nog minder produceren? Wat D66 betreft, mag de ambitie wel wat hoger zijn: liever minder dan 100 kilo. Dat is ook de landelijke doelstelling, maar hoe krijgen wij de inwoners van Voorschoten zover dat zij afval gaan scheiden of minder gaan weggooien? Hoe betreft Voorschoten de inwoners hierbij? Dat is niet duidelijk. Worden daarvoor bijvoorbeeld ook social media gebruikt? Er moet immers ook een gedragsverandering tot stand komen en het moet gaan leven. Misschien is er al gedacht over een afvalapp; die suggestie geef ik maar even. Wie begint met het weggooien van plastic, merkt ineens hoeveel dat scheelt in de klike. Het is echt meer dan de helft. Zeg dit dus tegen je burens als zij dit nog niet doen en steek hen aan!

Wat gaat het college doen als we die 100 kilo niet halen? Daar zijn wij benieuwd naar. Misschien wonen er in het dorp mensen die experts zijn op dit terrein en die hier goede ideeën over hebben. Wij hebben de indruk dat hier nog wel wat burgers bij betrokken kunnen worden. Wij horen graag hoe de wethouder daarover denkt.

Mijn laatste vraag vind ik lastig; ik lees die vraag daarom voor. Het gaat om de tussenstand met betrekking tot de check van het grofvuil. De wethouder zou op dat punt een onderzoek doen. Kan het grofvuil eerst gecheckt worden door een kringloophandelaar voordat het op de afvalhoop terecht komt? Ik lees het even voor: de stroom van de kringloopwinkel zou ge-

combineerd worden met de grofvuilafvalstroom. Ik hoop dat dit helder is. Tot zover mijn geïmproviseerde bijdrage, die eigenlijk de bijdrage van Rik Riphagen had moeten zijn.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Wij danken en complimenteren de wethouder voor de totstandkoming van het afvalbeleidsplan en de daaruit voortvloeiende voorliggende businesscase. Wij vinden dat dit heel goed is gegaan in samenwerking met de raad, anderen en adviesorganen. De voorlichting is goed geweest, er is goed geluisterd en alle suggesties zijn goed meegenomen. Vandaar onze complimenten.

De VVD is zeer content met deze businesscase, want die is gebaseerd op een goede keuze die wij hebben gemaakt. "Geleidelijke verandering" klinkt misschien een beetje lui, maar dat is eigenlijk heel goed, want je wilt dat iedereen meedoet. Als er weinig mensen meedoen, wordt het uiteindelijk niets, ook als je een heel goed plan hebt. Wij vinden die geleidelijke verandering dus belangrijk. Zij zal leiden tot minder afval. Dat is goed voor het milieu en zou uiteindelijk ook goed moeten zijn voor de portemonnee. Nog belangrijker is dat wij dit gaan doen met zeer geringe kosten. Wij gaan dus zeer kostenefficiënt een maximaal effect bereiken. Dat is zeer goed uitgewerkt in deze businesscase. Wij denken dan ook dat er geen lastenverzwaringen komen en dat wij uiteindelijk een maximaal bereik krijgen. Wij staan achter alle uitgangspunten. Deze businesscase is solide en kan goed uitgevoerd worden.

Ik wil nog wel iets meegeven. Er zijn zeer veel berichten over nascheidingstechnieken en over een aantal zeer belangrijke verbeteringen op dat punt. Ik heb een aantal goede filmpjes gezien waaruit bleek dat een robot het afval fantastisch kan scheiden, bijna beter dan ikzelf zou kunnen doen. Die technieken zullen nog een beetje moeten rijpen, maar zij zullen komen, zullen uiteindelijk toepasbaar zijn en zullen het uiteindelijke effect van afvalscheiding en het verminderen van afval maximaliseren. Dat hebben wij uiteindelijk meegenomen. Wij zien daarnaar uit. Het zal misschien nog een paar jaar duren, maar dit komt eraan. Dan gaan we voor het milieu een goede toekomst tegemoet waarin ons afval zo beperkt mogelijk is en op een fantastische wijze wordt ingezameld.

Wethouder **Beimers**: Voorzitter. Ik dank alle fracties die hun waardering voor en instemming met de voorliggende businesscase hebben uitgesproken. De heer Von der Assen zei dat we in de commissievergadering hebben besproken dat goed omgaan met afval goed is voor het milieu, maar ook voor de portemonnee. Dat punt nemen wij zeker mee in het communicatieplan, want ik denk dat heel veel Nederlanders zich laten overtuigen door het milieuaspect, maar niet in het minst ook door het financiële aspect. Dat zal iedereen aanspreken. Het is dus zeker de bedoeling om dat te doen.

De heer Von der Assen vroeg ook naar het gratis ophalen van grofvuil. Volgens mij heb ik daar geen toezegging over gedaan. De negen toezeggingen zijn gerecapituleerd in bijlage 2.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Als ik het mij goed herinner, hebt u letterlijk gezegd dat u dit voorstel nader wilde heroverwegen.

Wethouder **Beimers**: Ja, daar ben ik nog steeds toe bereid, maar ik heb daarin nog geen conclusie bereikt, want dit is best een lastige materie. Eigenlijk wil je natuurlijk bevorderen dat de inwoners van Voorschoten hun afval naar een duurzaamheidscentrum brengen – dat noemde men vroeger "een afvalbrengstation" – omdat je langs die weg een veel hoger scheidingspercentage kunt bereiken. Als je het ophaalt, wordt het in één grote hoop afgegeven op de stort en dan bereik je geen goede scheiding.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Achter mijn voorstel lag natuurlijk de gedachte dat het heel lastig wordt om zelf je grofvuil naar een plek te brengen die nauwelijks te bereiken is. Overwegen om het grofvuil niet meer gratis op te laten halen, moet je pas doen als men een redelijke mogelijkheid heeft om het afval zonder al te grote problemen zelf te brengen. Die mogelijkheid is er nu niet. Die zal er pas zijn wanneer het nieuwe milieupark of afvalbrengstation is gerealiseerd. Vandaar mijn voorstel.

Wethouder **Beimers**: De heer Von der Assen legde terecht een relatie met de totstandkoming van een ook voor Voorschoten goed bereikbaar duurzaamheidscentrum. Ik kan in die zin met hem instemmen dat wij in ieder geval kunnen afspreken dat wij de bestaande situatie handhaven totdat dat duurzaamheidscentrum operationeel is.

Mevrouw Okma vroeg wat we doen als de afvaldoelstelling over vier jaar niet gehaald wordt. Het is moeilijk om daar nu op vooruit te lopen. Ik zou eigenlijk willen afspreken dat de toegezegde evaluatie halverwege de periode van vier jaar een goede gelegenheid biedt om dat aspect nader onder de loep te nemen en te bekijken welke maatregelen ons dan nog voor ogen kunnen staan om de situatie te verbeteren.

De heer Van den Dool vroeg terecht aandacht voor het feit dat er in de sfeer van de nascheiding sprake is van heel veel innovaties. Het is goed dat we nu een model hebben gekozen waarmee we ook de innovaties kunnen gaan toepassen die nu nog in ontwikkeling zijn.

De **voorzitter**: Ik had aangegeven dat we zouden proberen om alleen een eerste termijn te houden. Stemt de raad daarmee in?

Mevrouw **Okma** (D66): Ik zou nog wel willen weten of de wethouder ook social media wil gaan gebruiken voor de gedragsverandering.

Wethouder **Beimers**: Ja, die toezegging heb ik gedaan. Volgens mij heeft de griffie die toezegging met grote nauwgezetheid genoteerd in het lijstje van mijn negen toezeggingen. Dat kan ik dus bevestigen.

De **voorzitter**: Wij gaan nu over tot de besluitvorming. Ik mis nu twee fracties, de fracties van de SP en de PvdA. Ik denk dat daar niets aan te doen is. Er zijn vast dringender zaken.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

De heer **Van der Haven** (VVD): Voorzitter. Voor de annalen van de gemeente: als twee fracties niet aanwezig zijn bij de stemming, kunnen we natuurlijk niet zeggen dat het voorstel unaniem aangenomen is. Het is aangenomen door de aanwezige raadsleden.

De **voorzitter**: De aanwezige raadsleden hebben unaniem ingestemd met het voorstel. Dat valt niet te ontkennen.

9. Initiatiefvoorstel D66 over Duivenvoordecorridor (raadsregistratienummer 5142)

De **voorzitter**: Het college heeft zijn zienswijze op dit initiatiefvoorstel gegeven. In de vergadering van de commissie Wonen, Ruimte en Groen op 7 april is over dit voorstel beraadslaagd. Daarbij heeft het college toegezegd een commissie van wijze mensen in te stellen die nog eens goed zal kijken naar het aanboren van geldbronnen en naar mogelijke compromissen om minder dan 15% te bebouwen, ook een grondruil. Het voorstel is geagendeerd volgens de afgesproken procedure.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Ik zou graag iets willen zeggen voordat we dit inhoudelijk gaan bespreken. Als u mij daar nu de gelegenheid voor geeft, ben ik u daar dankbaar voor. De GroenLinks-fractie is een serieuze fractie; dat weet iedereen, maar op z'n tijd houden wij wel van een spelletje.

De heer **Mol** (VVD): Een punt van orde: ik heb buitengewoon veel waardering voor de inbreng van de heer Von der Assen, maar is dit eigenlijk niet gewoon de eerste termijn?

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Mol** (VVD): Oké, ik dacht dat dit een voorafgaande mededeling was.

De **voorzitter**: Dit is vooraf besproken. De heer Von der Assen wilde graag als eerste het woord voeren.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Dit was eigenlijk bedoeld als een prealabele opmerking. Maar goed, het gaat om het punt dat wij beogen. Wij hebben een spelletje voor de raadsleden. Als dank voor het cadeautje dat we de vorige keer hebben gekregen, willen wij graag iets terug doen. Ons burgercommissielid Joop Bos heeft voor alle fracties en voor het college een kaart op schaal gemaakt van het plan Roosenhorst. Om een indruk te krijgen van de gevolgen van 15% bebouwing, heeft hij ook 40 bouwvlakjes gemaakt die elk een oppervlakte van 100 vierkante meter vertegenwoordigen. Wij hebben een spelletje gespeeld met deze artikelen. Voor ons was het heel verhelderend om met deze hulpmiddelen te proberen om

het gebied optimaal in te richten voor groen en zichtlijnen. Dat is ons niet gelukt, maar wij doen graag alle fracties en het college een setje cadeau. Wij hopen dat zij hiermee aan de slag gaan, op die manier inzicht verwerven in de mogelijkheden om hier een goede inrichting te verkrijgen en de gevolgen van 15% bebouwing bewust onder ogen zien. Het is heel verhelderend. Ik zou de heer Bos willen vragen om dit nu rond te delen.

De **voorzitter**: De heer Bos gaat inmiddels rond. Ik stel voor dat we met het oog op de tijd doorgaan met de eerste termijn. Het initiatiefvoorstel is van de fractie van D66. Die geef ik nu dus het woord.

De heer **Van den Dool** (VVD): Ik heb een punt van orde. Wij hadden begrepen dat er op dit punt vanavond niets inhoudelijk behandeld zou worden. Dat hebben we dus niet voorbereid. Wat gaat er nu precies gebeuren? Wij hadden begrepen dat wij van de wethouder informatie zouden krijgen over de stand van zaken met betrekking tot de commissie van wijzen. Die informatie willen wij graag horen en daarna willen wij wellicht daarop reageren, maar wij hadden niet begrepen dat het nu inhoudelijk over dit voorstel zou gaan. Klopt dit en wat gaat u doen?

De **voorzitter**: Dat klopt. Het gaat op dit moment over de procedure en het klopt dat de wethouder de stand van zaken zou weergeven, maar omdat het om het initiatiefvoorstel van D66 gaat, leek het mij goed om die fractie nog even het woord te geven. Als de raad dat anders wil, hoor ik dat graag.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): U stelt een vraag. Naar onze mening is het voorliggende plan duidelijk en behoeft dat niet veel nadere toelichting. Het is uitgebreid toegelicht. Ook met het oog op de tijd zou ik een toelichting nu dus willen overslaan.

De **voorzitter**: De fractie van ONS Voorschoten stelt voor om de beraadslaging hierover over te slaan.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Nee, dat zeg ik niet. Ik stel voor dat we het opnieuw uitleggen van het voorstel overslaan.

De **voorzitter**: U wilt het uitleggen van het voorstel overslaan.

De heer **Bremmer** (CDA): Ik kan mij vinden in de reactie van de heer Van den Dool. Wij hebben in de commissie WRG het initiatiefvoorstel uitvoerig besproken en het is uitvoerig toegelicht door D66. Dat behoeft geen herhaling van zetten. Ook onze fractie is benieuwd wat er sindsdien is gebeurd. Er is toen een voorstel gedaan voor een commissie van wijzen. De wethouder is daarmee aan de slag gegaan. Ook wij zijn benieuwd wat sindsdien de stand van zaken is. Daarmee wil ik D66 op geen enkele manier onrecht doen, maar het voorstel is al een aantal keren uitvoerig toegelicht. Een toelichting zal nu dus niets nieuws toevoegen.

De **voorzitter**: De vraag is of er inderdaad opnieuw een toelichting wordt gegeven of dat de fractie van D66 het over de procedure wil hebben. Kan de D66-fractie ermee akkoord gaan dat we eerst de wethouder aan het woord laten en dat daarna de raad aan het woord komt?

De heer **Van der Meij** (D66): Dit is een merkwaardige avond aan het worden. Ik ga mijn voorstel niet toelichten; dat hoeft niet, want dat is al gebeurd, maar ik vind het wel prettig om een pleidooi te houden. Dat pleidooi houdt in ieder geval in dat ik verbaasd was over de kaart die wij hebben gekregen. Het lijkt mij heel interessant om daarmee aan de slag te gaan. Verder verbaasde ik mij soms over de inhoud van iBabs, waar je documenten aantreft die je daar niet verwacht. Het document met "wat is er nu gebeurd en waaruit bestaat de commissie?" staat daar niet bij. Wat dat betreft, was ik inderdaad een beetje verbaasd. U kent mijn opvattingen hierover en ik word graag in de gelegenheid gesteld om toch nog even een toelichting te geven. Wij zijn kort en wij houden ons strikt aan de tijd, maar als iedereen zegt dat dat niet meer nodig is, mag dat wat mij betreft ook.

De **voorzitter**: Ik kijk rond of er nog behoefte is aan die toelichting. Ik heb een aantal fracties gehoord, maar niet alle fracties. Ik constateer dat die behoefte er niet is. Het woord is dus aan wethouder Bremer.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. In de laatste commissievergadering is mij op voorstel van de VVD-fractie de opdracht gegeven om te bekijken of het mogelijk was om een commissie van wijze mensen in te richten om nog eens te kijken naar alternatieve geldstromen of naar subsidies die wij mogelijk gemist hadden. Dat hebben we ambtelijk direct uitgezet. Als je mensen benadert om dingen te onderzoeken, blijkt dat serieus geld te kosten. Daarnaast hebben we dus bekeken welke mogelijkheden er nog meer zijn om te bekijken of we nog geldstromen kunnen binnenhalen en of er subsidies zijn die wij toen niet kenden of die nieuw zijn. Een aantal adviesbureaus in Nederland is gespecialiseerd in het binnenhalen van subsidies van rijksoverheden. Daar hebben wij een offerte aangevraagd voor een quickscan om te bekijken welke subsidies er zijn voor dit gebied. Wij hebben een specifieke vraag uitgezet met betrekking tot Duivenvoorde, de subsidies die wij al binnen hebben en de bedoeling van de raad om daar minder woningbouw te creëren. De vraag was dus heel helder. We hebben drie offertes gekregen. Die vallen qua prijs relatief mee; zij liggen tussen € 2.500 en € 5.500. Daarvoor krijg je een quickscan met alle subsidies die eventueel nog mogelijk zijn. Daarnaast hebben wij uitgevonden dat er een lobbyistenclub is in de provincie Zuid-Holland zelf, ook binnen Europa, waarvan de gemeente gratis gebruik kan maken. Dat zijn bestaande lobbyistencommissies.

Daarnaast hebben we gezien dat het Groenfonds Dunea SBB nog miljoenen in portefeuille heeft. Dat fonds doneert al heel veel aan Duin, Horst & Weide, maar ik wil toch een poging wagen of het nog extra geld over heeft, specifiek voor de Duivenvoordecorridor. Daarvoor is eind mei een afspraak gepland. Mijn voorstel is om na ontvangst van de quickscan over de subsidiemogelijkheden de lobbyisten hun werk te laten doen en om aan de hand van die resultaten terug te komen naar de raad. Dan bekijken we of er nog behoefte is aan een

commissie van wijzen om te bekijken hoe we hier verder invulling aan kunnen laten geven. Als de raad dit liever andersom doet, is dat natuurlijk ook goed, maar dit is het huiswerk dat ik tot nu toe binnen deze korte tijd heb gedaan. Dat wilde ik de raad graag even voorleggen.

De **voorzitter**: Ik zie mensen driftig meeschrijven en ik zie dat de fractie van D66 behoefte heeft aan een schorsing.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De heer **Van der Meij** (D66): Voorzitter. Mijn fractie is zeer aangenaam verrast door de toezegging. We zijn daar zeer content mee, ook omdat ik denk dat hiermee recht wordt gedaan aan het streven van de raad om een zo goed mogelijk draagvlak te krijgen voor beslissingen die onherroepelijk kunnen zijn. Ik ben blij dat de wethouder ons zover tegemoet is gekomen. Als ik het goed heb begrepen, zegt zij dat een commissie een optie is. De wethouder heeft al een heleboel zaken opgestart, waarvoor nogmaals mijn dank. Mijn suggestie op dit moment is om met een van de leden van onze fractie en een raadslid van de coalitie in onderling overleg te bekijken wat we zouden kunnen doen. Daarbij gaat het zowel om de commissie, die ook belangrijk is voor het draagvlak bij de Voorschotense bevolking, als om werkzaamheden die het college al start. Die zaken kunnen dan goed op elkaar worden gestemd en dan kan de wethouder met een voorstel komen in de eerstkomende vergadering van de commissie WRG. Dat zou mijn suggestie op dit moment zijn.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter, ik begrijp niet wat er wordt voorgesteld. Kunt u het samenvatten?

De **voorzitter**: Er wordt voorgesteld dat de wethouder in de eerstvolgende vergadering van de commissie Wonen, Ruimte en Groen met een voorstel komt voor een commissie. Vat ik het daarmee goed samen?

De heer **Van der Meij** (D66): Het gaat ook om datgene wat de wethouder op dit moment de facto al doet, zoals zij dat heeft aangegeven. Dat betreft dus het gesprek met Dunea, de offerte van de bureaus en de hobbyistenclub waarvan zij gebruik kan maken. Er wordt namelijk een geweldige inspanning gepleegd om te bekijken wat er mogelijk is en dat wil ik graag ondersteunen. Ik stel voor dat we de wethouder er even de tijd voor geven om dit op papier te zetten, zodat we dat rustig kunnen beoordelen in de eerstvolgende vergadering van de commissie WRG.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Ik probeer het te begrijpen. Als ik het goed heb gehoord, zegt u dat de wethouder terugkomt naar de raadscommissie en dat we het dan gaan hebben over het samenstellen van een commissie. Als ik de wethouder goed heb begrepen, zegt zij dat zij bezig is met het onderzoek dat de raad heeft gevraagd en dat zij daarover gaat rapporteren in de eerstvolgende commissievergadering. Ik zie daar veel licht tussen, want u laat een commissie volgen op het onderzoek, maar het onderzoek vindt al plaats.

De heer **Van der Meij** (D66): Ik heb het ...

De **voorzitter**: Ik zou graag eerst nog een paar andere reacties horen. Dan kunt u uw reacties bundelen.

De heer **Bremmer** (CDA): Ik wil nagaan of ik het goed heb begrepen. De wethouder heeft een reactie gegeven en heeft via een duidelijk spoor aangegeven hoe zij de komende periode ziet en waarmee zij terugkomt naar de commissie. De heer Van der Meij geeft bloemen voor die reactie en is daar heel blij mee, maar volgens mij voegt hij er een tweede spoor aan toe. Hij wil namelijk een lid van zijn eigen fractie en een lid van de coalitie naast elkaar zetten en hij wil dit zwaluwstaarten met het spoor van wethouder Bremer. Heb ik dat goed begrepen?

De heer **Van der Meij** (D66): Ik ben heel blij met de toezegging van de wethouder en ik laat haar die toezegging graag uitwerken. Ik heb ook gehoord dat de wethouder bereid is om na te denken over de commissie van wijzen. Dat heb ik gehoord. Mijn suggestie is dan dat de wethouder samen met een D66-raadslid en iemand uit de coalitie overlegt over die commissie. Dat is een suggestie. Die suggestie wordt papier op het moment waarop de wethouder terugrapporteert aan de commissie WRG.

De heer **Van den Dool** (VVD): Ik wil de wethouder bedanken voor de uitgebreide toelichting. Het is heel goed dat er in een relatief korte tijd ineens zoveel suggesties zijn gekomen en ook al worden uitgewerkt. Omdat we dit tot nu toe eigenlijk niet hadden, had ik de commissie van wijzen zo bedoeld dat zij vanuit een bepaalde kennis met deze suggesties zou komen en daarachteraan zou gaan. Die commissie van wijzen wordt wat mij en de VVD-fractie betreft, niet een heel uitgebreide onafhankelijke commissie die alle opties gaat bekijken die ook zijn verwoord in het voorstel van D66. Dat was wat ons betreft nooit de bedoeling. Het was ook nooit de bedoeling om daar een heel uitgebreide beoordeling of second opinion uit te halen. Nee, de bedoeling was eigenlijk om al dit soort suggesties te achterhalen die eigenlijk nu al, in die korte tijd, op tafel zijn gekomen. Dat roept de vraag op of zo'n commissie eigenlijk nog nodig is. Wellicht zijn er suggesties die wij nog niet kennen of die nog niet boven tafel zijn gekomen. Ik wil er best over nadenken hoe je dat zou kunnen doen. Misschien moet je nu een aanspreekpunt creëren: als iemand nog een suggestie heeft, kan hij die ergens melden. Ziet de wethouder dit ook zo? Zou zo'n commissie nog een bepaalde waarde hebben bovenop alles wat we al hebben? Of zouden we dan een commissie creëren met een zo kleine opdracht dat de vraag opkomt of dat echt een commissie van wijzen is? Laten we onze energie volledig inzetten op alles wat we nu hebben gevonden en laten we hopen dat daar iets uit komt. We willen de resultaten van wat er nu loopt, wel graag op papier zien in een volgende commissie- of raadsvergadering om dan te bespreken hoe het gaat. Volgende week is volgens mij een beetje te snel. Het zou goed zijn als de wethouder daar iets over kan zeggen.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Ons uitgangspunt was dat wij het voorstel van D66 steunen. Daarom laat ik het nu in eerste instantie aan D66 over om te bekijken wat op dit moment acceptabel is. Ik wil benadrukken dat we het hebben over een zaak van historisch belang. De bebouwing van de Duivenvoordecorridor is een beslissing die voor generaties consequenties kan hebben. Dat moeten we dus bijzonder zorgvuldig doen. Ik wil in ieder geval, wat er vanavond ook wordt besloten, graag de toezegging van het college dat er geen onomkeerbare beslissingen worden genomen zolang wij niet nader hebben besloten over wat te doen.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik dank de heer Van der Meij voor zijn reactie op mijn vraag. Op zich kan mijn fractie leven met het door wethouder Bremer uitgezette eendimensionale spoor, waar een aantal gemaakte opmerkingen ingevoegd kan worden. Ik ben geen voorstander van een tweedimensionaal spoor; daar komt de uitwerking van het voorstel van de heer Van der Meij op uit. Wij zijn uiteraard voor zorgvuldigheid, maar ook voor tempo. Sinds 2003 is dit een dossier. Men kan dus absoluut niet zeggen dat hier nog niet lang genoeg over gesproken is. Dus: zorgvuldigheid ja, maar ook wel een zeker tempo.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Allereerst dank voor de complimenten. Met ons team zijn wij inderdaad direct na de vergadering van de commissie WRG aan de slag gegaan. Wij redden het niet om al in de volgende commissievergadering uitslagen te hebben, want we zullen die bureaus eerst een opdracht moeten geven. Op z'n vroegst wordt het begin juli; dat hebben zij toegezegd. Wij houden het tempo er uiteraard in, want wij snappen dat dat voor de raad van belang is. Misschien kan ik met een compromis komen ten opzichte van het voorstel van de heer Van der Meij. Wij vragen die bureaus nu om te bekijken welke subsidiemogelijkheden wij eventueel gemist hebben of nieuw zijn. Dan zetten wij de lobbyisten, die bestaande clubs, aan het werk. Met dat resultaat kom ik dan terug naar de raad. Dan leg ik de raad gewoon de vraag voor of dan nog een commissie van wijze mensen nodig wordt geacht om iets aanvullends of iets anders te doen. Zou dat een goede middenweg zijn?

De **voorzitter**: Voor alle duidelijkheid vraag ik de wethouder binnen welke termijn het een en ander zich kan afspelen.

Wethouder **Bremer**: Dat heb ik al gezegd. Sorry, het is al een beetje laat; ik snap dat het u is ontgaan. Ik kan op z'n vroegst begin juli met de uitslagen komen, dus voor de zomer. Als ik tussentijds iets te melden heb, zal ik dat doen, maar de eerste voor de raad echt werkbare uitslagen verwachten wij begin juli. Als de raad mij nu opdraagt om zo'n adviesbureau in te huren voor de zojuist genoemde prijzen, is dat het traject in de tijd.

De **voorzitter**: Dit is een belangrijke reactie. Ik ga even na wat er verder, naast de complimenten, aan de orde is geweest. Er is ook gevraagd – ik weet niet meer door wie – om geen onomkeerbare werkzaamheden te verrichten. Kunt u daar ook nog op reageren?

Wethouder **Bremer**: Natuurlijk. Het lijkt mij dat alle noodzakelijke besluiten door de raad worden genomen. Het college kan niet zelfstandig nieuwe besluiten nemen en alles wat al besloten is, is besloten. Er zullen door mij dus geen nieuwe besluiten genomen worden.

De **voorzitter**: Dat is aan de raad.

De heer **Van den Dool** (VVD): Er zullen de komende jaren heel veel belangrijke dingen gebeuren in dit project. Wij zouden graag regelmatig nieuwsbrieven krijgen waar ook deze informatie over al deze subsidiedingen en de lobbyclubs wellicht bijgevoegd kan worden. Als er inderdaad een besluit moet worden genomen, dring ik erop aan dat dat in de laatste raadsvergadering voor de zomer kan gebeuren.

De heer **Bremmer** (CDA): Ik denk dat de wethouder een heel goed voorstel heeft gedaan. Voor de zomer, in juli, is prima. Dat is binnen twee maanden. Dat is dus tempo.

De heer **Van der Meij** (D66): Voorzitter, mag ik nog een heel korte schorsing?

De **voorzitter**: Er is verzocht om een schorsing.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De heer **Van der Meij** (D66): Voorzitter. Nogmaals: wij zijn de wethouder zeer erkentelijk voor deze toezegging, die wij begrijpen als een tweetrapsraket. Het lijkt mij uitstekend om op dit moment de acties te onderzoeken zoals de wethouder die heeft voorgesteld. Als de wethouder tussentijds wil overleggen met het oog op de kennis en expertise die wij in huis hebben, willen wij haar die kennis en expertise graag aanbieden. Als in de loop van juli blijkt dat het nuttig is om alsnog een commissie van wijzen te benoemen, is dat een besluit dat wij als raad kunnen nemen. Zo interpreteer ik het en zo vat ik het samen.

De **voorzitter**: De wethouder heeft inderdaad toegezegd om de raad tussentijds te informeren als er nieuwe ontwikkelingen zijn. De raad wordt ook inderdaad op 3 juli geïnformeerd over de stand van zaken. Daarna kan de raad natuurlijk zelf besluiten hoe er verder moet worden gegaan. De besluitvorming zal na de zomer plaatsvinden. Ik denk dat dat de samenvatting is van de procedure die we hebben afgesproken. De wethouder wil graag nog een vraag van de heer Van den Dool beantwoorden.

Wethouder **Bremer**: Ja, dat lijkt mij wel zo netjes. De heer Van den Dool vroeg of de raad tussentijds geïnformeerd kan blijven worden over de Duivenvoordecorridor. U had dat al herhaald, maar ik vind het netjes om inderdaad toe te zeggen dat wij dat uiteraard zullen doen. Ik complimenteer de heer Van der Meij voor de korte samenvatting. Zo bedoelde ik het inderdaad. Het lijkt mij het verstandigst om het als informatiebrief te agenderen, want als we echt een raadsbesluit het proces in moeten laten gaan, zou dat al in mei helemaal panklaar door het systeem gehaald moeten worden. Dat gaan we niet redden. Ik denk dat we dan op

dezelfde manier als vanavond een besluit nemen. Volgens mij redden we het dan wel voor de zomer.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik beschouw dit punt nu als afgesloten.

10. Verzoek wethouder Beimers ontheffing woonplaatsvereiste (raadsregistratienummer 5289)

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Wij zijn blij met wethouder Beimers. Wij denken dat hij iets toevoegt aan het bestuur van deze gemeente, maar zoals bekend hechten wij ook altijd aan een strikte naleving van de wet. Wij hebben hier wel enkele principiële punten over te maken. Wij moeten bijvoorbeeld een gedegen motivering hebben om ontheffing te verlenen aan het woonplaatsvereiste voor wethouder Beimers. Ik begrijp echter ook het tijdstip en ik begrijp dat mijn principes om 20.30 uur heel wat leuker zijn dan op dit tijdstip. Daarom verwijs ik graag naar onze volledige inbreng in beide termijnen en naar onze stemverklaring van vorig jaar in deze discussie. Die breng ik bij dezen nogmaals in.

De **voorzitter**: We gaan over tot de besluitvorming.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

11. Motie 100409 van de fractie van ONS Voorschoten over programmabegroting 2017, programma Overhead

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Het onderwerp waar de motie over gaat, vraagt om een serieuze en frisse behandeling. Gelet op het tijdstip en de verschillende aspecten die de motie behelst, doen wij het onderwerp geen recht als wij dat nu nog proberen af te handelen. Met goedvinden van u en de raad stel ik daarom voor om de motie te agenderen voor de eerstvolgende vergadering van de commissie Burger en Bestuur en om haar dan inhoudelijk te behandelen.

De heer **Van der Haven** (VVD): Voorzitter. Wij kunnen daarmee instemmen, met dien verstande dat de heer Rasch bij herhaling heeft aangegeven dat hij in de veronderstelling leeft dat door de raad keuzes te maken zijn bij de inrichting van de programmabegroting. Wij kennen de heer Rasch als iemand die altijd zeer degelijk en goed beslagen ten ijs komt. Wij kennen echter ook de heer Beimers als iemand die altijd goed beslagen ten ijs komt en wij hebben hem en ook het Hoofd Financiën van deze gemeente een aantal keren het tegendeel horen beweren. Ik heb er geen bezwaar tegen dat de motie naar de commissie B&B gaat, maar ik dring erop aan dat er voor die tijd helderheid wordt gegeven door het college, wellicht ondersteund met citaten uit de betreffende regelgeving: liggen er wel of niet keuzevrijheden voor deze raad?

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan wethouder Beimers, want er is gevraagd of de wethouder voor die tijd helderheid kan geven.

Wethouder **Beimers**: Voorzitter. Wethouders kunnen weinig, maar gelukkig zijn er zeer bewakwame ambtenaren. Ik denk dat het in samenspraak met hen moet kunnen lukken om de door de heer Van der Haven gevraagde notitie te produceren. Ik vind dat een heel goed voorstel. Dan kunnen we in de voorbereiding misschien wat meer licht op deze zaak werpen.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voor alle duidelijkheid: als ik de heer Van der Haven goed heb begrepen, betekent dit dat het college een visie zal geven op de keuzevrijheid en de keuzemogelijkheden binnen de wettelijke kaders voor het inrichten van begrotingen. Dat is in ieder geval de essentie.

De **voorzitter**: Volgens mij hebt u dat goed gezien. En dat wordt liefst gelardeerd met citaten.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Onderbouwd.

De **voorzitter**: Onderbouwd met citaten. Daarmee sluit ik dit agendapunt af.

12. Terugkoppeling begeleidingscommissie bestuurskrachtonderzoek

De **voorzitter**: Hier kijkt u al de hele avond naar uit. Het lijkt mij dus goed om dit nu even te doen, want er was afgesproken dat er zou worden teruggekoppeld naar de raad wanneer er een keuze zou zijn gemaakt. Het duurt niet heel lang, maar het is wel nodig. De begeleidingscommissie bestuurskrachtonderzoek is hard aan het werk geweest om de keuze van één van de door het college geselecteerde bureaus voor te bereiden. Wij hebben ons goed voorbereid en wij hebben goed samengewerkt met de begeleidingscommissie in Wassenaar. Ook de Rekenkamercommissie heeft ons bijgestaan. Afgelopen dinsdag hebben de presentaties plaatsgevonden en is een keuze gemaakt. Beide begeleidingscommissies hebben dat onafhankelijk van elkaar unaniem gedaan. De keuze is gevallen op het bureau BMC. De colleges gaan dinsdag formeel beslissen, gehoord hebbende de commissies. Daarna gaat het traject verder. Het bureau gaat een onderzoeksplan uitwerken en op 9 juni wordt het onderzoeksplan gepresenteerd aan de begeleidingscommissies. Het is een positief project en een positief karwei. Het is dus goed om daarvan op de hoogte te zijn. Ik geef het woord aan de griffier voor een toevoeging.

De **griffier**: Voorzitter. Ik wil graag iets ophelderen. Er was toegezegd dat de commissie Burger en Bestuur zou worden betrokken bij de besluitvorming over deze keuze. Er is nu verslag gedaan over hoe het is gegaan. Ik denk dat de keuze van de twee begeleidingscommissies zorgvuldig en unaniem tot stand is gekomen. Ik zou de raad daarom willen vragen of ermee

in wordt gestemd dat het college aanstaande dinsdag dit besluit neemt en dat de raadpleging van de commissie bij wijze van spreken nu heeft plaatsgevonden.

De **voorzitter**: Dank u wel voor deze noodzakelijke aanvulling. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

13. Bekrachtiging geheimhouding

Dit punt is deze keer niet aan de orde.

14. Sluiting

De **voorzitter**: Ik dank u voor de beraadslagingen en voor het geduld om naar elkaar te blijven luisteren, ook al is het heel laat.

De **voorzitter** sluit om 23.53 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 9 juni 2016.

De griffier,



De voorzitter,



