

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op maandag 21 november 2016, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- drs. J.Th. Hoekema, voorzitter;
 - J.J. Bakker, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, P.P.G. Deneer, mevrouw drs. D. Dekker-Mulder, mr. S.W.M. Derks, mevrouw J.G. Erwich-Eisveld Bosch, mevrouw G.M.A. den Hartog-Fast, H.J.M. Hendrickx, mevrouw E.C. Kernkamp, mevrouw C. Klaver-Bouman, M. Knevel, J.P. Kolff, mevrouw D.A.A. Nieuwzwaag, G.C. van Noort, E.C.M. Ooms, Th.P.M. Overdevest, B.G. Paulides, M.J. Schik, A.J.L. van Sloten, F.G. Weyn, leden van de raad;
 - B. Doorn, L. Maat, mevrouw mr. I.M. Zweerts de Jong, F. Blommers, wethouders;
 - mevrouw drs. G. de Schipper-Tinga, raadsgriffier.
-

1. Opening vergadering

De **voorzitter**: De vergadering is geopend. Ik zou willen beginnen met het uitspreken van een kort herdenkingswoord voor het overleden oud-raadslid Jacob Juup Poldervaart, waarna ik u vraag met mij samen op te staan en hem te gedenken.

2. Herdenking oud-raadslid J. Poldervaart

De **voorzitter**: Jacob Juup Poldervaart werd geboren op 6 april 1942 in Den Haag, vader van Albert en Fokko en weduwnaar van Else van Zanten, gestorven in zijn woonplaats Wassenaar op 74-jarige leeftijd op 21 oktober jl. De begrafenis heeft in besloten kring plaatsgevonden op vrijdag 28 oktober jl. Juup Poldervaart heeft met uitzondering van enkele jaren buitenland altijd in Wassenaar gewoond. Na zijn HBS-A-diploma volgde hij de studie voor registeraccountant. Van 1982-1990 was hij raadslid voor de VVD in Wassenaar. Tevens lid van de commissie Financieel-economische zaken en het Economisch Overleg Wassenaar en de laatste twee jaar lid van de commissie Welzijnszaken. Vanwege zijn beroep als registeraccountant gaat zijn interesse naar financiën. Zoals hij zelf destijds zei, ik citeer: "Een sluitende begroting op korte en lange termijn dient alle prioriteit te hebben en te houden. Immers, deze begroting bepaalt het takenpakket van de gemeente." Onderwerpen die ook zijn aandacht hadden waren huisvesting, ruimtelijke ordening, midden- en kleinbedrijf, het agrarisch bedrijf, onderwijs en verkeer. Over de overheveling van de taken van de centrale overheid naar de gemeente zei hij: "Nu de centrale overheid meer en meer taken overdraagt aan de gemeente is het gewenst dat het gemeentelijk apparaat hierop zo goed mogelijk inspeelt. Door een doelmatige aanpak dient ernaar gestreefd te worden dat, ondanks de dalende inkomsten, de gemeentelijke taken minimaal op het huidige niveau worden gehandhaafd, terwijl de belastingen niet omhoog mogen." Een heel actueel citaat. In april 1990 nam hij afscheid van de raad. Burgemeester Schoute sprak hem toe. Hij onderstreepte dat de heer Poldervaart altijd kort sprak en vond dat anderen dat ook moesten doen. Hij muntte uit in de analyse van de financiële stukken, het stellen van goede vaktechnische vragen en leverde op dat terrein met name een belangrijke bijdrage. Inkomsten en uitgaven moesten in balans zijn. De heer Schoute noemde hem een zeer betrokken, maar ook een zeer zwijgzaam raadslid. Lastige discussies waren niet zijn stijl. De afscheidswaard van de heer Poldervaart namen toch nog twee A4'tjes in beslag. Voordat hij lid van de raad werd, zat hij een aantal jaren als burger in de commissie van Bijstand. In de besloten vergaderingen van die commissie heeft hij de politiek leren kennen. Hij zei: met de PvdA was je het eens of niet eens, met het CDA was altijd wel een compromis te vinden. Het maakte hem wel nieuwsgierig naar het raadswerk dat hij later ging vervullen. Hij staat stil bij zijn raadsperiode en wat er is verbeterd, zoals de verslaglegging en het begin maken van een bedrijfsmatige aanpak. Zorgen had hij over de traagheid van de besluitvorming. Eén onderwerp gaat hem aan het hart. Gedwongen door de zetelverdeling is er een bouwstroom ontstaan. Onder druk van de PvdA en het CDA is er veel gebouwd in Wassenaar ten koste van het groen. Maar in de wandelgangen had hij vernomen dat het de volgende periode misschien beter zou gaan. Hij eindigt met een woord van dank aan alle ambtenaren en zijn collega-raadsleden. Juup Poldervaart was zeer betrokken bij Wassenaarse Gemeenschap. Hij was onder meer penningmeester van het college van kerkvoogden van de Hervormde Gemeente Wassenaar, voorzitter van de Openbare Bibliotheek en Leeszaal. Van 1992-2008 was hij lid van de Raad van Commissarissen van de Wassenaarsche Bouwstichting en van 2001-2015 lid van de Raad van Toezicht van Huize Willibrord, later Stichting Wassenaarse Zorgverlening. Nico Olsthoorn en Ad Zopfi hebben intensief met hem samengewerkt en herinneren zijn devies om het beste uit de organisaties te halen ten behoeve van de Wassenaarse gemeenschap. Kennis van details was nodig om de heer Poldervaart als commissaris goed van repliek te kunnen dienen. Naast zijn professionele inzet was hij ook een groot verzamelaar van antiek en curiosa, liefhebber van

een goed maal en goede wijn. Het leven moest af en toe ook gevierd worden. Hij bracht graag hulde aan anderen met een geïmproviseerd feestlied. En nu brengen wij hulde aan hem, Juup Pol-dervaart, gedurende acht jaar raadslid voor de VVD Wassenaar. Ik vraag u met mij op te staan en een minuut stilte in acht te nemen.

3. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Aan de orde de agenda van de vergadering van vanavond. Ik stel voor het onderwerp 'Infrastructurele veiligheidsmaatregelen Amerikaanse ambassade' te behandelen als agendapunt 9 nieuw, na de hamerstukken. Ik herhaal de aankondiging door de heer Van Noort van de op zichzelf staande motie over het bestrijden van kinderarmoede. Die zullen we gaan behandelen als agendapunt 15, nieuw. Er zijn moties aangekondigd bij het agendapunt Avalex door het raadslid Hendrickx en bij het agendapunt 'Najaarsnota' door het raadslid Nieuwzwaag. Het stembureau bij agendapunt 13 zal bestaan uit de heer Overdevest, mevrouw Erwich en de heer Van Noort. De agenda is... Er komt nu een opmerking van de heer Deneer. U heeft het woord.

De heer **Deneer**: Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie stelt voor aan de raad, bij de vaststelling van de agenda, agendapunt 9 van de agenda te halen en dit door te schuiven naar de volgende raadsvergadering. En wel hierom: 1. de VVD-fractie heeft op 11 november na de commissie Ruimte en Economie schriftelijke vragen gesteld, zowel aan het college als aan het bestuur van Avalex, waarop tot hedenmiddag 21 november, 15.30 uur, nog geen antwoorden zijn gekomen. Ten tweede is aan de raad geen voorstel voorgelegd, bij punt 9, waarmee een zienswijze over de begrotingswijziging naar voren kan worden gebracht. Tevens wil de VVD-fractie in de volgende commissievergadering Ruimte en Economie Avalex uitgebreid bespreken met het onderwerp Uitrol grip op grondstoffen aan de hand van het raadsbreed gedragen amendement op het besluit Grip op grondstoffen van 21 september 2015. Dank u wel.

De **voorzitter**: Leden van de raad, heeft iemand uwer behoefte hierover iets te zeggen? Volgt u daarmee het voorstel van de heer Deneer? Ik zie u instemmend knikken. Dan is aldus besloten voor wat betreft de agenda. Agendapunt 9 wordt teruggenomen, voorlopig en gaan wij verder ver-nummeren. En daar komen we met de griffier samen wel uit. Dan zijn we terug bij oud. Zo blijft alles weer in evenwicht.

4. Spreekrecht

4a. Vrij inspreken

4b. Over agendapunten

De **voorzitter**: Bij agendapunt 4 hebben zich geen insprekers gemeld, noch bij 4a, noch bij 4b.

5. Notulen

De notulen van de raadsvergadering d.d. 28 september 2016 en 10 oktober 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: De lijst van ingekomen stukken, wil iemand daarover nog het woord? Dat is niet het geval.

De lijst van ingekomen stukken wordt ter kennisname aangenomen.

7. Infrastructurele veiligheidsmaatregelen Amerikaanse ambassade

Het agendapunt is gewijzigd in agendapunt 9.

8. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan komen we bij de hamerstukken. Ik verzuimde net bij de agenda, ik kijk nu met name mevrouw Erwich aan, of u kunt leven met het doorhameren van het onderwerp 'Zienswijze op het ontwerp Regionaal Risicoprofiel 2017-2018 van de Veiligheidsregio Haaglanden' (oorspronkelijk agendapunt 12). De tekst is aangepast conform de wens van mevrouw Erwich. Er was verder, dacht ik, geen discussie in de commissie B en M. Dan voeg ik met uw welnemen dit onderwerp toe aan de hamerstukken. Dat wordt dan 8c.

8a. Bedrijveninvesteringszone pandeigenaren Centrum Wassenaar

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

8b. Ontwerp Cultuurnota vrijgeven voor inspraak

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

8c. Zienswijze op het ontwerp Regionaal Risicoprofiel 2017-2018 van de Veiligheids-regio Haaglanden

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

9. Infrastructurele veiligheidsmaatregelen Amerikaanse ambassade (nieuw)

De **voorzitter**: Ik wil de heer Ooms vragen om dit deel van de vergadering met uw welnemen voor te zitten.

De **voorzitter**: Ja, dames en heren. Aan de orde is het raadsbesluit voor de uitvoering van veiligheids- en verkeersmaatregelen bij de Amerikaanse ambassade voor een krediet van € 792.500,00. Wie wil in de eerste termijn? Ja, mevrouw Erwich, VVD.

Mevrouw **Erwich**: Dank u wel, voorzitter. We zien dat het raadsbesluit toch op de agenda is gezet. In de commissie hadden we nog onze bedenkingen. We hebben er uitvoerig over van gedachten gewisseld. Er was een aantal punten dat voor ons echt nog niet duidelijk was. Niet voor de VVD, maar ook voor heel veel andere partijen. Nu heb ik gezien dat er toch nog wat nieuw nieuws, of beter oud nieuws, over tafel is gekomen, waardoor het voor bepaalde partijen toch reden was om het nu wel te agenderen. Zoals we al eerder hebben gezien, en nu ook weer, vinden we wel dat de informatie heel laat komt en dat we ook ongelooflijk ons best moeten doen om de informatie te krijgen. En misschien heeft het daarom ook lang geduurd dat het nu eindelijk op de agenda staat, maar... Ik zou toch aan het college mee willen geven om de raad veel eerder bij zulke belangrijke onderwerpen te betrekken en mee te nemen. En niet alleen de raad, maar ook de buurt. Want volgens mij heeft daar het een en ander aan geschort. Nu is het raadsvoorstel toch op de agenda gezet. En wij hebben erover nagedacht. We moeten zeggen dat we dit voorstel als VVD niet kunnen steunen. Het is niet zo dat we zeggen dat de veiligheidsmaatregelen niet moeten. Nee. Veiligheid is een wettelijk gegeven. Daar tornen we niet aan. Maar het gaat ons over de invulling van wat er nog komen gaat. De overlast voor de buurt is groot. Daarbij komt nog dat er meer projecten op dit moment spelen of gaan spelen op de Amerikaanse ambassade: de grondcompensatie, de Waalsdorperlaan, waar natuurlijk weer werkzaamheden gaan beginnen. Dus de buurt wordt behoorlijk geplaagd de komende tijd. Dat is voor ons reden om te zeggen: ga nog eens goed met de buurt in gesprek. Betrek de mensen erbij. Kijk ook hoe al die projecten gezamenlijk in samenhang en niet door elkaar lopend gerealiseerd kunnen worden. En dat is voor ons ook echt de reden dat we het raadsvoorstel nu niet kunnen steunen, want het is nog veel te weinig uitgewerkt en er is nog veel te weinig compassie getoond voor wat de buurt te wachten staat. Daarom hebben we ook een motie voorbereid. Die staat ook op iBabs op uw iPad, waarin wij het college verzoeken om met de buurt een gesprek aan te gaan om te kijken hoe alle projecten in samenhang kunnen worden gerealiseerd, zodanig dat dit voor de buurt zo weinig mogelijk overlast met zich mee zal brengen en waarbij we ook denken aan het privacyaspect. We hebben nu gehoord dat er recentelijk camera's zijn opgehangen die ook in de huizen kijken. Dat zal toch niet de bedoeling zijn. Dus houdt u alstublieft rekening met de veiligheid en ook met de mensen die daar last van hebben en die daarmee moeten leven. Daarom dienen we een motie in en we hopen oprecht dat u de motie allen wilt ondersteunen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Erwich. Wie wil als tweede? De heer Derks.

De heer **Derks**: Dank u, voorzitter. Ik ga de woorden van de VVD niet herhalen. Ik wil het volledig onderschrijven. We hebben het ook uitgebreid besproken in de fractie. De gang van zaken bij dit dossier is op z'n zachtst gezegd slordig. Iedere keer mondjesmaat moeten we dingen eruit gaan trekken. We komen er later pas achter, dat we veel eerder hadden gesteld dat het Rijksdomein is. Daar krijg je allemaal harrewarrige discussies over bevoegdheden van ministers. Er zijn gesprek-

ken geweest. Er liggen allerlei mogelijke, vage, wel-niet aanwijzingen van ministers. Kortom, het is op zichzelf een rommelig dossier. Daarbij hechten wij buitengewoon veel belang aan de buurt. Die buurt wordt stelselmatig eigenlijk een beetje buitengesloten in deze discussie. Bij de laatste move in dit hele dossier zien we nu dat er zeventien camera's worden neergezet die bij de huizen naar binnen kijken. Ik ben op zijn zachtst gezegd geschokt. Het kan niet dat de privacy van de omwonenden zo wordt aangetast. Je zal maar in de tuin zitten deze zomer en dan komt er een camera en dan zou er in de toekomst ook nog een drone over je heen vliegen om te vertellen wat je aan het doen bent. Voorzitter, ik vind dat het college ook op dit punt alle aandacht eraan moet besteden dat de privacy van de omwonenden wordt gewaarborgd. Ook over het gebruik van de veiligheidsmaatregelen, er blijken er veel meer te zijn dan we vermoeden, dat er helder en tijdig inzicht over komt. Op deze gronden, voorzitter, zal de WWW dit voorstel ook niet steunen. Niet vanwege de veiligheidsmaatregelen. Dat is een gegeven. We zullen het gewoon niet steunen. We steunen de motie van de VVD. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Knevel, CDA.

De heer **Knevel**: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Het CDA is voornemens om het voorstel wel te steunen. Ik moet eerlijk zeggen dat het er lange tijd naar uit heeft gezien dat we het niet zouden doen. De reden dat we het steunen is dat wij de situatie als volgt hebben begrepen. 1. De Amerikaanse ambassade komt naar Wassenaar toe. Daartoe is besloten in 2008. In de gewone situatie, wanneer er geen aanwijzingen zijn voor een aanslag of verhoogd dreigingsniveau, kunnen alle veiligheidsmaatregelen genomen worden op het terrein van de Amerikaanse ambassade. Dat is anders dan de situatie nu in Den Haag, waarbij permanent veiligheidsmaatregelen buiten in het buitengebied genomen moeten worden. Gewoon, omdat het gebouw in de bebouwde kom staat. In tegenstelling tot in Wassenaar waar het gebouw komt te staan op een terrein van 4 hectare. Wanneer er een verhoogd dreigingsniveau is, dan worden de maatregelen genomen in het buitengebied. Tegen dat punt hebben we ons heel lang verzet, omdat wij van mening waren dat het anders was voorgespiegeld aan de buurt. Omdat gezegd was: er zijn geen maatregelen in het buitengebied. Afgelopen week is ons gebleken dat het anders ligt. Al in 2008 is de situatie in ogenschouw genomen dat er wel maatregelen in het buitengebied nodig zijn. Ik citeer uit de zienswijze over het verkeerpunt 6, er wordt een zienswijze samengevat: "Gesteld wordt dat niet kan worden uitgesloten dat vanuit bijvoorbeeld het oogpunt van veiligheid de toegangswegen naar de ambassade moeten worden afgesloten, wat negatieve gevolgen heeft voor de omgeving." Het antwoord van het college: "Afsluiting van een weg kan voorkomen. Om de bereikbaarheid van het gebied voor bewoners op tenminste te garanderen, is besloten de bewoners een ontheffing te verstrekken voor het gebruik van het viaduct over de Landscheidingsweg met de auto." Die informatie is vorige week tot ons gekomen. Dat maakt dat wij als CDA zeggen: er is niet beloofd aan de buurt dat nooit de Landscheidingsweg zou worden afgesloten. Integendeel, er is gezegd dat het kan voorkomen. Nu staan wij als CDA voor de vraag: doen wij dat dan met houtje-touwtjemiddelen of doen we dat met pollers die ons € 400.000,00 gaan kosten. Wij kiezen dan voor de pollers. Met tegenzin, maar zo ligt het wat ons betreft. Ik sluit me aan bij de woorden van de VVD als het gaat om het verkrijgen van informatie, met de worsteling om het juiste beeld te krijgen. De burgemeester heeft mij in de commissievergadering vergeleken met een bokser, een lichtgewicht bokser, die steeds weer een andere plek in de ring zoekt. Ik voel me meer verwant met een reiziger die ergens heen wil en op de kaart niet goed kan vertrouwen. Uiteindelijk bereikt hij alsnog het goede punt, maar is door heel veel plassen gestapt en op een manier aangekomen die niet de bedoeling was toen hij van huis ging. Voorzitter, ik maak van de gelegenheid gebruik om ook vragen te stellen over de privacy. We zijn als CDA-fractie twee keer bij de buurt geweest en we hebben ook geconstateerd dat er minstens negentien palen staan waar twee camera's op komen. Eén camera die gericht kan worden, één camera die 360 graden rond kan kijken. Wij vragen ons af: op wiens kosten worden deze camera's daar neergezet en ik sluit me aan bij de vragen: hoe garanderen we de privacy? Hoe kan je nu, zonder gezien te worden, naar de tennisvereniging? Hoe kan je nog privé in je tuin zitten? Andere woordvoerders hebben ze naar voren gebracht. Wij sluiten ons daarbij aan. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Hartelijk dank. Het woord is aan GroenLinks.

De heer **Kolff**: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks zal dit voorstel steunen. En het is bij ons ook met pijn in het hart. De pijn zit met name in de communicatie naar de omwonenden. Voor ons is het heel belangrijk dat alle maatregelen die na de oplevering van de ambassade met alle aanpassingen voor de omgeving zijn opgeleverd, dat elke nieuwe aanpassing goed wordt gedeeld met de omwonenden en als dat niet gebeurt, dat dat hier onderwerp van gesprek is in deze raadsvergadering. Ook met pijn in het hart zien wij, en dat wil ik herhalen in deze vergadering ook, dat er veel bouwactiviteiten zijn in Wassenaar-Zuid, Voorlinden, weliswaar op Haagse grond het Automu-

seum Louwman en nu weer deze Amerikaanse ambassade. Waar eindigt dit? Dat is onze zorg. Wij gaan de motie van de VVD steunen. En we benadrukken graag het punt van het contact met de omwonenden. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Paulides, DLW.

De heer **Paulides**: Ja, dank, voorzitter. Ja. De motie van de VVD is best een lastige. We constateren daaruit dat de VVD zich neer heeft gelegd bij het feit dat de gemeente Wassenaar de kosten moet gaan betalen. In de commissievergadering is aangekondigd dat de VVD Kamervragen had gesteld. Die vragen zijn, zo hebben we uit de media begrepen, inmiddels beantwoord. Maar via de raad hebben we nog geen enkel bericht gekregen. Het grappige is, het vervelende is, dat de circulaire eigenlijk alleen maar wordt gebruikt voor het verstrekken van informatie. Informatie, die overigens wel betrekking kan hebben op regelgeving. Maar die regelgeving, en daar hebben we naar gevraagd, die juridische onderbouwing, die missen we nog steeds. Die juridische betekenis van circulaire: daar zijn aardig wat studies over geschreven. Een circulaire is dan ook niets anders dan een brief die aan veel betrokkenen wordt toegezonden. En daar wordt nu een juridische waarde aan toegekend. En daar zijn we het niet mee eens. Wat ons betreft en wat voor ons open blijft staan, is de wetgeving waarop deze verplichting voor de gemeente is gebaseerd. En ook de Gemeentewet waarop de uitzondering van het budgetrecht staat. Verder hebben we ook moeite met het voorstel omdat we vinden dat er geen alternatieve maatregelen zijn voorgelegd. Er is nooit een keuze geweest, wat is nou de beste mogelijkheid. Een ander zwaarwegend punt voor ons is dat de schade aan de eventuele gedupeerden helemaal niet is besproken. De portefeuillehouder verwijst naar een planschaderegeling, maar een planschaderegeling is echt heel iets anders dan kosten voor tijdelijke huisvesting, gederfde huur of andere inkomsten. Daar moet je andere voorwaarden voor maken. De camerapalen, ik ga het niet herhalen, ik vraag me wel af wie het geplaatst en bekostigd heeft en aan wie en wanneer de vergunningen zijn verleend. Ik wil het hier even bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx, Hart voor Wassenaar.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Wat voor ons ligt gaat ook enigszins over de beveiliging van de Amerikaanse ambassade. En zo langzamerhand zou je tot een beslissing willen komen, al was het maar omdat we dan het zoveelste ongelukkig dossier achter ons kunnen laten. Zo direct zal ik op de inhoud ingaan, maar eerst wil ik benadrukken waar het naar de mening van Hart voor Wassenaar vooral ook over gaat. In de eerste plaats gaat het om respect voor de Wassenaarder. Wat we nu weten is dat de omwonenden veel te laat zijn betrokken en geïnformeerd. Er is met hun belangen geen rekening gehouden. De gevoelens van miskenning en onvoldoend getoond respect worden nog eens gespekt door de manier waarop zij bejegend werden, hier in deze zaal. Daar ook nog eens uit te spreken dat het vooral om hun veiligheid gaat, lijkt een zorg te pretenderen die reikt naar ongemeendheid en weer bijdraagt aan de gevoelens van onrechtvaardigheid en miskenning. Hart voor Wassenaar, als lokale partij, wil hier nogmaals de Wassenaarder, en onze Wassenaarse samenleving, vooropzetten. En als we dat niet doen, zoals wederom is gebeurd, dan erodeert het draagvlak verder. Sorry zeggen helpt dan niet. Het tweede punt waar het Hart voor Wassenaar om gaat, is de kwaliteit van het proces dat heeft geleid tot dit raadsvoorstel. Wisselende argumenten, oneigenlijke argumenten, veranderde redeneringen, slechte voorbereiding, ad hoc ingebrachte informatie, steeds weer opnieuw opduikende aanvullende informatie. Bewoordingen die ruimte laten voor interpretatie. We hebben het allemaal weer zien gebeuren. De elementaire normen van goed en transparant bestuur zijn met voeten getreden. Voor wat betreft de inhoud: er is al heel veel gezegd en heel veel dingen zouden herhaald worden wanneer ze nog een keer uitgesproken zouden worden. We hechten er waarde aan vast te stellen dat een bindend advies zoals dat wordt aangegeven door NCTV niet ter discussie staat. Wij zijn niet oordeelkundig genoeg en Hart voor Wassenaar al helemaal niet en wij willen Hart voor Wassenaar wil op geen enkele manier treden in de verantwoordelijkheid van de NCTV. Wij accepteren volledig de aanwijzingen die worden gegeven. Met betrekking tot de camera's hebben we dezelfde vraag als de anderen: Wie betaalt? Wie bepaalt? Wie heeft ze aangegeven en past het binnen de regelgeving van de Nederlandse wetten om de camera's toe te passen zoals ze nu worden toegepast? Of deze maatregelen nu direct ten behoeve van de ambassade zijn of ter bescherming van de omwonenden zijn is voor ons irrelevant. De oorzakelijke relatie is het bestaan van de ambassade op die locatie. Als de ambassade er niet was gekomen, hadden de maatregelen niet hoeven te worden genomen. Voorzitter, de verantwoordelijkheid voor de beveiliging ligt bij de staat. Wat voor een soort beveiliging doet niet ter zake, of het nu het inzetten van mensen is of het nemen van infrastructurele maatregelen. En de staat kan dat niet eenvoudig afwentelen op de gemeente, in dit geval Wassenaar. En dat dat niet hoeft, heeft de gemeente Den Haag laten zien. Uiteindelijk gaat het om twee dingen: 1. consequenties voor de omwonenden, overleg en maatregelen dienaangaande en 2. de kosten van de

maatregelen. En nu ontwikkelt zich iets curieus. De VVD heeft het initiatief genomen om vragen in de Kamer te laten stellen. De antwoorden op die vragen kon je van tevoren zien aankomen. Natuurlijk zal de staat niet betalen, wanneer hen die vraag wordt gesteld. We vragen ons nadrukkelijk af of deze tactische manoeuvre verstandig was. Met dank voor het tijdige antwoord. En ineens gaat er een zucht van verlichting door de raad, want de minister heeft beslist. Nu kunnen we niet anders dan het voorstel goedkeuren. Maar wat Hart voor Wassenaar zich nu afvraagt: wie regeert in deze raad? De raad of de minister. Of is dit een raad die wel heel gemakkelijk de verantwoordelijkheid van zich afschuift? Voorzitter, wij stemmen tegen het voorstel. Laat duidelijk zijn: wij hebben geen enkele discussie over de te nemen maatregelen. Daar gaan wij niet over. Dat moet gebeuren. Maar wij keuren volledig af de omgang met de omwonenden en de kwaliteit van dit proces. En wij zijn tegen het feit dat Wassenaar moet opdraaien voor de kosten van € 1 miljoen, inclusief btw heb ik begrepen, en de bijkomende jaarlijkse kosten. Het is maar weer even € 100,00 per huishouden, hier in Wassenaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hendrickx. Mevrouw Kernkamp van D66.

Mevrouw **Kernkamp**: Ja, dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd over de rommeligheid van dit dossier. Als ik ook even een duik in het zakje mag doen en de hand in eigen boezem mag steken. We hebben als raad dit dossier ook vrij rommelig benaderd. Misschien ook door de informatie die ons was aangeleverd. Maar het ging in eerste instantie eigenlijk alleen maar om de kosten. Moeten wij die kosten wel dragen? Zijn wij verantwoordelijk voor die kosten? Zijn wij eigenlijk wel verantwoordelijk voor die infrastructurele maatregelen? Nou, daar is absoluut antwoord op gekomen. Sowieso dat de burgemeester verantwoordelijk is voor de openbare orde en veiligheid. En dat dit ook verhaald wordt op de gemeente. Ook is het Verdrag van Wenen geciteerd. Alle zaken die daar in worden vastgelegd, daaruit is onomstotelijk bewezen dat wij hiervoor verantwoordelijk zijn. Dan heb je uiteraard de discussie van de inhoud. Tot aan de camera's...

De **voorzitter**: De heer Knevel.

De heer **Knevel**: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Kernkamp zegt dat het proces zo rommelig is verlopen, dat ligt ook aan de raad. De raad vraagt om informatie. Noemt zij informatie die bekend was gedurende het proces, het Verdrag van Wenen. De circulaire. Maar wat niet aanvankelijk bij de stukken zat, was het bestemmingsplan Waalsdorperlaan en de reactie op de zienswijzen. Vindt u die stukken niet interessant? Vindt u die niet van belang voor dit dossier?

De **voorzitter**: Mevrouw Kernkamp.

Mevrouw **Kernkamp**: Uiteraard is dat belangrijk. Het gaat niet om die inhoudelijke discussie. Maar wat ik wilde aangeven is dat wij als raad in eerste instantie die discussie heel erg beperkt hebben tot de kosten. Wij hebben de burgemeester vijf keer op pad gestuurd om naar het ministerie van Buitenlandse Zaken te gaan en naar het ministerie van Veiligheid en Justitie, naar het ministerie van Financiën, naar de gemeente Den Haag, om uit te zoeken hoe dat precies zat met die kosten. Daar hebben we denk ik twee of drie vergaderingen over vergaderd zonder dat we überhaupt toekwamen aan het bestemmingsplan en wat heeft dit voor consequenties voor de buurt. Hoe zit het met de infrastructuur eigenlijk? Daar hebben we het in de eerste twee commissievergaderingen zeker niet over gehad. Dat vind ik...

De **voorzitter**: Mevrouw Erwich.

Mevrouw **Erwich**: Ik heb maar een deel van de discussie in de commissie bijgewoond, maar ik heb me wel een beetje verdiept en de vragen gezien en weet hoe het is gegaan. Ik kan uw mening niet delen dat de overlast die de buurt wordt aangedaan niet ter sprake is gekomen. Die is uitgebreid ter sprake gekomen. Sterker nog, toen ik de eerste commissievergadering daar bijwoonde, was de voorzitter van de buurtvereniging eigenlijk wel erg geschrokken omdat de burgemeester behoorlijk tegen hem te keer ging. Het ging echt wel over de buurt, maar de manier waarop dit ging was heel verrassend voor mij. Ik dacht: waar zijn we nou mee bezig. De buurt wilde gehoord worden en ik begreep alleen dat de buurt niet werd gehoord. Mijn vraag is: waar was u toen? Heeft u dat niet gehoord?

Mevrouw **Kernkamp**: Die bewuste vergadering waar u het over heeft, was volgens mij de derde commissievergadering waarin we insprekers hadden vanuit de buurt en waar inderdaad het gesprek van het college met de buurt ter sprake kwam. De eerste twee vergaderingen hebben wij echt beperkt tot de financiële maatregelen of we wel of niet geld vanuit het rijk zouden krijgen en hoe het zit met het Verdrag van Wenen en de circulaire. Maar het is hier nu niet het punt om mij te

beschuldigen van het feit dat ik mij hierin niet zou interesseren en dat D66 zich hier niet druk om maakt. Daar gaat het niet om. Het gaat erom dat er beschuldigingen ook komen vanuit de raad dat de informatie beperkt is. Het is ook zo dat wij als raad geheel nieuw in dit dossier staan. Het is de allereerste keer dat een ambassade op onze gemeentegrond komt.

De **voorzitter**: Mevrouw Erwich, we zijn niet aan een tweede termijn bezig. Dus als u nog een concrete vraag heeft?

Mevrouw **Erwich**: Dat u zegt: het is nieuw voor ons. Juist daarom denk ik, en ik hoop dat u dat ook vindt, is het belangrijk dat wij goed mogelijk als raad geïnformeerd worden. En daar schort het aan. Daarom vraag ik aan u: wat vindt u daarvan?

De **voorzitter**: Mevrouw Kernkamp.

Mevrouw **Kernkamp**: Ik was nog niet aan het inhoudelijke toegekomen. Het ging mij erom om ook als raad eens aan te geven dat wij ook dit dossier niet allesomvattend hebben aangepakt. Althans, dat is mijn mening. Het tweede is het inhoudelijke uiteraard. Wij hebben meegemaakt in de commissievergadering dat er werd teruggekoppeld over de gesprekken die hebben plaatsgevonden met de buurt. Eerst was het wel een geïntegreerd plan en toen was het toch geen geïntegreerd plan. Er zouden werkzaamheden zijn gestart. Nou, toen werd aangegeven dat er de werkzaamheden niet waren gestart. Nu het feit dat er camera's zijn geplaatst, terwijl wij daar ook als raad niet van op de hoogte zijn gesteld. Uiteraard zijn dat allemaal feiten waar ook D66 niet de schoonheidsprijs aan het college toebedeelt. Maar feit is wel dat de ambassade op dit moment wordt gebouwd. Iedereen ziet ook dat de werkzaamheden in een vrij ver stadium zijn. Dit is een van de meest beveiligde ambassades ter wereld, mag je wel zeggen, en dus ook in Nederland. Het is dus ook wel een feit dat die veiligheidsmaatregelen ook genomen moeten worden voor als er zich zaken voordoen waarvan we allemaal hopen dat die niet gebeuren. Dat gezegd hebbende: ik wil eerst een reactie van het college op de motie van de VVD voordat ik daar iets over zeg. Ten tweede. Iedereen heeft het al over die camera's gehad. Wellicht kunt u daar nog iets over aangeven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Kernkamp. U heeft het over de motie van de VVD. Die is overigens nog niet fysiek ingediend. Zijn er nog andere mensen? De heer Van Noort, PvdA.

De heer **Van Noort**: Dank u wel, voorzitter. Een inderdaad heel, heel lastig dossier. Ik moet zeggen: toen wij in juli voor de eerste keer het raadsvoorstel zagen, was primair mijn reactie: hier beginnen we nooit aan. Dat doen we niet. Dat betaalt het rijk maar lekker zelf. Klaar. Heel ongeënuanceerd, maar toen was dat gevoelen wel zo. Van: wat overkomt ons. Dat is dus al een kwestie van, ik trek het naar mezelf toe, slecht in het dossier begonnen zijn. Ik reageerde heel primair en ik vergat gewoon nog meer bladzijden met informatie tot mij te nemen. Want dan had er toen al een iets ander verhaal uitgekomen. We hebben daarna de voorzitter van de raad op pad gestuurd om te gaan bekijken of die financiën van tafel konden. In de tussentijd moet ik zeggen hebben we met de buurt een wandeling gemaakt om de ambassade om ons ook een beetje in te leven in de situatie. Ik kan me nog herinneren dat ik wat hoongelach over me heen kreeg omdat ik zei dat die beveiliging eigenlijk ten doel heeft om de omgeving en onze eigen bewoners te beschermen. Ik denk dat je je als raadslid allereerst moet afvragen, trouwens, dat moet je je niet afvragen, wil ik mijn bewoners wel beschermen? Ja, dat wil ik inderdaad. Dat is een soort plicht van de raad. Mocht het rijk het niet betalen, dan moet je daar consequent in zijn en het zelf betalen, als het kan. Wij zijn gelukkig nog een gemeente die dat nog kan. Ik kan me trouwens voorstellen dat u bij de minister bent weggestuurd: Wassenaar, kijk eens wat je allemaal gehad hebt van ons. Waar heb je het over in godsnaam. Dan hebben we ook nog te maken met een situatie dat mensen tegen ons gingen zeggen: ja, als die pollers omhoog gaan, dan kan ik niet gaan tennissen. Die discussie waaiert alle kanten uit. Want als die echt omhoog gaan, dan zou ik daar absoluut ook niet willen tennissen in die omgeving. Ik denk dat dat ook duidelijk moet zijn. Primair stellen wij ons op het standpunt: we moeten de bevolking beschermen. Helaas, dat wordt niet door een andere overheid betaald. Ik vond het heel jammer van de VVD, want die gaf in de laatste commissievergadering aan dat haar oordeel over dit stuk pas gevormd kon worden, nadat ze antwoord op haar vragen had gekregen. Die vragen heeft de VVD gekregen. Dat was voor mij een beetje de aanleiding om te veronderstellen dat de VVD schoorvoetend dit voorstel wel zou steunen. Het is een beetje voor de Bühne dat ze nu toch, nu ze antwoord heeft gehad op de vragen, tegen dit voorstel blijft. Temeer omdat ik vandaag een motie van de VVD zag, waarvan ik dacht: daar kunnen we best met elkaar over van gedachten wisselen en daar kunnen we best steun aan geven. Jammer van die houding. Ik begrijp niets van de context: als je tegen het voorstel bent en toch een motie indient. Ik snap het niet helemaal, maar dat zal wel aan mij liggen.

De **voorzitter**: Mevrouw Erwich.

Mevrouw **Erwich**: Ik hoorde dat de heer Van Noort vroeg: waarom ben je tegen het voorstel en dient toch een motie in? Wij zijn tegen het voorstel, zoals het nu wordt uitgewerkt, omdat te weinig rekening wordt gehouden met de overlast die dit voorstel en de andere projecten voor de buurt met zich meebrengen. Daarom zijn we er tegen. Onze motie is er juist op gericht om het beter te maken. En als dat gebeurt, kunnen we het natuurlijk ondersteunen. Dus, ik zou zeggen: neem de motie aan.

De heer **Van Noort**: Ja, maar mijn punt was, en dat slaat u gemakshalve over, dat in de commissievergadering u heeft gezegd dat dit geen hamerstuk kon worden, omdat u eerst de antwoorden op de vragen wilde afwachten. Uw antwoorden heeft u gekregen. Ik geloof drie keer 'nee'. En dat zou voldoende voor u moeten zijn - het is zoals het is en we zullen hier schoorvoetend akkoord mee moeten gaan. Maar dat doet u niet. Dus.

Mevrouw **Erwich**: Natuurlijk was het ook belangrijk om de antwoorden af te wachten. Want de financiën zijn ook heel belangrijk. Dat stond nog los van de overlast. Wij hebben twee belangrijke items ook benoemd in de commissievergadering. Dus, met de financiën zitten we nu met een probleem, maar de overlast voor de buurt kunnen we zoveel mogelijk beperken. Dat is het andere punt.

De **voorzitter**: Uw punt is duidelijk. Hartelijk dank. Inmiddels is de heer Hendrickx naar de microfoon gelopen.

De heer **Weyn**: Ook Passie vindt dat dit dossier niet de schoonheidsprijs verdient. Wij zijn ook tot de constatering gekomen dat hier op verschillende wijzen naar is gekeken. De alternatieven zijn overwogen en telkens met dezelfde uitkomst. Dus om mijn verhaal kort te houden: wij steunen het raadsvoorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn alle partijen in eerste termijn aan het woord geweest. Dan is nu het woord aan de portefeuillehouder, de burgemeester.

Burgemeester **Hoekema**: Dank u wel, voorzitter. De heer Knevel wil niet met een bokser vergeleken worden, maar met een reiziger. Ik denk dat dat een mooi beeld is. Het was een lange tocht, waarbij hij niet altijd dezelfde kaart misschien had als ondergetekende, maar we zijn er wel uitgekomen. Misschien een soort pelgrimsreiziger, want dit voorstel heeft wel heel lang tijd genomen. Verdient het dossier de schoonheidsprijs? Nee. Was het slordig en rommelig? Dat werp ik toch van mij. En waarom doe ik dat? Omdat wij op hoofdlijnen het voorstel, de hoofdlijnen van de argumentatie met hetzelfde verhaal vanaf juni tot hedenavond hebben kunnen en mogen presenteren. Terugkijkend vind ik zelf, en dat heb ik eerder gezegd in deze raad en in de commissie, dat wij bij de bewonersbijeenkomst van afgelopen mei, toen het ging over de maatregelen voor de Waalsdorperlaan, hierover al hadden kunnen spreken, waar wij overigens wel het risico zouden lopen dat wij eerder met de buurt informatie zouden delen dan met de raad. Dat is altijd een dilemma bij communicatie. Daar moet je je goed van bewust zijn. De hoofdlijnen van de maatregelen, maar ook de hoofdlijnen van de argumentatie, het Verdrag van Wenen uit 1961, de circulaire Bewaken en Beveiligen, waren en zijn hetzelfde. Zo'n dossier wordt ook bemoeilijkt omdat je vertrouwelijke informatie krijgt van de NCTV, die zo zwaar is geclassificeerd, dat je die niet als zodanig kan delen met de raad. Daardoor loop je altijd je eigenlijk altijd over het randje langs dat onderwerp en is het heel lastig om die maatregelen ten volle in de details te delen. Daarom ben ik blij dat de vertegenwoordiging van de NCTV in een besloten vergadering heeft kunnen zeggen wat zij te zeggen had. Dat heeft ook veel moeite gekost. Ik ben blij dat de NCTV daartoe ook bereid is geweest. Inmiddels zijn de antwoorden op de Kamervragen Ten Broeke van de VVD bij u binnen. Ik weet niet of dat al officieel is, maar ze waren vrijdag al aan de griffie ter hand gesteld. Als u ze niet heeft kunnen lezen, dan spijt me dat maar velen van u hebben de inhoud al tot zich genomen. Terugkijkend op het dossier moet ik ook de vraag beantwoorden: was het dossier compleet? Was het dossier volledig? Je kunt het bestemmingsplan 2008 bijvoegen. De reacties en de zienswijzen. Dat kan. In ieder geval hadden nog een link kunnen maken in het raadsvoorstel. Er is wel gesproken in het raadsvoorstel over de situatie 2008. Ik kan me overigens herinneren dat mevrouw Van Eekelen, de voormalige fractievoorzitter van de VVD, drie dozen oude stukken bij de griffie heeft opgehaald en die allemaal heeft doorgeploegd. Ik wil haar niet speciaal aan u voorhouden als voorbeeld, maar ik kan het mij nog wel goed herinneren. Ze heeft dat voor een deel in mijn kamer zitten doen en elk stuk is van a tot z gelezen. Op zich is dat een hele prestatie. De positie van de VVD vind ik, met de heer Van Noort en anderen, interessant. Ik zou eigenlijk een moreel appel willen doen via de voorzitter op de VVD-fractie om dit voorstel te steunen. Omdat daarmee ook de moraliteit van uw mo-

tie, die ik een goede motie vind en die ik van harte aanbeveel, ook zal toenemen. Uw bezwaar, bij sommige fracties wat meer dan bij anderen, is in feite niet op de inhoud van de maatregelen gericht, maar op het proces en de communicatie met de buurt en de uitwerking van de maatregelen. Over de communicatie met de buurt heb ik al gezegd dat ik het betreurt dat niet al in mei ten volle al de eerste voorstellen zijn gedeeld. We hebben in de zomer intensief overleg gehad en we hebben hier eind augustus een informatiemiddag gehad. Wij hebben nog meer rondes informatie-uitwisseling met de buurt gehad. Daar kunt u van vinden wat u wil, die informatievoorziening en de consultatie waren wel zeer, zeer, zeer intensief. Hoe worden die maatregelen uitgewerkt? Dat is maatwerk. We weten de grote lijnen van de maatregelen. Wat waar per millimeter komt is een kwestie van uitwerking. Dat geldt voor allerlei kwesties richting mevrouw Borgerhout, richting de tennisvereniging met alternatieve locaties voor aanvoer en afvoer. Dat geldt ook voor de bewoners. Dus mijn stelling is dat het pakket dat wij nu vaststellen, in grootst mogelijke meerderheid, in maatwerk wordt uitgewerkt. Dat zou ook voor de VVD, voorzitter, aanleiding kunnen zijn om even na te denken of het wel zo'n goed signaal is om, bij zo'n belangrijk onderwerp en een onderwerp 'Veiligheid' dat de VVD ter harte gaat, dit voorstel niet te steunen. De motie vindt het college sympathiek. Dat kunnen wij woord voor woord uitvoeren en die zullen we zeker onder uw aandacht aanbevelen. De vragen die zijn gesteld over de camera's begrijp ik. Ik heb vorige week daar kennis van genomen na signalen vanuit de buurt en ook na signalen van Omroep West. De politie is op grond van artikel 12, lid 3 van de Politiewet gehouden aan het opstellen van camera's in het belang van de veiligheid. Het is wel zo, en ik ben dat ook wel van plan, om bij de uitvoering en positionering van die door de politie bekostigde, niet door de gemeente, camera's wel degelijk te letten op schaal en maat en proportionaliteit. Ik heb dat al eerder gedaan bij een cameraplantsing bij één bepaald individueel pand hier op de Lange Kerkdam in de buurt. Daar is ook ingegrepen door mij, omdat de privacyaspecten van die bewuste camerapositionering ook aanleiding gaven voor zorgen. Die zorgen deel ik.

De heer **Kolff**: Eén vraag. Hoe wilt u dit monitoren, voor wat betreft de positionering van de camera's?

Burgemeester **Hoekema**: Ik ga met de politie in overleg over de opstelling. Als er klachten zijn die in redelijkheid kunnen worden weggenomen, dan ben ik de eerste om met de politie in overleg te treden en daarheen te leiden dat die camera's op een betere manier worden gepositioneerd. Ik heb een voorbeeld gegeven waar wij hebben ingegrepen als gemeente bij de positionering van een veiligheidscamera hier in de buurt, dus daar is een precedent voor. Daar hebben we nog geen gelegenheid voor gehad; de eerste bewegingen rond die camera zijn vorige week donderdag voor het eerst zichtbaar geweest. Ik moet ook eerlijk zeggen: als ik terugkijk naar het proces en het hele proces rondom dit voorstel, dan zijn er wel eens momenten dat je als burgemeester en als college denkt; het zou goed zijn als bepaalde diensten, waar ik overigens heel veel waardering voor heb, de politie en andere diensten op het terrein van de veiligheid, ietsje royaler met de gemeente zouden kunnen willen communiceren. Dat is een les, die niet alleen deze gemeente maar ook die andere gemeenten wel eens trekken in de omgang met de politie en andere diensten. Je moet er voortdurend opzitten om de zaak in goede banen te leiden. Ik beloof u dat wij bij de uitvoering van de maatregelen, maatwerk et cetera en de camera's, zeker zullen letten op de belangen van de bewoners en omwonenden. Aan de heer Paulides zeg ik: we komen er juridisch niet samen uit. We kunnen wel drie jaar praten, maar dat zal niet lukken. Wel is het zo, dat als er aantoonbare schade zou zijn, stel bij een ontruiming dat mensen moeten worden geëvacueerd en noem maar op en er zijn hotelkosten, dan ga je als gemeente in redelijkheid met die mensen die de dupe zijn, om de tafel zitten en kijk je of je eruit kan komen. Dat is wat anders dan van tevoren al tot achter de komma schadevergoedingen afspreken. Respect voor de Wassenaarders, zegt de heer Hendrickx. Juist uit dat respect voor de veiligheid in de buurt wordt dit pakket ook gemaakt. Dat heeft te maken met de veiligheid in de buurt, maar ook met de veiligheid van de buurt. Ik vind dat zelf wel respectvol naar de Wassenaarders, maar de heer Hendrickx vindt dat niet. Voorzitter, ik denk dat ik de meeste vragen heb beantwoord. Ik ben erkentelijk voor de steun die de heer Knevel heeft gegeven. Ik bied aan om over de camera's uitvoerig in overleg te treden, zowel met de politie, de omwonenden en de belanghebbenden. Uiteraard is het aanbod om bij de uitvoering van de maatregelen, aanbrengen van de pollers en alle maatregelen die betrekking hebben met de verkeersafwikkeling, in de onwaarschijnlijke situatie dat de pollers omhoog moeten, met de buurt en met u in overleg te treden.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hoekema. Ik neem aan dat er behoefte is aan een tweede termijn. Daar ga ik zomaar van uit. Wie wil als eerste?

De heer **Kolff**: Dank u wel voorzitter. Ik kom allereerst nog een keer terug op uw antwoord over, ik zou bijna zeggen, het monitoren van de monitor, van de camera's. Ik weet niet of het in het

kader van de veiligheid mogelijk is, maar ik zou willen vragen of de bewoners nog een keer kunnen meekijken welke beelden de camera's opleveren en hoeveel privacy ze daadwerkelijk in hun leef-omgeving eigenlijk nog hebben. Aan de VVD de vraag, als het in deze tweede termijn mag, over haar motie. Op welk punt van het nu voorliggende besluit bent u het op dit moment niet eens? Er ligt op dit moment alleen een besluit voor over een krediet. Wij zijn heel benieuwd ook in relatie tot die motie waaraan eerder gerefereerd is waarom u het besluit niet kunt steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie wil als tweede het woord? De heer Knevel.

De heer **Knevel**: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Wat wij in eerste termijn hebben verwoord, daarvan is het belangrijkste punt hoe dit dossier is behandeld. Het CDA vindt dat de raad een algemeen bestuur is en het is niet goed dat een raadslid dagenlang alle stukken moet doornemen om te begrijpen wat er aan de hand is. Voorzitter, dat kan een keer voorkomen, maar dat mag niet de normale gang van zaken zijn. Het is de bedoeling dat je je stukken krijgt en je je een beeld vormt van de mogelijkheden en of het besluit goed is afgewogen. Mijn indruk is toch dat in het begin wel goed is gekeken naar de nationale wetgeving, maar niet goed is gekeken naar wat is toegezegd aan de omgeving en hoe is omgegaan met toezeggingen die in het verleden aan de buurt zijn gedaan. Daar zijn we pas geleidelijk aan af gekomen. Het is een feit dat onze fractie pas overtuigd is nadat we de informatie kregen van buiten de raad om. Dat zegt ook iets over hoe we met elkaar debatteren. We hebben ons best gedaan om hier in alle openheid goede afwegingen te kunnen maken en om te begrijpen hoe de vork in de steel zat. We worden overtuigd in het overleg, buiten deze paden om, buiten de commissie. Dat heeft voor ons de doorslag gegeven en dat is een pijnlijke constatering. We zijn het niet eens met Hart voor Wassenaar. We vinden het ook wel een beetje een makkelijk standpunt om te zeggen: we zijn voor de maatregelen, maar we willen niet betalen, want dat moet het rijk maar doen, terwijl u kennis heeft kunnen nemen van de regelgeving. Dat is het punt waarop het college vanaf het begin glashelder is geweest. Volgens de regelgeving ligt het bij de lokale overheid. Dan vinden we het makkelijk om te zeggen: we zijn voor de maatregelen, maar omdat het proces zo slordig is verlopen en omdat de gemeente moet dokken, stemmen we toch maar tegen. Ik vind dat geen verantwoordelijkheid. Datzelfde heb ik een beetje met de VVD. Die zegt wel dat die maatregelen wel genomen moeten worden, maar kun je maatregelen niet combineren? Waarschijnlijk is dat een van de redenen waarom het college haast had met dit voorstel. Want op dit moment ligt de Waalsdorperlaan open. Het college wil graag maatregelen combineren. Volgens mij heb ik dat wethouder Doorn ook een keertje horen zeggen. We kunnen uw motie van harte steunen, maar het gaat er natuurlijk om: ben je voor deze maatregelen? Ik hoor uw partij geen principiële bezwaren hebben tegen deze maatregelen. Voorzitter, ik geloof dat dat de punten waren die ik in tweede termijn even naar voren wilde brengen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Het gevaar bestaat dat als je een aantal commissievergaderingen met elkaar hierover hebt gesproken, dat je elkaar een beetje de maat gaat nemen. Dat wil ik vooral voorkomen. Ik ben het eens met de heer Knevel, voor de verandering, dat het proces heel lastig is geweest. Het zijn met name de initiatieven geweest vanuit de raad dat iedere keer informatie naar boven is gehaald waarop het college reageerde terwijl het andersom had gemoeten. Het is vooral het werk van de heer Derks geweest die heel veel informatie boven tafel heeft gehaald, waardoor veel meer duidelijk is geworden in deze raad. Het is niet het college geweest die deze duidelijkheid heeft gecreëerd. De vraag die ik heb aan de VVD is: u bent tegen het aannemen, tenminste, dat heeft u in de eerste termijn gezegd, van dit raadsvoorstel. Is dat vanwege de kosten die Wassenaar moet gaan betalen of is dat vanwege een andere reden? Wij zijn heel duidelijk wie de kosten van deze maatregelen moeten betalen en dat is de staat omdat de staat van ons verlangt dat die maatregelen worden genomen. Dat is geen wens uit Wassenaar.

De **voorzitter**: Mijnheer Knevel.

De heer **Knevel**: Ja voorzitter, dat kan wel de wens zijn van de heer Hendrickx maar de VVD is een landelijke partij en die heeft er in de Tweede Kamer vragen over laten stellen. U bent een lokale partij en u moet het doen met landelijke wetgeving. Dan kunt u hoog springen of laag springen. Als de regelgeving er zo uitziet, dan moet we betalen.

De heer **Hendrickx**: U haalt twee dingen door elkaar, de wetgeving en wat de mening van de minister is. Ik heb nergens een wet gevonden, niemand heeft ergens een wet gevonden, dat is een circulaire en niets anders dan een informatieding. Er is een circulaire die zegt dat dit soort maatregelen betaald moeten worden door de gemeente. Ik denk dat wij zelfstandig en eigenstandig recht hebben om te kunnen besluiten of we die dingen betalen of niet. Wij hebben budgetrecht en dat

wordt hier beslist en niet door een minister in Den Haag, welke vragen ook aan hem gesteld worden. Het is aan ons, aan deze raad, om te besluiten of wij budget beschikbaar stellen voor deze maatregelen. Punt. Daar kun je ja op zeggen of daar kun je nee op zeggen. Want als je ervan uitgaat, zoals u min of meer doet, dat wij er impliciet geen nee op kunnen zeggen, waar praten we dan hier überhaupt nog over? Dan praten we over de manier waarop het proces en de maatregelen in deze gemeente zijn geïntroduceerd. En dat is nou net het punt van kritiek dat hier aan de orde is gekomen.

De **voorzitter**: Ik begrijp van de heer Knevel dat u wat wilt zeggen?

De heer **Knevel**: Ik had inderdaad mijn hand omhoog. Ik moet het in een vraag gieten. Is mijnheer Hendrickx zich ervan bewust dat de circulaire zodanig in elkaar zit dat de Nationale Coördinator Terrorismebestrijding vaststelt dat het dreigingsniveau omhoog kan gaan en dat de gemeente wordt geadviseerd om het weerstandsniveau aan te passen? En dat het dan aan de gemeente is om maatregelen te nemen en die ook te bekostigen?

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, nu gaan we een discussie van twee of drie commissievergaderingen herhalen. Dat ga ik niet doen. Hier ligt een voorstel om een miljoen te bekostigen. Daar kan deze raad ja of nee tegen zeggen om hem moverende redenen. Als de raad nee zegt, dan is dat een nee en dan ligt er een andere opgave voor de portefeuillehouder om ermee om te gaan. En dan zien we wel verder. Maar wij als Hart voor Wassenaar kunnen niet instemmen met de bekostiging van € 1 miljoen ten laste van de Wassenaarse samenleving, daar waar het de Wassenaarse samenleving niet aangaat. Dat is ons standpunt.

De **voorzitter**: Mevrouw Kernkamp wil u een vragen stellen.

De heer **Hendrickx**: Ik wil eerst mijn zin afmaken.

De **voorzitter**: Mevrouw Kernkamp.

De heer **Hendrickx**: Ik zou eerst mijn zin willen afmaken.

De **voorzitter**: Nee, mevrouw Kernkamp.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik zou mijn zin willen afmaken.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kernkamp.

De heer **Hendrickx**: Ik ben in mijn laatste zin naar de heer Knevel toe en ik wens die zin af te maken. Ik vraag u daar rekening mee te houden.

De **voorzitter**: Als u het snel afmaakt, dan krijgt mevrouw Kernkamp daarna het woord.

De heer **Hendrickx**: Uitstekend. Dan ben ik alleen mijn laatste zin kwijt. Het feit is: dit is onze mening en net zo goed als ik respect heb voor uw standpunt, wens ik ook respect voor het standpunt van Hart voor Wassenaar.

Mevrouw **Kernkamp**: Ik wilde graag via de voorzitter uiteraard aan de heer Hendrickx vragen wat hij dan ziet als consequentie als wij als raad met zijn allen zeggen het budget niet ter beschikking te stellen en dus deze infrastructurele maatregelen niet mogelijk maken. Denkt u dat de Amerikaanse ambassade dan niet meer komt? Denkt u dan dat de bouw wordt gestopt? Ik ben heel nieuw naar welke consequentie u dan ziet en welke verantwoordelijkheid u hierin wilt dragen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, als er een raadsvoorstel komt, waarin deze raad wordt gevraagd om ja of nee te zeggen, en er hangt een prijskaart van € 1 miljoen en we zeggen van tevoren: maar de raad mag er geen nee tegen zeggen, dan hoef ik dat raadsvoorstel niet eens te zien. Het punt is dat een soort van democratische besluitvorming wordt voorgelegd die er misschien niet is. Het punt dat wij maken: wij gaan ervan uit dat er een raadsvoorstel ligt waartegen we nee kunnen zeggen. Hart voor Wassenaar zegt er nee tegen. We weten dat daarop een aanwijzing kan volgen, maar dan komt die aanwijzing maar. Of misschien een nee van de raad brengt andere mogelijkheden aan de orde waardoor we er in ieder geval minder kostbaar vanaf komen en dat is mijn punt. Ik had nog één punt te zeggen. Een laatste opmerking. Respect voor de burger gaat niet om - daar heeft de burgemeester een heel andere smaak aan gegeven dan door mij is bedoeld en daarin wil ik hem corrigeren - respect voor de burgers, zoals ik het heb bedoeld, is daar waar je communi-

ceert met de burger. En als hij eraan twijfelt, en dat neem ik hem zeer kwalijk, dat ik de veiligheid van de burger niet vooropzet en daar geen respect voor heb, dan is daar iets ergs fout gegaan in de beantwoording van mijn opmerkingen hierover. Mijn opmerking ging erover: we praten over Wassenaarders die op een bepaalde manier worden bejegend en waar op een bepaalde manier rekening mee wordt gehouden. Als de burgemeester de suggestie oppert dat ik de veiligheid van de Wassenaarders niet vooropzet, dan neem ik hem dat zeer kwalijk.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. Wie wil in de tweede termijn? Ja. De VVD. Mevrouw Erwich. Ik stel u ook in de gelegenheid om, als u daar behoefte aan heeft, de motie nader toe te lichten.

Mevrouw **Erwich**: We wilden graag om een schorsing vragen.

De **voorzitter**: Hoeveel minuten denkt u daarvoor nodig te hebben?

Mevrouw **Erwich**: Vijf à tien minuten.

De **voorzitter**: Ik overleg even met de griffier of het verstandig is om nu te schorsen. Ik zou zeggen: doe het maar nu. Dan kunt u ook uw tweede termijn inrichten. Dus ik stel voor om zeven of acht minuten te schorsen.

De vergadering wordt geschorst tot 20.44 uur.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering met de vraag welke vraag zich nu wil melden voor de tweede termijn. Bijna alle fracties zijn geweest. Mevrouw Erwich.

Mevrouw **Erwich**: Dank u wel, voorzitter, dat we even konden beraadslagen over alles wat gezegd is en ook over wat over onze motie gewisseld is. We vinden het heel prettig dat de motie breed wordt gesteund. Dat voorziet in iets wat er niet was denken we dan ook. Dat laat onverlet dat het raadsvoorstel niet anders is dan wat het is. Het is in onze ogen toch heel globaal. Er werd gezegd: welke maatregel vind je goed en welke niet? We hebben het nog eens bekeken. Als u ze allemaal kunt aanwijzen? Heel knap. Ze zijn nog niet uitgewerkt, ook financieel nog niet. En daarom vragen we ook om het voorstel beter uit te werken in samenspraak met mensen die er last van kunnen krijgen. Natuurlijk voor de veiligheid, betrek ook andere projecten erbij. Dat missen we nu allemaal in het raadsvoorstel. Als dat in het raadsvoorstel wordt toegevoegd, dan zijn we alleen maar blij. Als u zegt: dat gaan we doen, dan zien we het graag in de volgende vergadering aangepast weer tegemoet. Nu kunnen we helaas niets anders zeggen: fijn dat u de motie omarmt, maar jammer genoeg wordt het raadsvoorstel niet anders dan het nu is en zullen we toch helaas nee moeten zeggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wat Wassenaar Wil. U had nog geen gebruikgemaakt van de tweede termijn, volgens mij.

De heer **Derks**: Hartelijk dank, voorzitter. We hebben overleg gevoerd. We vinden het raadsvoorstel ook onvoldoende onderbouwd. Te globaal, te algemeen en te weinig garanties voor de veiligheid voor de buurt. Althans, ze zullen er nog veel last van ondervinden. We willen daar veel beter inzicht in hebben. We sluiten ons aan bij de VVD. We steunen de motie. Dat is een goede aanzet om tot een betere besluitvorming te kunnen komen. We hebben begrepen dat hedenavond al besluitvorming gaat plaatsvinden en we zullen daarom ook tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u. De heer Paulides, DLW.

De heer **Paulides**: Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de portefeuillehouder voor de beantwoording, maar ik wil toch opmerken dat het jammer is dat er nog steeds geen antwoord is gekomen over de juridische grondslag. Jammer ook dat zelfs de minister niet verder komt dan te verwijzen naar circulaires. De VVD zit overduidelijk in een spagaat. Ook zij begrijpen wel dat de minister niet in staat is om declaratiebonnetjes te vinden en hij zal nu ook wel de relevante wetgeving niet kunnen vinden. Het zij zo. Overigens heb ik nog gekeken of wij via de officiële weg de antwoorden hebben gekregen van de minister. Dat is niet het geval. We hebben het moeten vernemen vanuit de krant en dat is wel heel treurig. Ik wil het hierbij laten.

De **voorzitter**: Dan is nu het woord in tweede termijn aan de portefeuillehouder, de burgemeester.

Burgemeester **Hoekema**: Ja voorzitter. Het is al bijna een serie stemverklaringen. Naar de heer

Hendrickx toe wil ik uiteraard bevestigen dat ik niet denk hij de veiligheid van Wassenaarders niet serieus neemt. Dat zou verre van mij zijn. We hadden een dispuut over wat het woord respect betekent in de omgang met de buurtbewoners. Een circulaire kan drie soorten bindendheid hebben. Het is oorspronkelijk een Frans woord. Ik wil niet al te semantisch hier spreken, maar in het Belgisch heet het 'een omzendbrief', de letterlijke vertaling. Een circulaire heet in het Nederlands ook wel een rondschrĳven, maar circulaire is ook een stukje wetgeving. Hier is een stukje wetgeving dat er al maanden lag en dat u ook kende. Ook de heer Paulides. Er was een beetje verschil van mening over met de heer Knevel. Een circulaire heeft gewoon de kracht van de wet, regelgeving waar wij mee te maken hebben. Wat zou er gebeurd zijn als de raad niet zou hebben ingestemd met het voorstel? Dat is natuurlijk een goede vraag. Die vraag heb ik mezelf ook wel eens gesteld. Dan was die rekening denk ik met een hele hoop schade voor Wassenaar wel op ons bureau gekomen en hadden we toch moeten betalen. Ik denk dat dat geen goede zaak zou zijn geweest. Richting de heer Knevel wil ik zeggen: achteraf had ik best een alinea aan het raadsvoorstel van juni, want daar hebben we het over, toegevoegd willen zien over het bestemmingsplan en de behandeling van de zienswijzen. Ik vind dat ieder raadslid ook zelf moet weten in hoeverre hij of zij ook diep in de archiefdozen wil gaan om alles na te kijken. Daar zit ook een stukje eigen verantwoordelijkheid bij, maar inderdaad, mijnheer Knevel, een alinea die verwees naar het bestemmingsplan en de zienswijzen zou niet hebben misstaan. Voorzitter, ik vind het ontzettend jammer, dat meen ik echt, dat de VVD zichzelf niet in staat acht om het voorstel te steunen. De kracht en het morele appel van de motie zou er aanzienlijk sterker door zijn geworden. De maatregelen staan precies in het voorstel dat sinds juni bij u ligt. Die maatregelen behoudens één verkeerslichtinstallatie, een VRI, die van Wassenaar naar Den Haag is gegaan, staan precies opgesomd in het raadsvoorstel. De exacte uitwerking – waar komt Poller 1 en 2, klinker a of b – die ontvangt men nog. De uitwerking in de contacten met de buurtbewoners komt nog. Alle maatregelen zijn precies in het raadsvoorstel. U verschuilt zich, met alle respect voor de VVD-fractie, een beetje achter een drogredenering, want u weet precies wat er nu aan de orde is en de rest is uitwerking. De rest is maatwerk. Het is nooit te laat om op uw schreden terug te komen. Maar ik wil de vergadering ook niet onnodig vertragen. Dan, voorzitter, moet het mij van het hart dat ik ook zelf dacht vorige week wat krijgen we nou met die camera's. Het beginsel van de cameratoezicht was in de plannen meegenomen en stond in de Politiewet. Maar hoe exact een camera wordt geplaatst en hoe de camera-voering is, de regels en dergelijke en hoe het wordt uitgewerkt, daar wil ik best met de politie en de buurt samen over zitten. Het voorstel is te kijken hoe dat allemaal werkt. Dat kan heel educatief zijn en heel beeldend, om het maar zo te zeggen. Ik vind het een goed voorstel, want ik ben serieus ook wel bezorgd over de intrusie van de privacy en de veiligheid. Ik wil daar graag een heel serieus gesprek over. Niet alleen met u, maar ook met de buurt en zeker ook met de verantwoordelijke politiediensten, want die zullen bepaalde argumentaties hebben voor wat betreft de camera-voering.

De **voorzitter**: U lokt twee vragen uit. De heer Knevel was de eerste en daarna mijnheer Hendrickx.

De heer **Knevel**: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Het CDA is blij met de toezegging van de burgemeester om hierover te gaan praten. We vragen ons wel af hoe het kan dat we dit gesprek moeten gaan voeren als de palen er al staan en als de camera's al hangen. Waarom is het paard achter de wagen gespannen? Waarom is niet van tevoren met u overlegd hoeveel camera's en waar ze komen. Waarom was er niet van tevoren overleg met de buurt?

De **voorzitter**: Ik geef eerst de gelegenheid aan de heer Hendrickx voor het stellen van een vraag. Dan kan de burgemeester ze in één keer beantwoorden.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag ligt heel dicht bij de vraag van de heer Knevel. Als ik mij goed herinner uit de discussies heeft de burgemeester de portefeuille Handhaving en ik vind het haast ongeloofwaardig dat er camera's worden neergezet zonder kennis van de burgemeester. In dit dossier hebben we heel veel moeite gehad om aan de juiste informatie te komen. In het staartje krijgen we nog een keer aangevoerd dat het zelfs voor de burgemeester een verrassing was dat die camera's erin stonden. Ik kan daar niet bij. Op Wassenaars grondgebied, waar de burgemeester verantwoordelijk is voor de handhaving, worden door de politie camera's neergezet zonder kennis van de burgemeester. Ik zou willen dat hij daar een toelichting op geeft.

De **voorzitter**: Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester **Hoekema**: Ja voorzitter. De heer Hendrickx kan er niet bij maar hij moet erbij. Ten aanzien van de heer Knevel: ik zou willen dat ik een antwoord op uw vraag had. Het beginsel van

cameratoezicht als onderdeel van een pakket van maatregelen, was u bekend, was ons bekend en was mij bekend. Niet de exacte maatvoering van plaatsing alsmede de timing van de plaatsing en aansluiting op het lichtnet. Ik moet u zeggen, en dat heb ik al eerder in dit dossier gezegd, dat ik mij soms ook verbaas hoe in Nederland bepaalde diensten, met groot respect overigens voor hoe die diensten hun taak serieus nemen en hoe bepaalde diensten in een bepaald stramien, waar het gaat om uitvoering van bepaalde beginselbeslissingen dan doorgaan en de trein dan maar rijdt en rijdt en waar het heel nodig en wenselijk zou zijn, wordt dan verzuimd om het lokaal gezag hiervan in kennis te stellen. Ik vind dat niet kunnen. Ik heb ook vorige week in een eerste initieel contact met de politie helder gemaakt dat het mij bepaald niet beviel. Ik zal er ook geen geheim van maken dat ik graag inzicht wil hebben in hoe die cameravoering is en wat de gevolgen daarvan zijn voor de individuele bewoners. Ik zal ook met u en de bewoners verder in overleg treden om te kijken of daar een goede maatvoering in kan worden bereikt. Dat is van mijn kant absoluut geen probleem om dat toe te zeggen. De Autoriteit Bescherming Persoonsgegevens heeft ook bepaalde beginselen vastgelegd waar het gaat om de verhouding van de privacyregels en het cameratoezicht. Dat is een afweging tussen veiligheids- en privacyoverwegingen over een onderwerp waar we in Nederland dag in en dag uit heel consciëntieus mee bezig zijn. Ik wil graag, en dat zeg ik in de richting van de heer Hendrickx en de heer Knevel, in een informatiepositie worden gesteld, waarin ik mijn verantwoordelijkheden ook op dat terrein ten volle kan nakomen. De gang van zaken vorige week heeft mij daar ook in teleurgesteld. Voorzitter, ik denk dat ik voor wat betreft het principiële onderwerp 'Infrastructurele veiligheidsmaatregelen Amerikaanse ambassade' alle vragen heb beantwoord. De vraag van de heer Hendrickx was: wat is een circulaire? Dat is een vorm van al dan niet bindende regelgeving. Mijn beroep op de VVD blijft en de uitgestoken hand blijft gehandhaafd, maar ik heb op dit moment geen nadere antwoorden meer aan u te geven. Ik dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is met de beantwoording van de burgemeester in tweede termijn deze termijn gesloten. Dan komt nu aan de orde de motie van de VVD. Mijn eerste vraag is: bent u allen in de gelegenheid geweest om de motie te bestuderen? Heeft iemand behoefte aan twee minuten schorsing om te lezen? De VVD heeft de motie uitvoerig toegelicht. Dan komt de motie nu ter stemming.

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 21 november 2016;

constaterende dat:

- op basis van het advies van de NCTV veiligheidsmaatregelen rond de Amerikaanse ambassade moeten worden genomen;
- de zorg voor veiligheid op rijksniveau verankerd is in wet- en regelgeving en dit voor de raad een gegeven is;

overwegende dat:

- de veiligheidsmaatregelen veel overlast met zich mee gaan brengen voor de buurt;
- er rond de Amerikaanse ambassade in dezelfde periode meer projecten lopen die overlast met zich mee brengen: project Amerikaanse ambassade (kwaliteitsverbetering Waalsdorperlaan) en project groot onderhoud Waalsdorperlaan-Buurtweg;

draagt het college op:

- de projecten rond de Amerikaanse ambassade in samenhang uit te werken;
- daarbij alle belanghebbenden te betrekken met het doel overlast bij de uitvoering zoveel mogelijk te beperken;
- bij de veiligheidsmaatregelen te zorgen dat de belanghebbenden er zo min mogelijk hinder van ondervinden en dat de privacy van bewoners wordt gerespecteerd;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Wie is voor de motie?

De **voorzitter**: Ik constateer, met dank aan de heer Ooms als waarnemend voorzitter, dat de motie van de VVD met 1 stem tegen, die van DLW, is aanvaard.

Dan kom ik nu bij de besluitvorming over het onderhavige raadsvoorstel 'Infrastructurele veiligheidsmaatregelen Amerikaanse ambassade'. Wie zijn voor? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, CDA, D66 en Passie voor Wassenaar. Dat is een meerderheid van deze raad waarmee dit voorstel is aanvaard.

10. Planvorming verbetering ruimtelijke kwaliteit Havenkanaal

De **voorzitter**: Aan de orde is de planvorming verbetering ruimtelijke kwaliteit Havenkanaal. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Bakker van de VVD.

De heer **Bakker**: Dank u wel, voorzitter. We hebben vanavond al gesproken over het reizende raadslid, misschien kunnen we daar ook het dolende raadslid inmiddels aan toevoegen. Want ik voel mij een beetje een dolende ridder in het Wassenaar se raadsgebeuren op dit moment waar het gaat over dit onderwerp, het havengebied. Waarom? Ik zal het u uitleggen. Nog geen drie weken geleden heeft deze raad in unanimité besloten dat het anders moet met de financiën. Wij vonden dat er niet meer steeds een greep kon worden gedaan in de Algemene Reserves. Wat schetst mijn verbazing? Wij krijgen een voorstel. Weliswaar met een verwijzing naar de Begroting 2016, maar een voorstel dat voor 90% zal worden uitgevoerd in 2017, waarbij de complete dekking, zelfs voor activiteiten, wordt gezocht in de Algemene Reserves. Collega-raadsleden, ik zou u toch willen oproepen om hier nog eens heel goed over na te denken. Is dit nu wel de wijze waarop wij een besluit willen? Wat de VVD betreft: dit kan zo niet. Wij zijn natuurlijk voor maatregelen. Daar zijn wij eerder volmondig mee akkoord gegaan. Het nemen van maatregelen, het maken van nieuwe plannen voor het Havengebied. Laat daar geen misverstand over bestaan. Maar wij zijn wel tegen het dekkingsvoorstel. Er wordt ons een krediet gevraagd voor voorbereidingskosten en uitvoeringskosten en er wordt simpelweg gezegd: laten we het maar halen uit de algemene middelen. De wethouder heeft geen enkele moeite gedaan, in ieder geval niet laten zien. Heeft hij die moeite wel gedaan, kan hij dat dan toelichten? Volgens het stuk heeft hij geen enkele moeite gedaan om dekking te zoeken binnen de bestaande begroting dan wel dekking te zoeken voor de resterende activiteiten 2017 in de Begroting 2017. Zou dat soms betekenen dat hij dit project haven zo onbelangrijk vindt dat het in elke prioriteitstelling zou verliezen van alle bestaande projecten die al op de begroting staan? Is dat soms het punt? Omdat hij geen andere mogelijkheid ziet in de afweging die hij moest maken, laten we het dan maar halen uit de algemene middelen. Voorzitter, wij kunnen ons niet voorstellen dat het niet mogelijk is om uit de Begroting 2016 het restantje, dan wel uit de Begroting 2017, met een prioritering aan te geven hoe er dekking kan worden gevonden binnen die begroting. Nogmaals voorzitter, ik roep de collega-raadsleden op om er nog eens goed over na te denken of we dit voorstel wel door moeten laten gaan. En of we niet aan de wethouder zouden moeten vragen om volgende maand met een verbeterd en aangepast dekkingsvoorstel te komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Bakker. De heer Van Sloten, heeft u nog een vraag te stellen.

De heer **Van Sloten**: Ja. We doen het wel vaker dat we voorbereidingskredieten uit de Algemene Reserves halen, omdat we in de lopende begroting eigenlijk hier geen ruimte opnemen, omdat we als gemeente niet ontzettend veel projecten hebben die we extra doen. Daarom doen we dit wel vaker. Bij Den Deijl hebben we dit ook gedaan. Mijn vraag is aan de heer Bakker: als u dit belangrijk vindt, wat moet er dan afvallen binnen de lopende begroting?

De heer **Bakker**: We hebben er nog niet naar gezocht, maar als u mij daartoe uitdaagt, kan ik u morgen een lijstje geven. Wij vinden dat dat de taak is van de wethouder. U weet, wij hebben bij de begrotingsbehandeling niet alleen dit jaar maar ook voorgaande jaren diverse malen bezuinigingsvoorstellen gedaan. Dus ik zou zeggen: lees die nog eens na en u kunt de ruimte vinden.

De heer **Van Sloten**: Ik heb er één inderdaad gevonden, maar die is niet geaccepteerd. Ik heb de bezuinigingsvoorstellen van de VVD en dat zijn met name bezuinigingsmaatregelen op maatschappelijke organisaties in de vorm van subsidies die u wilt gaan schrappen. Ik heb niet gezien in het lijstje van projecten waar we het hier over hebben, in aanpassingen in de openbare ruimte waar u in wilt schrappen. Als u voor mij morgen een lijstje heeft, dan ben ik daar zeer benieuwd naar. Tot die tijd stel ik voor dat we dit voorstel gewoon accepteren. Als u echt een goed voorstel heeft, kunnen we het later compenseren. Mijn vraag is echt: bent u het inhoudelijk niet eens met dit voorstel of gaat het alleen om de financiën?

De heer **Bakker**: Dat laatste is compleet juist. Wij zijn het inhoudelijk eens met het voorstel, er valt natuurlijk wel wat over op te merken, maar dat vinden wij op dit moment niet het belangrijkste, ons probleem ligt in de dekking. Ik had natuurlijk gehoopt, mijnheer Van Sloten, dat u zou zeggen: als u morgen met dat lijstje komt, dan is dat een hele goede reden om nu even te wachten met de besluitvorming zodat we dat de komende maand gaan doen. Het spijt me dat u die uitgestoken hand niet wilt aannemen. Het heeft natuurlijk geen zin om met lijstjes te komen als het besluit al is gevallen.

De **voorzitter**: Dank aan de heer Bakker. De heer Hendrickx, Hart voor Wassenaar.

De heer **Hendrickx**: Als ik de heer Bakker hoor spreken word ik altijd een jaloers mens. Hij weet het allemaal zo fijn uit te drukken. Ik ben er wat straffer in. In de eerste zin zal ik dat ook direct doen blijken. In het kader van de volgende aflevering van de grote geldsmijtshow worden we geconfronteerd met een voorstel om maar weer eens € 165.000,00 uit te geven. Maar je krijgt er ook wat voor. Weer een fantastisch plan dat een rapport moet opleveren dat op de stapel vorige rapporten komt te liggen. Onwillekeurig dwalen de gedachten van de fractie van Hart voor Wassenaar af naar de voetbalkooi. En die kostte minder dan de helft en hij staat er nog steeds niet. Ook zo'n trendy, healthy en vooral happening thing. Voorzitter, wat we zien is een voorstel dat gespeend is van ieder realisme. Wil je het havengebied echt aanpakken, dan heb je twee dingen nodig: in de eerste plaats de eigenaren van het gebied. Uiteindelijk moeten zij gemotiveerd worden om uit hun stoel te komen. En die motivatie heet rendement en/of opbrengst. Ik denk dat met een project met een omvang als het havengebied je ook een kampioen nodig hebt, een champion noemen ze dat in het Engels. Daar bedoel ik mee: iemand die zich persoonlijk inzet om eigenaar te worden van een omvangrijk en complex project. Er moet leiderschap zijn. Je moet iemand hebben die zichtbaar is en een duidelijk einddoel heeft, wanneer sprake is van zo'n complex en omvangrijk project, wat ook een forse tijd ompant. Het liefst heb je een burgemeester die zegt: het havengebied is mijn ding, voordat ik wegga is dat klaar. Of een wethouder die het tot zijn eigendom maakt, aan het begin van een raadsperiode, en die na 4 jaar kan zeggen: we zijn nu echt zodanig op weg, dat het goed zal aflopen. Wat we nu zien is dat we weer wat vrolijke droomsessies gaan houden, of workshops, of ateliers of zoiets. We beginnen blij en lezen een rapport en we gaan low hanging fruit oogsten. Maar om het allemaal in politiek correcte taal te zeggen: wanneer Hart voor Wassenaar een afweging maakt tussen kosten enerzijds en wat we er mee kunnen bereiken, binnen het kader van de reeds moeilijke financiële situatie van de gemeente en de extra belasting die dit voor het ambtelijk apparaat zal geven, lijkt het ons beter om hiervan af te zien, en het project, direct bij aanvang van de volgende raadsperiode breder en dieper aan te zetten. En laten we nu maar eerst kijken of we de voetbalkooi voor elkaar kunnen krijgen, natuurlijk gevolgd door een evaluatie-atelier. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten nog voor een interruptie.

De heer **Van Sloten**: Ook hier een korte vraag. Wat we willen gaan doen en wat momenteel al gebeurt bij de voetbalkooi is iets waar de heer Hendrickx vaak voor pleit en dat is dat we gaan praten met omwonenden. Bij de voetbalkooi is bezwaar gemaakt door omwonenden en daardoor is er nu vertraging. Ik vraag me af wat de heer Hendrickx nu wil. Wilt u dat we het project gaan doorduwen? Er is nu geld gevraagd om juist met de omwonenden en belanghebbenden te gaan praten om te kijken of we er een mooi gedragen voorstel van kunnen maken waar mensen plezier van hebben. En datzelfde geldt ook voor de voetbalkooi. U haalt dat voorbeeld steeds aan. Dat loopt nu vast in procedures die mensen die eromheen wonen hebben ingesteld. Ze staan daarmee volledig in hun recht en dat moeten we afwachten. Want dat is respect hebben voor de bewoners.

De heer **Hendrickx**: Ik ben blij dat u het met mij eens bent, mijnheer Van Sloten, dat je respect moet hebben voor de Wassenaar. De voetbalkooi vind ik een verschrikkelijk pijnlijk verhaal. Het is zo ongeveer het eerste onderwerp geweest toen de gemeenteraad zijn raadsperiode inging. Het werd samen gepakt met kunstgrasvelden die er al liggen en met de Dr. Mansveltkaade, waarvoor budget werd gevraagd. Daar werd zeker vijf minuten over gesproken. Over de voetbalkooi is een tien minuten tot een half uur over gesproken. Er werd over € 10.000,00 gediscussieerd, maar hij is er niet. Dan zeg ik op een gegeven moment, gebruik dit als voorbeeld en zorg nou dat dingen gebeuren, voordat je weer nieuwe plannen en losse dingen gaat neerfietsen, want hier gaan we € 165.000,00 voor neerleggen, waarvan ik niet het geloof heb dat het ons wat brengt. Ik denk dat aan andere voorwaarden moet worden voldaan wil je met het Havengebied iets kunnen bereiken.

De **voorzitter**: Dank u. De heer Weyn van de fractie van Passie voor Wassenaar. En dan de heer Paulides van DLW.

De heer **Weyn**: Dank u, voorzitter. Ik spreek hier namens Passie en de PvdA. Passie staat positief ten opzichte van de noodzaak van de ontwikkeling van het Havengebied. Laat daar geen twijfel over bestaan. Wij hebben echter wel twijfels ten aanzien van de gekozen werkwijze en de kaders. We vinden het een hybridemix tussen studies/workshops, een stukje uitvoering, watertesten, evenementen en quick wins en een ontwerp van een herinrichting. Het is een beetje een mix van leren lopen en rennen tegelijkertijd. Daarna zie ik ook in de vier stappen die door dit budget van € 165.000,00 gedekt moeten worden workshops, die naar mijn gevoel en professionele expertise exploitatiekosten zijn en die door de exploitatierekening moeten worden gedekt. Hetzelfde geldt

voor evenementen, ook exploitatie. Dan Omgevingsplan en uitwerken realiseren van quick wins, wat naar mijn gevoel erg prematuur is. Daarnaast zie ik ook beoogde resultaten die volgens mij op de studie vooruitlopen. De studie Locatie gemeentekantoor is onderdeel van minder ambtenaren op één locatie en moet niet ook in een van deze studies worden meegenomen. Het mag wel aan de orde komen, maar ik denk dat dat meer op zijn plaats is vanuit het project Minder ambtenaren op één locatie. Ook de studie Ontwikkeling gemeentewerf is prematuur. Dat zal afhangen van wat uit de studies zal komen en of het noodzakelijk is of niet. Uitbreiding recreatieve voorzieningen en horecavoorzieningen zal mogelijk een uitkomst zijn, maar waar doe je een studie voor als je dat als uitkomst meeneemt. Hetzelfde geldt voor tijdelijke huisvesting van de Timmerwerkplaats. Ook enigszins prematuur. Dus ik denk door deze werkwijze te kiezen, dat er onvoldoende decision gates voor de raad overblijven en dat we risico lopen. Voor mezelf is ook van belang en dan praat ik weer mede vanuit mijn achtergrond als accountant dat er geen onderzoek is en dat de onderzoekskosten niet ten laste van het resultaat, de exploitatie moeten komen. Het voorstel is, zoals we al eerder hebben gedaan, dat een budget van € 25.000,00 of eventueel € 50.000,00 ter beschikking wordt gesteld voor workshops en studies. Op basis van de uitkomsten van die studies kan de wethouder terugkomen naar de raad met onderbouwde plannen voor investeringen die nodig zullen zijn. Mochten dat solide plannen zijn, dan moet dat op zich geen probleem opleveren. Maar ik vind dat het niet acceptabel is om kosten van evenementen en onderzoeksrapporten wat exploitatielasten zijn als investeringen op worden gevoerd. Ik zou ook de wethouder willen vragen of met name dat laatste punt, exploitatiekosten opvoeren, of dat door de wethouder Financiën wordt gedeeld en of het in overleg met de accountant kan. Ik verwijs ook nog naar het PBV waar dit naar mijn gevoel nadrukkelijk niet als mogelijkheid wordt genoemd.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Weyn. De heer Paulides, DLW.

De heer **Paulides**: Dank, voorzitter. Ja, dit plan ligt ons zwaar op de maag. Dat er wat moet gebeuren, dat is duidelijk in dit gebied, maar de weg hiernaartoe baart ons toch wel zorgen. De studie naar het Gemeentekantoor, het werd al gezegd, dat is via een omweg hierin gebracht. We vinden dat een premature wens op dit moment. De raad heeft hiertoe geen besluit genomen en wellicht wordt de werkorganisatie weer gesplitst of gaat Voorschoten wel bij Leiden horen? In beide gevallen zijn er hele andere uitgangspunten. Ik hoorde al dat veel ondernemers de plannen niets vinden. Dat de gemeente een plan opstelt wat zij in hoofdzaak zouden moeten uitvoeren en zouden moeten betalen. Wassenaar heeft namelijk nauwelijks grondposities, dat is net ook al gezegd, en € 165.000,00 is heel erg veel geld en dat moet ook alweer uit de Algemene Reserves komen. Het verstrekken van een activiteitenfinanciering op dit moment van de planvorming kan de goedkeuring van de DLW ook niet krijgen. Laat de ondernemers zelf met plannen komen aan de hand van het kwaliteitsverbeteringsplan. Laten ze een ondernemersvereniging opzetten en met een reclamebelasting de activiteiten voor een groot deel op poten zetten. Dan kun je als gemeente eventueel nog denken over een bijdrage. Maar hier gewoon activiteiten financieren er al in meenemen, is een beetje voorbarig. Smijten met geld is makkelijk en dat kan iedereen. Dan opvallend dat er deze week een opgave kwam waar woningbouw mogelijk zou zijn. In dit plan staat dat er een gat is aan de Havenkade. Het staat niet in de opgave voor de woningbouw, maar het staat hier wel als ontwikkelingsdoel. Ik begrijp niet dat dit soort zaken niet beter op elkaar zijn afgestemd. Verder staat er herinrichting van paden en wegen en kade rondom het water, dat openbaar toegankelijk moet zijn. Ik loop daar wel eens en volgens mij is het ook allemaal toegankelijk. De wethouder noemde het als een van de mooie onderdelen van dit plan, een kano- en sloepjesverhuur. Ik zou hem daaraan willen herinneren dat hier ook initiatieven geweest zijn en dat is allemaal mislukt bij gebrek aan belangstelling. Dus, hoe reëel is zo'n plan wel als je het andere wilt laten uitvoeren en daar echt heel veel geld aan zou besteden. Wij vinden het niet verstandig. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Paulides. Nog anderen? De heer Schik van D66.

De heer **Schik**: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. D66 is heel positief over dit voorstel. Wij vinden het hoog tijd dat we nu echt eens van start gaan met het Havenkanaal. Wij hebben het in de structuurvisie ook als ontwikkelgebied aangewezen. Wij hebben daarvoor ook kaders gesteld, waaraan het moet voldoen. We hebben inmiddels een presentatie gekregen met ideeën waar het naartoe zou kunnen gaan. Los daarvan heb ik me laten vertellen dat het al sinds 2001 een project is dat leeft binnen de gemeente, maar waar we dus in zestien jaar kennelijk niet in zijn geslaagd om dat een stap verder te brengen, een reële stap verder, zoals hier nu wordt voorgesteld. Dat vind ik echt spijtig en ik heb de heer Bakker net horen spreken over het belang van via de begroting werken en dergelijke. Dat ben ik met hem eens, maar ik vind het ook zo dat je van een gemeente mag verwachten dat ze eens gaat sturen op onderdelen in plaats van dat we met zijn allen zo ons best doen om elkaar over papier te laten struikelen. En ik heb toch een beetje het idee dat we daar weer in verzeild zijn.

De **voorzitter**: De heer Bakker wil u een vraag stellen of een interruptie plegen.

De heer **Bakker**: Voorzitter, ik zou de heer Schik graag willen vragen, als hij zegt: ik ben het ermee eens dat het budget een belangrijk onderwerp is, waarom hij daar dan niet naar wil handelen.

De heer **Schik**: Omdat ik andere zaken ook belangrijk vind, zoals besturen in plaats van alleen maar met z'n allen over papier steggelen en weinig stappen vooruit maken. Dit vind ik nou een perfect voorbeeld van een plan waar we eigenlijk als hele gemeenteraad achter kunnen staan. Dat hebben we ook allemaal gezegd. Dus, ik vind het zo spijtig, echt spijtig dat we niet wat meer wil tonen. Dat we niet wat meer wil tonen en geloven dat we dat kunnen maken. Mooi gebied in het hart van Wassenaar waar we kunnen werken aan groen, waar we allerlei sociale zaken kunnen regelen, waar we met ondernemers met gezond verstand iets moois van kunnen maken voor onze burgers. In plaats van dat we met alle kennis en alle wijsheid die hier in de raad verzameld is, ons nou eens inspannen om stappen te maken, laten we elkaar weer struikelen en zien we beren op de weg. Het kan altijd beter, maar laten we nu vanuit een positieve kracht eens iets neerzetten voor de gemeente. Er zijn zoveel kansen die in dit gebied liggen. Ja.

De **voorzitter**: De heer Boon wil u een vraag stellen.

De heer **Boon**: Mijn vraag aan u, als ik het lijstje zie met maatregelen die in het voorstel staan: kunt u mij aangeven wat wij na 2017 gerealiseerd hebben of gaan realiseren op die locatie, wat ook voor de langere termijn een goed plan is?

De **voorzitter**: Dank u. De heer Schik.

De heer **Schik**: Dank u wel voor de vraag. Dat is nu precies het punt. Dat is nou precies mijn punt. Ik ben zo blij dat u dat vraagt. We blijven lekker bij de kachel zitten en doen onze sloffen aan en we doen de deur dicht, want we weten nog niet precies wat het wordt. Volgens mij dit hele plan, dit hele traject, is er nou juist op gericht om met de inwoners, ondernemers naar buiten te gaan en ondernemers van buiten Wassenaar erbij te betrekken om te kijken hoe je het zou moeten doen. Maar nee. U vraagt: wat wordt het eindplaatje? Toon nou eens wat meer...

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Nee, ik vraag het omdat er een prijskaartje aan hangt. En het enige wat ik kan zien is dat de openbare ruimte heringericht wordt eind 2017 en that's it. Het zou heel jammer zijn als het daarbij bleef. Ik wil juist graag bij de open haard vandaan, terwijl u daar lekker denkt te gaan zitten aan de haven, geloof ik.

De **voorzitter**: De heer Schik

De heer **Schik**: Daar wil ik juist helemaal niet gaan zitten. Het gaat mij er vooral om dat we eens actief ons inzetten voor een project, waar we als heel Wassenaar iets mee kunnen bereiken. Wat we nota bene in onze eigen structuurvisie hebben opgeschreven. Het verbaast me dat al die beren nu weer gevonden worden. Ik zou zeggen: stop ze allemaal in de berenboot en vaar ze het Havenkanaal uit. Overigens, de berenboot. Er werd geroepen om een champion. Ik weet nog van vroeger dat de Berenboot, die had een champion. En die heette Maatje. En altijd als het lastig werd, had die de oplossing. Nou hebben wij in deze gemeente ons eigen Maatje. Dus ik heb er heel veel vertrouwen in dat hij het project tot een goed einde kan brengen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Schik. Nog anderen in deze termijn? De heer Overdevest van de fractie van het CDA.

De heer **Overdevest**: Voorzitter, ik hoor heel verschillende verhalen over de haven en misschien is dat wel de reden geweest dat het burgerinitiatief van een bewoonster van het Havenplein toen gestrand is buiten het zicht van de haven. Want dat heeft niet geresulteerd in concrete maatregelen. Waar we nu vanavond voor spreken, zijn concrete maatregelen, concrete investeringen in het havengebied. De diversiteit van eigenaren, dat is gewoon het grote struikelblok. Ik vind het ook belangrijk dat de gemeente zelf laat zien dat ze aan de slag willen met de haven, het havengebied. Dat kunnen ze alleen maar doen als ze zelf met plannen komen wat ze met hun eigen achtertuin doen. Achtertuin achter het Gemeentekantoor. Er staan een paar panden in het gebied voor de opslag van borden. Dat ziet er heel rommelig uit, van welke kant je het ook bekijkt en als dat niet opgeknapt wordt, als daar geen plan voor gemaakt wordt, en ook samen met de bewoners en sa-

men met de eigenaren van dat gebied, dan komen we er nooit meer uit. Dan blijft het zoals het nu is. Dan is het regenachtig in de Schuur als Sinterklaas komt en dat zal ieder jaar blijven. Als Sinterklaas volgend jaar aankomt of misschien het jaar daarna, dan ligt er misschien al wat moois. Daar hebben wij dan vertrouwen in, vanuit het CDA, maar dan moet je wel willen investeren. De ondernemers hebben meerdere plannen gehad. Al jarenlang is het gewenst om aan de kop van de haven een goed terras neer te zetten. Dat is niet zoals het er nu uitziet, maar dat was het ook al voordat het ingericht werd en voordat het bergbezinkbassin daar neer werd gezet. Toen waren er al plannen. En er waren steeds beren op de weg: let op met oversteken. Hoe zit het met de bediening? Mag ik een tappunt? Mag ik een waterkraan aan de overkant op de kop van de haven doen? Nee. Dat kan niet, want met de leidingen is het allemaal lastig vanuit de gemeente. Niet te doen. Ook vanuit het CDA zijn we blij dat het gebied op de kop maar ook in het verlengde daarvan opgeknapt kan worden. Maar dan moeten we ook wat kansen bieden. En de eigenaren komen er niet uit, want die zitten gewoon naar elkaar te kijken, van: wie neemt het begin. Laten wij nou alsjeblijft als Wassenaarse gemeente dat initiatief naar ons toetrekken, anders komt-ie nooit los, die boot. Dus we zijn het, ondanks dat het toch een groot bedrag is, maar je moet wel investeren in dat gebied en dat kan alleen dan door de vele eigenaren vanuit de gemeente. De vorige keer dat we dat bedrag zagen, schrokken we ons dood: waar wordt het aan besteed? Nu het voorstel aangepast is, is er meer duidelijkheid gekomen en krijgen wij als CDA ook meer vertrouwen in de stappen die gemaakt worden. Bespreking met de buurt, alleen daarmee. Want dat is een van de redenen, wil je even heel praktisch met een vergunning de kop van de haven uitbreiden. Dan zijn er omwonenden die gelijk zeggen: nee, dat mag niet. Ik ga gelijk bezwaar maken via de krant. Waarom trek je die mensen niet aan tafel? De nieuwe manier van een bestemmingsplan maken. We hebben toestemming vanuit Den Haag, dat ze meekijken: is dit nu de manier om de Omgevingswet op poten te zetten? We kunnen er zelf mee oefenen. Laten we dat alsjeblijft naar ons toetrekken. De ondernemers ook zijn ook aan het zoeken van: wie neemt het initiatief? We zijn nu al heel erg lang aan het wachten, wanneer gebeurt er nou iets en dat kost toch een bedrag. Dat is iets wat we van de gemeenschap geven aan het gebied van de haven en zo kijken we er tegenaan. We steunen dit voorstel, maar wel met de volgende vraag, mijnheer de voorzitter. Het is een beetje een technische vraag. Er wordt gesproken over het paviljoen. De heer Schik zegt: ja, maar een ondernemer van buitenaf. Ik vind het toch nog even wat riskant. Er zijn genoeg ondernemers die welwillend zijn en grote plannen hebben met de haven, de kop van de haven. Als we daar een paviljoen zetten, is dat uitbreiding van de huidige ondernemers of gaan we nu juist op de stoel van de haven, de kop van de haven, een ondernemer van buiten het dorp naar binnen halen. Dus, daar graag helderheid van de wethouder. Misschien is dat een antwoord op de vraag van de heer Schik. Daarom wacht ik even.

De **voorzitter**: De heer Schik wil u toch nog weer zelf een vraag stellen.

De heer **Schik**: Ja, om misverstanden te voorkomen. Ik had vooral in gedachten dat wij zouden kijken hoe andere gebieden ontwikkeld zijn en zouden leren van de ervaringen van anderen. Ik had niet de suggestie om meteen allerlei ondernemers van buiten hier te laten opereren. Dat zou kunnen, maar dat heb ik niet beoogd. Ik hoop dat ik me beter heb uitgedrukt. Klopt dat?

De **voorzitter**: Klopt dat, mijnheer Overdevest?

De heer **Overdevest**: U heeft uw schuld ingelost. Dank u wel voor uw steun aan mij: eerst kijken wat de ondernemers uit Wassenaar zelf kunnen bereiken en doen ook met dat gebied, zoals zowel het faciliteren van de ondernemers en het uitbreiden van de recreatieve mogelijkheden, maar dat het niet direct de opzet is om een ondernemer vooraan op de kop van de haven neer te zetten. Kijk eerst met de ondernemers die eromheen zitten. Graag die duidelijkheid van de wethouder of misschien zelfs de bevestiging. Mooier kan ik het niet maken. En er wordt wat gesproken steeds over de uitvoering van onze gezamenlijke visie. Daar heeft de wethouder het steeds over in het aangepaste stuk. Dan ben ik heel even benieuwd wat de wethouder nu precies bedoelt. Is dat onze gezamenlijke visie in het proces van de gemeente? Of bedoelt u nu wat u binnenhaalt met de omwonenden, in gezamenlijkheid. Want als er staat: onze, onze, onze, dan denk ik dat de gemeente een te primaire positie inneemt en alles zelf wil regelen. Dat is even de indruk die ik kreeg uit het stuk en dat zijn de technische vragen. We gaan ervoor, ook met de omwonenden en met de ondernemers en met de rest van Wassenaar. Dat we Sinterklaas over een paar jaar weer heel netjes kunnen binnenhalen. Geen berenboot.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Overdevest voor uw beeldende bijdrage. De heer Van Sloten van GroenLinks.

De heer **Van Sloten**: Dank u, voorzitter. Ja, ook wij zijn positief over dit voorstel. En we krijgen er

eigenlijk heel wat voor terug. Met € 165.000,00 krijgen we niet alleen papierwerk en een uitgebreid bestemmingsplan, waarin de buurt helemaal meegenomen wordt en de ondernemers ook, we krijgen ook nog in de tussentijd leuke dingetjes in het gebied zelf. Wat die dingetjes dan precies zijn, daar gaan we dan samen nog achter komen. Dat gaan we samen doen. Ik zie de heer Hendrickx al lachen. Ik denk dat we dit moeten doen. Ik zie ook niet waar we dit in de lopende begroting moeten gaan inpassen. We hebben in Wassenaar ook een systematiek dat dit niet in onze lopende begroting zit. De technische vragen die de heer Weyn stelt: ik ben benieuwd hoe de wethouder Financiën dat ziet. Maar ik vind dat we dit gewoon moeten gaan doen en dat we dit gebied eindelijk eens moeten gaan aanpakken. Als we het nu niet doen, dan stellen we het weer uit. Dan gaan we er volgend jaar nog een keer over praten en dan is er niet heel veel meer duidelijk. Ik denk dat als we het gaan opknippen dat we dan twee keer dezelfde discussie hebben en dat het eindresultaat alleen maar verder weg komt te staan. Mijn oproep is om dit voorstel gewoon te doen, erbij te zitten en dat staat nadrukkelijk in het voorstel. Wij hadden ook wat vragen in de commissie en die zijn in het nieuwe stuk beantwoord. We worden er als raad in meegenomen en krijgen er een rol in. Ik kan alleen maar zeggen: we moeten dit gewoon doen en hopen dat er voor de raadsverkiezingen een mooi plan ligt en dat er dan al een investeringsprogramma ligt om echt wat te branden in dat gebied, want alleen met papierwerk dat we krijgen en wat evenementen in de tussentijd, daarmee zijn we er nog niet. Voor de intocht van Sinterklaas hebben we gewoon mooi weer nodig. Deze plannen gaan daar niets aan veranderen.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van Sloten. Nog anderen? De heer Boon, fractie van WWW.

De heer **Boon**: Ja, voorzitter. Een laatste poging. We hebben de discussie in de commissie al uitvoerig gehad. Hele enthousiaste en onbezonnen raadsleden zie ik hier zo. Heel positief. De vlammen schieten ervan af. Maar toch denk ik dat het goed is om ook wel een beetje gestructureerd en georganiseerd je besluiten te nemen, zodat we ook weten waar we naartoe gaan. En het belangrijkste daarbij is, en dat komt uit uw eigen college, zal ik maar zeggen, een omgevingsplan ontwerpen in de raad in de tweede helft van 2017. Dat betekent dat u de ruimtelijke kaders heel simpel gewoon, ik kan het niet mooier en anders maken dan het is, een paar maanden daarvoor gereed moet hebben. Dus ik denk dat we binnen drie maanden met elkaar besloten moeten hebben wat er gebouwd gaat worden en wat er gesloopt gaat worden en welke functies er moeten komen. Maar wat ik hier zie: we gaan een evenement organiseren, we gaan quick wins doen zonder dat ik weet wat het is voor € 40.000,00. We gaan een paviljoen neerzetten voor 'Joost mag weten wie'. En hoe groot en in welke omvang en... Gezellig, zal ik maar zeggen, en leuk en bruisend en enthousiast word ik daarvan. Maar toch is er dan geen enkele basis. En ik ben het helemaal eens dat er wat moet gebeuren en zo ken ik nog een paar locaties in het dorp die nodig aangepakt zouden moeten worden, wat de afgelopen tientallen jaren niet is gebeurd door de voorgaande colleges. Ik denk dat het goed is dat er wat gebeuren. Maar pak het dan op de goede manier aan. Ga eerst met elkaar besluiten wat je aan bebouwing nodig maakt, voordat je daar een kunstijsbaan gaat neerleggen, zodat de Sint helemaal niet meer kan aankomen en een berenboot al überhaupt niet eens in de buurt kan komen. Dus ik pleit ervoor en ik hoop dat iedereen toch snapt dat je moet beginnen met de keuzes en dat moet vanzelfsprekend in overleg met de bewoners en de belanghebbenden die daar wonen. Het is niet uniek van een omgevingsplan. Zo hoor je per definitie een plan aan te pakken. En het wordt nu opgehangen aan een omgevingsplan. Dat is onzin. Dat is alleen maar omdat de wet het voorschrijft. Zoiets moet vanuit jezelf en vanuit je eigen beleid al doen. Het is dus geen toegevoegde waarde. Ja, het geld is eigenlijk het meest belangrijke, ook voor ons. Wij hebben op alle mogelijke posten bezuinigd tijdens de afgelopen begroting. We wisten dat dit eraan kwam. En toch, en toch, en toch komt dit een week later in de commissie met een bedrag dat we eigenlijk al hadden moeten bezuinigen. Het hinkt een beetje op twee gedachten bij ons. De ene kant is het een gigantisch bedrag wat je natuurlijk niet gaat uitgeven, zeker niet voor zo'n plan dat uiteindelijk uit losse elementen en flodders bestaat, waardoor je uiteindelijk geen structurele verbetering krijgt. En uiteindelijk ook een plan dat slecht onderbouwd is. Er zitten geen ingrediënten in. Er worden wat kreten genoemd. En dat is het. Ik hoorde net iemand zeggen dat we moeten gaan besturen. Ik zou echt niet weten hoe je hier op moet gaan sturen. Maar goed, het zal mogelijk zijn blijkbaar. Ik ga het ook beleven. Ik hoop toch dat alsnog de wethouder misschien een reactie kan geven op mijn voorstel om toch vooral eerst te kijken naar de ruimtelijke aspecten van het plan, wat ook in diezelfde structuurvisie is aangegeven dat het als ontwikkelgebied wordt bekeken, vanuit de structuren, vanuit het verkeer, want je kunt wel een paviljoen maken aan de overkant van de Oostdorperweg, maar als ik er alsnog doorheen kan blijven rijden, dan loopt het alsnog niet soepeltjes zonder goed zebrapad en je kunt er alsnog niet komen. Dus, pak het integraal aan, pak het constructief aan. En laten we ook met het antwoord van de wethouder, daar wacht ik dan nog even op, proberen om het echt goed op de kaart te zetten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog anderen in deze eerste termijn? Dat is niet het geval. De heer

Overdevest wil een tweede termijn? U bent een vraag vergeten? U wilt een verlengde eerste termijn?

De heer **Overdevest**: Ik wilde mijnheer... Ik heb een technische vraag aan de geachte heer Boon. Precies.

De **voorzitter**: U heeft nog een interruptie aan de heer Boon. Stelt u uw vraag aan de heer Boon.

De heer **Overdevest**: U zegt het voorontwerp augustus/september 2017, zoals dat in het voorstel staat, dat gaan we niet halen. Maar als we het in uw samenstelling wel zouden doen en alles wat u daarbij betreft, wanneer zouden we dan een voorontwerp kunnen verwachten? Dat is mijn technische vraag.

De **voorzitter**: De heer Boon. Aan u is een vraag gesteld. Wilt u hem beantwoorden? Zullen we dat maar door de vingers zien, mijnheer Boon? Er is een serieuze vraag aan u gesteld. Die kunt u best beantwoorden, denk ik.

De heer **Boon**: Die vraag kan ik best beantwoorden en ik ben bereid om weer op te staan. Die vraag is denk ik in zoverre irrelevant omdat het omgevingsplan een resultante is van wat wij willen. Of het nou in zomer 2017 of zomer 2018 op tafel ligt, is niet zo heel erg belangrijk. Het belangrijkste is dat hij er ligt en dat hij er voor 2019 ligt, trouwens daarna kan het ook nog, op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt. Wat wij doen is vooruitlopen op een wet waarvan de consequenties nog niet eens duidelijk zijn. Er gaat nog heel wat aan gebeuren en ik voorzie dat de inhoud van de Omgevingswet ook nog gaat veranderen. Het belangrijkste is dat wij gaan bepalen wat wij willen. Of dat een omgevingsplan is of een bestemmingsplan, dat is niet interessant. Technisch.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Boon. Ik wijs u er ten overvloede op dat de Sint gisteren per automobiel is gearriveerd. Ik geef nu graag het woord aan de wethouder.

Wethouder **Maat**: Voorzitter, leden van de raad. Het havengebied is een terrein waar u het gelukkig allemaal over eens bent. Er moet iets gebeuren. Het is een rommelgebied. Het is een onaf gebied. En Wassenaar verdient beter. Tot zover in ieder geval de overeenstemming. Ik ben blij dat vanuit die basis we aan de slag kunnen. Daar willen we niet mee wachten totdat de Omgevingswet is ingevoerd. Want of die er in 2019 al is, weet ik niet. Ik weet niet of ik er dan nog ben. Dus, ik zou er graag nu mee aan de slag gaan. De heer Schik zei het al: er wordt al sinds 2001 gesproken over het havengebied en er zijn al diverse studies en plannen gemaakt, maar er is niet heel veel gebeurd in de tussentijd, behalve een enkel separaat bouwwerk. Het gebied op zich is nog niet het pareltje van Wassenaar geworden. Dus dat er wat moet gebeuren, beseffen we terdege en we zijn daar ook al een tijd mee aan de slag. We hebben al gesproken met ondernemers en we hebben gesproken met bewoners. Wat we dan terug horen is: het is heel fijn dat jullie weer een plan willen maken, maar we geloven er pas in als er wat gebeurt. Vandaar dat we nu de aanpak kiezen om parallel eigenlijk drie trajecten te starten. 1. Dat is de burgerparticipatie. Het gesprek met de bewoners en de ondernemers voortzetten. 2. Borgen dat je laat zien dat je serieus bent en voortgang wilt maken. Dat je wilt doorpakken. Dat betekent dat je ook voor kleine dingen soms al in de buidel moet tasten om te laten zien dat je echt werk gaat maken. 3. Een overallplan te maken, en daar heeft de heer Boon gelijk in, voor het hele gebied en te zeggen dat we daarvoor een bestemmingsplan gaan maken. Of je dat nu een bestemmingsplan met een verbrede reikwijdte of wat dan ook noemt of een omgevingsplan, dat maakt mij niet uit. Het zijn dus drie trajecten tegelijk. Natuurlijk geef ik de heer Weyn gelijk dat je geen dingen moet gaan doen waarvan je later spijt krijgt. Met die quick wins moet je heel goed uitkijken dat je geen investeringen doet die je later weer ongedaan moet maken. Maar we zijn natuurlijk al een tijd in gesprek met bewoners en bedrijven. En een van de dingen die men wenst is meer activiteiten op de kop van de haven. Als je daarover praat met de bewoners, dan vinden ze dat leuk, zo'n terras. Maar misschien moet je wat meer doen en misschien moet je meer aan het parkeren doen. Dat betekent dus dat je tegelijkertijd onderzoeken moet starten naar parkeerdruk en het aantal verkeersbewegingen en wat betekent het als je evenementen hebt op de kop van de haven voor het parkeren van bewoners. Dan kun je niet zeggen: we willen alleen maar een plan maken en gaan niet tegelijkertijd onderzoeken wat dit in de praktijk concreet betekent. Of je daar misschien tijdelijke parkeerplaatsen moet aanleggen of misschien verkeerstellingen moet houden of dat je daar misschien een parkeerdrukmeting moet doen, dat zijn allemaal dingen die geld kosten. Nu zeg ik in de richting van de VVD, er is één belangrijk Nederlands gezegde en dat is 'de kost gaat voor de baat uit'. Dat kent u. Dat zou u als ondernemende partij moeten aanspreken dat je het lef hebt om dingen te investeren zodat je daar op termijn iets voor terug krijgt. Als wij het havengebied zouden overlaten aan een projectontwik-

kelaar, dan zou hij bereid zijn om er miljoenen in te steken, omdat hij weet dat hij er ook miljoenen uit gaat halen. Wij als gemeente zijn daar voorzichtiger in. Dus wij komen met een bescheiden voorstel voor een investering van € 165.000,00, eigenlijk € 145.000,00 en € 20.000,00 voor onvoorzien. Een krediet vraag je aan om enige ruimte te hebben in wat je kunt gaan doen en om snelheid te maken. Maar een krediet hoeft niet op. Dat zeg ik altijd. € 20.000,00 onvoorzien. Als er niets gebeurt wat onvoorzien is, dan hou je die € 20.000,00 over. Dat geldt ook voor andere zaken. Als we goedkoper uitpakken dan vloeit dat weer terug naar de door u heilig verklaarde Algemene Reserve. Ja, ik stel mij op het standpunt dat die Algemene Reserve er is om juist incidentele investeringen te doen. Het gaat dus ook niet om de exploitatie van evenementen. Het gaat erom dat je met investeringen de voorwaarden stelt dat deze evenementen kunnen plaatsvinden. Bijvoorbeeld omdat er dan elektra is of bijvoorbeeld omdat er dan voldoende parkeerplaatsen zijn.

De **voorzitter**: De heer Bakker wil een vraag stellen. VVD-fractie.

De heer **Bakker**: Ja voorzitter, dank u wel. De wethouder die spreekt over investeringen. De kosten voor de baat uit. Daar kom ik straks in de tweede termijn nog wel even op terug. Nu is mijn concrete vraag: wat is bij u de definitie van investeringen? Want als wij als budgetgerechtigde raad ons werk goed willen doen, dan denk ik dat de terminologie, en de bedragen die we daaraan hangen, wel zuiver moeten blijven. Ik denk dat u ook wel van andere raadsleden inmiddels gehoord hebt dat het woord investeringen voor een deel van de uitgaven in elk geval niet op zijn plaats is. Ik zou u willen vragen dat woord ook zuiver te gebruiken.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Maat**: Op gevaar van herhaling van de commissie. Ik heb aangegeven dat toen wij spraken met de buurt over terrassen aan de kop van de haven, de buurt toen zei: wij vinden het best, maar op voorwaarde dat wij kunnen parkeren en kunnen we niet een deel van bijvoorbeeld de gemeentewerf al dan niet tijdelijk geschikt maken voor de buurt om daar te parkeren, zodat de evenementen geen overlast veroorzaken. Dat zijn investeringen die je doet om zaken mogelijk te maken. Juist omdat je aan de buurt wilt laten zien: a. we luisteren naar uw wensen en we houden rekening met uw belangen, maar we willen ook dingen mogelijk maken. Heb je dus die financiële ruimte nodig om én te investeren in burgerparticipatie, dat kost ook geld, te investeren in maatregelen die het mogelijk maken om al iets te realiseren in het gebied, maar je investeert ook in het opstellen van het plan. Ja, een plan maken kost ook geld. Je investeert op drie lijnen: burgerparticipatie, quick wins, ik vind het een rotwoord maar in ieder geval maatregelen die activiteiten mogelijk maken en een plan voor de hele buurt. Dat is eigenlijk een bedrag van € 165.000,00. In andere gemeenten worden deze bedragen als hamerstukken door de raad gehaald. In Wassenaar niet. Ik wen daaraan. Maar ja, ik blijf zeggen, een investering uit de Algemene Reserve is de normale weg, want je gaat niet bezuinigen op je exploitatiebegroting om eenmalige investeringen mogelijk te maken. Dat ben ik niet met de heer Weyn eens. Als het zou gaan om exploitatiezaken dan heeft hij gelijk. Als het gaat om een investering om zaken mogelijk te maken, dan is het gewoon een investering en dat mag uit de Algemene Reserve.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja. Ik vind het jammer dat de discussie een beetje verzandt in dat het dit plan is of dat je helemaal niets laat gebeuren. Ik denk dat duidelijk is gezegd dat we willen ontwikkelen. Er kan ook geïnvesteerd worden. Als ik onze positie duidelijk maak, dat kan ieder bedrag zijn, mits u daar een redelijk verhaal bij heeft. U zegt al: u gaat studie doen en daaruit kan voortkomen dat er parkeerplaatsen moeten komen, er kan uit voortkomen dat er tijd moet komen. Dat is prima, maar komt u dan ook met een plan van: op basis van mijn onderzoek stel ik het volgende voor dat gebeurt en dat deze investeringen plaatsvinden, maar dan zijn het ook investeringen. De dingen die u noemt zijn meer onderzoekskosten om te kijken of iets toepasbaar is of niet wat u zou willen doen, maar dat zijn normale exploitatiekosten. Als u zegt: dat leidt tot een plan, ja, dan heeft u gelijk. Dan kun je dat inderdaad activeren als investering. Er is dan niets op tegen om dat vanuit de Algemene Reserve te doen, maar noem het dan ook een investering in de infrastructuur van Wassenaar met concrete stappen en een kostenplaatje. Dat mis ik. Ik stel absoluut niet voor dat we verzanden in uitstel, maar wat voorgesteld was, is studeer eerst, weet wat je wilt en kom dan met een voorstel. Dat heb ik ook meer gehoord.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Maat**: Daar zou ik u ook volledig gelijk in geven, ware het niet dat, wat ik net schetste, we al heel lang met de buurt in gesprek zijn en dat er al allerlei plannen zijn geweest en dat we nu

heel concreet met de buurt in gesprek zijn over een drietal maatregelen. Dan gaat het over de terrassen, dan gaat het over een ijsbaan, dan gaat het over muziek op de kop van de haven en dan gaat het over, iemand zei het al, een roeiboot- of kanoverhuur. Dan zie je gewoon dat op dit moment al duidelijk is dat de buurt heeft aangegeven dat daarvoor de investeringen nodig zijn. Het is niet zomaar dat we zeggen, die quick wins moeten we nog verzinnen. Maar het is natuurlijk wel zo, en dan kom ik terug bij de heer Boon, dat je inderdaad niet van tevoren een blauwdruk hebt van het gehele gebied. Je weet ongeveer wat je wilt. Je wilt het gebied opknappen, maar je wilt het ook levendiger maken en meer reuring in het gebied binnen de randvoorwaarden die de bewoners stellen. Dat betekent dat we al een tijdje in gesprek zijn met de ondernemers en bewoners en dat ze al concreet hebben aangegeven: akkoord met een terras, maar dan willen we wel een zebra. Akkoord met een terras, maar dan willen we wel parkeerplaatsen. Nou, dat zijn concrete dingen waarvan we nu al weten: die zul je altijd nodig hebben. En het is aan de andere kant ook weer niet zo dat we van tevoren precies kunnen aangeven hoe het eruit gaat zien. Ik bedoel: burgerparticipatie betekent dat je van tevoren niet een blauwdruk voorlegt, maar dat je het gaat ophalen bij de buurt.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: ik hoor u een aantal voorbeelden noemen van uitkomsten van gesprekken met belanghebbenden in de omgeving. Al die voorbeelden, als het gaat om een terras, een evenement, een feestje, noem ik dan maar, kan ik nog niet direct vertalen in een omgevingsplan. Kunt u dat voor mij doen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Maat**: Nee, dat is het aardige. We zeggen daarom ook: we doen drie sporen. We gaan met de burgers praten, eigenlijk het voortzetten van de gesprekken die we al voeren. Burgers en bedrijven. We gaan in de tweede plaats een aantal dingen mogelijk maken die uit die gesprekken nu al in feite op tafel liggen. Tegelijkertijd gaan we ook kijken naar een grotere opgave in het gebied en dan heb ik het bijvoorbeeld over de woningbouw aan de Havenkade en eventuele woningbouw op het gebied van de Gemeentewerf en een herbestemming van de oude Gasfabriek, maar ook bijvoorbeeld: wat gebeurt er met de oude Aldi. Dat zijn onderwerpen die u waarschijnlijk veel meer interesseren dan een evenementje hier of daar. Een aankomst van Sinterklaas, ik weet niet of u er nog in gelooft, maar als Sinterklaas aankomt per auto... Maar goed, de weersomstandigheden waren dit jaar ook wel heel erg beroerd. Dus het is een mix. De heer Weyn zei: het is een mix van lopen en rennen en dat klopt. Het is een mix met drie verschillende sporen.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Het is soms ook waar je in wilt geloven. Ik denk dat de voorbeelden die u noemt, de bebouwing op bepaalde locaties, misschien verkeerstechnische maatregelen, juist dat krijgt een andere invalshoek. Die mis ik in het stuk, want daar hoort ook een prijskaartje aan te hangen. Uiteindelijk is dat ook iets wat op een gegeven moment ook zelfs geld op kan leveren en gezien kan worden als een investering of een voorfinanciering. Dat mis ik in dit verhaal. De eventuele opbrengsten die zouden kunnen komen uit dit plan, zie ik niet terug uit de onderwerpen die daar benoemd zijn. Ik zie de inrichting van het buitengebied, de inrichting van openbare ruimte en evenementen. Het lijstje dat er staat. En er zitten niet de aspecten bij die u noemt en die ik graag juist wel daar in zou willen hebben, zodat je tot een totaalplan kunt komen. Dan is het goed om ook daar een prijskaartje aan te hangen en dan sluit het misschien nog meer aan bij hetgeen de heer Weyn ook naar voren brengt.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Maat**: Daar heeft u gelijk in. We gaan niet van tevoren naar de buurt toe en zeggen: we willen die en die woningen daar en daar bouwen. Maar het is wel degelijk zo dat, als je naar het gebied kijkt, je ziet dat er ruimte is voor woningbouw of voor herbestemming van gebouwen. Daar komen dus ook opbrengsten uit. Dan met name richting de VVD-fractie: wees niet bang om te investeren, want er komen zeker ook opbrengsten uit, want een deel van de grond is wel degelijk van ons. Een niet onaanzienlijk deel van de grond zelfs. Jammer genoeg is dat voornamelijk openbare ruimte. Maar met de Gemeentewerf en de gemeentelijke kantoren hebben we wel degelijk een grote vinger in de pap en mogelijkheden om opbrengsten te genereren. Dan zijn er wat...

De **voorzitter**: De heer Weyn had een vraag.

De heer **Weyn**: Ja. U heeft een paar keer die evenementen genoemd. Die mag u van mij gewoon uitvoeren maar dan, zoals ik eerder zei, ten laste van de exploitatie. Andere punten die u noemde was elektriciteit, parkeerplaatsen en een bootje werd genoemd. Zou u kunnen aangeven wanneer u naar de raad zou terugkomen voor de uitvoering van deze zaken? Of wordt het op een gegeven moment een fait accompli dat we mogen beslissen over een investering en een plan waarvan u zegt dat is aan beperkingen gebonden van de zaken die onder dit budget zijn uitgevoerd.

De **voorzitter**: De heer Maat.

Wethouder **Maat**: Het is niet zo dat als u nu een voorbereidingskrediet geeft, dat u er dan vervolgens anderhalf jaar lang niets meer over hoort en dat er daarna een plan vast ligt. Daarvoor vind ik het gebied te belangrijk. Iemand zei dat ik het misschien onbelangrijk zou vinden, maar het is een te belangrijk gebied. Niet omdat ik zelf in het gebied woon, maar dit is een te belangrijk gebied voor Wassenaar om te ontwikkelen. En ik vind dat u daarvan ook regelmatig op de hoogte gehouden moet worden. Eigenlijk stel ik me voor dat u als raad daar ook een positie in neemt, net zoals u dat heeft gedaan met de structuurvisie, waar u echt bovenop heeft gezeten. Als je een plan dat een uitvloeisel is van de structuurvisie, gaat ontwikkelen, je daar als raad ook bovenop gaat zitten. We zullen u ook zeker uitnodigen om die workshops met de bewoners bij te wonen en te luisteren wat er in die buurt leeft.

De heer **Weyn**: Ik ben het met u eens dat het een belangrijk gebied is. Mijn vraag was echter meer, u zegt dat elektriciteit en terrassen en nog een aantal voorbeelden, sowieso parkeerplaatsen, nodig zijn. Betekent dat dat het eigenlijk een fait accompli wordt als u inderdaad met de raad in overleg treedt? Of komt u daar nog terug voordat het inderdaad een onomkeerbare actie wordt?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Maat**: Ik stel mij voor dat als wij in januari hebben opgehaald bij ondernemers en bewoners wat men voor ogen heeft, dat wij daarna met u overleggen van wat we het eerste gaan doen. En of daar inderdaad in het voorbereidingskrediet voldoende ruimte is om dat ook te realiseren. Dat weten we natuurlijk niet. We weten niet precies, en dat maakt het proces ook zo spannend, waar men mee komt. Het idee van die ijsbaan hebben wij niet verzonnen. Dat komt uit een ondernemer. Ja, als dan blijkt dat er bijvoorbeeld elektriciteit nodig is, wat er niet is aan de kop van de haven, dan zul je dus een investering moeten doen. En dan heb je het al snel over € 20.000,00 tot € 30.000,00.

De **voorzitter**: Nog één keer de heer Weyn, want er is ook nog een tweede termijn.

De heer **Weyn**: Ik begrijp het punt. Dat is exact de reden waarom wij zeiden: "doe eerst een studie en kom terug naar de raad". En als u dan een bedrag van € 165.000,00 nodig heeft of zelfs meer en u komt met een goed onderbouwd plan, en zegt: "Dit heb ik uit de onderzoeken, de workshops ondervonden en dit is nodig", dan kan daar het budget ter beschikking voor worden gesteld. U vraagt nu geld voor een fase waar we op dit moment nog niet aan toe zijn. Het is niet zozeer dat we zeggen het geld mag er nooit komen, we zijn er tegen, maar graag eerst onderbouwd.

De **voorzitter**: Dank u heer Weyn. De wethouder.

Wethouder **Maat**: Dat is het punt. Vanuit de buurt zijn we natuurlijk al langer in gesprek. Er wordt echt gezegd: u komt zo vaak met plannen, maar er gebeurt nooit wat. We denken dat er meer plannen komen, meer ideeën komen naarmate we laten zien dat het ons ernst is en dat we dus echt laten zien: we praten niet alleen, we doen ook wat. Dat is misschien een wat onorthodoxe aanpak en het is ook onorthodox dat we niet van tevoren in de tekentafel hebben bedacht: zo moet het eruit gaan zien, buurt wat vindt u daarvan. Wij geloven dat we in de geest van de nieuwe Omgevingswet werken. Door dit veel meer open te maken en te zeggen: we staan een ontwikkeling voor die best werkendeweg kan veranderen en die aangevuld kan worden door ideeën van onderop. Dat is inderdaad best wel een spannende gelegenheid. Ik denk dat als we een jaar verder zijn, we zullen zien dat er ook daadwerkelijk wat gebeurt.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Maat. U bent nog niet helemaal uitgesproken? Gaat uw gang.

Wethouder **Maat**: Nee, ik heb nog een aantal vragen die nog niet beantwoord zijn, maar die nu wel gemakkelijk te beantwoorden zijn. De heer Overdevest vroeg: wie gaat het paviljoen exploiteren?

Dat paviljoen is er nog niet. Dat is een van de ideeën. Dat zou iets kunnen zijn. Er wordt wel een wens geuit en het zou leuk als daar iets zou zijn. Maar in dat stadium zitten we nog. En dan hebben we nog altijd te maken met wet- en regelgeving dat als je iets gaat toegestaan en we zoeken een exploitant dan zul je ook alle wetgeving rondom eerlijke concurrentie moeten nakomen. Je kunt ook niet garanderen dat dat dus een Wassenaarse ondernemer is. Maar goed. Dat is een kwestie van verdere uitwerking. Daar kan ik nog niets over zeggen. Even kijken, de heer Bakker was een dolend raadslid. Dat kan ik ook niet helpen. Dat is niet nodig, maar een beetje dolen in dit gebied kan helemaal geen kwaad. Even kijken of er nog vragen zijn gesteld. De heer Hendrickx wil graag een kampioen. We kunnen natuurlijk kijken of in dit gebied een trekker is. Een kampioen, een champion. We kunnen natuurlijk kijken of er werkendeweg een trekker uitkomt. Er zijn nu verschillende mensen die zich hebben opgeworpen. In het verleden was het Thea Messemaker, nu is de uitbater van Rooie Cor iemand die initiatieven heeft genomen. Maar ik denk dat het belangrijk is dat we onze eigen kampioen hebben in de vorm van een gemeentelijke projectleider. Die is benoemd. Het is goed als u daar eens kennis mee maakt en mee praat. Dan kan ik het toch niet laten: de voetbalkooi. Waar is de voetbalkooi. De voetbalkooi zou er al gestaan hebben, ware het niet dat een van onze geliefde burgers bezwaar heeft gemaakt tegen de plaats van de kooi. Dat betekent dat je met respect met je inwoners omgaat en dat je dat bezwaar dus eerst keurig netjes afhandelt voordat je de kooi gaat plaatsen. Ik kan u verklappen: die zal in het voorjaar worden geplaatst. Dat kan niet eerder. Als je wilt asfalteren moet je dat niet in de winter doen. Dat is niet goed voor het asfalt.

De heer **Hendrickx**: Ik begrijp heel goed wat u zegt, maar ja goed, zolang hij er niet is, is hij er niet. Het is natuurlijk lastig, burgers die bezwaar maken. Ik begrijp dat u het havengebied sneller heeft omgebouwd naar wat u uiteindelijk daar hoopt te zien, dan de voetbalkooi aan tijd nodig heeft gehad om geplaatst te worden.

Wethouder **Maat**: Nee. Dat kan ik niet garanderen. We hebben in dit land wetgeving die het burgers altijd mogelijk maakt om bezwaar aan te tekenen. Dat zal ongetwijfeld met plannen in het havengebied ook gebeuren. We kunnen het niet sneller doen dan wettelijk mogelijk is. We gaan niet smijten met het geld. We blijven bovenop het krediet zitten en geven niet meer uit dan strikt noodzakelijk is. Ik ben dusdanig gereformeerd opgevoed dat ik geleerd heb om zuinig met geld om te gaan en zeker als het van de gemeenschap is. De heer Overdevest zei nog dat de diversiteit van eigendom een struikelblok is. Dat klopt. Er zijn verschillende eigenaren in het gebied op de locatie waarvan we vinden dat daar wat moet gaan gebeuren. Wat we in elk geval doen en al hebben gedaan is met de eigenaar van de Havenkade gesproken om hem te stimuleren om zijn bouwplan nu eens eindelijk uit te gaan voeren. Dat heeft nog geen effect gehad, maar we proberen eerst met overreding, maar ook door te laten zien dat het ons ernst is, te zorgen dat de eigenaren ook in beweging komen. Die heb je inderdaad niet aan een touwtje en dat kan een struikelblok zijn. Dat staat ook in het raadsvoorstel. We hebben niet alles daar voor het zeggen, tenzij u het hele gebied zou willen onteigenen. Dan kunnen we onze gang gaan, maar dat stellen we niet voor. Dan vroeg u nog: wat is onze visie? Onze visie is eigenlijk de visie zoals die verwoord staat in ieder geval in het coalitieakkoord. Dat er echt wat moet gebeuren. We hebben u natuurlijk een voorproefje gegeven in wat er met het gebied zou kunnen gebeuren om het wat levendiger te maken. Dus dat is de visie van het college in elk geval, maar we willen natuurlijk toe naar een visie die gedragen wordt door de gemeente, inwoners en de ondernemers. Dan kun je pas echt spreken van: dit is onze visie. Zover zijn we nog niet. We hebben zelf ideeën, maar we twijfelen er niet aan dat er anderen zijn die ook ideeën hebben. Die willen we graag benutten. Ik denk dat ik daarmee de meeste vragen heb beantwoord.

De **voorzitter**: Dat denk ik ook, wethouder. De tweede termijn, de heer Bakker. VVD-fractie.

De heer **Bakker**: Voorzitter. Wethouder, allereerst dank voor de toelichtingen en de antwoorden. Diverse partijen hebben aangedrongen op tempo. De oproep die de VVD heeft gedaan die hoeft het tempo op geen enkele manier te belemmeren. De enige vraag die we hebben gesteld is: zou de wethouder de komende maand met een ander dekkingsvoorstel willen komen? U hebt gezien in het kader dat u heeft gekregen, dat alle activiteiten, behalve een beetje voorbereiding in december, zullen plaatsvinden in 2017. De kosten zullen dus ook gemaakt worden in 2017 en wij stellen dus voor om een wijziging op de Begroting 2017 te aanvaarden en niet een wijziging op de Begroting 2016. Daarnaast zijn we best bereid om de wethouder in zoverre nog enigszins tegemoet te komen. Hij verwees naar ondernemers die werken met het motto: de kost gaat voor de baat uit. Dat zal zo zijn. Alleen, ik ken geen enkele ondernemer die geld uitgeeft zonder dat hij een heel helder idee heeft over de potentiële opbrengst. Meestal wordt er een businesscase geschreven. Die hebben we hier niet. U hebt genoemd: er zullen ongetwijfeld opbrengsten komen op termijn vanuit de bezittingen van de gemeente. Dat zal zo zijn, maar u hebt ook een kort debat gehouden met een

aantal raadsleden over de vraag: waar hebben we het nu eigenlijk over? Zijn dit wel investeringen die terugverdiend gaan worden vanuit de verkoop van gemeentelijke bezittingen of praten we hier gewoon over kosten van activiteiten? De VVD is bereid om u in zoverre tegemoet te komen dat wij zeggen: laat u de helft van het voorstel financieren ten laste van de begroting en u zoekt daarvoor dus een dekking en de andere helft van onze Algemene Reserve. Als u met zo'n dergelijk voorstel zou komen, dan zou de VVD daar een heel eind in mee kunnen.

De **voorzitter**: De heer Bakker, de heer Weyn wilde u een vraag stellen.

De heer **Weyn**: Dank u, voorzitter. Ik zou graag van de heer Bakker een toelichting willen vragen wat hij bedoelt met over 'een ander dekkingsvoorstel'. Bedoelt u daarmee in een latere fase een offset met andere investeringen? Of mogelijkwerwijs het gehele voorstel ten laste van de exploitatiebegroting te laten komen?

De **voorzitter**: De heer Bakker.

De heer **Bakker**: Dank u wel voorzitter, ik probeerde zojuist aan te geven dat gezien de begroting die erbij gevoegd is, wij ons zouden kunnen voorstellen dat de helft van die begroting betaald wordt ten laste van de exploitatie en de andere helft wordt beschouwd als een investering die ten laste wordt gebracht van de Algemene Reserve.

De **voorzitter**: De heer Weyn, nog één keer.

De heer **Weyn**: Dan wil ik alleen de opmerking maken dat voor sommige kosten inderdaad naar mijn mening zoals ik al aangaf, de lasten sowieso ten laste van de exploitatie moeten komen, maar als kosten kwalificeren als investering kun je ook niet andersom een gedeelte zomaar wegboeken. Het is dus geen handjeklap. Als u zegt: een alternatief dekkingsvoorstel betekent dat u mogelijk bedoelt: andere investeringen moeten geen doorgang vinden om deze investering te doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Bakker. Gaat u door.

De heer **Bakker**: Dank u, voorzitter. Wij richten ons voorlopig alleen even op de exploitatie. GroenLinks heeft ons gevraagd: kom dan met een voorstel voor de dekking. Als het gaat alleen om de exploitatie, dan zouden wij ons kunnen voorstellen dat de wethouder komt met een voorstel om op de post Groenbeheer die we nogal fors hebben uitgebreid voor 2017, € 200.000,00 te bezuinigen, dan wel in mijn laatste voorstel € 82.500,00. Wat dan zal betekenen dat we niet meer het dode hout uit het bos halen en dat zal GroenLinks ook moeten aanspreken.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten over dood hout.

De heer **Van Sloten**: Dat dood hout spreekt mij zeker aan, want er is net heel veel dood hout verwijderd uit het bos en dat vind ik doodzonde, want ik loop er altijd graag met de kinderen en die klimmen er overheen. Daar kan ik de heer Bakker helemaal in volgen. Alleen is het dan zo jammer dat het voorstel er niet nu ligt en dat we het niet nu kunnen meenemen in de vorm van een amendement of iets dergelijks, maar dat er dan morgen pas een lijstje beschikbaar komt. Dat is zo jammer.

De heer **Bakker**: Dat begrijp ik, voorzitter. We hebben ook erg getwijfeld of we zouden komen met een amendement of met een oproep aan de raad om te doen wat hij zichzelf en ons allen heeft voorgehouden drie weken geleden. Namelijk, dat wij de financiële huishouding van deze gemeente op orde moeten zien te krijgen en dat wij daarvoor het heft zelf in handen moeten nemen. Daarom heb ik de koninklijke weg gezocht en gevraagd: raadsleden, wilt u de wethouder terugsturen met de vraag om te komen met een nieuw dekkingsvoorstel. Ik had ook die andere weg kunnen kiezen, maar dit leek me verstandiger op dit moment.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Bakker. Het woord is aan de heer Hendrickx, Hart voor Wasenaar.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik heb een opmerking die ik los van de andere dingen die ik wil zeggen, wil plaatsen. We hebben het over het zoeken van dekkingen en dan praten we over tienduizenden euro's en dat soort bedragen, terwijl we een tekort hebben van € 6 miljoen. Dit komt bij mij wat onrealistisch over. Het is het gooien met pinda's, het werken met pinda's, maar ik vind zelf dat als je een plan hebt voor een € 1 miljoen, waarbij je echt kunt aantonen dat dat het resultaat van € 1 miljoen is, dan mag je het wat mij betreft uit de Algemene Reserve

grijpen wat je wilt. Dat kun je dan een keer doen en verder niet. Vandaag hebben we dat al gedaan voor wat betreft de Amerikaanse ambassade, dus vandaag kan niets meer. Dus ik vind het heel moeilijk en ik vind ook een kwestie van discipline van de raad om niet over peanuts te gaan zitten praten, terwijl je weet dat je een gat hebt van € 6 miljoen. Ten aanzien van het havengebied: de wanhoop moet wel heel erg ver zijn wanneer de heer Schik mij zijn maatje gaat noemen, want dat had ik niet verwacht vanavond. Maar dat terzijde. Tegelijkertijd, even alle gekheid op een stokje, ik denk dat het vanavond ook al gezegd is, het havengebied dat zit eenieder wel dwars. We willen er allemaal wat mee. Er is gezegd in 2001 begonnen we ermee en dat soort dingen. Ik denk dat er inderdaad een gedeeld doel is en dat is dat havengebied. Ik denk ook dat zo gauw iedereen roept dat we iets aan het havengebied moeten doen, dat dan de handen snel op elkaar komen. Maar dan is de vraag hoe. En ik had gehoopt dat we daar in dit debat stapje-voor-stapje beter in zouden worden. Ik waardeer de heer Maat bijzonder, maar als hij zoveel woorden nodig heeft om een raadsvoorstel te verdedigen, dan weet ik dat hij moeite heeft om het daadwerkelijk handen en voeten te geven. Dat is 2,5 jaar ervaring met u, komt daarmee ten goede. Dan zie je dat een discussie gaat van ideeën tot visie tot enzovoort. Alle hoeken van de kamer worden bekeken om iets te verdedigen wat eigenlijk heel moeilijk te verdedigen is. En dat vind ik heel vervelend, want ik had niets liever gehad met u allen dat we voor het havengebied tot oplossingen konden komen. Maar je moet tot de simpele vaststelling komen: we hebben geen visie. Vervolgens doen we de sprong voorwaarts. We gaan allerlei dingen organiseren in de hoop dat dat zal opleveren dat we over een jaar of zo een visie zullen hebben.

De **voorzitter**: Uw maatje, de heer Schik, wil u toch nog een vraag stellen.

De heer **Hendrickx**: Als maatjes onder elkaar moet dat kunnen tenslotte.

De heer **Schik**: Maatjes ha. Volgens mij was er ook nog altijd een zeeslang wiens naam mij even ontgaan is. Allemaal kul natuurlijk. Maar het gaat er nu juist om dat we die visie voor het havengebied gaan ontwikkelen. Het hele idee naar een plan toe is juist om alle zaken nu op een rijtje te zetten, uit te schrijven en daarover te beslissen. U bent voor mij een beetje achteruit aan het roeien. Die visie is nou juist de hele opzet van wat we hier aan het doen zijn. Daarnaast zijn we met wat 'no regret'-dingen bezig om daar wat schwing in te krijgen, om te zorgen dat mensen het ook gaan beleven en mee willen doen. Waar u nu naar op zoek bent is mij eigenlijk onduidelijk, want er staat nu juist een aanzet om tot die visieontwikkeling te komen. Ik wil eigenlijk altijd dat er een visie is, nog voordat we gaan beginnen. Die visie is in zoverre al... sorry. Ja.

De **voorzitter**: Wat is uw vraag?

De heer **Schik**: Waarom begrijpt u dat niet?

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, waarom begrijpt u dat niet?

De heer **Hendrickx**: Wil je van een maatje iets begrijpen, dan moet je hem wat beter leren kennen. Dus misschien hebben we nog een paar jaar de tijd. Alle gekheid op een stokje. Ik denk dat we het helemaal niet eens erg oneens met elkaar zijn dat het havengebied een kwestie is. Ik denk dat het een kwestie van attaqueren is. Ik denk ook dat je primair natuurlijk een heleboel wishful thinking kunt gaan doen en outside the box kunt gaan denken en wat consultants allemaal bedenken om te doen, ik denk alleen dat we uiteindelijk met deze manier nergens komen. Waar ik nadrukkelijk behoefte aan heb is dat in plaats van over ideeën en over quick wins te praten, dat het aan het bestuur van deze gemeente is, eventueel in samenwerking met de raad, om primair tot een visie te komen. Als daarvoor inspiratiebronnen van buiten de raad en het college vandaan moeten komen, prima. Maar dan is het de vraag of je daar dit bedrag tegenaan moet zetten. Dat je iets moet, geloof ik in. Ik heb geen goed gevoel bij wat hier voorgesteld wordt. En ja, dan heb je € 165.000,00. Ik zie er geen resultaat van komen. Ik vind het een van de meest onduidelijke discussies die we hier hebben gehad. Dat is voor mij een lakmoesproef, een van de meest onduidelijke discussies die we hier hebben gehad over iets dat we moeten bereiken wanneer we zeggen we gaan hier geld aan uitgeven. Ik ben er niet uit en zolang ik daar geen hard en goed gevoel over heb, dan kan Hart voor Wassenaar daar geen ja tegen zeggen. Ik heb al gezegd: misschien moet je er iets aan toevoegen. Ik denk dat je primair de eigenaren van het gebied nodig hebt om stappen te kunnen maken. Dat is een paar keer zo gezegd, maar tegelijkertijd blijven we er weg van. De enige manier waarom die op een gegeven moment zeggen: okay, hier gaan we mee akkoord, dit vinden we een goed plan, is wanneer zij kunnen renderen. Dat kun je niet negeren. Ik moet het met een visie doen en vervolgens moet je denk ik toch iemand hebben, die niet op ambtelijk niveau, maar in dit geval is het, net zoals in Katwijk de burgemeester de trekker was, de champion was van Valkenburg. Dit is een project van een omvang, dan moet je zeggen, hier moet iemand

die maandelijks in dit gezelschap zit, de wethouder of de burgemeester moet zeggen, ik ga hier de komende vijf jaar mijn schouders onder zetten en tegen de tijd dat we vijf jaar verder zijn, dan staat daar wat. Dat is de enige manier waarop je dat kunt bereiken. Dus visie, eigenaren en een champion en dan pas kun je iets bereiken. Dit zal het niet bewerkstelligen. En dan moet je dus ook die € 165.000,00 niet uitgeven. Graag een ander plan, maar niet dit.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hendrickx. Nog anderen in de tweede termijn. Ik kijk om mij heen. De heer Boon, de fractie WWW.

De heer **Boon**: Ja voorzitter. Heel kort. Ik kan mij helemaal aansluiten bij wat de heer Hendrickx zei. Het feit dat er al vanaf 2009 een plan gemaakt is en eerder in 2001 werd genoemd. Voor het strand hebben we dezelfde streefbeeld en weet ik het allemaal gehad waar in feite heel weinig van terecht is gekomen. Dan kun je je ook afvragen: waar komt dat door? En dat is op dezelfde manier ontstaan, zeker voor het havengebied, zoals we nu gaan beginnen, denk ik, zo lees ik het. Dan denk ik: krijgen we het resultaat wat we willen? Dan denk ik 'nee' en zeker niet voor de hoeveelheid geld. Ik hoop nog steeds dat toch het besef... Wethouder Maat zei al: we gaan ook wel plannen maken, maar ik weet één ding. We hebben een amendement gemaakt voor het plan Valkenburg. Nou, ik kan u ook één ding verzekeren. Dat gaat binnen deze begroting niet passen. Het is weliswaar een kleiner gebied, maar je moet wel rekening houden met uitgaven die ook daarmee gemoeid gaan. Dan is een omgevingsplan alleen maar een uitvloeisel en mag je blij zijn als die € 15.000,00 toereikend is. Wij missen gewoon een essentieel onderdeel van dit plan en dat is het plan. Geld en een gebrek aan een plan is voor ons een drempel op dit moment.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Boon. Nog anderen? De heer Weyn, fractie van Passie voor Wassenaar.

De heer **Weyn**: Ik wil verder niets toevoegen. Ik wil alleen nog vragen aan de wethouder om de eerdere vraag te beantwoorden in hoeverre de wethouder van Financiën ook van mening is dat al deze uitgaven [geen geluid].

De **voorzitter**: Anderen in tweede termijn? Dat is niet het geval. Wethouder Maat.

Wethouder **Maat**: Dank u, voorzitter. Ik zal het kort houden. Is er een businesscase? Nee, er is geen businesscase. Maar wij handelen ook niet met winstbejag. Wij handelen met een maatschappelijke basis. De maatschappelijke basis staan duidelijk voor de geest, althans bij mij. Ik solliciteer ook graag bij dezen naar de functie van champion of trekker van dit gebied en ik ben bereid de komende vijf jaar mijn schouders hieronder te zetten. Ik hoop wel dat de kiezers dat mogelijk maken.

De heer **Hendrickx**: Ik zou op zich de heer Maat op persoonlijke titel dat zeer zeker gunnen. Ik vraag me alleen af namens welke partij hij dat denkt te gaan doen.

De **voorzitter**: De heer Maat.

Wethouder **Maat**: Als dat nodig is om daar een eigen partij voor op te richten, dan kan ik dat altijd overwegen, maar voorlopig gaat het heel goed met mijn partij. Dank u. Ik vind dat de heer Boon nog wel een interessante opmerking maakte. Hij noemt te weinig geld en te weinig tijd voor een goed plan. Dat kan zo zijn. Ik ben blij met ieder voorstel om een groter voorbereidingskrediet ter beschikking te stellen. Ik kan u verklappen dat ambtelijk is gezegd: we hebben een kleine € 300.000,00 nodig. Maar gezien de stemming in de raad komen wij met een bescheiden voorstel. Van dat bescheiden voorstel is in het college nog gezegd: haal er nou € 20.000,00 af. Toen werd het een nog bescheidener voorstel. Ik hoor nu in de raad voorstellen om er nog meer af te halen. Dan blijft er weinig over voor het havengebied. Ik wil u echt aanbevelen: dit is een sober en doelmatig voorstel. Hiermee kunnen we meteen een vliegende start maken. En aan de heer Weyn kan ik slechts zeggen dat ik technische vragen over de investeringen graag aan mijn collega overlaat die meer verstand heeft van financiën, maar ik ben ervan overtuigd dat het prima past in wat je bij een voorbereidingskrediet nodig hebt.

De **voorzitter**: De heer Maat, de heer Boon wil u nog een vraag stellen.

De heer **Boon**: U zegt zelf dat de deskundigen hebben aangegeven dat dit eigenlijk onvoldoende krediet is om een goed plan te kunnen maken. Heeft u gebrek aan vertrouwen in uw adviseurs? Op zich denk ik dat ze terecht die opmerking maken. Dat is nog tot daar aan toe. Ik snap ook dat u heel snel dingen wil doen om te scoren en zeker vlak voor de verkiezingen is het altijd leuk als er

een ijsbaan ligt. Uiteindelijk gaat het om een langetermijnvisie. Die ontbreekt in dit stuk. U bevestigt inderdaad dat er bewust voor gekozen is en dat is jammer. Ik hoop alleen, dat wil ik nog wel meegeven, dat de participatie een brede participatie is, waarbij uiteindelijk het algemeen belang wordt afgewogen en ik niet de eigenaren van panden of percelen of bedrijven kan herkennen op het moment dat er een plan tevoorschijn komt, waaruit blijkt dat er alleen aan bepaalde belangen tegemoet gekomen is.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Maat**: En de vraag was?

De **voorzitter**: Of u het daarmee eens was. U bent alert hopelijk, wethouder.

Wethouder **Maat**: Ik heb hele capabele ambtenaren die mooi midden weten te houden tussen wat ze denken wat nodig is en wat politiek haalbaar is. En daar is dit voorstel uitgekomen.

De **voorzitter**: Dank u. Bent u uitgesproken, wethouder? Dat is mooi. De heer Blommers, geen aanvullingen? Dan zijn we door de twee termijnen heen en kunnen we tot besluitvorming overgaan. Aan de orde is de voorgestelde besluitvorming over het Havenkanaal. Wie is voorstander van deze besluitvorming? Een stemverklaring eerst nog van de heer Weyn. De heer Weyn, u heeft het woord.

De heer **Weyn**: Dank u voorzitter. Er zijn een hoop punten aan de orde gekomen. Die zal ik niet herhalen. Ik heb mijn twijfels gehad. Nog steeds eigenlijk, maar het is een belangrijk punt voor de coalitie. Het havengebied is een belangrijk gebied. I rest my case. Ik zal toch voorstemmen. Ik wil alleen een voorbehoud maken, dat doe ik met het risico dat ik misschien als zeurderig word ervaren maar mede uit mijn achtergrond als accountant maak ik een voorbehoud dat exploitatiekosten als investering worden aangemerkt. Een evenement is absoluut geen investering.

De **voorzitter**: Dank u wel. Stemverklaring met een voorbehoud door de heer Weyn, Passie voor Wassenaar. Aan de orde de besluitvorming over het onderhavige voorstel over het Havenkanaal. Wie is voorstander van deze besluitvorming? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, CDA, D66 en Passie voor Wassenaar. Daarmee is het voorstel aanvaard.

11. Najaarsnota 2016

De **voorzitter**: Aan de orde de Najaarsnota 2016 en de projectenrapportage. Ik herinner mij uit de commissie, maar ik kijk ook naar de voorzitter, dat er nog vragen lagen die voor een groot deel schriftelijk zijn beantwoord. Dat er een debat was of dit een hamerstuk kon worden en dat wij nu voor de besluitvorming hiervoor staan. Mevrouw Den Hartog. Zij is voorzitter van de commissie.

Mevrouw **Den Hartog**: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dat klopt. Ik ben inderdaad voorzitter van de commissie B&M. Maar daarvoor sta ik nu even niet hier. Want u heeft misschien allen bij de raadsvergadering het amendement toegevoegd gezien. Dat is het punt waar ik nu even schorsing voor wil vragen.

De **voorzitter**: Een minuut of acht, mevrouw? Is dat een mooi getal?

Mevrouw **Den Hartog**: Ja.

De **voorzitter**: Acht minuten schorsing.

De vergadering wordt geschorst tot 22.37 uur.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Den Hartog, CDA.

Mevrouw **Den Hartog**: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Na onze beraadslaging kan ik u mededelen dat we het amendement niet gaan indienen. Ik wil wel aan de wethouders doorgeven en dan bedoel ik, want u weet, we hebben er vier daar aan de tafel zittend: wethouder Doorn en mevrouw Zweerts de Jong, want daar gaat het om. Want zij zouden heel graag iets willen indienen. Ik wil toch nog even gauw de punten noemen die we hadden staan bij 'overwegende dat': 'de raadswerkgroep Sociaal Domein ziet dat er op een aantal terreinen, met name als het gaat om de maatschappelijke ondersteuning en de zorg voor de kwetsbare ouderen in het bijzonder, er nog grote uitdagingen liggen voor het gemeentebestuur van Wassenaar'. Wij weten dat wethouder Doorn

heel graag gelden zou willen verkrijgen voor de huishoudelijke ondersteuning, ik denk dat ik mijnheer Hendrickx dan moet bijpraten, maar dat komt wel goed, de heer Doorn en mevrouw Zweerts de Jong heeft een wens geuit op het gebied van innovatie. U beiden te vragen datgene heel duidelijk helder bij ons in te dienen als raad, zodat wij daarop terug kunnen komen. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Den Hartog. De wethouders zijn in ruime mate geciteerd door mevrouw Den Hartog, een staatsrechtelijk interessante procedure. Heeft een van beide wethouders nog behoefte dit te beamen of in elk geval niet te ontkennen? Er wordt gebodylanguage, slecht Nederlands, dat mevrouw Den Hartog geheel uit hun hart heeft gesproken. Daarvan nemen wij met interesse kennis. Daarmee is het informeel ingediende amendement niet formeel ingediend. Het is teruggetrokken. En we hebben gehoord wat mevrouw Den Hartog heeft gezegd over de inzet van de beide wethouders. Dit even voor het verslag.

Dan heb ik nog mevrouw Nieuwzwaag die een op het eerste gezicht sympathieke motie heeft voorbereid. Mevrouw Nieuwzwaag.

Mevrouw **Nieuwzwaag**: Voorzitter. Mijn motie gaat over een oproep om meer inwoners van Wassenaar te mobiliseren om een reanimatiecursus te doen en om meer vrijwilligers te krijgen om burgerhulpverleners te worden. Hoe en waarom nu? Er komen veertig AED's. Dat zijn Automatische Externe Defibrillators. Die komen buiten aan percelen te hangen. Daar wordt uit de Najaarsnota € 45.000,00 gehaald om hufterproof AED-kastjes te maken. We zijn nu 24/7 bereikbaar en daarom worden ze buiten gehangen. Hierdoor is aan de randvoorwaarden voldaan om 3 tot 4 AED's per vierkante kilometer te bedekken. Maar het belangrijkste is dat er misschien te weinig mensen zijn die de apparaten kunnen bedienen en kunnen starten met de reanimatie. Dus, hierbij roep ik op, het college, om een plaatselijke campagne te organiseren om in samenwerking met het Rode Kruis, afdeling Wassenaar, meer vrijwilligers te mobiliseren en om zogenaamd burgerhulpverlener te worden en mensen te animeren om meer de reanimatiecursussen te gaan volgen zodat ze, net als het college, een reanimatiediploma gaan halen.

De **voorzitter**: Mevrouw Nieuwzwaag, hartelijk dank voor de presentatie. Mevrouw Klaver van de fractie van de VVD.

Mevrouw **Klaver**: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw Nieuwzwaag. Wij vinden het van de VVD een heel sympathiek voorstel. Wij willen daar graag aan meedoen en wij vragen ons eigenlijk af wanneer de eerste cursus voor de raadsleden gehouden gaat worden.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw interventie. Zijn er nog andere interventies in eerste termijn? Het woord is aan wethouder Doorn van Volksgezondheid.

Wethouder **Doorn**: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik vind het een buitengewoon sympathiek voorstel. Dat heeft u van mij al begrepen. Wij hebben als college een paar weken geleden een dergelijke cursus gevolgd en het moet dan voor u als raad een buitengewoon prettig gevoel zijn dat u bent omringd door mensen die een dergelijke cursus hebben gevolgd en wij u in alle gevallen kunnen reanimeren. Ik kan u ook verklappen dat wij een werkverdeling hebben gemaakt. De wethouders reanimeren de coalitie en de burgemeester reanimeert de oppositie. Het is maar dat u het weet.

De **voorzitter**: Mevrouw Nieuwzwaag heeft een vraag.

Mevrouw **Nieuwzwaag**: Waar hangt het AED-apparaat?

Wethouder **Doorn**: Het AED-apparaat? Voor in de hal. Maar ik ondersteun uw actie en we schakelen ook daarbij de GGD in, want die heeft een paar van die cursussen gedaan.

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 21 november 2016;

overwegende dat:

- jaarlijks ruim 30.000 mensen in Nederland een hartinfarct krijgen, per dag zijn dat ongeveer 80 mensen;
- per dag 35 mensen in Nederland sterven aan een hartinfarct;
- de ambulancedienst niet binnen de benodigde 6 minuten (meestal) aanwezig kan zijn om in Wassenaar de benodigde eerste hulp te verlenen;
- het Rode Kruis, afdeling Wassenaar, als een van haar doelstellingen heeft, om Wassenaar hartveilig te maken. Dit betekent dat men in de gemeente Wassenaar mensen met een plotselinge

hartstilstand effectiever wil helpen door onder meer, het toepassen van reanimatie en het snel inzetten van AED-apparatuur, die 24/7 uur bereikbaar is;

- hiervoor nodig is dat er voldoende AED-apparaten buiten hangen, dat bekend is waar die apparaten hangen en HOE gehandeld moet worden om mensen met een hartstilstand optimaal te helpen. Hierdoor zal in Wassenaar de overlevingskans van mensen met een acute hartstilstand aanzienlijk toenemen;
- Er 40 AED-apparaten in Wassenaar nodig zijn om aan de door de Rode Kruis Wassenaar en de landelijk gestelde eisen van 3-4 AED apparaten per km² te voldoen;
- het Rode Kruis afdeling Wassenaar intensief bezig is om ervoor te zorgen dat er voldoende bedrijven en eventuele particulieren gevonden worden, om een AED buiten aan hun percelen op te hangen, zodat ze voor de omringende bewoners 24/7 beschikbaar zijn;
- de aanschaf voor de nog benodigde AED apparaten wordt door vele particuliere initiatieven en sponsoring van het Rode Kruis en de vele serviceclubs bijeen gebracht;
- er in de Najaarsnota een bedrag van € 45.000,00 beschikbaar gesteld wordt om (hufterproof) buitenkastjes te realiseren zodat de AED-apparaten 24/7 bruikbaar zijn;
- het van groot belang is dat er vele inwoners in Wassenaar een reanimatiecursus doen;
- er nog een tekort is aan vrijwilligers (de zgn. burgerhulpverleners), die aangesloten zijn bij het telefonisch meldsysteem, en opgeroepen kunnen worden om in acute nood de reanimatie te starten, om zo levens te kunnen redden;

draagt het college op:

- nadat zij zelf onlangs hun reanimatiediploma hebben behaald, zij zeker het belang inzien om meer inwoners deze belangrijke cursus te laten volgen;
- een plaatselijke campagne te organiseren om in samenwerking met het Rode Kruis afdeling Wassenaar, om meer vrijwilligers te mobiliseren, de zogeheten BURGERHULPverlener, die weten waar en hoe te handelen en bekend zijn met de werking van een AED-apparaat;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Het college steunt deze motie en beveelt de aanvaarding daarvan van harte aan. De praktische uitwerking daarvan, mijnheer Hendrickx, is nog enigszins open, hoewel de wethouder daar een ludieke voorzet voor gaf. Behoeft er nog te worden gestemd over deze uiterst sympathieke motie? Dat is niet het geval. Dan is deze uiterst sympathieke motie met dank aan mevrouw Nieuwzwaag aanvaard.

Wie wil nog verder het woord over de Najaarsnota? Dat is niet het geval. We moeten wel besluitvorming plegen over de Najaarsnota en de Projectrapportage. Alleen de Najaarsnota, de Projectrapportage is een bijlage, die behandelen we separaat. Wie wil stemming over de Najaarsnota? Dat is niet het geval. Dan is deze Najaarsnota met algemene stemmen aanvaard. De Projectrapportages, 11 b. Wie wil daarover het woord? Dat is niet het geval. Wie wil daarover stemming? Dat is niet het geval. Daarmee is de Projectrapportage met algemene stemmen aanvaard.

12. Zienswijze op het ontwerp Regionaal Risicoprofiel 2017-2018 van de Veiligheidsregio Haaglanden

Dit onderwerp is reeds behandeld onder agendapunt 8c.

13. Aanwijzing plv. lid in algemeen bestuur Gemeenschappelijke regeling Avalex

De **voorzitter**: Aan de orde aanwijzing plaatsvervangend lid in algemeen bestuur Gemeenschappelijke regeling Avalex, vacature Van der Does de Willebois. De stembriefjes liggen op tafel. Kandidaat is gesteld de heer Weyn van Passie voor Wassenaar. Ik herinner eraan dat de samenstelling van de commissie van stemopname is de heer Overdevest, de heer Van Noort en mevrouw Erwich. Er wordt nu geschorst voor een zo snel mogelijke stemming.

De vergadering wordt geschorst tot 22.48 uur.

De **voorzitter**: De vergadering is hervat. Het woord is aan de voorzitter van de commissie voor stemopneming, de heer Overdevest.

De heer **Overdevest**: Dank u wel. Om de vaart erin te houden. Voor de aanwijzing van de heer Weyn als plaatsvervangend lid in het algemeen bestuur Gemeenschappelijk regeling Avalex, zijn de volgende stemmen uitgebracht. 20 geldige stemmen en alle 20 zijn voor, dus alle aanwezige leden wensen de heer Weyn veel succes en wijsheid in zijn nieuwe bestemming.

De **voorzitter**: Ik feliciteer de heer Weyn met het voortreffelijke resultaat van deze stemming. En ik dank de heer Overdevest en de medeleden van de commissie.

14. Motie bestrijding van kinderarmoede

De **voorzitter**: Aan de orde thans agendapunt 14, een op zichzelf staande motie over de bestrijding van kinderarmoede. De heer Van Noort, fractie van de PvdA, u heeft het woord.

De heer **Van Noort**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het idee dat de motie heel erg voor zichzelf spreekt. Gezien de tijd kan ik zeggen dat iedereen ruim de tijd heeft gehad om de motie te lezen. Ik hoop dat u hem wilt steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel voor de korte introductie. Een vraag van de heer Hendrickx en daarna een vraag van mevrouw Klaver. De heer Hendrickx, Passie voor Wassenaar. Hart voor Wassenaar.

De heer **Hendrickx**: Ze zouden het willen bij Passie. Voorzitter, ik heb één vraag voor de heer Van Noort. We staan sympathiek tegenover dit voorstel om meerdere redenen. De vraag die ik beantwoord wil hebben is: zou dit tot meer kosten voor de gemeente kunnen leiden of niet?

De **voorzitter**: Even wachten met het inventariseren van de vragen. Ik geef mevrouw Klaver zo het woord en daarna de heer Paulides, DLW. Mevrouw Klaver. Ik wil even de vragen ophalen zodat u kunt reageren.

Mevrouw **Klaver**: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van Noort, de VVD is blij dat u een actueel onderwerp hier in de raadzaal brengt. Wij zijn ook blij dat u een onderwerp dat ons allen aangaat, nu onder de aandacht brengt. Maar we hebben wel een heel specifieke vraag met betrekking tot een mening die u poneert. U zegt dat het beleid dat in onze gemeente wordt uitgevoerd, niet voldoende kinderen bereikt en uit de armoedesituatie haalt waardoor het voor sommige kinderen niet mogelijk is om volledig te participeren in de samenleving. Ik hoor graag van de heer Van Noort waarop hij deze mening baseert, welk onderdeel van ons beleid niet voldoende is. Is het helemaal inzichtelijk welke onderdelen we allemaal hebben? Daarna heb ik nog een opmerking met betrekking tot de punt 3 'draagt het college op': We hadden wat moeite met het woord 'geld', want dan geef je eigenlijk de indruk dat er geld aan die kinderen gegeven wordt. Ik weet niet of het mogelijk is dat we die motie nog kunnen aanpassen? We zouden moeten zeggen dat de uitgaven besteed worden aan de kinderen voor wie het bedoeld is. Het gaat om de uitgaven en niet zozeer dat het geld bij hen terecht komt. Ik vind dat wat verwarrend en ik weet niet of u het daarmee eens bent.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Klaver. De heer Paulides had nog een vraag aan de heer Van Noort.

De heer **Paulides**: Dank u wel, voorzitter. Ik had ook een vraag aan de heer Van Noort. Ik vind eigenlijk dat de motie een beetje overbodig is. Het legt het college aan banden. We spreken hier over geormerkt geld en het college moet sowieso met een goed voorstel komen over hoe dat geld besteed gaat worden. Ik denk dat er tijd genoeg om daarin te kunnen sturen en in de commissie aanpassingen te doen en in het raadsbesluit de aanpassingen door te voeren. Ik vind het een beetje voorbarig. Ik wil vragen wat u ervan vindt en waarom u het college op dit moment al wilt beperken in de keuzemogelijkheden.

De **voorzitter**: Nog andere vragen aan de heer Van Noort? Dan vraag ik de heer Van Noort te reageren en daarna de wethouder. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Om bij de heer Paulides te beginnen zou het niet in mij opgekomen zijn om het college te beperken in dit geval. Ik zou het toch meer willen omschrijven als een ondersteuning naar het college toe om dit belangrijke onderdeel snel en doeltreffend vorm te geven. Naar de heer Hendrickx toe: het is pas twee weken geleden bekend geworden dat hiervoor geld naar onze gemeente komt. Het is uitdrukkelijk mijn bedoeling dat dat geld, het geormerkte geld, voor dit doel van de motie wordt gebruikt en niet dat extra geld uit de gemeentekas eraan te pas komt. En mevrouw Klaver. Die laatste opmerking was dat het geld niet bij de kinderen komt. Natuurlijk komt het geld niet bij de kinderen. Het geld is bedoeld om dingen voor kinderen te regelen zoals een bijdrage in sportevenementen en dat soort zaken. Er gaat dus niet direct geld naar de mensen toe. U zegt dat ik als het ware een en ander opeik. De norm is namelijk 110% van de bijstand, dat je dan in aanmerking kunt komen voor gelden ter bestrijding van armoede onder kinderen. Wij weten gewoon dat het heel vaak zo is dat als je net boven die bijstandsnorm verdient, dat je door allerlei regelgeving in wezen veel minder inkomsten hebt dan degene die de 110% heeft. Er zijn ook een

heleboel mensen die in de schuldsanering zitten en hun kinderen worden in de huidige regelgeving niet meegenomen. Wij vinden wel dat je daarnaar moet kijken of het college daarnaar moet kijken of eventueel daar ook een bijdrage voor kinderen voor geleverd moet worden.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Noort. Ik geef graag het woord aan de wethouder, mevrouw Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk een hele sympathieke motie. Het is zo dat wij in 2017 de evaluatie gaan doen van ons minimabeleid. Dat heeft u zelf vastgesteld dat we dat halverwege gaan evalueren. Voor 1 februari ga ik dat echt niet redden, want dat is gepland in het voorjaar van 2017. U kunt er allemaal aan meedoen en meedenken hoe we dat gaan doen. Ik zou eigenlijk willen voorstellen om de evaluatie plaats te laten vinden en in het minimabeleid te kijken hoe wij dat nog veel meer voor kinderen kunnen inzetten dan we op dit moment al doen want we hebben al een vrij uitgebreid kindpakket. Wat eigenlijk de ondersteuning is, en daarmee wil ik terugkomen op wat de heer Van Noort is gevraagd door de heer Paulides: waarom is het toch een hele fijne ondersteuning voor ons, ondanks dat we er natuurlijk aandacht aan besteden. Het geld gaat naar de algemene gemeentepot. Ik mag eigenlijk ook besluiten om er een lantaarnpaal van te bekostigen. Eigenlijk is het een ondersteuning van: als die € 100 miljoen komt naar de gemeenten, gebruik het dan ook om de armoede te bestrijden. Dat geld krijgen we in natura. Tenminste, wij krijgen het geld overgemaakt, maar we moeten het gebruiken voor 'in natura'-gelden. Dat gaan we ook zeker doen en we gaan een plan opzetten over hoe we het kunnen besteden, maar ik wil eerst de evaluatie van het armoedebeleid afwachten. Wat voor mij een beetje moeilijk is: we hebben op dit moment minimageld en maken het helemaal op, op dit moment. Het is niet zo dat ik geld over heb. Een paar jaar geleden hebben we nog geld over gehad, maar dat hebben we gedeeltelijk aan de Stichting Leergeld overgemaakt, elk jaar, ook dit jaar weer. En zij gebruiken het enorm goed. Ze zijn mijn ogen en oren in het minimabeleid op dit moment. Waar zij nog wel problemen mee hebben? Zij kunnen niet meer uitgeven dan € 350,00 en wij geven als gemeente € 169,00 per gezin per kind om dingen te ondersteunen, maar zwemles kost € 1.000,00. Mijn grootste probleem is dat heel veel kinderen geen zwemles meer krijgen en niet voldoende op school eigenlijk het diploma kunnen halen. Ze zijn aan het kijken... Het is de grootste vraag uit de samenleving die wij hebben gekregen. Als we dan toch gelden krijgen, kunnen we dan niet zorgen dat elk kind in de samenhang met de zwemlessen die we al betalen, dat daarnaar wordt gekeken, buiten andere zaken. Dus, ik vind het een zeer sympathieke motie en wil het graag meenemen. Het lukt alleen niet om voor 1 februari een plan te maken. Ik wil eigenlijk gewoon in het minimabeleid meenemen en het als een ondersteuning zien om alle gelden die we daarvoor krijgen, te gebruiken om voor kinderen te zorgen dat ze uit de armoede blijven. Dank u wel.

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 21 november 2016;

constaterende dat:

- er meer dan 400.000 kinderen in Nederland in armoede leven;
- het kabinet heeft aangekondigd dat er € 100 miljoen wordt vrijgemaakt voor armoedebestrijding onder kinderen;
- dit geld geormerkt is om in te zetten voor bestrijding van armoede onder kinderen;
- dit bedrag beschikbaar komt via het Gemeentefonds;

van mening dat

- armoede onder kinderen te allen tijde bestreden moet worden;
- alle kinderen recht hebben op gelijke kansen, ontwikkeling en perspectief;
- wij in een samenleving leven waarin alle kinderen mee moeten kunnen doen en niet langs de zijlijn mogen staan;
- het beleid dat in onze gemeente wordt uitgevoerd niet voldoende kinderen bereikt en uit de armoedesituatie haalt waardoor het voor sommige kinderen niet mogelijk is om volledig te participeren in de samenleving;
- de € 100 miljoen die hiervoor vrijgemaakt is door het rijk zo snel en doelmatig mogelijk ingezet moet worden;

draagt het college op om

- voor 1 februari 2017 naar de raad te komen met een plan van aanpak om armoede onder kinderen beter te bestrijden, waarbij:
 1. de gedefinieerde doelgroep 'kinderen in armoede' niet beperkt wordt tot gezinnen met een inkomen tot 110% van de bijstandsnorm, maar dat ook de verborgen armoede aangepakt wordt, zoals van kinderen met ouders met een inkomen tot 130% van de bijstandsnorm of met ouders

- in een schuldhulpverleningstraject bij PLANgroep, de SMOW of krachtens de Wet schuldsanering natuurlijke personen;
2. er nauw samengewerkt wordt met zowel nationale als regionale en lokale instanties die zich inzetten voor de bestrijding van armoede onder kinderen om te komen tot een integrale aanpak;
 3. het geld terechtkomt bij de kinderen voor wie het geld bedoeld is en de gemeente aangeeft hoe zij deze kinderen bereikt;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder. Is dit voldoende voor de heer Van Noort? Hij knikt. Heeft u nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Heeft u behoefte aan stemming over deze sympathieke motie? Dat is niet het geval. Dan is deze motie met algemene stemmen aangenomen.

15. Vragenronde Mededelingen college

De **voorzitter**: Er zijn geen vragen ingediend. De vragenronde vervalt.

16. Mededelingen college

De **voorzitter**: Er zijn bij mijn weten geen mededelingen van het college. Ook dat onderdeel vervalt.

17. Ter kennisname: termijnagenda

De **voorzitter**: De heer Paulides heeft nog een vraag of een opmerking of een ordevoorstel.

De heer **Paulides**: Ik heb een opmerking over de termijnagenda. Dat gaat erover dat we de financiële verordening tijdig zouden aanpassen. In elk geval tijdig voor de volgende begroting. En tot mijn verbazing staat hij nu gepland in december 2017. Dat was niet de bedoeling. Die moet dus naar voren toe.

De **voorzitter**: We nemen kennis van uw bemerking bij de langetermijnagenda. Daar hoort u nog over.

De termijnagenda wordt ter kennisname aangenomen.

18. Sluiting vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.59 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 12 december 2016.

De griffier,

De voorzitter,