

Van:

Verzonden: maandag 19 december 2016 21:41

Onderwerp: Duurzaamheidscentrum Dobbewijk

Ter verspreiding aan College en de Raadsleden.

Geacht College en Raad van Voorschoten,

In navolging van een reeds eerder gestuurde mail (3 maanden geleden) waarop ik tot op heden nog geen antwoordt van U op heb mogen ontvangen stuur ik deze mail met daarin verwoordt een aantal conflicten die er zijn met het geldende bestemmingsplan.

Ik hoop dat U zich In onderstaande wilt verdiepen en er kennis van neemt om te zorgen dat U tot het enige juiste besluit komt, namelijk het **niet** toelaten van een duurzaamheidscentrum in de Dobbewijk.

Hier onder volgt een uitleg met opsommingen uit het **bestemmingsplan** waarmee een conflict is:

Conflicten met bestemmingsplan: (alle schuin gedrukte teksten zijn teksten die letterlijk uit het bestemmingsplan zijn overgenomen)

Paragraaf 1.1:

De wijk moet in de toekomst een goed woonklimaat hebben en tegelijk dienen als opvang voor de hervestiging van bedrijven uit Voorschoten.

*Dit bestemmingsplan dient te voorzien in een passend juridisch planologisch kader dat ruimte biedt voor de gewenste ruimtelijke ontwikkeling en **rechtszekerheid** biedt voor onder andere de voorzetting van de (kwaliteit van de) woonfunctie in het woongebied en een deel van de reeds aanwezige bedrijvigheid in het werkgebied.*

*In **paragraaf 2** in de conclusie wordt beschreven dat het woon en leef klimaat wordt verbeterd in het bestaande woongedeelte van de Dobbewijk. Hierin wordt verwezen naar paragraaf 4 waarin in paragraaf 4.1.1 bij comfortabel wonen wordt beschreven dat het streven is dat om de overgang tussen wonen en werken te verbeteren en dat de bewoners na de nieuwe ontwikkelingen voldoende zonlicht en privacy hebben.*

*In **paragraaf 2.4.3** staat vermeld "dat voor het woongebied Dobbewijk geldt met name een conserverende opgave ten aanzien van de elementen die bijdragen aan het plezierige woonklimaat".*

*In **paragraaf 4.1** uit het bestemmingsplan staat beschreven dat dat het uitgangspunt voor het faciliteren van bedrijvigheid voor nu en in de toekomst is waarbij de woonfunctie wordt beschermd.*

*In **paragraaf 4.3** uit het bestemmingsplan wordt beschreven dat de nieuwe bedrijven in deelgebied 6 vergelijkbaar zijn met bedrijven in het bestaande gedeelte.*

Vindt het college dat met het toelaten van een duurzaamheidscentrum aan de hier bovenstaande juridische voorwaarden uit het bestemmingsplan wordt voldaan en het woon en leef klimaat van

omwonenden hiermee is beschermd en volgens bestemmingsplan is verbeterd of bijdraagt aan een beter woonklimaat?

Vind het college het duurzaamheidscentrum gelijkwaardig aan de reeds gevestigde bedrijven??

In **paragraaf 5.7** staat beschreven hoe er moet worden omgegaan met de door de VNG vastgesteld milieu zoning.

Hierin staat ondermeer beschreven hoe de afstanden tussen de bedrijfsactiviteiten en milieu gevoelige functies (lees bebouwing) voldoende blijft.

In de bijlage 1 van het bestemmingsplan (richtafstandenlijsten VNG) wordt bij afvalinzameldepots categorie 3.1 aangegeven, zoals ook is toegelaten volgens het bestemmingsplan. Ook staan daar in de richtafstandenlijst afstanden bij voor geur (30m), stof (30m), geluid (50m) en gevaar (30m). In deze afstanden is nog geen rekening gehouden met de vergunningsvrije aanbouwmogelijkheid van 3 meter die nog bij deze afstand opgeteld moet worden.

Bestemmingsplan paragraaf 5.7 blz. 51 geeft de uitzonderingen op de bedrijvenlijst aan waarna een lijst resteert met bedrijven die bij recht zijn toegestaan. Vervolgens moet nog wel gekeken worden naar de afstanden voor stof, geur en gevaar binnen de aangeduide milieuzone. Binnen deze zone zijn op grond van de hoofdregel en bedrijvenlijst bedrijven met categorie 3.1 toegestaan maar als deze te hoog scoren op de genoemde millieuhinderfactoren zijn deze alsnog uitgesloten.

Heeft het college gekeken naar de millieuhinderfactoren van het duurzaamheidscentrum???? Zo ja wat is de uitkomst hiervan??

Zie ook de bijlage: Bedrijven en milieuzonering Dobbewijk van Royal Haskoning waarin staat vermeld dat indien er geen aanvullende maatregelen op dit deel (deelgebied 6 en defensie terrein) getroffen worden slechts bedrijven uit categorie 2 zouden zijn toegestaan. Tevens geeft deze bijlage aan dat de kavels ten noord-westen van de rondweg in beginsel alleen milieu categorie 2 toelaten.

De richtafstand voor geluid is in het bestemmingsplan nog buiten beschouwing gelaten aangezien er in het bestemmingsplan (juridische planbeschrijving paragraaf 6 art. 4, paragraaf 4.2 ,paragraaf 5.7 en de bijlage van Royal Haskoning)uit wordt gegaan dat milieu categorie 3.1 sowieso achter op het industrieterrein wordt gesitueerd en voor dat er überhaupt iets gebouwd wordt uit milieu categorie 3.1 er een 5m hoog geluidsscherm gerealiseerd zou moeten zijn.

In de bijlage " bedrijven en milieuzonering Dobbewijk" van Royal Haskoning staat zelfs dat er is besloten dat er om het hele terrein een scherm gerealiseerd wordt van 5 meter hoog. Dit zodat het langetijd gemiddelde van geluidbelasting onder de 50Db(A) blijft.

Tevens staat hier vermeld op pagina 5 dat deze bedrijfsactiviteiten (geur, geluid, gevaar en stof) niet zonder meer toelaatbaar zijn op een kleinere afstand als 50 meter van de woningen van de Donkiaan en Papelaan-west.

Indien de regels uit het bestemmingsplan en regels van VNG worden nageleefd met betrekking tot de afstanden dan blijft er zeer weinig ruimte over welke bebouwd zou kunnen worden. Dit zou inhouden dat bestaande locatie nu al te klein zou zijn, wat in zou houden dat er ook nooit uitgebreid zou kunnen worden en de locatie dus niet toekomstbestendig is.

In de bijlage 1 bij het bestemmingsplan (richtafstandenlijsten) staat ook een SBI code aangegeven. De code bij Gemeentewerven (afvalinzamel depots) is 381, deze code houdt in dat er alleen onschadelijk afval ingezameld mag worden en geen schadelijk afval zoals frituurolie, batterijen, chemicaliën en andere milieu bedreigende stoffen.

Klopt dit? Zo ja, weet AVALEX dit en wordt de vergunning aanvraag ook hier op beoordeeld?

Verkeersaantrekkende werking:

In de houtskoolsschets van Avalex wordt in paragraaf 1 aangegeven dat de bestaande toegangswegen in Wassenaar feitelijk niet geschikt zijn voor dergelijk druk transport, hiermee bedoelende de grote verkeersaantrekkende werking door het in nemen van gebracht restafval en de af- en aanvoer van volle en lege containers.

In de nieuwe situatie met de Gemeente Leidschendam en Voorburg erbij (hebben nu een eigen afvalinzamelstation), waar tevens nog gesproken wordt over het weer ophalen van herbruikbaar materiaal door de doe het zelve, een repair center, het houden van tentoonstellingen en workshops, zou dit alles bij elkaar een vele male grotere verkeersaantrekkende werking inhouden als in de bestaande situatie in Wassenaar. De kruising van de Wijngaardelaan/Papelaan en de toegangswegen van de Dobbewijk zijn op zo een grote verkeersaantrekkende werking niet gemaakt.

Wij denken voorts dat het wijs is om de verkeerscijfers welke in 2012 voor het laatst zijn aangepast te up-daten met de recente uitgangspunten om te zien of de verkeersintensiteiten nog passen bij de functie en inrichting van de wegen, hierbij vooral doelende op de kruising Wijngaardelaan/Papelaan.

-VNG geeft in de richtafstandenlijst bij verkeer 2G (goederen) maar geen P (personen) aan, welke P-waarde heeft het afvalinzamelstation ?

(Aangezien er over 50 voertuigen en meer per uur wordt gesproken in paragraaf 3.2 van de houtskoolsschets. 3P is niet toegestaan volgens het bestemmingsplan)

Vergunningen:

Wij gaan er van uit dat Bevoegd Gezag (lees Gemeente) Avalex aan alle benodigde vergunningen laat voldoen welke zijn vereist volgens de BEVI (risicovolle inrichtingen), WABO (o.a. akoestische onderzoek), Wet geluidhinder, BOR (Omgevings Beperkte Milieutoets) en indien er asbest wordt ingezameld en opgeslagen een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Wij zijn zeer benieuwd naar deze uitkomsten en zouden deze met belangstelling tegemoet zien.

Externe veiligheid: (risicovolle inrichtingen)

Aangezien er Klein Chemisch Afval (accu's, verf, terpentine, etc.) wordt ingezameld en opgeslagen en wij er van uit gaan dat er ook asbesthoudende materialen worden ingenomen en opgeslagen zijn er ook zeker vragen over hoe de veiligheid van de bewoners en bedrijven in de Dobbewijk zijn gewaarborgd bij een eventuele "ramp".

Om een goed voorbeeld van plaats en locatie te zien ga eens op "ecopark de limes" kijken in Alphen aan den Rijn of de milieu straat in Katwijk. Allemaal ruim van bestaande bebouwing gesitueerd.

Waarom wordt er in deze gemeentes wel nagedacht en vooruit gekeken??

Resumé:

Wat mij tevens nog zeer bevreed is dat er niemand binnen deze gemeente nu op voorhand al niet gekeken heeft of dit duurzaamheids centrum überhaupt past in het bestemmingsplan en of dit past in deze omgeving (lees gemengd woongebied)? Dit zou de gemeenschap en gemeente een hoop leed, inspanning en uiteindelijk geld besparen.

Dat nu na alle leugens (plannen vanaf 2015, niet aanwezig zijn van het gemelde grondig onderzoek locaties, etc) alsnog onderzoekjes worden gestart waarvan de uitkomsten allang vast staan is ook gewoon een farce.

Ik zou me zeer diep schamen als college, zowel over de leugens als over de manier van communiceren naar bewonersvereniging Recht door Recht, bewoners en bedrijven.

Maar blijkbaar moet dit centrum er tegen alle regels en fatsoensnormen in er toch komen ook al berokkend dit aan bewoners en bedrijven de nodig schade toe.

Ik hoop dat U als college trots bent op wat U hoopt te bereiken met het toelaten van dit duurzaamheidscentrum en hoop dat U dat over 10 jaar nog steeds bent. Ons vertrouwen bent U al lang geleden verloren.

Geachte Raadsleden ik hoop dat het hier bovenstaande allemaal is te lezen en wij hopen op gezond verstand van U zodat het college op andere gedachten gebracht kan worden door U. (Met of zonder dwang)

Graag ontvang ik deze keer wel van iemand een antwoordt op mijn vragen.

Met vriendelijke groet,