

Inspreektekst van Wim ter Keurs over de plannen voor een afvalbrengrstation in de Dobbewijk (agendapunt 4 van de vergadering van de Commissie Wonen, Ruimte & Groen Voorschoten op 12 januari 2017).

*“De heer Ter Keurs en mevrouw Van der Hoeven hebben de raad verzocht dit onderwerp op de agenda te plaatsen. Het presidium heeft daarmee ingestemd. De commissie wordt gevraagd te reageren op de verzoeken van deze inwoners”*

Deze tekst is ook aan de commissieleden uitgedeeld; de ingesprongen gedeelten in een kleinere letter zijn niet uitgesproken

In onze brief van 12 december jl. verzochten wij u \* onze bezwaren<sup>1</sup> tegen de vestiging van een afvalbrengrstation in de Dobbewijk serieus te nemen, \* niet te wachten tot Avalex een vergunningaanvraag daarvoor heeft ingediend, maar de plannen eerder op de agenda te zetten en \* het college opdracht te geven geen enkele medewerking meer te verlenen aan de vestiging van een ‘duurzaamheidscentrum’ in de Dobbewijk.

In onze brief van 12 december jl. spraken wij u aan als volksvertegenwoordigers in uw zelfstandige kaderstellende en controlerende taak. Het stemt ons tevreden dat u het eerste deel van ons verzoek heeft ingewilligd (het nu op de agenda zetten van de Avalex-plannen). Nu het tweede deel nog (het college opdracht geven geen medewerking meer te verlenen aan die plannen)!

We hadden een aantal goede redenen voor ons verzoek. Anders dan het college het wil doen voorkomen, gaat het namelijk niet alleen om de vraag of een afvalbrengrstation wel in het Bestemmingsplan Dobbewijk past. Er is meer aan de hand. Er zijn verschillende vragen die eerst dringend beantwoord dienen te worden.

- Allereerst is het de vraag **of er wel zulk ‘uitvoerig en grondig’ locatieonderzoek is gedaan**, waar de Dobbewijk als *“de meeste geschikte locatie”* uitkwam. En als zulk onderzoek wel is gedaan, dan is de vraag waarom het college ons - na maanden geteut - (wat het zelf noemt:) alleen *“verkenningen”* en *“geen afgeronde documenten”* heeft toegestuurd. Wij hebben B&W opnieuw om de rapporten van dat uitvoerige en grondige onderzoek gevraagd, opnieuw met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur. Die vraag dient u ook te stellen. Vooralsnog lijkt het immers - wat de locatiekeuze betreft - te enen male te ontbreken aan een deugdelijke basis voor de plannen voor een afvalbrengrstation in de Dobbewijk.
- De vestiging van een afvalbrengrstation **past in ieder geval niet bij de bedoelingen van het Bestemmingsplan Dobbewijk**. Het Bestemmingsplan beoogt immers *“behoud van werkgelegenheid”*, maar ook *“verbetering van de woon- en leefsituatie en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit”* in de Dobbewijk en facilitering van de bedrijvigheid, maar ook bescherming van de woonfunctie. Van bescherming van de woonfunctie is bij de vestiging van een afvalbrengrstation in de Dobbewijk geen sprake meer. Daardoor zou het karakter van de bedrijvigheid in het gebied tussen de Donklaan en het spoor namelijk ingrijpend veranderen. Daarom zijn óók de ondernemers zo fel gekant tegen de komst van een afvalbrengrstation in de Dobbewijk. Een afvalbrengrstation wijkt in een aantal belangrijke opzichten immers sterk af van de bestaande bedrijvigheid in de Dobbewijk. *“Afval-inzameldepots”* kunnen weliswaar tot milieucategorie 3.1 gerekend worden, maar dan wordt over het hoofd gezien dat bedrijven die zeer veel verkeer aantrekken geschrapt zijn uit de lijst van bedrijfsactiviteiten die binnen Dobbewijk aanvaardbaar en/of gewenst zijn. Volgens de ‘Houtskoolschets’ van Avalex zou het afvalbrengrstation in de Dobbewijk opengesteld worden *“voor inwoners van alle 6 de Avalex gemeenten, Voorschoten en het midden- en kleinbedrijf”*. Dat zijn alles bij elkaar ongeveer 345.000 inwoners<sup>2</sup> (14x zoveel als Voorschoten alleen)! En 125.000 inwoners als het alleen om Leidschendam-Voorburg, Wassenaar en Voorschoten zou gaan (5x zoveel als Voorschoten alleen)! Het afvalbrengrstation zou hoe dan ook een bedrijvigheid worden, die zeer veel personen- en goederenverkeer uit 3 (of zelfs 7) gemeenten zou aantrekken, veel meer verkeer dan waar het Bestemmingsplan rekening mee houdt. Daarom alleen al is de vestiging van een afvalbrengrstation onaanvaardbaar in de Dobbewijk.
- De vraag is ook waarom het college er zo enorm aan hecht om Avalex een afvalbrengrstation in de Dobbewijk te laten vestigen en wat het college ziet in Avalex, een gemeenschappelijke regeling waar Voorschoten niet eens aan deelneemt. **Zo’n enorm vertrouwenwekkend bedrijf is Avalex nu ook weer niet**. In tegendeel zelfs: er zijn al jaren grote problemen met dit bedrijf. Zo ging Avalex vier jaar geleden, in 2012, al eens bijna failliet. En een aantal jaren daarvoor werd Avalex in verband gebracht met fraude en milieuovertredingen. Ook recent wordt er in de Avalex-gemeenten weer steen en been geklaagd over het financiële wanbeleid van Avalex, met hoge tarieven en slechte dienstverlening waar de bewoners de dupe van zijn. Financieel leunt Avalex zwaar op de zes Avalex-gemeenten. En Avalex heeft volgens de eigen ‘Gewijzigde begroting 2017’ leningen nodig (€ 19 mln. in

<sup>1</sup> En dan heb ik het niet alleen over de bezwaren van de bewoners en de ondernemers van de Dobbewijk, maar ook over de bezwaren van de Ondernemersvereniging Voorschoten en over de bezwaren van de bewoners van het Voorsche Park, Boschgeest en de Veurseweg.

<sup>2</sup> Delft 101.053 inwoners; Leidschendam-Voorburg 74.222 inwoners; Midden-Delfland 17.892 inwoners; Pijnacker-Nootdorp 52.026 inwoners; Rijswijk 50.000 inwoners; Wassenaar 25.931 inwoners; Voorschoten 25.249 inwoners (CBS).

2016) "om de uitvoering van de (publieke) taak (...) te kunnen waarborgen". Het risico voor de langlopende leningen wordt afgewenteld en ligt bij de zes gemeenten die eigenaar zijn van Avalex.

Nogal wat partijen in de Avalex-gemeenten wil dan ook van Avalex af. Hierbij gaat het deels om dezelfde partijen die hier de coalitie vormen. De vraag is dus nogmaals wat B&W van Voorschoten in Avalex zien. Is het de bedoeling ook een Avalex-gemeente te worden? Welke invloed krijgt Voorschoten op de tarieven en de dienstverlening?

- Er zijn **ook grote vraagtekens bij de financiering van de Avalex-plannen**. Zo staat in de Avalex-begroting voor 2017 bijvoorbeeld, dat Avalex op verzoek van Wassenaar, Leidschendam-Voorburg en Voorschoten heeft onderzocht of er een nieuw afvalbrengstation ontwikkeld zou kunnen worden ter vervanging van de bestaande milieustraten in Wassenaar en Leidschendam-Voorburg en dat het Dagelijks Bestuur van Avalex "vooralsnog (heeft) besloten niet zelf te investeren in deze ontwikkeling". Twee vragen naar aanleiding hiervan:

1. Waarom heeft Avalex mede op verzoek van Voorschoten dat onderzoek naar een nieuw afvalbrengstation gedaan?
2. Als Avalex niet zelf gaat investeren in de ontwikkeling van een afvalbrengstation in onze wijk, dan is de vraag natuurlijk wie daarin dan wel gaat investeren.

Wat zijn B&W van Voorschoten in dezen van plan, nog afgezien van de bijdrage van € 10.000 "aan een betaalde optie op een locatie voor een duurzaamheidscentrum in de Dobbewijk", waartoe ze in mei van het vorig jaar al besloten hebben? Heeft het college zich nog tot meer verplicht? Dat lijken ons vragen die ook de provincie zullen interesseren. Heeft het college andere bedrijven ook op deze manier geholpen?

U kunt al die vragen wel naast u neerleggen en volgbaar doen wat het college u voorschrijft, maar dat is uw taak niet, ook niet die van de coalitiepartijen. Uw taak is kaders te stellen voor het college en B&W te controleren. Zwem a.u.b. niet in de fuik die voor u staat: wacht dus niet tot Avalex zijn vergunningaanvraag heeft ingediend. Daarna komt u immers in belangrijke mate buitenspel te staan. Stel nu de kritische vragen, die nog onbeantwoord zijn en die eerst beantwoord moeten worden!

Al met al kan het u niet ontgaan zijn, dat het ontbreekt aan een deugdelijke basis voor de Avalex-plannen in de Dobbewijk. Daarom herhalen wij hier ons verzoek aan u, als hoogste gezag in de gemeente, om het college - in het belang van uw eigen inwoners - opdracht te geven om geen enkele medewerking meer te verlenen aan de vestiging van een 'duurzaamheidscentrum' in de Dobbewijk.

Dank voor uw aandacht!

Wim ter Keurs

#### Vragen:

1. Als er wel 'uitvoerig en grondig' locatieonderzoek gedaan, waarom heeft het college ons dan - na maanden geteut - (wat het zelf noemt:) "verkenningen" en "geen afgeronde documenten" toegestuurd?
2. (Wanneer) kan het college de rapporten van dat 'uitvoerige en grondige' locatieonderzoek publiceren?
3. Gezien het financiële wanbeleid van Avalex, is de vraag wat B&W van Voorschoten in Avalex zien.
  - a. Is het de bedoeling ook een Avalex-gemeente te worden?
  - b. Welke invloed krijgt Voorschoten op de tarieven en de dienstverlening?
4. Waarom heeft Avalex **mede op verzoek van Voorschoten** (geen Avalex-gemeente) onderzocht of er een nieuw afvalbrengstation ontwikkeld kan worden ter vervanging van de bestaande milieustraten in Wassenaar en Leidschendam-Voorburg?
5. En als Avalex niet zelf gaat investeren in de ontwikkeling van een afvalbrengstation in de Dobbewijk, dan is de vraag natuurlijk wie daarin dan wel gaat investeren.
  - a. Wat zijn B&W van Voorschoten in dezen van plan, nog afgezien van de bijdrage van € 10.000 "aan een betaalde optie op een locatie voor een duurzaamheidscentrum in de Dobbewijk", waartoe ze in mei van het vorig jaar al hebben besloten? Een vraag die ook de provincie zal interesseren.
  - b. Heeft het college zich nog tot meer verplicht? Nog zo'n vraag die de provincie zal interesseren.
  - c. Hebben B&W andere bedrijven in de Dobbewijk ook op deze manier geholpen?