

**Notulen** van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op maandag 12 december 2016, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

---

Aanwezig zijn:

- E.C.M. Ooms, plv. voorzitter;
- J.J. Bakker, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, P.P.G. Deneer, mevrouw drs. D. Dekker-Mulder, mr. S.W.M. Derks, mevrouw J.G. Erwich-Eisveld Bosch, mevrouw G.M.A. den Hartog-Fast, H.J.M. Hendrickx, mevrouw E.C. Kernkamp, mevrouw C. Klaver-Bouman, M. Knevel, J.P. Kolff, mevrouw D.A.A. Nieuwswaag, Th.P.M. Overdevest, B.G. Paulides, M.J. Schik, A.J.L. van Sloten, F.G. Weyn, leden van de raad;
- B. Doorn, mevrouw mr. I.M. Zweerts de Jong, F. Blommers, wethouders;
- mevrouw drs. G. de Schipper-Tinga, raadsgriffier.

Afwezig zijn: J. Th. Hoekema, L. Maat, J.C. van Noort

---

## **1. Opening vergadering**

De **voorzitter**: Dames en heren, mag ik u verzoeken plaats te nemen. Ik open bij dezen de raadsvergadering van 12 december en heet u allen van harte welkom. We hebben een afmelding van de heer Van Oort van de PvdA en wethouder Maat heeft zich helaas wegens ziekte moeten afmelden maar hij wordt vandaag vervangen.

## **2. Vaststelling agenda**

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 2 het vaststellen van de vergadering.

De heer **Paulides**: Het ging even heel snel en ik zat net op mijn plaats. Ik wil graag een op zich staande motie indienen. Ik wil de griffie vragen of dat digitaal en als kopie verspreid kan worden. De motie gaat over een vooronderzoek conform Artikel 155 en Artikel 84 van de Gemeentewet.

De **voorzitter**: Dat wordt agendapunt 11, dan kan de motie alvast gekopieerd worden. Dan is de agenda alsnog vastgesteld.

## **3. Spreekrecht**

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 3, het spreekrecht. Er heeft zich niemand aangemeld.

### **3a. Vrij inspreken**

De **voorzitter**: Het vrije inspreken. Daarvoor heeft zich ook niemand aangemeld.  
De heer Hendrickx wil iets zeggen over agendapunt 3b. begrijp ik.

### **3b. Over agendapunten**

De heer **Hendrickx**: U sloeg het over.

De **voorzitter**: Omdat er niets was.

## **4. Notulen**

De **voorzitter**: De notulen. Zo niet, dan de notulen van de raadsvergadering d.d. 2 november 2016, 9 november en 21 november 2016 ongewijzigd vastgesteld.

## **5. Lijst ingekomen stukken**

De **voorzitter**: De lijst van ingekomen stukken. Daar is een stuk uitgelicht maar ik stel u graag in de gelegenheid om andere punten aan te kaarten. Zo niet, dan is het voorstel om het bestuurskrachtonderzoek in handen te stellen van het presidium dat het daarna kan bespreken met de voorzitter van de begeleidingscommissie. Daar zijn al voorgesprekken over geweest. Het zou op deze manier volgens een ieder in goede banen geleid kunnen worden. Het voorstel is of u akkoord bent dat we het via het presidium aan de begeleidingscommissie weer teruggeven met het verzoek dat in goede banen te leiden.

Akkoord? Ik zie iedereen ja knikken, dan is dat bij dezen besloten.

## **6. Hamerstukken**

### **6a. Zienswijze over ontwerpbegrotingswijziging 2016 van Avalex**

De voorzitter: Dan komen we bij de hamerstukken. Ik loop ze even snel met u door.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

### **6b. Aanpassing planning beleidsplan Sociaal Domein**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

### **6c. Septembercirculaire Gemeentefonds 2016**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

### **6d. Leges- en belastingverordeningen 2017**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

### **6e. Geactualiseerd normenkader ten behoeve van de accountantscontrole Jaarrekening 2016**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

## **Bespreekpunten**

## **7. Beheersverordening Prinsenwijk Wassenaar**

De **voorzitter**: Agendapunt 7: Beheersverordening Prinsenwijk Wassenaar. Naar aanleiding van de commissievergadering zijn er enkele wijzigingen in aangebracht. Wie mag ik in eerste termijn het woord geven hierover of bent u zo tevreden naar aanleiding van de aanpassingen, het kan ook een hamerstuk worden. Niet, dan is de heer Overdevest van het CDA als eerste.

De heer **Overdevest**: Ja, dank u voorzitter. Een duim omhoog kan niet genotuleerd worden dus dan zeg ik het voor de notulen nog even op deze manier. We zijn akkoord met de wijzigingen. Het kan afgehandeld worden, wij zijn voor.

De **voorzitter**: Hartelijk dank. De heer Boon, WWW.

De heer **Boon**: Ja voorzitter, in de afgelopen commissievergadering hebben we uitvoerig over dit onderwerp gediscussieerd hoewel uitvoerig, in verhouding tot Avalex duurde het vrij kort. Er zijn twee punten aan de orde geweest. Dat is aan de ene kant het ontbreken van het paraplubestemmingsplan als onderdeel van de beheersverordening. Die is ingebracht en daarmee is dat punt geregeld. Het is wel heel bijzonder, dat wil ik toch ook wel melden, dat in de stukken staat dat het plan al aangepast was voordat het bij de commissie kwam. Maar dat het te laat was om meegezonden te worden. Ik verbaas me erover. Ik hoop dat u me kunt uitleggen hoe dat precies zit. Ik heb het punt in de commissie naar voren gebracht. Toen bleek het voor de wethouder en daarom heen een verrassing te zijn dat het punt ontbrak. Nu lees ik dat het al bekend was en het stuk al gecorrigeerd was en al op de route zou zijn geweest. Het is later nog meegegaan bij de stukken naar de commissie. Misschien kunt u daar een nadere toelichting op geven want anders lijkt het erop dat er misschien toch een te positieve wending in de stukken is ontstaan. Dan denk ik dat we misschien op een heel ander vlak terecht gaan komen. Dat is eigenlijk net al aan de orde geweest bij de ingekomen stukken, de bestuurskrachtmeting en hoe wij functioneren met elkaar. Een inhoudelijk punt. Een beheersverordening is geen bestemmingsplan. Een beheersverordening betekent dat we vastleggen wat er nu is. Dat kan zijn de feitelijke situatie of de bestemmingsplanregeling zoals deze op dit moment geldt. Het uitgangspunt bij een beheersverordening is dat er geen



nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het bestemmingsplan of via de beheersverordening in het oude bestemmingsplan zijn opgenomen.

Nu heb ik de beide bestemmingsplannen nog eens kritisch doorgenomen. Het oude bestemmingsplan Prinsenvijk en het paraplubestemmingsplan. Wat blijkt nu, dat in het bestemmingsplan Prinsenvijk er wel degelijk wijzigingsbevoegdheden zijn opgenomen. Ik heb een amendement opgesteld want het zou jammer zijn als bij een vaststelling van een beheersverordening het uiteindelijk nietig wordt verklaard door een foutieve redactie. Ik heb een amendement voorbereid waaraan een regel wordt toegevoegd dat de verordening ziet op de bestemmingsplannen Prinsenvijk en het paraplubestemmingsplan Cultureel Erfgoed met uitzondering van de artikelen waarin een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. Dat is het amendement dat ik wil indienen, om te komen tot een zuiver en juridisch correct plan. Maar ook om problemen in de toekomst te voorkomen. Ik hoop dat u het meeneemt. Ik zou nog strikter kunnen zijn want feitelijk is het zo dat ook vrijstellingen of nadere eisen niet mogen worden meegenomen. Die zinnen staan wel degelijk in beide bestemmingsplannen. Alleen zijn die van dien aard dat die niet leiden tot een wezenlijk ruimtelijke ontwikkeling. De andere wijzigingsbevoegdheden zeker wel. Hele andere functies en grote bouwhoogtes als het gaat om bestemmingen wijzigen naar wonen, wijzigen naar andere bestemming. En dat is uitgezonderd in het bestemmingsplan via mijn amendement. Ik hoop dat u ermee kunt instemmen, anders hebben we een probleem. Als u nog behoefte hebt aan een nadere uitleg heb ik misschien in tweede termijn nog tijd. Ik overhandig u het amendement.

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Boon. We hebben nog niet de gelegenheid gehad om het te lezen. Hebt u nu al behoefte het alvast toe te lichten? Het zou misschien handig zijn voordat we het gaan lezen straks.

De heer **Boon**: De essentie is heel duidelijk. In de wet en via de VNG-handreiking voor beheersverordeningen staat beschreven dat ruimtelijke ontwikkelingen niet mogen worden opgenomen. Dat zijn de ontwikkelingen die via een wijzigingsbevoegdheid of via een uitwerkbepijking of via een vrijstelling in het bestemmingsplan kunnen zitten. Dat is nu het geval. Die probeer ik op deze manier er dus uit te halen zodat we een goed document hebben.

De **voorzitter**: Wie wil nog meer in de eerste termijn. Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank u voorzitter. De vorige spreker maaide het gras voor mijn voeten weg want ik had hetzelfde punt. De afwijkingen van het bestemmingsplan. Ik had de wethouder willen vragen om niet af te wijken als het beschermd dorpsgezicht daardoor aangetast zou worden. Ik wil nog iets vragen. We hebben in de vorige periode gezien dat er afwijkingen waren. Een groot percentage op een klein perceel, hogere dakgoothoogte, dat werd ook al genoemd. De motivatie was dat het weliswaar niet in dit bestemmingsplan paste maar dat het in het bestemmingsplan Vilawijken wel paste. Ik denk dat het probleem grotendeels is weggenomen. Ik ga daar niet verder iets over zeggen. Wat ik wel nog wil opmerken over dit bestemmingsplan: een beheersmaatregel is natuurlijk een noodmaatregel. Het volgende bestemmingsplan waar we waarschijnlijk ditzelfde mee gaan maken is het bestemmingsplan Centrum. Daar hebben we een startnotitie voor gehad. Maar er is verder helemaal niet op doorgegaan. Ik zou toch eigenlijk wel willen horen wat er precies met die procedure aan de hand is. Komt daarvoor ook een beheersverordening aan? Jammer is dat dit een noodmaatregel is terwijl we weten dat er een omgevingsvisie aan moet komen. Ik zou ook bij dezen dan de wethouder willen vragen met een plan van aanpak te komen over de omgevingsvisie. Wat is nu belangrijk voor Wassenaar en hoe kunnen we ons het beste daar op voorbereiden. En uiteraard in het omgevingsplan ook een goede communicatieparagraaf. Dus bij dezen de vraag: alstublieft een plan van aanpak voor de omgevingsvisie en hoe we ons als Wassenaar daar het beste op kunnen voorbereiden.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Paulides. Zijn er nog meer fracties die in eerste termijn het woord willen voeren? Zo niet dan geef ik het woord aan de waarnemend wethouder die misschien behoefte heeft om even te overleggen omdat u de materie waarneemt voor uw collega. We gaan er voor zorgen dat u het amendement krijgt. Heeft de wethouder genoeg aan een schorsing van vijf minuten? Dan kunnen de raadsleden het amendement ook op hun gemak lezen. Dan schorsen we voor vijf minuten voor overleg en tijd om het amendement te lezen.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de portefeuillehouder.

Wethouder **Blommers**: Ja voorzitter, ik hoor twee hoofdvragen. De eerste hoofdvraag is de toelichting op de termijnen zoals de heer Boon ze noemde. Ik weet dat in deze besluitvorming de ter-

mijnen wat parallel hebben gelopen in de paraplubesluitvorming en dit voorstel dat nu voorligt. Ik weet niet precies waar de onduidelijkheid is ontstaan en hoe dat precies is verlopen. Maar nu dit zo naar voren is gekomen was ook de manier hoe we dat in termijnen konden doen... Volgens mij was het niet mogelijk om dit al voor de commissie te doen qua termijnen en doorlooptijd.

De **voorzitter**: Mijnheer Boon bij interruptie.

De heer **Boon**: Ja, ik wil niet vervelend doen maar dan had ik verwacht dat het herkend zou worden op het moment dat ik het naar voren had gebracht tijdens de commissie. Dat was absoluut niet het geval, het was een verrassing. Dat verbaast me. Het lijkt bijna doelschrijven met deze zinnen die er nu in staan, dat vind ik jammer. Maar ik denk dat we daar nog wel in een later stadium op terug kunnen komen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Blommers**: Ja, voorzitter uitstekend, zo diep zit ik ook niet in deze materie om daar antwoord op te geven. Maar als we daar later op terug kunnen komen is dat uitstekend. Vervolgens het amendement. Eigenlijk gaat het over al dan niet bevoegdheid van het college of van de raad. Het is eigenlijk een beetje technisch en hoe kijk je er als raad tegenaan. Is dat iets dat u als raadsbevoegdheid wilt, dan moet u het amendement gewoon aannemen. In mijn ogen is het vrij technisch in de zin van besluitvorming en wat delegeer je al dan niet aan het college. De aanpassing, zoals de heer Boon nu voorstelt is een aanpassing op de bevoegdheden zoals die in het huidige bestemmingsplan zitten.

De **voorzitter**: Mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Nee, voorzitter, dat is een misverstand. Ik probeer het duidelijk te maken. De bevoegdheden discussie hebben we gehad tijdens het vaststellen van het bestemmingsplan Prinsenvijk. De raad wilde graag betrokken worden bij de wijzigingsbevoegdheid. Nu gaat het om een ander deel, het gaat nu om het feit dat je in een beheersverordening geen ruimtelijke ontwikkeling op mag nemen. Een wijzigingsbevoegdheid, een uit te werken bestemming en een vrijstelling zien op een ruimtelijke ontwikkeling. Dat mag niet en hoort niet in een beheersverordening. Die moeten uitgesloten worden van de beheersverordening. Dat is waar het amendement op ziet. Het gaat niet om bevoegdheden. Het gaat er gewoon om dat een beheersverordening geen bestemmingsplan is en op het moment dat we dit op deze manier doorzetten en er komt een bouw aanvraag van een van de eigenaren van die bestemmingen die je om wil zetten, dan wordt de vergunning nietig verklaard en hebben wij met zijn allen een groot probleem. Het gaat niet om bevoegdheden, het gaat erom dat er gewoon geen ruimtelijke ontwikkelingen in een beheersverordening horen te en mogen zitten.

De **voorzitter**: Hartelijk dank, de wethouder.

Wethouder **Blommers**: Ik denk dat het een politieke keuze is tussen deze twee zaken. Ik denk dat de heer Boon zijn punt heeft uitgelegd en ik het punt namens het college heb uitgelegd. Wat mij betreft is het vervolgens in een discussie aan de raad hoe u dat wilt besluiten.

De **voorzitter**: Ik ruik een misverstand, mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Het gaat niet om een politieke keuze. Het gaat om het met elkaar vaststellen van een goede beheersverordening die ook geldig blijft en waar wij geen problemen gaan krijgen op een later moment. Dat kan echt hele grote gevolgen hebben. Het gaat om bijvoorbeeld de omzetting van maatschappelijke doeleinden naar de bestemming wonen. Dat mag niet in een beheersverordening. Op het moment dat iemand daar een aanvraag voor indient en die gaat om miljeonen, dan hebben wij een probleem als die nietig verklaard wordt. Dat is wat ik zeg en niet de politieke keuzes.

De **voorzitter**: Hebt u behoefte aan een minuut schorsing?

Schorsing

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Blommers**: Het juridische verhaal van de heer Boon zou ik op dit moment niet kunnen weerleggen met andere jurisprudentie enzovoort. Feitelijk lopen college en raad geen risico als het



amendement wordt aangenomen. Dus in die zin denk ik dat daar gewoon stemming over kan plaatsvinden.

De **voorzitter**: Hartelijk dank, dan gaan we naar de tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Zo niet dan breng ik het amendement van Wat Wassenaar Wil in stemming.

**Amendement** over de Beheersverordening Prinsenwijk Wassenaar  
(Raadsbesluit Z/16/000892/Raad 1147)

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 december 2016;

constaterende dat:

- het bestemmingsplan Prinsenwijk 2007 op basis van de WRO geactualiseerd dient te worden;
- binnen enkele jaren de Omgevingswet zal worden ingevoerd;
- voor bestemmingsplannen waarin geen nieuwe ontwikkelingen zijn opgenomen de mogelijkheid bestaat om een beheersverordening vast te stellen;
- het niet is toegestaan uitwerkingsplichten op te nemen in een beheersverordening, hetzelfde geldt voor wijzigingsbevoegdheden en nadere eisen. Voor wijzigingsbevoegdheden en uitwerkingsplichten geldt dat deze ontwikkelingen mogelijk maken die afwijken van ofwel de bestaande ruimtelijke structuur ofwel de bestaande functionele structuur.
- daarom expliciet in de beheersverordeningregels moet worden opgenomen dat de wijzigingsbevoegdheden en/of uitwerkingsverplichtingen niet van toepassing zijn.

wijzigt de tekst van de beheersverordening onder artikel 3 als volgt:

## **HOOFDSTUK 2 Bestemmingsregels**

### **Artikel 3 Algemene bestemmingsregels**

#### **3.1**

Voor de toepassing van de beheersverordening Prinsenwijk worden de voorschriften uit het bestemmingsplan Prinsenwijk, in bijlage 1c aan deze verordening gekoppeld, en de regels uit bestemmingsplan 'Cultureel erfgoed Wassenaar, panden en objecten en archeologisch erfgoed', via artikel 1. lid 1.2 juncto bijlage 1f aan deze verordening gekoppeld, aangehaald als: 'regels van de beheersverordening Prinsenwijk Wassenaar'.

Wordt gewijzigd in:

#### **3.1**

Voor de toepassing van de beheersverordening Prinsenwijk worden de voorschriften uit het bestemmingsplan Prinsenwijk, in bijlage 1c aan deze verordening gekoppeld, en de regels uit bestemmingsplan 'Cultureel erfgoed Wassenaar, panden en objecten en archeologisch erfgoed', via artikel 1. lid 1.2 juncto bijlage 1f aan deze verordening gekoppeld, aangehaald als: 'regels van de beheersverordening Prinsenwijk Wassenaar'.

Met uitzondering van de in het bestemmingsplan Prinsenwijk opgenomen wijzigingsbevoegdheid in artikel 10, artikel 11 en artikel 12."

De **voorzitter**: Wie is voor het amendement van Wat Wassenaar Wil? Met twee stemmen tegen is het amendement aangenomen.

Dan komen we tot de besluitvorming van het geamendeerde raadsvoorstel. Wie is voor het geamendeerde raadsvoorstel? Unaniem aangenomen.

## **8. Renovatie gravelbanen tennis**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 8. Dit is uitgebreid in de commissie besproken. Wethouder Zweerts de Jong heeft haar taken even overgedragen aan wethouder Doorn omdat ze zelf lid is van de vereniging. Zo zijn er ook twee raadsleden, de heer Paulides en mevrouw Klaver die om dezelfde reden niet zullen deelnemen aan de beraadslaging en ook niet zullen stemmen. Bij de commissie waren er veel vragen en er is een poging gedaan die vragen te beantwoorden. Wie mag ik in eerste termijn het woord geven.

De heer **Paulides**: Mag ik even snel iets zeggen?

De **voorzitter**: Nee, u mag niet snel iets zeggen.

De heer **Paulides**: Nou, over het feit... Het gaat over het niet deelnemen bij de stemming. Daar wil ik iets over zeggen.

De **voorzitter**: Dat hebt u gedaan in de commissie, u mag dat ook nog een keer herhalen in uw eerste termijn. U krijgt als eerste het woord in uw eerste termijn.

De heer **Paulides**: Ik wil geen termijn. Ik wil alleen zeggen dat iedereen altijd denkt dat je uit de raadzaal moet vertrekken als je niet meestemt. Het is gewoon artikel 28, eerste lid, je mag blijven zitten. We gaan niet meestemmen, we gaan niet meedebatteren maar we blijven wel zitten tijdens de stemming. Dat is het enige.

De **voorzitter**: Er zijn vele varianten. Ik kan me ook nog herinneren dat mensen op de publieke tribune gingen zitten. Het maakt allemaal niet zo veel uit, ik laat het helemaal aan u over. Wie kan ik in eerste termijn het woord geven over de gravelbanen. Ja, mijnheer Bakker, VVD.

De heer **Bakker**: Ja dank u wel voorzitter. Ik zal het heel kort houden. We zijn na de nadere toelichting overtuigd van de juistheid van dit voorstel. Ik heb alleen een vraag aan de wethouder. Ook tijdens de commissievergadering ontstond enige onduidelijkheid over de verwerking van de besteding van € 50.000,00. In dit geval een ander bedrag, maar dat doet er niet toe. Ik zie het nu ook in de nadere toelichting die we vandaag hebben ontvangen. Er wordt gesproken over een investering/subsidie. Nu is het zo dat we inmiddels investeringen op een heel andere manier in de jaarrekening moeten verwerken dan subsidies. Ik zou graag van de wethouder toch nog een korte toelichting willen hebben hoe dat nu precies zit.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bakker. Ik kijk de zaal nog rond. Niemand behoefte? Mijnheer Hendrickx en daarna mijnheer Bloemendaal.

Mijnheer **Hendrickx**: Ja voorzitter, 160, 161 en 180 telt op tot 341 en niet 351. Dat is één. Het andere is dat we zullen tegenstemmen. Niet omdat we niet sympathiek zijn jegens dit idee maar vanwege het feit dat dit de tweede raadsvergadering is na de begroting. De begroting stellen we vast met een tekort van € 6 miljoen. In de vorige raadsvergadering zijn we er al weer € 1,2 overheen gegaan en iedere raadsvergadering minstens € 0,5 miljoen of een € 1 miljoen buiten het budget uitgegeven. Dat is de reden waarom we tegen zijn. Er is geen grens meer aan het geld uitgeven, daar willen wij niet aan meedoen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. Mijnheer Bloemendaal, D66.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter voor het woord. Ik wil gelijk van de gelegenheid gebruikmaken om de heer Hendrickx van repliek te dienen over zijn opmerking. Zoals hij zich wellicht kan herinneren uit de periode dat de Sportnota ter tafel lag, heeft deze raad zich uitdrukkelijk, nota bene op mijn eigen voorstel, daarom weet ik het ook zo goed, anders uitgesproken en is alleen de zwembad hijsinrichting gegund en is de rest in de begroting verdwenen. Daar komt het dus nu weer uit. Zo gaat dat met begrotingen. We hebben in de commissie... U mag natuurlijk tegen zijn. Sorry, vergeeft u mij het onderonsje met mijn linkerbuurman. Voorzitter, dank u nogmaals voor het woord. We hebben als D66 even de vragen helpen ondersteunen in de commissie. Die vragen zijn beantwoord. Het moet me wel van het hart dat het me eigenlijk verdriet doet dat het antwoord dan twee weken op zich laat wachten. Het is vandaag twee weken geleden dat we bijeen waren, ik heb vanmiddag om 16.00 uur de antwoorden gekregen. Dat is gewoon laat. Ik vraag me af waarom dat nu altijd zo moet. De antwoorden zijn wel helder. De enige vraag die ik eigenlijk nog voor de wethouder heb is: het is me duidelijk dat de vereniging die wel een reserve heeft die aanwendt om grond te gaan aankopen. Ik zou wel graag van de wethouder willen horen hoe zich dat nu verhoudt in de nabije toekomst. Hoe lang duurt het nog? Hadden we niet toch met die vereniging dat een derde deel daaruit kunnen doen, bestrijden. Ik heb ook begrepen dat de 'een derde, een derde, een derde'-regeling niet meer van toepassing is. Ik ben wel heel benieuwd hoe die verenigingen, als ze dan zo weinig liquide hebben, die een derde toch gaan fourneren. Dat zijn mijn vragen in eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bloemendaal. Andere mensen nog? Dan is het woord aan de heer Doorn en die vraagt om een schorsing van twee tot vijf minuten. Misschien dat de raadsleden die tijd kunnen gebruiken om de uitgedeelde moties en amendementen tot zich te nemen.

Schorsing



De **voorzitter**: Ik begrijp dat de portefeuillehouder voldoende tijd heeft gehad om te reflecteren en te overleggen. Het woord is aan de heer Doorn. Zou iemand kunnen kijken of de D66-raadsleden kunnen aanschuiven want ze dachten misschien dat de schorsing langer zou duren. Dan missen ze het antwoord van de wethouder, dat zou zonde zijn.

Wethouder **Doorn**: Voorzitter, dank u wel. Allereerst de vraag van de heer Bakker over investering en subsidie. Als je het goed op de keper beschouwt, hebben wij in feite als gemeente bij de voetbalvelden rechtstreeks geïnvesteerd in Blauw-Zwart en Kerkehout. Hier gaat het in feite om investeren in de sport. Maar de facto zijn het gewoon subsidies. Dat is het verschil. Waar het gaat om het geld dat de clubs bij elkaar moeten halen om een derde te betalen is een kwestie van fundraising. Zij moeten zien dat ze het geld bij elkaar krijgen. Dat is aan hen om dat te doen. Mijnheer Bloemendaal, alle excuses voor het feit dat deze vragen pas vanmiddag beantwoord zijn. We hebben een eerdere ronde langs gehad, die was niet helemaal in orde. Die hebben we terug moeten sturen. Wethouder Zweerts de Jong is gewraakt vorige week en het is een beetje tussen ons beiden heen en weer gegaan. Vandaar dat het ook iets langer geduurd heeft. Nogmaals onze excuses.

De **voorzitter**: Goed, dank u voor uw antwoord. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Hendrickx.

Tweede termijn

De heer **Hendrickx**: Ik hoorde de opmerking van D66. We hebben inderdaad ja gezegd tegen de Sportnota. Maar je komt op een gegeven moment in de situatie dat je ja-zeggen tegen een Sportnota uit overtuiging doet. Maar als er dan een cultuur wordt doorgezet dat je gewoon iedere raadsvergadering geld blijft uitgeven en geen afwegingen maakt, dan komen we op een punt daar waar we in eerste instantie ja op hebben gezegd tegen uitgaven die gedaan moeten worden, vervolgens op een gegeven moment zeggen als er geen limiet is, als er geen afwegingen plaatsvinden ten aanzien van de uitgaven, dan zijn we gewoon principieel tegen. Dat is waarom we hier een ander standpunt innemen dan met de aanname van de Sportnota.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. Ja, u wordt uitgedaagd neem ik aan. Mijnheer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Ik begrijp uw wankelmoedig gedrag maar het is nu eenmaal zo dat we hier in de aanloop naar de begroting uitgebreid hebben gedebatteerd over dat gekke bedrag van 695 en dan trek je er 65 af en dan wordt het 635 en waar is het dan voor? Uiteindelijk bleek dat wat overbleef hiervoor te zijn. Als we nu een nieuw beleid maken, het staat in de begroting, dan moeten we het ook doen. Dat ter zake. Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Kan de wethouder beloven dat de beschikking al die elementen bevat waar wij in de commissie op hebben aangedrongen? Dat is het insparen, het zelf onderhouden en het voor de 3D-Domein beschikbaar komen. In elke vorm dan ook. Ik weet dat de ene vereniging daar al makkelijker mee om kan gaan dan de andere maar toch. Als we het niet in de beschikking zetten, verdampst het. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, nog meer mensen voor de tweede termijn. Zo niet dan geef ik toch de wethouder het woord. Hij heeft al non-verbale signalen uitgezonden maar voor de notulen is het toch makkelijker als u ze uitspreekt.

Wethouder **Doorn**: Voorzitter we zijn er heel streng in en we willen alle voorwaarden opnemen in de beschikking.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan denk ik dat beraadslaging over dit punt voldoende is geweest. Ja, stemverklaring, gaat uw gang.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. Ik wil toch een stemverklaring afleggen voor mij persoonlijk, niet voor GroenLinks. Er is uitgebreid over gedebatteerd. Er is een toetsingskader. We hebben het eerder over sport gehad. Maar ik vind het niet kunnen dat we in een van de rijkste wijken van Nederland € 50.000,00 gaan uitgeven voor twee tennisbanen die er al langer liggen en waarvoor gespaard had kunnen worden. Het is geen investering, zoals het upgraden van voetbalvelden. Ik ben tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel dan is nu ter stemming het raadsvoorstel van de renovatie van de gravelbanen. Wie is er voor het voorstel? Wie is tegen het voorstel? Dan is het voorstel met ruime meerderheid aangenomen.

## 9. Uitbreiding huisvestingscapaciteit Herenwegschool

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 9. De uitbreiding van de huisvestingscapaciteit van de Herenwegschool, in de commissievergadering uitgebreid aan de orde geweest. Er bleven veel vragen over. Er is veel gewisseld. Wie kan ik in eerste termijn het woord geven. Mijnheer Overdevest.

De heer **Overdevest**: Dank u wel voorzitter. Als CDA zijn wij voor het uitbreidingsplan voor huisvestingscapaciteit Herenwegschool. We vinden het noodzakelijk dat kinderen, ook al zijn ze naar een andere locatie gegaan, in de nieuwe locatie goed terecht moeten komen. Het verhuizen heeft ook voor de nodige beroering gezorgd in het dorp. Waardoor de wenselijke verschuiving van de ouders van de kinderen van de Den Deyl school naar de Herenwegschool van een wens toch echt een noodzaak geworden dat de school ter plaatse wordt aangepast. Ook in het contact met de buurt. Dat zijn de architect en het schoolbestuur. Al het mogelijke moet worden gedaan om de overlast voor de buurt te beperken. De commissie M&M is ter plaatse op bezoek geweest en er meer van overtuigd en met name door de opmerking van de directeur, ook richting de andere raadsleden, dit is een investering in een schoolgebouw dat eigendom is van de gemeente. We hebben dit ook al eerder gedaan voor de Bloemcampsschool. Die zat ook met het samensmelten van twee gebouwen. Daar zat ook een concentratie van klaslokalen. Ook daar hebben we toen gekozen voor het aanpassen van de huisvesting. Kortom het CDA is voor. We steunen dit voorstel van harte.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Overdevest, namens het CDA Mijnheer Bloemendaal, D66.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter. Het is inderdaad waar wat de heer Overdevest zegt, we hebben het eerder gedaan. Dat is nu juist waar voor ons de schoen wringt. Ik ga de spanning uit het verhaal halen, we gaan straks voorstemmen met een stemverklaring, dus u kunt nu geheel relaxed achterover gaan zitten en iets anders gaan doen. Toch wil ik aan u het volgende kwijt. Wij hebben afgelopen jaren, 2015 en 2016, bij elkaar € 1 miljoen uitgegeven aan schoolgebouwen. Dat is een geweldig compliment voor ons als raad. Dat geld hebben wij uitgegeven zonder plan. Dat is dus nog beter want dan ben je heilig overtuigd, en dat past in de CDA-terminologie, dat het geloof het wint en dan doe je het dus. Nu voor deze protestant-christelijke school zou het niet minder zijn. We gaan daar in mee. Maar wat is het feit. Het feit is dat we in de zomer van 2015 en in het najaar van 2015 en in het voorjaar van 2016 bij elkaar € 1 miljoen ad hoc hebben uitgegeven. Nu leggen we daar terecht € 347.000,00 bij. Waarvan je je kunt afvragen of het misschien goedkoper kan. Maar het is een krediet dus wellicht kunnen we daar op een ander moment nog over praten. Waar bij mijn fractie de schoen wringt, is dat wij een onderwijshuisvestingsverordening hebben vastgesteld naar aanleiding van de grote wetswijziging. Eigenlijk het vierde dossier op 1 januari 2015, naast de drie andere 3D's, passend onderwijs is vier en dit is vijf. We hebben in die verordening aan het college de opdracht gegeven om planmatig te werken. Er zijn allemaal tijdstippen. Die staan allemaal in de verordening en daar ga ik u niet mee lastigvallen. De bedoeling daarvan is dat er een bekostigingsplafond komt zodat we weten en mee kunnen denken over de toekomst van onze portemonnee. Hier gaat het niet alleen over de portemonnee maar hier gaat het over het feit dat als je een doorkijk neemt in de tijd naar onderwijshuisvestingsbehoefte, dan ga je nadenken over demografische omstandigheden en zo kom je op een plan welk gebouw wanneer niet per abuis wordt gesloten maar planmatig. Daar wringt voor mijn fractie dus de schoen. De wethouder heeft ons beterschap beloofd. We hebben haar in de zomer op 4 juli jl. al geholpen met deze voorwaarschuwing. Dus we kunnen niet terug en we gaan ook niet terug. Ik zou alleen wethouder willen vragen dat als ze komt met haar integraal huisvestingsplan dat ze heeft oppikt uit mijn motie bij de begrotingsbehandeling, bij de constructie van die startnotitie iets op te nemen over de denkslag tussen college, raad en het onderwijsveld. Een soort van minisymposium waarbij we bij elkaar gaan zitten en we de schooldirecteuren in de ogen kunnen kijken. En niet zoals ik vrijdag alleen heb gedaan met de schoolleiding van de Herenwegschool. Wat overigens prima is bevallen, want ze hadden een goed verhaal, ze zijn goed in contact met de buurt. Dus het argument dat ik in de commissie heb aangevoerd is verdampt.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bloemendaal. Mevrouw Klaver VVD.

Mevrouw **Klaver**: Dank u wel voorzitter. Als VVD willen wij ons graag aansluiten bij de woorden van D66. Met betrekking tot het proces: het blijft gewoon een dossier met veel stoppen en grote stappen. Het is gewoon ingewikkeld en hopelijk komt er op een gegeven moment een plan. Als VVD voelen we ons een beetje gegijzeld door de besluitvorming van de onderwijsvereniging. Als raad kunnen we daar weinig mee. Ik moet begrip tonen voor de wethouder die echt wel haar best



heeft gedaan om met andere oplossingen te komen en te kijken waar we dan wel naartoe zouden kunnen en niet naartoe zouden kunnen. Maar het is nu terechtgekomen in een verbouwing op de school zelf. We zijn gebonden aan de regels uit Den Haag. Je moet vierkante meters leveren voor de kinderen die daar zijn en die daar komen. Dus als raad kunnen we daar niet zo heel veel mee. We hopen als partij alleen maar dat de gesprekken die nu zijn gestart met de omwonenden ook constructief, open en transparant worden voortgezet. En dat ze betrokken worden bij de verdere uitvoering en dat ze in gesprek blijven. Want het is een school die midden in een woonwijk staat. Er spelen heel veel dingen. Het gaat niet alleen over kinderen, we moeten ook met andere mensen rekening houden. Dus een dringend verzoek aan de school om in gesprek te blijven en met de best mogelijke oplossing van alle partijen te komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Hartelijk dank mevrouw Klaver. Mijnheer Paulides, DLW.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. De VVD noemt het gegijzeld. D66 spreekt over de schoen die wringt en ik vind dat we als raad een beetje klem zitten. Ja, de huisvestigingsverordening, het bekostigingsplafond, het werd al genoemd. Dat is allemaal niet gebeurd en nu zitten we toch voor een budget dat we moeten verlenen want dat zijn we wettelijk verplicht. We gaan niet over de locatiekeuze of de bouwvergunning. Maar toch is dat budget nodig. Ja, de hoogte, daar is ook al iets over gezegd. We zijn geen bouwkundige, we vonden het een heel groot bedrag maar ook daar zullen we geen commentaar over kunnen geven. We gaan in ieder geval voorstemmen, dat zult u begrijpen. Maar ik begrijp niet dat de gelden pas in 2018 een plek krijgen. Ik neem aan dat er in 2017 wordt gebouwd, dan moet er in 2017 betaald worden. Als je in 2017 betaalt, dan moet je een besluit nemen. Als je een besluit neemt, dan moet je een begrotingswijziging hebben. Ik zou graag een antwoord willen over hoe dat nu precies in elkaar zit. Ik heb wel dingen langs zien komen hoe dat in 2018 dan wordt verwerkt maar het moet wel in 2017 betaald worden. Als laatste wil ik toch nog een opmerking maken over de verkeersproblemen rond de school. Ik zou de wethouder willen vragen en ik geloof ook wel dat hij daar best toe bereid is, om in goed overleg met de buurt nu te kijken hoe die verkeersproblemen nu het beste opgelost kunnen worden. Als de mogelijke oplossingen besproken zijn, moet er ook worden gehandhaafd. Want het loopt af en toe echt de spuigaten uit. Al met al gaan we instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Paulides. Nog andere partijen in eerste termijn? Sorry, ik had het niet gezien, mijnheer Hendrickx, Hart voor Wassenaar.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, een paar dingen hierover. We zullen voorstemmen vanwege het feit dat op het moment dat je aan de opleiding van kinderen komt je je op zwak ijs begeeft. Ik wil het niet afwegen tegen een tennisvloer, dus in die zin zijn de overwegingen bij ons hier voor. We hebben er een beetje moeite mee dat op het laatste moment we zelf een aantal telefoontjes krijgen van omwonenden van: goh, waar lopen we nu weer tegenaan. We hebben ook weer een aantal gesprekken gevoerd met omwonenden die onplezierig verrast waren. Zeker toen ze het tijdschema kregen, vonden ze dat ze op een onheuse manier werden bejegend. Inmiddels heb ik begrepen dat die communicatie een stuk is verbeterd. Dat is het tweede. Economisch gezien klinkt het me wat vreemd in de oren wanneer D66 zegt dat ze geen plan hebben en geld uitgeven. Maar dat is al 2,5 jaar het geval, dus wat is nieuw vanavond? Dat is het derde punt. Dan economisch gezien. Op het moment dat je een school sluit en € 350.000,00 uitgeeft om die school te sluiten dan denk ik vooraf dat je een goede investering doet. Dat is een investering waarvan ik niet geloof dat die ooit dwars zal zitten wanneer de echte planvorming ten aanzien van huisvesting aan de orde is. Dat zijn voor ons de overwegingen om hier positief mee om te gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. Dan zie ik niemand meer voor de eerste termijn. Het woord is aan mevrouw Zweerts de Jong, portefeuillehouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel voorzitter. Om meteen even in te gaan op D66 en de VVD, we hebben de afgelopen jaren met elkaar, in het begin met de allereerste begroting die we met elkaar hadden, de Jeugd- en Onderwijsnota wegbezuinigd. Ik denk dat u zich dat allemaal nog wel herinnert. We hebben dat de jaren erop ook gedaan maar ik heb u desondanks toch beloofd om in 2017 eindelijk het integraal huisvestingsplan te gaan doen. Dat heb ik u beloofd in het voorjaar toen we zicht kregen op dit plan. Toen heb ik ook beloofd dat het plan nog dit jaar naar u toekwam zodat het ook volgende zomer uitgevoerd kon worden. Die belofte heb ik gestand gedaan want u krijgt in januari, februari 2017 het stuk in de raad. In ieder geval de startnotitie. Ik vind het een superleuk idee om daar een minisymposium aan te hangen. Ik denk dat het heel goed is om een keer met zijn allen om tafel te zitten en een plan voor de toekomst te maken. Die plannen zijn er. Ik spreek regelmatig met de scholen en er zijn echt hele goede ideeën om naar de toekomst te kijken. De besprekingen met de buurt zijn wat traag gestart maar ik denk dat het wel geresulteerd



heeft in het feit dat er nu ook afspraken zijn gemaakt om ook na de verbouwing, niet alleen tijdens de verbouwing, in gesprek te blijven. Dat heeft toch wel iets meer extra gewonnen dan alleen maar over de verbouwing praten van jongens wat gaan we met de scholen doen. We staan nu eenmaal in die buurt en we blijven ook in gesprek. Dat is ook weer een pre punt, ondanks dat het wat laat op gang is gekomen. We hebben in de commissie ook uitgebreid gesproken over het verkeer, ook omdat de wethouder van Verkeer aanwezig was. Ik denk dat we dat niet hoeven te herhalen. We hebben toen ook gesproken over het feit dat Avalex op een ander moment moet gaan ophalen. Dat zou ook al heel veel verkeersproblematiek schelen. Dat hebben we ook al doorgegeven aan de wethouder die daarover gaat. We zullen daar zo snel mogelijk naar kijken. Ik denk dat dit het is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie heeft er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Geen tweede termijn maar een onbeantwoorde vraag. U gaat het geld uitgeven in 2017. Dan moet er toch een besluit en een begrotingswijziging in 2017 zijn? Of wilt u iemand laten werken en pas in 2018 gaan betalen?

De **voorzitter**: U hebt gelijk, die vraag was niet beantwoord.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja, ik had hem niet opgeschreven omdat we hem ook schriftelijk beantwoord hebben in de antwoorden die u heel snel hebt gekregen. Eigenlijk nog voor de raad hebben we aangeven hoe het financieel in elkaar steekt. Dat hebben we in de commissie ook uitgebreid besproken. Maar we hebben een nieuwe begrotingssystematiek. Vroeger gaven we uit in dat jaar en kon je het op dat moment gewoon uitgeven. Nu moeten we dat gaan reserveren en kapitaliseren. Vandaar dat pas in de begroting van 2018 de reserve Kapitaallasten Herenwegschool zal staan. Het staat uitgebreid in de beantwoording van uw vragen. En dan kon je het op dat moment gewoon uitgeven.

De **voorzitter**: Per interruptie mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik weet niet wanneer die zijn toegestuurd, ik heb het niet gezien. Maar ik krijg nog steeds geen antwoord. U krijgt in 2018 het geld ter beschikking, in 2017 wordt er gebouwd, u moet er toch in 2017 voor zorgen dat de rekeningen betaald kunnen worden in 2017. Dan kun je toch niet in 2018 het geld ter beschikking krijgen?

De **voorzitter**: Uw punt is duidelijk.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja, we betalen uit de liquide middelen in 2017 de rekening die het uiteindelijk is geworden. Dit is het maximale krediet dat u geeft. We gaan kijken wat het uiteindelijk is geworden. Er worden nog aanbestedingen gedaan. Dan krijgen we uiteindelijk de afrekening. Die wordt uit de liquide middelen betaald. Op dat moment gaan we een reserve maken waarin we aan de andere kant van de lijn dan weer de kapitaallasten gaan opnemen. Zo gaan we het doen, zo werkt het.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Zweerts. Is er behoefte aan een tweede termijn. Zo niet dan wil ik overgaan tot stemming. Wie is er voor dit voorstel?

Een ruime meerderheid is voor. Mevrouw Den Hartog heeft zich onthouden van stemming. Wie is er tegen het voorstel? Niemand. Er is even onduidelijkheid. Met één onthouding is het voorstel aangenomen.

## **10. Verordening afvalstoffenheffing en reinigingsrechten Wassenaar 2017**

De **voorzitter**: Agendapunt 10. De verordening Afvalstoffenheffing en reinigingsrechten Wassenaar 2017. De heer Maat is door ziekte verhinderd. Zijn collega neemt het waar. Mijn vraag is, hebt u behoefte om vooraf de raad even bij te praten over recente ontwikkelingen? Dat zal misschien de discussie in de eerste termijn vergemakkelijken. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Blommers**: Ja voorzitter, ik ben voorafgaand aan deze vergadering uitgebreid bijgepraat over Avalex en hoop vandaag alle vragen te kunnen beantwoorden zoals die worden gesteld. Vooraf is het heel goed om te kijken welk voorstel er ligt en wat zijn de toezeggingen geweest in de commissie; wat is daarmee gedaan. In de commissie is heel nadrukkelijk gesproken over een maatwerktarief voor het ophalen van groenafval in de periode april tot november. Technisch gezien is het maatwerktarief invoeren in 2017 niet mogelijk. Dat heeft te maken met alle termijnen die we nodig hebben om de tariefstructuren bij de BSGR te implementeren en te zorgen dat die ook op



een goede, eerlijke en rechtmatige manier ten uitvoer gebracht kunnen worden. Het is echter wel mogelijk bij het vaststellen van de normale tariefstructuren conform de begroting die u in november jl. hebt vastgesteld om in het tussenliggende financiële deel van de begroting dat maatwerk te bekostigen. Daarmee kan de toezegging gerealiseerd worden die de wethouder heeft gedaan op het punt van het wijzigen van de papierbak. Daarmee kan de toezegging om de groenbakken in de periode april tot november wekelijks op te halen gestalte gedaan worden. Daarmee kunnen ook oplossingen gezocht worden voor ouderen, chronisch zieken, gehandicapten en flatbewoners die daar problemen mee hebben. Voorzitter, dit wilde ik vooraf meegeven. Ook dat in het AB of DB van Avalex een onderzoek naar de hele oriëntatie op Avalex wordt gedaan. De deelnemende partijen kijken daar gezamenlijk naar. Dit waren de toezeggingen die wethouder Maat in de commissie heeft gedaan en die inmiddels al in werking zijn gezet. Ik denk dat dit de discussie kan bespoedigen.

De **voorzitter**: Hartelijk dank voor deze toelichting over recente ontwikkelingen, mede naar aanleiding van de laatste commissiëvergadering. Wie mag ik in eerste termijn het woord geven? Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Dan zal ik maar gelijk van wal steken, dank u wel voorzitter. We hebben toch een beetje moeite met de gang van zaken alsmede met de start van de omgekeerde inzameling. Er zijn er veel onder ons die hetzelfde probleem hebben. Er zijn veel vragen, veel risico's en veel zaken lopen ook niet zoals ze behoren te gaan. Als voorbeeld noem ik het Duurzaamheidscentrum. Dat is toch een investering waar verregaande plannen mee zijn en daar is niets van voorgelegd. De extra investering om te komen tot het omgekeerd inzamelen. De € 1,5 miljoen begrotingswijziging en nu de tariefwijziging. Vooral die laatste twee, de besparing van € 1,5 miljoen en de tariefswijzigingen vind ik echt zaken die tot uitdrukking moeten komen in de begrotingswijziging van Avalex. Als een begrotingswijziging aan de raden wordt voorgelegd dan moeten die raden daar een zienswijze over geven. Daar staat een periode van twee maanden voor. Ik vind echt dat er met ingang van januari 2017 niet gestart kan worden met de omgekeerde inzameling. Hier moet echt een begrotingswijziging naar de raden komen, er moeten zienswijzen op gegeven worden en dan pas kan het AB een besluit nemen. Het is echt heel vreemd dat er € 1,5 miljoen aan bezuinigingsoperaties is, dat er tariefswijzigingen zijn die echt van invloed zijn op de begroting van volgend jaar en dat de raden daar helemaal niet over bevraagd zijn. Het is niet eens een verzoek van laten we niet in januari a.s. beginnen met de omgekeerde inzameling, het is gewoon naar mijn idee iets dat onmogelijk is omdat proces niet op de juiste manier is doorlopen. Dank u wel. Dat was het in eerste termijn en ik wil de motie bij dezen indienen.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten heeft een vraag aan u.

De heer **Van Sloten**: Wat bedoelt u met omgekeerd inzamelen. Volgens mij gaan we volgend jaar nog helemaal niets veranderen. We gaan alleen minder vaak ophalen en dat heeft een wijziging tot gevolg die gunstig is voor Wassenaar.

De heer **Paulides**: Ik vind minder inzamelen ook een onderdeel van het omgekeerd inzamelen. Het is een verandering waar de raad geen besluit over heeft genomen. De tarieven worden gewijzigd. Het betekent dat de begroting gaat veranderen. We kunnen er helemaal niet aan beginnen. Avalex moet gewoon alle raden op een ordentelijke manier om de zienswijzen vragen. Dan pas kan er een besluit worden genomen. € 1,5 miljoen bezuiniging, wie heeft dit verzonnen? Het is mooi maar wie heeft het verzonnen?

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: U stelt de vraag aan mij maar volgens mij moet die aan de wethouder gericht zijn.

De heer **Paulides**: Nee, maar u wilt de discussie met mij.

De heer **Van Sloten**: Nee, ik stel u een vraag, het is geen discussie. Volgend jaar gaan we minder inzamelen. Dat is het plan. We gaan helaas pas echt omgekeerd inzamelen in 2019. Dat had van mij ook al volgend jaar gemogen. Maar daar hebben we bijna met de hele raad mee ingestemd. Er was één partij die tegen was, die persoon steekt zijn hand omhoog. De rest heeft er allemaal wel mee ingestemd.

De heer **Paulides**: U bent echt een beetje in de war. In zeven jaar tijd ben ik één raadsvergadering niet aanwezig geweest en dat was die raadsvergadering. Ik heb niet voor gestemd en ik heb

niet tegen gestemd. Als ik er geweest was had ik tegen gestemd.

De heer **Van Sloten**: Als, als...

De heer **Paulides**: Ja, maar ik wil u toch even herinneren aan wat er toen is afgesproken. Er is toen afgesproken dat de inzameling niet duurder en liever goedkoper zou moeten worden. En dat het dienstverleningsniveau op hetzelfde niveau zou moeten blijven of hoger zou worden. Dat is ook een afspraak die niet is nagekomen. Ik denk dat als we de zienswijzen voorgelegd zouden krijgen we daar als raden iets over hadden kunnen zeggen. We worden nu geconfronteerd met allerlei maatregelen terwijl we het er eigenlijk niet mee eens zijn. Maatwerk is ook niet doorgevoerd.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Paulides. Wie mag ik als tweede het woord geven. Mijnheer Deneer van de VVD.

De heer **Deneer**: Dank u wel voorzitter. We hebben de wethouder gehoord. Ik neem aan dat alle raadsleden ook die twee moties hebben gelezen. Daar zit eigenlijk alles in dat de wethouder ons nu heeft toegezegd maar dat moet in mijn ogen ook worden vastgelegd. Dan kijk ik de kant op van de voorzitter. Hoe gaan we dat dan toch vastleggen? Gaan we toch over deze motie stemmen, zodat het vast komt te liggen of gaan we helemaal ervan uit dat de wethouder woord houdt. Ik hoor de wethouder zeggen en dat wil ik graag bevestigd hebben, dat wat de drie punten van het gft ophalen in de maanden april tot en met november betreft, oplossingen voor ouderen en flatbewoners, de papierbak alleen te leveren op verzoek van bewoners, het maatwerk, dat komend jaar in de tarieventabel dan ook gratis gaat plaatsvinden. Dus dat er niets bij komt. Want we hebben onze andere wethouder, de heer Maat, horen zeggen dat we daar een andere vergoeding voor zouden moeten betalen. Dat staat niet in die tarieventabel. Dus laten we het heel duidelijk houden en dat we ook aan de bewoners in een brief vertellen dat ze het gratis krijgen voor het komende jaar. Dan moeten we wel kijken hoe het weer het jaar daarna gaat. Maar dat is een nieuwe discussie. Dus ik vraag me af of we die motie moeten indienen of niet. Dat is de eerste vraag. En, of het dan ook inclusief dat tarief is, dat dit duidelijk moge zijn. De tweede toezegging is dat er een onderzoek gaat komen. Dus de motie die ik daarvoor heb ingediend. Ik neem aan dat we het met de andere gemeenten bekijken als ze dat willen. We kunnen hen daar natuurlijk helemaal niet toe dwingen. Dat kunnen wij wel willen maar ze hoeven natuurlijk niet met ons mee te doen. Dan resteert het amendement dat we graag hadden willen indienen. Maar ook daar geldt voor: als het nu geregeld wordt, de eisen worden zo neergelegd, dan komt niet uit de motie het amendement voort. Dat wil ik graag bevestigd hebben door de wethouder. En kan het plaatsvinden zoals hij ons nu voorstelt.

De **voorzitter**: Mijnheer Deneer, blijft u even staan. Begrijp ik het goed dat u een vraag stelt aan de voorzitter? U kunt beide dingen doen. Als de wethouder nu toezeggingen doet, maken deze toezeggingen onderdeel uit van de beraadslagingen. Als u de motie wilt indienen en u krijgt hele brede steun in de raad... De keuze is aan u.

De heer **Deneer**: Eh, tsja dank u wel.

De **voorzitter**: Ik kan u ook nog de suggestie doen dat u wacht op het antwoord van de wethouder. U kunt het altijd nog indienen in tweede termijn. Wie mag ik als volgende het woord geven over dit onderwerp? Mijnheer Van Sloten, GroenLinks.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank voorzitter. We staan hier wat mij betreft voor een heuglijk feit en ik ervaar hier toch een beetje een grafstemming. De VVD zei het ook, we gaan hier voor een ontzettende lastenverlichting voor de inwoners van Wassenaar. En wat we hier te horen krijgen is wat hier allemaal niet goed gaat. We hebben hier een club, Avalax, waar het een paar jaar geleden ontzettend slecht mee ging. Toen hebben we een passend tarief vastgesteld. We hebben afgesproken dat als ze weer in zwarte cijfers zijn dan gaan we nog een keer praten over die tarieven. Dat hebben ze een jaar eerder bereikt dan is afgesproken. Dus eigenlijk gaat het ontzettend goed met die club. Waar nu de problemen zitten, is dat de nieuwe tarieven, die voor Wassenaar flink lager zijn, we hebben dus jarenlang te veel betaald, dat we dit nu recht gaan zetten. De problemen zitten juist bij de andere gemeenten. Het zit niet bij Avalax, het zit bij de andere gemeenten en de instellingen van die andere gemeenteraden om het hele proces te vertragen. Er wordt al vanaf de zomer over deze nieuwe tarieven gesproken. Nu pas zijn ze vastgesteld. Dat ligt niet aan Avalax, dat ligt aan die andere gemeenteraden die dat niet willen zien. Dat vind ik ontzettend jammer en daardoor krijgen we deze vertroebeling. Het gaat hier ook niet om het omgekeerd inzamelen, het gaat nu om de nieuwe belastingtarieven van volgend jaar die substantieel lager zijn voor veel inwoners van Wassenaar. Daar mogen we met zijn allen best trots op zijn. In plaats daarvan zitten we hier een beetje te klagen over Avalax en dingen die niet kloppen en dat het allemaal onduidelijk



is. Er kloppen inderdaad dingen nog niet. Er zijn ook zaken waarvan ik vind dat het niet helemaal goed gaat. Maar we mogen ook wel zeggen, dat heb ik nog van niemand gehoord, dat die tarieven echt flink omlaaggaan.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Sloten. Ja, D66.

De heer **Schik**: Dank u wel voorzitter voor het woord. Het zit soms in de orde der dingen mijnheer Van Sloten want ik had als punt 1 op mijn lijstje ook staan: Hiep hiep hoera, wederom. Want het is een positieve mededeling, de tarieven gaan voor een meerpersoonsperceel zoals dat heet met 15% omlaag. Dat vind ik geen klein percentage. € 70,00 eraf, prima. Wellicht wordt het nog meer. Maar het is in ieder geval € 70,00 die wij terug kunnen geven aan onze inwoners. En de kosten van de container die gaan ook nog enorm omlaag. Daar heb ik echt even op moeten rekenen maar het bedrag gaat € 180,00 omlaag, dus 80% eraf. Dat is heel mooi voor al die mensen die de extra container straks wellicht nodig hebben omdat ze een grotere tuin hebben dan gemiddeld. Dus die kunnen daar dan goed mee uit de voeten tegen een veel lager bedrag dan nu het geval is. Dat gezegd hebbende is de korte termijn perfect en prima nieuws. Maar op de langere termijn maken we ons een beetje zorgen over hoe het nu gaat met Avalex omdat inderdaad ons ook berichten uit de kranten bereiken dat er in vier andere gemeenten behoorlijk wat vragen worden gesteld. Dat kun je niet zomaar wegpoetsen. We vinden dat er ook echt wel aanleiding is. De wethouder heeft er net zelf ook al het een en ander over gezegd, om toch Avalex eens even op zijn kant te leggen en te kijken wat er nu precies aan de hand is. Want er is onrust over. Ik snap trouwens ook, nee ik kan niet zeggen dat ik het snap. Ik kan wel zeggen dat ik me kan voorstellen dat in gemeenten waar je meer moet gaan betalen er een zekere opportuniteit is om dan Avalex meteen aan de schandpaal te binden. Maar het kan ook zomaar zijn dat die aanleiding er wel degelijk is. Ik vind dat we niet te makkelijk moeten wegpoetsen want straks zit je in een situatie dat we voor volgend jaar inderdaad spekkoper zijn, dat is heel erg fijn. Maar dat we ondertussen, het is net Europa, met de andere mensen met wie we in de gemeenschappelijke regeling zitten allemaal slaande ruzie hebben. En waar ben je dan over twee, drie jaar. Er is echt wel aanleiding om daar serieus naar te kijken. Ik denk niet dat we meteen ervan moeten uitgaan dat we naar iets anders gaan omzien. Al was het alleen maar vanwege het feit dat dit ook veel geld kost. Dat lijkt me toch een iets te snel geschakelde oplossing. Fijn dat die wordt meegenomen maar kijk ook eerst even gewoon naar de organisatie zelf voordat je meteen gaat kijken of het gras ergens anders groener is, dat zou nog wel eens kunnen tegenvallen. Wat ik ook nog op mijn lijstje heb staan is dat we nog steeds fan zijn van omgekeerd inzamelen. Dat wil ik hier nog maar een keer benadrukken. Ik vind het belangrijk om te zeggen, omdat we misschien verderop ook komen te praten over investeringen die je straks niet zou kunnen terugverdienen als we overgaan naar omgekeerd inzamelen, ik kan me toch goed herinneren uit de gesprekken die we met wethouder Maat hebben gevoerd over het invoeren van de systemen en ook over de containers en dergelijke die daar dan zouden moeten worden geplaatst, dat het investeringen zijn die ook bij een ander inzamelsysteem, zelf bij nascheiding, nuttig zijn. In die zin zijn het geen investeringen die we zomaar even over de balk gooien. Wat mij betreft is er, indachtig dat gesprek met de heer Maat, dan ook geen aanleiding om dat nu op te schorten. Nou, dat was het. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Boon van Wat Wassenaar Wil.

De heer **Boon**: Ja voorzitter, omgekeerd inzamelen is uitstekend. We zijn ook blij want we denken aan het milieu. Belangrijk is dat de tarieven omlaaggaan. Dat vind ik op zich wel interessant. Het wordt door verschillenden al aangehaald, de tarieven gaan omlaag. We hebben gevraagd om maatwerk te leveren en te zorgen dat de kwaliteit op orde blijft. Ik kan u verzekeren, mijnheer Van Sloten dat het tarief nog veel lager kan worden op het moment dat ze helemaal niet meer langskomen. Dan komen we op nul. Dat is een andere extreme. Ik denk dat het van belang is dat we de kwaliteit houden zoals we die gewend zijn. Als ik zie dat als er maatwerk wordt gevraagd en ik zie bladkorven in Wassenaar-Noord en ook daarvan kan ik op een briefje geven, er zijn weinig tuinen waar een boom staat. Terwijl er in nieuw Wassenaar geen bladkorven zijn, dan is dat maatwerk toch niet helemaal goed toegepast zoals wij bedoeld hebben. Het roept heel veel vragen op. Aan de ene kant financieel maar aan de andere kant ook gewoon de praktische uitvoering. Het is jammer dat het niet is doorgevoerd en dat de berichten erover veel te laat zijn gekomen. Alleen dat al is voor ons een reden om eens goed te kijken wat we met Avalex moeten. Is dit nu de meest efficiënte, praktische en milieu zuiverste manier van afval inzamelen? Ik denk dat het goed is dat we met elkaar besluiten om daar op een goede manier naar te kijken. Niet alleen kijken op welke manier Avalex beter kan presteren maar ook te kijken of Avalex de beste partij is voor onze gemeente. Dan staan alle opties open. We hebben in het verleden zelf ook vuil op gehaald en daar mankeerde helemaal niets aan.



De **voorzitter**: Dank u wel. Dan het CDA, mijnheer Knevel.

De heer **Knevel**: Voorzitter, dank u wel. Het CDA ziet de nieuwe tariefstructuur 2017 toch ook in het licht van het komende omgekeerd inzamelen. Dit is een landelijk beleid. In 2020 zouden we per persoon nog ongeveer 100 kg restafval moeten genereren. 75% huishoudelijk afval zal gescheiden moeten worden opgehaald. Dat is het proces waar we in zitten, dat is het proces van de lineaire economie naar een circulaire economie. Het CDA vindt dat een heel belangrijk proces en vindt het heel belangrijk dat we in die transitie zitten. We willen dat ook echt van harte steunen. In deze raad leeft heel goed het besef dat je geld maar een keer kunt uitgeven. Maar we moeten natuurlijk ook het besef hebben dat er grondstoffen zijn die je maar een keer kunt verbranden. En dat het belangrijk is om zaken niet op te maken maar te bewaken voor generaties na ons. Daar hebben wij, denken wij, Avalex heel hard bij nodig. De huidige situatie is dat we in Wassenaar op het gebied van de circulaire economie nog niet zo geweldig goed presteren. Per persoon creëren we 272 kg restafval in plaats van de 100 kg die we gemiddeld in 2020 moeten gaan halen. Het scheidingspercentage is nog onder de 50%. We moeten met zijn allen naar 75%. Het CDA was heel erg blij dat al die mensen die tijdens de commissievergadering inspraken, hoe kritisch ze op sommige punten ook waren op de manier waarop Avalex het omgekeerd inzamelen had voorbereid, bijna allemaal zeiden nee, we vinden het ook belangrijk dat we afvalstoffen scheiden. We vinden het ook belangrijk dat we naar de circulaire economie gaan. Dat vinden we als CDA een steun voor moeilijke keus die we met elkaar hebben genomen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx bij interruptie.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Knevel. De heer Knevel doet haast voorkomen dat omgekeerd inzamelen een absolute noodzaak is om tot minder restafval te komen. Kunt u dat nader toelichten?

De **voorzitter**: Mijnheer Knevel.

De heer **Knevel**: Voorzitter, er zijn heel veel manieren om tot omgekeerd inzamelen te komen. Je kunt beginnen met minder te consumeren. Als je minder rotzooi maakt, als je minder dingen koopt, dan kom je sneller aan die 100 kg restafval. Er zijn veel wegen die naar Rome leiden. Maar met elkaar en op basis van een gedegen rapport van Avalex hebben we gezegd: dit is voor ons de weg die wij willen volgen tot 2020, om tot die doelstelling van het landelijk programma te komen, 100 kg restafval en 75% gescheiden inzamelen. We vinden niet dat als je zo een fundamentele discussie hebt gevoerd dat je na een halfjaar of een jaar moet zeggen het is toch wat moeilijk. Niet iedereen is er blij mee dus laten we maar op onze schreden terugkeren of laten we een pas op de plaats maken. Wij van het CDA vinden het belangrijk dat we die doelstelling in 2020 halen. Als u destijds had gezegd, ik vind die doelstelling ook belangrijk maar ik weet een andere manier om die te halen en die kan ik aannemelijk maken, hadden we misschien daarvoor gekozen. Maar, we zijn deze weg ingeslagen en het CDA wil daarmee verder. Daarbij houden we het vertrouwen in Avalex. Wat mijnheer Van Sloten van GroenLinks zei dat vinden wij ook. Avalex komt uit een diep dal en is op de goede weg. In 2015 hadden ze een positief resultaat, ik geloof nog € 4 miljoen in plaats van de € 2 miljoen die begroot was. Dit jaar hebben we tegenvallers maar wij vinden dat wethouder Maat in de commissievergadering heel goed kon uitleggen waar die tegenvallers vandaan kwamen. Dat was voor ons geen reden om het vertrouwen in Avalex te verliezen. We vinden wel dat er een taak is voor het algemeen bestuur om het dagelijks bestuur bij de les te houden. Er wordt heel veel naar de raden gestuurd maar Avalex is een gemeenschappelijke regeling met een dagelijks bestuur en een algemeen bestuur. Het algemeen bestuur, waaronder de vertegenwoordiger van Wassenaar, die moet zijn verantwoordelijkheid nemen en het dagelijks bestuur erop aanspreken. Het is binnen een constructie waarvan wij als CDA vooralsnog zeggen dat we er vertrouwen in hebben. We gaan dus als CDA geen motie steunen die het draagvlak van het omgekeerd inzamelen kan ondermijnen. We hebben positieve dingen gezien in de moties. Met name die van de VVD, die we kunnen steunen. Maar het staat in een setting die het draagvlak voor Avalex ondermijnt. Als dat aangepast zou kunnen worden dan willen we de doelstellingen, waarvan we trouwens denken dat de wethouder die al grotendeels heeft overgenomen, steunen. Voorzitter, we zijn blij met de verlaging van de tarieven. Het zou ook wel eens tijd worden dat Wassenaar gaat profiteren van lagere tarieven. We denken dat in het algemeen het om de week inzamelen geen probleem hoeft te geven voor het kwijt kunnen van het huishoudelijk afval. Met uitzondering van het tuinafval voor de mensen die een hele forse tuin hebben. Dat krijg je in het snoeiseizoen niet in een container gestopt. Dat ziet het CDA ook. Dan hebben we wel een vraag bij de toezeggingen die de wethouder nu net deed. In de commissie werd gezegd: het nieuwe tarief is gebaseerd op om de week inzamelen, ook van het tuinafval. Heb je daar niet genoeg aan dan kun je een tweede bak nemen. Heb je daar niet genoeg aan dan kun je tegen een extra tarief van € 30,00 herinner ik me dat de wethouder noem-



de, elke week tuinafval laten ophalen. Dat is een opt-in. Wil je extra, dan betaal je € 30,00 en dan krijg je elke week een vrachtwagen voor de deur die het tuinafval ophaalt. Wat nu gaat gebeuren is dat de vrachtwagen overal langskomt terwijl niet iedereen het nodig heeft. Je krijgt subsidie. De VVD zegt dat het gratis is maar de VVD weet heel goed dat niets gratis is. Alleen krijg je subsidie van mensen zonder tuin naar mensen met een tuin. Ik vraag me af of dit de bedoeling is. Dat is een situatie die we al heel lang hebben gehad, maar het CDA wil daar eigenlijk vanaf. We willen dat...

De **voorzitter**: De heer Deneer heeft een vraag aan u.

De heer **Deneer**: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Knevel heeft helemaal gelijk, ik zei gratis maar niets is gratis in het leven. Ik wilde zeggen dat de tekst van onze wethouder bij mij overkwam dat komend jaar de € 30,00 of € 25,00, dat is ook een bedrag dat we hebben gehoord, in dat tarief zit dat nu voorligt en waarover we gaan stemmen. Hierover moet ook duidelijk worden gecommuniceerd naar de bewoners, dus komend jaar is het dan gratis. Want het jaar daarna zal er waarschijnlijk toch een andere differentiëring zijn in de kosten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Knevel.

De heer **Knevel**: Ja voorzitter, eigenlijk moet in die brief dan komen te staan: dit is het tarief. Dat is tarief is iets hoger dan nodig want er zijn mensen met een hele grote tuin en die willen graag dat de vrachtwagen elke week langskomt.

De **voorzitter**: We wachten straks het antwoord van de wethouder af.

De heer **Deneer**: Ik vind dat u een goed punt heeft hoor. De wethouder zei dat nog niet tegen ons maar waarschijnlijk zal dat toch in de lijn der verwachting liggen dat voor de wijken waar een behoefte is maatwerk wordt geleverd. We hebben lange discussies gevoerd in de commissie Ruimte & Economie. Er zijn ook gedeelten in Wassenaar waar de groene container juist een last is voor mensen omdat er iedere week maar een heel klein laagje in zit en dat het een beetje onzin is om dat wekelijks volledig te legen.

De **voorzitter**: Dank mijnheer Deneer, het woord is weer aan de heer Knevel.

De heer **Knevel**: Ik wil mijnheer Deneer danken voor de steun die hij uitsprekt. We willen nog een paar opmerkingen maken. In voorbereiding op dat omgekeerd inzamelen zijn we er teleurgesteld in dat het lijkt of Avalax het draagvlak wat verkleint door wat ongelukkig te communiceren. We zouden het feit vinden als dat soort fouten in de toekomst niet meer wordt gemaakt. We vinden ook dat een blauwe papierbak facultatief moet zijn. Dus als je dat ding niet wilt dat je hem kunt weigeren. Het is een beetje raar dat de wethouder nu zegt dat kan wel, want het tarief is toch wel zo ruim dat die blauwe bak teruggestuurd kan worden. Eigenlijk zou het moeten zijn dat als je dat ding niet nodig hebt dat je hem ook niet krijgt en dat het dan goedkoper zou zijn. Voorzitter, dat was mijn bijdrage, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Heeft dan iedereen in eerste termijn zijn zegje gedaan? Dan kijk ik even naar de plaatsvervanger, waarnemer portefeuillehouder Blommers. Hebt u behoefte aan een schorsing of zegt u: dat schud ik uit de mouw.

Wethouder **Blommers**: Nou voorzitter, uit de mouw schudden is niet aan de orde op dit onderwerp. Daarvoor zit ik er iets te veel op afstand in maar ik kan wel gelijk beantwoorden. Ja, laten we beginnen met het uit de weg ruimen van een misverstand. De heer Van Sloten deed het al in zijn interruptie. Maar het gaat vandaag niet over grip op grondstof en die wijzigingen. We praten vandaag over de tariefstructuur van 2017 en hoe we dat vaststellen. Daarmee is niet de discussie of we nu grip op grondstof gaan invoeren en of dat nu al per 1 januari gaat. Want de invoerdatum is naar 1 januari 2019 opgeschort. Dan richting de heer Deneer van de VVD over de toezegging die ik deed. Die toezegging heeft de heer Maat zelf al in gang gezet en bij Avalax nagevraagd en gekeken hoe dat kan. Dat komt erop neer dat de blauwe papierbak gewoon geweigerd kan worden. Dat gaat dan op de meest efficiënte manier. Hoe dat praktisch uitwerkt, weigeren of terugzenden, dat weet ik niet precies. Het is zo dat de verplichting er niet meer specifiek is. Een speciale aandacht voor ouderen en flatbewoners zoals u in uw motie schrijft heb ik net iets uitgebreid. Ik heb daar ook de chronisch zieken en gehandicapten bij gezet. Dus voor iedere groep waar het eigenlijk lastig voor is om die bakken te handelen behoren tot de groep waar dan extra aandacht voor is. Als laatste het groen ophalen van november tot april. Die toezegging is er inderdaad dat daar waar nodig en mogelijk wekelijks opgehaald wordt in de periode van november tot april .Op welke manier

wordt dat gefinancierd? Dat is een terechte vraag van de heer Knevel. Aangezien de tarieven van € 30,00 zoals de wethouder in de commissie voorstelde, praktisch gezien niet uitvoerbaar zijn. Het verschil wat er is tussen de tariefswijziging die nu wordt voorgesteld en de tariefswijziging die waarschijnlijk in de begroting van Avalex volledig doorgevoerd gaat worden. Dan praat je over ongeveer € 900.000,00 die bij ons in de begroting staat als tariefsverlaging versus de € 1,2 miljoen die straks vanuit Avalex wordt vastgesteld. Uit dat verschil wordt al het maatwerk betaald. Dat blijft binnen die bandbreedte. Eigenlijk is voor 2017 inderdaad het principe dat uit de algemene tarieven dit maatwerk wordt bekostigd voor iedereen en dat we daarover in 2017 met elkaar de discussie moeten aangaan op welke manier die tarieven kunnen veranderen. Ik raad u aan om dat in de eerste helft van 2017 te doen zodat we dan ook de tijd hebben om vanaf de zomervakantie tot het einde van het jaar die nieuwe tarieven alvast te implementeren. Zodat het ook per 1 januari 2018 daadwerkelijk uitgevoerd kan worden. Anders hebben we volgend jaar dezelfde discussie als nu, dat het praktisch niet mogelijk is om het uit te voeren. Dat zou jammer zijn.

De **voorzitter**: Mijnheer Knevel heeft een vraag aan u.

De heer **Knevel**: Ja dank u wel voorzitter. De wethouder zegt dat het technisch niet mogelijk is om dat maatwerk al vanaf april 2017 in te voeren. Waar zit de problematiek? Zit de problematiek in het regelen van een auto die elke week langskomt of zit de techniek in de administratie van de tarieven. Waar wringt de schoen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Blommers**: De schoen wringt bij de implementatie richting BSGR. Waarop baseer je de tarieven? Wie ga je waarvoor aanslaan? Wat is daar de grond voor? Hoe ga je er precies mee om dat mensen die wellicht voor maatwerk aangeslagen worden maar maatwerk niet willen? Dat heeft toch wat nadere discussie voordat het geïmplementeerd kan worden met een geldend systeem waar ook grond voor is zodat het rechtmatig geïnd kan worden.

De **voorzitter**: De heer Knevel.

De heer **Knevel**: Voorzitter, als het voor GR of Avalex te ingewikkeld is kan de gemeente Wassenaar dan niets doen?

Wethouder **Blommers**: Voor zover ik weet, wordt deze dienst geleverd door Avalex en slaan wij voor de gemeente Wassenaar de tarieven op in onze afvalregelingen en die laten we innen door de BSGR. We hebben daar te maken met twee gemeenschappelijke regelingen waarin de uitvoering van het maatwerk bij Avalex prima kan. Maar juist voor de inning van de belastingtechnische kant is wat meer onderbouwing en zekerheid nodig zodat het ook op een rechtmatige manier geïmplementeerd en geïnd kan worden. Als we een belasting invoeren zonder dat die rechtmatige onderbouwing goed is, dan kunnen we die eigenlijk gewoon niet innen. Daar is wat meer onderzoek nodig dan: we doen maatwerk en dat is € 30,00. Dat heeft een goede juridische onderbouwing nodig.

De **voorzitter**: Mijnheer Knevel.

De heer **Knevel**: Ja voorzitter, ik heb de oplossing nu niet maar ik wil de wethouder stimuleren om wat meer buiten de lijntjes te denken. Je kunt natuurlijk ook tegen mensen zeggen: we gaan met de pet rond en bij iedereen die € 30,00 stort kan een halfjaar lang de vrachtwagen elke week het afval ophalen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Knevel, het woord is aan mijnheer Blommers.

De heer **Hendrickx**: Ik heb daar een tuinman voor.

Wethouder **Blommers**: Dit maatwerk zal toch onder bepaalde routes moeten gelden. Het zal ook niet per individueel huishouden afgenomen kunnen worden als maatwerk. Maar dit zal voor bepaalde delen in Wassenaar gaan gelden. Daar komt of een routetarief of een wijktarief. Daar moet juist wat meer over nagedacht worden. Ik denk dat u daarover een politieke discussie met elkaar moet voeren. Is het wel gewenst als u de consequenties daarvan ziet? Ik denk dat de consequenties misschien wel verstrekkender zijn dan we nu zo met elkaar bedenken. Vandaar dat de rechtmatigheid nog een discussie nodig heeft in dit huis waarbij we nog een nadere uitwerking moeten doen. De kern van het probleem is nu zomaar instellen van maatwerk. Verder hoor ik vooral positieve geluiden over de verlaging van de tarieven. Ik ben blij dat ik het hoor, het is inderdaad een unicum dat de tarieven omlaaggaan. Daar mogen onze burgers en wijzelf erg blij mee zijn. Maar ik



hoor ook aan de andere kant de langetermijnzorg. Bijvoorbeeld de heer Schik, die zegt dat de heer Paulides die ook noemt. Ik denk wel dat we die ook moeten hebben want de tariefstructuur van Avalex is nu dit jaar onder grote druk en heel erg buiten de termijnen tot stand gekomen. De tariefstructuur is alleen gewijzigd voor 2017.

De **voorzitter**: Ik dacht te wachten tot de zin af is maar u hebt zo een ontzettend lange zin. De heer Hendrickx wil u graag iets vragen.

De heer **Hendrickx**: Dank u voorzitter, met u wilde ik ook wachten maar ik begon zo langzamerhand wortel te schieten. Kunt u nader duiden wat de drijvers zijn van deze tariefsverlaging. Wat zijn de oorzaken van deze tariefsverlaging?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Blommers**: Ik denk dat het enerzijds een herverdeling is tussen de verschillende gemeenten binnen Avalex en anderzijds over de nieuwe dienstverlening die ten grondslag ligt aan het tarief. Waarbij de dienstverlening gewijzigd is zoals de raad dat heeft geaccordeerd.

De **voorzitter**: U roept allemaal vragen op. Eerst mijnheer Hendrickx, dan mijnheer Van Sloten.

De heer **Hendrickx**: In welke mate is het aflopen van het contract met Gevulei verantwoordelijk voor [onverstaanbaar].

De **voorzitter**: Mijnheer Van Sloten stelt gelijk uw vraag.

De heer **Van Sloten**: Even ter bevestiging. Die nieuwe dienstverlening is volgens mij gebaseerd op werkelijke kosten. Even de bevestiging dat het inderdaad klopt. Het is nu gebaseerd op een vaste prijs op werkelijke kosten, dus uren en bewegingen en dat soort zaken.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Blommers**: Ik heb eerder de heer Van Sloten bevestigend toegeknikt. Dat klopt ook inderdaad. In die gewijzigde dienstverlening en in die gewijzigde toerekening zit de crux dat we als Wassenaar lagere tarieven kunnen doorberekenen en dat de kostprijs omlaaggaat. Wat ik daarmee wilde vertellen, de kostprijs gaat per 2017 omlaag. Het hele proces is onder grote druk tot stand gekomen. Maar voor 2018 en verder is nog geen doorkijk gegeven. Dat is iets wat me zorgen baart, bijvoorbeeld de heer Schik en de heer Paulides noemden het ook al in hun termijnen. We zullen er erg alert op moeten zijn.

De **voorzitter**: Ik denk dat de heer Hendrickx gaat zeggen dat u zijn eerste vraag niet beantwoordt heeft.

De heer **Hendrickx**: Juist.

Wethouder **Blommers**: Ik dacht juist dat ik op een goede manier om was gegaan met die vraag.

De **voorzitter**: Hij gaat hem nog een keer stellen.

De heer **Hendrickx**: Politiek misschien wel een goede manier, namelijk de vraag ontwijken. In welke mate is het aflopen van het Gevulei-contract verantwoordelijk voor de tariefsverlaging in 2017?

De **voorzitter**: Hebt u dat paraat? Gevulei.

Wethouder **Blommers**: Volgens mij is in 2017 het Gevulei-contract niet oorzakelijk voor de tariefsdaling. Op die exacte vraag kan ik niet zomaar het antwoord geven.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Sloten gaat u helpen.

De heer **Van Sloten**: Een korte vraag. Was dat niet in 2016 al het geval?

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, zo langzamerhand krijg ik de indruk dat hier twintig wethouders

aan tafel zitten want iedereen heeft de neiging om de vragen voor de wethouder te beantwoorden. Ik heb een duidelijke vraag gesteld. Ik zou er antwoord op willen krijgen.

De **voorzitter**: Mijnheer Blommers.

Wethouder **Blommers**: Het antwoord is wat ik net zei. Volgens mij heeft voor 2017 geen effect op die tariefsverlaging. Het exacte antwoord en mocht ik daar naast zitten, wordt u daar nader over bericht. De zorgen voor de lange termijn zoals de heer Schik en anderen uitten, deel ik ook. Ik denk dat Gevulei precies zo een gemeenschappelijke regeling is waar we gewoon de vinger aan de pols moeten hebben en kijken hoe dat loopt en verdergaat. Met name de lange termijn is nog niet gewaarborgd in de tariefstructuur. Dat is wellicht een zorgpunt waar we op moeten letten. Verder sluit ik me vooral ook aan bij het betoog dat de heer Knevel doet van lineair naar circulaire economie. Ik denk dat hij daarmee de spijker op zijn kop slaat in de omwenteling waar we met zijn allen voor staan en waar het beleid rond afval ook op is gebaseerd. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord en dank ik u voor het woord.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blommers. Er is zeker behoefte aan een tweede termijn. Ik zou me voor kunnen stellen dat de heer Deneer van de VVD de aftrap geeft.

De heer **Deneer**: Dank u wel voorzitter. We hebben al in november 2015 gevraagd om maatwerk. Maatwerk betekent ook verschillende tarieven. Dat zien we nu niet terug. We begrijpen dat de toezegging van de wethouder geen consequenties heeft voor de tarieven. Dat is betreurenswaardig maar het is blijkbaar niet anders. We zullen daarom voor de tarieven van 2017 stemmen omdat het nu niet anders kan. Daarnaast handhaaf ik mijn zorg met de aanpak en daarom handhaaf ik ook mijn aangekondigde moties en amendement. Maar voor ik die definitief indien, vraag ik om tien minuten schorsing.

De **voorzitter**: Kunnen we het ook met vijf minuten af of heb je tien minuten nodig. In principe vijf en dan gaan we kijken waar u blijft. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Deneer van de VVD.

De heer **Deneer**: Dank u wel voorzitter. We hebben een amendement en twee moties. Het amendement gaan we niet indienen, dat is niet meer nodig. Dan blijven er twee moties over. De motie over onderzoek Avalex. Dat is gewijzigd. Ik zal voorlezen wat de motie geworden is.

**Motie Onderzoek Avalex**  
**Ingediend door VVD**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 december 2016;  
gehoord de beraadslagingen;

overwegende:

- dat niet alleen in Wassenaar maar in meerdere gemeenten vragen bestaan over het functioneren van Avalex;

verzoekt het college:

- de mogelijkheid te onderzoeken om zich aan te sluiten bij het voorgenomen onderzoek van de gemeente Pijnacker-Nootdorp op volledige heroriëntatie op de positie van Avalex en de governance van Avalex tegen het licht te houden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De tweede motie gaat over maatwerk Avalex. Daar hebben we een paar zaken in gewijzigd. Ik wil hem helemaal voorlezen maar ik kan ook de twee zaken die gewijzigd zijn voorlezen.

**Motie Maatwerk Avalex**  
**Ingediend door VVD**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 december 2016;  
gehoord de beraadslagingen;



constaterende dat:

- de wethouder in de Cie R&E van 28 november 2016 heeft aangegeven dat er ruimte is voor aanpassingen van de voorgenomen uitvoeringsplannen op het gebied van de nieuwe inzamel-methode van afvalstoffen door middel van zogenaamde maatwerkvoorzieningen;

overwegende dat

- er onduidelijkheid is onder de inwoners van Wassenaar over de nieuwe plannen;

verzoekt het college de besproken aanpassingen en mogelijkheden, te weten:

- het wekelijks ophalen van GFT in de maanden april t/m november;
- oplossingen voor ouderen en flatbewoners, papierbak alleen te leveren op verzoek van bewo-ners, chronisch zieken en gehandicapten;
- per ommekeer te werken in de uitrol van de nieuwe inzamelmethode en de inwoners hierover voorafgaande aan de invoering te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: We gaan verder met de tweede termijn.

De heer **Van Sloten**: Welke punten van de motie die net is opgelezen zijn niet toegezegd door de wethouder?

De heer **Deneer**: Ja, in de maatwerkmotie, de laatste motie heeft de wethouder alle drie de pun-ten toegezegd. Hij heeft zelf een aanvulling gegeven, dat vonden we zelfs heel mooi. Er is geen aanvulling van onszelf bijgekomen. Maar we willen dit wel graag vanuit de raad vastgelegd hebben dat volgend jaar maart de klankbordgroep weer bij elkaar komt en dat we weten waar we ons aan moeten houden.

De heer **Van Sloten**: Er is geen enkele toevoeging op de toezeggingen die er al zijn gedaan. Het is echt een politiek scoren dat wij even iets geregeld hebben dat al is toegezegd.

De heer **Deneer**: Voorzitter, als ik dit afgelopen vrijdag niet had ingediend, tot en met vrijdag heb ik niets zien komen over maatwerk. Ik heb de wethouder donderdag, vrijdag, zaterdag en zondag getracht te bellen en ingesproken. Tot op heden heb ik geen reactie gehad. Daartoe heb ik deze moties geschreven. Anders denk ik dat we ons tarievenbesluit zo genomen hadden zonder deze aanhangsels.

Tweede termijn

De **voorzitter**: Wie mag ik het woord geven in de tweede termijn. De heer Schik, D66.

De heer **Schik**: Dank u wel voorzitter voor het woord. Misschien om te beginnen even een korte aanvulling op de vraag van de heer Van Sloten. Want we hebben aan de motie wel toegevoegd, daar ben ik heel erg blij mee want dat heb ik in eerste termijn ook voorgesteld, dat we naast de heroriëntatie op een eventuele nieuwe huwelijkspartner, dat ik nogal snel vind gaan. Dus nu ook eerst nog even kijken of we met de bestaande huwelijkspartner misschien alsnog goed door een deur kunnen straks. Zo hebben we het niet opgeschreven maar dat is wel de crux van het verhaal. Dus we gaan ook nog kijken naar het functioneren van Avalex, dat is een toevoeging in de motie. Dat wilde ik nog zeggen. Verder ben ik het met het CDA eens dat het netjes zou zijn als we vol-gend jaar in de tariefstructuur echt gaan betalen voor gebruik en niet het karretje laten sponsoren door de mensen met een kleinere tuin ten behoeve van de mensen met een grotere tuin. Maar als je een grote tuin hebt: van harte gefeliciteerd, dat gunnen we u van harte maar als u daar dan al het groen van opgehaald wilt zien, vaker dan mensen met een kleinere tuin, dan verwachten we dat u daar iets aan bijdraagt. In plaats van, zoals het nu al heel lang gaat, andersom. Gefeliciteerd, u hebt een half groene bak maar we komen hem toch alvast even ophalen. Dat is een service waar ik niets voor koop. Ik zou heel erg blij zijn als we daar volgend jaar kritisch naar gaan kijken. Als het aan het eind van de dag niets uitmaakt, prima. Dan maakt het niets uit. Maar dat wil ik wel eerst vastgesteld hebben. Volgens mij is er een vraag van iemand met een grote tuin.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik heb een voortuin en een achtertuin. We hebben in de voortuin geen bomen staan, maar de tuin ligt helemaal vol met blad, dat komt van de gemeente, het is een schande. Ik ruim heel graag het blad van de gemeente op maar wat ik er mee wil zeggen is het volgende: wat

ik in de hele discussie beluister en ik vind dat op zich geen probleem, is dat we met elkaar bedenken hoeveel pleisters we voor het bloeden kunnen plakken. We gaan het tweaken, we gaan het differentiëren, we gaan allerlei dingen bedenken aan een systeem dat draaide en omdat er iets gewijzigd wordt, moeten we honderd regels gaan bedenken om in die uitzonderingssituatie iets te bedenken. Ik overdrijf en ik zie mevrouw Kernkamp nee schudden. Maar wat ik aan aanpassingen inmiddels heb zien passeren, ik kan me zo langzamerhand niet meer voorstellen dat het nog beheersbaar wordt. Zeker als er ook nog € 1,5 miljoen op de overhead ingekopt moet worden.

De **voorzitter**: Uw vraag is duidelijk. Mijnheer Schik.

De heer **Schik**: Ik kan u alvast verklappen dat ik het prima vind als we volgend jaar vaststellen dat het groenafval een keer in de twee weken wordt opgehaald. Wat mij betreft is dan al het maatwerk absoluut overbodig. U zult mij dat niet horen bepleiten. In die zin dat als anderen dat heel erg graag willen en daar een maatwerkoplossing voor kiezen en dat ook willen bekostigen, dat we dat niet zouden moeten doen. Dat vind ik prima. Maar als we volgend jaar met zijn allen vaststellen dat die kar gewoon een keer in de twee weken rijdt en we laten het blad nog even in de tuin liggen, prima. Dan hoeft er van mij geen extra regel bij te komen.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, mijn vraag is niet goed begrepen. Ik heb het niet over groen en afval en dat soort dingen.

De heer **Schik**: Pardon, ik dacht dat u het over bladeren had en alles.

De heer **Hendrickx**: Nee, dan hebt u niet goed geluisterd.

De heer **Schik**: Dat is een mogelijke conclusie.

De heer **Hendrickx**: Het gaat me echt niet om groen, het gaat er mij om dat er in wezen een systeem wordt bedacht dat minder frequent ophalen met zich meebrengt. Vervolgens worden er heel veel problemen bedacht, onder andere groen maar ook oude van dagen, we hebben nog niet gehoord wat er met oud en nieuw gebeurt en dat soort dingen, maar dat er ineens allerlei pleisters op de wonden moeten komen om specifieke situaties op te vangen. Mijn vraag aan u is, los van al het groen voor alle duidelijkheid, dat we daar geen misverstand over hebben, denkt u dat er een beheersbare situatie gaat ontstaan waarmee er met maatwerk, met uitzonderingen en afwijkende regels een systeem in stand wordt gehouden dat voor een belangrijke mate bestaat uit afwijkingen.

De **voorzitter**: De heer Schik.

De heer **Schik**: Ja, dat is zoeken naar het bewijs in het ongerijmde. Hoe kan ik nu zeggen dat het tot het een of tot het ander leidt. Dat gaan we met zijn allen ontdekken. Gezien de grote zorgen die er leven vind ik dat je best aan de voorzichtige kant mag beginnen. Als dan blijkt dat je in de loop der tijd veel minder voorzichtig hoeft te zijn ben ik de eerste die zegt: schaf die regel af. Maar als er nu zoveel zorgen bestaan dan vind ik dat je er goed aan doet als gemeenteraad om daar wel binnen bepaalde kaders aan tegemoet te komen. Volgens mij zijn we dat nu met zijn allen aan het doen. Ik heb er geen problemen mee. Als we met minder toe kunnen dan wil ik het natuurlijk van harte ondersteunen. Ik heb helemaal geen behoefte aan overbodige regels. Ik hoop u ook niet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven. Mijnheer Paulides

De heer **Paulides**: Ik heb geen antwoord gekregen op de stelling dat dit een begrotingswijziging is en dat daar een hele ander procedure voor loopt. Ik vind het jammer dat we op deze wijze, via de tarievenstructuur over alle maatregelen gaan praten. We hebben wel gezegd dat de dienstverlening hetzelfde zou moeten blijven. Dat blijft hij op deze wijze niet. De inzameling, dat heb ik al gezegd, heeft invloed op de begroting. Iedere € 100.000,00 afwijking moet ook worden teruggekoppeld. Dat heeft ook weer invloed. We gaan voor de motie stemmen maar we zouden echt over de invoerdatum willen zeggen: ga nu goed die procedure volgen zoals iedereen dat heeft afgesproken. Dan kun je dit soort problemen vermijden. Het is absurd dat je zoveel moties krijgt over afspraken die je allang gemaakt zou moeten hebben. Dat wilde ik er eigenlijk aan toevoegen. Ik handhaaf de motie. Ik vind het jammer dat we met Avalax in deze situatie terecht zijn gekomen. Dat had echt voorkomen kunnen worden.



De **voorzitter**: Dank. Mijnheer Knevel.

De heer **Knevel**: Ja, voorzitter in tweede termijn een paar korte opmerkingen. Er ligt al heel lang een verzoek vanuit de raad aan het college om de huidige tariefstructuur te onderbouwen. Waarom waren in 2016 de tarieven die Wassenaar betaalde op landelijke recordhoogte? Wat zat er nu achter. Misschien is het handig om in 2017 de hoogte die ze dan hebben uit te leggen. Waar de berekening van het aantal uren en voertuigbewegingen uit volgt die daaraan ten grondslag ligt. Nogmaals willen we uitspreken dat we blij zijn met de tariefsverlaging en blij met de steun die we in eerste termijn van de VVD kregen voor de tariefdifferentiatie. Ik heb ook de VVD horen zeggen dat het niet rechtvaardig is dat je moet betalen voor een vrachtwagen die langskomt om een klein stukje groen uit je groenbak op te halen terwijl die bak nog lang niet vol is. Ik neem dat dit jaar, 2017, het laatste jaar is waarin we die omgekeerde solidariteit van de mensen zonder tuin en de mensen met een grote tuin hebben. En dat 2018 het echt gebeurt, zoals D66 zei: eens in de twee weken ophalen en wil je meer dan kan dat, dat vinden we uitstekend maar dan is het maatwerk en zal er een iets hoger tarief tegenover staan. Het zou fijn zijn als de wethouder zou kunnen toezeggen dat we daar naartoe gaan in 2018. Voorzitter, als dank aan de VVD voor de steun van de tariefdifferentiatie willen wij de moties van de VVD steunen. We zien dat als aanmoedigingsmoties naar het college. Het college was al goed bezig en deze moties steunt u nog verder. Dat geldt niet voor de motie van DLW, die gaan we niet steunen. We vinden dat die gerecycled moet worden.

De **voorzitter**: De motie van DLW valt niet onder dit agendapunt. Ik zie geen gegadigden voor een tweede termijn. Mijnheer Van Sloten, alsnog.

De heer **Van Sloten**: Ik heb een heel korte vraag over het wekelijks ophalen. Gaat dat nu in heel Wassenaar plaatsvinden of alleen in zuid, het gebied waar de grote tuinen zijn? Een andere vraag is nu de tarieven nog lager zijn, hoe gaan we dat geld dan teruggeven? Is er geld over, wat zijn de verwachtingen? De motie van de VVD, ik neem aan dat het duidelijk was. Ik vind het echt goedkoop politiek scoren dat we toezeggingen die zijn gedaan door de wethouder nogmaals in een motie gieten en in stemming brengen. Ik vind het echt jammer. Ze zijn gedaan door de wethouder, ze zijn genoteerd. De lijsten zijn ook duidelijk geworden. Ik vind het jammer en we zullen de moties niet steunen want ze worden toch al gedaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de wethouder waarbij ik hem ook wil uitnodigen om commentaar te geven wat het college vindt van de twee moties maatwerk Avalex en onderzoek Avalex.

Wethouder **Blommers**: Ik begreep net dat de moties geherformuleerd zijn en deze nieuwe tekst heb ik niet. Dus ik ga vooral in op de moties die oorspronkelijk zijn verwoord.

De **voorzitter**: Als ik u mag onderbreken, ik kan de wijziging voorlezen. Stelt u daar prijs op? In de motie maatwerk is in de tweede alinea het woord onvrede vervangen door onduidelijkheid. Dan is uw suggestie gevolgd om behalve ouderen en flatbewoners ook chronisch zieken en gehandicapten in de tekst op te nemen. Dat zijn de wijzigingen in de motie maatwerk. Dan onderzoek in de eerste alinea is vervallen. De tweede alinea wordt overwegende dat niet alleen in Wassenaar maar in meerdere gemeenten vragen ontstaan over het functioneren van Avalex. Dat is de wijziging. Dan de laatste regel komt te vervangen en wordt vervangen door: en de governance van Avalex tegen het licht te houden. Dat ook voor de raadsleden. Ik had het later willen doen maar dat zijn de wijzigingen op de ingediende twee moties. Mijnheer Blommers.

Wethouder **Blommers**: Ja voorzitter, die twee wijzigingen meenemende in de moties, zijn de moties prima aanvullend op wat het college al toegezegd heeft en wat het college doet. In die zin zou ik ze ook kunnen overnemen als dat gewaardeerd wordt. Wat dat betreft, is dat in lijn met de toezeggingen die zijn gedaan. Dus uitstekende moties in dat geval. Ik probeer direct even het antwoord te krijgen. U begrijpt, ik krijg ze ook af en toe live binnen via de app van de portefeuillehouder die ons toch volgt via de beeldschermen. Dus ook bij dezen kunnen we hem beterschap wensen. De heer Paulides vroeg waarom er geen begrotingswijziging nodig is. Dan moet ik misschien toch even toelichten wat voor besluiten we vandaag nemen. We hebben de kadernota gehad. Die leidde uiteindelijk tot een begroting van ons als gemeente Wassenaar. In die begroting van Wassenaar zat de tariefsverlaging voor Avalex. Die tariefsverlaging voeren we nu door in de belastingverordeningen. Want hiermee stellen we eigenlijk de belastinghoogtes vast en dan benadrukken we wat we in de begroting al gedaan hebben. In die zin is het ook een redelijk technische exercitie waarin die tarieven die we met elkaar...

De **voorzitter**: U hebt een interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dan hebt u me toch niet helemaal goed begrepen over de begrotingswijziging. Ik bedoel niet de begrotingswijziging van Wassenaar want ik denk wel dat we die in grote mate hebben meegenomen. Ik bedoel echt de begrotingswijziging die Avalex zou moeten doorvoeren. Er staat immers in de financiële verordening dat iedere afwijking van € 100.000,00 gemeld moet worden en een begrotingswijziging tot gevolg moet hebben.

De **voorzitter**: Dank u voor deze toelichting. De heer Blommers.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter, wat dat betreft, staat Avalex volgens mij ook binnenkort voor de definitieve vaststelling van de nieuwe begroting. Ja, dat proces loopt. Dat bedoelde ik ook precies met het proces dat onder grote druk zat en onder grote spanning. Want de nieuwe tariefstructuur is erg laat tot stand gekomen in het dagelijks bestuur van Avalex. Vooral omdat daar allerlei overwegingen waren om daar nog eens zorgvuldig naar te kijken. Dat heeft ertoe geleid dat alle processen daarna flink onder spanning staan. Wij zitten nu ook in deze besluitvorming terwijl het algemeen bestuur van Avalex nog niet besloten heeft over de begroting. Terwijl we daar wel met deze besluitvorming op anticiperen. Wij kunnen niet anders dan daar op anticiperen want wij moeten onze zaken ook voor 2017 zelf op orde hebben. In die zin is het erg onhandig dat de discussie bij Avalex zo lang heeft geduurd en dat we nu pas daar die besluiten van het algemeen bestuur kunnen gaan verwachten. In die zin is dat precies het zorgpunt dat ik heb voor de toekomst naar 2018 toe. Ik hoop dat dit soort discussies een stuk eerder in het jaar plaatsvindt zodat we daar eerder ook op kunnen anticiperen en dat we dat eerder allemaal duidelijk en helder hebben. Daarom denk ik dat wij ook moeten bekijken dat we dat proces volgend jaar erg goed en strak met elkaar in de gaten houden. Het verzoek om die tarieven te onderbouwen, precies wat de heer Knevel zei. We wachten even op een appje van wethouder Maat. Wethouder Maat geeft niet helemaal antwoord op mijn vraag. Er is altijd gewerkt met een fixed structuur. Die structuur gold tot en met 2016. Nu voor 2017 wordt dat omgebouwd naar die uren-batenbeweging. Het is eigenlijk een meer op de dienstverlening gerichte tariefstructuur doordat we dat nu anders bekijken. Daardoor zakken wij zo een eind omlaag. Daarmee kun je inderdaad die vragen stellen en fixed prijzen maken ten opzichte van de dienstverlening die we hadden. Helaas was dat dus de verrekenmethodiek van 2016 en eerder.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx heeft een vraag.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik kom toch terug op een eerdere vraag die ik gesteld heb. Die gaat toch weer over de Gevulei. Er waren fixed tarieven en Gevulei heeft in 2015 of 2016, volgens het antwoord van de heer Maat zojuist via de app, de tarieven verlaagd. Wanneer komt die Gevulei tariefsverlaging nu in de tarieven voor de Wassenaarder naar buiten? Is dat in 2017, is dat in 2016 of is dat in 2015 geweest?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Blommers**: Ja voorzitter, de Gevulei hield op in 2015 met bestaan. Die meevaller is grotendeels tenietgedaan door de kostendekkendheid om het tot 100% te brengen. Dus de huidige tariefsverlaging is niet zozeer te wijten aan de Gevulei. Maar uiteraard hangt alles met alles samen en zou je ook kunnen concluderen dat € 300.000,00 van de verlaging wellicht wel van Gevulei af zou kunnen komen. Dat is maar net hoe je daar tegenaan kijkt. Maar Gevulei hield op in 2015 en dat is in 2016 verwerkt waardoor voor 2017 en verder Gevulei geen rechtstreekse link meer heeft met de tarieven. In die zin is dat heel moeilijk te beantwoorden. De heer Van Sloten vroeg nog of het maatwerk met groen voor heel Wassenaar geldt of alleen voor zuid. Daar is wel gekeken waar de behoefte is aan de wekelijkse ophaal van groen in de periode april tot november. Dat is niet in heel Wassenaar, dat is gericht op de delen waar de behoefte bestaat. In die zin is dat echt het maatwerk dat de heer Maat heeft genoemd tijdens de commissie. Precies op die route waar wat extra's nodig is, daar wordt die extra inzet gedaan. Voorzitter, dan ben ik door mijn vragen heen.

#### **10a. Voorgenomen moties, indiener raadslid Deneer**

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blommers. Voordat we tot besluitvorming overgaan, wil ik de moties ter stemming brengen. Alle twee ingediend door de heer Deneer namens de fractie van de VVD. De gewijzigde tekst heb ik u net voorgelezen.

Ik wil eerst de motie in stemming brengen onderzoek Avalex. Wie is hier voor.

De motie is aangenomen met 2 tegenstemmen van GroenLinks.

Wie is voor de motie maatwerk Avalex.



De motie is aangenomen met 2 tegenstemmen van GroenLinks.  
Met gelukwensen aan de heer Deneer natuurlijk.

Dan gaan we over tot besluitvorming van agendapunt 10, de verordening afvalstoffenheffing en reinigingsrechten Wassenaar 2017.

Wie is voor?

De verordening is hiermee unaniem aangenomen.

**10b. Voorgenomen amendement, indiener raadslid Deneer**  
Vervallen.

## **11. Opzichzelfstaande moties: Hart voor Wassenaar dienstverlening Avalex**

De **voorzitter**: Ter toelichting, dit zijn opzichzelfstaande moties. Twee ervan gaan over Avalex. Dat heeft ermee te maken dat als de indiener van de motie aangeeft dat ze als zelfstandige moties behandeld dienen te worden. Dat is de reden omdat u misschien denkt, we hebben Avalex toch afgehandeld. Maar ze zijn ingediend als opzichzelfstaande moties. De motie van de PvdA over een dementievriendelijke gemeente. De vertegenwoordiger van de PvdA, de heer Van Noort is afweging maar Passie voor Wassenaar is mede-indiener dus de motie zal fysiek overhandigd worden door de heer Wijn van Passie voor Wassenaar, dan kunnen we hem toch behandelen. De laatste motie, 11d. van DLW, de motie Vooronderzoek of onderzoek. Heeft iedereen in de schorsingen de tijd gehad om die te lezen. Er is niemand die behoefte heeft aan een leespauze? Zo niet dan ga ik ze op volgorde behandelen en zal ik de indieners de gelegenheid geven ze toe te lichten. Mevrouw Kernkamp geeft aan kort. Ik denk ook dat de teksten zeer duidelijk zijn. Maar ik kan natuurlijk niet de indieners te zeer beperken in hun tijd, maar wel met het verzoek het beknopt te doen. Mijnheer Hendrickx, 11a. Wassenaar dienstverlening Avalex.

De heer **Hendrickx**: Ik merk dat naast raadsleden die als wethouder optreden ook raadsleden als voorzitter gaan optreden, letterlijk en figuurlijk, het zal...

De vorige raadsvergadering hebben we deze motie ook al ingediend. Toen heeft de VVD gevraagd om het onderwerp niet te behandelen. De motie was toen gekoppeld aan een onderwerp dat uitgesteld is naar deze raadsvergadering. Dat is ook de reden geweest waarom ik hem separaat heb ingediend. Simpelweg om hem deze keer aan de orde te kunnen stellen. Laat ik vooropstellen dat Hart voor Wassenaar voorstander is van een zo milieuefficiënte en milieuvriendelijke verwerking van afval. We hebben alleen andere keuzes. Deze raad heeft voorgelegd gekregen: we gaan voor scheiding vooraf terwijl er andere mogelijkheden zijn waarvan blijkt dat die minstens zo efficiënt zijn en misschien zelfs efficiënter. Er is weinig nieuws over milieueffecten op deze manier behalve dan dat in gemeenten waar vooraf gescheiden wordt geconstateerd wordt dat met name CO<sub>2</sub>-uitstoot wel eens hoger zou kunnen zijn dan wanneer dat op een andere manier wordt verwerkt. Maar wij vinden die discussie wat minder relevant. Het gaat ons niet om vooraf of achteraf scheiden, het gaat er ons om dat het op een zo efficiënt mogelijke manier gebeurt. Dat is ook de wezenlijke grond van deze motie. Nogmaals, we trekken efficiëntie en het ten behoeve van het milieu scheiden van afval en de economische effecten ervan niet in twijfel. Waar het ons om gaat dat is dat met name Avalex in zijn huidige vorm en omstandigheden mogelijk niet de gewenste dienstverlening kan ontwikkelen tegen tarieven die concurrerend zijn. 2. is dat Avalex mogelijk niet is toegerust om een groot project als 'Grip op grondstoffen' succesvol uit te voeren zonder grote financiële risico's. Als er dan nu ook nog een keer wordt gezegd dat de overhead met € 1,5 miljoen terug moet dan krijgen ze twee opdrachten. Namelijk de overhead met € 1,5 miljoen terugbrengen waarbij een heel stuk van de capaciteit uit de organisatie wordt gehaald. En ten tweede zich ook nog eens een keer te focussen op omgekeerd inzamelen. Derde punt is dat betwifelbaar is of Avalex toekomstbestendig is. Dit gegeven de beperkte omvang, mensen met kwaliteit en de opgaven waar Avalex voor staat. Ik heb hier vanavond een paar keer gehoord dat Avalex winstgevend is. Ja, Avalex wordt winstgevend gemaakt. Ze hebben bepaalde kosten en op die kosten wordt iets opgezet om een beetje winst te laten zien. De prijs voor de dienstverlening wordt bepaald door gemeenteraden die winst willen zien bij Avalex. Maar of dit nu werkelijk een efficiënte organisatie is, weet je niet. Het laatste punt waar ik een beetje een probleem mee heb... als we kijken naar de tarieven van Avalex, die zijn het hoogste in Nederland, € 136,00 per inwoner. Pijnacker-Nootdorp heeft een tarief van € 66,00 per inwoner, minder dan de helft. We gaan nu bij Avalex doorgeven dat het een en ander is gemeld. Althans voor Wassenaar geven wij het een en ander vooraf. Maar het blijft hoog. De belangrijkste reden voor onze motie is simpelweg, we geloven niet in Avalex als een toekomstbestendige stevige organisatie die kan innoveren en de omvang heeft en de kwaliteiten in huis heeft om dat blijven te doen. We geloven dat het op een andere manier moet en we vinden ook ten principale dat een productiebedrijf dat ook in de particuliere sfeer wordt uitgevoerd niet bij een gemeente thuis hoort. Dat is bedrijfsvoering die in wezen daadwerkelijk in de markt

gezet kan worden en dan kun je er ook de tarieven uit krijgen die je er uit wilt hebben. Waar we naartoe willen is dat de uitrol van de dienstverlening opgeschort moet worden en dat vooral in samenhang met de andere gemeenten uitgezocht moet worden wat de beste opties voor Wassenaar zijn en voor de andere gemeenten betreffende afvalophaaldienstverlening en de verwerking van afval. Kortom, stop met het uitrollen nu. Doe dat niet. We hebben al heel veel discussies gehad over de details, de kleine afwijkingen die er moesten komen. Ik ben benieuwd wat er nog verder uit moet gaan komen.

De **voorzitter**: U hebt een vraag van mijnheer Knevel van het CDA.

De heer **Knevel**: Voorzitter, als je niet stopt met het huidige beleid van Avalex, hoe wil mijnheer Hendrickx dan de doelstelling van 100 kg halen?

De heer **Hendrickx**: Ik heb een wedervraag aan de heer Knevel. Hoe weet hij dat Avalex die 100 kg gaat halen? Dat is een belofte waarvan je moet afvragen of ze die gaan halen. Mijn vraag is niet zozeer dat we die 100 kg moeten gaan halen, want daar sta ik net zo achter als wie dan ook, ik denk alleen dat Avalex niet de aangewezen partij is om dat voor ons te gaan realiseren. Dus...

De heer **Van Sloten**: Daar ben ik het helemaal mee eens. Avalex is ook niet de partij die dat realiseert, dat zijn we namelijk zelf. Wij gaan over het afval dat wij produceren. Daar gaat Avalex niet over. Deze motie is eigenlijk een beetje mosterd na de maaltijd. We zijn met zijn allen linksaf geslagen, al tijden geleden. U bent naar rechts gegaan, hier is het ook leuk.

De heer **Hendrickx**: In ieder geval zijn we consistent.

De heer **Van Sloten**: Ik vind het fantastisch dat u consistent bent. Laten we het kort houden, ik zie weinig positieve reacties op uw verhaal.

De heer **Hendrickx**: Dat zal mij er niet van weerhouden om mijn verhaal te houden. In dat opzicht kunt u uw interruptie doen plaatsvinden. Ik kreeg de vraag van de heer Knevel. Ik geloof niet in Avalex. Er zijn meerdere gemeenten die er ook niet in geloven. Pijnacker-Nootdorp wil een onderzoek doen. Wij zeggen heel eenvoudig: daar hebben we een beetje een broertje dood aan. Er zijn twijfels links, rechts en boven en onder.

De **voorzitter**: Ik dacht dat we zojuist een motie hebben aangenomen hadden maar dat was waarschijnlijk niet in uw tekst opgenomen.

De heer **Hendrickx**: Er is een motie en dan zijn er twintig stemmen tegen. Ik wil deze motie namens Hart voor Wassenaar indienen. That's it.

De **voorzitter**: Wie heeft behoefte aan discussie? Ik kijk even. Voelt het college behoefte om commentaar te geven op deze motie? Zo niet, dan gaan we over tot stemming. Wie steunt de motie 11a. van Hart voor Wassenaar met betrekking tot de dienstverlening van Avalex. 2 stemmen voor van de heer Paulides van DLW en de heer Hendrickx van Hart voor Wassenaar. Daarmee is de motie verworpen.

**Motie Dienstverlening Avalex**  
**Ingediend door** Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 december 2016; gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- Wassenaarders inmiddels geïnformeerd worden over de gewijzigde afvalophaalservice en onstemd zijn over de wijzigingen;
- het onbegrip groot is over het feit dat dit niet tot verlaging van de tarieven leidt;
- veel onduidelijkheid heerst over de kosten en plaatsing van de "restafvalcontainers";
- de financiële performance van Avalex in 2016, maar ook in de jaren er voor, zorgwekkend is en vraagtekens gezet kunnen worden bij de continuïteit van Avalex;
- het management van Avalex heeft aangetoond niet tijdig en volledig het bestuur van Avalex te informeren over ontwikkelingen die relevant zijn;
- het bestuur van Avalex niet in staat lijkt de juiste "control" te krijgen over Avalex;

van mening zijnde dat:



- Avalex in zijn huidige vorm en omstandigheden mogelijk niet de gewenste dienstverlening kan ontwikkelen tegen tarieven die concurrerend zijn;
- Avalex mogelijk niet is toegerust om een groot project als "Grip op grondstoffen" succesvol uit te voeren, zonder grote financiële risico's;
- het betwifelbaar is of Avalex toekomstbestendig is, gegeven (beperkte) omvang, management kwaliteit en de opgaves waarvoor Avalex staat;

draagt het college op:

- de uitrol van de nieuwe dienstverlening op te schorten en te (laten) onderzoeken wat de beste opties zijn voor Wassenaar betreffende afvalophaaldienstverlening en de verwerking van afval;

en gaat over tot de orde van de dag."

### 11b. Motie PvdA dementievriendelijke gemeente

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de tweede motie van de PvdA en Passie voor Wassenaar over een dementievriendelijke gemeente die wordt aangeboden door de heer Wijn. Ik neem aan dat u nog een korte toelichting wilt geven, mede namens de PvdA.

De heer **Wijn**: Ik denk dat de motie voor zichzelf spreekt. Het aantal mensen met dementie neemt toe. Daar zijn specifieke vaardigheden voor nodig. Er wordt gevraagd aan het college om te zorgen dat de betrokkenen daarvoor een passende training volgen. Ik hoop dat er raadsbrede steun is voor deze sympathieke motie.

De **voorzitter**: Is er behoefte aan discussie. Ja. Mevrouw Nieuwzwaag en daarna mevrouw Den Hartog van het CDA. In die volgorde.

Mevrouw **Nieuwzwaag**: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het een hele sympathieke motie van de PvdA. Jammer dat de indiener zelf niet aanwezig is. WWW ziet wat problemen in de uitvoering ervan. We vinden het prima als het beperkt wordt tot de loketmedewerkers die met de mensen in aanraking komen en al de organisaties die met dementie in aanraking komen maar niet de rest. Het wordt zo enorm veel als alle medewerkers hier een cursus moeten gaan doen. Ik vind dat dit niet nodig is en wij willen graag steunen als deze veranderingen worden ingevoerd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u mevrouw Nieuwzwaag mevrouw Den Hartog.

Mevrouw **Den Hartog**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik moet u zeggen dat het CDA het een sympathiek voorstel vindt. Ik heb toch even twee vragen. De wethouder. Wat is de mening van de wethouder over deze motie. Tevens kan ik me niet voorstellen dat de medewerkers, onder andere van het loket, niet op de hoogte zijn van personen die op bezoek komen en men zich afvraagt: is hier sprake van een vorm van dementie. Over hoeveel personen heb je het als je naar de toelichting kijkt? Het is een commercieel bedrijf. Nogmaals, het is een zeer goed initiatief. Datgene wat de heer Wijn ook noemde, inderdaad het percentage dementerenden wordt steeds groter. Maar ik zou graag eerst de reactie van de wethouder willen horen.

De **voorzitter**: U bent me voor want dat wil ik ook vragen. Wie nog meer het woord? Mijnheer Paulides DLW.

De heer **Paulides**: We vinden het een sympathieke maar toch een onnodige motie. Ik vind het eigenlijk een brevet van onvermogen voor de organisatie als dit nodig zou zijn. De medewerker die met dit soort mensen om moet gaan moet uiteraard die training daarvoor hebben en die moet geschikt zijn om daarmee om te gaan. We vinden het vreemd dat het op deze manier wordt voorgesteld. Ik zou daarom ook denken dat de wethouder nooit kan zeggen dit is nodig want dan zou de organisatie niet in staat zijn de werkzaamheden te doen waarvoor zij is bedoeld.

De **voorzitter**: Is er nog iemand van de raadsleden die commentaar wil geven. Dan geef ik het woord aan het college. Ik zie dat er aarzeling is tussen mijnheer Doorn en mevrouw Zweerts de Jong. Wie van de drie, de echte wethouder is opgestaan.

Wethouder **Blommers**: Ja voorzitter, dan verras ik u toch. Dit gaat over dienstverlening, dus dat behoort gewoon tot mijn portefeuille. Onze medewerkers, onder ander aan het KCC, maar ook binnen alle andere afdelingen die klantcontact hebben, worden uiteraard getraind op hoe ze met mensen om kunnen gaan. Dementie en andere verschijnselen, ook psychiatrie en dat soort stoornissen worden daarin ook meegenomen. Mensen zijn voorbereid op iedereen die aan de desk of

aan de telefoon komt. Er wordt uiteraard op getraind. Dus een sympathieke motie maar eigenlijk doen we dit al.

De **voorzitter**: Dan wil ik graag een opmerking maken. Er zijn suggesties geweest om de tekst te wijzigen. Als voorzitter denk ik dat richting de PvdA de indiener niet zelf het woord hierover kan voeren. Dus over alle medewerkers of enige medewerkers. Ik denk dat we de heer Van Noort geen eer aan zouden doen als we in zijn afwezigheid de tekst van de motie zouden wijzigen. Mijn voorstel is de motie zoals die is ingediend door Passie voor Wassenaar en de PvdA nu ter stemming te brengen.

**Motie Dementievriendelijke gemeente  
Ingediend door PvdA**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 december 2016;

overwegende dat:

- volgens de cijfers van 'Waar staat je gemeente' in 2016 43,4% van de inwoners van Wassenaar 65 of ouder is;
- dat de door de Alzheimer Stichting Nederland gepresenteerde cijfers uitwijzen dat de gemeente Wassenaar in 2015 690 inwoners met een diagnose dementie had en dat de verwachting is dat dat aantal in 2040 stijgt naar 1300;
- ouderen langer thuis blijven wonen;
- het aantal thuiswonende mensen met dementie als gevolg van vergrijzing zal toenemen;
- thuiswonende mensen met dementie contacten hebben met de gemeente;
- dat er door de Alzheimer Stichting een landelijk project is opgezet om gemeenten dementievriendelijk te maken en het college van Voorschoten onlangs heeft aangegeven daaraan mee te gaan werken;
- "Samen dementievriendelijk"-cursussen organiseert in het 'omgaan met dementie op het gemeentehuis' (zie de toelichting);

van mening dat:

- er vaardigheden nodig zijn om een gesprek te voeren met iemand met dementie;
- dat de SMOW cursussen organiseert in omgaan met dementie, die zich echter richt op partners en familieleden van mensen met dementie;
- dat medewerkers van de Werkorganisatie Duivenvoorde die in Wassenaar in contact (kunnen) komen met mensen met dementie, zoals baliemedewerkers en bijzonder opsporingsambtenaren, in staat moeten zijn om met mensen met dementie om te gaan;

verzoekt het college:

1. in overleg te treden met het college van Voorschoten om te bewerkstelligen dat alle medewerkers van de Werkorganisatie Duivenvoorde een passende training volgen;
2. te bevorderen dat ook andere organisaties in Wassenaar die contact kunnen hebben met mensen met dementie een passende training volgen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Wie is er voor de motie.  
Met ruime meerderheid is de motie aangenomen.

**11c. Motie DLW Wassenaar inzake tariefwijziging, bezuinigingsopdracht c.q. begrotingswijziging 2017 Avalex.**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar motie 11c. van DLW, de tarievenstructuur van Avalex. Mijnheer Paulides, u krijgt de gelegenheid om de motie toe te lichten.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter, ik ga er niet zo heel veel over zeggen omdat het meeste al besproken is. Het ging over de begrotingswijzigingen voor 2017. Een ding dat niet echt aan de orde is gekomen is dat wij in die motie ook hebben gezegd dat we graag een deugdelijk onderzoek willen uitvoeren naar nut en noodzaak van de mogelijke locaties van het duurzaamheidscentrum nadat eerst de beoordelingskaders met de raden van de deelnemende gemeenten zijn afgestemd. Wij worden geconfronteerd met plannen in de Dobbewijk Voorschoten. We weten er eigenlijk weinig van. Het is mede bestemd voor Wassenaar. Leidschendam-Voorburg is niet blij, Voorschoten is niet blij. En Wassenaar heeft nog nergens over mee mogen spreken. Ik denk dat het toch wel een punt is dat je ook in zo een begroting zou moeten meenemen. Daar ziet deze motie ook op toe.



**Motie** Tariefswijziging, bezuinigingsopdracht c.q. begrotingswijziging 2017 Avalex  
**Ingediend door** DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 december 2016;

constaterende:

- dat de Avalexbegroting in 2016 onverwacht een verslechtering van het resultaat met € 2,4 miljoen liet zien;
- dat de omgekeerde inzameling veel weerstand bij betrokkenen in de deelnemende gemeenten oproept;
- dat voor de omgekeerde inzameling nog veel kosten gemaakt moeten worden onder andere met betrekking tot investeringen in duurzaamheidscentra, welke blijkbaar nog niet voor 2017 begroot zijn;
- dat in ieder geval de investeringen alsmede de optie in een duurzaamheidscentrum in Voor- schoten niet zijn meegenomen in de begroting 2017;
- dat het AB begin december 2016 heeft ingestemd met een door het DB voorgestelde tariefswij- ziging voor de betrokken gemeenten;
- dat die tarieven bij echter de begroting 2017 al hadden moeten worden vastgesteld (Financiële Verordening Avalex);
- dat de nieuwe tarieven derhalve een begrotingswijziging voor 2017 inhouden;
- dat de voorgenomen extra investeringen eveneens een begrotingswijziging 2017 inhouden;
- dat het AB heeft ingestemd met een taakstellende bezuiniging van € 1,5 miljoen voor 2017, zonder opdracht van de raden en zonder dat zij een zienswijze hebben kunnen geven;
- dat de omgekeerde inzameling heel veel risico's met zich meebrengt;
- dat onduidelijk is wat de doorwerking van de in oktober gepresenteerde tegenvaller in 2017 is;

overwegende:

- dat de doelstelling om tegen lagere of gelijkblijvende kosten bij een gelijkblijvend of hoger serviceniveau de omgekeerde inzameling in te voeren niet gerealiseerd wordt;
- dat de nieuwe tarieven, de taakstellende bezuinigingen en de aanvullende beoogde investerin- gen zich een-op-een door vertalen naar de Begroting 2017;
- dat de tegenvaller in 2016 ook doorwerkt naar 2017 en dat daar onvoldoende duidelijkheid is;
- dat er geen begrotingswijziging 2017 is;
- dat voor begrotingswijzigingen 2017 de raden om een zienswijze gevraagd hadden moeten worden;
- dat er een discussie is ontstaan over de toekomst van Avalex die kan leiden tot grote verande- ringen of zelfs verkoop van Avalex;

is van oordeel:

- dat de gemaakte afspraken door Avalex, het DB en het AB nagekomen moeten worden;
- dat de onzekerheden te groot zijn om per 1-1-2017 met de omgekeerde inzameling te starten
- dat de raden in staat gesteld moeten worden om tijdig te kunnen bijsturen;
- de begrotingswijzigingen 2017 eerst moeten plaatsvinden voordat Avalex wat dan ook kan implementeren;
- dat de toegezegde maatwerkmaatregelen niet zijn gerealiseerd;

verzoekt het college:

- de uitrol van de omgekeerde inzameling per 1-1-2017 en alle voorbereidingen met betrekking tot investeringen in duurzaamheidscentra in ieder geval stop te zetten in afwachting van de begrotingswijziging 2017;
- aan te dringen bij Avalex om te komen met de begrotingswijzigingen 2017;
- na te gaan wat de mogelijkheden zijn om Avalex in zijn geheel te verkopen en de raad nog ruimschoots voor de gevraagde begrotingswijziging 2017 daarover te informeren;
- een deugdelijk onderzoek uit te voeren naar nut en noodzaak naar de mogelijke locaties van een duurzaamheidscentrum te doen nadat eerst de beoordelingskaders met de raden van de deelnemende gemeente zijn afgestemd;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Wie wenst het woord over deze motie over Avalex? Zo niet, heeft het college be- hoefte aan een toelichting?

Wethouder **Blommers**: Ja voorzitter de heer Paulides noemt een aantal dingen over een duur-

zaamheidscentrum en hoe de besluitvorming gaat. Ik denk dat collega Maat in de voorafgaande commissies ook al helder heeft gesproken over de procesvorming rondom de besluitvorming. Ik denk dat daarmee de dingen die in deze motie zijn genoemd niet echt van toepassing zijn op hoe we dat in uitvoering brengen. Die zorgvuldigheid zit er uiteraard in. Ook bij het college en hoe we dat behandelen. We volgen daar de stappen die Avalex zet om te komen tot de dienstverlening uiteraard op de voet.

De **voorzitter**: Dan u wel, dan breng ik nu de motie van DLW over Avalex in stemming. Wie is voor de motie.

Dat zijn Hart voor Wassenaar en DLW. Dat betekent dat deze motie is verworpen.

#### **11d. Motie DLW over onderzoek of vooronderzoek**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar punt 11d., de motie van DLW, onderzoek of vooronderzoek betreffende artikel 84, 155 van de Gemeentewet. Mag ik de heer Paulides uitnodigen om zijn motie toe te lichten.

De heer **Paulides**: Ja, dank u voorzitter. Ik kondig de motie aan voor een feitenonderzoek op basis van de Gemeentewet artikel 155 en artikel 84 over wat er de laatste dagen is gebeurd. Het vooronderzoek dat ik voorstel gaat uitdrukkelijk niet over de personen maar is bedoeld als waarheidsvinding. Ook een waarheidsvinding voor een eventueel volgend traject. Op 23 november jl. werd mondeling door de bestuurskrachtonderzoeker BMC een eerste onderzoeksresultaat bekendgemaakt. Daarna volgde een schriftelijk concept waarop de leden van de begeleidingscommissie commentaar konden geven. Dat heb ik gedaan. Een van de opmerkingen bij de voorlopige resultaten van BMC was dat het verstandig zou zijn, let wel op 23 november jl., binnen vier weken te besluiten om het fusietraject in te gaan. Tot mijn verbazing ontstond er op 1 december jl. een probleem dat een staking van de werkorganisatie op 2 december jl. tot gevolg had. Het was geen staking maar iemand had bedacht dat er niet meer voor de gemeente Wassenaar gewerkt zou worden. Er werd aan de ambtenaren opdracht gegeven op de Paauw om niet op de werkplek te verschijnen. Ik vraag me dan ook af wie die kosten daarvoor betaalt trouwens. Op 5 december jl. gooide burgemeester Hoekema de handdoek in de ring. De dagen daarvoor was hij nog een van de doelwitten, hetgeen uit een e-mail blijkt. Dat alle pijlen zo plotseling op de burgemeester werden gericht verbaasde mij. Nog verbazingwekkender was diens plotselinge vertrek. Hij zou nooit uit zichzelf zijn weggegaan. Daarnaast kan een plotseling opkomend probleem nooit de reden zijn van een vertrek. Indien de raad vond dat hij niet goed functioneerde dan blijkt dat uit opeenvolgende functioneringsgesprekken waar dan een dossier over hem wordt opgebouwd. Dat is dan de enige reden om hem weg te willen hebben. De nu ontstane bestuurscrisis...

De **voorzitter**: Mevrouw Kernkamp van D66 heeft een vraag voor u. Mevrouw Kernkamp.

Mevrouw **Kernkamp**: Ik heb een punt van orde. We hebben vorige week een besloten vergadering gehad over bepaalde zaken die zijn gebeurd. Het eerste wat de heer Paulides noemt is: ik ga het niet over personen hebben. U noemt misschien geen namen maar de personen zijn makkelijk te herleiden. Ambtenaren kunnen zich niet verdedigen. Dat is een gentlemen's agreement. Als ik het voorstel lady's agreement, dat je het daar gewoon niet over hebt. Ik wil deze discussie nu gewoon afkappen. Ik wil daar heel graag over stemmen. Ik vind dit echt niet netjes om op deze manier over personen te spreken. Als we dit willen behandelen, stel ik voor dat we dit vertrouwelijk in een reactie krijgen van het college in het volgende presidium of het presidium daarna. Een vertrouwelijke reactie die uit het DB of AB komt. Misschien ook als reactie op dit onderzoek. Maar in ieder geval dat het presidium daarvan via het college op de hoogte wordt gesteld. Ik wil er graag over stemmen.

De heer **Paulides**: Ik zal het verhaal even wat aanpassen.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, u hebt het woord niet. Ik schors de vergadering voor vijf minuten en ik verzoek het presidium om bijeen te komen om te overleggen. Daarna zullen we de vergadering hervatten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering na de schorsing. Ik geef het woord wederom aan de heer Paulides van DLW.

De heer **Paulides**: Zoals u allemaal begrepen zult hebben, hebben we even overleg gehad. Ik ben



bereid om de motie aan te houden omdat ik de toezegging heb gekregen dat we een voorstel krijgen dat we in het presidium gaan bespreken hoe we met deze situatie omgaan. Dat is voor mij op dit moment voldoende.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Paulides. Dat betekent dat de motie 11d. is aangehouden en dat de discussie wordt gestart in het presidium. Dat is een toezegging.

#### **15. Vragenronde**

De **voorzitter**: Dan komen we aan agendapunt 12 de vragenronde. Geen vragen, dan gaan we naar agendapunt 13

#### **13. Mededelingen college**

De **voorzitter**: Er zijn geen mededelingen.

#### **14. Sluiting vergadering**

De **voorzitter**: Dan zijn we bij agendapunt 14, de sluiting van de vergadering. Dan sluit ik deze vergadering, dank u voor uw aanwezigheid en welk thuis.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 24 januari 2017.

De griffier,



De voorzitter,



