



NOTULEN van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 9 maart 2017 om 20.00 uur.

Voorzitter: mevrouw P.J. Bouvy-Koene, burgemeester.

Griffier: de heer J. van der Does.

Aanwezige leden: de heren F.H.J. von der Assen, mr. drs. C. Bremmer, drs. S.W.C. van den Dool en A.A.L. Eversteijn, mevrouw drs. E.C. van Herk, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, de heren E.M.L.H. Maassen, drs. M. van der Meij, J.P. Middelburg en drs. N. Mol, mevrouw A. Okma, de heren M.P.A. van Oostrum, J.C.M. Rasch en R. Riphagen, mevrouw A.M. Schrijver en de heren J. Smit, drs. M.H. Smittenaar, A.A. in 't Veen en R.J.M. Zoetemelk.

Aanwezige wethouders: mevrouw B.B.M. Bremer, de heer mr. D.C.W. Binnendijk en mevrouw drs. I.C.J. Nieuwenhuizen.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter:** Ik stel voor om de agenda te volgen, maar om daarbij de stemming over de benoeming van een lid van de commissie WCE tegelijk te doen met de stemming over de benoeming van de voorzitter van de Rekenkamercommissie. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

2. Benoeming van de voorzitter van de Rekenkamercommissie (raadsregistratienummer 5660) en benoeming van een lid van de commissie WCE (raadsregistratienummer Z/17/006450/17822)

De **voorzitter:** De voorafgaande procedure heeft in de persoon van de heer Kamermans een kandidaat-voorzitter van de Rekenkamercommissie opgeleverd. Voorafgaand aan deze vergadering hebben de fracties nog even nader kennis kunnen maken, maar er komen genoeg momenten waarop de leden van de raad en ook anderen kennis kunnen maken met de heer Kamermans. Het voorstel aan de raad is om de heer Kamermans te benoemen tot voorzitter van de Rekenkamercommissie van Wassenaar, Voorschoten, Oegstgeest en Leidschendam-Voorburg voor een periode van vier jaar vanaf 9 maart 2017. De bevestiging van de benoeming vindt plaats in Voorschoten, omdat wij de laatste gemeente zijn waar de route van de heer Kamermans hem brengt. Het is natuurlijk buitengewoon eervol om dat hier

te kunnen doen. De stembriefjes moeten natuurlijk nog wel worden ingevuld; het is goed dat ik de hamer nog niet heb laten vallen, want dan was het helemaal fout gegaan.

De voorgestelde benoeming van mevrouw Voerman als lid van de commissie WCE gaat bij instemming van de raad in op 1 april, voor een periode van drie jaar.

(De stembriefjes worden rondgedeeld en opgehaald en de stemmen worden geteld.)

De **voorzitter**: De raad is opvallend eensgezind: er zijn 19 stemmen uitgebracht, allemaal op beide voorgestelde kandidaten. Dat moet een hele opluchting zijn voor de heer Kamermans! Daarmee kan ik overgaan tot de beëdiging van de nieuwe voorzitter van de Rekenkamercommissie. Ik nodig de heer Kamermans uit om voor mij te gaan staan.

De heer Kamermans legt de verklaring en belofte af.

De **voorzitter**: Ik feliciteer u van harte en wens u heel veel succes. Ik hoop dat wij gebruik kunnen maken van alle expertise van u en van de andere leden van de Rekenkamercommissie.

(Applaus)

3. Vaststellen raadsnotulen van 2 februari 2017

Op bladzijde 4 wordt "testdienst" gewijzigd in "persdienst" en op bladzijde 24 wordt "margarine" vervangen door Magritte.

Met deze wijzigingen worden de notulen vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad 9 maart 2017

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

5. Vragenuurtje

- *Hekwerk op landgoed Ter Wadding*

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Wij zijn benaderd door Voorschotenaren die zich afvragen wat de stand van zaken is ten aanzien van het hek op landgoed Ter Wadding. In informatiebrief 101 van september 2016 staat dat het college in gesprek is over het hekwerk. Wat is er uit dat gesprek gekomen?

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Helaas heeft het gesprek met de eigenaar van het pand Ter Wadding nog niet plaatsgevonden. Dat gesprek staat gepland voor eind maart. Pas dan kan ik de raad daar dus over berichten. De burgemeester en ikzelf zullen daarbij aanwezig zijn.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dank u wel. Wij hopen dat deze kwestie wordt opgelost.

• *Terugkoppeling uit AB-vergadering van de WODV*

De **voorzitter**: Er is gevraagd om deze terugkoppeling. Bij de AB-vergadering van de WODV stonden enkele onderwerpen op de agenda. Zij zijn allemaal conform de voorstellen afgehandeld. Daarbij ging het onder andere om de vragen van de heer Paulides. Er is ingestemd met de beantwoording van die vragen. Conform de daartoe geëigende procedures zullen die antwoorden verder worden geleid. Er is even gesproken over de procedure inzake de huisvesting. De organisatie is op dit moment nog volop bezig om te bekijken op welke wijze de raad meegenomen kan worden met betrekking tot de vraag of en hoe de centrale huisvesting mogelijk is binnen de daarvoor afgesproken bandbreedtes. Dat geldt niet alleen voor de huisvesting, maar ook voor de gemeentewerf. Andere zaken zijn in de vergadering niet aan de orde geweest.

6. HAMERSTUKKEN

6.1. Vaststellen bestemmingsplan Laan van Langenhorst (raadsregistratienummer Z/16/004955/11869)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

6.2. Vervanging tractiemiddel 221 (raadsregistratienummer Z/16/004809/11405)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

7. Vaststellen Structuurvisie Voorschoten (raadsregistratienummer Z/16/001078/Raad-5643)

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Het gaat hier om een belangrijk beleidsdocument, dat de basis moet bieden voor bestemmingsplannen en voor de toekomstige omgevingsvisie. Wij hebben waardering voor de procedure van de totstandkoming, met betrokkenheid van maatschappelijke organisaties bij de ontwikkeling van het koersdocument en het uiteindelijke concept. Het resultaat is een fris ogend en rijk geïllustreerd boekwerkje van een kleine 80 pagina's.

Tot zover niets dan lof, maar wat verwachten wij nou eigenlijk van een structuurvisie? In de eerste plaats dat die een duidelijke visie geeft op de manier waarop de gemeente in de toekomst moet omgaan met de ruimtelijke aspecten van de grote maatschappelijke opgaven

waarmee wij als gemeente de komende jaren worden geconfronteerd. Een structuurvisie moet een inspirerend en richtinggevend kader scheppen voor nieuwe ontwikkelingen; zo staat het ook in het raadsvoorstel. Wij erkennen dat een visie zoals deze naar haar aard een zeker abstractieniveau heeft. Zij kan niet meer zijn dan een raamwerk voor toekomstig handelen, maar een structuurvisie, zeker één die geldt voor het betrekkelijk korte tijdvak tot 2025, zou toch ook voldoende concrete ambities en uitgangspunten voor de toekomstige ruimtelijke plannen moeten bevatten. We kunnen niet volstaan met zeggen dat ontwikkelingen zoals klimaatverandering, energietransitie en verduurzamingstrend belangrijk zijn. Daarmee geef je onvoldoende een richtsnoer. Er zullen belangrijke keuzes moeten worden gemaakt. Naar onze mening moeten de grote lijnen van die noodzakelijke keuzes in de structuurvisie worden aangegeven, want anders hebben we onvoldoende houvast.

Wij hebben sinds de laatste commissievergadering onderzocht hoe we de visie in dit opzicht zouden kunnen versterken. We zien in de hoofdstukken 1 tot en met 7 voldoende aanknopingspunten voor goed beleid op de terreinen van ruimtelijke ordening, klimaat, groen, water, energie, verkeer en duurzaamheid. In zoverre is het niet nodig om die teksten te veranderen, maar waar het ons om gaat en wat in deze visie beter kan, is aangegeven welke koers wij moeten varen als wij moeten kiezen. Dat is op de zojuist genoemde terreinen de komende jaren volop aan de orde. Wij willen daarom een amendement indienen dat niet zozeer beoogt om de teksten van de structuurvisie te wijzigen maar om deze aan te vullen met enkele belangrijke richtinggevende uitspraken. Dat kan volgens ons het beste in hoofdstuk 8, waar de samenhang tussen de gebiedsgerichte en sectorale uitwerkingen van de visie wordt weergegeven. Deze op zich vrij simpele maar wel heldere aanvullingen van de teksten over verkeer, milieu, wonen en groen zijn het minste wat wij kunnen doen om van de structuurvisie een werkelijk en betekenisvol richtsnoer te maken. Wij hopen van harte dat de hele raad dit kan ondersteunen. Het amendement luidt:

"Amendement 002.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 9 maart 2017,

gezien het raadsvoorstel Z/16/0010Z/16/0010 Z/16/0010 78/Raad-5643,

overwegende dat:

- de structuurvisie een visie op hoofdlijnen is, die wordt uitgewerkt in bestemmingsplannen die de regels op perceelniveau bepalen;*
- het belangrijk is heldere keuzes te maken op hoofdlijnen;*
- het ook belangrijk is concrete lijnen te formuleren;*
- goed milieu- en klimaatbeleid heldere, transparante meetbare doelstellingen behoeft, net als ieder ander beleidsterrein;*

besluit de voorgestelde structuurvisie als volgt aan te vullen:

- *Toe te voegen aan de kolommen onder de noemer VERKEER (pagina 65) een vijfde kolom: 'Alle gebieden: Het prioriteit geven aan duurzame vormen van vervoer boven niet-duurzame vormen van vervoer';*
- *Toe te voegen aan de kolommen onder de noemer MILIEU (pagina 67) een vijfde kolom: 'Alle gebieden: Het prioriteit geven aan maatregelen die de CO₂-uitstoot verminderen';*
- *Toe te voegen aan de kolommen onder noemer WONEN (pagina 67) een vierde kolom: 'Alle gebieden: Het prioriteit geven aan maatregelen die energiebesparing opleveren boven maatregelen die dat niet doen';*
- *Toe te voegen aan de kolommen onder de noemer GROEN, WATER EN OPENBARE RUIMTE (pagina 68) een vijfde kolom: 'Alle gebieden: Het prioriteit geven aan maatregelen die een goede kwaliteit van lucht, water en biodiversiteit waarborgen'."*

De **voorzitter**: De tekst van het amendement staat in iBabs en is dus door iedereen na te lezen.

De heer **Eversteijn** (ONS Voorschoten): Voorzitter. ONS Voorschoten vindt dit een geweldige structuurvisie. Zij ziet er gelikt uit. Wij vinden ook dat er een heel nette inpassing heeft plaatsgevonden van de ingebrachte zienswijzen. Wij kunnen dus instemmen met alle drie de beslispunten. De intentie van het amendement staat volgens ons in principe al in de tekst. Wij hebben er dus geen behoefte aan om de tekst te wijzigen. Het is ons bijzonder opgevallen dat de burgerparticipatie optimaal heeft plaatsgevonden. Wij zijn heel blij dat dit op deze manier is uitgevoerd.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Wij hebben in de commissievergadering onze waardering voor dit document uitgesproken. Het is inderdaad een belangrijk houvast en een inspirerend kader voor het beoordelen en toetsen van toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. Wat ons betreft, is dit dus prima.

Ik wil ook iets zeggen over het amendement van GroenLinks. Op zich spreekt de beleidsintentie van het amendement ons aan. Het sluit aan bij ons begrip "rentmeesterschap", maar ik heb wel vragen over de methodiek. Ik vind dat je moet waken voor absolutisme door overal waar beleidsteksten voorkomen, bij elk onderdeel of bij elke paragraaf of kolom, een duurzaamheidsstempel mee te geven. Dat gebeurt in zekere zin met dit amendement, steeds verwoord met dezelfde teksten: "prioriteit geven aan maatregelen" et cetera. Om het bijbels te zeggen: verliest het duurzaamheidszout dan zijn kracht niet? Worden teksten niet betekenisloos of smakeloos als je dat steeds doet? Dan valt het op een gegeven moment immers niet meer op, hoewel wij op zich helemaal achter de intentie en het beginsel van duurzaamheid staan. Bovendien moeten uitgangspunten per geval getoetst worden; daar ontkom je niet aan. Er doen zich altijd botsingen van waarden of urgenties voor. In algemene zin kan men het beginsel van duurzaamheid onderschrijven, maar bij

toepassing daarvan kun je soms tot de conclusie komen dat in een onderhavig geval bijvoorbeeld energiebesparing te veel geld kost en op korte termijn te weinig besparing oplevert, terwijl je dan hebt uitgesproken dat duurzaamheid in alle gevallen voorrang moet krijgen. Dat doet niets af van onze waardering voor de intentie, waar wij ook helemaal achter staan. De vraag is: moet je het zo doen? Vandaar dat ik een reactie van de fractie van GroenLinks en van de wethouder zou willen krijgen op wat ik hier naar voren heb gebracht, want in de tekst zelf staan ook diverse stukken over duurzaamheid. Een van de elementen van het amendement gaat over CO₂-reductie. In de kolom daarover wemelt het van de duurzaamheidsteksten. Er staat ook expliciet een tekst over reductie van CO₂-uitstoot. Moet je dit dan daarbovenop ook nog doen? Het is absoluut niet mijn bedoeling om flauw te doen tegen GroenLinks, maar ik vraag mij wel af of deze methode op den duur echt effectief is. Tot slot zou ik willen vragen of het amendement van GroenLinks financiële implicaties heeft. Dat zou namelijk ook kunnen. Ik vraag dat aan GroenLinks zelf en aan de wethouder.

De **voorzitter**: Ik stel voor om eerst de termijn van de raad af te maken en daarna deze vragen te laten beantwoorden door de heer Von der Assen en de wethouder.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Dit stuk is inderdaad al uitgebreid besproken. Ik zal dus niet alles herhalen wat wij hebben verwoord. Wij zullen met het voorstel instemmen. Wij hebben wel bedenkingen; die hebben wij al heel uitgebreid beargumenteerd. Ik herhaal alleen dat we die bedenkingen hebben. De argumenten zijn terug te lezen in de mooie betogen die met name de heer Overbosch hierover heeft gehouden. Onze bedenkingen betreffen met name de in het stuk beschreven rol van de overheid. Wij zien graag een iets grotere rol. Dit stuk ademt erg de ideologie van *laissez faire* en *laissez passer*. Mijn fractie ziet graag dat de overheid iets meer greep houdt op onze omgeving. Anderzijds zijn wij ervan overtuigd dat de wal het schip zal keren, want over niet al te lange tijd zullen wij vast met z'n allen concluderen dat die grotere rol van de overheid zo hard nodig is dat we die ook in beleid gaan omzetten.

Ik deel absoluut de intentie van het amendement van GroenLinks en de daarin geformuleerde beginselen. Ik zal het amendement daarom niet alleen steunen; ik zou ook graag, uiteraard met welnemen van de fractie van GroenLinks, als mede-indiener worden beschouwd.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. De VVD stemt in met deze structuurvisie en vooral ook met de zienswijzennota. Wij zien wel reikhalzend uit naar de komende Omgevingswet. Derhalve zal dit de laatste structuurvisie zijn, zoals wij het beschouwen. Dat proces loopt inmiddels en daar doen wij van harte aan mee.

Met betrekking tot het amendement van GroenLinks sluiten wij ons aan bij de woorden van de heer Bremmer, met name bij de vraag of daar financiële consequenties aan kunnen zitten. Het is heel mooi geformuleerd. Iedereen zal de intentie van het nemen van energiebesparende maatregelen onderschrijven, maar je kijkt ook naar de kosten en baten

daarvan. Over die consequenties kunnen we heel lang praten. Dat zullen wij niet doen, maar bijvoorbeeld bij verkeer geldt hetzelfde. Bij het prioriteit geven aan duurzame vormen van vervoer kun je zeggen: gaan we praten over het stimuleren van laadpalen of gaan we auto's – of bepaalde auto's of vormen van vervoer – uit het centrum of uit het hele dorp weren? Er zit een hemelsbreed verschil tussen wat je daarmee kunt bedoelen. We hebben daar dus vraagtekens bij: mogen we het heel algemeen beschouwen en mag iedereen daar zijn eigen interpretatie aan geven? Dan zou het prima kunnen zijn, maar als de intentie een andere is, voegt dit eigenlijk niets toe aan wat op al deze gebieden – verkeer, milieu, wonen, groen en water – al is verwoord in de visies die wij daarover hebben.

De heer **Riphagen** (D66): Voorzitter. Ik zal niet herhalen wat in de commissievergadering al uitgebreid ter sprake is geweest. We hebben hier in september al over gesproken. We hebben een goed inspraakproces gehad. Het is ook hartstikke goed dat bij de laatste bespreking, in februari, de laatste puntjes op de i zijn gezet. Complimenten voor het document en de manier waarop het in elkaar is gezet. Ik zal hier verder geen woorden aan besteden.

Het amendement van GroenLinks kwam voor ons als een verrassing, maar wij zien de tekst en de formulering als een positieve bijdrage en toevoeging aan het document. Wij zullen het amendement dus steunen.

De **voorzitter**: Mijnheer Von der Assen, de CDA-fractie heeft een paar vragen gesteld. Zou u daar antwoord op willen geven? Daarna zal de wethouder reageren.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Ik zal het kort houden, met het oog op de tijd. Ja, er staan in het document een heleboel dingen over duurzaamheid, maar ons probleem is dat het document tekortschiet in aangeven welke kant wij opgaan. Er staan heel veel algemeenheden en vrij abstracte formuleringen in, onder andere over duurzaamheid, maar bijvoorbeeld in de hoofdstukken 7 en 8 wordt niet duidelijk aangegeven welke accenten wij moeten leggen. Dat willen wij daarom op deze punten met deze minimale toevoegingen toch aangeven: als je moet kiezen tussen vormen van duurzaam vervoer en vormen van niet-duurzaam vervoer, welke keuze maak je dan en waar leg je het accent? Dat doe je dus bij duurzaam vervoer. Idem dito bij maatregelen die de CO₂-uitstoot kunnen verminderen. Als je wordt geconfronteerd met maatregelen die dat in mindere mate doen, waar leg je dan het accent? Dat leg je dus bij het verminderen van de CO₂-uitstoot. Dit is het soort veranderingen die wij in de visie willen aanbrengen, waardoor je iets meer idee hebt, een richtsnoer voor waar wij de komende jaren naartoe moeten. Nogmaals: wij staan voor echt grote opgaven. Het maken van keuzes wordt dus noodzakelijk. Wij willen graag dat dit document globaal aangeeft in welke richting dat moet gaan.

De **voorzitter**: Ik vrees dat u echt door uw spreektijd heen bent.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Ik dank de gemeenteraad. We zijn een jaar onderweg geweest met deze structuurvisie. Het hele maatschappelijke veld is er inderdaad bij betrokken geweest en we hebben onze betrokken inwoners meerdere malen gesproken en zijn bij hen op bezoek geweest. We hebben dit stuk ook meerdere malen in de commissie behandeld. Derhalve vind ik het heel jammer, mijnheer Von der Assen, dat u nu in de laatste fase met het amendement komt. Waarom vind ik dat? Niet alleen omdat we dit eerder in de commissie al uitgebreid hebben besproken, maar ook omdat het stuk ter inzage heeft gelegen. Als we een stuk ter inzage leggen, geldt dat voor alle Voorschotenaren. Zij kunnen dan hun zienswijze op het stuk geven. Dat hebben zij massaal gedaan, zoals u hebt kunnen lezen in de bijgesloten zienswijzennota en wat we daarvan hebben overgenomen. Als u nu nog zulke substantiële wijzigingen wilt toepassen, zou dat kunnen inhouden dat we het stuk wederom ter inzage moeten leggen.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Dat is nou precies waarom we de toevoegingen voorstellen. Juist uit het maatschappelijk middenveld is de klacht gekomen dat het stuk onvoldoende richting geeft. Er moet scherper worden aangegeven welke kant we op moeten. Dat proberen we met dit amendement te doen. Het is dus helemaal niet zo dat we niet al eerder hierop hebben gewezen. Wij hebben hier in de commissie uitgebreid bij stilgestaan. Wij vinden het zeer spijtig dat het college dit onvoldoende heeft opgepakt in de uiteindelijke tekst.

De heer **Maassen** (SP): Ik hoop dat de wethouder hier niet suggereert dat een stuk niet meer door de raad kan worden geamendeerd wanneer het door de inspraakronde is geweest.

Wethouder **Bremer**: Nee, zeker niet, mijnheer Maassen, maar ik zei daarom expliciet dat het substantiële wijzigingen zijn. We hebben het stuk naar aanleiding van de commissievergadering al aangepast. In de commissievergadering heeft GroenLinks met betrekking tot duurzaamheid een aantal punten aangegeven die wij hebben overgenomen en die in het stuk zijn verwerkt. Die staan nu nog in het blauw, zoals u in het document kunt zien. Natuurlijk mag alles geamendeerd worden. Ik geef alleen aan dat we, zoals ik er als wethouder naar kijk, zo uitgebreid met alle inwoners en maatschappelijke organisaties hebben gesproken dat ik het op z'n minst fair vind dat ik weer ga vragen wat men ervan vindt als zulke substantiële wijzigingen plaatsvinden. De heer Von der Assen zegt dat één van de partijen dit heeft aangegeven. Ja, één van de partijen, maar niet allemaal. Maar goed, daarover verschillen wij kennelijk van mening. Dat mag. Zoals gezegd hebben we op basis van de commissievergadering al een aantal hoofdstukken aangepast. Ik zou de raad dus willen adviseren om het amendement in die hoedanigheid niet over te nemen.

Ik wil wel zeggen – dat heb ik ook met wethouder Binnendijk besproken en dat heb ik ook in de commissievergadering gezegd – dat er met betrekking tot duurzaamheid zulke concrete voorstellen worden gedaan dat die meer thuishoren in het Milieubeleidsplan en straks in de Omgevingswet. Wij willen daarom adviseren om dit met name daar neer te leggen en niet nu in een structuurvisie, die een algemeenheid is. Niets is heel concreet benoemd. Alles is op

abstractieniveau opgeschreven. Het zou dus jammer zijn als het daardoor misloopt. Ik doe dus de aanbeveling om dit vooral in het Milieubeleidsplan en straks in de Omgevingsvisie en –wet mee te nemen. Verder zijn mij geen vragen gesteld.

De heer **Bremmer** (CDA): Er is ook een vraag gesteld over financiële implicaties: zou het amendement dergelijke implicaties kunnen hebben?

Wethouder **Bremer**: Net als u heb ik het amendement net onder ogen gekregen. Ik weet niet wat dat gaat kosten; ik heb geen idee. Misschien weet GroenLinks dat zelf. Ik weet het niet.

De **voorzitter**: We zullen het amendement in stemming brengen. Als dat tot financiële gevolgen leidt, komen we toch de provincie weer tegen. Wat dat betreft, moeten die gevolgen nader onderzocht worden. Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Bremmer**: Voorzitter. Ik hecht eraan om een stemverklaring af te leggen. Gehoord de reactie van de wethouder dat zij in beginsel achter de ideeën staat maar dat zij beter concreet in het Milieubeleidsplan te verwoorden zijn dan in dit stuk en gelet op de onzekerheid over de financiële implicaties, zullen wij het amendement niet steunen.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil alleen nog opmerken dat ik de opmerking van de wethouder dat er sprake zou zijn van fundamentele wijzigingen, heel sterk moet tegenspreken. Daar is helemaal geen sprake van. Het zijn aanscherpingen die in lijn liggen met de rest van de tekst van de structuurvisie.

De **voorzitter**: Uw punt is helder en wordt genoteerd.

In stemming komt amendement 002.

Het amendement wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van GroenLinks, D66, de SP en de PvdA voor het amendement hebben gestemd.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

8. Vluchtelingenkinderen in het onderwijs (schakelklas) (raadsregistratienummer Z-25723-VS/RV-5655/1)

De **voorzitter**: Ik zou erop willen wijzen dat het vanavond niet de bedoeling is om inhoudelijk te discussiëren over nut en noodzaak van de schakelklas. Het gaat nu puur en alleen om het beschikbaar stellen van een financiële component die het mogelijk maakt om de kinderen tot de zomer les te laten krijgen. Daarna zal de discussie over de schakelklas waarschijnlijk in

volle omvang terugkomen op andere agenda's. Het gaat nu alleen om de bereidheid tot het beschikbaar stellen van het budget, waardoor de kinderen verder kunnen gaan.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Elk kind heeft een goede start nodig. Kinderen die in een heel vervelende situatie zitten, zoals vluchtelingenkinderen, hebben een extra goede start nodig om de achterstand te compenseren. Daar is deze schakelklas voor bedoeld. Daarom heeft de SP dit voornemen ook altijd gesteund. Vanzelfsprekend steunen wij het voorstel om ervoor te zorgen dat deze kinderen dit schooljaar gewoon in deze schakelklas kunnen afmaken. Wij willen in de toekomst graag snel duidelijkheid over de situatie van volgend jaar, want wat ons betreft schrapen we heel veel bij elkaar om ervoor te zorgen dat er volgend jaar ook nog een schakelklas is. Het alternatief is immers waarschijnlijk duurder voor onze Voorschotense scholen en slechter voor deze kinderen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ook de PvdA is een groot voorstander van deze schakelklas. Dat mag ik misschien niet zeggen, maar als je geld voor iets beschikbaar wilt stellen, is het duidelijk dat je daarvoor bent. Dat is ook zo. Zoals wij het begrijpen, kunnen wij door de ondertoezichtstelling het benodigde geld nu simpelweg niet uitgeven en is dit de oplossing waarmee de provincie ermee akkoord gaat dat we dat wel doen. Als dat nodig is, is dat dus nodig. Ik zal de heer Maassen niet herhalen, maar ook vluchtelingenkinderen verdienen de best mogelijke start.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Goed onderwijs voor kinderen die gevlucht zijn, vindt D66 natuurlijk ook heel belangrijk, maar dit is voor de tweede keer dat de wethouder ons verrast met een plan zonder dat eerst aan de commissie voor te leggen. Er moet met stoom en kokend water worden gewerkt. Daar hebben we dus nog wel vragen over. Er ligt nu een alternatief voor de financiering van de schakelklas voor. De eerste constructie vond de provincie niet goed. Wat vond de provincie niet goed aan dat plan en waarom zijn alleen de middelen van de schakelklas komen te vervallen door het preventief toezicht? Zijn er nog meer zaken die de provincie heeft afgekeurd?

De heer **Maassen** (SP): Heeft mevrouw Okma het stuk wel gelezen? Alles wat zij vraagt, staat daar gewoon in. Er is preventief toezicht, daardoor is de begrotingswijziging afgekeurd en daardoor is de financiering die daarin staat, niet mogelijk. Dat staat er toch gewoon?

Mevrouw **Okma** (D66): Maar dat komt vooral voor deze schakelklas als een probleem.

De heer **Maassen** (SP): Weet u waarom dat is? Omdat we in de begroting met een amendement de schakelklasfinanciering aangepakt hebben. Daarom komt nu speciaal die schakelklas naar voren. Als u niet voor dat amendement had gestemd, was dat niet gebeurd.

Mevrouw **Okma** (D66): Ik neem daar kennis van; dat zijn uw woorden.

De wethouder stelt dat de kinderen thuis komen te zitten indien we geen schakelklas hebben, maar heeft de wethouder de kwestie dan besproken met schoolhoofden in ons dorp en hebben zij haar gezegd dat zij voor deze kinderen geen plaats hebben en dat deze kinderen thuis komen te zitten? Of is dat contact er niet geweest en wordt dit nu gewoon zo gesteld?

Nogmaals: D66 is voorstander van goed onderwijs aan kinderen die gevlucht zijn. Hoe eerder zij de taal leren, hoe beter. Wij hebben de oplossing van het college echter ook altijd een kostbare oplossing gevonden. Wij hebben ook vraagtekens gehad bij de route die de gemeente koos, een aparte klas, want daarmee integreer je niet. Nu blijkt dit financieel ook onhoudbaar te zijn. De druiven zouden natuurlijk wel heel zuur zijn als kinderen het schooljaar niet kunnen afmaken en Voorschoten zou dan een heel onbetrouwbare contractpartner zijn. Voordat wij hierover onze mening geven, willen wij dus nog wel horen of de wethouder heeft gezocht naar een andere oplossing en hoe de wethouder het vervolg hiervan ziet, want dit is kennelijk niet houdbaar.

De **voorzitter**: Met alle respect: daar gaat het vanavond echt niet over. Natuurlijk is er gezocht naar alternatieven en mogelijkheden, in de hele periode waarin het over de schakelklas gaat. Die discussie hebt u in politieke zin al meerdere keren met elkaar gevoerd. Het gaat hier om een financieel verhaal, waarvan de provincie heeft gezegd: wij kunnen niet goedkeuren dat deze hoeveelheid geld ter beschikking wordt gesteld als vergoeding voor de schakelklas. Dat heeft verder niets te maken met de vraag of het wel of niet moet of dat de kinderen ergens anders ondergebracht moeten worden. Het gaat er nu om dat de continuïteit gegarandeerd wordt. Bij de begroting voor 2018 en verder komt ook de inhoudelijke discussie over de schakelklas. Ik riep bij de introductie van dit onderwerp ertoe op om dit niet te gaan doen, maar nu dreigt weer een politieke discussie te ontstaan. Ik denk dat de anderen dat niet willen. Dan ga ik u echt afkappen en dan gaat er geen discussie gevoerd worden, want de rest van de raad wil dat niet. We gaan straks immers nog naar een ander onderdeel, waarvoor volgens mij nog veel meer tijd nodig is dan voor de discussie over de schakelklas.

Mevrouw **Okma** (D66): Ja, voorzitter, ik had vragen aan de wethouder. Het gaat over die middelen voor de schakelklas. Volgens mij stel ik de schakelklas niet uitgebreid ter discussie. Ik ben wel benieuwd hoe de wethouder tegen de toekomst aankijkt.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Ik maak hier ernstig bezwaar tegen. Wij hebben deze discussie inhoudelijk vorig jaar gevoerd. Wij hebben hier als raad ingestemd met het invoeren van een schakelklas. Door een technisch probleem is de financiering gestopt. De vraag is nu of de raad bereid is om het technische probleem op te lossen, maar u gaat de hele discussie opnieuw voeren. Ik vind dit echt schandalig.

De **voorzitter**: Ik laat de strekking van die woorden graag aan u over. Mevrouw Okma was klaar. GroenLinks wil nog iets zeggen, maar heeft geen tijd meer. Dat is flauw, maar anders

heb je niets aan die spreektijd. Volgens mij is GroenLinks voor het voorstel; ik kan mij niet anders voorstellen. Zonder gekheid, mevrouw Lamers, wilt u een inbreng leveren, in één zin?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. GroenLinks is gewoon voorstander. Dit is inderdaad een technische zaak en de schakelklas is goed.

Mevrouw **Schrijver** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik zal mijn tekst behoorlijk inkorten. Ik denk dat ik heel positief kan blijven ten opzichte van de schakelklas. De provincie heeft de begroting voor 2017 dus niet goedgekeurd, waardoor ook de financiële middelen voor de schakelklas komen te vervallen. Het restant van € 27.370 uit 2016 en de nog te ramen opbrengsten van € 15.000 kunnen budgettair neutraal worden gedekt. Dit geeft de mogelijkheid dat het onderwijsjaar voor de schakelklas tot de grote vakantie van 2017 voortgang vindt en dat het schooljaar 2016–2017 op dezelfde wijze als bij reguliere scholen kan worden afgerond. ONS Voorschoten vindt het inderdaad van essentieel belang dat kinderen onderwijs krijgen zoals de Wet passend onderwijs voor ogen heeft. Ik zeg met nadruk dat kinderen daar recht op hebben. Wij stemmen dan ook in met het voorliggende voorstel.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. De provincie heeft inderdaad een dikke streep gezet door de financiën van vorig jaar, onze begroting. Wij moesten een ander potje vinden en dat hebben wij gevonden. Hartelijk dank voor het feit dat de kinderen het schooljaar in ieder geval kunnen afmaken. Tussen nu en de zomervakantie zal de raad nog van mij horen hoe wij omgaan met het schooljaar 2017–2018, want de noodzaak blijft hoog. Er komen veel gezinsherenigingen aan. Deze kinderen komen rechtstreeks uit Syrië en zijn niet bekend met Nederland en met de Nederlandse taal en cultuur. De schakelklas zal dus dringend nodig blijven, maar daarover praten we later in commissieverband. Dank voor nu.

De **voorzitter**: We gaan over tot de stemming.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

9. Voorbereiden PHO Maatschappij Holland Rijnland 15 maart 2017

Mevrouw **Schrijver** (ONS Voorschoten): Voorzitter. De financiering van het in augustus 2016 opgerichte Taalhuis Voorschoten vindt plaats vanuit vrij besteedbare WEB-middelen. In 2016 ging dat om € 20.000. Voor 2017 is er weer een financiële aanvraag van het Taalhuis Voorschoten. Naar verwachting is meer budget nodig om voldoende aanbod te realiseren. Door gebruik te maken van cofinanciering vanuit het fonds wordt bij toekenning van de aanvraag ongeveer € 15.000 toegevoegd, totaal te besteden in 2017 en 2018. Hoe zeker is het dat de financiële aanvraag vanuit het fonds wordt toegekend? Als de aanvraag niet wordt

toegekend of niet toereikend is, is er dan een overschot in de vrij besteedbare WEB-middelen om het eventuele tekort aan te kunnen vullen? En hoe kijkt de provincie hiernaar?

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Ik kan op dit moment vrij kort zijn. Wij draaien gewoon mee in het Convenant Laaggeletterdheid. Wij kunnen in aanmerking komen voor dit fonds; dat is inmiddels wel bekend. Dat is op dit moment het verhaal. Dat wachten wij nu dus eerst even af.

Mevrouw **Schrijver** (ONS Voorschoten): Dank u wel.

10. Bekrachtiging geheimhouding

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

11. Motie 100550 van ONS Voorschoten, D66, het CDA en de VVD over verbetering verkeersontsluiting N447

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Dit soort moties dien je eigenlijk liever niet in maar dat doe je toch omdat je vindt dat er iets moet gebeuren. Op 10 november vorig jaar hebben we raadsbreed een motie ingediend met een strekking die niet zo ver ging. De strekking van die motie van 10 november was: wilt u in overleg met de gemeente Leiden en met de provincie onderzoeken of er mogelijkheden zijn om de verkeerssituatie te verbeteren? Wij merken daar weinig van en wij vinden dat het nu zaak is om iets te escaleren en een tandje bij te zetten. Wij verzoeken het college daarom om al zijn invloed aan te wenden om tot een oplossing te komen. Met een onderzoek rijd je niet door. De motie luidt:

"Motie 100550.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 9 maart 2017,

overwegende dat:

- de provincie Zuid-Holland en de gemeente Leiden veel geld en energie steken in het verbinden van de A4 met de A44 middels een verlengde N11;*
- de gemeente Voorschoten een substantiële bijdrage heeft geleverd om dit provinciale en Leidse probleem op te lossen;*
- de inwoners en bezoekers van Voorschoten geen direct profijt hebben van de genoemde rechtstreekse verbinding tussen A4 en A44;*
- de inwoners en bezoekers van Voorschoten dagelijks ernstige hinder ondervinden bij het verbinden met de A4 via de N206, met name ter hoogte van de overgang van de N447 naar de N206;*

- *met name de verkeersregelininstallatie ter hoogte van de kruising Churchillaan / Voorschotenseweg de indruk wekt zodanig ingesteld te zijn dat verkeer uit Voorschoten onredelijk lang moet wachten;*

verzoekt het college, zijn invloed aan te wenden bij de gemeente Leiden en de provincie Zuid-Holland teneinde op zo kort mogelijke termijn de doorstroming vanuit Voorschoten te versoepelen,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De schoolmeester in mij dwingt mij om de heer Rasch erop te wijzen dat "profijt" – in de derde overweging van de motie – met een lange "ij" is, maar de politicus in mij wil vooral de vraag stellen: waarom? Wat is de toegevoegde waarde van deze motie? Zoals de heer Rasch al zei, hebben we op 10 november inderdaad een motie aangenomen. Alle partijen in deze raad hadden die motie ingediend. We hebben daar dus uiteraard met z'n allen voorgestemd, raadsbreed. Dat was een duidelijk signaal: ga aan de slag om hier iets mee te doen. Nu, vijf maanden later, komt er opnieuw een motie waarin staat: ga aan de slag om hier iets mee te doen. Ik zie de toegevoegde waarde totaal niet. Dit is een overbodige motie die niets toevoegt aan wat wij al eerder hebben besloten.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Ik heb het gevoel dat ik zojuist voor niets heb staan praten. Ik heb toch uitgelegd dat de vorige motie een iets andere strekking had?

De heer **Maassen** (SP): De vorige motie vroeg om het gesprek aan te gaan. Deze motie vraagt om de invloed aan te wenden. Dat is een taalkundig verschil, maar ik zie daar inhoudelijk totaal geen verschil tussen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. De heer Maassen maait als een expert het gras voor mijn voeten weg, want ook voor mijn fractie is niet helemaal duidelijk wat de motie toevoegt. Toen ertoe werd opgeroepen om met de provincie en Leiden te onderzoeken hoe de problemen zo snel mogelijk kunnen worden opgelost, had de raad daarbij niet het idee dat dit zou worden onderzocht en dat men vervolgens, wanneer het onderzoek klaar was, achterover zou gaan leunen en zou zeggen: dat hebben we lekker onderzocht; nu weten we hoe het kan en dat doen we niet. Dat was natuurlijk niet de strekking; de strekking van die motie was precies dezelfde als van deze motie. Als de heer Rasch en zijn mede-indieners – wij noemen hem, maar dit geldt voor alle indieners – vinden dat het niet snel genoeg gaat, kan ik dat begrijpen, maar de reguliere gang van zaken lijkt mij dan datgene wat ik op dit moment doe, namelijk streng naar het college kijken en vragen: college, wat hebt u de afgelopen maanden gedaan? Als dat aanleiding geeft om te zeggen dat het college het niet goed genoeg heeft gedaan, geven we het college een trap onder de hol, maar dienen we niet de een of andere motie in die eigenlijk hetzelfde inhoudt als wat er al is besloten. Dus college, wat hebt u eigenlijk al gedaan?

De **voorzitter**: Zou u voortaan de door u gekozen bewoordingen iets willen nuanceren?

De heer **Middelburg** (PvdA): Het was bedoeld als een aansporing.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. De VVD wil niet meedoen aan de discussie over de vraag of de motie overbodig is of niet. Dat lost namelijk niets op van de verkeersopstopping daar. Wij willen wel twee verscherpingen meegeven, misschien ook aansluitend bij de vraag van de heer Middelburg wat het college doet. Ten eerste willen wij graag dat het college heel duidelijk en concreet bij de provincie aandringt op het herstel van de vroegere afstelling van het stoplicht bij de Churchillaan, zodat wij weer langere doorrijtijden bij groen licht krijgen. Dat was toen zo en dat was prima. Het is onbegrijpelijk dat dit ooit veranderd is. Graag terugzetten; stuur iemand om het stoplicht opnieuw af te stellen. Ten tweede willen wij graag dat het college zowel bij Leiden als bij de provincie erop gaat aandringen dat duidelijk wordt wie het ownership heeft van het project Lammenschansplein als onderdeel van de RijnlandRoute. Wij merken nu dat de provincie naar Leiden wijst, dat Leiden naar de provincie wijst en dat er niets gebeurt. Wij zien graag dat duidelijk is wie dit project gaat leiden en hoe de financiën van dit project lopen, zodat wij diegene hierop kunnen aanspreken en kunnen vragen wanneer we gaan beginnen. Ik denk dat het college daar een uitstekende rol in kan spelen, zodat dit voorjaar duidelijk is wie het gaat worden en zodat wij diegene voor de zomer hierop kunnen aanspreken.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Korthedshalve en gelet op de tijd, sluit ik mij aan bij de woorden van de voorgaande spreker, de heer Van den Dool. Wij kunnen helemaal instemmen met zijn benadering.

De **voorzitter**: Eén zin, mevrouw Lamers.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Wij zijn het volledig eens met de PvdA en de SP.

Wethouder **Binnendijk**: Voorzitter. Allereerst moet ik aangeven dat er, ook al is dat misschien niet helemaal zichtbaar voor eenieder, echt wel het nodige gebeurt. Volgens mij heb ik daar in de commissievergadering een terugkoppeling over gegeven. Er is bijvoorbeeld een door de provincie opgestarte pilot geweest met betrekking tot de regulering van het scheepvaartverkeer. Als 's morgens in de buurt van Alphen een brug eerder wordt geopend, heeft dat tot gevolg dat schepen eerder in Leiden aankomen, waardoor minder brugopeningen nodig zijn in de spits. Die pilot is qua autoverkeer en spitsopstoppingen zo goed bevallen dat men heeft besloten om met die pilot door te gaan.

In elk overleg over verkeer maak ik gewag van de problemen die Voorschoten op dit punt heeft. Ik heb bijvoorbeeld in elk regionaal overleg tot nu toe Leiden, met name wethouder Strijk, de schuld daarvan gegeven door te zeggen dat ik van mening ben dat hij een soort knop op zijn bureau heeft en dat hij op die knop drukt nadat drie auto's uit Voorschoten voorbij zijn gereden en dat er dan weer rood licht is. Ik heb ook gezegd dat ons is

opgevallen dat hij in zijn afwezigheid uitstekend wordt waargenomen. Dat leidde tot een gesprek met wethouder Strijk. Hij zei dat hij hier helemaal niets aan kan doen, want het is een provinciale weg en het zijn provinciale stoplichten. Wij richten ons nu dus ook tot de provincie.

De heer Van den Dool vroeg wie het project Lammenschans in het kader van de RijnlandRoute gaat doen: de provincie of de gemeente Leiden. Ik moet hem teleurstellen: zij gaan dat beide doen; zij gaan dat samen doen. In eerste instantie is er wat heen en weer "getakt": wie gaat dat nou doen? Leiden had zichzelf aangeboden, maar zij gaan dat samen doen. Ik denk dat het op zich voordelig is voor de gemeente Voorschoten dat niet alleen de provincie dit doet, want de contacten met Leiden zijn toch een stukje dichterbij. Ik denk dat het voor de oplossing voor Voorschoten alleen maar goed is dat we dichtbij een contact hebben dat de situatie volgens mij ook begrijpt.

Ik heb natuurlijk geen enkel bezwaar tegen de motie. Sommige mensen vinden haar misschien overbodig, maar ook overbodige moties hebben een functie, al is het maar om het signaal te geven dat de politiek het nog steeds erg belangrijk vindt om het college in dezen te sturen en dat het nog steeds van groot belang is voor de gemeente Voorschoten om daar de volle aandacht aan te geven. In dit geval betekent dat dus ook om "vol" achter de provincie aan te gaan om hier aandacht voor te vragen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De laatste woorden van de heer Binnendijk nemen wij als fractie serieus. Wij blijven er volledig bij dat de motie overbodig is, maar de motie vraagt wel om iets wat wij ook willen, ook al hebben wij dat een halfjaar geleden ook al gevraagd. Wij zullen dus wel voor de motie stemmen. Ik wil in deze zaal alleen nooit meer een discussie met de heer Rasch hebben waarin hij aangeeft dat hij tegen een voorstel is omdat dat dubbel is, want dat heeft hij eerder ook al eens gezegd.

De **voorzitter**: Dat is een andere discussie; daar gaan wij nu niet op in.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ook ik blijf erbij dat de motie volstrekt overbodig is, maar ik begrijp dat het college voornemens is om de motie te gebruiken om eventueel de provincie en/of de gemeente Leiden een spreekwoordelijke trap onder de derrière te geven. Ik zal dus voor de motie stemmen om dat mogelijk te maken, maar ik ben het met de heer Maassen eens dat het niet echt wenselijk is om voortdurend dit soort moties te herhalen. Laten we het college deze munitie dus meegeven, maar niet over zes maanden nog een keer, nog een keer en nog een keer, want dat wordt op een gegeven moment enigszins vermoeiend en steeds waardelozer.

De **voorzitter**: Ik constateer dat we kunnen overgaan tot de stemming.

In stemming komt motie 100550.

De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit om 20.58 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 22 maart 2017.

De griffier,

De voorzitter,