



NOTULEN van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 2 februari 2017 om 20.00 uur.

Voorzitter: mevrouw P.J. Bouvy-Koene, burgemeester.

Griffier: de heer J. van der Does.

Aanwezige leden: de heren F.H.J. von der Assen, mr. drs. C. Bremmer, drs. S.W.C. van den Dool en A.A.L. Eversteijn (tot en met agendapunt 4), mevrouw drs. E.C. van Herk, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, de heren E.M.L.H. Maassen, drs. M. van der Meij en drs. N. Mol, mevrouw A. Okma, de heren M.P.A. van Oostrum en J.C.M. Rasch, mevrouw A.M. Schrijver en de heren drs. M.H. Smittenaar, A.A. in 't Veen en R.J.M. Zoetemelk.

Afwezig: de heren J.P. Middelburg, R. Riphagen en J. Smit.

Aanwezige wethouders: mevrouw B.B.M. Bremer, de heer mr. D.C.W. Binnendijk en mevrouw drs. I.C.J. Nieuwenhuizen.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter:** Leden van de raad, dames en heren, kijkers en volgers thuis, allemaal van harte welkom. Ik wens u een voorspoedige vergadering.

Ik stel voor om de moties die betrekking hebben op Avalex en het duurzaamheidscentrum Dobbewijk, als eerste agendapunt te behandelen na agendapunt 3, zodat de mensen van de publieke tribune niet de hele avond hoeven te wachten op de behandeling van dat agendapunt. De andere moties zullen dan, zoals we dat gewend zijn, aan het eind van de vergadering worden behandeld. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

De **voorzitter:** Er zijn berichten van verhindering ontvangen van de heer Riphagen, de heer Middelburg en de heer Smit.

2. Vaststellen raadsnotulen van 21 december 2016

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad 2 februari 2017

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

4. Motie 100546 van GroenLinks, de PvdA, de SP en D66 en motie 100547 van het CDA, ONS Voorschoten en de VVD over duurzaamheidscentrum Dobbewijk

De **voorzitter**: Ik geef de indieners de gelegenheid om de moties toe te lichten.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Motie 100546 wordt vanavond door vier fracties ingediend naar aanleiding van de behandeling van het afvalbrengrstation Dobbewijk in de vergadering van de commissie WRG op 12 januari. Alle vier de fracties zijn zich ervan bewust dat de gemeente de plicht heeft om te zorgen voor een faciliteit voor de inzameling van grofvuil, althans voor de toegang tot zo'n faciliteit. Onze fracties hebben zich in de commissie WRG op 19 mei 2016 dan ook positief uitgelaten over de plannen voor een duurzaamheidscentrum, zoals die toen werden voorgelegd in de zogenoemde houtskoolschets. Bij die gelegenheid werd door de verantwoordelijke wethouder, die overigens niet meer in ons midden is – dat bedoel ik gelukkig letterlijk; versta mij niet verkeerd! – benadrukt dat de vestiging van zo'n centrum zou moeten plaatsvinden in goed overleg en goede communicatie met de buurt en dat het geen zin had om verder te spreken over een mogelijke locatie, omdat "de plek in de schoot van de toekomst verborgen is".

Wat gebeurde er daarna? Vijf dagen later, op 24 mei, besloot het college om € 10.000 beschikbaar te stellen als bijdrage aan een betaalde optie op een locatie voor een duurzaamheidscentrum in de Dobbewijk. De raad werd hierover niet geïnformeerd. Er was geen sprake van overleg of communicatie met de buurt, totdat in september iemand in Wassenaar zijn mond voorbijpraatte en het college hals over kop een brief deponeerde in de brievenbus van alle bewoners en bedrijven in de Dobbewijk en het bestuur van de Vereniging Recht door Recht sommeerde om de volgende dag op het gemeentehuis te komen. Wij constateren dat het college op dat moment al ernstig in gebreke is gebleven, zowel wat betreft het vroegtijdig betrekken van de buurtbewoners als wat betreft de actieve informatieplicht van het college jegens de raad.

In antwoord op een mondelinge vraag van GroenLinks in de vergadering van de commissie B&B van 15 september vorig jaar zei de wethouder vervolgens: "Als er een initiatiefnemer is die een bedrijf wil beginnen op een bedrijventerrein, hebben we daar als gemeente beperkte invloed op." Wij vragen ons dan af waarom het college zich niet gewoon heeft gehouden aan de afspraken die tien jaar lang, van 2003 tot 2013, in de Adviesgroep Dobbewijk met de bewoners en de ondernemers in die wijk zijn gemaakt over het soort bedrijvigheid dat in de Dobbewijk past. Die afspraken zijn deels in de Structuurvisie en deels in het Bestemmingsplan Dobbewijk vastgelegd. Vormen die afspraken en uitgangspunten geen toetsingskader voor de beoordeling van vestigingsplannen van nieuwe bedrijven in de Dobbewijk?

Wij kennen allemaal het gênante gesteggel over de openbaarmaking van de documenten waaruit zou moeten blijken dat er grondig onderzoek gedaan was en dat de voorgenomen locatie van het duurzaamheidscentrum de enige geschikte was. Toen de documenten uiteindelijk naar buiten kwamen, bleek het te gaan om een zogenaamde verkenning en enkele vellen met plussen en minnen. Afgaande op die plussen en minnen en gelet op de uitgangspunten van het Bestemmingsplan Dobbewijk betreffende handhaving van de woonkwaliteit, kunnen wij met de beste wil van de wereld niet de conclusie trekken dat het duurzaamheidscentrum juist op die locatie zou moeten worden gerealiseerd. Ik spreek nu voor mijn fractie, maar alle vier de indieners van deze motie zijn het erover eens dat het echt anders moet.

Inmiddels is ook het college tot het inzicht gekomen dat dit geen begaanbare weg is. Gisteren heeft het college er in een brief aan het dagelijks bestuur van Avalex op aangedrongen dat de vestiging van het duurzaamheidscentrum op de voorgenomen locatie wordt heroverwogen. Dat vinden wij weliswaar een stap in de goede richting, maar het gaat wat ons betreft niet ver genoeg. Waarom vraagt het college niet gewoon of het bestuur wil afzien van het besluit om een omgevingsvergunning aan te vragen? Daar zijn genoeg goede argumenten voor, waarvan niet de minste is dat Avalex blijkbaar zelf niet in het centrum wil investeren.

Gisteren is een motie van de coalitiepartijen verspreid, waarin het college wordt gevraagd om met Avalex in gesprek te gaan om Avalex ervan te doordringen dat het niet in haar belang is om gebleken weerstand tegen het plan te negeren. Ook die motie, ofschoon sympathiek klinkend, gaat ons niet ver genoeg, want zij laat nog steeds de mogelijkheid open dat Avalex een vergunning aanvraagt voor een plek die niemand wil en dat het college die aanvraag vervolgens buiten de raad om gaat beoordelen met we weten niet welke conclusies.

Volgens de vier indieners van deze motie is dit het moment om klip-en-klaar vast te stellen dat de voorgenomen locatie gewoon niet geschikt is, om dit aan Avalex te laten weten, om vervolgens een gedegen onderzoek te laten uitvoeren naar mogelijke alternatieven en om de raad regelmatig te informeren over de vorderingen van dat onderzoek. Om deze redenen dienen wij de motie in. Wij wachten het antwoord van het college af. De motie luidt:

"Motie 100546.

De gemeenteraad van Voorschoten, in vergadering bijeen op donderdag 2 februari 2017,

overwegende dat:

- tijdens de vergadering van de commissie WRG op 12 januari jl. door het college is bevestigd dat er behalve de informatiebrief nr. 140 met bijlagen d.d. 29 november 2016 geen andere openbare stukken zijn waaruit zou blijken dat de Dobbewijk de enige geschikte locatie is voor de vestiging van een afvalbrenngstation;*
- genoemde informatiebrief en bijlagen evenwel onvoldoende informatie bevatten om deze conclusie te kunnen trekken;*

- *het bestemmingsplan Dobbewijk uitgaat van bescherming van de woonfunctie en minimaal handhaving van de bestaande woonkwaliteit in de Dobbewijk;*
- *de vestiging van het afvalbrengrstation dicht tegen de woonwijk aan zal leiden tot aanzienlijke overlast voor de bewoners in de vorm van lawaai en mogelijk stank en zwerfafval;*
- *het bestemmingsplan Dobbewijk er tevens van uitgaat dat de vestiging van bedrijven die grote hoeveelheden verkeer aantrekken, moet worden voorkomen;*
- *uit de beschikbare informatie blijkt dat de vestiging van een afvalbrengrstation zal leiden tot een zeer aanzienlijke verkeerstoename gedurende 7 dagen per week;*
- *uit de reacties van bewoners en bedrijven in de Dobbewijk en het Voorsche Park is gebleken dat voor de voorgenomen locatie van het afvalbrengrstation geen enkel maatschappelijk draagvlak bestaat;*
- *tijdens de behandeling van dit onderwerp in de commissie WRG op 12 januari jl. is gebleken dat voor de thans voorgenomen locatie ook het politieke draagvlak ontbreekt;*

verzoekt het college:

- a) de thans voorgenomen locatie in de Dobbewijk ongeschikt te verklaren voor een afvalbrengrstation;*
- b) kenbaar te maken aan Avalex en aan de gemeenten Wassenaar en Leidschendam-Voorburg dat de medewerking aan de vestiging van een afvalbrengrstation op de thans voorgenomen locatie direct wordt beëindigd;*
- c) zo spoedig mogelijk in overleg met de gemeenten Wassenaar, Leidschendam-Voorburg en Avalex een gedegen onderzoek te (doen) verrichten naar mogelijke alternatieve locaties in de drie gemeenten en de bij dit onderzoek te hanteren criteria vooraf met de raad te delen middels een informatiebrief;*
- d) bij de keuze van één of meerdere locaties de betrokken belanghebbenden in een zo vroeg mogelijk stadium te informeren en te betrekken;*
- e) de raad regelmatig te informeren over de vorderingen en de uitkomst van het onderzoek,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik wil motie 100547 graag toelichten namens de mede-indieners, maar dat laat onverlet dat ik mij kan voorstellen dat de mede-indieners ook zelf nog een opmerking willen maken over de motie, want ik weet niet of mijn toelichting totaal dekkend kan zijn voor wat de collega's van ONS Voorschoten en de VVD te berde willen brengen. Ik hecht eraan om dat te zeggen.

Ik hecht er ook aan om te zeggen dat in de commissie WRG de fracties van het CDA en ONS Voorschoten een motie voor deze raadsvergadering hadden aangekondigd. Andere fracties hebben dat niet gedaan. Uiteraard is het het goed recht van de andere fracties om een motie

in te dienen, maar het was politiek misschien wel elegant geweest als men dat gemeld had, gelet op onze aankondiging dat we met een motie zouden komen. Ook in tweede instantie en verder is niet aangekondigd dat men overwoog om met een motie te komen.

De Dobbewijk is een kleine wijk in kostbaar Voorschoten, een kleine wijk maar net als Philips groot in geluid en met een eigen persdienst. Het is een kleine wijk, een kostbare parel in Voorschoten. De roep van bewoners, ondernemers en andere belanghebbenden is gehoord en verwoord in de vergadering van de commissie WRG op 12 januari en in de motie die mede namens de fracties van de VVD en ONS Voorschoten wordt ingediend. Als je de bewoners goed beluistert – ik zie de heer Ter Keurs zitten en ik heb mevrouw Van der Hoeven, mevrouw Van Galen en diverse anderen gehoord; we kennen hen allemaal – zou je kunnen zeggen: niet Avalex first, maar Dobbewijk first; niet het duurzaamheidscentrum great again, maar oog voor onze bewoners great again; oog voor de zorgen en noden van de bewoners, zodat die gehoord worden. Dat wil deze motie uitdrukkelijk weergeven.

Geen van de fracties van de VVD, ONS Voorschoten en het CDA vindt de thans voorziene locatie geschikt. Dat hebben wij op 12 januari heel duidelijk laten blijken en wij laten dat ook nu heel duidelijk blijken. Wij zijn blij met de brief van het college. Formeel is het een verzoek – je zou misschien kunnen zeggen: een vraagteken – maar feitelijk is het volgens mij een uitroepteken: de voorziene locatie moet er niet komen. U hebt zelf als voorzitter van het college uitdrukkelijk gezegd dat "het niet de bedoeling is dat dit duurzaamheidscentrum er komt"; daarmee citeer ik voorschotenonline.

Ik laat de geschiedenis even achterwege, want het is nu zaak om vooruit te kijken en om ervoor te zorgen dat het duurzaamheidscentrum er niet komt. Er is een brief gestuurd naar het dagelijks bestuur van Avalex, waarin het college dit in overweging geeft aan dat bestuur. Daarin wordt twee keer melding gemaakt van "grote weerstand" en er wordt melding gemaakt van "niet aflatende onrust", "onzekerheid" en "verantwoordelijkheid waaraan wij gehoor willen geven". Het is zaak dat wij zo snel mogelijk tot het sluiten van het boek van deze voorziene locatie komen. Daartoe is deze motie verwoord. Ik zal de motie nu voorlezen, zodat iedereen goed kennisneemt van wat in de motie staat. In de opbouw van de motie hoort u ook een stuk verantwoording van de motie. De motie luidt:

"Motie 100547.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen dd. 2 februari 2017,

gezien de diverse nieuwsbrieven van het college omtrent de mogelijke vestiging van een 'duurzaamheidscentrum' in de Dobbewijk en gegeven diverse publicaties van onder meer de bewoners van de Dobbewijk, onder andere in de lokale media,

A. *overwegende dat:*

- gemeenten, waaronder Voorschoten, Wassenaar en Leidschendam-Voorburg, een wettelijke plicht hebben te – kunnen – beschikken over een duurzaamheidscentrum dan wel een afvalhaal- en brengstation;
- Avalex een optie heeft genomen op een locatie in de Dobbewijk om daar binnenkort een duurzaamheidscentrum te vestigen;
- deze locatie direct grenst aan particuliere tuinen en huizen;
- omwonenden zich ernstig verzetten tegen de komst van een duurzaamheidscentrum op de huidige geplande locatie;
- ook de ondernemers van het industrieterrein Dobbewijk zich tegen de komst van het duurzaamheidscentrum hebben uitgesproken;
- de Dobbewijk een dubbelfunctie heeft, waarbij het evenwicht tussen wonen en werk steeds kwetsbaar is;
- de mogelijke vestiging van een duurzaamheidscentrum in de Dobbewijk de precare balans tussen wonen en werken kan verstoren, onder meer terzake milieuaspecten als (fijn)stof, geur c.q. stank, geluid maar zeker ook verkeersintensiteit en de wijk-ontsluiting;

B. voorts overwegende dat:

- er thans om meerdere redenen geen draagvlak lijkt bij zowel bewoners als ondernemers in de Dobbewijk voor de vestiging van een duurzaamheidscentrum;
- het niet in het belang kan zijn van Avalex om dit alles naast zich neer te leggen;
- alle fracties zich in de commissie WRG van 12 januari 2017 tegen de komst van het duurzaamheidscentrum op de huidige geplande locatie hebben uitgesproken;

C. verzoekt het college om:

- met Avalex in gesprek te gaan teneinde Avalex te doordringen van het feit dat het niet in het belang van Avalex kan zijn om de manifeste weerstand te negeren voor de geplande, huidige locatie;
- voor het geval Avalex vasthoudt aan de thans geplande locatie, de raad deelgenoot te maken van alle afwegingen die al dan niet kunnen leiden tot een vergunningverlening; voorts die met de raad actief te delen voordat het college terzake tot besluitvorming komt;
- op zeer korte termijn en op grondige wijze met Wassenaar, Leidschendam-Voorburg en Avalex te onderzoeken of de vestiging van een duurzaamheidscentrum op een andere locatie, die niet direct naast woningen gelegen is, mogelijk is."

Met betrekking tot het tweede punt van C hecht ik eraan om aan te geven dat wij, gelet op de brief van het college, ervan uitgaan dat het niet zover komt.

Tot slot een persoonlijke opmerking. Ik denk dat het van groot belang is om, zo mogelijk, raadsbreed uit deze discussie te komen. Dat geeft volgens mij het grootste en zwaarste ge-

wicht aan de stem van Voorschoten in andere organisaties, zoals Avalex en andere. Uiteraard wacht ik de reactie van de wethouder op de motie en de vragen van andere fracties af.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De heer Middelburg is vandaag afwezig. Hij heeft mij gevraagd of ik mijn bijdrage mede namens de PvdA wilde doen. Ik spreek dus namens twee fracties. Ik vraag de griffie daarom om nu de spreektijd van de PvdA aan te zetten of op z'n minst de helft daarvan.

Ik was gisteren blij verrast met de brief van het college, waarin er bij Avalex op werd aangedrongen om vestiging van het duurzaamheidscentrum in de Dobbewijk te heroverwegen. Dit was het eerste signaal vanuit het college dat er gehoor wordt gegeven aan de grote weerstand in de Dobbewijk en op andere plekken in Voorschoten tegen deze plannen en aan de grote raadsbrede weerstand tegen deze plannen in de laatste commissievergadering. Ik kan mij dan ook zeer goed aansluiten bij wat de heer Bremmer namens het CDA heeft gezegd over het belang van de Dobbewijk en het feit dat het duurzaamheidscentrum daar ook wat zijn fractie betreft niet moet komen. Mijn fracties sluiten zich daar van harte bij aan, maar zowel in de woorden van het college als in de woorden van de heer Bremmer mis ik iets. Avalex wordt een beetje passief neergezet als een zelfstandig functionerende eenheid waarop wij geen sturing hebben. Formeel is dat zo, want het is een combinatie van een aantal gemeenten waar Voorschoten geen deel van uitmaakt maar wel een klant van is. Er is echter nog iets anders. In de houtskoolschets die Avalex heeft gemaakt, is duidelijk te zien dat die in opdracht van drie gemeenten is gemaakt: Leidschendam-Voorburg, Wassenaar en Voorschoten. Wij zijn als gemeente opdrachtgever van dit plan, in ieder geval van het opstarten van dit plan. Als je opdrachtgever bent van een plan en dus betaald hebt voor het maken ervan, kun je daar ook over beslissen en niet alleen als uitvoerende gemeente, die op basis van het bestemmingsplan moet beoordelen of het past. Nee, je bent de opdrachtgever en je kunt de opdracht dus ook intrekken. Dat is het scherpe randje dat ik mis in de brief van het college en ook in de door de heer Bremmer ingediende motie.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Is de opdracht inmiddels niet allang uitgevoerd, namelijk het maken van die houtskoolschets en de verkenning? Zou het intrekken van de opdracht na afwikkeling, afronding en oplevering niet een beetje erg een vorm van symboolpolitiek zijn?

De heer **Maassen** (SP): Ik ben geen voorstander van symboolpolitiek. Ik wil graag concrete daden hebben. Dat betekent in dit geval: duidelijk tegen Avalex zeggen dat die opdracht wat ons betreft niet meer valide is en dat wij dat duurzaamheidscentrum niet op die plek willen. Ik ben een beetje bang dat het symboolpolitiek is om in de krant aan Avalex te vragen: zouden jullie willen overwegen om dit niet te doen? Ik ben bang dat dát symboolpolitiek is. Ik weet niet of dat zo is; dat zeg ik er meteen eerlijk bij, maar ik wil daar vanavond graag duidelijkheid over hebben. Daarover gaat deze discussie wat mij betreft: wat gaat er concreet gebeuren om uit te voeren wat wij hier allemaal willen, namelijk geen Avalex in de Dobbewijk? Hoe gaan we dat aanpakken? Hoe gaan we dat doen? Daarop wil ik van de wethouder een aantal concrete antwoorden krijgen. Als hij in een brief aan Avalex schrijft dat het colle-

ge Avalex in overweging geeft om dat duurzaamheidscentrum te heroverwegen – dat staat er niet letterlijk, maar het is duidelijk wat ik bedoel – heeft Avalex volgens mij nog steeds de mogelijkheid om te zeggen: fijn dat u ons dat in overweging geeft, maar wij leggen dat naast ons neer. Klopt dat? Zo ja, hoe hard gaat het college het spelen als dat gebeurt?

Dezelfde vraag stel ik aan de coalitiefracties, die met z'n drieën een motie hebben ingediend. Zij stellen een aantal zeer belangrijke vragen. Ik kan alvast vertellen dat mijn fractie die motie gewoon gaat steunen. We vinden weliswaar dat de motie niet ver genoeg gaat, maar elke winst is welkom. We zullen de motie dus zeker steunen, maar mijn vraag is of dit genoeg is om dit tegen te houden en of we die opdracht niet eigenlijk moeten intrekken. Dat is volgens mij het verschil tussen de twee moties. In de motie van de vier fracties – GroenLinks, de PvdA, D66 en de SP – wordt gevraagd om de opdracht in te trekken. Dat is geen symboolpolitiek, want wij denken dat dat de hardste maatregel is om duidelijk te maken dat we dit niet willen. Wij nodigen de andere drie fracties van harte uit om die motie te steunen, want zoals de heer Bremmer al zei, is het belangrijk om als raad uit te stralen dat we deze standpunten unaniem innemen. Daar ben ik het mee eens.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Waarom staat dan niet gewoon in uw motie dat het college de opdracht moet intrekken? Dat staat daar niet in. Ik kan het antwoord wel geven: dat staat er niet in omdat u weet dat dat niet kan. Maar spreekt u dat zelf even uit.

De heer **Maassen** (SP): De heer Rasch probeert spelletjes te spelen en mij woorden in de mond te leggen. Bij mijn weten staat dit in de laatste versie van de motie die ik heb gezien.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): In onze gezamenlijke motie wordt het college onder andere verzocht om aan Avalex en de gemeenten Wassenaar en Leidschendam-Voorburg kenbaar te maken dat de medewerking aan vestiging van een afvalbrenngstation op de thans voorgenomen locatie direct wordt beëindigd. Ik denk dat dit geïnterpreteerd kan worden als de door de heer Maassen gebruikte woorden, namelijk dat de opdracht wordt ingetrokken.

De heer **Maassen** (SP): Om de heer Rasch te beantwoorden: het staat er dus in, want dat is precies de zin die ik bedoelde. De heer Rasch kan wel nee schudden, maar ik hecht eraan dat we met z'n allen deze boodschap naar Avalex sturen: wij trekken onze medewerking in.

De heer **Bremmer** (CDA): Ik hecht eraan dat we het antwoord van het college afwachten voordat we op de nadere vraag van de heer Maassen ingaan, maar ik wijs hem op de allerlaatste zin in de brief; je bent vaak geneigd om die over het hoofd te zien. Die zin is: "Wij rekenen op uw medewerking en begrip." Ik denk dat dat een veelbetekenende zin is.

De heer **Maassen** (SP): Dank u wel voor deze bijdrage. Ook ik ben benieuwd.

Ik heb nog een vraag aan het college. Ik zou graag willen horen wat volgens het college de consequentie is als de motie die wij samen met drie andere partijen hebben ingediend, wordt aangenomen en hoe het college die motie denkt uit te kunnen voeren.

Tot slot sluit ik mij van harte aan bij de woorden van de heer Von der Assen over het voortraject en over hoe slecht wij als raad geïnformeerd zijn. Daar wil ik nog aan toevoegen dat in mei de opdracht is gegeven tot het ontwikkelen van deze locatie en dat wij er als raadsleden in september door een van de sprekers van de Vereniging Recht door Recht op zijn geweest om welke locatie het ging. Dat moesten wij van een spreker horen. Dat vind ik eigenlijk symptomatisch voor de manier waarop dit is gegaan. Ik sluit mij dan ook van harte aan bij de woorden in de motie van de heer Bremmer over het meenemen, betrekken en informeren van de raad, actief en proactief. Dat is in het verleden immers grondig misgegaan.

De **voorzitter**: Op dat laatste zou ik op een ander moment weleens terug willen komen, maar ik denk dat dat wordt meegenomen in de beantwoording door wethouder Binnendijk, waarvoor ik hem nu de gelegenheid geef. O, ik vergat om eerst de heer Van den Dool het woord te geven. Wethouder Binnendijk, u moet nog even wachten.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Over het dossier van de Dobbewijk en het duurzaamheidscentrum kan ik kort zijn. De VVD-fractie heeft daar gewoon een rotgevoel over. Wij begrijpen ook heel goed dat inwoners en ondernemers aldaar ten minste hetzelfde gevoel hebben. Juist in de Dobbewijk; juist zoiets groots als een duurzaamheidscentrum voor drie gemeenten en dan precies op de verkeerde plek, in de Dobbewijk. Ik kan nog veel meer uitweiden over de informatievoorziening en dat soort dingen, maar veel dingen zijn gewoon niet goed gegaan. Wij, de gehele gemeenteraad, hebben geprobeerd om grip te krijgen op dit dossier, maar het was aalglad en de vraag is hoe je die grip krijgt. Zoals wij in de commissie al hebben aangekondigd, steunen wij van harte een motie om in ieder geval een bepaalde duidelijkheid te geven en om "stop" te kunnen zeggen. Ik benadruk dat in die motie ook staat dat er echt nog alternatieven zijn, ook in de andere gemeenten. Daar moet blijvend naar gezocht worden. Daar willen wij graag toe oproepen.

Ik vraag de wethouder om zijn licht te laten schijnen op beide moties, vooral ook op het verschil daartussen. Of misschien ziet hij geen verschil. Dat willen wij graag horen.

Ik wil wel ingaan op de brief die wij hebben gekregen en die ons blij verraste. We hebben de brief zo geïnterpreteerd dat wij, nu de aanvraag niet is gekomen, denken dat de deadline voor de optie op de grond niet gehaald gaat worden. Als dat zo is – de VVD-fractie gaat daarvan uit – wil de VVD-fractie het college ertoe oproepen om de komende tijd al, zoals dat hoort, een dossier op te bouwen en met de grondeigenaar, omwonenden, bewoners en vooral met de BIZ, de ondernemers, te bespreken welke invulling wij aan die grond kunnen geven, wat wij op die plek het juiste vinden, wat mogelijk is en wat niet mogelijk is. Zodra het 1 april is en alle opties openliggen, probeer daar dan datgene te krijgen waarvan wij kunnen

zeggen: dat is goed en daar kan iedereen achter staan. De Dobbewijk wordt dan weer goed. Daar willen wij het college vanaf nu tot 1 april van harte opdracht toe geven.

De heer **Van der Meij** (D66): Voorzitter. Er is al een heleboel gezegd. Ik zal proberen om niet alles te herhalen, maar ik wil toch nog enkele punten noemen. Laat ik het heel vriendelijk zeggen: het is jammer dat de communicatie en het onderzoek naar het afvalcentrum zo gelopen zijn. Dat kan en moet echt beter. Wij hebben het in de commissie al gezegd en ik herhaal het hier in de raad: D66 is tegenstander van een afvalcentrum in de Dobbewijk. Nog specifiek: D66 is tegenstander van een afvalcentrum in woonwijken. Daar moet een bepaalde afstand tussen zijn; dat kan niet anders.

Ik ben het eens met de opmerking van de heer Bremmer dat de raad het laatste woord moet hebben. Ik denk dat we vanavond die kans hebben. Ik heb nog niet van de coalitiepartijen gehoord waarom zij niet instemmen met onze motie. Daarin staat heel helder en scherp wat wij hiervan vinden en wat de vervolgstappen zijn. De brief van het college is op zich een stap in de goede richting, maar wij denken dat we nog een paar stapjes verder kunnen gaan. Ik roep er dus toe op om in te gaan op onze motie en om daarmee in te stemmen.

Wethouder **Binnendijk**: Voorzitter. Gehoord hebbend alle inbreng van de raadsleden, is mijn inschatting dat we er vanavond eigenlijk wel uit kunnen komen.

In het collegeprogramma dat in 2014 is opgesteld, stond een opdracht om samen met Wassenaar en Leidschendam-Voorburg een onderzoek te doen naar een gezamenlijk afvalbrengstation. Velen hebben de geschiedenis al geschetst. Ik ben in december begonnen. Vanaf december was er een locatie, die ook al in september was genoemd en die ons op zich geschikt leek, maar van de mening dat die locatie geschikt is, heb ik vanaf december heel weinig mensen kunnen overtuigen; om precies te zijn: niemand.

We hebben op 12 januari een commissievergadering gehad. Daar heeft de hele gemeenteraad – zij het in de vorm van een commissie – gezegd: wij zien niets in deze locatie. De raad ziet wel iets in de noodzaak van een duurzaamheidscentrum, want iedere gemeente is verplicht om dat te hebben of om daarop aangesloten te zijn. Als die afvalcentra onder druk staan in Wassenaar en in Leidschendam-Voorburg, moeten ook wij daar iets mee doen, maar van de locatie werd in de commissie nadrukkelijk gezegd dat de raad daar niets in ziet; er werden ook al moties aangekondigd.

Er is op 17 januari een inloopavond geweest met bewoners en ondernemers. Behalve dat er in de raad geen enkele steun voor het plan was, hoe mooi het er volgens mij ook uit zag, viel mij daarbij op dat men er erg tegen was, gemotiveerd met een langdurige geschiedenis van hoe dit allemaal tot stand is gekomen in de Dobbewijk ten aanzien van het bestemmingsplan en met wat eigenlijk de geest van dat bestemmingsplan zou moeten zijn. Ik heb zelf geen geheugen of herinnering aan dat proces, maar ik heb veel mensen gesproken, ook op die inloopavond, en ik ben ervan overtuigd dat het echt zo is en dat dit heel erg gemeend wordt.

Wij kunnen of konden als college grofweg twee dingen doen. Wij zouden dit kunnen negeren en rücksichtslos doorgaan. Het college denkt echter dat we dan iets kapot zouden maken richting de bevolking en dat we een kloof zouden realiseren tussen het gemeentebestuur, de bevolking en de ondernemers. Omdat de gemeenteraad unaniem van oordeel is dat dit geen goede zaak is, zou dit ook iets kapot maken tussen het college en de gemeenteraad in een financiële situatie en een bestuurlijke toekomst waarin wij elkaar hard nodig hebben en elkaar moeten kunnen vertrouwen om over de toekomst te kunnen spreken. Niet alleen de gemeenteraad, maar ook de bevolking hebben we daarbij heel hard nodig. Vandaar dat het college heeft gezegd – het was geen ingeving dat we woensdag of dinsdag dachten: goh, laten we eens een brief schrijven; daar dachten we natuurlijk al enige tijd over na – dat het goed is om de wens van de burgers, de ondernemers en de gemeenteraad te respecteren. Vandaar deze actie en deze brief aan Avalex.

We moeten dit wel op een enigszins behoedzame manier doen; de wethouder Financiën wil in ieder geval dat we dit op een heel behoedzame manier doen, omdat we niet willen verzanden in allerlei discussies waarin hierbij betrokken mensen of bedrijven de gemeente Voorschoten gaan achtervolgen, bijvoorbeeld met mogelijke financiële claims. Het ziet er daarom misschien een beetje cryptisch en behoedzaam uit – daar kom ik straks even op terug – dat wij Avalex in heroverweging geven om geen aanvraag te doen. Ik kan de raad verzekeren dat zo'n mededeling in de sfeer van de ruimtelijke ordening hard aankomt. Als je een bedrijf wilt vestigen in een gemeente die eigenlijk onwillig is met betrekking tot het verzoek, denk je nog wel twee keer na voordat je die aanvraag indient. Dat geldt zeker omdat een van de afwegingen van Avalex waarom het tot nu toe nog geen aanvraag heeft ingediend, is dat het bezorgd is dat de procedure lang kan duren. Ik denk dat de raad wel begrijpt dat de brief van de gemeente geen signaal is dat de procedure korter gaat duren.

Het probleem is natuurlijk niet weggénomen. We zullen op zoek moeten gaan naar een andere locatie, niet zijnde de locatie die nu op het oog was. We zijn daar gisteren al voorzichtig mee begonnen met de wethouders van Wassenaar en Leidschendam-Voorburg om een start te maken met een nieuw proces om te kijken naar een andere locatie.

Ik ga nu in op de opmerkingen en straks op de moties, maar ik wil nog meegeven – dat heb ik ook in kranten en dergelijke gedaan – dat wij Avalex nadrukkelijk vragen om dit te heroverwegen, maar dat die beslissing aan Avalex is. We kunnen niemand tegenhouden om een aanvraag te doen. Die aanvraag zullen we dan moeten toetsen conform het bestemmingsplan. Die toetsing moet natuurlijk objectief gebeuren, maar nogmaals: als een gemeente onwillig is met betrekking tot een aanvraag, loop je een zeker risico dat de gemeente, die de vergunningaanvraag behandelt, op elke slak zout legt en dat het toch wat langer gaat duren.

De heer **Maassen** (SP): U bent erg helder, maar u geeft ook aan dat u vanwege de procedures niet zo helder kunt zijn als wij misschien zouden willen. Misschien is er een ander punt waarover u wel glashelder kunt zijn. In de brief aan Avalex geeft u aan dat Avalex zelf nog

niet is begonnen met de aanvraag en het besluit nog niet heeft genomen en dat dat weleens langer kan gaan duren. Ik heb begrepen dat de optie op het huidige terrein op 31 maart afloopt. Kunt u hier concreet toezeggen dat, als die optie afloopt, u die dan niet verlengt?

Wethouder **Binnendijk**: Dat kan ik toezeggen. Het punt is dat wij nadrukkelijk hebben aangegeven dat wij graag willen dat Avalex dit heroverweegt. Dat heeft puur te maken met de periode tot 1 april, want na 1 april zult u vanuit de gemeente Voorschoten in ieder geval geen enkele actie meer zien ondernemen om de optie te verlengen ten behoeve van een afvalbrenngstation, want van dat verhaal zijn wij dus afgestapt.

Aan het eind zal ik ingaan op de inbreng van de heer Bremmer; hij moet mij dat dan wel helpen onthouden. De heer Maassen geef ik mee dat door de drie gemeenten en Avalex op zich geen gezamenlijke opdracht is geformuleerd waarvan we kunnen zeggen: stop met de opdracht. Ik kan wel meegeven – dat heeft te maken met punt B van de motie – dat we vanuit Voorschoten hebben gevraagd om dit te heroverwegen en dat hier intern alle werkzaamheden met betrekking tot de vestiging in de Dobbewijk van het afvalbrenngstation of het duurzaamheidscentrum sinds gisteren zijn gestopt. Als dat een antwoord is waarmee de heer Maassen kan leven ... Voorschoten is dus gestopt met alle voorbereidingen voor dit centrum in de Dobbewijk. Wij gaan ons richten op een nieuwe keuze en een nieuw locatieonderzoek.

Avalex kan dit nog steeds naast zich neerleggen. In theorie is dat mogelijk, maar wij achten dat niet waarschijnlijk, zeker omdat Avalex de aanvraag tot nu toe nog niet heeft ingediend. Er is in het Avalex-bestuur namelijk geen overeenstemming over of er daadwerkelijk gefinancierd gaat worden en of men hier daadwerkelijk in stapt. Bovendien maakt men zich zorgen over een lange procedure. Ik gaf zojuist al aan dat de brief van de gemeente Voorschoten niet wijst op een versnelling van de procedure. Ik ben het overigens eens met de opmerkingen dat de communicatie – ik zou bijna zeggen: zeker met de kennis van nu – beter had moeten. Dat heb ik in de commissievergadering ook al aangegeven.

Ik ga nu in op de moties en daarbij kom ik ook bij de inbreng van de heer Bremmer. Hij gaf aan dat het heel mooi zou zijn als de gemeenteraad met één motie, één geluid en één signaal komt. Dat zou ook ik heel prettig vinden in dit dossier, want ik denk dat het nog niet helemaal afgelopen is. Er zullen nog wel wat nabranders komen in dit dossier. Ik denk daarom dat het goed is als de gemeenteraad, als dat mogelijk is, met één mond spreekt. Ik ga niet te diep in op de overwegingen in de motie van GroenLinks, D66, de SP en de PvdA. Daar ben ik in de commissie al heel erg op ingegaan, maar in elk geval in een flink aantal overwegingen kan ik mij niet vinden. Die wil ik ook niet voor mijn rekening nemen. Ik heb ook problemen met punt a: "verzoekt het college, de thans voorgenomen locatie in de Dobbewijk ongeschikt te verklaren". Het is niet zo dat het college, in tegenstelling tot de indieners van de motie, tot deze stap is gekomen omdat wij de locatie ongeschikt vinden. Wij hebben dat op grond van andere overwegingen gedaan. U moet maar van mij aannemen dat ik een andere mening over die locatie heb. Als ik nu zou zeggen dat ik het er helemaal mee eens ben dat dit een slechte locatie is, heb ik een beetje het gevoel dat ik na de oorlog in het verzet ga

of dat er sprake is van een late bekering. Als ik dat zou doen, zou ik dat enigszins ongehoorbaar vinden. Ik vind ook niet dat dat van mij zou moeten worden gevraagd. Het ongeschikt verklaren heeft ook geen nut in het kader van bestemmingsplanprocedures of iets dergelijks. Een eventuele aanvraag wordt getoetst aan het bestemmingsplan en niet aan het feit dat een gemeenteraad een motie aanneemt met als strekking dat de locatie ongeschikt wordt bevonden. Het gaat daarbij dus echt om het bestemmingsplan.

Met punt b in de motie ben ik het op zich eens. Dat hebben we ook zo gedaan: we hebben die werkzaamheden gestopt. "Zo spoedig mogelijk in overleg met de gemeenten Wassenaar, Leidschendam-Voorburg en Avalex"; dat gaan wij doen, evenals het vroegtijdig informeren en betrekken van de belanghebbenden en het informeren van de raad over de vorderingen en dergelijke. Ik denk immers dat we van dit proces het nodige hebben geleerd, ook dat we het niet op die manier moeten doen. Er zijn de nodige fouten gemaakt en die fouten moeten we niet overdoen. Kortom: ik ben het niet eens met de overweging; die zou ik dus niet willen steunen. Dat geldt ook voor punt a, maar b tot en met e zijn op zich prima.

Wat mij betreft, ligt dit iets anders bij de motie van het CDA, de VVD en ONS Voorschoten. Ik denk dat de overwegingen goede overwegingen zijn. Wij kunnen ons daarin vinden. Ook in de drie verzoeken aan het college kunnen wij ons vinden. Ik denk dat die verzoeken ook heel veel raakvlakken hebben met de motie van de andere partijen. Dat gezegd hebbende, denk ik dat een compromis op zich mogelijk zou moeten zijn tussen beide moties, maar dat laat ik uiteraard aan de gemeenteraad over.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter, ik zou om een korte schorsing willen verzoeken om dat compromis te kunnen vinden.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Zou de wethouder voor die schorsing nog even kunnen aangeven welke overwegingen in onze motie hij niet kan onderschrijven?

Wethouder **Binnendijk**: Dat geldt voor punt a, maar u gaat over de overwegingen. Ik heb een andere mening dan u over de kwaliteit van het uitgevoerde onderzoek; daar worden een paar opmerkingen over gemaakt. U hebt het ook over "mogelijke stank en zwerfafval". Ik heb in de commissievergadering al toegelicht dat het ging om een inzameling van grofvuil, dus niet om huisvuil. Ik wil nadrukkelijk gezegd hebben dat dit toch iets anders is. Ik noem bijvoorbeeld ook de overweging over het maatschappelijk draagvlak. Dat ga ik niet herhalen. Dat maatschappelijk draagvlak is er niet. Daar ben ik het mee eens, maar voor een eventuele ruimtelijkeorderingsprocedure is dat niet relevant.

De heer **Van den Dool** (VVD): Ik had gevraagd of het college bereid is om, voor het geval dat de optie op 1 april verloopt, daarvoor of eigenlijk al vanaf nu een proces te starten met betrokkenen, omwonenden, ondernemers en vooral de grondeigenaar om daar iets te krijgen wat wij willen. Zo hoort het eigenlijk gewoon en dan zijn we sowieso af van de combinatie Dobbewijk-duurzaamheidscentrum.

Wethouder **Binnendijk**: Daarvoor moet ik eigenlijk naar de collega-wethouder kijken die dat proces zou moeten entameren. Ik ben bij het duurzaamheidscentrum betrokken in het kader van de portefeuille Milieu. Met betrekking tot een andere vestiging van een ander bedrijf in de Dobbewijk denk ik meer aan de portefeuille Ruimtelijke Ordening of de portefeuille Economische Zaken. Die portefeuilles zijn allebei in het bezit van mijn vrouwelijke collega's in het college en dus niet in mijn bezit, maar het lijkt mij een loffelijk streven om dat te doen.

De **voorzitter**: Het lijkt mij goed om eerst het ene af te hechten voordat we aan het volgende beginnen en om niet alles met elkaar te combineren, want dan wordt het heel ingewikkeld. Op zich lijkt het mij niet buitengewoon lastig om tot overeenstemming te komen, want datgene wat de raad heeft aangegeven te willen, wordt geëffectueerd. Daar heeft de wethouder het in zijn antwoord uitvoerig over gehad. Ik geef u daarom in overweging om niet al te ingewikkeld te gaan doen over de formulering van de overwegingen, maar om u vooral te richten op de conclusies, de aanbevelingen en de verzoeken aan het college, want over het eerste gedeelte zijn wij het eigenlijk allemaal eens. Het gaat om de uiteindelijke opdracht die de raad aan het college geeft. Daar behoort de scherpste in te zitten. Als u het met elkaar daarover eens bent, zou dat een heel mooie resultante kunnen zijn van de twee moties.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: Leden van de raad, u bent er heel snel met elkaar uitgekomen; daar mag ik u een groot compliment voor geven. Ik geef de heer Bremmer het woord om namens de overleggers aan te geven welke oplossing er is gevonden.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Gehoord de beantwoording door het college en de opmerking van de wethouder dat een compromis zeer goed mogelijk zou moeten zijn, hebben de indieners van de moties de koppen bij elkaar gestoken. De heer Maassen heeft het woord gevoerd namens de fracties van GroenLinks, D66, de PvdA en de SP en ondergetekende namens de fracties van ONS Voorschoten, de VVD en het CDA. Wij konden ons razendsnel vinden in een deel van de motie van het CDA, de VVD en ONS Voorschoten, namelijk alle overwegingen en het eerste dictum, dus het eerste punt onder C: "verzoekt het college om met Avalex in gesprek te gaan ten einde Avalex te doordringen van het feit dat het niet in het belang van Avalex kan zijn om de manifeste weerstand te negeren voor de geplande, huidige locatie". Dan stappen we in een andere trein, de trein van de motie van GroenLinks, D66, de SP en de PvdA, en dan gaat de reis verder met punt b in wat in politieke terminologie "het dictum" wordt genoemd ofwel "datgene wat uitgesproken of gezegd is". Daarvan nemen wij ook de punten c, d en e over. Voor de goede orde lees ik die punten voor.

"b) kenbaar te maken aan Avalex en aan de gemeenten Wassenaar en Leidschendam-Voorburg dat de medewerking aan de vestiging van een afvalbrengringstation op de thans voorgenomen locatie direct wordt beëindigd;

c) zo spoedig mogelijk in overleg met de gemeenten Wassenaar, Leidschendam-Voorburg en Avalex een gedegen onderzoek te (doen) verrichten naar mogelijke alternatieve

locaties in de drie gemeenten en de bij dit onderzoek te hanteren criteria vooraf met de raad te delen middels een informatiebrief;

- d) bij de keuze van één of meerdere locaties de betrokken belanghebbenden in een zo vroeg mogelijk stadium te informeren en te betrekken;
- e) de raad regelmatig te informeren over de vorderingen en de uitkomst van het onderzoek."

Dit is ook conform de suggestie van de wethouder, die bezwaar had tegen punt a van het dictum, maar niet tegen de punten b tot en met d van het dictum, waar hij zich mee kon verenigen. Ik denk dat wij op die manier op een goede wijze raadsbreed met één mond een duidelijke uitspraak doen die ook recht doet aan de opvattingen die verwoord zijn door de coalitie- en oppositiepartijen. De motie wordt in haar nieuwe vorm door zeven partijen ondertekend. De heer Middelburg is afwezig, maar de heer Maassen heeft ook namens de PvdA gesproken. Dat was het, wat mij betreft. Het dictum van de nieuwe motie luidt dus:

"verzoekt het college:

- a) *om met Avalex in gesprek te gaan teneinde Avalex te doordringen van het feit dat het niet in het belang van Avalex kan zijn om de manifeste weerstand te negeren voor de geplande, huidige locatie;*
- b) *kenbaar te maken aan Avalex en aan de gemeenten Wassenaar en Leidschendam-Voorburg dat de medewerking aan de vestiging van een afvalbrengringstation op de thans voorgenomen locatie direct wordt beëindigd;*
- c) *zo spoedig mogelijk in overleg met de gemeenten Wassenaar, Leidschendam-Voorburg en Avalex een gedegen onderzoek te (doen) verrichten naar mogelijke alternatieve locaties in de drie gemeenten en de bij dit onderzoek te hanteren criteria vooraf met de raad te delen middels een informatiebrief;*
- d) *bij de keuze van één of meerdere locaties de betrokken belanghebbenden in een zo vroeg mogelijk stadium te informeren en te betrekken;*
- e) *de raad regelmatig te informeren over de vorderingen en de uitkomst van het onderzoek."*

(Applaus)

De **voorzitter**: Normaal gesproken ben ik heel streng tegen uitingen van afkeuring of instemming, maar ik begrijp waarom dit applaus wordt gegeven. Ik heb echter behoefte om even met het college te overleggen, want in de opdracht die met deze motie aan het college wordt gegeven, staat iets waarvan ik de implicaties even wil afstemmen. Dat betreft met name punt b, want daarmee zou een situatie kunnen ontstaan waarin wij rekening zouden moeten houden met de mogelijkheid van schadeclaims. Ik wil even schorsen om dit met het college te bespreken en om daar eventueel bij de raad op terug te komen, want ik vind dat dit serieus moet worden opgepakt, tenzij u daar nu al een oplossing voor weet te vinden. Dit is immers echt een serieus punt en ik vraag daar aandacht voor.

De heer **Maassen** (SP): Ik heb nog geen oplossing. Ik heb er begrip voor dat u daarnaar wilt kijken, maar ik geef wel mee dat wij vanuit het college groen licht kregen met de opmerking van de wethouder dat hij dit beslispunt kon overnemen en accepteren. Indachtig die woorden hebben wij deze motie opgesteld.

De **voorzitter**: Dat snap ik, maar ik zoek daar nu even de scherpte in. Ik heb de behoefte om dit even in het college te bespreken.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: Het college heeft scherp gekeken naar de tekst die nu door de volledige raad is ingediend. In deel b van het verzoek van het college wordt een zo stevige tekst gebruikt dat die mogelijk aanleiding zou kunnen geven tot acties van derden, die ons als gemeente een bepaald risico laten lopen. Ik denk dat geen van u dat wilt; dat geldt zeker voor het college. Ik zou daarom de opmerking van de wethouder in de beantwoording namens het college willen onderstrepen dat alle interne activiteiten in dit huis ten aanzien van de medewerking aan de ontwikkeling en datgene wat er gebeurt, zijn gestaakt. De wethouder heeft echter ook nadrukkelijk aangegeven dat, als een aanvraag ingediend wordt, wij dat volgens de wet niet mogen weigeren. Dat blijft een gegeven.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): U bedoelt: wij mogen niet weigeren om dat verzoek in behandeling te nemen.

De **voorzitter**: Inderdaad. Daarom zou ik willen voorstellen om ten aanzien van punt b van het verzoek aan het college een tekst te gebruiken die aangeeft dat de gemeente Voorschoten niet actief activiteiten zal ontplooiën die de komst van een afvalbrengstation op de thans voorgenomen locatie mogelijk maken. Dat is een nuancering van de tekst, die hetzelfde beoogt, maar in de door de raad geformuleerde tekst wordt de suggestie gewekt dat een aanvraag niet in behandeling wordt genomen. Dat mogen wij van de wet niet doen. Wij zullen dus handelen in de met de motie beoogde richting, maar het gaat even om de scherpte en de damage control.

De heer **Maassen** (SP): Strikt formeel gezien is een motie een politieke wens van de gemeenteraad. Er ligt een motie. Het college schrijft geen moties, maar kan wel aangeven wat het met een motie gaat doen. De motie zegt wat zij zegt. Wij roepen de gemeente er op geen enkele manier toe op om in strijd met de wet te handelen. Als u zegt dat het college de tekst van de motie interpreteert zoals u zojuist hebt geformuleerd, denk ik dat ik namens alle partijen kan zeggen dat we daarmee kunnen leven.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter, ik heb nog een vraag. Mogen we uit datgene wat u en de wethouder hebben gezegd, ook concluderen dat het college zijn invloed bij de

buurgemeenten zal aanwenden om hen ervan te overtuigen dat het geen goede zaak zou zijn om die optie te verlengen?

Wethouder **Binnendijk**: Wij hebben dit bericht natuurlijk ook kenbaar gemaakt aan onze buurgemeenten. We hebben nog in het geheel niet gesproken over het verlengen van de optie; dat is nog in Frage, maar we zullen die boodschap meegeven.

De heer **Bremmer** (CDA): Wij kunnen instemmen met het voorstel. Ik wil zeker weten dat ik het goed heb begrepen. De tekst van de motie wordt dus niet veranderd, maar het gaat om de uitleg en de interpretatie door het college van punt b in het dictum van de uit beide moties samengestelde motie.

De **voorzitter**: Dat klopt.

De heer **Bremmer** (CDA): Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat nemen we uitdrukkelijk in de notulen op, zodat er geen misverstand kan bestaan over de door de raad uitgesproken intentie – het politieke element, zoals de raad dat heeft aangegeven in de richting van het college – en de begrenzing die zit in datgene wat het college volgens de wet mag doen. Vandaar die door mij aangegeven aanscherping van de tekst.

In stemming komt de motie.

De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

(Applaus)

De **voorzitter**: Ik kan mij voorstellen dat de mensen die hier zo lang hebben moeten staan, de rest van de avond graag thuis willen doorbrengen. Er komen hier natuurlijk nog heel interessante andere discussies, maar ik geef de aanwezige belangstellenden de gelegenheid om hun huis op te zoeken. Inmiddels is de heer Eversteijn naar huis om zijn bed op te zoeken, want de griep waart om zich heen. De temperatuur stijgt hier en dat vinden die beestjes meestal heel leuk. Virussen kunnen daar ook goed tegen. Er zijn dus geen garanties voor een gezonde omgeving, maar we houden stevig vol.

5. Vragenuurtje

Informatievoorziening over Beresteyn

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. De vraag waarmee wij zitten, is eenvoudig maar daarom niet minder serieus. Het gaat om de wijze waarop de gemeenteraad geïnformeerd wordt en de volgorde daarin. De concrete vraag naar aanleiding van berichten die wij

in de pers hebben moeten vernemen over bij Beresteyn bereikte resultaten, is hoe het kan dat de pers en omwonenden eerder geïnformeerd zijn dan onze raad.

Wethouder Nieuwenhuizen: Voorzitter. Ik kan hier vrij kort over zijn. Wij hebben het Leidsch Dagblad niet actief geïnformeerd. Ik weet aan welk artikel de heer Rasch refereert. Dat is een journalistieke vrijheid. We hebben in januari de stand van zaken uitgebreid in de commissie besproken. Er lijkt draagvlak te zijn bij de bewoners van de Benvenutolaan. Ik heb echter ook aangegeven dat we een zorgvuldig proces nastreven en dat we nog spreken met de bewoners van de Mozartlaan en de Leidseweg, de direct belanghebbenden. Wij zijn dus niet gehoord voor het artikel van het Leidsch Dagblad.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Onderschrijft u de strekking van het artikel in het Leidsch Dagblad? Had dat uw tekst kunnen zijn?

Wethouder Nieuwenhuizen: Ik onderschrijf alleen wat ik destijds in de commissievergadering heb gezegd over Beresteyn: er lijkt draagvlak te zijn. Nogmaals: ik bewandel gewoon een zorgvuldig proces.

• *Bomenkap in Vlietland*

Mevrouw Lamers (GroenLinks): Voorzitter. Op voorschotenonline en andere media hebben beelden gestaan van de massale bomenkap in Vlietland. Wij zeggen vaak "de Vlietlanden", maar eigenlijk heet het "Vlietland". De gemeente Leidschendam-Voorburg onderneemt actie om die bomenkap te compenseren. Wij hebben een paar vragen. Heeft het college van Voorschoten geprobeerd om deze gang van zaken vooraf nog te beïnvloeden? Is bijvoorbeeld geprobeerd om een selectie te laten maken van bomen die wel konden blijven staan en van bomen die gekapt moesten worden? Heeft de gemeente Voorschoten zich ingespannen voor compensatie van deze bomenkap? De bomen zijn heel belangrijk, bijvoorbeeld omdat zij het zicht op de A4 en de aanstaande RijnlandRoute benemen en geluidsoverlast beperken.

Wethouder Binnendijk: Voorzitter. Ik ben een beetje in dubio: is er geen overlap met de motie die later op de agenda staat? Vindt u het goed dat ik daarop inga? Ik kan wel iets zeggen over de vragen van mevrouw Lamers. Ik weet niet of wij het signaal hadden opgevangen dat die massale bomenkap ging plaatsvinden. Ik weet wel dat die op een gegeven moment had plaatsgevonden en dat ook hier in Voorschoten de ontzetting daarover groot was.

Als u het goed vindt, pak ik nu de motie erbij. Wij zijn in dezen geen contractpartner. Er zijn afspraken gemaakt met Leidschendam-Voorburg. Qua bestemmingsplan ligt dit ook in een andere gemeente. Wel hebben wij nadrukkelijk te maken met de gevolgen hiervan. In de motie wordt ertoe opgeroepen om te letten op compensatie van die bomen. Het college onderschrijft de motie volledig. Binnen de marge dat wij geen contractpartner zijn en dat dit in een andere gemeente ligt, zullen wij die andere gemeente, Leidschendam-Voorburg, wel volledig ondersteunen in woord en geschrift om te komen tot wat in de motie wordt gewenst.

Mevrouw Lamers (GroenLinks): Dat is een motie van het CDA.

Wethouder Binnendijk: Ik zie ook het logo van GroenLinks erop staan, mevrouw Lamers.

Mevrouw Lamers (GroenLinks): Ja, maar het CDA is initiatiefnemer van de motie. Wij zijn daar heel blij mee, want wij zaten met de vraag wat er daarvoor nog is gebeurd. De motie is heel sympathiek, maar heeft de gemeente Voorschoten vooraf nog actie ondernomen?

Wethouder Binnendijk: Misschien wel, maar dat is niet bij mij bekend. Dat antwoord moet ik u dus even schuldig blijven.

Mevrouw Van Herk (CDA): Voorzitter. Wij zouden nog een heel verhaal over de motie kunnen houden, maar gelet op het tijdstip dat wij al hebben bereikt, neem ik aan dat zij gewoon raadsbreed wordt aangenomen. Ik heb immers ook gehoord dat de PvdA de motie gaat ondertekenen. Dan is het agendapunt over de motie in principe afgesloten, tenzij iedereen daar nog het woord over wil voeren. De motie, die wordt ingediend door het CDA, de VVD, ONS Voorschoten, GroenLinks, de SP, D66 en de PvdA luidt:

"Motie 100549.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 2 februari 2017,

overwegende dat:

- *de woonwijken van Voorschoten die grenzen aan de Vliet, aanmerkelijk overlast hebben van het geluid van de verbrede A4 (en voor de toekomst nog breder), waarbij naast de directe ligging ook de ongehinderde geluidsdoorvoer en klankbordwerking van het water de Vlietlanden een rol spelen;*
- *door de omvangrijke bomkap (natuurlijke geluidshinderwal) van begin 2017 in verband met de te verleggen gaslijn door de Gasunie in verband met de aanleg van de RijnlandRoute langs de A4 ter hoogte van Voorschoten de woonwijken in Voorschoten nog meer last zullen ondervinden van het voorbijrazende verkeer;*
- *uit een al gesloten overeenkomst tussen partijen (Rijkswaterstaat, Provincie Zuid-Holland, BAM en Vlietland BV) naast de wil ook geld beschikbaar is gekomen om eco/geluidswallen te realiseren langs de A4 aan de zijde van het Vlietland en de Vogelplas (en dus ter hoogte van Voorschoten);*
- *deze eco/geluidswallen geheel worden ingepast in het milieu van de omgeving, maar ook zodanig worden ingericht dat ze geluid afweren en zelfs geluid absorberen;*
- *de te realiseren wallen/schermen het wonen in Voorschoten leefbaarder maken, de kwaliteit van het recreëren in de Vlietlanden aanmerkelijk zullen verbeteren en het gehele milieu van het stiltegebied rond de Vogelplas naar het al jaren door natuurbeschermers gewenste niveau kunnen brengen;*

- *de gemeente Leidschendam-Voorburg mede door de enorme kaalslag langs de A4 bij de provincie zal aandringen op een compensatie van de bomenkap langs de A4 door de aanplant van bomen en struiken;*
- *de gemeente Leidschendam-Voorburg in 2012 het Bestemmingsplan Buitengebied Leidschendam-Voorburg heeft aangepast om ruimte te laten om ecowallen (geluidsschermen) te laten plaatsen;*

roept het college op, in het belang van Voorschotenaren, de recreatie in de Vlietlanden en die van het stiltegebied de Vogelplas, zich uiterst in te spannen om in elke gelegenheid richting betrokken overheden te bepleiten dat zij zich aan de afspraken houden om zo spoedig mogelijk de ecowallen/geluidsschermen langs de A4 daadwerkelijk te realiseren."

De **voorzitter**: Wat een heerlijke hulp! Zullen we meteen over de motie stemmen? Dan is dat maar klaar! Volgens mij wil de raad de motie unaniem aannemen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik zou daar nog één zin over willen zeggen. Mijn fractie heeft deze motie medeondertekend, niet alleen vanwege het belang voor Voorschoten maar ook omdat de provincie zich gewoon te houden heeft aan genomen besluiten. Zeker nu de provincie ons zo in de nek hijgt over allerlei financiële zaken, vind ik dat de provincie ook ten opzichte van ons gewoon haar plicht moet doen.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de SP. Dat waren eigenlijk ook onze opmerkingen. Daarom heeft de VVD de motie in overleg met het CDA enigszins aangescherpt om juist dit element te benadrukken.

De **voorzitter**: Zal ik de motie gewoon in stemming brengen? We gooien gewoon de hele volgorde van de vergadering om. Dat moet kunnen!

In stemming komt motie 100549.

De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

• *Huisuitzetting echtpaar*

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik ben bang dat dit onderwerp iets langer gaat duren. In november heeft de fractie van de SP naar aanleiding van berichtgeving in het Leidsch Dagblad al aandacht gevraagd voor een gezin in de Vlietwijk, dat in grote problemen was gekomen. Uitzetting dreigde. Het college heeft toen aangegeven dat het zijn zorgplicht zeker serieus nam en hiermee aan de slag zou gaan. Inmiddels hebben we hierover helaas weer een aantal andere publicaties moeten lezen. We zijn verder in de tijd. De huisuitzetting heeft plaatsgevonden. De mensen zijn een tijdje in de daklozenopvang geweest. Ze hebben nu een plek buiten het dorp gevonden en geven aan dat ze in grote problemen zitten met schuldhulpverlening. Ze komen daarvoor zelfs niet in aanmerking, hoewel ze een enorme schuld

hebben. Ze geven, wederom in de krant, aan dat zij eigenlijk niet meer weten hoe ze dit probleem moeten oplossen.

Ik ben mij er zeer goed van bewust dat dit een individueel geval is en dat dat in de raad altijd met heel veel prudentie besproken moet worden. Ik geef dus bij voorbaat al aan dat ik het heel goed begrijp als de wethouder niet te diep op zaken kan ingaan voor zover zij de privacy schenden, maar ik heb toch een paar vragen. Op welke manier heeft de gemeente haar zorgplicht in deze situatie toegepast? Hoe is het mogelijk dat er nog steeds geen permanente huisvesting voor deze mensen is, voor zover daar in de openbaarheid iets over te zeggen is? Hoe kan het dat deze mensen niet in aanmerking lijken te komen voor schuldhulpverlening, terwijl ze juist zo'n enorme schuld hebben? Klopt het beleid wel op dat punt? Gaat de gemeente zich hard maken voor een blijvende oplossing voor deze mensen, ook als daarvoor buiten de lijntjes van de regelgeving gekleurd moet worden?

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Laat ik in het algemeen zeggen dat ik inderdaad niet kan ingaan op de voorliggende individuele casus waarnaar de heer Maassen verwijst, maar zoals wij al eerder hebben aangegeven, werkt de gemeente echt met man en macht, met partners en met heel veel energie om een oplossing te vinden voor mensen die soms als gevolg van eigen handelen en soms als gevolg van externe omstandigheden in een dergelijke situatie terecht komen. Ook in dit geval wordt heel hard gezocht naar een oplossing. Daar zijn heel veel mensen en heel veel partners bij betrokken. Een van de partners is daar register in, zoals dat in dit soort zaken behoort te zijn. Natuurlijk wordt maatwerk toegepast, juist in dit soort casuïstiek. Dit verloopt vooral langs de driehoek – in het Plan Schuldhulpverlening komt die term voor – van hart, wet en euro, waarbij wij de nood van de cliënt, de wet- en regelgeving en de financiën, dus het totaalplaatje, proberen in kaart te brengen en naar oplossingen zoeken.

6. HAMERSTUKKEN

6.1. Aanvraag suppletie-uitkering opsporing explosieven (WO-II) (raadsregistratienummer Z/16/4284/9931)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

6.2. Aanwijzen huizen der gemeente (trouwlocaties) en delegatie bevoegdheid aanwijzen huis der gemeente (raadsregistratienummer Z-16-004697)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

6.3. Aanwijzing tweede plaatsvervanger AB Holland Rijnland.

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

6.4. Kaders en aangepaste planning beleidsplan sociaal domein (raadsregistratienummer z-26444-VS/intern-16454/5)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Wij stemmen in met deze planning om tot een beleidsplan te komen, met de kanttekening dat we afgaan op de toezegging van de wethouder dat ook mantelzorgers en vrijwilligers in dit traject worden gehoord. Wij vernemen graag wie allemaal bij de besprekingen aanwezig zijn geweest.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

7. Plan van aanpak herstelplan preventief toezicht

De **voorzitter**: De raad heeft een informatiebrief en een aantal documenten gekregen die met name gericht zijn op het tijdschema dat gehanteerd zal worden. Wij komen een aantal keren met elkaar hierover te spreken. Zeker in de eerste bijeenkomst, op 9 februari, zal dat in de beslotenheid zijn van de deelnemers – raadsleden en commissieleden – die met elkaar aan de slag gaan om te zoeken naar alle mogelijkheden om het herstelplan voor elkaar te brengen. Vervolgens vindt een uitgebreide bijeenkomst plaats met het maatschappelijk middenveld, verenigingen en inwoners. Daartoe zal een brief op de website worden gepubliceerd en dit zal ook via de media gecommuniceerd worden. Wij hopen met heel veel mensen samen de discussie aan te gaan over allerlei ideeën die zouden kunnen helpen om ons als gemeente Voorschoten er weer bovenop te helpen. Daar kijken wij naar uit, want ik denk dat er bij de inwoners heel veel denkkracht is. Vervolgens gaan wij op 9 maart met elkaar de discussie aan na afloop van de raadsvergadering om dan in de openbaarheid met eenieder tot voorstellen te komen en te bekijken of wij het herstelplan daadwerkelijk voor elkaar gaan krijgen, zodat wij de provincie kunnen aangeven dat de gemeente Voorschoten in staat is gebleken om de schouders eronder te zetten en dat het preventief toezicht er wat ons betreft best af kan omdat we het met elkaar kunnen regelen. Er gaat een hoop gebeuren. Ik hoop dat u met behulp van dit stappenplan en alle informatie die wij de raad daarnaast zullen doen toekomen, meewerkt aan dit herstelplan.

In stemming komt het voorstel inzake het stappenplan.

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

8. Verkeersvisie Voorschoten (raadsregistratienummer 5598)

De **voorzitter**: Deze visie is in de commissievergadering aan de orde geweest. De raad wordt gevraagd om daar nu een besluit over te nemen, de zienswijze vast te stellen, de 4V-nota uit 2009 als verkeersbeleidsplan in te trekken en het Verkeersplan Voorschoten 2017 vast te stellen.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Verkeer is een belangrijk onderwerp voor de leefbaarheid in ons dorp. Het liefst hebben we dat verkeer soepel van, naar en door ons mooie dorp stroomt, uiteraard met inachtneming van de maximale snelheden. Wij vinden het ook van belang dat er wordt nagedacht over het op peil houden van fietspaden en fietsstallingen. Dit is een onderwerp waarbij je de mening van de inwoners bij uitstek moet betrekken. Zij weten heel goed de knelpunten aan te geven. Het doet D66 dan ook goed dat in het vrijgaveproces naar aanleiding van schriftelijke vragen van D66 meer respons van de inwoners van Voor- schoten is gekomen. Wij vinden het belangrijk om een representatief beeld te hebben van de mening van alle Voorschotenaren, overigens ook over het centrum, dat nu niet wordt mee- genomen, en ook over de ontwikkelplannen voor de Leidseweg-Noord. Wij zijn blij dat de wethouder in de commissie het belang van het knooppunt Lammenschans heeft ingezien en wij hopen dat zijn inzet snel tot resultaat zal leiden. Wij vragen graag aandacht voor de planning en de financiële consequenties, want die zijn naar onze smaak nog wat onduidelijk.

D66 vindt het jammer dat het college onvoldoende heeft gestuurd op dit proces om er één inhoudelijk en allesomvattend degelijk stuk van te maken. Het heet inmiddels ook geen "vi- sie" meer maar "een plan" en het gaat over 2017. Wij willen het college er eigenlijk toe op- roepen om dit voor 2017 vast te stellen en daarna een echte volledige verkeersvisie vast te stellen op basis van dit plan, inclusief het centrum en elektrisch rijden, en die verkeersvisie eind 2017 voor te leggen, bijvoorbeeld in de laatste vergadering van 2017 van de commissie WRG. Dan kan dit wat ons betreft voor meerdere jaren worden opgenomen.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Toen de Verkeersvisie voor het eerst voorlag, heeft ook de VVD-fractie aangegeven dat zij wat moeite had met de status van een visie. De in- spraak heeft dit bekrachtigd. Het heet nu "een plan", maar er ontbreken inderdaad een aan- tal zaken aan. We hebben echter goede hoop dat uiteindelijk alle puzzelstukjes er zullen zijn en dat we alsnog een gehele visie kunnen hebben waar alles in zit.

Wij zijn blij met een paar wijzigingen, zowel op basis van de zienswijzen als op basis van wat wij hier hebben besproken. Dat geldt bijvoorbeeld voor de elektrische auto's. Het centrum is eruit gehaald. Wij nemen aan dat alles wat qua verkeer betrekking heeft op het centrum – ik kan een hele lijst noemen, maar ik noem in ieder geval het parkeren en alle wegen die daar- naartoe gaan – er nu helemaal uit is, dat we daar inderdaad apart op terug kunnen komen, dat we dan dus ook de dingen die nu wel over het centrum worden genoemd, alsnog be- spreken en dat het pas teruggaat wanneer we dat allemaal besproken hebben. Er worden nu immers wel suggesties gedaan, bijvoorbeeld over parkeren in de Voorstraat, maar dat willen wij nadrukkelijk toch nog bespreken wanneer het centrumplan uiteindelijk komt.

De **voorzitter**: De iPad van de heer Maassen doet het weer.

De heer **Maassen** (SP): Ja, ik had een klein technisch probleem, maar ik heb inderdaad weer een iPad die het doet.

Voorzitter. Ik zal de punten die mijn fractie in de commissievergadering naar voren heb gebracht, niet herhalen. Daar zijn goede verduidelijkende antwoorden op gekomen. Ik wil wel benadrukken dat de fracties van de SP en GroenLinks enige tijd geleden een motie hebben ingediend over fietsen in de Schoolstraat en dat in de lijst van de afhandelingen van moties is aangegeven dat die motie bij de Verkeersvisie wordt betrokken. Nu zijn het centrum en dus ook de Voorstraat uit de Verkeersvisie gehaald. Wij willen die motie dus graag opnieuw aanhouden totdat zij betrokken kan worden bij het centrumverkeersplan.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een logisch gevolg.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik wil niet in herhaling treden, maar wij zijn erg blij met de wijze waarop de burgers hebben kunnen inspreken bij de totstandkoming van dit plan. Ik moet een beetje aan Magritte denken bij de opmerking dat dit plan geen visie is. Wij zijn erg tevreden met het feit dat er, mede op aandrang van onze fractie, een aparte notitie komt over de elektrische oplaadpunten op de openbare weg. We hebben in de commissievergadering erop gewezen dat we veel juridische obstakels kunnen wegnemen als dit aan de voorkant goed wordt voorbereid. We zien dat dan ook met belangstelling tegemoet.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Onze fractie heeft eigenlijk vorig jaar al flinke kritiek geuit op het concept van deze visie. Het was naar onze mening onvoldoende een visie, zoals de 4V-nota dat veel meer was. We hebben toen gevraagd hoe we het elektrisch rijden gaan stimuleren, wat we gaan doen aan het verbeteren van de trein- en busverbindingen en wat er gebeurt met de evaluatie van het parkeerbeleid. Dat waren allemaal vragen die in het concept niet voldoende aan de orde kwamen. Inmiddels hebben tijdens de inspraakronde ook een aantal organisaties, waaronder het Platform Duurzaam Voorschoten en Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten, kritische noten geplaatst, maar die hebben helaas niet geleid tot enige wijziging in de visie. Inmiddels is het document naar aanleiding van de inspraak op onderdelen wel iets verduidelijkt en aangevuld. De term "visie" is vervangen door "plan", maar wezenlijk is er dus weinig veranderd.

Wij hebben ons ook afgevraagd of het wel handig was om de verkeersproblematiek in het centrum te verwijzen naar het plan voor de herinrichting van het centrum. Wij vinden dat eigenlijk een beetje een onjuiste volgorde. Wij hadden liever gezien dat dat eerst zou worden behandeld en dat op basis daarvan een geïntegreerde visie zou kunnen worden samengesteld. Tijdens de commissievergadering kregen we de indruk dat de wethouder wel iets leek te voelen voor het argument dat we als raad beter een integrale afweging zouden kunnen maken op basis van dit plan én een centrumvisie. Nu horen we het voorstel van D66. Dat komt ons sympathiek voor. Ik zou mij daar dus eigenlijk bij willen aansluiten en het daar nu in eerste instantie bij willen laten.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Over het karakter van een Verkeersvisie is het nodige gezegd. Wij hebben steeds een pragmatische lijn gekozen: brengt dit stuk ons verder? Ons

antwoord is positief: het stuk brengt ons verder. Ik kan mij op veel punten aansluiten bij veel voorgaande sprekers, behalve op dat punt van de visie. Een Duitse bondskanselier heeft ooit gezegd: "Wer Visionen hat, soll zum Arzt gehen." Dat is een beetje bedoeld als contrapunt in de discussie. Wij zijn uiteraard ook voor visies, maar je moet daar af en toe toch een beetje mee uitkijken.

Mevrouw **Okma** (D66): Ik ben benieuwd hoe het CDA dan voor vier jaar iets wil vaststellen zonder dat "een visie" te willen noemen.

De heer **Bremmer** (CDA): Ik heb aangegeven dat het van belang is of iets ons verder brengt. Het precieze stempel vind ik minder van belang. Dit stuk brengt ons verder. Dat heb ik in de commissie uitdrukkelijk aangetoond. De stukken, zoals de Enquête Verkeersvisie en de Zienswijzennota, bevatten een schat aan gegevens. Ik vind dat dat eigenlijk onvoldoende is opgemerkt. Tot mijn eigen verbazing en verrassing zie ik ook in de pers dat daar behoefte aan is, bijvoorbeeld op het punt van de wijkbeleving. De Nassauwijk, de Vlietwijk en Noord-Hofland scoren het hoogst in de respons op de enquête. Het valt op dat de Nassauwijk het minst scoort op het punt van verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid. Die enquête, waaraan negentien particulieren deelnamen en tien belangenorganisaties, geeft dus echt een schat aan informatie voor de komende jaren. Dat vind ik heel belangrijk. Ik vind het minder belangrijk hoe je dat etiket noemt. Vandaar dat ik zei: "Wer Visionen hat, soll zum Arzt gehen." Dat zei de heer Schmidt over zijn voorganger Brandt, de visionair. Ik kan u zeggen dat dat een heel goede bondskanselier was.

Voorschoten vergrijst. Dat is onvoldoende benadrukt. Terecht gaat een paragraaf van de Verkeersvisie over de vergrijzing, maar dan vooral in relatie tot de bereikbaarheid van voorzieningen. Ik denk dat dit punt evenzeer aandacht vraagt in relatie tot de verkeersveiligheid. Je merkt het soms dagelijks in het verkeer: scootmobielers die twijfelen of zij de weg of het fietspad nemen en senioren die begrijpelijk opschrikken van te enthousiast rijdende fietsers. Daar moeten we alert op blijven. Een goed voorbeeld op het punt van de microveiligheid is de Koninklijke Marinelaan rondom de Gevers Deynootschool: reflecterende palen langs de weg, in de bochten. Daardoor ben je gealerteerd en geattendeerd, maar even verderop, in de richting van de Oranjeboomstraat, na de bocht in de richting van het Ambachtspad links en de Merelhof rechts, is er een zeer onoverzichtelijke, slechte bocht en een onveilige overstekplaats, vooral voor de vele nabij de Merelhof wonende senioren. Ook vanuit de wijk Bijdorp, met appartementen zoals de Vinkenborgh, is dit een veelgebruikte overstekplaats voor senioren, scootmobielers in de richting van de Voorstraat en Schoolstraat. Dat is een heel onveilig punt. Daar raken jeugdige en oudere verkeersgebruikers elkaar op een microstukje. Ik ben dus blij dat vergrijzing aandacht krijgt in de nota, maar ik zou dat niet alleen willen koppelen aan bereikbaarheid maar ook aan veiligheid, want we zien dit dagelijks op de weg. We kunnen ook in de krant lezen dat het aantal ongelukken van senioren met fietsers en anderszins sterk toeneemt.

Kortom: ik ben heel blij met dit stuk. Van mij mag het "een visie" heten, maar ik heb er ook geen bezwaar tegen dat het "een plan" heet.

Wethouder **Binnendijk**: Voorzitter. Ik ben blij met het overwegend positieve geluid over dit stuk. Ik weet dat hier in het verleden het nodige over is gezegd: is dit nu wel een visie? Wij dachten: laten we daar gehoor aan geven en laten we het nu maar "een plan" noemen. Nu gaat het weer andersom; zo zie je maar weer. Ik denk wel dat het belangrijk is dat we vanavond tot vaststelling van dit stuk komen. Ik ben het zeker met de heer Bremmer eens dat er de nodige positieve dingen zijn die het waard zijn om vastgesteld te worden, zodat we daarmee aan de slag gaan. Ik ben het ook met de heer Van den Dool en anderen eens dat het centrum eruit is en dat dat een belangrijk deel is. Ik heb in de commissievergadering aangegeven dat het mij verstandig lijkt om, als het centrum besproken wordt, dit stuk er nog even bij te pakken. Dat brengt mij ook bij de door GroenLinks gesteunde suggestie van D66: dan kan de raad op dat moment alsnog besluiten dat er toch een wat breder verhaal bij moet. Ik denk dat daarvoor wel toestemming moet worden gevraagd aan de gemeenteraad, want volgens mij heeft de gemeenteraad afgesproken dat er geen visies meer moeten komen, maar ik denk dat het op zich een goede gedachte is om dat op dat moment nog even te bekijken. De raad heeft dan in mijn optiek immers twee puzzelstukken: het centrum en dit stuk. Dan moet de raad bekijken of dit daadwerkelijk goed op elkaar aansluit of dat er nog een wat breder verhaal nodig is.

Het lijkt mij inderdaad heel verstandig om de motie over fietsen in de Schoolstraat aan te houden tot de behandeling van het centrumplan. Ik heb nog geen exacte planning wanneer dat centrumplan er daadwerkelijk komt. Dat was ook mijn voornaamste drijfveer om in de commissievergadering te zeggen: laten we dit stuk toch maar vaststellen, want dan kunnen we met sommige dingen gewoon doorgaan in plaats van te wachten op een stuk dat misschien veel later dit jaar komt.

Mevrouw **Okma** (D66): Ik wil heel graag iets checken bij de wethouder. Stelt hij nu voor om dit plan samen met het centrumplan nog een keer te bespreken om dat vervolgens toch "een visie voor de komende jaren" te noemen?

Wethouder **Binnendijk**: Nee, ik wil toch wel stappen vooruitzetten. Ik wil dit stuk vanavond ter vaststelling aan de raad aanbieden, zodat we in de organisatie verder kunnen met de dingen die in dit stuk staan. Dat er daarna nog stukken opgeleverd worden, bijvoorbeeld over het centrum en ook de eerder gememoreerde stukken over elektrisch rijden, waarover in de commissievergadering een heel aardige discussie werd gevoerd, laat onverlet dat we er volgens mij verstandig aan doen om dit stuk vast te stellen.

Ik denk dat de opmerking van de heer Bremmer over de vergrijzende bevolking terecht is: daarom moeten we vooral ook letten op de verkeersveiligheid. Ik zal in ieder geval meenemen dat hij daar extra aandacht voor vraagt. Ik denk dat hij daarmee een terecht punt heeft.

Ik denk dat ik de vragen hiermee grosso modo heb behandeld. Als dat niet zo is, hoor ik dat graag.

De heer **Van den Dool** (VVD): Even ter bevestiging: als we dit stuk vaststellen, vallen de maatregelen die daarin staan over het centrum, daar eigenlijk niet helemaal onder.

Wethouder **Binnendijk**: Ja, dat kan ik hierbij toezeggen. De opmerkingen over het centrum waren meer suggesties om daarover na te denken en dergelijke. De daadwerkelijke vaststelling van het beleid met betrekking tot het centrum komt pas wanneer het centrumstuk in de raad wordt behandeld.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Kan de wethouder ook iets zeggen over de termijn waarop de notitie over elektrisch rijden te verwachten valt?

Wethouder **Binnendijk**: Dat weet ik niet. Ik weet dat men daarmee bezig is, maar laat ik toezeggen dat ik de raad zal laten weten op welke termijn wij de raad dat stuk over elektrisch rijden denken aan te kunnen bieden.

Mevrouw **Okma** (D66): Ik vraag mij af wat er gaat gebeuren als dit stuk uiteindelijk niet matcht met het verkeersplan voor het centrum en ook niet met het elektrisch rijden. Hoe kijken wij dan tegen deze stukken aan? Is het niet veel makkelijker om te zeggen: we doen dit voor een jaar en we voegen per 2018 alles samen in één groot document?

Wethouder **Binnendijk**: Het lijkt mij veel praktischer om in plaats van nu besluiten te nemen of u ergens op vast te leggen, eerst het plan voor het centrum af te wachten om te bekijken of het goed op elkaar aansluit en of datgene wat u zegt, nodig is. Ik weet dat in de afdeling waarin aan dit stuk is gewerkt, ook wordt gewerkt aan het verkeersplan voor het centrum. Ik ga dus uit van een integraal gebeuren en van op elkaar aansluitende stukken, maar ik zou zeggen: wacht het eerst even af.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn.

In stemming komt het voorstel.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Wij gaan akkoord, met dien verstande dat wij nogmaals willen benadrukken dat we hierbij niet spreken over een visie.

De **voorzitter**: Waarvan akte. Dat is genoteerd.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

9. Vaststellen nota grondbeleid (raadsregistratienummer Z-27234/5500-VS)

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Er is veel over deze nota te doen geweest. Wij zijn er zeer tevreden over dat wij de voorzichtige lijn hebben gekozen van het faciliterend grondbeleid en dat we het actieve grondbeleid, zoals we dat bijvoorbeeld in de Duivenvoordecorridor hebben gepraktiseerd en dat een aanzienlijke bijdrage heeft geleverd aan de situatie waarin wij nu zitten, achter ons laten. De risico's die de oude werkwijze met zich meebracht, bleken immers te groot te zijn, hoe mooi de voorspellingen over winsten ook waren. De gemeente zat ooit op het pad van een ondernemende gemeente die met haar actieve grondbeleid posities innam. Daar zijn gemeenten niet zo heel sterk in. Het wil weleens goed gaan, maar het is niet onze corebusiness. Wij vinden het dus heel verstandig dat deze lijn nu gekozen wordt. Daarmee kunnen wij instemmen met deze nota grondbeleid.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Ook GroenLinks heeft de opvatting dat, zeker in de huidige financiële en economische situatie, de nadruk moet worden gelegd op faciliterend grondbeleid in plaats van op actief grondbeleid. Ook in het licht van de ondercuratetestelling van de gemeente zullen wij heel prudent moeten omgaan met de verwezenlijking van onze ruimtelijke ambities. De verschillen ten opzichte van de vorige nota grondbeleid zijn wat ons betreft begrijpelijk en aanvaardbaar. Wij vinden het goed dat nu meer duidelijkheid wordt gegeven over werk- en handelwijze ten aanzien van snippergroen en wij waarderen het dat een publieksvriendelijke samenvatting is toegevoegd, zodat iedereen in kort bestek kan zien wat de vastgestelde uitgangspunten zijn. Wij gaan dus akkoord met het raadsvoorstel.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik sluit mij graag aan bij de bijdragen van Hans Rasch en Fer von der Assen. De nota ziet er goed uit. Zij is helder en systematisch van opzet. Ik zeg ook dank voor het overzicht en de vergelijking tussen de oude en de nieuwe nota.

Ik heb een praktische vraag over snippergroen. Uit de praktijk verneem ik vaak dat de procedure lang duurt. Bijvoorbeeld van bewoners van woningen aan de Koperwieklaan die grenzen aan de Molensloot, krijg ik signalen dat zij al een hele tijd in een procedure zijn verwickeld en graag zekerheid willen over de mogelijke aankoop van een stukje snippergroen voor een extra auto of boot. Dat geef ik door; wellicht kan de wethouder daar iets mee.

De heer **Van der Meij** (D66): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de verbeteringen die in de notitie zijn aangebracht. Wat ons betreft, is er voldoende toegelicht, ook in de commissievergadering.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heren Rasch en Von der Assen over het prudent omgaan met grondbeleid. De VVD interpreteert dat zo dat we nu inderdaad grondbeleid moeten gaan voeren dat iets oplevert. Daar moeten wij op veel vlakken aan werken. Ik sluit mij ook aan bij de opmerking van de heer Bremmer over

het snippergroen. Procedures duren inderdaad heel lang en daar moet over nagedacht worden: hoe ga je, nu daarover elke keer iets nieuws wordt gezegd, om met oude gevallen?

De **voorzitter**: De wethouder kan wellicht, los van de complimenten en de instemming, nog reageren op de opmerkingen van verscheidene fracties over het snippergroen.

Wethouder **Binnendijk**: Ik ben natuurlijk altijd blij met complimenten. In deze vergadering moet ik het doen met schaarse momenten van waardering. Ik ben daar dus heel blij mee.

De heer **Maassen** (SP): En nou is iedereen juist weg!

Wethouder **Binnendijk**: Ja, maar ik ben daar blij mee! Dank voor alle opmerkingen over het feit dat het stuk nog eens extra verbeterd is. Dat is volgens mij ook zo. De heer Bremmer noemde bij zijn opmerking over het snippergroen enkele locaties. Ik heb zojuist begrepen dat wij zelfs een aparte wethouder snippergroen hebben. Het is echt ongelooflijk, maar we hebben een wethouder grondbeleid en een wethouder snippergroen. Ik ben niet de wethouder snippergroen, maar als dat ook bij de bevolking speelt, denk ik dat het goed is als wij de opmerkingen over snippergroen meenemen om te bekijken wat wij daaraan kunnen doen. Dat antwoord heb ik nu echter niet paraat.

De **voorzitter**: Ook de wethouder snippergroen heeft het antwoord niet direct.

Wethouder **Bremer**: Nou, een snippertje. Het lijkt soms heel eenvoudig: iemand geeft aan dat hij snippergroen wil kopen. Vervolgens bekijken wij natuurlijk wel wat de bedoeling van de aankoop is en wat daar plaats zou vinden. Wil men bijvoorbeeld een carport bouwen of anderszins? Soms zit het net op een kruising en dan gelden andere regels. De specifieke gevallen heb ik echter niet paraat. Die zal ik dus even nakijken. Zodra ik daar een antwoord op heb, kan ik dat naar de raad sturen, maar in algemene zin is het niet zo dat, als iemand iets wil kopen, het morgen geregeld is.

De **voorzitter**: De antwoorden geven geen aanleiding tot een tweede termijn.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

10. Startnotitie één Bestemmingsplan Voorschoten (raadsregistratienummer Z/16/004149/5578)

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Wij hebben in de commissie maar één opmerking hierover gemaakt. Wij kunnen verder instemmen met het voorstel.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Als ik het goed zie, gaat het om één bestemmingsplan voor het grondgebied van Voorschoten. Ik lees dat het om een technische exercitie gaat: een samenvoeging van bestaande regelingen tot een eenduidig bestemmingsplan, met de nadruk

op het opstellen van een consistente en eenduidige set van regels. Het stuk is niet zozeer een herziening als wel een samenvoeging. Ik heb geleerd dat je bij de woorden "technische herziening" toch altijd een beetje moet oppassen. Allereerst dank ik de wethouder voor de antwoorden op de vragen. In de antwoorden lezen we onder andere: "De bouw- en gebruiksmogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan blijven op hoofdlijnen hetzelfde als in de bestaande plannen. Het college zal binnen de gegeven kaders het voorontwerpbestemmingsplan uitwerken. De raad zal tussentijds over het bestemmingsplan worden geïnformeerd." Dat is ook weer zo'n zinnetje: "op hoofdlijnen hetzelfde". Ook dan gaan de lampjes branden. Wat betekent "blijven op hoofdlijnen hetzelfde" precies? Dat zou ik de wethouder nog willen vragen. Er gaat wel iets veranderen. Kan de wethouder dat nog toelichten?

Het grondgevoel in onze fractie is: wat betekent dit nou voor de controlerende taak van de raad? Dat houdt onze fractie bezig. Krijgen wij of houden wij ook op microniveau nog grip, bijvoorbeeld ten aanzien van bepaalde hoogtes of groottes van gebouwen, de omvang van bedrijventerreinen of bepaalde grensgevallen en marges? Hebben we dat nog in de vingers? Die vraag houdt onze fractie sterk bezig. Ik krijg daarop graag een reactie van de wethouder. Ik hoop dat zij ons kan geruststellen en kan aangeven dat de raad daar toch grip op houdt.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Onze fractie kan helaas niet zo positief zijn over dit raadsvoorstel. Ik heb trouwens van de PvdA-fractie het verzoek gekregen om mede namens die fractie over dit onderwerp te spreken; dat doe ik dus bij dezen. Onze beide fracties waren in de commissievergadering niet overtuigd van de noodzaak om in de aanloop naar de implementatie van de Omgevingswet te starten met de voorbereiding van één bestemmingsplan voor Voorschoten. Onze visie was dat het erom gaat dat er straks één omgevingsplan moet komen. Of dat nou op basis van één bestemmingsplan of op basis van meerdere bestaande plannen wordt gedaan, maakt in principe niet uit. Wij vragen ons dus serieus af of wij met het voorliggende voorstel niet aan een overbodige exercitie gaan beginnen.

Naar aanleiding van de discussie in de commissie WRG hebben wij inmiddels een memo ontvangen waarin wordt gesuggereerd dat gemeenten verplicht zouden zijn om één bestemmingsplan te maken in de aanloop naar een omgevingsplan. Die informatie is volgens ons niet juist. Bij de invoering van de Omgevingswet moet er één omgevingsplan komen, maar er is een transitieperiode waarin alle vigerende bestemmingsplannen kunnen blijven gelden. Het lijkt ons dus eigenlijk veel logischer om in een startnotitie eerst te bepalen welke inrichting wij gaan geven aan de Omgevingswet en om daar als raad kaders voor vast te stellen. Dat is dan ook precies de procedure die wordt aanbevolen door het Rijk en de VNG. Die is te vinden op de website [aandeslagmetdeomgevingswet](#). Daar staat een routeplanner voor gemeenten. Daar is helemaal geen sprake van de noodzaak van één bestemmingsplan. Er staat: begin eens met een startnotitie waarin je de kaders uitzet voor de uitvoering. Het lijkt ons beter om die route te volgen, omdat wij daarbij, als dat nodig is, de meeste ondersteuning kunnen verwachten.

Kortom: wij blijven niet overtuigd van het nut en de noodzaak van dit voorstel. Het ambtelijk apparaat is al behoorlijk belast en zit volgens niet te wachten op onnodig werk. Ik vraag het college dus nogmaals: waarom zo en waarom niet een geleidelijke aanpassing van bestaande bestemmingsplannen op basis van prioriteiten?

De heer **Van den Dool** (VVD): De heer Von der Assen vindt dit overbodig, maar introduceert wel extra werk voor het maken van een startnotitie, terwijl Voorschoten met tien andere gemeenten meedoet in Hart van Holland om de voorbereidingen voor de nieuwe Omgevingswet te starten. Die kaders zijn er dus in feite al. Was de heer Von der Assen dat vergeten?

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Het gaat ons erom dat we nu beginnen aan een exercitie waarmee alle bestemmingsplannen op de schop worden genomen en dat daarbij sprake zal zijn van een behoorlijke, aanzienlijke procedure – met alle risico's van dien – om te komen tot een plan dat volgens ons niet nodig is. Wij zijn echt uit op het besparen van werk en uiteraard niet op het veroorzaken van nog meer werk. Dat begrijpt u wel.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. De fractie van ONS Voorschoten had in eerste instantie kritische vragen in de lijn van de vragen van GroenLinks. Wij komen echter tot een andere afweging. De wethouder heeft ons ervan weten te overtuigen dat de Werkorganisatie dit een praktische route vindt om te komen tot een omgevingsplan en dat dit werkbesparend zal zijn. Daar nemen wij genoeg mee.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Allereerst: mijnheer Von der Assen, als wij de suggestie hebben gewekt dat dit verplicht is, merk ik op dat ik dat volgens mij niet zo heb geformuleerd in de memo. Wat verplicht is, is het omgevingsplan op basis van de Omgevingswet.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Er is een verplichting om tot een omgevingsplan te komen. Om dat te doen, moeten we één bestemmingsplan vaststellen. Dat is de letterlijke tekst van de memo.

Wethouder **Bremer**: Die komt van de afdeling af. Dat is het traject dat ik in de commissievergadering heb uitgelegd. "Moeten we" is misschien een verkeerde formulering. Het had beter "willen we" kunnen zijn, want het is niet "moeten" in de zin van een verplichting. De afdeling vindt echter dat wij, als wij alle bestemmingsplannen die er nu zijn – geloof me, dat zijn er echt ontzettend veel – nu technisch overschrijven naar één bestemmingsplan, een hele hoop werkbesparing hebben als we straks tot een omgevingsplan moeten komen. Het omgevingsplan is immers veel gedetailleerder. Alle visies, zoals op milieu, verkeer et cetera, komen daar extra bij. De afdeling heeft er dus heel veel baat bij als we één bestemmingsplan hebben waarin gewoon alles klopt en correct is om vervolgens de diepteslag in te gaan voor het omgevingsplan.

Het CDA vroeg naar de technische wijziging. Welke wijzigingen vinden dan eventueel plaats? Waar gaat dat in hoofdlijnen over? Dat kan bijvoorbeeld veranderde wet- en regelgeving zijn,

bijvoorbeeld als een plan ouder is dan een bepaalde periode en als er weer nieuwe regels zijn. Ik noem het maar even zo. Ik kan geen specifiek puntje noemen, maar wij passen alles aan aan de maatstaven van nu. Dat wordt dan straks één bestemmingsplan. In sommige bestemmingsplannen zitten ook gewoon kleine foutjes. Die zijn hier in de raad ook weleens aan de orde geweest. Die kunnen we dan ook gelijk repareren.

Als ik de heer Von der Assen niet kan overtuigen, spijt dat mij, maar het lijkt ons goed om deze stap te maken en om niet te kiezen voor een startnotitie, zoals hij dat aangaf. Iedere gemeente is vrij om dit in te vullen zoals zij dat wil. Dit lijkt ons de meest logische en meest werkbare manier om straks te komen tot één omgevingsplan.

De **voorzitter**: En wat de vraag van het CDA betreft?

Wethouder **Bremer**: Daar had ik toch op geantwoord?

De **voorzitter**: Is de heer Bremmer daar tevreden mee?

De heer **Bremmer** (CDA): Ik heb ook gevraagd naar de grip van de raad op wat ik voor het gemak "microgevallen" noem. Worden de grensgevallen en de overschrijdingen niet te hoog? Gaan zij niet net buiten de kaders? We maken hier weleens mee dat we denken: hadden we dat maar eerder geweten. Hoe wordt de raad over dat soort gevallen geïnformeerd? Als het gaat om "hoofdlijnen", kan er immers weleens iets buiten de boot vallen.

Wethouder **Bremer**: De raad stelt een bestemmingsplan vast; dan gaat de raad dus ook over de inhoud. Volgens mij heb ik in het stuk aangegeven dat we, als er echt substantiële wijzigingen zijn, in ieder geval met de bewoners en omwonenden gaan spreken maar ook de raad mee zullen nemen, maar de raad stelt het plan vast.

De heer **Bremmer** (CDA): Dank u wel. Compliment!

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor het antwoord en de uitleg. Voor de besluitvorming heb ik behoefte aan een heel korte schorsing.

De **voorzitter**: Als u daar behoefte aan hebt, wie ben ik dan om dat tegen te houden?

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Ik spreek wederom mede namens de PvdA, maar bovendien ook namens D66. Het is duidelijk dat verschillende wegen naar Rome kunnen leiden, maar onze beweegredenen om dit bezwaar naar voren te brengen, was dat wij voorzagen dat er een hele extra belasting op het ambtelijk apparaat af zou komen waar het niet op zit te wachten. Van de wethouder gehoord hebbend dat het ambtelijk apparaat zelf juist denkt dat er sprake is van tijdbesparing, vinden wij dat wij op dit moment niet in staat

zijn om dat te weerleggen. Hoewel wij niet overtuigd zijn van de redenering die in de memo en in het voortraject vanuit het college naar voren is gebracht, willen wij ons uiteindelijk dus niet verzetten tegen dit raadsvoorstel.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

11. Beleidsplan schuldhulpverlening 2017 tot en met 2020 (raadsregistratienummer Z/16/004093\9358\1)

Mevrouw Okma (D66): Voorzitter. D66 vindt het belangrijk dat iedereen kan meedoen in de maatschappij en dat mensen met schulden vroegtijdig in beeld komen. Wie financieel in problemen raakt, riskeert een sociaal isolement. D66 is dus voorstander van goede ondersteuning om uit de problemen te komen. Volgens de wet moet de gemeente mensen daarbij ondersteunen. Daarom is dit plan geschreven.

Voorschoten lijkt, zeker in vergelijking met Leidschendam-Voorburg, niet veel mensen te kennen met schulden. Toch vragen wij graag aandacht voor het gegeven dat behoorlijk veel huishoudens in de sociale woonsector een betaalarisico hebben, namelijk ruim 15%. Dat is meer dan het landelijke gemiddelde; zie waarstaatjegemeente en de Woonmonitor.

Schulden komen meestal niet als enkelvoudig probleem: je hebt meerdere problemen en daardoor krijg je schulden of je hebt schulden en er komen meerdere problemen, zoals gezondheidsproblemen enzovoorts. Mensen met schulden hebben stress. De gemeente kan hen ontzorgen, niet door de hele verantwoordelijkheid naar zich toe te trekken, maar door intensieve begeleiding. D66 is voorstander van een uitgangspunt waarmee die houding van de gemeente blijkt. De huidige formulering schiet op dat punt tekort. "De schuldenaar is probleemeigenaar" neigt naar een "eigen schuld, dikke bult"-beleid en -uitgangspunt. Ook het feit dat de schuldenaar in het kader van zelfredzaamheid eerst maar eens in zijn eigen netwerk op zoek moet gaan naar een oplossing – moet hij met de pet rondgaan? – kan ervoor zorgen dat een persoon met schulden wegzakt in een moeras. Vroegsignalering is dus heel belangrijk. Wat aanvankelijk nog te overzien was, wordt anders wellicht erger. D66 wil graag dat de gemeente er op tijd bij is met het geven van steun aan huishoudens met schulden, want dat is ook preventie. Wij willen graag de toezegging dat vroegsignalering wordt opgenomen in het beleidsplan.

Wij bevelen aan om de input van de Cliëntenraad over te nemen om enige nuancering ten aanzien van zelfredzaamheid aan te brengen. Bijvoorbeeld: de schuldenaar is probleemeigenaar, maar de gemeente staat hem bij met raad en daad. Ook op dit punt krijgen wij graag een toezegging.

We lezen weinig over hoe de gemeente rekening houdt met de beslagvrije voet, het bestaansminimum voor mensen met schulden. Wil de wethouder toezeggen dat de gemeente daar rekening mee houdt?

Als dat allemaal toegezegd kan worden, zouden wij kunnen instemmen met dit beleid.

De heer **In 't Veen** (VVD): Voorzitter. De VVD stemt in met dit plan. D66 legt de nadruk op preventie, hoewel dat in het beleidsstuk is toegevoegd aan het raadsvoorstel en vorige keer ook is besproken. Preventie is heel belangrijk, want met preventie voorkom je dat mensen in de schuldhulpverlening geraken. Het is goed dat daarop wordt gelet. Naar de mening van de VVD zijn de opmerkingen van D66 eigenlijk al uitgebreid in het stuk verwoord en is daarmee ook tegemoetgekomen aan de wensen van de betrokken partijen. Wij spreken de hoop uit dat dit beleid, dat er de vorige keer al toe heeft geleid dat het aantal gevallen is gestabiliseerd en niet is toegenomen, in zoverre succesvol is dat het aantal schuldhulpverleningsgevallen drastisch zal verlagen. Er kan niet worden uitgesloten dat er gevallen zijn, maar wij hopen dat dit een bijdrage levert aan een verdere terugdringing van schulden.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik kan mij voor een deel aansluiten bij de woorden van mevrouw Okma van D66. Voorschoten is een relatief rijke gemeente met relatief weinig armoedeproblematiek, maar als er armoedeproblematiek is, kan die problematiek fors zijn. Er zijn wel degelijk mensen die in problemen kunnen komen. Zoals ik in de commissievergadering al aangaf: als mensen in armoede vervallen en in schuldenproblemen komen, is het heel lastig om daar nog goed en rationeel over na te denken. Het is wetenschappelijk bewezen dat zij dan ook rare keuzes gaan maken. Daarom hebben wij moeite met de formulering in dit stuk dat de schuldenaar probleemeigenaar is. Natuurlijk zijn mensen in eerste instantie verantwoordelijk voor hun eigen financiële situatie. Dat zal niemand ontkennen; ook mijn fractie ontkent dat niet. Als er sprake is van schuldenproblematiek, zeker als die langdurig is, zitten mensen echter zo diep in de problemen dat zij niet meer de goede keuzes kunnen maken. Daarom is het heel goed als de gemeente dan hulp biedt en aan vroegsignalering en preventie doet. Dat is een belangrijk onderdeel van elke aanpak van schuldhulpverlening en vooral schuldvoorkoming. Je wilt er bij een eerste signalering zo snel mogelijk voor zorgen dat mensen geholpen worden, zodat zij niet dieper in problemen raken.

Er is natuurlijk ook een categorie mensen die in deze situatie niet helemaal zelfredzaam is, maar die dat van zichzelf misschien niet in de gaten heeft. Daarom is het heel goed dat er op verzoek van de SP een toevoeging is gekomen: bij integrale schuldhulpverlening wordt ook gekeken naar multiproblematiek. Als mensen meerdere problemen hebben, worden bijvoorbeeld ook Kwadraad of de Stichting MEE erbij betrokken, zodat er ook vanuit de hulpverlening beter wordt gekeken. Dan is de schuldenaar dus geen probleemeigenaar, maar wordt het probleem opgepakt vanuit de hulpverlening.

Mevrouw Okma gaf al aan dat er in Voorschoten redelijk veel huurders betaalrisico lopen. Vanuit mijn fractie is er daarom al meerdere malen op aangedrongen om de vroegsignalering voor een deel bij de corporatie neer te leggen, want als mensen twee maanden hun huur niet betalen, weet je echt wel dat er iets aan de hand is. Over het algemeen zijn mensen immers behoorlijk scherp op het betalen van hun huur, want ze weten wat de gevolgen zijn als

ze dat niet doen. Daarom zijn wij heel blij dat het convenant dat er al is met de woningcorporaties, in dit stuk genoemd wordt en dat preventie niet alleen inhoudt dat men op school leert dat je geen schulden moet maken en hoe je met je geld om moet gaan. Preventie is in dit geval ook vroegsignalering, zodat snel wordt ingegrepen als er iets aan de hand is met het betalen van de huur, zodat er iets kan gebeuren en zodat er vooral voor wordt gezorgd dat de problemen zich niet verder uitbreiden.

Ondanks onze bezwaren tegen de formulering van het eerste beslispunt – dat ligt gewoon aan het taalgebruik – stemt mijn fractie in met het voorliggende stuk, zeker na de aangebrachte verbeteringen.

Mevrouw **Schrijver** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Sinds de gemeente Voorschoten preventief onder toezicht staat, wordt er veel gesproken over de drie "W's": wat, waar en wanneer zijn verschillende projecten en besluiten verkeerd gaan? Dan vergeten we echter al snel de dingen die wel goed zijn gegaan in onze gemeente. Daarmee bedoel ik onder andere de resultaten van het Beleidsplan schuldhulpverlening 2012 tot en met 2016: 85% van de aanvragers kwam daadwerkelijk in aanmerking voor schuldhulpverlening. Na de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening van juli 2012 is het aantal zware en dure schuldhulptrajecten in tijden van economische nood niet gegroeid, mede door maatschappelijke partners, advies van de Klankbordgroep, de Cliëntenraad, de SchuldHulpMaatjes et cetera. ONS Voorschoten dankt deze netwerkpartners voor hun inzet. In het Beleidsplan schuldhulpverlening 2017 tot en met 2020 wordt deze integrale aanpak voortgezet en krijgt het Beleidsplan schuldhulpverlening 2012 tot en met 2016 een stevig vervolg. De verwachting is dat er ongeveer 50 schuldhulpvragen per jaar binnenkomen van inwoners van onze gemeente Voorschoten. In principe zijn dat er 50 te veel, maar als we dit als percentage bekijken, gaat het om 12,5% van de 400 aanvragen voor de drie gemeenten Leidschendam-Voorburg, Wassenaar en Voorschoten.

Met drie pijlers – preventie en nazorg, stabilisatie en oplossen van schulden – ziet ONS Voorschoten een duidelijk perspectief voor de integrale aanpak van deze problematiek, krijgt schuldhulpverlening een duurzaam effect en wordt het nagestreefde doel bereikt, namelijk geen wachtlijsten en het binnen de gestelde doorlooptijden helpen van 100% van de cliënten, zodat het ergste wat een mens kan overkomen, qua onzekerheid kan worden weggenomen. Wij, ONS Voorschoten, kunnen dan ook instemmen met het Beleidsplan schuldhulpverlening 2017 tot en met 2020.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. De fractie van GroenLinks sluit zich aan bij de vele mooie woorden over dit stuk, maar wij hebben onze zorgen uitgesproken over een aantal punten van dit voorstel. Die zorgen zijn in de commissievergadering niet helemaal weggenomen. Die zorgpunten wil ik nog even noemen. Er is al gesproken over de zelfredzaamheid van de mensen en het eigenaarschap van de schulden. Wij zien nog steeds de onder andere ook door D66 en de SP uitgesproken zorg dat de zelfredzaamheid van mensen wordt overschat. We hebben aandacht gevraagd voor de situatie van mensen met een verstandelijke beperking: hoe wordt daarmee omgaan en wordt daar nog op professionele wijze naar geke-

ken? Er is gezegd: ja, ambtenaren met een opleiding kijken daarnaar. Wij blijven dit echter in de gaten houden, omdat deze problematiek zo onzichtbaar en zo complex kan zijn. Onze zorg blijft bestaan, ook kijkend naar de Leidraad Wet gemeentelijke schuldhulpverlening. Daarbij gaat het niet alleen om de persoon zelf, de schuldenaar, want er is ook aandacht voor de oorzaken van de schulden. Ook daarvoor moet een oplossing worden gevonden.

Het tweede punt is de privacy. Wij hebben gevraagd hoe die is geregeld, wie daarvoor verantwoordelijk is en wie erop toeziet dat de algemene privacyregels juist worden toegepast. In het antwoord wordt verwezen naar de algemene privacyregels, maar we hebben duidelijk aangegeven dat dat niet genoeg is en dat we meer willen weten. Hoe is dit georganiseerd? Ook dat is een zorg. Wij vinden dat dit duidelijk in een stuk zoals dit stuk moet staan.

Mensen die thuis geen internet hebben, kunnen in de bibliotheek bezig zijn met hun schuld. Alleen degenen die het dossier heeft en de schuldenaar kunnen daarnaar kijken, zegt men, maar je zult maar in de bibliotheek zitten als je burens daar langskomen en zien waar je mee bezig bent. Is het een idee om mensen de mogelijkheid te bieden om bij de loketten op bepaalde momenten op een laptop te werken?

Tot slot ga ik in op de een-op-een-relatie tussen het beleid en het niet doen toenemen van het aantal mensen met schulden. We hebben het al vaker gezegd: verwar een correlatie niet met een oorzakelijk verband. Er kan nog een andere reden zijn waarom mensen in deze situatie terechtkomen, bijvoorbeeld angst, schaamte of noem maar op. We laten dit nu zitten, maar we hopen echt dat hier goed rekenschap van wordt gegeven.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. De discussie hierover ging vooral over een goede uitvoering van het beleid. Het waren dus niet zozeer de kaders die centraal stonden. Volgens mij konden de meeste fracties zich daar wel in vinden. Vooral de uitvoering is echt van belang. Als je de problemen wilt oplossen, moet je echt goed aan de voorkant inzetten op preventie, vroegsignalering en een gecoördineerde aanpak, zodat alle hulpverleners samenwerken en er één regisseur is om het allemaal goed in orde te krijgen.

We hebben het in de commissievergadering met name over het eerste kader gehad. De SP en D66 hebben daar al naar verwezen: kun je eigenaar van je problemen of van je schuldhulpverleningsplan zijn als je cognitief beperkt bent en ben je dan verantwoordelijk voor het feit dat je in problemen bent gekomen? Daar hebben wij het uitgebreid over gehad. Deze zaken vallen onder het in 2016 geratificeerde VN-verdrag over de rechten van mensen met een beperking. Daarin staat inderdaad dat mensen met een beperking in mindere mate eigenaar zijn van deze genoemde problematiek. De wethouder heeft toegezegd dat zij dit beleidsplan maar ook het sociale kader zal toetsen aan dat VN-verdrag. Met die toezegging stemt het CDA in met dit beleidsplan.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Allereerst dank ik de woordvoerders voor de vele positieve woorden over het voorliggende plan. Ik denk dat het heel belangrijk is dat ook het

vorige plan heeft bewezen dat met name vroegsignalering en preventie werken, want het aantal zware schuldtrajecten is niet toegenomen. Dat hebben wij ook in het plan aangegeven. Ook in dit plan ligt dus heel veel nadruk op vroegsignalering en preventie.

Er is mij gevraagd om nogmaals een aantal toezeggingen te doen die ik volgens mij in de commissievergadering al heb gedaan en waarover wij ook uitgebreid hebben gesproken. Dat betreft met name het eerste beslispunt over de probleemeigenaar. Wij hebben gezegd dat wij er natuurlijk van uitgaan dat dat alleen geldt als de klant daartoe in staat is. De raadsleden hebben ook de ladder van verantwoordelijkheid gezien; ja, het is wel weer een ladder. Dat houdt in dat het op een gegeven moment toch mogelijk is om organisaties zoals MEE en Kwadraad in te zetten om gezamenlijk naar een oplossing toe te werken als klanten daar zelf niet toe in staat zijn. Ook de zelfredzaamheidsmatrix wordt altijd toegepast; ook daar hebben we over gesproken in de commissievergadering. Wij geven ons echt heel goed rekenschap van de situatie waarin de klant zit en met wie wij te maken hebben. Bij de schuldhulpverlening gaat het echt om maatwerk. Wat dat betreft, kan ik die toezegging natuurlijk doen. Het is misschien kort door de bocht geformuleerd, maar de uitwerking is absoluut niet zo kort door de bocht bedoeld. We hebben op dat punt ook een aantal dingen aan het beleidsplan toegevoegd. We hebben de integraliteit bij multiproblematiek aangegeven. Dan worden ook organisaties zoals Kwadraad en MEE ingezet. Vroegsignalering zit erin. Dat hebben wij dus opgenomen. Het schriftelijk advies van de Klankbordgroep kwam wat later, maar de verschillende adviesraden hadden dit punt al ingebracht. Dat punt zit dus echt gewoon in het beleidsplan. Het lijkt mij glashelder dat de gemeente bijstaat met raad en daad; dat is überhaupt het uitgangspunt van het hele plan. We hebben het in de commissievergadering ook gehad over het rekening houden met de beslagvrije voet. Dat gebeurt.

Ik denk dat ik daarmee de meeste vragen heb beantwoord. Het CDA wees terecht nog een keer op het VN-verdrag in het kader van Agenda 22. Ook op het punt van de schuldhulpverlening maken we daar gebruik van. We zullen nu ook moeten afwachten hoe het plan voor het sociaal domein eruit gaat zien. Daar wordt natuurlijk ook een stukje van de schuldhulpverlening op aangehaakt.

Mevrouw Lamers vindt dat de vraag over privacy niet afdoende is beantwoord. Zij vroeg wie daarop toezicht houdt en of mensen in de loketten met een laptop kunnen werken, zodat zij daar dicht bij de gemeente mee aan de slag zijn. Ik zal dit meenemen wanneer we het hebben over de dienstverlening, zoals we die straks gaan inrichten. Daarbij willen wij, zoals bekend, meer loketfuncties hierheen halen om te bekijken of we daar iets mee kunnen. Daar kan ik nu geen toezeggingen over doen, maar we nemen dit zeker in de overwegingen mee.

Volgens mij heb ik nu gereageerd op alle opmerkingen. Ik ben blij met de complimenten en die draag ik ook graag over aan de ambtenaren.

Mevrouw **Okma** (D66): Ik bedank de wethouder voor de toezeggingen en de duidelijke antwoorden. Het enige wat ik nog wil weten over de zelfredzaamheid, waarmee men eigenlijk

eerst in eigen kring moet proberen om dingen op te lossen, is of je daarmee niet het risico loopt dat je tijd verliest, waardoor je te laat bij die mensen bent. Hoe garandeert de wethouder dat zij hier op tijd bij is?

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Op dat moment wordt vaak ook al door de hulpverlening gekeken naar het eigen netwerk. De mensen zijn op dat moment dus al in beeld. Dan wordt samen met de hulpverlening bekeken of de problematiek kan worden opgelost met het eigen netwerk. Het hele idee van vroegsignalering en preventie is natuurlijk om mensen zo vroeg mogelijk in beeld te krijgen. Daar ligt een rol voor heel veel verschillende partners en heel veel verschillende mensen. Het gaat er ook om dat de mensen altijd de gemeentelijke loketten weten te vinden.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

12. Deregulering APV Voorschoten 2018 (raadsregistratienummer 5419)

De **voorzitter**: Er wordt voorgesteld om de zevende wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening vast te stellen. U hebt gemerkt dat er naar aanleiding van de commissiebehandeling een kleine wijziging van artikel 5:6 heeft plaatsgevonden. De oorspronkelijke formulering zette een beetje op het verkeerde been. Die tentjes vallen onder een andere regeling. Het gaat in artikel 5:6 uitsluitend over de toegestane tijdsduur voor het parkeren van kampeerwagens op de openbare weg. In de modelverordening van de VNG staan daar drie dagen voor. Dat is de algemene standaard. Wij stellen voor om die tijdsduur van zeven dagen naar drie dagen te brengen.

(De heer Smittenaar neemt het voorzitterschap over van de burgemeester.)

De **voorzitter**: Ik zal bij dit agendapunt het voorzitterschap bekleden, zodat de burgemeester vrijuit verder kan praten over dit onderwerp. De raad weet dat dit gaat over regeltjes. Het aantal regeltjes is de afgelopen vijftien of twintig jaar flink afgenomen. Er lagen hier hele bundels. Het grootste gedeelte is weg. Ik hoop dat dat nog verdergaat. Een aantal regels moeten er blijven. Dat is gewoon noodzakelijk, maar dat geldt lang niet voor alles. Er zijn nu enkele wijzigingen over kampeertoestanden, zoals zojuist werd toegelicht.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. ONS Voorschoten heeft in het verkiezingsprogramma staan dat wij ernaar streven om zo veel mogelijk regels te schrappen die elders al bestaan. Wij willen dus geen dubbelingen meer. Dit voorstel komt daar heel goed aan tegemoet. Het had wat ons betreft nog wat verder kunnen gaan in die zin dat er nog regels bestaan die, zeg maar, zichzelf regelen en waarbij burgers zelf meer in the lead kunnen zijn, bijvoorbeeld als een vergunning automatisch wordt verkregen, met een toets achteraf. Dat is

nu niet gebeurd. Dat is jammer, maar dat geeft niet, want dat biedt ons weer ruimte om daar in ons volgende verkiezingsprogramma weer op terug te komen.

In de commissievergadering hebben we naast de verwarring over de tentjes en de recreational vehicles gedebatteerd over de vraag of we wel of niet mee moeten gaan in het vrijgeven van alle zondagen voor de verkoop. We hebben daar in onze fractie uitgebreid over gediscussieerd en we zijn tot de conclusie gekomen dat dat een kwestie is van elkaar iets gunnen. We hebben besloten om zelf geen initiatief te nemen op dit punt. Als anderen dat wel doen, zullen wij ieder persoonlijk, naar ons eigen geweten, daarover een standpunt bepalen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De discussie in de commissievergadering ging wat ons betreft vooral over het puntje van de kampeervoertuigen en over de vraag of het voorstel dat er lag, eigenlijk wel deed wat ermee werd beoogd, namelijk regelen dat er geen tentjes langs de Vliet worden neergezet. Wat schetst mijn verbazing toen ik het aangepaste voorstel las? De voorgestelde maatregel was nog steeds hetzelfde. Het aantal dagen dat je een kampeervoertuig op straat mag zetten, wordt van zeven teruggebracht naar drie, maar het probleem dat met die regel opgelost zou worden, was ineens een heel ander probleem. Ik vermoed dat de enige motivatie voor het aanpassen van die regel het feit is dat dit in de VNG-verordening staat en dat die motivatie er een beetje bij is gezocht. Ik heb daar toch wat moeite mee. In het voorstel staat een zinnetje dat ik moeilijk toepasbaar vind. Er staat namelijk: "Het is verboden een voertuig dat voor recreatie wordt gebruikt langer dan op zeven achtereenvolgende dagen te plaatsen of te hebben op de weg op een door het college aangewezen plaats te parkeren, waar dit naar zijn oordeel schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente." Dat is heel subjectief. Hier staat eigenlijk dat het college van elke caravan of camper die in Voorschoten op de weg wordt gezet, gaat controleren of die daar niet langer dan drie dagen staat en dat, als die er langer dan drie dagen staat, moet worden beoordeeld of dat schadelijk is voor het aanzien van de gemeente. Pas als dat wordt besloten, is het strafbaar. Je kunt toch van geen enkele inwoner van Voorschoten verwachten dat hij op basis van deze regel weet of hij de regel overtreedt of niet? Ik vind dit een heel rare motivatie. Ik zou eigenlijk gewoon willen voorstellen om deze hele regel te schrappen.

De heer **In 't Veen** (VVD): Voorzitter. Wij hebben in de commissievergadering uitgebreid gesproken over de APV-kwestie. Het is goed dat er gestreefd wordt naar minder regels. De VVD hoopt dat dit een opstap is naar nog meer opschoning van de Algemene Plaatselijke Verordening, zodat we niet geconfronteerd worden met overbodige regels.

De heer Maassen is historicus. Hij heeft een scherp oordeel gegeven over artikel 5:6. Als hij nog een nieuwe studie wil doen, zou daar zeker een goede jurist uit voortvloeien. Ook wij hebben twijfels over dat punt: de periode van zeven dagen wordt teruggebracht naar drie dagen; hoe wordt die regel geïnterpreteerd? Op zich kunnen wij instemmen met die wijziging van zeven dagen naar drie dagen, maar aan de andere kant vragen wij ons af of dit betekent dat na drie dagen gelijk al controles worden uitgevoerd door BOA's en of dit leidt tot een verzwaring van hun lasten als zij gelijk bekijken of jij jouw caravan langer dan drie da-

gen laat staan. Betekent dit in de praktijk dat iemand direct al na drie dagen een aanwijzing krijgt in de zin van: als je nu je caravan niet weghaalt, volgen er boetes? Ook voor ons is de vraag wat hiervan het haalbare voordeel is. Het kan best zijn dat het beter is om dit terug te brengen naar drie dagen. Dan kunnen we daar natuurlijk in meegaan, maar wij horen graag wat de reden is. Wij zien nog niet direct de noodzaak van de wijziging van zeven dagen naar drie dagen. Verder is wel een stuk duidelijker geworden wat de doelstelling is van de scheiding tussen illegaal kamperen en het orde op zaken stellen met betrekking tot het parkeren. We horen graag de reactie van de burgemeester.

Burgemeester **Bouvy-Koene**: Voorzitter. Naar aanleiding van de discussie in de commissievergadering heb ik mij echt even verdiept in het parkeren van caravans, kampeerauto's en dergelijke op de openbare weg en de relatie met tentjes langs de Vliet. Daar bleek geen verband tussen te zijn. Dat heeft de raad terug kunnen vinden in de tekst van het voorstel. Het langer verblijven in koepeltentjes langs de Vliet blijkt door een aantal mensen als hinderlijk te worden ervaren, maar het handhaven op het daadwerkelijk kamperen in die tentjes is officieel geregeld. Daar hoeven we niets extra's voor te bedenken. De uitdaging zit 'm in het op heterdaad betrappen van vissers die daar daadwerkelijk inclusief het slaapzakje liggen. Dat blijkt enorm lastig te zijn, maar in principe is geregeld wat geregeld zou moeten worden.

De heer Maassen zei dat in lid 1b van artikel 5:6 de nodige subjectiviteit zit. Ik heb er geen probleem mee om lid 1b eruit te halen. Daarmee wordt namelijk aangegeven dat iemand dan gaat bepalen of het schadelijk is voor het aanzien van de wijk of de omgeving dat die caravan daar staat. We weten wel dat er met name in de zomermaanden veelvuldig klachten komen van inwoners over caravans die een langere periode voor de deur geparkeerd staan en daarmee een parkeerplaats in beslag nemen en het uitzicht van mensen bederven. Die inwoners zouden er wel iets voor voelen als de termijn waarop dat mogelijk is, teruggebracht wordt van zeven naar drie dagen. En ja, dat betekent dat er gehandhaafd moet worden, maar ik heb niet zo ontzettend veel medelijden met BOA's voor het werk dat zij moeten doen. Daar waar wij met elkaar afspreken dat er gehandhaafd moet worden, wordt er gehandhaafd en dat wordt gedaan door BOA's of de politie. Als de raad van mening is dat zeven dagen ook mag, heb ik daar geen bezwaar tegen, maar weet wel dat er in deze gemeenten dus mensen zijn die daar iets anders over denken. De redentatie is dus niet ingegeven door de VNG-verordening, maar door de mening van het college dat drie dagen meer tegemoetkomt aan de wens van de inwoners dan zeven dagen.

De heer **Maassen** (SP): Ik neem van u aan dat mensen hier last van hebben en dat hier meldingen over komen, maar er zijn ook mensen die er last van hebben als dit wordt aangescherpt, namelijk de mensen die die caravan voor de deur zetten. Het is moeilijk om een lijn te vinden tussen wat de één doet en waar de ander last van heeft. Dat begrijp ik en je moet ergens een lijn trekken, maar het is ook verstandig om in overweging te nemen – dat zeg ik ook op basis van gesprekken met burens die hun caravan halen – dat de stalling ver weg is, dat je maar net tijd moet hebben om de caravan voor je vakantie te halen en dat je dat ook allemaal maar moet kunnen plannen. Wat dat betreft, gaat dit dus twee kanten op: er zijn

mensen die hier last van hebben maar er zijn ook mensen die er last van hebben als die maatregel wordt aangescherpt. Ik mis op dit punt de balans een beetje.

Burgemeester **Bouvy-Koene**: Elk voordeel heb zijn nadeel en omgekeerd. Dat is een beetje een dooddouner. Het lijkt mij niet echt verstandig om het te gaan hebben over vier dagen meer of minder. Dan kun je het ook hebben over de vraag of het acht dagen of vier dagen moet zijn. Ik wil dat soort semantische discussies eigenlijk liever niet voeren. Je moet ergens een keer een streep trekken. De VNG trekt die streep bij drie dagen. Tot nu toe was het in Voorschoten altijd zeven dagen. Mij is het even lief. Laten we in elk geval proberen om, als een caravan voor jouw huis geparkeerd staat, dat als burens met elkaar op te lossen. Dat zou mij een heel lief ding waard zijn. Voor gevallen waarin dat niet lukt, moeten wij in de APV wel een regel hebben op basis waarvan wij de BOA toch kunnen laten optreden. Wat mij betreft, is dit dus aan de raad.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Gelet op wat er gezegd is, vraag ik of meer raadsleden de procedure inzake de caravan zouden willen handhaven op zeven dagen.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter, met alle respect: u schiet nu een beetje uit de bocht. Ik heb niets gehoord over een amendement en niemand heeft behoefte aan een tweede termijn. Het lijkt mij daarom dat nu de stemming over het voorstel aan de orde is.

De **voorzitter**: Daar ben ik het mee eens, mijnheer Rasch.

In stemming komt het aangepaste voorstel.

Het aangepaste voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap over van de heer Smittenaar.)

13. Evaluatie Rekenkamercommissie (raadsregistratienummer 13626)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter, er ligt geen besluit.

De **voorzitter**: Er moet met elkaar in gesprek gegaan worden. Daar is de raad nu mee akkoord gegaan. Het is op dat soort momenten zo leuk om met de hamer te slaan. Gun mij nou ook dat lolletje!

14. Bekrachtiging geheimhouding

Dit punt is in deze vergadering niet van toepassing.

15. Motie 100548 van GroenLinks, de SP, D66 en het CDA over bezuiniging regionale dagbladen

De **voorzitter**: Heeft de indiener van de motie behoefte om de motie toe te lichten?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Heel kort, vanwege de spreektijd. Natuurlijk hebben wij lokale en regionale media nodig om ons een spiegel voor te houden, zeker in de politiek en in onze democratie. De bezuinigingen door de Telegraaf Media Groep, waar onder andere het Leidsch Dagblad onder gaat lijden, dreigen die spiegel te bedreigen. Daarom hebben wij besloten om een motie die al in de Zoeterwoudse gemeenteraad aan de orde is geweest en waarmee die raad unaniem heeft ingestemd, ook hier in stemming te brengen. In de motie wordt gevraagd om steun te betuigen aan de redactie van het Leidsch Dagblad, onze zorg uit te spreken ten opzichte van de Telegraaf Media Groep over de continuïteit en de kwaliteit van de lokale journalistiek en de vraag voor te leggen in hoeverre de algemene en politieke lokale verslaggeving gegarandeerd kan blijven. Volgens mij kunnen wij als democratisch orgaan niet tegen deze motie zijn.

De motie luidt:

"Motie 100548.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 2 februari 2017,

overwegende dat:

- *een goede democratische, lokale politiek niet los gezien kan worden van goed functionerende lokale en regionale media;*
- *op 31 december jongstleden bekend werd dat, als gevolg van bezuinigingen, bij de regionale kranten van de Telegraaf Media Groep een kwart van de journalisten hun baan verliest. Dat zijn 45 van de 185 voltijd arbeidsplaatsen. Het plan is onderdeel van een besparing van 90 miljoen euro;*
- *dit onherroepelijk ten koste gaat van de continuïteit en kwaliteit van de regionale journalistiek;*
- *een belangrijk onderdeel van het journalistieke werk is: de controle op en het functioneren van de democratie. Deze taak wordt in onze regio in belangrijke mate uitgevoerd door de regionale redactie van het Leidsch Dagblad;*
- *inwoners los van de berichtgeving van de gemeente of vanuit politieke partijen via de regionale journalistiek ook een onafhankelijker beeld meekrijgen van wat er in de gemeente gebeurt;*
- *een goed lokaal dagblad het lokale bestuur scherp houdt: een onafhankelijke en kritische opstelling van de pers heeft een positieve uitwerking op de lokale politiek;*
- *de afgelopen jaren het Leidsch Dagblad al veel capaciteit heeft ingeleverd;*

- *de gemeenteraad van Zoeterwoude al een motie als deze heeft aangenomen en het goed is als de gemeenteraad van Voorschoten zich aansluit bij dit initiatief omdat we samen sterker staan;*

roept het college op, steun te betuigen aan de redactie van het Leidsch Dagblad en onze zorg uit te spreken richting de Telegraaf Media Groep (TMG) over de continuïteit en kwaliteit van de lokale journalistiek en de vraag voor te leggen in hoeverre de algemene en politieke lokale verslaggeving gegarandeerd kan blijven,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ter aanvulling: lokale democratie kan niet zonder een lokale waakhond van de democratie. Dat proberen wij met deze motie naar voren te brengen.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. In het verleden, rond 2009, zei Kees van der Malen, onder andere directeur bij het Leidsch Dagblad, dat de hoeveelheid aandacht die de journalistiek aan de politiek geeft, omgekeerd evenredig is aan de betekenis daarvan voor de gang van zaken in een plaats of in een land. Ik denk dat dat al voldoende onderbouwing is van de motie.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. Binnen de VVD-fractie hebben wij een stevige discussie over deze motie gevoerd. Wij hebben daarbij een aantal overwegingen. Wij vinden het ingewikkeld om als politiek met journalistiek te bemoeien en het is niet een-twee-drie aan ons om ons met de keuzes van de Telegraaf Media Groep te bemoeien. Wij hebben nog meer overwegingen, maar als we die allemaal bij elkaar optellen, wegen die niet op tegen wat bij het zesde beslispunt in de motie staat, namelijk dat een goed lokaal dagblad het lokale bestuur scherp houdt. De belangrijkste overweging om voor deze motie te stemmen, is dan ook dat wij ontzettend veel waardering hebben voor de journalisten die met ons knokken voor een gezond Voorschoten. Met elkaar zorgen wij ervoor dat alles wat wij hier bespreken, goed tot onze inwoners komt. Wij vinden eigenlijk dat het Leidsch Dagblad en de mensen die daarvoor werken, uiteindelijk het meest geholpen zijn als wij allemaal abonnee worden van het Leidsch Dagblad. Zo helpen wij het Leidsch Dagblad ook het beste aan inkomsten. Ik denk dat veel mensen dat advies ter harte moeten nemen, maar onze belangrijkste overweging is dat die mensen, die ook vanavond weer op de perstribune zitten, een warm hart onder de riem verdienen ondanks al onze inhoudelijke overwegingen. Daarom ondersteunen wij deze motie heel graag.

De heer **Maassen** (SP): Zo weet de VVD van een pleidooi voor democratie toch weer een commerciële boodschap te maken!

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Ook wij vinden de vrije pers heel belangrijk. Wij vinden de bijdrage van het Leidsch Dagblad zeer waardevol. Het is heel moeilijk om te volgen wat er

gebeurt in de politiek. Wij zijn dus heel blij dat de pers meekijkt en daar kritisch naar kijkt. Wij hebben de motie daarom van harte mede-ingediend.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wie is er tegen vrije pers? Daar kun je niet tegen zijn, althans in deze raad en in dit dorp. Tegelijkertijd vinden wij dit een heel moeilijke motie, want met steun en sympathie kun je geen rekeningen betalen. Wat schiet het dus op om een brief sturen naar de Telegraaf Media Groep? Dat zou immers eigenlijk de bedoeling zijn. Dat is de ene kant. Aan de andere kant is er onze waardering voor de pers. Het is een lastige motie. Wij zijn het volledig eens met wat de heer Mol zei: als je vindt dat de pers belangrijk is, moet je eigenlijk gewoon een abonnement nemen. Wie heeft er immers nog een papieren krant in huis? Dat zijn er helaas steeds minder, maar doe dat nou gewoon. Koop gewoon een papieren krant, neem daar een abonnement op en lees die krant ook zo nu en dan. Dat schiet op. Toch gaan wij deze motie steunen, vooral omdat wij het belang zien van een raadsbreed politiek gebaar ten opzichte van de eigenaar van het Leidsch Dagblad. Daarmee willen wij duidelijk maken dat wij het heel belangrijk vinden dat het Leidsch Dagblad door kan blijven gaan met het verslaan van wat hier in ons dorp gebeurt.

In stemming komt de motie.

De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de raad unaniem van mening is dat het college zijn best moet doen om steun te betuigen aan de redactie van het Leidsch Dagblad.

16. Bestuurskrachtmeting

De **voorzitter**: Ik maak van de gelegenheid gebruik om de raad kort bij te praten over de ontwikkelingen die zich op dit moment afspelen als gevolg van de bestuurskrachtmeting. Er spelen enkele zaken. Wij zijn op verschillende niveaus hard bezig om verder werk te maken van de drie handelingsperspectieven uit het rapport. Wij hebben afgesproken dat de onderzoekers van BMC in de raad nog een toelichting komen geven en dat de raad dan de gelegenheid heeft om vragen te stellen aan de onderzoekers. Op dit moment heeft de raad al de eerste aanzet van een plussen- en minnetjeslijst van samenwerkingspartners. Dat beschouwen wij als een groeimodel, want dat is een eerste aanzet en daar zijn nog verschillende varianten in mogelijk.

Ten tweede wordt intern in de organisatie op dit moment gewerkt aan een analyse naar aanleiding van alle tot nu toe gemaakte rapporten over de Werkorganisatie. Dat is dus niet zoals in een artikel in de pers stond, dat in Wassenaar werd geciteerd en waarin stond dat Voorschoten een extern bureau opdracht zou hebben gegeven tot het doen van een onderzoek. Dat is helemaal niet aan de orde. Die analyse wordt gemaakt door onze eigen medewerkers om te komen met aanbevelingen, zodat wij ten aanzien van de Werkorganisatie een verbetering kunnen maken. Dat doen wij overigens in goed overleg met Wassenaar.

De raad is zelf bezig met de binnenkort te starten discussie over het herstelplan. Daarbij komt ook het financiële element aan de orde. Dit alles bij elkaar moet ervoor zorgen dat wij Voorschoten verder en beter gaan versterken in haar bestuurskracht. Samen met collega Aptroot van Wassenaar heb ik afgesproken dat wij beide raden goed op de hoogte zullen houden, zowel van datgene wat in Wassenaar passeert als van datgene wat in Voorschoten passeert, met name ten aanzien van ontwikkelingen binnen de Werkorganisatie. Wij zijn van plan om dat te doen in de vorm van raadsinformatiebrieven, die zowel naar Wassenaar als naar Voorschoten worden gestuurd. Daarin brengen en houden wij elkaar op de hoogte van de dingen die gebeuren, want het zou vervelend zijn als er misverstanden bestaan over zaken die wel of niet in Voorschoten of in Wassenaar worden opgepakt en als we dat van elkaar niet weten. Er is dus heel intensief contact, met name over de Werkorganisatie, maar er moeten nog een aantal dingen opgepakt worden, zoals het bekijken van werkprocessen om die met elkaar te stroomlijnen maar mogelijk ook – daarbij is de raad aan zet – het bekijken of er toch nog wat meer synergie te maken is in het beleid. Daar komen wij in de komende periode met elkaar over te spreken. Wij gaan de raad dus met regelmaat op de hoogte houden door middel van die raadsinformatiebrieven, zodat we met en van elkaar weten hoe we in de wedstrijd zitten, wat de laatste stand van zaken is en wat de ontwikkelingen zijn, zodat de raad die kan volgen en bijsturen en erop kan reageren als dat nodig is.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. Bij de VVD-fractie leeft heel sterk de behoefte om ten opzichte van Wassenaar en naar buiten uit te stralen dat we ten aanzien van de punten die we nu bij het versterken van de bestuurskracht en achter de schermen bij de verbetering van de Werkorganisatie samen kunnen oppakken, zo veel mogelijk gezamenlijk optrekken en ook gezamenlijk afstemmen, zonder dat we op andere zaken heel ver vooruitlopen. Leeft die wens ook bij andere partijen en is er ook de mogelijkheid om ten opzichte van Wassenaar en naar buiten uit te stralen dat we die punten nu eenduidig willen aangrijpen en aanpakken om rust in de Werkorganisatie te brengen en om samen uit te stralen dat we de Werkorganisatie willen verbeteren?

De heer **Van der Meij** (D66): Voorzitter. Aansluitend op de opmerkingen van de heer Mol zou ik naar voren willen brengen dat we een aantal goede sessies hebben gehad van de twee verschillende presidia en dat ik dat een heel goede voortzetting zou vinden.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. Ik kan mij vinden in de woorden van de heer Mol. Ik heb in een korte discussie in de commissievergadering mijn mening daarover gegeven. Die mening ligt in de lijn van de mening van de heer Mol: een volgorde aanhouden, Wassenaar volledig betrekken bij wat wij hier doen en andersom.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Afgaande op de berichtgeving krijg ik af en toe het gevoel dat er sprake is van een gebrek aan vertrouwen tussen beide gemeenten en gemeenteraden. Het lijkt mij verstandig om in eerste instantie vooral in te zetten op herstel van dat vertrouwen en om dat vooral te doen via de informatievoorziening, zoals u dat hebt voorgesteld.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik ben het volledig eens met de heer Maassen. Ik voeg daaraan toe – maar dat heeft de heer Mol al aangegeven – dat op geen enkele wijze moet worden voorgesorteerd, want wij hebben al meerdere malen aangegeven alle opties open te houden en alles goed te willen onderzoeken.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ook wij hechten eraan om de volgorde der dingen te handhaven, zoals wij hebben afgesproken: eerst de bestuurskracht versterken, dan de overige twee elementen: de samenwerkingsvormen en de kwaliteit van de ambtelijke organisatie. In die volgorde willen wij het graag. Daar hebt u onze volledige steun bij.

De **voorzitter**: Wat de opmerking van de heer Van der Meij betreft: het lijkt mij goed om een vervolgspraak in te plannen met beide presidia, zodat we elkaar weer even spreken en weer eens een goede afstemming kunnen hebben. Ik heb het idee dat ook binnen Wassenaar de behoefte leeft om met elkaar aan de slag te gaan en elkaar te vinden op de onderdelen die wij delen. Ik ervaar daar ook een positieve ondersteuning in. Ik denk ook dat we daar straks met een goede informatievoorziening zeker in zullen slagen, met instandhouding van alle eerder door deze raad geformuleerde uitgangspunten.

17. Sluiting

De **voorzitter**: Wij zijn maar twintig minuten later dan de tijd die in het reglement staat als toegestane sluitingstijd.

De **voorzitter** sluit om 23.20 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 9 maart 2017.

de griffier,

J. van der Does

de voorzitter,

P.J. Bouvy-Koene