

**Notulen** van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 30 mei 2017, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

---

Aanwezig zijn:

- Ch.B. Aptroot, voorzitter;
  - J.J. Bakker, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, mevrouw drs. D. Dekker-Mulder, P.P.G. Deneer, mr. S.W.M. Derks, mevrouw A. Erwich-Eisveld Bosch, mevrouw G.M.A. den Hartog-Fast, H.J.M. Hendrickx, mevrouw E.C. Kernkamp, mevrouw C. Klaver-Bouman, M. Knevel, J.P. Kolff, mevrouw D.A.A. Nieuwzwaag, G.C. van Noort, E.C.M. Ooms, Th.P.M. Overdevest, B.G. Paulides, M.J. Schik, A.J.L. van Sloten, F.G. Weyn, leden van de raad;
  - L. Maat, mevrouw mr. I.M. Zweerts de Jong, F. Blommers, B. Doorn, wethouders;
  - mevrouw drs. G. de Schipper-Tinga, raadsgriffier;
- Verhinderd:-
- 

## 1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Ik open de vergadering.

## 2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Het presidium stelt voor agendapunt 12, oud agendapunt 15, Eerste ambtsbericht van de burgemeester, niet te behandelen. Dat wordt ook voorgesteld met betrekking tot agendapunt 13, oud agendapunt 16, het kiezen van een extra plaatsvervanger voor een adviescommissie van de vervoersautoriteit. Dat blijkt niet nodig. Kunt u daarmee instemmen? De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter, ik wilde daar wat over zeggen. Ik vind het eigenlijk geen goede zaak om het ambtsbericht niet te behandelen. Ten eerste omdat dat niet echt getuigt van transparantie. Aan de andere kant staat het toch wel vol onwaarheden en beschadigt het onterecht personen terwijl de burgemeester er niet eens over gaat. Er worden dingen gezegd over de griffier, er worden dingen gezegd over de raad, over de WODV. Dat zijn allemaal dingen die eigenlijk niet in zo'n brief horen. Om die reden wil ik heel graag dat we de brief toch gaan behandelen en ik stel voor de stemming hierover hoofdelijk te laten plaatsvinden. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Bakker, over de agenda.

De heer **Bakker**: We kunnen instemmen met hetgeen u hiervoor gezegd heeft, maar aangezien het de volledige agenda betreft, wil ik wijzen op toegevoegde punt 14 waarin een motie wordt aangekondigd. Ik zou dat graag toelichten en daarna eventueel besluiten om de motie in te dienen, afhankelijk van het antwoord van de wethouder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor dat we dat bij dat agendapunt behandelen en niet nu. Dat was ook uw bedoeling. Andere leden? Dan begrijp ik dat men algemeen akkoord is met het niet behandelen van agendapunt 13. Agendapunt 12, het al dan niet vervallen. Het voorstel van het presidium om dat te laten vervallen wil ik dan maar in stemming brengen. Een hoofdelijke stemming, als één lid dat aanvraagt, neem ik aan dat we dat ook zo doen. Dan komt even de presentielijst. We beginnen met nummer 16. De griffier gaat voor. Het gaat als volgt: we brengen het voorstel van het presidium om agendapunt 12 van de agenda af te halen in stemming. Dus dat is het voorstel van het presidium. U bent of voor het voorstel van het presidium en dan gaat het van de agenda, of tegen en dan blijft het op de agenda. We beginnen bij nummer 16.

De heer **Kolff**: Voor.

De heer **Ooms**: Voor.

De heer **Weyn**: Voor.

De heer **Paulides**: Tegen.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De heer **Van Noort**: Voor.

Mevrouw **Klaver-Bouman**: Voor.

De heer **Deneer**: Voor.

De heer **Bakker**: Voor.

Mevrouw **Erwich**: Voor.

Mevrouw **Dekker**: Voor.

De heer **Knevel**: Tegen.

Mevrouw **Den Hartog**: Voor.

De heer **Overdevest**: Voor.

De heer **Boon**: Ik wil het graag toelichten, een stemverklaring. Het is ongenueanceerd wat er nu gebeurt, maar ik ben voor.

De **voorzitter**: Ja, dat is het ook. Maar u bent voor.

Mevrouw **Nieuwzwaag**: Voor.

De heer **Derks**: Voor.

Mevrouw **Kernkamp**: Voor.

De heer **Bloemendaal**: Voor.

De heer **Schik**: Voor.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: Voor het voorstel van het presidium zijn 19 stemmen, tegen 2, dus het voorstel is aangenomen. Dus ook agendapunt 12 is van de agenda. Ik vind de opmerking ook zeer ongenueanceerd, maar dat ben ik van sommige leden van de raad inmiddels een beetje gewend en ik kom daar zeker op terug. Wellicht in het volgende ambtsbericht. En dan kijken we weer of dat geagendeerd wordt of niet.

### **3. Spreekrecht**

#### **3a. Vrij inspreken**

De **voorzitter**: Met betrekking tot het spreekrecht heeft de heer Blok zich aangemeld over het vergunningenbeleid ambulante handel. Aan hem het woord. Dat is maximaal vijf minuten. Gaat uw gang.

De heer **Blok**: Goedenavond, Ik sta hier als voorzitter van Koninklijke Horeca Nederland en ik mag ook spreken namens de Strandvereniging.

We hebben altijd een vergunningenbeleid gehad waarbij je in bepaalde stukken van Wassenaar niet mocht komen als je ging venten. Nu is dat eigenlijk om onduidelijke redenen uit de ventvergunning gehaald.

Er is iemand die een koffiekar heeft. Daar heeft hij een jaar een proef mee mogen doen en na dat jaar heeft hij gevraagd of zijn vergunning voor vijf jaar verlengd mocht worden. Dat is nergens vermeld, nergens zie je dat terug, het is ons alleen ter ore gekomen. Die vergunning zou verlengd worden met die gebieden waar hij niet mocht komen. Dat wilde hij juridisch aanvechten. Mevrouw Van Tol wilde de vergunning tegenhouden, die heeft gezegd 'we gaan die vergunning niet verlenen, dat kan gewoon niet want je mag niet komen in het Centrum, niet op de Waalsdorpervlakte en niet op de Wassenaarse Slag'.

Nu heeft een commissie besloten 'dat kunnen we niet meer weigeren', dus deze mijnheer met die koffiekar mag in ieder geval al in het Langstraatgedeelte komen als die vergunning doorgaat. Dat zou betekenen dat Broeders € 6.500,00 in de maand betaalt, en er een koffiebar 30 meter naast zou komen te staan voor een paar honderd euro per jaar. Dat kan gewoon niet.

We gunnen die jongen van alles, hij zou in heel Wassenaar mogen komen, bij de Nutsschool of in het Polanenpark voor mijn part, maar niet bij andere winkels in de buurt. Nu wil hij ook juridische



stappen ondernemen om ook de Waalsdorpervlakte en de Wassenaarse Slag in zijn vergunning te krijgen.

Ik voorzie dat er ontzettende heibel van gaat komen als hij op een op- of afrit naast mijnheer Fred van der Kroft zijn koffie gaat schenken terwijl mijnheer Van der Kroft jarenlang heeft moeten vechten om die vergunning te krijgen.

Ik wil eigenlijk een soort waarschuwing geven. De burgemeester kan het advies van de commissie naast zich neerleggen en zeggen 'we doen dit niet voor al deze gebieden', maar ik wil een waarschuwing geven want in Nederland hebben we een wet van gelijke monniken, gelijke kappen.

Nu begint het met een koffiebar, dan komt er een ijscoman, dat zou voor mezelf niet zo prettig zijn, dan komt er een bloemenwinkel, dan komt er een haringkar en dan komt er iemand met worstjes en dan wordt het een gaan en staan van allerlei venters door de hele Langstraat. Ik denk dat we dat niet willen, de winkeliers niet, en ook de mensen niet, dat we de hele dag allerlei karretjes door die straat op en neer zien rijden die allerlei waren te koop aanbieden.

Dat is alles wat ik wilde zeggen. Voordat er een vreselijke vergissing wordt gemaakt door deze vergunning uit te geven, vraag ik daar nog eens heel goed over na te denken.

De **voorzitter**: Dank u wel, u weet dat het geen agendapunt is vanavond, dus we gaan er verder niet over praten, maar het is wel door alle aanwezigen hier goed gehoord en het komt in de notulen. Dus er zal zeker goed naar gekeken worden.

### **3b. Inspreken over agendapunten**

De **voorzitter**: Over de agendapunten zijn geen insprekers vanavond.

### **4. Notulen**

De **voorzitter**: Iemand van u over de notulen? Niet het geval, dan zijn die hiermee vastgesteld.

### **5. Lijst ingekomen stukken**

De **voorzitter**: Lijst van ingekomen stukken en het voorstel voor afdoening. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter, ik heb een afdoeningsvoorstel. Normaal gesproken staat er een voorstel van de griffier bij, maar in dit geval mis ik dat een beetje. Het staat onder punt 3 van de leeslijst, de plan busconcessie, reactie nummer 243, dat gaat over paragraaf 3.3. Het is een teleurstellend en ontwijkend antwoord want het gaat niet alleen over de verbinding Voorschoten-Wassenaar, maar het gaat ook over de verbinding naar Leidschendam-Voorburg en vice versa. Gelukkig geeft de MRDH toch een mogelijkheid aan de wethouder om daarover te gaan praten en de vraag is of de wethouder dit wil oppakken en de raad over de voortgang van zijn gesprekken wil informeren. Dat was het.

De **voorzitter**: Ik kan het zo snel niet vinden, welk nummer is het?

De heer **Paulides**: Op de leeslijst nummer 3, reactie nr. 243 en het gaat over paragraaf 3.3.

De **voorzitter**: Ik zie een heel andere nummering, maar dat kan mijn onhandigheid zijn. O, 2198. En uw voorstel is?

De heer **Paulides**: Het voorstel van de MRDH is 'er kan over onderhandeld worden'. De vraag is of de wethouder dat ook wil doen, of hij onderhandelingen wil gaan voeren en kijken of maatwerk mogelijk is. Er worden verschillende suggesties gedaan. En of de raad dan ook op de hoogte kan worden gehouden van die gesprekken. Het gaat niet alleen over de verbinding Wassenaar-Voorschoten, maar ook over de verbinding Leidschendam-Voorburg, dat die zo slecht bereikbaar is.

De **voorzitter**: Maar uw voorstel is dus die beantwoording niet voor kennisgeving aannemen, maar kijken of we toch kunnen onderhandelen of opnieuw onderhandelen.

De heer **Paulides**: De suggestie oppakken die de MRDH doet.

De **voorzitter**: Ik zie de wethouder knikken, hij is bereid dat te doen? Dan is het in feite in handen van het college stellen met de bedoeling om te kijken of we alsnog een en ander kunnen bereiken en dan terugkoppelen aan de raad. Kunt u daarmee instemmen? Daar kan iedereen mee instemmen, dan gaan we dat zo doen. Dank u wel.

## 6. Hamerstukken

### 6a. Zienswijze ontwerpbegroting Maregroep

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

### 6b. Zienswijze ontwerpbegroting 2018 Belastingssamenwerking Gouwe Rijnland

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

### 6c. Zienswijze ontwerpbegroting 2018 GGD Haaglanden

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

### 6d. Zienswijze ontwerpbegroting GR Inkoopbureau H10

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

## 7. Vaststelling Cultuurnota Wassenaar

De **voorzitter**: Wie kan ik daarover het woord geven? Gaat uw gang, mijnheer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord.

We hebben er even over gedaan met z'n allen om deze Cultuurnota boven tafel te krijgen, maar hij ligt er en voor mijn fractie is hij voldoende goed. Met name op een aantal punten waar we als partij aan hechten, kunnen we ons daar prima in vinden. We denken dan natuurlijk aan de bibliotheek, en aan Talentum. Vooral bij de bieb, het gratis lidmaatschap voor kinderen tot achttien jaar, prima zaak. En bij Talentum worden ook alle idealen die wij aanhangen aangeropen in de tekst. Dat ziet er goed uit.

We hebben alleen een vraag voor de wethouder. Wil ze in een agenda van uitgewerkte punten – ik doe geen tekstvoorstel hoe dat stuk zou moeten heten, dat mag u zelf verzinnen – concretiseren welke van die dingen die bij Talentum staan zij verder gaat operationaliseren? Er staat wat wollige tekst en weinig vis of vlees.

We hebben Talentum bij de briefing in de DSD-raadswerkgroep langs gehad dus we zijn overtuigd van hun kennis, kunnen en optreden en we zien dit graag geëxpliciteerd. Of, in gewone-mensentaal, kunt u een lijstje geven van wat u gaat doen de komende tijd?

Dat voor wat betreft het goede en makkelijke nieuws. Gelukkig kregen we bij de commissie M&M van 17 mei jl. een informatiebrief over De Warenar aangereikt en zoals u weet hebben we op 19 april jl. hier met de raadpleegbrief in de hand gestaan en daar ieder van gevonden wat we vonden; van duivels dilemma tot een salomonsoordeel, om maar even het spectrum van keuzemogelijkheden te noemen.

Er is veel gebeurd in de periode tussen 19 april en 30 mei. Het verheugde mijn fractie dat het college op het laatste moment een stap heeft gezet die de bevolking, maar ook wij, zeer toejuichen namelijk om het hele proces nog een keer door de wasstraat te halen. Met name het punt van het zoeken naar alternatieven was tot op dat moment sterk buiten beeld gebleven en dat was nu juist het punt waar wij zo aan hechtten, maar dat is nu terug op tafel dus daar zijn we ook tevreden over.

Waar ik iets minder tevreden over ben, is dat ik in de commissie heb gevraagd om een beleidsintentie uit te spreken en die in het raadsbesluit op te nemen. U plakt nu de informatiebrief erbij, gelukkig heb ik daar ook het woord 'intentieovereenkomst' in kunnen vinden dus u bent van mij verlost, maar het zou toch beter zijn als we de volgende keer wat preciezer naar elkaar luisteren. Dat is mijn bijdrage.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaat uw gang. De heer Kolff.

De heer **Kolff**: Dank u wel voorzitter. GroenLinks is blij met de Cultuurnota. We willen alleen nog eenmaal wijzen, net zoals D66 net heeft gedaan, op de schriftelijke vragen die wij hebben gesteld. GroenLinks heeft vragen gesteld over De Warenar en die zijn naar tevredenheid beantwoord. We blijven ons toch nog zorgen maken over de ontwikkelingen. Er is in ieder geval de tijd genomen en daar zijn we verheugd over. 'De kracht van cultuur', heet de nota geloof ik, zo uit mijn hoofd, ik hoop dat we dat over een jaar ook nog kunnen zeggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie nog meer? De heer Hendrickx.



De heer **Hendrickx**: Ik citeer uit de nota "Cultuur voegt jaarlijks meer toe aan de welvaart dan de belastingbetaler erin stopt, dat wil zeggen cultuur heeft een hoge toegevoegde waarde. Het begrip welvaart behelst hierbij vanzelfsprekend meer dan de puur economische waarde. Het hebben van culturele voorzieningen, mensen inspireren en kennis laten maken met een breed cultuuraanbod draagt bij aan een hoogwaardig leefklimaat. Het besef dat cultuurbeleving, of dat nu passief of actief is, belangrijk is om tot op hoge leeftijd deelnemer aan deze maatschappij te blijven, begint door te dringen. De hechting van kunst en cultuur in het Sociaal Domein blijken noodzakelijk voor de sociale cohesie van de samenleving. En dat niet alleen, de verbinding met andere beleidsterreinen zoals sport, recreatie en toerisme bieden nieuwe kansen voor het culturele veld. Met elkaar moeten we vormgeven aan een betere culturele bijdrage aan de samenleving."

In deze alinea wordt een aantal fantastische dingen genoemd; de waarde van cultuur is niet volledig in geld uit te drukken, een hoogwaardig leefklimaat, oftewel, cultuur geïntegreerd in de samenleving en van de samenleving is wat anders dan de hobby van het bestuur, het belang van actieve en passieve cultuur neemt toe doordat het aantal ouderen in de Wassenaarse samenleving toeneemt en de holistische benadering, oftewel cultuur is een integraal onderdeel van andere beleids-terreinen.

Hart voor Wassenaar kan deze insteek waarderen. We hechten waarde aan deze benadering en vinden dat de gemeente er een belangrijke faciliterende rol in heeft. De vraag 'hoe is het in vredesnaam mogelijk dat terwijl deze nota al op tafel ligt, hetzelfde college beslist De Warenar te sluiten? En dat op basis van een platte businesscase, een begrip dat nu voor het eerst gebruikt wordt, overigens. Misschien dat de wethouder pas recent van dit begrip kennis heeft genomen. Als er nu iets is dat niet in geld is uit te drukken, is het wel de faciliterende functie van De Warenar voor de kernpunten van deze nota. Ik wil graag uitleg over hoe het kan dat het college tot deze beslissing is gekomen, tegen de achtergrond van deze nota, en daaraan gekoppeld hoeveel geloofwaardigheid er gehecht moet worden aan de wil om deze nota uit te voeren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog andere leden? Ja, de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. We bespreken het cultureel beleid, maar in plaats van dat integraal te doen en allereerst te bespreken wat we belangrijk vinden en wat belangrijk is op cultureel gebied, worden op voorhand door het college sectorale besluiten genomen zoals met betrekking tot het Raadhuis De Paauw en De Warenar. Je spreekt normaal gesproken integraal over het aanbod dat je wilt zien, dan pas over hoe je het invult en dan sluit je zeker niet zaken op voorhand uit.

Overigens beweert het college onterecht dat het bevoegd is om tot privaatrechtelijke rechtshandelingen te besluiten. Ik vind dat niet correct en daarmee wordt voorbijgegaan aan het budgetrecht van de raad, maar dat even terzijde.

Er wordt lovend gesproken over cultuur in onze samenleving en tegelijkertijd dreigt het cultuuraanbod in Wassenaar gesloopt te worden. Er wordt juichend gesproken over het geld dat we in 2016 hebben overgehouden, dat er een reserve is van € 59 miljoen. Maar tegelijkertijd wordt gezegd dat er geen geld is. Heeft Wassenaar nu ook al last van nepnieuws?

Dan de aan de Cultuurnota gerelateerde subsidies. Het Subsidieplan 2017-2020. Overigens staat er niet heel veel over subsidies in de Cultuurnota, dat hoort er ook niet in, maar er worden wel wat opmerkingen over subsidies gedaan en ik vind dat niet op de juiste plaats.

Ik vind het wel zo langzamerhand een probleem worden, dat het subsidieplafond door de raad wordt vastgesteld, maar dat het college het geld verdeelt. En dan meerdere jaren vooruit. We moeten het daar maar eens over hebben bij de kadernota en de begroting, mede in relatie tot de voorgenomen bezuinigingen. Wij willen niet dat er slachtoffers vallen zonder dat de raad daar wat in te zeggen heeft.

In de discussie over De Warenar worden de inwoners van Wassenaar blij gemaakt met een lege dop. Er is weliswaar uitstel en er komt eindelijk overleg tussen de gemeente en de Stichting Beheer Warenar, maar de wethouder Financiën stelt uitdrukkelijk alternatieven te willen blijven onderzoeken. Staand beleid is dat monumenten in de gemeente Wassenaar in bezit blijven van de gemeente Wassenaar. Daar wordt ook aan voorbijgegaan. Dat geldt overigens ook voor het Raadhuis De Paauw. De wethouder zegt niet...

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Sorry, dat duurde wat langer. Mijn vraag is eigenlijk: wat is er precies op tegen dat je alternatieven onderzoekt? Wat is uw bezwaar daartegen? Het wil nog niet zeggen dat je met de alternatieven akkoord gaat, maar het is toch wel fijn als u op een gegeven moment te weten komt wat de mogelijkheden allemaal zijn?



De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik denk dat u ook wel weet dat die mogelijkheden er eigenlijk niet zijn en dat het zonde is om het theater dat we hebben, af te stoten, dat is tenminste de bedoeling, want als je alternatieven gaat onderzoeken, is niet de eerste optie om het theater te behouden. De wethouder had ook kunnen zeggen 'ik wil per se het theater behouden, eventueel met de gemeente als eigenaar, of met een partij die de voortzetting kan garanderen'. Nee, er wordt gezocht naar een alternatief. Als ik dan in diezelfde nota lees 'we zoeken een locatie voor een historisch museum', denk ik 'waarom wordt dat er niet in gefietst en waarom gaan we dan niet kijken naar de optie van De Warenar, in plaats van het zoeken naar alternatieven?'

Ik weet onofficieel dat de wethouder in geval van verkoop denkt aan het meegeven van een bruidsschat. Zogenoemde uitstapsubsidies in het culturele veld hebben maar al te vaak tot heel grote problemen geleid. En ik wil daar dan ook voor waarschuwen. Als voorbeeld noem ik even het MC Theater bij de Westergasfabriek, daar werd door de stad subsidie gegeven, dat was € 1 miljoen. € 6 miljoen werd er in 2,5 jaar doorheen gedraaid. En inmiddels is het theater failliet. Fijn voor...

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, u heeft uit bronnen informatie over een uitstapsubsidie. Ik als collegelid weet van niets. Kunt u ons vertellen hoe u aan die informatie komt? Want u gooit dat zomaar hier in het midden, maar ik vind het een beetje een wildwestverhaal. We gaan De Warenar niet met de Westergasfabriek en dergelijke vergelijken. We hebben het gewoon over reële feiten hier in het dorp, dus kunt u toelichten hoe u aan die informatie komt? En als dat zomaar een wild verhaal is, denk ik dat we daar verder maar geen acht op moeten slaan.

De heer **Paulides**: Ik denk dat ik mag zeggen wat ik wil, maar ik mag ook zeggen wat ik gehoord heb en ik heb gezegd dat het onofficieel is en ik denk dat u als burgemeester zou moeten weten dat hierover gesproken wordt. Ik krijg dat gewoon uit de kringen van de Stichting Beheer Warenar. En als dat zo duidelijk gezegd wordt...

De **voorzitter**: Ik denk dat we de Stichting Beheer Warenar zullen vragen of het klopt dat zij deze informatie hebben gegeven.

De heer **Paulides**: Dat kunt u rustig doen.

De **voorzitter**: En als het niet zo is, zullen we melden dat zij in ieder geval de bron niet zijn en kunt u andere bronnen aangeven en die kunnen we dan ook weer checken, dank u wel.

De heer **Paulides**: In ieder geval heb ik hierbij een aantal redenen genoemd waarom DLW met een referendabel initiatiefvoorstel zal komen over de toekomst van De Warenar. We hebben daar informatie over gevraagd aan het college, maar geen antwoord op gekregen. We hebben inmiddels nog een keer die vragen gesteld. We hebben artikel 37-vragen gesteld met het verzoek inlichtingen te geven over de procedure, welke nu binnen zeven dagen door het college beantwoord gaan worden. En, als aangekondigd, ik sluit niet uit dat we vaker dit middel van een referendabel initiatiefvoorstel zullen toepassen en dan met name wat betreft de samenwerking of de fusie, de zelfstandigheid van Wassenaar en de ontwikkelingen met betrekking tot Raadhuis De Paauw. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Andere leden? De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Volgens mij staat er op de agenda dat we de Cultuurnota behandelen en dat is de Cultuurnota die we enige maanden geleden zelf als raad geschikt vonden om ter inzage te leggen zodat diverse mensen uit onze burgerij daarop konden reageren. Ik heb steeds het gevoel, dat had ik in de commissie ook, dat er allemaal dingen door elkaar spelen en dat de discussie over De Warenar niet helemaal specifiek aansluit op wat we toen bij de bevolking hebben neergelegd. Natuurlijk is er ondertussen een raadpleegbrief geweest. Waar ik me over verbaasde, was de verbazing van mensen over de situatie want ik ben zo'n drie jaar geleden samen met heel veel andere raadsleden op bezoek geweest bij De Warenar en daar is de situatie helemaal uitgelegd, niet alleen de toekomst van het theater, maar ook de stand van zaken met betrekking tot het gebouw en alles. Iedereen in deze raad wist drie jaar geleden hoe de vlag erbij hing en nu doet iedereen 'wat gebeurt er nu dan? Wat krijgen we nu voor onze kiezen?' Dat had je al lang aan kunnen zien komen.

Ik heb in januari in de commissie ook andere partijen uitgedaagd 'spreekt u zich dan eerst eens uit, vindt u dat we als Wassenaar een cultureel centrum moet hebben?' En zo ja, zou de tweede vraag zijn 'is dat dan De Warenar of zou dat op een andere locatie mogelijk zijn?'



Ik moet er eerlijk bij zeggen, voorzitter, ik zie niet zo gauw dat allerlei toneelvoorstellingen in de kantine van Blauw-Zwart gaan plaatsvinden. Ik geloof dat ook niet. Ikzelf denk dat De Warenar best een geschikte accommodatie is hiervoor, maar ik denk ook dat we even rustig moeten afwachten wat het college in samenwerking met de Stichting Beheer Warenar gaat doen en dat we dan pas onze conclusies moeten trekken.

Ik vind het te simpel zoals sommigen suggereren. Jarenlang wordt er beweerd 'het college graait maar uit de pot' en nu opeens is het 'goh, we hebben toch zoveel geld, we kunnen toch makkelijk € 3,5 miljoen wegleggen', of misschien is het € 2,5 miljoen, dat weet ik niet, dat moet nog onderzocht worden. Ik denk dat er te gemakkelijk gezegd wordt 'haal dan nu maar weer het een en ander uit de reserve'. Ik denk dat alternatieven onderzoeken nooit kwaad kan.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik vroeg me eigenlijk af of het over de Cultuurnota ging of over De Warenar.

De heer **Van Noort**: Dat had ik ook al gezegd.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog andere leden? Dat is niet het geval, dan het college. Wethouder Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel voorzitter, en dank u wel voor de complimenten voor het stuk. Ik zal die ook doorgeven aan de ambtenaren. Ik hoop dat we het met elkaar gedaan hebben, dit stuk loopt al behoorlijk lang.

De heer Bloemendaal had het over Talentum. Wat gaan we daarmee doen? Het is niet de intentie om over elk onderdeel iets op te schrijven in de Cultuurnota. Ik denk dat het goed is om misschien in de commissie een keer nader te spreken over Talentum, maar in principe hebben zij een programma en dat voeren ze uit. Ze hebben elk halfjaar een ander blok en dat blijven ze doen. Ze luisteren heel goed naar de bevolking, naar waar de interesses liggen, en dat voeren ze dan uit. Ik denk niet dat ik zoveel wijsheid daarover heb om me daarmee te kunnen bemoeien.

Ik heb bij de heer Hendrickx gehoord over sluiten van De Warenar. Ik denk dat ik heel duidelijk ben geweest. We hebben ook ten aanzien van de bespreking van de raadpleegbrief, afgesproken over het culturele deel bij de Cultuurnota te spreken. Dat hebben we ook gedaan de afgelopen weken.

Afgelopen keer in de commissie hebben we gesproken over de Cultuurnota, over De Warenar. We hebben toen uitgelegd hoe het zat en zo gekomen was en wat de intentie is van wat we nu gaan doen in samenwerking met de Stichting Beheer Warenar. We gaan denk ik binnen een week of zo de intentieovereenkomst tekenen met De Warenar en die ligt al klaar. Ik hoop op goede gesprekken met hen zodat we kunnen kijken hoe we cultuur kunnen behouden voor Wassenaar.

Ze hebben ook met mij gesproken over 'misschien is er wel een betere mogelijkheid', want zij zien ook dat het best een duur pand is. Maar ik denk dat we in de discussie over De Warenar aan de ene kant moeten kijken naar de panden – en ik denk dat ik u ook vraag om financieel verstandige besluiten te nemen – en aan de andere kant willen we kijken of we cultuur kunnen houden in Wassenaar, maar het zijn gescheiden trajecten.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik kijk even naar het tijdspad dat is afgelegd. Er wordt een Cultuurnota ter inzage gelegd en nog voor de discussie over De Warenar plaatsvindt, is er een raadpleegbrief neergelegd. Voordat die discussie plaatsvindt, komt die raadpleegbrief er met het voorstel De Warenar te sluiten. Wat daarna is gebeurd, weten we allemaal. Maar mijn vraag is met name hierop gespitst: er ligt een Cultuurnota en die is al lang bekend, maar nog voordat er over die Cultuurnota besloten wordt, is er het voornemen om De Warenar te sluiten. Die dingen kan ik moeilijk verbinden met elkaar. Want dan stel ik de vraag: waar ligt dan de wil van dit college om daadwerkelijk tot goede uitvoering van die Cultuurnota te komen? Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: In de raadpleegbrief stonden, zoals u kon lezen, drie opties. Optie 1 was 'we gaan het helemaal opknappen voor het geld dat daarvoor nodig is', optie 2 – ik weet niet meer of ze in die volgorde stonden – was 'we gaan en het pand en de cultuur weghalen,' en we hebben u voorgesteld 'we gaan het pand sluiten, maar we willen het cultuurdeel behouden en de subsidie aan de Stichting Beheer Warenar om podiumkunsten te blijven uitoefenen in Wassenaar behouden'. Dat voorstel hebben we aan u gedaan; we hebben voorgesteld om het cultuurdeel erin

te houden. Dus het zijn echt gescheiden zaken. We hebben het over een pand dat oud is en versleten, maar wel een monument, dus wel iets om over te praten met elkaar. Maar we hebben het ook over cultuur. En ik wil dat graag beide en daarom hebben we dat aan u voorgesteld. En ik ben heel blij dat u daarmee instemde, want u had ook kunnen zeggen 'schrap het hele plan maar, dat scheelt weer.' Maar ik was heel blij dat u achter de cultuur staat en dat we dat deel mogen behouden. Dus ik hoop ook op vruchtbare gesprekken met de Stichting Beheer Warenar.

Van mijnheer Paulides kreeg ik een waarschuwing. Ik wilde eigenlijk refereren aan onze gesprekken bij de bespreking van de kadernota waarin ook wel werd verzocht door de heer Paulides om vooral op cultuur te strepen. Want dat hebben we toen gehoord 'we moeten Beelden aan Zee stoppen en we moeten met de tentoonstellingen stoppen, we moeten met van alles stoppen'. Prima. Dat ziet u ook duidelijk terug in de kadernota. Verder heb ik eigenlijk geen vragen gehad, denk ik voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een van de leden nog een tweede termijn? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming met betrekking tot de vaststelling van de Cultuurnota? Niet het geval. Met algemene stemmen aangenomen.

## 8. Zienswijze ontwerpbegroting 2018 en meerjarenraming 2019-2021 Avalex

De **voorzitter**: Iemand daarover? Ja. Mevrouw Erwich.

Mevrouw **Erwich**: Ja, ik heb de aangepaste zienswijze gelezen. Ik begin met Avalex. Ik bedank de ambtelijke ondersteuning voor het aanpassen van de zienswijze. Er zijn echter nog wat kleine puntjes die me opgevallen zijn uit de discussie die we vorige week in de gecombineerde commissievergadering Bestuur en Middelen hebben gevoerd die er in mijn ogen niet in staan. Ik ben zo vrij geweest die toe te voegen en met 'wijzigingen bijhouden' kenbaar te maken zodat u kunt zien wat de wijzigingen zijn. En en passant heb ik meteen maar eventjes meegenomen daar waar 'de raad' genoemd wordt, daar 'wij' van te maken en een paar van die dingen. Het zijn dus technische wijzigingen, aanvullingen op wat al aangepast is, waarvan ik de overtuiging heb dat we dat allemaal hebben gezegd en dat dat is waar we het over eens waren vorige week. Dus dat is het. En dezelfde toelichting kan ik bij de andere twee amendementen ook geven. Het zijn technische amendementen. Als u zegt 'ik wil er nog iets aan toevoegen', dan hoor ik dat graag, maar dit is het voorstel en ik hoop dat u zich erin kunt vinden.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel, voorzitter. Zoals u weet, Avalex is mijn favoriete onderwerp. Voorzitter, Hart voor Wassenaar heeft weinig tot geen vertrouwen in de constellatie van Avalex en de betreffende GR. Dit richt zich op vier elementen. De performance van Avalex zelf, de besluitvorming binnen het bestuur van de GR, de corporate governance van de hele constellatie en het vrijelijk misbruik dat gemaakt wordt van Avalex door gemeenten om milieubeleid op te leggen aan hun burgers door hen te dwingen minder restafval te produceren.

Hart voor Wassenaar ziet risico's in de begroting. De bekende risico's zijn het realiseren van een bezuiniging van € 1,5 miljoen, de verwerkingskosten en de verdeelsleutel. De reductie van kosten, zeker waar het de overheid betreft, doet vermoeden dat de communicatieperformance niet zal verbeteren. Ook zal reductie van overheid leiden tot vermindering van verandercapaciteit, hetgeen doet vermoeden dat toekomstige verbeteringen trager en in omvang kleiner naar ons toe zullen komen. Zeker ook gezien de veranderingen die in 2019 plaatsvinden, achten wij dit zorgwekkend. Er komen voorstellen ten aanzien van de corporate governance. Die zullen echter pas een werking hebben nadat er nieuwe gemeenteraadsverkiezingen zijn geweest en het gehele of het overgrote deel van het AB/DB zal zijn vervangen. Een mogelijk in te stellen toezichtsorgaan zal vanaf scratch beginnen met nieuwe mensen in het AB en DB.

De historie leert dat zich iedere raadsperiode een crisis voordoet bij Avalex. Deze raadsperiode, de vorige raadsperiode – en dat kost veel geld – waarbij het zittende college, de portefeuillehouder, bezweert dat het allemaal met nieuwe mensen, nieuwe maatregelen en nieuwe goede voornemens weer onder controle is. Bij Avalex voel ik me niet zo gerust; we geven nu een zienswijze op een begroting die pas is uitgekristalliseerd wanneer er nieuwe bestuursleden en raadsleden geconfronteerd worden met Avalex. Gegeven de spanning in de begroting is dit in onze ogen zeer risicovol. Daarnaast blijkt in 2017 zomaar € 100.000,00 te kunnen worden gevonden om extra kosten van de groenezoneregeling in Wassenaar te bekostigen. Hoewel het mooi is dat de Wassenaarders niet € 100.000,00 extra belast worden, is de vraag natuurlijk waar deze ruimte vandaan komt. Als er strak begroot wordt, kan dit niet, en als het wel kan, is het omgekeerde ook denkbaar. Kortom, hoe betrouwbaar zijn begroting en geleverde informatie?



Ik heb zeven vragen, voorzitter. Het hadden er ook 35 kunnen zijn, maar de wethouder wilde liever dat ik de slimme vragen eruit liet.

1. Hoe zit het met die € 100.000,00?
2. Hoe hard is de begroting van 2018?
3. Als 2018 tegenvalt, is dat dan structureel?
4. Als het structureel is, wat zijn de gedachten over compensatie, of is dit een open eind?
5. Er zijn GR'en die solide aanvoelen, de BSGR en de Veiligheidsregio zijn twee goede voorbeelden. Denkt de wethouder dat het ooit lukt met Avalex hetzelfde soliditeitsniveau te bereiken en hoe lang gaat dat duren?
6. Bent u van mening dat de zienswijze voldoende streng en gebiedend is?
7. De wethouder gaf aan in de commissie dat hij graag langer bij Avalex betrokken zou willen blijven dan hem nu is gegeven. Zou hij een toezichhoudende rol willen hebben?

Dit was het, dank u wel.

De **voorzitter**: Er is nog een vraag voor u.

De heer **Knevel**: Voorzitter, nu ben ik mijn pasje vergeten.

De **voorzitter**: Er staat hooguit een andere naam.

De heer **Knevel**: Hij doet het al, ik heb er geen bezwaar tegen dat er 'mijnheer Aptroot' in beeld staat.

De **voorzitter**: Nee, er staat 'inspreker 1'.

De heer **Knevel**: Wat mij betreft uitstekend.

Mijnheer de voorzitter, we hebben deze zienswijze in de commissie besproken en we zouden hem hier nu vaststellen. Naar mijn indruk komt de heer Hendrickx met allerlei nieuwe vragen die niet in de commissie zijn besproken en die nooit tot een zienswijze kunnen leiden die we vanavond kunnen vaststellen. Mevrouw Erwich heeft de zienswijze genomen die in de commissie voorlag en heeft die verbeterd, komt met tekstvoorstellen. Mijn vraag aan de heer Hendrickx: waarom komt hij niet met tekstvoorstellen? Wat is de zin van deze discussie nu? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, het feit dat de zienswijze niet als hamerstuk door de commissie hierheen is gekomen, betekent dat hij hier behandeld kan worden. In mijn beeld is het niet zo dat wanneer een zienswijze vanuit de commissie in de raad komt en niet als hamerstuk doorgaat, hij dan hier niet verder besproken kan worden, dat er geen additionele vragen kunnen worden gesteld. Want dan heeft die gang helemaal geen zin. Dus inhoudelijk heb ik een aantal dingen te vragen, mede naar aanleiding van wat we in de commissie hebben besproken. En die stel ik nu.

De **voorzitter**: De heer Kolff heeft een vraag.

De heer **Kolff**: Voorzitter, een praktisch voorstel. Het gaat om een zienswijze die we gewoon kunnen vaststellen, we zouden hem opnieuw kunnen agenderen bij Bestuur en Middelen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Nogmaals, naar aanleiding van de zienswijze, het basisstuk van die zienswijze, heb ik een aantal vragen en die heb ik voor een deel gesteld in de commissie en voor een deel wens ik die nu te stellen.

De **voorzitter**: Mevrouw Erwich, heeft u een vraag aan de heer Hendrickx? Dan vraag ik u even te blijven staan.

Mevrouw **Erwich**: Ik ben een beetje verbaasd, net als mijnheer Knevel. We hebben uitgebreid in de gecombineerde commissievergadering over deze stukken gesproken. U heeft inderdaad vragen gesteld en toen hebben we gezegd dat er wat wijzigingsvoorstellen waren, die hebben we goedgekeurd. Toen heeft de voorzitter gezegd 'bent u het ermee eens dat dit zo naar de raad gaat?', maar omdat we nog even moesten kijken of de wijzigingen goed zouden worden overgenomen, kregen we het stuk nog voor en konden we kijken 'zijn onze voorstellen overgenomen?' Daar heb ik inderdaad op gereageerd met 'ik mis nog een paar kleinigheden'. Dat heb ik net gezegd. Maar verder is

het precies zoals we besproken hebben en de discussie had daar gevoerd moeten worden. Dan blijven we praten en dat lijkt me niet logisch.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, de gang van zaken is dat een lid van de raad ieder moment kan beslissen of een onderwerp dat in de commissie als hamerstuk is neergelegd, alsnog in de raad wordt geagendeerd. Dat u het daar niet mee eens bent, is een heel ander verhaal maar zolang het hier niet afgeklopt is, is het in de raad te bediscussiëren en van dat recht maak ik gebruik. Of u het nu... Nee, dat zeg ik niet, zo onvriendelijk wil ik het niet laten klinken, maar van dat recht maak ik gebruik. Dank u wel.

De **voorzitter**: Andere leden? Niet het geval, dan het college, wethouder Maat.

Wethouder **Maat**: Dank u wel voorzitter. Het is altijd buitengewoon verleidelijk als het woord Avalex langskomt om daar uitgebreid over de discussiëren, maar ik vrees dat de meeste leden van de raad gelijk hebben, dat de uitkomst van de commissievergadering was dat de zienswijze zou gaan als hamerstuk, tenzij. En dat tenzij ging over enkele aanpassingen in de zienswijze.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Hendrickx.

Wethouder **Maat**: Nu wil de heer Hendrickx altijd heel graag in debat over diverse onderwerpen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx heeft een vraag.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik had de indruk dat we dit punt net hadden afgehandeld.

Wethouder **Maat**: Ja, en daarom ga ik nu verder. De heer Hendrickx wil nu eenmaal altijd heel graag in debat met mij en dat is wederzijds en we hebben de hele avond de tijd. Dus laat ik er dit over zeggen. Ik deel de ongerustheid van de heer Hendrickx niet, maar het is ook weer niet zo dat het soliditeitsniveau vergelijkbaar zal zijn met een eenvoudige GR. We hebben hier te maken met een bedrijf in een concurrerende markt op een terrein waar heel veel aan het bewegen is, waar het kabinet eisen stelt aan onze milieuprestaties, dus nee, de rust bij Avalex zal voorlopig niet terugkeren want dat is niet naar de aard van het bedrijf.

Zou ik een toezichthoudende rol willen hebben in de volgende periode? Dat is een interessante vraag. Ik heb in de commissie al gezegd dat een wethouder die zich met Avalex bemoeit eigenlijk voor acht jaar aangesteld zou moeten worden.

Ik denk dat de zienswijze die hier ligt vrij duidelijk is, vrij kritisch ook, maar wel gepast. Het is niet zo dat het bedrijf niet presteert, maar omdat er zoveel beweging is, is het heel goed de vinger aan de pols te houden.

Wat betreft de wijzigingen die mevrouw Erwich voorstelt. Het is natuurlijk qua procedure niet heel ideaal geweest dat we op woensdagavond voor een recesje een commissievergadering hebben gehad. Ambtenaren hebben in hun vrije weekend nog aanpassingen zitten verrichten. En een dag later ligt het er. We dachten dat we de hoofdlijnen wel hadden meegenomen. Kleine wijzigingen, dat is aan u. Ik heb steeds gezegd 'het is uw zienswijze, het is aan u', ik onthoud mij verder van commentaar.

De **voorzitter**: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming. Allereerst het amendement.

**Amendement 1** betreft de 'Zienswijze begroting Avalex 2018 en meerjarenraming 2019-2021'  
**Ingediend door** VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 30 mei 2017;

constaterende dat:

- in de beraadslaging van de gecombineerde commissie B&M van 24 mei enkele aanpassingen in de conceptzienswijze zijn voorgesteld en door de aanwezigen zijn aanvaard;
- niet alle aanpassingen in de gewijzigde conceptzienswijze zijn verwerkt;

besluit:

- deze gewijzigde conceptzienswijze te vervangen door bijgevoegde zienswijze waarin de aanpassingen zijn verwerkt."



Is er behoefte aan stemverklaring? Niet het geval. Mag ik zien wie voor het amendement is? Dat is met algemene stemmen aangenomen.

Dan de zienswijze zelf. Behoefte aan stemverklaring? Niet het geval. Behoefte aan stemming? Niet het geval, met algemene stemmen aangenomen.

## 9. Zienswijze ontwerpbegroting GR Veiligheidsregio Haaglanden 2018-2021

De **voorzitter**: Wie kan ik hierover het woord geven? Mevrouw Erwich, dat heeft u al gedaan?

Burgemeester **Aptroot**: Dan wil ik kort namens het college antwoord geven. In essentie is er geen enkel verschil tussen de geamendeerde zienswijze en de voorgelegde zienswijze. Ik vind het overigens geen verbetering omdat het wel belangrijk is in de zienswijze vast te leggen in welke vergadering die is vastgesteld, dat ontbreekt dan.

Ik vind het ook wel gek om waardering voor de voorbereidende werkzaamheden voor het opstellen van een begroting uit te spreken. Ik vind eerder dat je bij een jaarrekening, als het weer een zwaar jaar is geweest, je waardering uitspreekt voor al die mannen en vrouwen. Ik zie het nut er niet van. Ik vind het vaststellen van een zienswijze wat sterker dan het formuleren van een zienswijze.

Ik ontraad dit amendement; het voegt niets toe, het is allemaal een kwestie van schrijfstijl. Als het niets toevoegt en op een aantal punten een verzwakking is, en zoals gezegd, er ontbreekt wanneer de zienswijze is vastgesteld, dan moet ik het ontraden.

De **voorzitter**: Mevrouw Erwich.

Mevrouw **Erwich**: Ja, u heeft het over de zin die volgt op 'we stemmen in met de begroting' waaraan toegevoegd is 'we voegen eraan toe dat we waardering hebben voor dat en dat', kort gezegd. Dat was een zin die in de oorspronkelijke zienswijze was opgenomen en ik meen me te herinneren, maar misschien heb ik het verkeerd begrepen, dat u toen als portefeuillehouder uitlegde dat de mensen van de Veiligheidsregio heel hard gewerkt hadden en dat het daarom eigenlijk een compliment was. Maar ik dacht dat u hechtte aan die waardering. Dus dacht ik 'dan gooien we nog wel de waardering erin', anders wordt het zo'n heel mager stuk. Dat is het enige. Als u zegt 'dat hoeft niet', dan waarderen we het af, met waardering.

Burgemeester **Aptroot**: Ik bedoel, het is een kwestie van smaak, ik ontraad het namens het college. Het is zonde als u uw tijd besteedt aan het herschrijven van stukken en amendementen, laten we dat alleen doen als er echt inhoudelijk verschil in zit.

De **voorzitter**: Nog anderen? Dan gaan we over tot besluitvorming. Het amendement.

**Amendement 2** betreft de 'Zienswijze ontwerpmeerjarenbegroting 2018-2021 van de Veiligheidsregio Haaglanden (VRH)'

**Ingediend door** VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 30 mei 2017;

constaterende dat:

- in de beraadslaging van de gecombineerde commissie B&M van 24 mei enkele aanpassingen in de conceptzienswijze zijn voorgesteld en door de aanwezigen zijn aanvaard;
- de aanpassingen in de gewijzigde conceptzienswijze niet geheel zijn verwerkt;

besluit:

- deze gewijzigde conceptzienswijze te vervangen door bijgevoegde zienswijze waarin de aanpassingen zijn verwerkt."

Behoefte aan stemverklaring? Niet het geval. Wie is er voor het amendement? Niemand. Met algemene stemmen afgewezen.

Dan de zienswijze. Behoefte aan stemverklaring? Niet het geval. Wie is voor de zienswijze? Met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel.

## 10. Zienswijze ontwerpbegroting 2018 en meerjarenraming 2019-2021 ODH

De **voorzitter**: Wie kan ik hierover het woord geven? Ja, mevrouw Erwich, hetzelfde. Andere leden? Nee. De portefeuillehouder? Wethouder Maat? Die denkt 'ik ga er niet meer voor opstaan', dan gaan we over tot besluitvorming.

Het amendement ten eerste.

**Amendement 3** betreft de 'Zienswijze over de ontwerpbegroting 2018 en meerjarenraming 2019-2021 ODH'

**Ingediend door** VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 30 mei 2017;

constaterende dat:

- in de beraadslaging van de gecombineerde commissie B&M van 24 mei enkele aanpassingen in de conceptzienswijze zijn voorgesteld en door de aanwezigen zijn aanvaard;
- niet alle aanpassingen in de gewijzigde conceptzienswijze zijn verwerkt;

besluit:

- deze gewijzigde conceptzienswijze te vervangen door bijgevoegde zienswijze waarin alle aanpassingen zijn verwerkt."

Behoeft aan stemverklaring? Niet het geval. Wie is voor het amendement? Het gaat op en neer, heel leuk om te zien, net of ik aan het strand zit. Met algemene stemmen, klopt dat? Ja. Dan hebben we in feite de zienswijze al gehad, het amendement omvat de hele zienswijze, maar nog even de geamendeerde zienswijze. Stemverklaring? Stemming? Niet het geval. Met algemene stemmen aangenomen.

## **11. Zienswijze ontwerpbegroting WODV 2018**

De **voorzitter**: Weer hetzelfde? Behoeft van de portefeuillehouder? Die verstopt zich. Geen andere leden? O, nee, dit is geen technische wijziging, begrijp ik. Dat is waar, dan komen eerst de leden nog aan het woord. Ik was te vroeg, excuses collega. Als eerste mevrouw Erwich.

Mevrouw **Erwich**: Dit is geen technische wijziging, maar een poging om onze discussie in de commissie van verleden week samen te vatten in de brief waarbij ik natuurlijk uitgegaan ben van de zienswijze die ons was voorgelegd. Op grond van wat we toen allemaal hebben gezegd meende ik een aantal tekstvoorstellen te mogen doen. Ik had dat ook al tijdens de bespreking gezegd. Die voorstellen heb ik alsnog doorgegeven en daarom zijn ze ook maandag aan u gestuurd. Ik hoop dat ik de gedachtewisseling en onze insteek goed heb weergegeven want dan zou ik graag willen dat dat de brief is die de raad uitstuurt.

De **voorzitter**: Andere leden? De heer Knevel en daarna de heer Van Sloten. Ik wil nog wel eens weten welke commissie dit heeft gekocht? (De voorzitter doelt op de nieuwe werkwijze met pasjes bij de microfoons.)

De heer **Knevel**: Voorzitter, mijnheer Van Noort kon het ook niet en die ziet het iedere keer gebeuren hier.

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Knevel**: Voorzitter, het CDA is blij met de herziene zienswijze zoals het college die heeft aangepast. We hadden denk ik een heel goede discussie in de commissie en inhoudelijk is die goed verwerkt. De formuleringen van het college waren bijna van het niveau van mevrouw Erwich en nu er een tekst ligt van mevrouw Erwich, zou mijn voorkeur uitgaan naar de formuleringen die zij heeft voorgesteld. Maar misschien denkt het college er anders over en dan horen we dat graag. Als ik het goed zie, is er één ding inhoudelijk toegevoegd, dat is de discussie over de digitalisering. Die heb ik niet gevonden in de oorspronkelijke zienswijze van het college, daar is wel over gediscussieerd in de commissie en mevrouw Erwich heeft die toegevoegd. Wij vinden dat een belangrijke toevoeging omdat Voorschoten daar anders over denkt. We steunen de formulering zoals die er nu staat, zoals ingebracht door mevrouw Erwich, maar we horen graag van de wethouder hoe de discussie straks gaat met de gemeente Voorschoten, want Voorschoten zegt 'we willen zo min mogelijk investeren in de informatica, of in de digitalisering'. We vinden het heel belangrijk in deze zienswijze dat heel duidelijk gezegd wordt dat de raad van Wassenaar voor uren schrijven is en we vinden dat een heel belangrijke wijziging van het proces ten opzichte van het verleden. We hopen dat dat ook gerealiseerd wordt door de WODV. Voorzitter, dat was de bijdrage van het CDA.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knevel. Dan is het woord aan de heer Van Sloten.



De heer **Van Sloten**: Een pleidooi voor verjonging in de raad, zou ik zeggen. (Doelt op zijn omgang met het nieuwe systeem.)

Even inhoudelijk op de zienswijzen ingaand. Ik vind het punt van informatiebeleid belangrijk want er wordt wel gesproken over harmonisatie van het beleid, maar dan zien we aan de kant van Voorschoten dat zij vrolijk zeggen 'schrapp maar gewoon die innovatieve kant daarvan, doe maar alleen het noodzakelijke'. Dus wat mij betreft mag veel duidelijker naar voren komen in de zienswijze dat dit van wezenlijk belang is. Want als Voorschoten zijn zin krijgt, en dat stuk wordt geschrapt, betekent dat dan dat het helemaal niet doorgaat, dat wij dat dus ook niet hoeven te betalen? En wat betekent dat dan voor het beleid? Misschien dat dit wat ver gaat voor nu, maar ik zou veel scherper in de zienswijze willen hebben dat we er groot belang aan hechten dat we het plan ook gaan uitvoeren en dat niet weer een simpele bezuinigingsmaatregel van Voorschoten ervoor zorgt dat wij weer in de problemen komen in de toekomst.

Daarnaast is het te prijzen dat Voorschoten mee wil doen met het 'Meer met mensen, minder met papier', alleen zie ik daar weer het risico ontstaan dat zij een bezuiniging opnemen van € 360.000,00 en nog geen plannen hebben. Die plannen zijn daar voor ons al niet hard, maar voor Voorschoten al helemaal niet. Dus ik zou erop hameren dat dat in Voorschoten alleen doorgang kan vinden als zij ook concrete plannen hebben. En niet zoals het nu is, dat daar is afgesproken 'we gaan ook eens even kijken wat ze in Wassenaar doen en kijken of we mee kunnen doen'. Dat vind ik wel heel erg makkelijk. Wat dat betreft mag het van mij ook wat scherper, maar dat hangt wel even af van de beantwoording van de wethouder.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Dit om te bewijzen dat verjonging niet per se nodig is. Voorzitter, de begroting van de WODV wordt definitief goedgekeurd bij de behandeling van de complete begroting van de gemeente Wassenaar. Wanneer de raad van Wassenaar de begroting niet goedkeurt vanwege de kosten van de WODV, dan zullen de kosten van de WODV aangepast worden en niet anders. Zelfs als het DB anders zou willen besluiten. Het AB met een meerderheid van door de raad aangewezen leden, heeft dan het laatste woord.

In dat kader begrijp ik de kanttekening niet waarin wordt aangegeven dat de zienswijze is bedoeld om invloed te hebben, maar dat verzoeken niet opgevolgd hoeven te worden. Ook in andere stukken hebben we gelezen dat de WODV aangeeft dat een fusie nog altijd de beste financiële oplossing is. Ik zou het op prijs stellen als de wethouder deze twee teksten wil uitleggen. Opvallend is dat in alle andere zienswijze deze specifieke tekst over het DB, dat anders zou kunnen besluiten, niet opgenomen is. Deze uitzondering stands out, zoals we dat in goed Nederlands zeggen, en de vraag is dan ook of de WODV een zelfrichtend apparaat is geworden.

We zijn ons bewust van het feit dat er van een normale 'going concern'-situatie geen sprake is, dat betekent dat enig begrip moet worden opgebracht voor de uitzonderlijke situatie waarin de WODV zit. Onzekerheid en onduidelijkheid zijn aanzienlijker dan normaal. Onder die omstandigheden is het moeilijk een begroting in elkaar te zetten. Om die reden zullen we de brief ook steunen. Niet omdat we blij zijn ermee, maar omdat nee zeggen geen optie is.

We zijn sceptisch ten aanzien van de kracht om productiviteit te verbeteren. In 2015 zou begonnen worden de kosten van de WABO terug te dringen. Ik heb later aan een van de wethouders gevraagd of er al mee begonnen was. Dat was niet hard te maken. Het uitvoeren van dit besluit is bij uitstek een WODV-aangelegenheid en niet een politieke verantwoordelijkheid. Kennelijk moet met de uitvoering van het besluit nog worden begonnen. De vraag is of andere besluiten en voorname met hetzelfde tempo worden aangepakt. De vraag die ik daaraan koppel is 'kan de wethouder geloofwaardig maken dat voorgenomen productiviteitsverbeteringen worden gerealiseerd?'

In de brief wordt gesteld dat Wassenaar en Voorschoten over hun toekomst nadenken. Van Voorschoten weten we dat, maar dat Wassenaar over haar toekomst nadenkt, is mij onbekend. Of doen ze dat in de WODV al voor Wassenaar? Hoe moet ik dit zien?

Het is goed te zien dat het mensbestand met 12 fte terugloopt. Met een verloop van ruim 3% betekent dit een feitelijke aannameslop. Wethouder vindt u dit bot en onverantwoordelijk, of is het wijs?

Ten slotte. Het kan niet zo zijn dat er geen outputmeting plaatsvindt waaraan de kosten verbonden worden. Kosten maken, is kosten dragen en geeft bovendien verantwoordelijkheid terug aan de respectievelijke raden. Denkt de wethouder dat dit daadwerkelijk bewerkstelligd kan worden?

Zoals gezegd, Hart voor Wassenaar stemt in met deze brief omdat het onverantwoordelijk en bot is te proberen deze brief tegen te houden en onverantwoordelijk en bot zullen we nooit zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kernkamp**: Dank u wel voorzitter. Ik ga er even van uit in alle papieren die we hebben gekregen en die niet overeenkomen met wat op de iBabs of de digitale dienstverlening staan, dat de eerste brief de brief is van het college en de tweede brief met alle wijzigingen, de geamendeerde en gewijzigde brief. Of is het andersom?

In ieder geval constateren wij dat in de brief, de brief zonder alle wijzigingen, heel goed verwoord staat wat wij als D66 heel belangrijk vinden om naar voren te brengen in de zienswijze. Dat is dat het uren schrijven gewoon gedaan wordt, dat daar niet een mogelijke voorzichtige aanwijzing voor wordt gedaan, maar dat het gewoon wordt gedaan. Dat we beleid gaan harmoniseren, daar zijn we al druk mee bezig daar zijn we in allerlei gremia al druk mee aan de slag. De motie van 10-10 staat iedereen in het geheugen gegrift, daar ga ik van uit. En ook de digitalisering van de WODV staat hier prima benoemd, dus we steunen de zienswijze zoals die nu voorligt.

Dank u wel.

De **voorzitter**: Is het een interruptie? Als u nog even wilt blijven staan, mevrouw Kernkamp? Mevrouw Erwich.

Mevrouw **Erwich**: Even ter verduidelijking want ik geloof dat mevrouw Kernkamp door de brieven het bos niet meer kan zien. Het zit zo. We hadden eerst een zienswijze van ons, die ons voorgelegd is, waar we in de commissie onze reactie op hebben gegeven. Dat is de zienswijze die in iBabs bij de stukken staat. Vervolgens heb ik de discussie in de raad proberen weer te geven door een aantal suggesties te doen en dat heb ik ter verduidelijking gedaan met 'wijzigingen bijhouden', maar daarboven heb ik de schone versie gezet. Dus er is een schone versie van de oorspronkelijke zienswijze, een schone versie van mijn geamendeerde versie met de wijzigingen en er is een tweede versie van ambtelijke kant die ook voorligt.

Mevrouw **Kernkamp**: We hoeven hier niet alle administratie over te doen, maar er is een brief verzonden en ik zag hem niet zo snel op iBabs, de laatste van het college, misschien moeten we daar even naar kijken. Daar stonden namelijk al die punten in die wij als D66 heel belangrijk vinden. Dus voor ons hoeft dat amendement niet meer omdat er toezeggingen zijn gedaan die we hebben gevraagd in de commissie. Dan kunt u wel fronsen want u heeft misschien andere wijzigingen, maar voor ons zijn de wijzigingen nu zoals we hebben voorgesteld, dus we gaan akkoord met de zienswijze.

De **voorzitter**: Mevrouw Erwich.

Mevrouw **Erwich**: U gaat akkoord met de zienswijze zoals die ambtelijk is aangepast na de discussie in de commissie, dat zegt u. De suggesties die wij hebben gedaan, zijn niet zelfverzonnen, die zijn voortgekomen uit de discussie in de raad, maar daar stemt u niet mee in? Even voor alle duidelijkheid.

Mevrouw **Kernkamp**: Die zijn voor ons niet nodig.

De **voorzitter**: De tweede versie is niet een ambtelijke versie, maar gewoon ook een versie onder verantwoordelijkheid van het college. Daar heeft het college naar beste eer en geweten de afgesproken aanpassingen in verwerkt. We hebben daar een goede discussie over gehad in de commissie, maar verder is dat aan u ter beoordeling. Nog andere leden? De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank u voorzitter. Ik zal het kort houden en er niet veel tijd aan besteden. Ik vind de versie van mevrouw Erwich wat directer en duidelijker. We zullen het amendement van mevrouw Erwich steunen.

Ik wil wel nog een opmerking maken over de harmonisatie van beleid. Daar maak ik me een beetje zorgen over, want als je dat te ver doorvoert, spreek je feitelijk over een fusie en ik vind echt dat de raden de zelfstandigheid moeten behouden zo lang er niets anders is besloten. Dat wilde ik even opmerken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog andere leden? Niet het geval. Dan het college, wethouder Blommers.

Wethouder **Blommers**: Zo, voorzitter, alle digitale handelingen weer verricht. Dat is heel mooi van digitalisering, soms werkt het en maakt het het leven ook makkelijk.

Mevrouw Erwich heeft een amendement ingediend en dat is een amendement op de oorspronkelijke zienswijze die we in de commissie hadden voorliggen. Dat ligt nu naast de uitgewerkte versie die het college heeft gemaakt waarin we de toezeggingen die ik gedaan heb in de commissie zijn



verwerkt, die ik daar zelfs twee keer heb samengevat om te kijken of we de goede aanpassingen hadden.

Er is één inhoudelijk punt dat anders is. Dat is dat mevrouw Erwich eigenlijk alvast reageert op de zienswijze van Voorschoten die Voorschoten nog moet indienen. Dat vind ik inhoudelijk wel jammer want ik vind dat je pas kunt reageren op iemand als hij ook zelf zijn zienswijze heeft gemaakt en ook bediscussieerd heeft. Het zou onterecht zijn als u als raad te horen krijgt dat u iets niet mag gaan vinden. Ik denk dat u dat ook niet prettig zou vinden en ik denk dat dat ook de dialoog met elkaar bemoeilijkt. Dus ik denk dat je dat soort opmerkingen richting elkaar mag maken na afloop, als die zienswijze ook op die manier is ingediend zoals dat nu is voorgesteld.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: We reageren niet, we anticiperen op de zienswijze van Voorschoten. En als u mij goed gehoord heeft, heb ik ook gezegd 'we moeten het scherp formuleren zodat we een hard tegengeluid hebben, tegen de berichten die we uit Voorschoten krijgen'. Ik denk dat daar niets mis mee is. Ik zeg niet dat ze iets niet mogen indienen, daar gaan ze helemaal zelf over. Dat moeten we inderdaad niet gaan harmoniseren, maar we kunnen wel vast anticiperen op de zienswijze die zij voornemens zijn in te dienen en wat dat betreft, vind ik dat we het heel scherp moeten neerzetten. We hebben eerder te maken gehad met Voorschoten dat vrolijk een paar ton schrapte. Die hebben wij even tijdelijk overgenomen, maar dat soort situaties moeten we niet weer hebben. We moeten daar stevig in staan en dan gaat het me iets te makkelijk als we er pas op reageren als zij hem hebben ingediend. Dan kunnen wij onze zienswijze niet meer aanpassen. Dan hebben we een discussie die niet meer in de raden plaatsvindt, maar in het DB en ik denk dat we als raad nu een duidelijk signaal moeten afgeven.

Wethouder **Blommers**: Ja, voorzitter, daar hebben we het ook in de commissie over gehad en dat staat ook duidelijk verwoord; automatisering vinden we van belang en dat pakket vinden we integraal. Ik weet nog dat ik in de commissie ook betoogd heb dat ik dat ook als een integraal pakket zie en dat het uitstellen van innovatief beleid of het uit elkaar trekken van beleid ervoor zorgt dat je uiteindelijk veel duurder uit bent en dat het dus ook voor Voorschoten niet slim is om die aanpassing te doen.

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Erwich.

Mevrouw **Erwich**: Ja, de wethouder zei dat ik inging op de zienswijze van Voorschoten. Ik kan alleen zien dat ik het belang van digitalisering heb toegevoegd. De wethouder heeft dat pleidooi ook gehouden. Met de zin 'we vinden digitalisering van belang, zowel voor ons als voor Voorschoten' anticipeer ik toch niet? Dat mogen we toch zeggen? En ik verwijs naar de motie, maar dat is een motie die we al lang kennen. Dus ik anticipeer niet en bovendien staat het er nog niet eens zo scherp in, het kan nog scherper inderdaad.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter, ik concludeer alleen dat de versie van het college precies heeft gedaan wat de commissie ook heeft gevraagd en wat ik tot twee keer toe van de commissie heb bevestigd gekregen. Dus in die zin denk ik dat de versie van het college het meest recht doet aan de commissie omdat in het amendement van mevrouw Erwich nog steeds die oude structuur zit en die oude verwarringen ook nog terug vallen te lezen. Vandaar dat het college het amendement ontraadt, maar het is aan u als raad om daar een besluit over te nemen.

De heer Hendrickx zinspeelt nog even op de kadernota die we met elkaar besproken hebben waarin in de groslijst ook het woord 'fusie' staat met een aantal kostentabellen erbij. Die zullen we waarschijnlijk bij de kadernota nog een keer bespreken want daar staat al die informatie ook openbaar bij, dan kan iedereen ook op dat moment kennisnemen van die informatie. Dan hebben we het gewoon over het onderwerp waar het bij hoort.

En uiteraard kunnen raden altijd hun verantwoordelijkheid nemen. Daar bent u altijd ook zelf bij. Een raad is het hoogste orgaan in de gemeente, u besluit en wat u besluit wordt uitgevoerd. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Nog behoefte aan een tweede termijn? Ja, de heer Knevel.

De heer **Knevel**: Voorzitter, dank u wel. Bij het CDA is er even behoefte aan een tweede termijn juist op het punt van digitalisering. Die discussie was in de commissie wat ons betreft helder. De wethouder heeft toen duidelijk verteld dat het onverstandig is om bij een vernieuwing van je informatica daarop te beknevelen; je kunt het beter in een keer goed doen dan twee keer half. En

hij heeft inderdaad gezegd dat mocht Voorschoten de zienswijze indienen zoals die nu in die raad voorligt, hij in het DB zou vertellen waarom dat onverstandig is, met kracht van argumenten. We steunen als CDA het standpunt van de wethouder, maar we kunnen de redenering niet volgen dat de tekst van mevrouw Erwich anticipeert op de zienswijze van Voorschoten. Het staat er heel helder en objectief wat ons betreft 'Wij achten de digitalisering van de WODV een essentiële ontwikkeling voor de toekomst, we zien dat hier invulling aan is gegeven in de vorm van het opstellen van een informatiebeleidsplan, op advies van de Rekenkamer. De uitvoering van een dergelijk plan is zowel voor onze gemeente als voor Voorschoten van groot belang'. Wij zien het bezwaar van het college niet, waar gaat het nu fout als we als raad met deze tekst instemmen? Dat heeft niets te maken met dat we als raad het hoogste orgaan zijn, maar ik wil graag snappen waarom u deze tekst ontraadt. Ik kan dat niet volgen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Nog andere leden? Niet het geval. De wethouder.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter, die informatisering is inderdaad inhoudelijk een punt en dat zal ik ook binnen het AB/DB als portefeuillehouder ICT op die manier verdedigen. Het punt is 'waarom deze tekst en waarom ontraadt het college het amendement versus de oorspronkelijke tekst?' Dat is eigenlijk omdat heel erg onduidelijk is wat in de nieuwe tekst daadwerkelijk is aangepast en wat niet. Het college heeft de aanpassingen gedaan die in de commissie zijn toegezegd en inderdaad klinkt het als een logische, scherpe redenering zoals u het zegt, maar daarentegen is de formulering in de brief van het college ook gewoon helder en zie ik daar het verschil niet zo in, behalve dan dat net in de toelichting heel duidelijk gemeld werd dat daar geanticipeerd wordt op de zienswijze van Voorschoten en dat we ons daar alvast moeten wapenen tegen wat Voorschoten in een vervolg ziet. Ik heb ook wat moeite met die redenatie dat we ons moeten wapenen tegen wat Voorschoten misschien gaat vinden omdat we gewoon onze eigen mening eerst moeten geven en dan kijken wat beide meningen bij elkaar betekenen. Dus in die zin vind ik dat ook niet de goede argumentatie om een tekstaanpassing te doen. Ik denk dat we de tekstaanpassing gewoon helder moeten hebben.

Er is een commissiebehandeling geweest en het stuk is aangepast. Daarmee heb je een helder ander stuk. Ik constateer nu dat we door een amendement met drie tekstversies worstelen, ik hoorde mevrouw Kernkamp daar net ook duidelijk mee worstelen. We weten allemaal wat worsteling met tekst uiteindelijk met zich meebrengt. Ik denk dat we dan voor de zekerheid moeten kijken en de tekst nemen waarvan we zeker weten dat die op een goede manier geformuleerd is en het college denkt dat dat de tekst is die wij hebben aangeleverd.

De **voorzitter**: Dat wordt eigenlijk een derde termijn, maar goed, heel even, dan wil ik zelf ook nog een aanvulling geven zo. Mevrouw Erwich.

Mevrouw **Erwich**: Er wordt nu de indruk gewekt dat ik voor verwarring heb gezorgd bij allen, of bij het college. Ik moet zeggen dat ik van mening was dat de zienswijze een brief van de raad was. Natuurlijk krijgen we een voorstel, waar we ook over gesproken hebben. Naar aanleiding van die discussie heb ik dat ene zinnetje toegevoegd waar we sterker pleiten voor digitalisering. Ik zou zeggen, het wordt er allen maar sterker door. En ik heb inderdaad die € 74.000,00 voor de reproductie geschraapt, dat leek me in een begroting van € 50 miljoen voor ons nu niet zo vreselijk belangrijk.

Maar goed, ik moet zeggen dat ik die aanpassingen heb gedaan in het weekend en ik heb dat maandagochtend aan de griffier doorgestuurd met het verzoek het aan u door te sturen en aan de ambtelijke organisatie. Dus u kon het kennen. De raad kon het kennen en het college kon het ook kennen. U zegt zelf 'ambtelijk was het druk met dat weekend en van alles', gek genoeg had ik datzelfde weekend. Dus sorry dat ik niet eerder ben geweest, maar ik kon het gewoon niet vroeger doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Kernkamp, een vraag.

Mevrouw **Kernkamp**: Nou, geen vraag. Ik wil eigenlijk even een opmerking maken naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Erwich, er is nu alleen maar verwarring over de brief, maar volgens mij gaat het over de inhoud van de brief. Er is een voorstel van het college. Daar zijn alle dingen in opgenomen die we in de commissie hebben besproken. Dan is het misschien heel vervelend voor mevrouw Erwich dat ze ook nog eens in het weekend die brief heeft zitten aanpassen, maar ja, dat is nu eenmaal zo. Het college heeft een voorstel gedaan waar D66 helemaal mee instemt en daar staan alle punten in, die misschien tekstueel anders zijn dan in de brief van mevrouw Erwich, maar laten we nu gewoon gaan stemmen over de zienswijze. Dat lijkt me het beste.



Burgemeester **Aptroot**: Dank u wel. Ik wil nog een aanvulling geven. Ik vind het heel verwarrend dat als het college de opdracht krijgt om stukken aan te passen, iemand anders in het onaanangepaste stuk ook weer aanpassingen gaat doen. Dat is verwarrend.

Ik heb wel moeite met het amendement omdat ik u moet zeggen dat we met die € 360.000,00 van Meer met mensen, minder met papier als college heel druk bezig zijn met de invulling. En dat is geen sinecure, zeg ik u. Als we daar nog moeten overleggen met Voorschoten – en eigenlijk zei u, zouden we precies hetzelfde moeten doen. Voorschoten heeft eenzijdig een aantal besluiten genomen waardoor wij relatief meer zijn gaan betalen. We proberen nu te corrigeren. Dat is een ingewikkeld en lastig proces en het is de vraag of dat helemaal gaat lukken, maar als we dan weer naar Voorschoten moeten gaan en daar te veel nadruk op leggen, weet ik zeker dat een bezuiniging voor ons ook niet gaat lukken als zij niet hetzelfde bedrag meenemen. Ik vind dat we daarom het amendement moeten ontraden want dat zet de verhouding weer op scherp terwijl we op een handige manier moeten proberen de verhouding wat meer gelijk te trekken. Ja, u mag daar nog op reageren. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Sorry, het duurt iets langer omdat ik de heer Knevel nog even moest afmelden, geeft niks verder, daar hebben we dan jongere mensen voor.

Ik stel voor even kort te schorsen, als er toch verwarring is. Het is uit een goed hart en ik kan me helemaal vinden in het amendement zoals mevrouw Erwich dat heeft voorgesteld, maar misschien dat we heel even moeten schorsen om de versies even naast elkaar te leggen en te kijken waar de pijn echt zit om dan met één versie te komen.

De **voorzitter**: Dat kan altijd. Hoeveel tijd heeft u nodig? Vijf minuten?

De heer **Van Sloten**: Dat lijkt me meer dan genoeg.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Hoewel...? De vergadering is heropend.

Ik neem aan dat we tot besluitvorming kunnen overgaan? De vijf minuten zijn toch voorbij? We zullen even wachten, het is wel aardig als we compleet zijn. De laatste borrelhap wordt weggevoerd.

We gaan over tot besluitvorming, de WODV. Als eerste het amendement van mevrouw Erwich.

**Amendement 4** betreft de 'Zienswijze begroting van de Werkorganisatie Duivenvoorde (WODV) 2018'

**Ingediend door VVD**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 30 mei 2017;

constaterende dat:

- in de beraadslaging van de gecombineerde commissie B&M van 24 mei uitvoerig van gedachten is gewisseld over de begroting van de WODV en de conceptzienswijze;
- daarbij voorstellen zijn gedaan ter aanpassing van de conceptzienswijze;
- tevens is afgesproken dat naderhand tekstvoorstellen in de geest van wat besproken was, zouden worden doorgegeven voor opname in de conceptzienswijze;
- deze tekstvoorstellen zowel naar de raad als naar de WODV zijn gegaan;
- de aanpassingen echter niet zijn verwerkt in de gewijzigde conceptzienswijze;

besluit:

- deze gewijzigde conceptzienswijze te vervangen door bijgevoegde zienswijze."

Is er behoefte aan stemverklaring? Ja, mevrouw Erwich, een stemverklaring.

Mevrouw **Erwich**: Ja, we hebben het over een aantal punten in mijn versie gehad. Als ik het goed begrijp, wordt het belang van digitalisering onderkend, dus dat zou zo kunnen blijven. Het punt waar ik zeg dat ik hoop dat wij met meer mensen en minder papier enzovoort, dat wordt gevolgd door het stukje dat we zien dat Voorschoten ook een motie heeft ingediend om zich aan te sluiten bij deze... Dat is gewoon een constatering. En dat laten we volgen, niet door dat we in overleg willen treden, maar door 'we achten dit een interessante ontwikkeling'. In plaats van de zin van het overleg. Dat is neutraal en dan sluit het tenminste...

De **voorzitter**: Er staat 'het lijkt ons een goede zaak om in overleg met Voorschoten de besparing vorm te gaan geven'. Dat staat in uw amendement.

Mevrouw **Erwich**: Die zin stel ik voor te schrappen om dan na de zin dat Voorschoten een motie heeft ingediend te zeggen 'we achten dit een interessante ontwikkeling'.

De **voorzitter**: Is dat duidelijk? Dus bij Voorschoten 'we achten dit een interessante ontwikkeling' en niets over overleg. Dat is de wijziging. Heeft u daar kennis van kunnen nemen? Dan gaan we besluiten.

Eerst het amendement. Is er behoefte aan stemverklaring? Wel behoefte aan stemming, denk ik. Wie is voor het amendement? Het gewijzigde amendement? Dat zijn alle fracties met uitzondering van Passie voor Wassenaar, D66 en PvdA, dan is het aangenomen.

En dan de zienswijze zoals geamendeerd. Wie is voor? Alle leden. Akkoord. Dank u wel. Met algemene stemmen.

## **12. Brief 'eerste bericht burgemeester Aptroot over verbetertraject'**

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

## **13. Vervulling vacatures adviescommissies MRDH**

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

## **14. Een op zichzelf staande motie van raadslid Bakker over de ANWB**

De **voorzitter**: Mijnheer Bakker.

De heer **Bakker**: Dank u wel voorzitter. In de afgelopen commissievergadering Ruimte en Economie heeft wethouder Maat bevestigd dat de ANWB plannen maakt voor de bouw van woningen op het terrein van het huidige ANWB-kantoor. Hij bevestigde ook dat hij daar inmiddels overleg over voerde met onder andere de ANWB en de gemeente Den Haag. Op onze vraag hoe de verdere voorbereiding daarover in de gemeente Wassenaar zou plaatsvinden, antwoordde hij dat we het fenomeen van het principeverzoek kennen en dat hij dat graag wilde afwachten.

Dat heeft ertoe geleid dat we nog eens hebben nagedacht of dit nu wel de werkwijze is die Wassenaar zou moeten voorstaan op dit onderwerp.

Het ANWB-terrein is een ingewikkeld stukje Wassenaar. Misschien niet bij iedereen bekend, maar binnen deze zaal neem ik aan wel. Wij zijn degenen die daar de vergunningen voor zouden moeten verlenen, alleen het is ook duidelijk dat Den Haag en de omwonenden daar belangen bij hebben. Dat in de eerste plaats. In de tweede plaats voorziet het bestemmingsplan dat nu vigeert niet in woningbouw. En in de derde plaats praten we hier over een gebied met een ingewikkelde structuur, ruimtelijk, natuur, cultuurhistorie, en alles wat daarbij hoort.

Dat brengt ons tot de gedachte dat het goed zou zijn om op dezelfde wijze als Den Haag dat ook gebruikelijk is, niet te wachten op een principeverzoek, maar van tevoren enkele kaders vast te stellen in deze raad zodat de initiatiefnemers, maar ook de omwonenden, weten waar ze aan toe zijn. Op hoofdlijnen. We bedoelen niet nu het bestemmingsplan te herschrijven. We bedoelen niet nu van tevoren van alles en nog wat te gaan invullen, maar we zien graag dat de gemeente Wassenaar aangeeft naar de initiatiefnemer welke kaders op hoofdlijnen gelden in deze gemeente waaraan ook die initiatiefnemer zich zal moeten houden.

Dat is de reden en de aanleiding van deze motie. We stellen in deze motie voor dat het college de opdracht krijgt om een beleidskader op te stellen voor het gebied betreffende het ANWB-gebouw en alles wat daaromheen ligt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het college. Wethouder Maat.

Wethouder **Maat**: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat u tot zo'n motie komt, maar ik ga hem toch zeer sterk ontraden en ik zal u ook vertellen dat wat u eigenlijk wilt, al gebeurd is.

Toen we werden benaderd door de ANWB hebben we namelijk alle beleidsstukken, alle beleidsvisies die ook maar enigszins relevant zouden zijn voor dat gebied, aan hen doen toekomen. Ik noem daar de structuurvisie, ik noem het bestemmingsplan, ik noem ons verkeersplan, onze groen en watervisie, onze woonvisie. We hebben zo ongelooflijk veel beleidskaders recent als raad vastgesteld dat het zeker niet nodig is om buiten al die kaders nog een specifiek beleidskader voor dat gebied vast te stellen.

U zegt zelf al 'woningbouw staat niet in het bestemmingsplan', dat betekent dat een initiatiefnemer altijd zeer goed onderbouwd zal moeten aantonen waarom dat hier mogelijk zou zijn binnen het



beleid van de gemeente Wassenaar. Maar we kunnen er natuurlijk niet aan beginnen dat voor elke locatie waar woningbouw denkbaar zou zijn te doen, want dat geldt voor de Griffioen, dat geldt voor de Hoge Klei, ik kan u zo twintig locaties noemen waar woningbouw 'mogelijk' zou zijn, tussen aanhalingstekens.

En we hebben in Wassenaar al de meest uitgebreide procedures die je maar kunt bedenken. Want een principeverzoek is al een vrij luxe voorziening die wij hebben voor initiatiefnemers. Als je daarin, in nog een voorfase, nog meer werk gaat steken, ben je heel veel tijd kwijt met dingen doen die we eigenlijk al gedaan hebben. We hebben al het beleid al onder de aandacht gebracht en we hebben zelfs, ook al is dat geen beleid, het coalitieprogramma onder hun aandacht gebracht waarin het een en ander staat over sociale woningbouw, maar dat staat ook in de woonvisie. Ze hebben genoeg puzzelstukjes om mee te gaan spelen en om een plan te ontwikkelen waar ze ons mee zouden kunnen overtuigen. Dan leidt zo'n motie alleen maar tot extra werk en extra kosten en dat is nu juist iets dat we willen verminderen in Wassenaar.

De **voorzitter**: De heer Bakker.

De heer **Bakker**: Voorzitter, ik moet bekennen dat ik het op dit punt niet eens ben met de wethouder. Hij noemt een aantal aspecten, te beginnen met tijd en kosten en hij noemt dat we een goed werkend instrument hebben, namelijk het principeverzoek. Hij noemt daarbij ook het voorbeeld Griffioen. Nu heeft de wethouder bij het voorbeeld Griffioen op verzoek van de raad toegezegd dat hij wederom daarnaar gaat kijken en ik zeg 'wederom' omdat de voorbereiding van het plan Griffioen en het principeverzoek al heel veel ambtelijke tijd heeft gekost, zo is mij verteld. Daar is ettelijke malen overleg gevoerd, daar zijn suggesties gedaan door het ambtelijk apparaat, alles met de beste bedoelingen. Alleen toen we het hier in de raad ter beoordeling kregen oordeelde de raad in meerderheid dat dit toch niet helemaal de uitkomst was die we wensten. En de wethouder gaat nu meer tijd eraan besteden om aan de hand van het principeverzoek en het plan van mijnheer Griffioen er weer naar te kijken. Daar liggen ook al die kaders die u noemde, al die plannen gelden ook voor Griffioen en die gelden ook, daar heeft u volstrekt gelijk in, voor het ANWB-terrein.

Nu moet ik vaststellen dat het ANWB-terrein en de situatie daar vele malen ingewikkelder zijn dan de situatie van dat bedrijf daar langs de Rijksstraatweg. Dat in de eerste plaats. De kans en het risico dat daar plannen worden gemaakt die ons niet zouden kunnen bevallen, is daarmee ook groter, dat in de eerste plaats.

In de tweede plaats, u verwacht toch niet, wethouder, dat de omwonenden van dat terrein al die plannen gaan lezen om te bedenken welke kaders en welke randvoorwaarden Wassenaar feitelijk moet gaan stellen aan de ontwikkeling daar? Die verwachten van deze gemeente een handzaam stukje papier waar niet te veel tijd aan is besteed, maar waar de raad over beslist heeft. Want dat wil ik ook nog vragen, u zegt 'het is al vastgesteld'. Ja, u verwijst naar door deze raad vastgestelde plannen, maar u noemt ook dat er gaten zitten in die plannen die nog niet gevuld zijn, zoals het feit dat het bestemmingsplan niet voldoet aan de wens van de initiatiefnemer. Daar zal dus iets over gezegd moeten worden door deze raad en de vraag is 'doe je dat vooraf of achteraf?' Onze voorkeur heeft het nadrukkelijk, in het belang van de omwonenden daar, in het belang van de initiatiefnemer, en in uw eigen belang als het gaat om de tijdsbesteding en goed overleg met de gemeente Den Haag, om vooraf enkele duidelijke kaders te stellen en niet achteraf. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Ja voorzitter, de heer Bakker loopt weer weg. U snijdt een essentieel probleem in de gemeente aan. Het verbaast me, ik heb dus een vraag aan u. Ik ben het eens dat we misschien wat meer aan de voorkant zouden moeten discussiëren over de kaders. Het verbaast me alleen dat u dan dit ANWB-terrein eruit haalt en de andere twintig locaties die de wethouder net noemde niet. Volgens mij hebben we dan meer te maken met een structurele vraag 'hoe gaan we om met dit soort plannen en dit soort problematiek?' Willen we aan de voorkant zitten, dan moeten we ook bedenken dat dat geld kost. En dat je daarover afspraken moet maken met de ontwikkelende partijen, op voorhand, want als we kaders gaan maken, zijn we zomaar € 10.000,00 tot € 20.000,00 verder. Van de gemeente Den Haag hebben we al wat dingen te verwerken gekregen die heel veel geld kosten. Ik denk dat we er dus heel goed over moeten nadenken voordat we besluiten dit traject in te gaan want het betekent, in mijn ogen in ieder geval, dat als je het nu doet, je het ook bij elke potentiële locatie moet doen die in beeld komt. Je kunt het niet bij deze wel doen en bij anderen niet. Dan ben ik reuzebenieuwd of u kunt aangeven waarom het juist voor deze locaties moet en niet bijvoorbeeld voor de Hoge Klei of de Griffioen, et cetera en hoe we die kosten gaan verwerken want dat is heel belangrijk.

De **voorzitter**: De heer Bakker.

De heer **Bakker**: Dank u wel voorzitter. De reden waarom we het voor deze locatie aanvragen is omdat het een heel bijzondere locatie is; er zijn de belangen van Den Haag, de belangen van omwonenden, die Haagse inwoners en Wassenaarse inwoners zijn, de grootte van het gebied, de locatie van het gebied met de verkeerssituatie, maar ook natuur en cultuurhistorie, rijksmonument en alles wat daarbij hoort. Het is een complexe situatie die, denk ik, vergt dat je er van tevoren energie aan besteedt en niet pas achteraf wanneer de initiatiefnemer allerlei plannen voor woningbouw heeft gemaakt – want dat is wat hier speelt – en ongetwijfeld geneigd zal zijn daar minder aandacht aan te besteden zolang niemand gezegd heeft 'daar moet je op letten', op alle andere omstandigheden, zoals het verkeer, de zichtlijnen en alle zaken die ik noemde in de motie. Wij denken dat de kosten die gemaakt zullen worden op het moment dat je achteraf reageert, dan wel vooraf op ambtelijk niveau – want dat zal ongetwijfeld gebeuren en dat is al gebeurd, zei de wethouder, er zijn al contacten geweest – lager zullen zijn als je het vooraf goed regelt dan wanneer je het achteraf doet.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Dan nog mijn vraag. U noemt een aantal aspecten van deze locatie die bijzonder zijn. Als ik denk aan de Hoge Klei met tweehonderd woningen, wat wel eens genoemd is, vind ik minstens zo bijzonder en minstens zo belangrijk voor de omwonenden en minstens zo belangrijk als het gaat om verkeer als deze locatie. Dus dat verschil zie ik niet heel erg. Maar is het dan niet veel meer de vraag of we als raad en commissie niet een strategie moeten ontwikkelen hoe we met dit soort plannen omgaan en het dus wat breder zouden moeten trekken, zoals ik ook al in de commissie heb aangegeven, naar de vraag 'hoe ga je om met principeverzoeken en hoe voorkom je dat je het werk van anderen doet maar alleen de kaders geeft?' Ik denk dat die discussie wat ons betreft breder getrokken zou moeten worden dan alleen deze locatie.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Bakker.

De heer **Bakker**: Voorzitter. Op hoofdlijnen geef ik de heer Boon gelijk. De VVD heeft ook bij Bellesteyn gevraagd om eerst naar het bestemmingsplan te kijken en daarna pas naar de bouw zelf. Dat gebeurde niet, we hebben eerst naar het gebouw zelf gekeken en daarna werd er gezegd 'dan gaan we het bestemmingsplan nog maar een keer aanpassen', dat is de omgekeerde weg wat ons betreft.

Ik ben het er dus mee eens dat we een keer structureel moeten kijken naar de vraag 'wat doen we met dergelijke locaties? Welke kaders kunnen we stellen? Welke invulling willen we er wel of niet aan geven en welke ruimte laten we?' Tot nu toe laat Wassenaar wel heel veel ruimte, ogenschijnlijk. Ruimte laten is iets dat de VVD altijd graag wil, daarom voeg ik eraan toe, 'het is ogenschijnlijke ruimte' want de ruimte die we werkelijk willen geven, komt pas achteraf. Dan gaat de hele raad er nog eens een keer naar kijken en zeggen 'het moet toch maar anders'. Het gaat meer om de werkwijze dan om de vraag of je het wilt dichttimmeren want dat is absoluut niet onze bedoeling.

De **voorzitter**: Dank u wel. De wethouder nog?

Wethouder **Maat**: Ik denk dat de heer Boon bevestigt wat mijn bezwaar is tegen de motie. Als je dit zou doen, zou je voorwerk doen, nog voor het principeverzoek en nog voordat je een bouwvraag krijgt en een bestemmingsplan gaat aanpassen. Je stapelt eigenlijk werk op werk op werk. Dan kun je je afvragen waarom je dat specifiek voor deze locatie zou doen en niet voor die twintig andere bouwlocaties die we langs zijn gelopen en waarvan u binnenkort de resultaten zult zien. Bijna elke locatie in Wassenaar om te bouwen is ingewikkeld. U noemt bijvoorbeeld Bellesteyn, maar daar heeft de raad heel duidelijke kaders meegegeven voor een bouwplan, niet het bestemmingsplan vastgesteld, maar wel heel duidelijke kaders. Het was voor mijn tijd maar ik heb er wel iets over vernomen, toen werden vooraf kaders gesteld maar toen het plan kwam was er toch weer een hoop gedoe over. Ik denk dat het niet helpt. De initiatiefnemers – dat zou u als liberaal moeten aanspreken – weten wat het beleid van de gemeente is en het is aan hen om de gemeenteraad te verleiden toch akkoord te gaan met een plan dat afwijkt van een bestemmingsplan. Zo simpel is het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel voor dat we tot besluitvorming overgaan. De op zichzelf staande motie.

**Motie 1** Een op zichzelf staande motie van raadslid Bakker over de ANWB  
**Ingediend door** VVD



"De gemeenteraad van Wassenaar, in vergadering bijeen op 30 mei 2017; heeft nota genomen van de mededeling van wethouder Maat in de Commissie Ruimte en Economie op 15 mei jl. dat er serieuze plannen zijn voor woningbouw op het terrein van de ANWB en dat hij daarover reeds overleg gevoerd heeft met de gemeente Den Haag en de initiatiefnemer;

constaterende dat:

- op het betreffende terrein geen woningbestemming rust;
- het vigerende bestemmingsplan geen duidelijke kaders stelt voor eventuele woningbouw op deze locatie;
- de betreffende locatie wordt bestempeld als 'ingewikkeld' vanwege het drukke verkeer, de cultuurhistorische waarden en andere aspecten van ruimtelijke, sociale en bestuurlijke aard;
- het instrument 'principeverzoek' pas een beoordeling door de raad mogelijk maakt nadat de plannen al zijn opgesteld waardoor bestuurlijke afstemming vooraf – met onder andere de gemeente Den Haag – niet mogelijk is;

van mening dat:

- rekening dient te worden gehouden met het behoud van het groen, met het open zicht/de zichtlijnen op landgoed Clingendael, met de verkeersafwikkeling, de parkeergelegenheid en andere relevante aspecten;
- het wenselijk is dat de gemeente Den Haag, de initiatiefnemer en de omwonenden voor deze onderwerpen de kaders kennen die Wassenaar bij de beoordeling van plannen voor woningbouw op het ANWB-terrein zal hanteren, zodat daarmee in de planvorming rekening kan worden gehouden;

draagt het college op:

- voor toekomstige woningbouw of herontwikkeling van het ANWB-terrein een beleidskader op te stellen en dit kader ter vaststelling aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Is er behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik dan zien wie voor de motie zijn? Voor is de fractie van de VVD en DLW en daarmee is de motie verworpen.

## 15. Vragenronde

Er zijn geen vragen aangemeld.

## 16. Mededelingen college

Er zijn geen mededelingen van het college.

## 17. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan sluit ik hierbij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 4 juli 2017.

De griffier,

drs. G. de Schipper-Tinga

De voorzitter,

Ch.B. Aptroot

