

Stichting Horst en Weide

www.horstenweide.org

p/a Donkiaan 23, 2254 AA Voorschoten
tel. 071 – 5613043, e-mail: wikeurs@gmail.com

inspreektekst van Wim ter Keurs namens de Stichting Horst en Weide, de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland en de andere organisaties die de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Roosenhorst onderschreven hebben in de vergadering van de Commissie Wonen, Ruimte & Groen Voorschoten op donderdag 15 juni 2017 (agendapunt 4 “Bestemmingsplan Roosenhorst”)

Goedenavond! Mijn naam is Wim ter Keurs en ik mag hier spreken namens de Stichting Horst en Weide en de andere organisaties die de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Roosenhorst onderschreven hebben.

Met de andere organisaties is afgesproken dat ik het hier over de natuur- en landschapsaspecten van het bestemmingsplan zal hebben.

Laat me beginnen bij het Bestuursconvenant van 19 februari 2008. Daarin staat, *“dat de ruimtelijke kwaliteit”* van de Duivenvoordecorridor zal worden verbeterd door de kassen en bedrijfsgebouwen in het gebied te vervangen door *“maximaal 5 hectare”* woningen en *“minimaal 28 hectare”* *“bij het bufferzonekarakter van dit gebied passend, extra groen”*. Daarbij zal ook het groen bij de woningen een bijdrage moeten leveren aan *“de voor dit deel van de Rijksbufferzone Den Haag, Leiden, Zoetermeer nagestreefde ruimtelijke kwaliteit”*.

De vraag is dus of het bestemmingsplan hieraan voldoet. Daaronder ligt natuurlijk de vraag wat verstaan moet worden onder het *“grondoppervlak”* van *“woongebouwen”*, het *“bij het bufferzonekarakter van dit gebied passend, extra groen”* en de *“voor dit deel van de Rijksbufferzone Den Haag, Leiden, Zoetermeer nagestreefde ruimtelijke kwaliteit”*.

In onze zienswijze stelden wij, dat de private ruimte (de tuinen daarbij inbegrepen) en de openbare ruimte die nodig is voor toegangswegen, publieke parkeerplaatsen, fietspaden e.d. niet gerekend mogen worden tot de 28 hectare *“extra groen”*. En in elk geval de garages, schuren, parkeerplaatsen en toegangswegen, opritten en betegelde terrassen niet.

Als we ons afvragen *‘waarom niet?’*, dan geeft de Zienswijzennota zelf het antwoord op de vraag wat verstaan moet worden onder *“bij het bufferzonekarakter van dit gebied passend, extra groen”* en *“de voor dit deel van de Rijksbufferzone Den Haag, Leiden, Zoetermeer nagestreefde ruimtelijke kwaliteit”*.

Terecht stelt de Zienswijzennota, dat *“het begrip “groen” (...) in het bestuursconvenant (niet verder wordt) omschreven”*. Volgens de nota wordt daarmee verwezen naar *“de verdwenen kwaliteiten van het gebied”*, die teruggebracht moeten worden.

Die *“verdwenen kwaliteiten”* worden in de Zienswijzennota als volgt omschreven: *“Oorspronkelijk maakte het plangebied deel uit van een veel grotere zone van landgoederen en buitenplaatsen. Kenmerkend was de afwisseling van deze voorname huizen met hun tuinen, parken, bossen en lanen en het open weidelandschap met daarin boerderijen en bebouwingslinten. Deze ruimtelijke spreiding leidde tot een hoge variatie aan open en meer besloten landschapseenheden afgewisseld met grote, beeldbepalende groencomplexen”*.

Tezamen maakt dit wel degelijk een beoordeling mogelijk van de vraag of de tuinen, garages, schuren, enz. in Roosenhorst gerekend mogen worden tot de 28 hectare *“bij het bufferzonekarakter van dit gebied passend, extra groen”*. Het antwoord lijkt ons duidelijk: neen, natuurlijk niet!

Dat is niet onbelangrijk, want (zoals we in onze zienswijze ook schreven) als we het aantal vierkante meters mogelijk gemaakte verharding bij elkaar optellen en voegen bij de 4.000 m² bebouwd oppervlak, dan komen we aan 4.000 + 1.161 + 3.000 + 696 + 100 = 8.957 m². Dat is ruim 30% van het verwijderde kassenareaal, ruim 2x zoveel als maximaal toegestaan.

Het bestemmingsplan voldoet (óók op dit punt) dus niet aan de eisen van het Bestuursconvenant. De Zienswijzennota is het daar niet mee eens en vindt onze *“lezing”*, *“dat tuinen, toegangswegen, parkeerplaatsen en dergelijke alle onder de 5 hectare aan rode ontwikkelingen moeten worden geschaard”*, te *“strikt”*, zonder dat overigens navolgbaar te beargumenteren en ook zonder duidelijk te maken waarom dat grondgebruik dan wel tot de 28 hectare *“bij het bufferzonekarakter van dit gebied passend, extra groen”* zou moeten worden gerekend.

Als u uw kaderstellende en controlerende taak als volksvertegenwoordiger en uw bevoegdheid bestemmingsplannen vast te stellen serieus neemt, dan kunt u het bestemmingsplan Roosenhorst niet vaststellen zoals u door B&W wordt voorgesteld. Dat is de kern van ons pleidooi dan ook.

Dank voor uw aandacht!