

## **Analyse BUIG Voorschoten**

### **1. Inleiding**

Op dit moment is er landelijk veel discussie over de gebundelde uitkering Participatiewet (BUIG) – het budget waarmee de bijstandsuitkeringen wordt betaald. Veel gemeenten zijn het niet eens met het nieuwe objectieve verdeelmodel. Voor Voorschoten heeft het verdeelmodel positieve gevolgen. Voorschoten is een zogenoemd voordeelgemeente. Dit neemt niet weg dat Voorschoten ook een tekort heeft op het BUIG budget. Dit geeft reden om een grondige analyse te doen op de ontwikkeling van het BUIG budget, de bestandsontwikkeling en het achterhalen van specifieke oorzaken van het tekort. Op basis hiervan hebben we de huidige maatregelen die we in het kader van het plan van aanpak arbeidsmarktoffensief sinds 2015 uitvoeren onder de loep genomen en gaan we deze optimaliseren op basis van nieuwe inzichten.

### **2. Landelijke ontwikkelingen**

In een bericht van Divosa op 18 april jl. is bekendgemaakt dat in 2016 8 op de 10 gemeenten een tekort had op het BUIG budget. En maar liefst 6 op de 10 gemeenten had een tekort groter dan 5%. Landelijk gezien was het tekort € 332 miljoen. Daarmee is er al drie jaar op rij een tekort op het bijstandsbudget. Dit blijkt uit voorlopige gegevens van het ministerie van SZW.

Ook de VNG is momenteel druk aan het zetten richting het kabinet. Op 26 april jl. heeft de VNG het kabinet gevraagd om actie te nemen op een vijftal punten ten aanzien van de financiële situatie in het sociaal domein:

1. De macrobudgetten moeten aansluiten bij de taken van de gemeenten, waarbij de nu nog bestaande onzekerheden én de nu al bestaande tekorten moeten worden gecompenseerd. Het tekort op de BUIG bijvoorbeeld, is in 2016 al € 332 miljoen.
2. De gemeentelijke 3D-budgetten moeten meegroeien met de zorg- en participatiebudgetten op de rijksbegroting om onbedoelde kortingen te voorkomen.
3. Voor de komende vier jaar moet een verlichtingsbudget beschikbaar komen waar gemeenten met grote tekorten (onder voorwaarden) een beroep op kunnen doen.
4. De verdeelmodellen moeten op korte termijn herijkt worden op basis van betrouwbare berekeningen en exacte omschrijvingen van de onderdelen waarop het verdeelmodel betrekking heeft.
5. Het verdeelmodel BUIG moet verder geoptimaliseerd worden, een hernieuwde kijk op het verdeelmodel is wellicht alsnog noodzakelijk.

Deze randvoorwaarden zijn volgens de VNG nodig om de transformatie in het sociaal domein te doen slagen.

### **3. Toelichting verdeelmodel**

Het objectief verdeelmodel op basis waarvan het macrobudget BUIG over de gemeenten wordt verdeeld is sinds 2015 van toepassing. Concreet wordt een zwaarder gewicht en dus meer geld gekoppeld aan kenmerken van huishoudens (zoals leefvorm, leeftijd, wel of geen koopwoning, niet-westerse achtergrond en opleiding) maar ook aan kenmerken van een wijk, gemeente en regio. Deze kenmerken bieden, volgens de experts, de meest zuivere benadering, gegeven de specifieke omstandigheden van die gemeente, zoals de samenstelling van de bevolking en de lokale arbeidsmarkt.

Regio's met een zwakke arbeidsmarkt zoals Zeeland, Groningen en Limburg profiteren dus meer van deze verandering dan gemeenten in de Randstand. Op die manier ontstaan er voor- en nadeelgemeenten. Vooral gemeenten in de provincie Zuid-Holland ondervinden nadelige gevolgen van het landelijke verdeelmodel. Dit komt onder meer doordat het model nadelig uitpakt voor voormalige groeikernen en gemeenten die naast een van de grote steden liggen. We zien dan ook dat diverse gemeenten in het land procedures hebben opgestart richting het Rijk ten aanzien van het nieuwe verdeelmodel, waaronder Den Haag, Utrecht, Landgraaf, Den Bosch en Nijmegen.

Onderzoeksbureau SEO en Atlas voor gemeenten hebben in opdracht van het ministerie van Sociale Zaken en werkgelegenheid onderzoek gedaan naar gemeenten waar grote uitschieters waren t.o.v. het verdeelmodel. Het rapport 'Van budget naar besteding' (zie bijlage 1) is eind mei 2017 opgeleverd en biedt concrete aanknopingspunten voor in te zetten maatregelen. In onderdeel 4.6 gaan we hier uitgebreid op in.

#### 4. Analyse BUIG

##### 4.1 Analyse BUIG budget 2015, 2016, 2017

	2015	2016	2017 (nader voorlopig)
Rijksbijdrage	€ 4.236.523	€ 4.372.242 (+ 3,2% tov 2015)	€ 4.533.118 (+ 3,7% tov 2016)
	2015	2016	Prognose 2017
Uitgaven	€ 4.654.938	€ 4.781.948 (+ 2,7 % tov 2015)	€ 4.616.155 (- 3,5%)
Baten (debiteuren)	€ 132.624	€ 77.110	€ 80.000 (aanneame)
Resultaat	€ - 285.791	€ - 332.596	€ - 3.037

We constateren een stijging van de rijksbijdrage in 2016 (3,2%) en 2017 (3,6%). We voorzien een daling in de uitgaven in 2017. In combinatie met een stijgende rijksbijdrage betekent dit een minimaal verwacht tekort ten opzichte van voorgaande jaren. Dit lijkt tegenstrijdig met de kleine stijging van het bestand, maar kan verklaard worden vanwege relatief minder alleenstaanden met een uitkering (dit levert namelijk relatief hogere uitkeringslasten)

N.b.

1. In de tabel is bij de Rijksbijdrage 2016 niet het voorschot BUIG opgenomen i.v.m. verhoogde instroom statushouders. Dit betreft een bedrag van € 163.862 voor Voorschoten. Dit voorschot hebben we in 2016 ontvangen en wordt in mindering gebracht op het budget in het jaar 2018.
2. Via de vangnetregeling 2016 kunnen we op basis van deze verwachte inkomsten en uitgaven een tegemoetkoming van € 56.992 ontvangen.

Als we het voorschot en de vangnetregeling verwerken in het resultaat, betekent dit een netto resultaat (eigen risico) van € - 111.742 op het BUIG budget 2016.

3. Op basis van het voorziene tekort van circa € 3.000 in 2017 is een aanvraag vangnetregeling 2017 niet aan de orde.

##### 4.2 Analyse Participatiebudget 2015, 2016, 2017

	2015	2016	2017 (nader voorlopig)
Rijksbijdrage	€ 274.035	€ 283.021	€ 294.326
	2015	2016	2017 (eerste kwartaal)
Uitgaven	€ 368.523 (hierin zitten extra middelen arbeidsmarktoffensief)	€ € 523.396 (hierin zitten extra middelen arbeidsmarktoffensief)	€ 69.713

De Participatiemiddelen integratieuitkering Sociaal Domein zijn onlosmakelijk verbonden met het BUIG budget. Hoe meer mensen met geld uit het voormalig participatiebudget bemiddeld kunnen worden naar werk, hoe minder mensen een beroep doen op een uitkering, bekostigd uit het BUIG budget. We zien in de afgelopen 2 jaar beperkte toename in het Participatiebudget. Dit is ter compensatie van voormalige wajongers en beschut werk. Echter als we het afzetten tegen het Participatiebudget van 2012 € 451.219, dan is dit een afname van maar liefst 35 % tussen 2012 en 2017. Hierdoor hebben we steeds minder kunnen inzetten op reguliere re-integratie activiteiten. Met het plan van aanpak arbeidsmarktoffensief hebben we dit kunnen ondervangen.

##### 4.3 Meerjarig perspectief budgetontwikkeling

Voor de meerjarige prognose van de Rijksbijdrage hebben we via gegevens van de rijksoverheid de bijdragen op een rijtje gezet. Onderstaand tabel geeft de rijksbijdrage BUIG weer. Meerjarig is de prognose positief in de vorm van een gestage stijging. Dit bevestigt dat de gemeente Voorschoten met de het nieuwe verdeelmodel een voordeelgemeente is. Bijlage 2 biedt een totaal overzicht.

	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Rijksbijdrage	€ 4.372.242	€ 4.533.118	€ 4.670.584	€ 4.765.857	€ 4.829.114	€ 4.875.465

Voor een meer onderbouwde prognose van de uitgaven BUIG 2017 nemen we drie aspecten mee en gaan we uit van een gemiddelde:

1. Gegevens vanuit verleden: de ontwikkeling van de uitgaven van eerste drie maanden 2017 ten opzichte van eerste drie maanden 2016 (afname van 3,3%). Op basis hiervan zijn de verwachte uitgaven in 2017 € 4.624.144
2. Huidige gegevens: de huidige uitgaven 2017 (eerste kwartaal 2017: 1.092.661), evenredig geëxtrapoleerd naar de rest van 2017. Op basis hiervan zijn verwachte uitgaven in 2017: € 4.370.644.
3. Toekomstige prognose landelijk: de prognose van het CPB t.a.v. groei aantal bijstandsklanten is voor 2017 1,5%. Op basis hiervan zijn de verwachte uitgaven in 2017: € 4.853.677

Op basis van deze drie aspecten doen we een prognose van de verwachte kosten voor 2017 van € 4.616.155

Voor een prognose na 2017 kunnen we kwalitatief het volgende aangeven. We zien in het rapport van CPB ("aanhoudend herstel – internationale onzekerheden – middellange termijnverkenning") een daling van de werkloosheid van 6,9% in 2015 naar 5,5% in 2021. Maar dit geldt niet voor alle groepen op de arbeidsmarkt volgens de gegevens van het UWV (zie bijlage 3 voor hele rapportage). Gebrekkige groei van banen schept een probleem aan de onderkant van de arbeidsmarkt en zorgt voor langdurige werkloosheid. Dit is vooral van toepassing op onze klanten. Waar de werkloosheid onder niet-arbeidsbeperkten in 2016 met 1 procentpunt afnam, is deze onder arbeidsbeperkten met 0,4 procentpunt toegenomen. Dit betekent dat we extra moeten inzetten op arbeidsbeperkten. Hiervoor kunnen we in het kader van de banenafpraak gerichte maatregelen treffen. Dit wordt meegenomen in de evaluatie arbeidsmarkt/offensief.

#### *4.4 Analyse verdeelmodel Voorschoten*

Het verdeelmodel is nader bestudeerd. Allereerst constateren we dat het objectief verdeelmodel is samengesteld op basis van gegevens die grotendeels door het CBS verzameld en verstrekt zijn. Onduidelijk is echter welke definities per onderwerp gehanteerd worden in de rekentool (het systeem onderliggend aan de verdeling van het BUIG-budget).

Het verdeelmodel lijkt regelmatig tussen huishoudens en personen te wisselen, terwijl het de indruk geeft uitsluitend in huishoudens te rekenen. Hierdoor blijkt het lastig de cijfers in het verdeelmodel te vergelijken met die van het CBS, omdat het totaal van een bepaalde categorie bijvoorbeeld kleiner kan zijn dan zowel het totaal van huishoudens als van unieke personen. Een ander voorbeeld is de corporatiewoning: onduidelijk is of het hier om eigenaarschap gaat, of simpelweg om woningen die beschikbaar zijn gesteld voor sociale verhuur. Door dit soort onduidelijke definities is het onvoldoende inzichtelijk hoe de rekentool is samengesteld, dan wel hoe de berekeningen zelf uitgevoerd kunnen worden.

Van de 9.025 huishoudens, ontvingen er in Voorschoten op 31 december 2015 326 een bijstandsuitkering. Het aantal huishoudens dat in 2017 een bijstandsuitkering zou mogen ontvangen, is in de rekentool voorspeld. Dit aantal valt wat betreft Voorschoten lager uit en houdt in dat het aantal van 326 met 46 huishoudens verminderd moet worden om uit te komen met het beschikbare budget. Dit is 0,5% van het totaal aantal huishoudens en 14,2% van het totaal aantal huishoudens dat een bijstandsuitkering ontvangt. Onderdeel van deze 46 huishoudens zijn 35 alleenstaanden of eenouderhuishoudens. We zien dat er relatief veel ouderen woonachtig zijn in de gemeente met een bijstandsuitkering (50 plus). Ook zijn er zowel te veel hoog- als laagopgeleide huishoudens die een bijstandsuitkering ontvangen.

Om de gevolgen van het verdeelmodel in perspectief te plaatsen, is Voorschoten met een aantal andere gemeenten vergeleken (zowel voor- als nadeelgemeenten). Grote bezwaarmakers tegen het verdeelmodel zijn onder andere Den Haag, Utrecht en Nijmegen. Deze gemeenten hebben dan ook te maken met een groot tekort. Ook hier lijkt het hebben van veel alleenstaanden dan wel eenouderhuishoudens een belangrijke oorzaak. Daarnaast moeten zij 0,2% tot 0,9% uit laten stromen om uit te komen met het beschikbare budget.

Er is ook naar kleinere gemeenten gekeken als Maasgouw, Steenbergen en Wijk bij Duurstede, welke een soortgelijk aantal huishoudens in de categorie van 18 jaar tot AOW-leeftijd kennen. Deze gemeenten hebben gemiddeld een lager aantal alleenstaanden in de bijstand. Opvallend is dat deze gemeenten een kleiner nadeel of zelfs een voordeel genieten wat betreft de budgetverdeling. Duidelijke aanwijzingen voor deze verschillen zijn er niet, behalve de aanname dat deze gemeenten er demografisch gezien beter voor staan dan voorspeld.

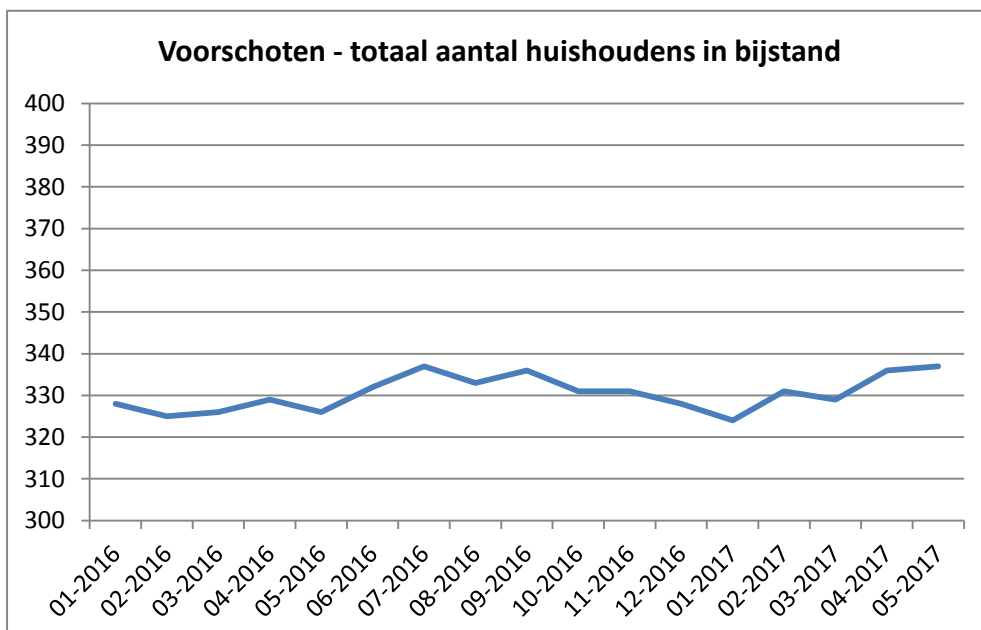
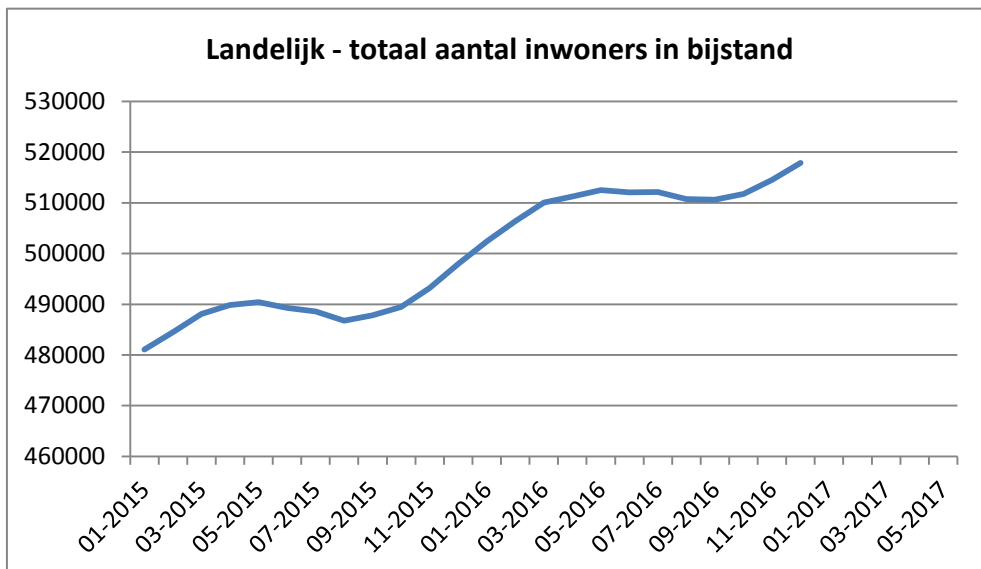
Zo kent Wijk bij Duurstede in werkelijkheid bijvoorbeeld minder paren zonder kinderen, minder thuiswonende meerjarige kinderen en minder jongeren die gebruik maken van een bijstandsuitkering ten opzichte van het verdeelmodel.

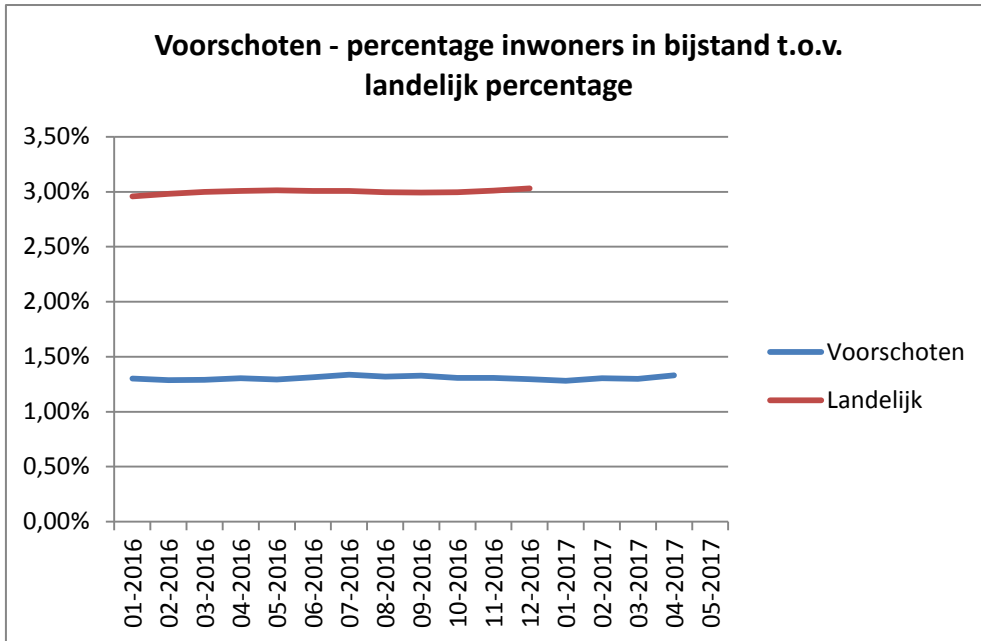
Tot slot is er nog het verschil tussen de gemeenten Leidschendam-Voorburg, Voorschoten en Wassenaar en gemeenten in de eigen grootteklasse wat betreft de prijs van de uitkering. Tussen de gemiddelde kosten van een uitkering in dezelfde grootteklasse en de gemiddelde kosten van de drie gemeenten zit een verschil van € 498 per uitkering in het nadeel van laatstgenoemde. Dit verschil wordt mogelijk veroorzaakt door het grote aantal alleenstaanden, daar de kosten voor deze huishoudens groter zijn dan die voor een meerpersoonshuishouden. Het lijkt dan ook aannemelijk dat dit verschil bijdraagt aan het tekort op de BUIG.

Bijlage 5 en 6 geeft de volledige analyse van het verdeelmodel weer.

#### 4.5 Bestandsontwikkeling

Onderstaande grafiek laat de bestandsontwikkeling tussen januari 2016 en april 2017 zien. In 2015 en 2016 zijn landelijk respectievelijk 21.000 en 18.000 meer mensen in de bijstand ingestroomd ten opzichte van het jaar ervoor (zie onderste grafiek, bron: CBS). De prognose voor 2017 is een landelijke stijging 1,5 %. Het bestand van Voorschoten is sinds 2016 echter bijzonder stabiel. Naar verwachting blijft de ontwikkeling van het bestand onder de landelijke trend.





Wat betreft landelijke cijfers, heeft het CBS nog geen cijfers uit 2017 vrijgegeven. In plaats daarvan zijn de meest recent beschikbaar gestelde cijfers opgenomen in deze analyse. Tot slot moet opgemerkt worden dat de grafiek met betrekking tot het percentage inwoners in de bijstand is gebaseerd op het aantal inwoners dat een bijstandsuitkering ontvangt gedeeld door het totaal aantal inwoners van de gemeente. Hetzelfde is van toepassing op het landelijke percentage.

#### 4.5 Oorzaken tekort

Naast de afname van zowel het BUIG budget als het Participatiebudget, zien we dat het tekort op het BUIG budget kan worden verklaard door toename van het bestand. Ten eerste zijn er enkele algemene oorzaken van de stijging van het bestand, die in feite alle gemeenten treffen. Dit zijn:

- De verhoogde instroom van statushouders in de bijstand. Voor 2016 geldt dat er 16 statushouders extra in de bijstand zijn gekomen. Als we dit afzetten tegen 378 bijstandsklanten eind 2015, dan heeft dit een effect van een stijging van 4,2%. Een groot deel van deze personen zullen niet direct naar een betaalde baan begeleidt kunnen worden. Het uitgangspunt is dat zij naast hun inburgering wel al actief begeleid worden richting school, vrijwilligerswerk en re-integratie (werkervaringsplaatsen, stages etc).
- De doelgroep Participatiewet is uitgebreid (voormalige Wajong, voormalig WSW). Hiervoor zijn diverse begeleidingsmogelijkheden: beschutwerk en inzet op loonwaardebepaling en loonkostensubsidie bij reguliere werkgevers (banenafpraak). Echter, dit vergt veel tijd in de begeleiding en uitstroom naar werk is voor deze doelgroep niet altijd direct van toepassing. Het is lastig te beoordelen hoeveel dit betreft omdat je niet een op een kunt zeggen dat bepaalde jongeren of personen recht hadden gehad op de oude Wajong of WSW regeling.
- Verhoging van de pensioenleeftijd. Hierop hebben we als gemeente geen invloed.
- Verkorte duur WW op basis van landelijke wetgeving. Hierdoor stromen ww-ers sneller door naar de bijstand.

Aanvullend hierop hebben we het benchmarkonderzoek van Divosa geanalyseerd om aanknopingspunten te vinden die kunnen bijdragen aan de verklaring voor het tekort op de BUIG. Het benchmarkonderzoek biedt hierin vooral een richting om nader onderzoek te doen naar de afwijkingen ten opzichte van andere gemeenten. We zien bijvoorbeeld dat we relatief hoge uitkeringslasten hebben per persoon. Dit impliceert veel alleenstaanden. Dit wordt ook bevestigd in de analyse verdeelmodel (zie onderdeel 4.4). Ook zie we relatief veel doorstroom vanuit de WW naar de bijstand, relatief weinig uitstroom naar onderwijs en relatief weinig mensen die parttime werken. Dit zijn enkele voorbeelden. We gaan dit nader onderzoeken en bekijken welke afwijkingen daadwerkelijk invloed hebben op het tekort zodat we effectieve maatregelen kunnen treffen. Hierop komen we terug in onderdeel 5.3.

Tot slot halen we uit het onderzoek 'Van budget naar besteding' de volgende aandachtspunten:

- Handhaving: gemeenten die stevig inzetten op handhaving zouden minder tekort hebben. Er dient gericht gekeken te worden naar het opleggen van maatregelen en hoe we handhaving effectiever kunnen doorvoeren.
- Parttime- en tijdelijk werk loont. We zetten hier al relatief goed op in. Dit blijkt uit het onderzoek naar de effectiviteit van het werkgeversservicepunt. Echter dit kan verder geïntensiveerd worden. Dit wordt een van de maatregelen die we beleidsmatig gaan oppakken (zie onderdeel 5.3)
- Oog voor talent. We moeten zorgen voor de juiste medewerkers op de juiste plek en effectieve inzet van externe partijen. Dit aandachtspunt is meegenomen in de operationele maatregelen (zie onderdeel 5.4) waarbij we met een nieuw dienstverleningsmodel werken.
- Focus op mensen die echt aan het werk kunnen. Dit aandachtspunt wordt meegenomen in de operationele maatregelen (zie onderdeel 5.4) waarbij we met een nieuw dienstverleningsmodel gaan werken.
- Wij hebben veel alleenstaanden in de uitkering. We gaan deze groep verder analyseren en onderzoeken welke gerichte interventies voor deze doelgroep zinvol zijn. Ook is dit een aandachtspunt bij handhaving.
- We gaan de omvang van het granieten bestand (mensen met een ontheffing van der arbeidsverplichting) nader analyseren om goed in beeld te krijgen wat de verhouding is t.o.v. totale bestand.

Ten aanzien van de meeste punten hebben we hier al acties op ingezet vanuit het plan van aanpak arbeidsmarktoffensief. Met de optimalisatie van het plan hebben we per aandachtspunt gekeken waar we meer de focus op leggen.

#### *4.6 Conclusies analyse BUIG*

Op basis van deze eerste analyse kunnen we het volgende concluderen:

- We zien structureel een toename van het BUIG rijksbijdrage voor Voorschoten, dit is gebaseerd op het nieuwe verdeelmodel. Voorschoten is hierdoor een voordeelgemeente.
- We zien een lichte toename van het Participatiebudget (i.v.m. uitbreiding doelgroep). Echter ten opzichte van 2012, is het budget 35% lager. Dit heeft invloed op de toename van de BUIG uitgaven.
- We zien een zeer lichte toename van het bestand. Deels is dit te wijten aan ontwikkelingen waar we geen invloed op hebben (statushouders, doelgroep Participatiewet uitgebreid, verkorte WW, verhoging pensioenleeftijd). We verwachten echter een daling in de uitgaven BUIG tov 2016. Vermoedelijk komt dit doordat er relatief minder alleenstaanden in de Participatie zitten.
- We zien uit de gegevens verdeelmodel, de benchmark en het onderzoek 'Van budget naar besteding' aanknopingspunten die kunnen verklaren waarom ons bestand beperkt is opgelopen en waar we maatregelen op kunnen treffen.
- Alleenstaanden, 30-40 jarigen en 50 plussers hebben relatief vaak een uitkering in Voorschoten. We gaan gericht onderzoeken welke kenmerken deze groepen hebben (opleidingsniveau, arbeidsverleden, potentie omscholing, ontheffingen) die nuttig zijn om gerichte maatregelen te treffen om deze groepen beter te begeleiden naar werk.

### **5. Doorvertaling analyse BUIG naar maatregelen**

#### *5.1 Procedure Rijk*

Omdat Voorschoten een voordeelgemeente is, zijn er geen inspanningen nodig om bezwaar te maken op de beschikking rijksbijdrage BUIG. De korting op het macrobudget BUIG landelijk heeft voor iedere gemeente in meer of mindere mate een nadelig effect. Er wordt daarom wel gekeken hoe we kunnen aansluiten bij andere gemeenten in Zuid Holland in een lobby richting Rijk over het macrobudget. We gaan de komende periode onderzoeken met welke gemeenten we dit oppakken.

#### *5.2 Aanvraag vangnetregeling 2016 en 2017*

Het spreekt voor zich dat we voor zowel 2016 als 2017 een aanvraag vangnetuitkering indienen om het tekort op de BUIG deels te kunnen compenseren. De aanvraag vangnetuitkering 2016 is medio 2016 ingediend. Voor de aanvraag 2017 gelden aanvullende criteria:

- Analyse tekort BUIG 2017 (dit document)

- Toelichting en verklaring vanuit college over de al ingezette maatregelen in 2017 vanuit de aanpak arbeidsmarktoffensief 2015 - 2018. De raad moet instemmen met de juistheid van deze verklaring (zie document 'ingezette maatregelen tekort BUIG 2017')
- Evaluatie en optimalisatie plan arbeidsmarktoffensief 2015-2018 en een doorkijk na 2018 (zie document 'evaluatie en optimalisatie plan arbeidsmarkt offensief 2017')

Door deze stukken ter instemming voor te leggen aan de raad, voldoen we aan de voorwaarden vangnetuitkering 2017.

### *5.3 Beleidsmatige maatregelen*

Vanuit het plan arbeidsmarktoffensief 2015 -2018 hebben we al de nodige maatregelen ingezet om het tekort op de BUIG terug te dringen. Hieruit zijn concrete plannen opgesteld, waaronder de aanpak jeugdwerkgelegenheid, het plan handhaving en intensivering van het werkgeversservicepunt. Er worden al gerichte acties ingezet die bijdragen aan de doelstelling om meer mensen in de bijstand te laten uitstromen en minder mensen te laten instromen.

Echter, vanwege de toename van het bestand (grotendeels veroorzaakt door niet beïnvloedbare factoren – zie 4.6) concludeerden we dat we het plan arbeidsmarktoffensief onder de loep moesten nemen. We hebben het plan geëvalueerd (zie aparte bijlage). Hierbij hebben we onderzocht wat wel en niet tot succesvol resultaat heeft geleid, waar we de focus meer op moeten leggen en welke aanvullende acties nodig zijn binnen het bestaande budget. De belangrijkste thema's vanuit het plan arbeidsmarktoffensief die we hebben onderzocht zijn: aanpak deeltijdwerk, onderzoek en aanpak ontheffingen arbeidsverplichting, aanpak doorstroom vanuit WW, uitstroom naar onderwijs, plaatsingen naar regulier werk, intensivering aanpak banenafpraak en handhaving.

### *5.4 Operationele maatregelen*

Naast beleidsmatige maatregelen, worden door Leidschendam-Voorburg als uitvoeringsorganisatie ook operationele maatregelen getroffen. Er is een nieuw dienstverleningsmodel ontwikkeld waardoor er een efficiëntere werkwijze ontstaat in de begeleiding van verschillende doelgroepen (van grote tot kleine afstand tot de arbeidsmarkt). Hierdoor ontstaat er meer gerichte aandacht voor de doelgroep die relatief gemakkelijk en snel bemiddelbaar is naar werk. Ook is meer maatwerk en doorontwikkeling mogelijk voor personen die verder van de arbeidsmarkt af staan. Momenteel wordt uitvoering gegeven aan het plan herstructurering uitvoering Participatie. Deze nieuwe werkwijze levert een betere dienstverlening op aan de klant en een effectievere inzet op de bestaande middelen.

In de evaluatie en optimalisatie plan arbeidsmarkt offensief 2017 gaan we hier verder op in.