

Nota Zienswijzen bestemmingsplan Asselseweg II, partiële herziening Buitengebied 2012

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “Asselseweg II, partiële herziening Buitengebied 2012” (nr. 1489) (hierna: Asselseweg II) in voorbereiding. Dit plan voorziet in het herstellen van de aanduiding voor een paardensportevenemententerrein en het aanduiden van een overloopparkerterrein.

Het ontwerpbestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 21 december 2018 tot en met 31 januari 2019. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen. Er zijn vier zienswijzen ingekomen in de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag.

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijzen.

1.	Kaiser Advocaten & belastingadviseurs Dhr. mr. E.M. Oskam Groenewoudsedijk 41 3528 BG Utrecht Namens de bewoners van: - Asselseweg 25, 3775 KV Kootwijk - Kerkendelweg 59, 3775 KM Kootwijk - Kerkendelweg 65, 3775 KM Kootwijk - Nieuw Milligenseweg 46, 3775 KS Kootwijk	Datum ontvangst: 22 januari 2019 Datum dagtekening: 22 januari 2019 Registratienummer: 1099630
	a. Zienswijze, Procedure Indiener verzoekt om de bestemmingsplanprocedure van het bestemmingsplan ‘Asselseweg II’ te beëindigen en dit plan in te trekken. Dit om verschillende redenen die in deze zienswijze aan de orde komen. Indiener stelt dat de eigenaar van het paardensportevenemententerrein (hierna: evenemententerrein) uitgegaan is van een evenementenbestemming en niet van de geldende bestemming ‘Agrarisch’. Tegen laatstgenoemde bestemming heeft de eigenaar geen zienswijze ingediend in het kader van het bestemmingsplan ‘Buitengebied 2012’. Gemeentelijke reactie Het is correct dat de eigenaar van het evenemententerrein geen zienswijze heeft ingediend tegen het op 28 mei 2013 door de raad vastgestelde bestemmingsplan ‘Buitengebied 2012’. Het niet indienen van een zienswijze betekent echter niet dat een geconstateerde omissie niet hersteld kan of mag worden. Nadat geconstateerd is dat de aanduiding voor een evenemententerrein vanuit het voorgaande bestemmingsplan ‘Buitengebied 2000’ niet is overgenomen in het geldende plan ‘Buitengebied 2012’, is toegezegd om deze omissie te herstellen. Vandaar dat voorliggend bestemmingsplan ‘Asselseweg II’ is opgesteld. Conclusie <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i> b. Zienswijze, Procedure Indiener is het niet eens met de stelling van het college dat het evenemententerrein in het vorige bestemmingsplan ‘Buitengebied 2000’ is aangeduid als paardenevenemententerrein. Indiener stelt dat deze aanduiding in dit plan ontbrak. Op de verbeelding was het evenemententerrein wel gearceerd, maar deze arcering was niet in de legenda opgenomen. Dit kon omwonenden geen reden geven tot zienswijzen of beroep.	

Verder stelt indiener dat geen sprake is van overgangsrecht. In de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie en zienswijze van de eigenaar van het evenemententerrein tegen het voorontwerp en ontwerp van het plan 'Buitengebied 2000' wordt volgens indiener niet ingegaan op opmerkingen met betrekking tot het evenemententerrein. Daarmee is met het plan 'Asselseweg II' sprake van een nieuw (ontwerp)bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

De stelling van indiener dat de aanduiding in het voorgaande plan 'Buitengebied 2000' ontbreekt is onjuist. In dit plan is ter plaatse van het evenemententerrein de bestemming 'Agrarisch gebied II' opgenomen en een aanduiding die niet in de legenda van dit plan beschreven staat. Dit betekent echter niet dat geen rechten aan de status van het evenemententerrein ontleend kunnen worden.

Voorafgaand aan de vaststelling van dit plan heeft een voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Tegen het voorontwerpbestemmingsplan heeft de eigenaar een inspraakreactie ingediend met daarin een aantal punten die betrekking hebben op het evenemententerrein. De eigenaar geeft aan dat een verwijzing naar de wedstrijd- en evenementenorganisatie met bijbehorende faciliteiten geheel ontbreekt en dat het terrein al sinds 1984 aanwezig is. In de gemeentelijke reactie wordt niet ingegaan op de opmerkingen met betrekking tot het evenemententerrein.

Vervolgens heeft de eigenaar een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan, waarin opnieuw wordt ingegaan op de bredere bedrijfsvoering met diverse paardenactiviteiten. In de gemeentelijke reactie wordt erkend dat het terrein al vóór 1988 wordt gebruikt voor paardensportevenementen (hierna: evenementen) en dat in de bestemmingsplanregels en op de verbeelding een extra aanduiding wordt toegevoegd. Concreet betekent dit dat de aanduiding 'paardenevenementen' aan de regels wordt toegevoegd en dat op de verbeelding het paardensportevenemententerrein wordt aangeduid.

Bij de vaststelling van het plan 'Buitengebied 2000' heeft de gemeenteraad ingestemd met de beantwoording van deze zienswijze. Op de verbeelding van het vastgestelde plan is ter plaatse van het evenemententerrein een aanduiding toegevoegd, maar per abuis is deze aanduiding niet opgenomen in de legenda. Wel is in artikel 8, lid 1, onder I, van de regels een bepaling toegevoegd die regelt dat waar dit op de plankaart als zodanig is aangeduid een paardenevenemententerrein is toegestaan.

Als een aanduiding niet is opgenomen in de legenda van een verbeelding, blijkt uit jurisprudentie (ECLI:NL:RBLIM:2014:8566) dat wanneer onduidelijkheid bestaat over de uitleg van een bepaalde bestemming in een bestemmingsplan de kennelijke bedoeling van de planwetgever de doorslag geeft. Daarnaast heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder overwogen (onder meer in de uitspraak van 20 november 2013 in zaak nr. 201302335/1/A1) dat de op de verbeelding aangegeven bestemming en de daarbij behorende regels bepalend zijn voor het antwoord op de vraag of een bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. De niet bindende toelichting heeft in zoverre betekenis dat deze over de bedoeling van de planwetgever meer inzicht kan geven indien de bestemming en de bijbehorende regels waaraan moet worden getoetst, op zichzelf noch in samenhang duidelijk zijn.

Uit de Nota Zienswijzen van het plan 'Buitengebied 2000', die onderdeel is van de toelichting van het bestemmingsplan, volgt wat de planwetgever bedoeld heeft, namelijk het bestemmen van het evenementen-/ wedstrijdterrein ten behoeve van de paardensport. Op grond hiervan is de conclusie dat het paardensportevenemententerrein in het plan 'Buitengebied 2000' als zodanig is bestemd dan wel aangeduid.

Indien het evenemententerrein in het voorontwerp-, ontwerp- en vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' zou zijn overgenomen van het voorgaande plan 'Buitengebied 2000', dan had een ieder een inspraakreactie en/of een zienswijze kunnen indienen. Echter vanwege de omissie is de aanduiding voor het evenemententerrein geen onderdeel geworden van het plan 'Buitengebied 2012' geworden. Om dit terrein weer aan te duiden, zoals had moeten gebeuren bij het opstellen van het plan 'Buitengebied 2012', is voorliggend plan 'Asselseweg II' opgesteld. Dit is inderdaad een geheel nieuw bestemmingsplan waarmee de omissie hersteld wordt. Immers, het terugbestemmen van de aanduiding voor het evenemententerrein kan niet anders dan met een bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Zienswijze, Procedure

Indiener stelt dat het gelijkheidsbeginsel wordt geschaad en dat er strijd is met de legesverordening doordat de gemeente de bestemmingsplanprocedure 'Asselseweg II' initieert.

Gemeentelijke reactie

Anders dan indiener stelt, wordt het gelijkheidsbeginsel niet geschaad en is er geen strijd met de legesverordening. In deze verordening is in hoofdstuk 6 beschreven dat het tarief voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot verkrijgen van een (gedeeltelijke) herziening van een geldend bestemmingsplan een begroting wordt opgesteld. Dit geldt voor aanvragers die een bestemmingsplan herzien of gewijzigd willen hebben voor de door hen gewenste ontwikkeling. Zoals onder a. en b. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, is in voorliggend geval sprake van een omissie in een door de gemeente opgesteld bestemmingsplan. Met het opstellen van voorliggend plan om deze omissie te herstellen, is geen sprake van het schaden van het gelijkheidsbeginsel. Indien een aantoonbare omissie in een bestemmingsplan zit opgenomen, dan wordt dit in principe hersteld in een bestemmingsplan. In voorliggend geval is verzocht om de omissie met een nieuw bestemmingsplan te herstellen wat geleidt heeft tot het plan 'Asselseweg II'.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Zienswijze, Procedure

Indiener stelt dat omwonenden verzoeken tot handhaving hebben gedaan vanwege de voortgang van illegale, niet-agrarische nevenactiviteiten. Met de honorering van deze verzoeken is vast komen te staan dat in principe handhavend wordt opgetreden conform het VTH-beleid.

Gemeentelijke reactie

Indien er op een perceel overtredingen zijn, dan kan een verzoek om handhaving worden ingediend. Met betrekking tot het evenemententerrein en andere terreinen van de eigenaar van het evenemententerrein, hebben omwonenden verzoeken om handhaving gedaan. Deze verzoeken zijn in behandeling genomen door Omgevingsdienst De Vallei (hierna: OddV) en de behandeling hiervan staat procedureel los van voorliggend bestemmingsplan. Daarom wordt in deze zienswijzebeantwoording niet verder ingegaan op de inhoud van de behandeling van de verzoeken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

e. Zienswijze, Procedure

Indiener stelt dat het college toezeggingen doet aan de eigenaar van het evenemententerrein om dit terrein planologisch te herstellen. Daarnaast verzuimt het college om handhavend op te treden waardoor tegen het eigen beleid wordt ingegaan.

Gemeentelijke reactie

Zoals onder a. en b. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, is sprake van een omissie in een door de gemeente opgesteld bestemmingsplan. Hiervoor is inderdaad een bestemmingsplanprocedure opgestart. Het is echter onjuist dat het college verzuimt om handhavend op te treden. Zoals onder d. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, zijn de ingediende verzoeken om handhaving namens het college in behandeling genomen door de OddV. Het gaat om procedures die separaat zijn van het plan 'Asselseweg II' en daarom wordt in deze zienswijzebeantwoording niet verder ingegaan op de inhoud van de behandeling van de verzoeken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f. Zienswijze, Procedure

Indiener stelt dat het college blijft volharden in het herstellen van een vermeende fout, terwijl het in dit geval gaat om een nieuw bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Zoals uit de hoofdstukken 1 en 3 van de toelichting van het bestemmingsplan blijkt, is er wel degelijk sprake van het herstellen van een omissie. Dit omdat bij het opstellen van het plan 'Buitengebied 2012' de aanduiding voor een paardensportevenemententerrein op het perceel ten westen van de Asselseweg 35 per abuis niet is overgenomen uit het voorgaande plan 'Buitengebied 2000'. Deze aanduiding en daarmee het recht om dergelijke evenementen te houden is daarmee wegbestemd. Om dit terrein weer aan te duiden, zoals had moeten gebeuren bij het opstellen van het plan 'Buitengebied 2012', is voorliggend plan 'Asselseweg II' opgesteld. Dit is inderdaad een geheel nieuw bestemmingsplan waarmee de omissie hersteld wordt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

g. Zienswijze, Procedure

Indiener stelt dat het college handelt in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Anders dan is toegezegd is in het ontwerpbestemmingsplan een uitbreiding opgenomen voor parkeren aan de zuidzijde van de Asselseweg.

Gemeentelijke reactie

Het is correct dat in het ontwerpbestemmingsplan het als overloopparkerterrein gebruikte perceel ten zuiden van de Asselseweg is meegenomen en aangeduid als parkeerterrein, terwijl dit in het plan 'Buitengebied 2000' niet bestemd was. Echter, voortschrijdend inzicht heeft ertoe geleid dat het aanduiden van het overloopparkerterrein niet meer meegenomen wordt in het vast te stellen bestemmingsplan. Dit is een wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

In verband met richtafstanden behorend bij geluid die gesteld worden vanuit het aspect milieuzonering, kan een deel van het perceel waarop het evenemententerrein is gelegen, niet gebruikt worden zoals dat wel mogelijk was in het plan 'Buitengebied 2000'. Op basis van de VNG-publicatie 'Handreiking Bedrijven en milieuzonering' wordt een afstand van 30 meter rondom een woonbestemming van derden geadviseerd die vrij moet zijn van parkeren en een afstand van 50 meter die vrij moet zijn van evenementen. Dit betekent dat in voorliggend plan 'Asselseweg II' 50 meter rondom een dergelijke bestemming niet gebruikt kan worden zoals dit wel kon in het plan 'Buitengebied 2000'. Om de terug te bestemmen oppervlakte aan evenemententerrein gelijk te houden, wordt in het plan 'Asselseweg II' de straal van 50 meter niet meer te gebruiken oppervlakte gecompenseerd op het perceel waarop het overloopparkerterrein gesitueerd was. Ook hierbij wordt de richtafstand van 30 meter gehanteerd. Door de oppervlakte aan evenemententerrein op deze wijze terug te bestemmen, blijft de oppervlakte aan evenemententerrein per saldo gelijk aan het plan 'Buitengebied 2000'.

In het vast te stellen plan wordt het perceel, waarop het overloopparkerterrein gesitueerd was, voor een deel aangeduid met de oppervlakte die aan de noordzijde niet gebruikt kan worden voor evenementen. Een ander deel blijft net als in de huidige situatie 'Agrarisch' en aan de zuidzijde wordt een strook aan landschappelijke inpassing aangeplant.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

h. Zienswijze, Procedure

Indiener stelt dat met het ontwerpbestemmingsplan een verdere uitbreiding plaatsvindt van illegale niet-agrarische nevenactiviteiten. Dit wordt zonder dat daarbij enige significante beperking van het gebruik zijn opgenomen die toeziet op het voorkomen van overlast.

Gemeentelijke reactie

Zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, is het vast te stellen bestemmingsplan gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Hierdoor is geen sprake meer van een uitbreiding van activiteiten die niet eerder bestemd zijn geweest.

Het is echter onjuist dat in voorliggend plan geen beperkingen in het gebruik zijn opgenomen. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan zijn voorwaarden opgenomen met betrekking tot geluid en landschappelijke inpassing. Dit in tegenstelling tot het voorgaande plan 'Buitengebied 2000' waarin alleen een bepaling was opgenomen die regelt dat waar dit op de plankaart als zodanig is aangeduid

een paardenevenemententerrein is toegestaan. Verder zijn in het vast te stellen bestemmingsplan maatregelen opgenomen om afstand te creëren tussen het evenemententerrein en omliggende woningen, zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

i. Zienswijze, Procedure

Indiener stelt dat het stuitend is dat het college onder andere handhavingsbeslissingen neemt die niet in lijn zijn met het VTH-beleid, afwijkt van eerdere handhavingsbesluiten, niet kansrijke legalisatiemogelijkheden biedt en omwonenden en haar belangen volkomen negeert.

Gemeentelijke reactie

Zoals onder d. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, zijn de ingediende verzoeken om handhaving namens het college in behandeling genomen door de OddV. Het gaat om procedures die separaat zijn van het plan 'Asselseweg II' en daarom wordt in deze zienswijzebeantwoording niet verder ingegaan op de inhoud van de behandeling van de verzoeken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

j. Zienswijze, Procedure

Indiener stelt dat de gemeente in tegenspraak met het eigen beleid en de legesverordening naast de vermeende omissie een nieuwe ontwikkeling mogelijk maakt. Tegen het principebesluit van het college van 6 juli 2018 is door indiener op 17 september 2018 een zienswijze ingediend, die ter zijde is gelegd. Indiener stelt dat sprake is van onbehoorlijk bestuur en dat het principebesluit onrechtmatig is.

Gemeentelijke reactie

Zoals onder a. en b. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, is in voorliggend geval sprake van een omissie in een door de gemeente opgesteld bestemmingsplan. Het niet eerder bestemde overloopparkerterrein maakt geen onderdeel meer uit van dit plan, zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven. Indien een aantoonbare omissie in een bestemmingsplan zit opgenomen, dan wordt dit in principe hersteld in een bestemmingsplan. In voorliggend geval is verzocht om de omissie met een nieuw bestemmingsplan te herstellen wat geleidt heeft tot het plan 'Asselseweg II'. Daarmee is geen sprake van strijd met de legesverordening, zoals onder c. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven.

Het principebesluit is niet onrechtmatig. Tegen het collegebesluit van 6 juli 2018 om het geldende bestemmingsplan te herzien is geen mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Dit is bij brief van 24 oktober 2018 aan de indiener aangegeven. Artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat pas een zienswijze kan worden ingediend wanneer een ontwerpbesluit ter inzage ligt. De termijn van ter inzagelegging was van 21 december 2018 tot en met 31 januari 2019. De belangen van indiener zijn niet geschaad, aangezien hij van deze mogelijkheid gebruikt heeft gemaakt door op 22 januari 2019 een zienswijze in te dienen tegen voorliggend plan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

k. Zienswijze, Procedure

Indiener stelt dat geen sprake is van overgangsrecht. Als sprake zou zijn van bestaand legaal gebruik dan wordt ook niet voldaan aan artikel 2.9.2 Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). Door het aanduiden van het overloopparkerterrein, waarmee de oppervlakte ten behoeve van het evenemententerrein wordt verdubbeld, is sprake van een significante wijziging.

Gemeentelijke reactie

Het is correct dat het uitgangspunt is om zo weinig mogelijk gebruik te maken van overgangsrecht. Zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven heeft voortschrijdend inzicht ertoe geleidt dat het aanduiden van het overloopparkerterrein als zodanig niet meegenomen wordt in het vast te stellen bestemmingsplan. Hierin blijft de oppervlakte aan evenemententerrein per saldo gelijk aan het plan 'Buitengebied 2000'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

l. Zienswijze, Procedure

Indiener stelt dat het college nog niet heeft gereageerd op de zienswijze tegen het naastgelegen ontwerpbestemmingsplan 'Asselseweg I', terwijl dit plan volgens indiener een relatie heeft met het ontwerpbestemmingsplan 'Asselseweg II'. Indiener is van mening dat het college zich eerst uitspreekt over de zienswijze tegen het plan 'Asselseweg I' voordat sprake kan zijn van de wijzigingen zoals opgenomen in het plan 'Asselseweg II'.

Gemeentelijke reactie

De genoemde plannen zien weliswaar op percelen van de eigenaar van het evenemententerrein, maar beide plannen liggen op andere percelen, hebben een andere inhoud en geen directe relatie met elkaar. Het plan 'Asselseweg I' ziet op een uitbreiding van een bestaand recreatieterrein. Voor dit plan heeft een separate afweging plaatsgevonden met een eigen onderbouwing en motivering en vanwege de invulling van het plangebied kan dit dan ook niet gebruikt als parkeerterrein ten behoeve van evenementen zoals bedoeld in het plan 'Asselseweg II'.

Het is correct dat indiener nog geen reactie heeft ontvangen op de ingediende zienswijze tegen het naastgelegen plan 'Asselseweg I'. Deze beantwoording laat helaas langer dan gebruikelijk op zich wachten omdat de zienswijze aanleiding geeft om het bestemmingsplan aan te passen. Daarvoor moeten aanvullende gegevens aangeleverd worden die nog niet ontvangen zijn. Zodra de zienswijze is beantwoord, wordt het bestemmingsplan ter vaststelling aan de gemeenteraad aangeboden. De indiener wordt dan ook uitgenodigd voor de commissie voorafgaand aan de behandeling in de gemeenteraad.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

m. Zienswijze, Procedure

Indiener stelt dat belangen van omwonenden zeer onzorgvuldig en onvoldoende afgewogen zijn en dat onrechtmatig voorbij wordt gegaan aan de Vogel- en Habitatrichtlijn en Natura 2000-richtlijnen.

Gemeentelijke reactie

In het ontwerpbestemmingsplan zijn de belangen van omwonenden onvoldoende beschreven. Vandaar dat in het vast te stellen bestemmingsplan enkele wijzigingen en aanvullingen zijn opgenomen, zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven. Zo worden richtafstanden gehanteerd tussen het evenemententerrein en woningen van derden die vrij moeten blijven van evenementen en/of parkeren.

Het is echter onjuist dat onrechtmatig voorbij wordt gegaan aan de Vogel- en Habitatrichtlijn en Natura 2000-richtlijnen. Zoals in de paragrafen 4.3.1.2 en 5.3 van de toelichting van het bestemmingplan is beschreven, is natuuronderzoek gedaan vanwege de ligging van het terug te bestemmen evenemententerrein in Natura 2000-gebied en de mogelijk effecten hierop. Ook is hierin de Vogel- en Habitatrichtlijn beschreven. Uit dit onderzoek, dat is opgenomen in bijlage 2 van de toelichting van het bestemmingsplan, blijkt dat vanwege de afstand tot het plangebied en de aard van de voorgenomen ontwikkeling op voorhand valt uit te sluiten dat de activiteiten de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden zullen aantasten. Aanvullend onderzoek is niet noodzakelijk en het aanvragen van een ontheffing of vergunning is niet nodig.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

n. Zienswijze, Geldende bestemmingen

Indiener stelt dat het college de zorgvuldigheid van een bestemmingswijziging probeert te omzeilen door te spreken over reparatie.

Gemeentelijke reactie

Zoals onder b., c. en f. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, kan het terugbestemmen van de aanduiding voor het evenemententerrein niet anders dan met een bestemmingsplanprocedure.

Vandaar dat voorliggend plan is opgesteld met de daarbij behorende mogelijkheid om een zienswijze in te dienen, waarvan indiener gebruik heeft gemaakt. De stelling van indiener is dan ook onjuist.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

o. Zienswijze, Planbeschrijving

Indiener stelt dat de ontwerpbestemmingsplannen 'Asselseweg I' en 'Asselseweg II' deel uitmaken van het plan 'Buitengebied 2012' en dat het onjuist is om beide plannen niet integraal te ontwikkelen. Volgens indiener zijn beide plannen nauw aan elkaar verbonden. Daarbij bevreemdt het omwonenden dat parkeerruimte niet is onderzocht op het terrein waarop het plan 'Asselseweg I' ziet waardoor het lijkt dat niet naar een passende oplossing is gezocht. Ook is indiener van mening dat omwonenden, door niet te reageren op de zienswijze tegen het plan 'Asselseweg I', onrechtmatig geschaad worden in hun belangen.

Gemeentelijke reactie

Onder l. van deze zienswijzebeantwoording wordt ingegaan op de twee genoemde plannen. Zoals daar is aangegeven, kan helaas nog geen reactie gegeven worden op de beantwoording van de zienswijze tegen het plan 'Asselseweg I'. Echter, zodra de zienswijze beantwoord kan worden wordt indiener uitgenodigd voor de commissie voorafgaand aan de behandeling van het plan in de gemeenteraad. Daarmee wordt indiener niet geschaad in zijn belangen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

p. Zienswijze, Beleidskader 1

Indiener stelt dat het college onterecht niet refereert aan en handelt conform de 'Handreiking Paardenhouderij'. Uit deze handreiking blijkt dat een gebruiksgerichte paardenhouderij niet past binnen een agrarische bestemming. Het bestemmen van het evenemententerrein is in strijd met de handreiking en daarmee is de agrarische grond ongeschikt voor paardensportevenementen. Daarbij moet de provincie toetsen of de voorgestelde wijziging past en hiervoor toestemming geven.

Gemeentelijke reactie

Hoewel Paardensportcentrum Gert van den Hoorn (hierna: paardensportcentrum) buiten het plangebied van het plan 'Asselseweg II' ligt en dit plan dan ook geen betrekking op het paardensportcentrum heeft, is correct dat het paardensportcentrum bestemd is als 'Agrarisch-Paardenhouderij' en dat het perceel waarop het evenemententerrein is gesitueerd als 'Agrarisch' is bestemd. Een dergelijke manier van bestemmen is ook gedaan in de (voorgaande) bestemmingsplannen 'Buitengebied 1983', 'Buitengebied 2000' en 'Buitengebied 2012'. Het dusdanig bestemmen van het paardensportcentrum past binnen het advies zoals dit in de genoemde handreiking 'De Paardenhouderij in het omgevingsrecht' (hierna: Handreiking paardenhouderij) in bijvoorbeeld paragraaf 3.7 staat beschreven. Anders dan indiener stelt zijn gronden met de bestemming 'Agrarisch' onder andere bestemd voor het weiden van paarden en/of pony's ten behoeve van een gebruiksgerichte paardenhouderij of manege, zoals uit artikel 3.1, onder e. van het plan 'Buitengebied 2012' blijkt.

Verder is het op grond van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) mogelijk om de bestemming of aanduiding van een perceel te wijzigen of te herzien, ongeacht wat de huidige bestemming is. Met het plan 'Asselseweg II' blijft het evenemententerrein als 'Agrarisch' bestemd, maar wordt hieraan de aanduiding voor een evenemententerrein toegevoegd. Het houden van evenementen kan een activiteit zijn die bij een paardenhouderij plaatsvindt, zoals ook de genoemde Handreiking paardenhouderij beschrijft.

Zoals onder m. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, is natuuronderzoek gedaan. Hieruit blijkt dat aanvullend onderzoek niet noodzakelijk en het aanvragen van een ontheffing of vergunning niet nodig is. Naast dit onderzoek heeft overleg en afstemming plaatsgevonden met de provincie, zoals uit onder andere paragraaf 4.3.1.2 van de toelichting van het bestemmingplan blijkt. Hieruit is naar voren gekomen dat bij het terugbestemmen van het evenemententerrein sprake is van bestaand gebruik.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

q. Zienswijze, Beleidskader 2

Indiener stelt dat het college onterecht niet refereert aan de 'Visie Paard en landschap'. Volgens indiener zijn de evenementen een uitbreiding op de huidige activiteiten en moet op grond van het besluit Landbouw daardoor een afstand van 100 meter tot aangrenzende percelen worden aangehouden. Hieraan wordt niet voldaan.

Gemeentelijke reactie

Vanwege verschillende ontwikkelingen in de paardenhouderij is een nadere visie hierop wenselijk geacht, waardoor de visie 'Paard en Landschap' tot stand is gekomen. Deze visie is bedoeld als inhaalslag in relatie tot de veranderende rol en positie van de paardenhouderij in het landelijk gebied en het daarbij behorende kennisveld, zoals in hoofdstuk 2 van de visie wordt beschreven. Omdat plan 'Asselseweg II' alleen ziet op het terugbestemmen van de aanduiding voor het evenemententerrein en niet ingaat op bijvoorbeeld het verbeteren van het kennissysteem of trends en ontwikkelingen met betrekking tot deze sector, is deze visie niet meegenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Het door indiener genoemde Besluit landbouw is sinds 1 januari 2013 vervallen en vervangen door het Activiteitenbesluit. Op basis hiervan is, zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, het aspect milieuzonering in het vast te stellen plan 'Asselseweg II' verder uitgewerkt ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Dit betekent dat een afstand van 30 meter rondom een woonbestemming van derden gehanteerd wordt die vrij moet zijn van parkeren en een afstand van 50 meter die vrij moet zijn van evenementen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

r. Zienswijze, Beleidskader 3

Indiener stelt dat het college onterecht niet refereert aan het gemeentelijke evenementenbeleid en dat het college onzorgvuldig handelt door het ontwerpbestemmingsplan niet te toetsen aan dit beleid.

Gemeentelijke reactie

In het gemeentelijke evenementenbeleid is uiteengezet dat voor evenementen, die passend zijn binnen de normale bedrijfsvoering van de betreffende inrichting (inclusief het buitenterrein) in de zin van de Wet milieubeheer, geen evenementenvergunning is vereist. Er is geen koppeling tussen dit beleid en het omgevingsrecht, waarmee dit beleid geen toetsingskader vormt voor dergelijke evenementen. Het is dan ook onjuist dat sprake is van een onzorgvuldige handeling.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

s. Zienswijze, Beleidskader 4

Indiener geeft aan dat het college in een verzoek om handhaving van 3 september 2018 is verzocht om de in 2004, naar mening van indiener onterecht, verleende milieuvergunning in te trekken. Indiener stelt dat voorstellen en toetsing om te komen tot een nieuwe rechtsgeldige vergunning ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Zoals onder d. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, zijn de ingediende verzoeken om handhaving namens het college in behandeling genomen door de OddV. Het gaat om procedures die separaat zijn van het plan 'Asselseweg II' en daarom wordt in deze zienswijzebeantwoording niet verder ingegaan op de inhoud van de behandeling van de verzoeken. Daarnaast staat voorliggend plan ook los van de stelling van indiener, wat daar ook van zij, dat de milieuvergunning uit 2004 onterecht is verleend.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

t. Zienswijze, Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

Indiener stelt dat twee van de drie doelen uit de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (hierna: SVIR) van toepassing zijn en dat het college ten onrechte stelt dat de SVIR geen belemmering vormt. In het ontwerpbestemmingsplan wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangrijke functie die de

Asselseweg heeft voor langzaam en recreatief verkeer. Daarbij is door de verkeersaanzuigende werking die dit plan met zich meebrengt de veiligheid en leefbaarheid in geding.

Gemeentelijke reactie

Het terugbestemmen van een evenemententerrein, die in het voorgaande plan 'Buitengebied 2000' was opgenomen en door een omissie niet is overgenomen in het plan 'Buitengebied 2012', is niet van nationaal belang. Wel hebben in het kader van een goede ruimtelijke ordening een ruimtelijke afweging en onderzoeken plaatsgevonden. Aanvullend hierop zijn in het vast te stellen bestemmingsplan richtafstanden opgenomen, zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven.

Uit de beoordeling van de aspecten veiligheid en verkeer, zoals verwoord in de paragrafen 5.13 en 5.14 van de toelichting van het bestemmingsplan, blijkt dat er geen belemmeringen zijn om voorliggend plan mogelijk te maken. Het gebruik van de Asselseweg en de wegen in de omgeving door deelnemers en bezoekers naar het evenemententerrein leidt naar verwachting niet tot problemen. Daarbij komt dat de Asselseweg niet gebruikt mag worden als ten behoeve van parkeren tijdens evenementen. Door middel van de aanduiding 'parkeerterrein' is vastgelegd dat en dat de voertuigen geparkeerd moeten worden op de terreinen van de eigenaar van het evenemententerrein.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

u. Zienswijze, Omgevingsvisie provincie

Indiener stelt dat de provincie onjuist en onvolledig is geïnformeerd omdat het gaat om een nieuwe ontwikkeling. Daarmee is het ontwerpbestemmingsplan in strijd met de provinciale belangen.

Gemeentelijke reactie

Zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, is de provincie niet onjuist en onvolledig geïnformeerd over voorliggend plan. Voordat het ontwerpbestemmingsplan is toegestuurd, heeft overleg en afstemming met de provincie plaatsgevonden. Daarnaast is het vanzelfsprekend dat voor het terugbestemmen van de aanduiding voor het evenemententerrein een nieuw bestemmingsplan opgesteld moet worden.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

v. Zienswijze, Omgevingsvisie FoodValley

Indiener stelt dat het speerpunt 'Bedrijven en bedrijvigheid' niet ten koste mag gaan van de andere vijf speerpunten waar niet op ingegaan is. Indiener stelt dat in Kootwijk rondom het thema 'toerisme' juist een groot draagvlak bestaat om het toerisme te beperken en te werken aan kwaliteit in plaats van kwantiteit. Voorliggend plan voldoet hier niet aan.

Gemeentelijke reactie

In de Omgevingsvisie zijn voor de regio FoodValley zes speerpunten opgesteld. Het houden van evenementen is een bedrijfsmatige activiteit waardoor dit als meest van toepassing zijnde speerpunt is opgenomen in dit bestemmingsplan.

Het is mogelijk dat er in Kootwijk draagvlak is om het toerisme te beperken, kleinschalig te houden en te werken aan de kwaliteit hiervan in plaats van aan de kwantiteit. Uit het Dorpsontwikkelingsplan Kootwijk 2018-2028 blijkt ook dat Kootwijk voor met name paardenliefhebbers veel te bieden heeft voor bewoners en bezoekers, waarbij een deel van de inwoners de paardensportevenementen weer graag terug ziet komen. Met het terugbestemmen van het evenemententerrein wordt dit weer mogelijk, zoals het al sinds de jaren '80 plaatsvindt. Dit vraagt echter om een afweging tussen de het herstellen van de omissie en het belang van de eigenaar van het evenemententerrein enerzijds en de belangen van omwonenden anderzijds. In het vast te stellen bestemmingsplan is deze afweging verder uitgewerkt ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

w. Zienswijze, Omgevingsverordening

Indiener stelt dat legalisatie op basis van bestaand gebruik niet opgaat en dat op illegale wijze is geparkeerd op het overloopterrein. Uit het handhavingsbesluit van 12 oktober 2017 blijkt dat geen sprake is van legaal gebruik. Het betoog van documenten, krantenartikelen en foto's geeft volgens indiener geen duidelijk beeld van het daadwerkelijk gebruik dat op de peildatum feitelijk plaatsvond.

Daarnaast stelt indiener dat de kernkwaliteiten van het deelgebied '110 Kootwijk' met name zijn gelegen in de rust en het open karakter van het landschap. Omwonenden herkennen zich niet in de term 'kleinschalige ontwikkeling' die het college heeft toegepast.

Verder stelt indiener dat het evenemententerrein niet in het evenementenbeleid wordt genoemd, waaruit blijkt dat voor de evenementen geen vergunning is aangevraagd of een ontheffing is afgegeven.

Gemeentelijke reactie

Anders dan indiener stelt is het bestaand gebruik van het evenemententerrein wel aangetoond en dit is ook afgestemd met de provincie. Daarnaast ziet, zoals uit de paragraaf 4.3.1.2 van de toelichting van het bestemmingsplan blijkt, het bestaand gebruik alleen op het evenemententerrein en niet op het als overloopparkerterrein gebruikte perceel. Daarbij is expliciet aangegeven dat het gebruik van dit laatstgenoemde perceel niet is bestemd geweest in voorgaand bestemmingsplan. Bovendien wordt dit perceel in het vast te stellen bestemmingsplan niet meer meegenomen als het positief bestemmen als overloopparkerterrein, zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven.

Door het terugbestemmen van het evenemententerrein wordt, anders dan in de huidige situatie en de situatie zoals deze vanaf de jaren '80 was, landschappelijke inpassing aangebracht om de genoemde natuurlijke kernkwaliteiten te versterken. Dit is in paragraaf 5.12 van de toelichting van het bestemmingsplan verder beschreven. Er is dan ook geen strijd van de Omgevingsverordening.

Zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, is voor evenementen, die passend zijn binnen de normale bedrijfsvoering van de betreffende inrichting (inclusief het buitenterrein) in de zin van de Wet milieubeheer, geen evenementenvergunning is vereist. Dit beleid vormt daarmee geen toetsingskader voor dergelijke evenementen. Er is geen koppeling tussen dit beleid en het omgevingsrecht.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

x. Zienswijze, Structuurvisie Buitengebied Barneveld

Indiener stelt dat het bestemmingsplan niet bijdraagt aan een landschappelijk fraai buitengebied en aan het dorp Kootwijk waar de Structuurvisie Buitengebied Barneveld voor staat.

Gemeentelijke reactie

Door aanplant van landschappelijke inpassing wordt de overgang tussen de percelen van de eigenaar van het evenemententerrein en de omliggende bossen en houtopstanden versterkt, zonder dat daarbij de openheid van de percelen wordt aangetast. Hiermee wordt aangesloten bij het gebruik dat past binnen het van toepassing zijnde deelgebied 'Veluws natuurgebied met agrarische enclaves' en blijft de karakteristiek van dit gebied behouden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

y. Zienswijze, Ecologie

Indiener stelt dat met het plan geen nader onderzoek is gedaan ten aanzien van bijvoorbeeld een milieueffectrapportage en het programma aanpak stikstof. Indiener stelt dat de provincie zich moet uitspreken over de ontwikkelingen en een ontheffing moet verlenen voor het gebruik van Natura 2000 ten behoeve van niet-agrarische nevenactiviteiten zoals paardensportevenementen.

Gemeentelijke reactie

Zoals uit paragraaf 5.10 van de toelichting van het bestemmingsplan blijkt, is voorliggend bestemmingsplan niet m.e.r.-plichting. Daarnaast blijkt uit het natuuronderzoek, zoals onder m. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, dat aanvullend onderzoek niet noodzakelijk en het aanvragen

van een ontheffing of vergunning niet nodig is.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

z. Zienswijze, Gebiedsbescherming, Gelders Natuurnetwerk en Groene Ontwikkelingszone

Indiener stelt dat de conclusie in de quickscan flora en fauna niet juist is, waar gesteld wordt dat “op basis van de afstand tot het plangebied de aard van de voorgenomen ontwikkeling op voorhand valt uit te sluiten dat de activiteiten de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden zullen aantasten.”

Indiener stelt dat het Natura 2000-gebied is en dat daarom geen sprake is van enige afstand. De evenementen hebben effect op de natuurlijke kernmerken van het Natura 2000-gebied. Indiener bestrijdt de conclusie dat nader onderzoek en het aanvragen van een ontheffing of vergunning niet nodig is. Dit is ook vanwege de ligging van het Gelders Natuurnetwerk (hierna: GNN) en de Groene Ontwikkelingszone (hierna: GO).

Gemeentelijke reactie

Zoals onder m. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, is natuuronderzoek gedaan. In paragraaf 4.1.1 van dit onderzoek wordt aangegeven dat het plangebied in het Natura 2000-gebied ‘Veluwe’ is gelegen. Uit het onderzoek blijkt dat aanvullend onderzoek niet noodzakelijk en het aanvragen van een ontheffing of vergunning niet nodig is. Naast dit onderzoek heeft overleg en afstemming plaatsgevonden met de provincie, zoals uit onder andere paragraaf 4.3.1.2 van de toelichting van het bestemmingplan blijkt. Hieruit is naar voren gekomen dat bij het terugbestemmen van het evenemententerrein sprake is van bestaand gebruik.

Zoals onder d. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, zijn de ingediende verzoeken om handhaving namens het college in behandeling genomen door de OddV. Het gaat om procedures die separaat zijn van het plan ‘Asselseweg II’ en daarom wordt in deze zienswijzebeantwoording niet verder ingegaan op de inhoud van de behandeling van de verzoeken. Wel zijn op grond van de huidige en geldende agrarische bestemming erf- en terreinafscheidingen en overige bouwwerken buiten een bouwvlak toegestaan met een maximum bouwhoogte van 2 meter. Dit wijzigt niet met voorliggend plan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

aa. Zienswijze, Externe veiligheid

Indiener stelt dat het advies om van de risicobron af te vluchten bij een veiligheidsalarmering goed te verdedigen is, maar dat dit het gevaar bagatelliseert. Bij deze beoordeling ontbreekt het aan motivatie waarom vluchten de beste optie is en waarom dit goed mogelijk zou zijn. Indiener stelt dat de wegen zeer ontvankelijk voor opstoppen zijn en dat de veiligheid van bezoekers, omwonenden en recreanten niet gewaarborgd kan worden. Dit is ook omdat de aanrijtijden van de brandweer nu al de norm overschrijden. Het voorliggende plan biedt onvoldoende onderzoek en voorgestelde maatregelen om de veiligheid te garanderen.

Gemeentelijke reactie

Het is correct dat een deel van het bestemmingsplan valt binnen de zone brand/explosie/toxisch waarbij advies externe veiligheid noodzakelijk is. De Asselseweg is een erftoegangsweg buiten de bebouwde kom, die meer dan 5 meter breed is en voorzien van een verstevigde berm. Hierdoor hebben voertuigen de mogelijkheid om elkaar te passeren. Deze weg moet ook vrij blijven voor het gebruik door overig verkeer. De bocht Nieuw-Milligenseweg-Asselseweg is voorzien van grasbetonstenen om langere voertuigen de mogelijkheid te geven de weg in te rijden. De maatvoering van de Asselseweg en de genoemde bocht voldoet aan de ontwerpprincipes die gelden voor dergelijke wegen.

Onder gg. van deze zienswijzebeantwoording wordt verder ingegaan op het aspect veiligheid.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

bb. Zienswijze, Geluid

Indiener stelt dat niet consequent wordt gerefereerd aan het gemeentelijk evenementenbeleid en dat daarmee het gelijkheidsbeginsel wordt ondermijnd. Daarbij wordt gesteld dat in het akoestisch

onderzoek elke onderbouwing mist welke aspecten bij een vermeende maximale bedrijfssituatie zijn meegenomen en dat daarbij omwonenden en raadsleden op een verkeerd spoor worden gezet.

Verder stelt indiener dat het akoestisch onderzoek omissies bevat (diverse geluidsbronnen die afhankelijk van het soort evenement ontstaan en gestamp van paarden in trailers), theoretisch is en dat de uitleg van dit onderzoek door het college twijfelachtig is. Daarbij stelt indiener voor om elders te parkeren om de overlast te voorkomen en in te perken.

Daarnaast stelt indiener dat, in tegenstelling tot dat wat het college zegt, een verschil van 1 dB(A) wel waarneembaar is en dat daarmee een te stellen grens wordt overschreden. Er is verzuimt om maatregelen, inperkingen en verplichtingen te beschrijven en op te nemen als integraal onderdeel van voorliggend plan, terwijl met het beschrijven van een kleine tractor de indruk moet worden gewekt dat het onderzoek zorgvuldig is uitgevoerd.

Indiener stelt dat het aspect geluid een duidelijke belemmering vormt en dat de overlast aanvaardbaar wordt gemaakt waarbij de belangen van omwonenden serieus worden genomen. Daarbij stelt indiener dat muziekniveaus van evenementen in de avondperiode niet de enige vorm van overlastgevend geluid is en dat van een acceptabel woon- een leefklimaat kan worden uitgegaan.

Gemeentelijke reactie

Voorliggend plan regelt voor 20 dagen per jaar de mogelijkheid om evenementen te realiseren van verschillende grootte. Voorafgaand en na afloop van een evenement vindt opbouw en afbouw plaats. Voor het in kaart brengen van de geluidemissie van een bedrijfssituatie dient een maximale bedrijfssituatie in kaart te worden gebracht, de zogenoemde "13e worstcase-dag". Op basis van de uitgangspunten die door het bedrijf zijn aangegeven is door het akoestisch bureau SPAWNP ingenieurs hier een maximale bedrijfssituatie voor gemodelleerd. Het betreft inderdaad een theoretische maximale bedrijfssituatie aangezien in het verleden niet is gemeten en in de huidige situatie geen mogelijkheden voor waren. De uitgangspunten voor het onderzoek zijn vermeld in het akoestisch onderzoek, zoals opgenomen als bijlage 3 van de toelichting van het bestemmingsplan. De relevante ruimtelijke voorwaarden zijn opgenomen in de regels. Bij handhaving zullen de activiteiten in het akoestisch onderzoek dienen als handvat.

In de modellering van de evenementen is rekening gehouden met de geluidinstallatie. Het aankondigen, bellen etc. zit verwerkt in deze bronnen. Ook het bronvermogen van de tractor is opgenomen. Rammelende bakjes en klappende zweepen kunnen worden beschouwd als piekgeluidniveaus. Op kortere afstand van de woningen zijn bronnen opgenomen met een voor de piekgeluidbeoordeling groter bronvermogen. Er kan van worden uitgegaan dat het klappen van de zweepen en het rammelen van de bakjes een lagere piekgeluidbelasting veroorzaken dan in het akoestisch onderzoek is berekend. Deze bronnen zijn dan ook niet in de piekbeoordeling opgenomen. Om overlast van gestamp van paarden tegen te gaan wordt, zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, rekening gehouden met richtafstanden van 30 en 50 meter rondom woningen van derden.

Onder normale omstandigheden is een verschil van 3 dB(A) net waarneembaar en is vanaf 5 dB(A) verschil pas sprake van een duidelijk hoorbaar verschil. Een verschil van 10 dB(A) wordt ervaren als een halvering c.q. een verdubbeling van het geluid. Met betrekking tot de genoemde 1dB(A) is een ruimtelijke afweging gemaakt ten aanzien van een evenement dat maximaal 20 keer per jaar plaatsvindt. Gezien het beperkte aantal dagen en de kleine overschrijding is dit aanvaardbaar waarbij een goed woon- en leefklimaat is geborgd.

Verder is muziekgeluid maatgevend voor de geluidbelasting vanwege de straffactor van 10 dB(A) die gehanteerd dient te worden bij de beoordeling. De andere bronnen kunnen inderdaad qua geluidbelasting ongeveer evenveel bijdragen, en dus storend zijn. Echter de straffactor maakt dat het reduceren van muziekgeluid (omroepinstallatie) het meest effectief is in reductie van de optredende geluidbelasting.

Zoals onder q. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven is het door indiener genoemde Besluit landbouw sinds 1 januari 2013 vervallen en vervangen door het Activiteitenbesluit. De door indiener genoemde afstand van 100 meter is gebaseerd op de afstand die in eerste instantie dient te worden aangehouden voor geur. Voor geluid kan de VNG-publicatie 'Handreiking Bedrijven en milieuzonering' worden gehanteerd. Voor paardenhouderijen of maneges geldt dan een afstand van 30 meter.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

cc. Zienswijze, Geur

Indiener stelt dat met het voorliggende plan een nieuwe milieusituatie ontstaat, die separaat van het paardensportcentrum getoetst moet worden. Indiener stelt dat qua geur een minder acceptabel woon- en leefklimaat wordt gecreëerd.

Gemeentelijke reactie

Zoals uit paragraaf 5.6 van de toelichting van het bestemmingsplan blijkt, maakt het evenemententerrein onderdeel uit van de geldende milieuvergunning. Anders dan indiener stelt is dan ook geen sprake van een nieuwe milieusituatie waardoor een minder acceptabel woon- en leefklimaat wordt gecreëerd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

dd. Zienswijze, Milieueffectrapportage

Indiener stelt dat een passende beoordeling via de Wnb nodig is. Bestreden wordt dat sprake is van bestaand legaal gebruik, maar als hier wel sprake van zou zijn, dan wordt niet voldaan aan “en zij sedertdien niet of niet in betekende mate zijn gewijzigd” zoals opgenomen in artikel 2.9.2 van genoemde wet. Indiener stelt dat door het overloopparkerterrein te bestemmen sprake is van een significante wijziging.

Verder stelt indiener dat met de evenementen de drempelwaarde van de D-lijst van de bijlage bij het Besluit m.e.r. wordt overschreden en daarmee sprake is van een m.e.r.-plicht. Door de significante gevolgen die het plan kan hebben voor het Natura-2000 gebied, moet een passende beoordeling gemaakt worden.

Gemeentelijke reactie

Zoals uit paragraaf 5.10 van de toelichting van het bestemmingsplan blijkt, is voorliggend bestemmingsplan niet m.e.r.-plichtig. Een evenemententerrein zoals met dit plan wordt bedoeld valt niet onder categorie D 10 of D 12 van het Besluit m.e.r. De door indiener genoemde drempelwaarden kunnen in deze situatie dan ook niet overschreden worden.

Dat het plan niet m.e.r.-plichtig is, wordt bovendien versterkt doordat het als overloopparkerterrein gebruikte perceel niet meer als zodanig positief wordt bestemd, zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven. Het meenemen van dit terrein was meer dan alleen het herstellen van de eerder genoemde omissie, maar deze in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen ontwikkeling is niet meer van toepassing. Daarmee wordt aangesloten op het terugbestemmen van een situatie die valt onder bestaand gebruik, zoals onder p. en w. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

ee. Zienswijze, Milieuzonering

Indiener stelt dat nergens is onderzocht of de voorgestelde minimale afstanden tot woningen van omwonenden voldoende zijn meegenomen bij de afbakening van het plangebied. Indiener stelt dat afstanden van 30 en 50 meter aangehouden moeten worden ten aanzien van geur, stof en/of geluid, vergelijkbaar met een ‘manege’ in combinatie met een ‘veldsportcomplex’.

Gemeentelijke reactie

Het is correct dat geen richtafstanden zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In het vast te stellen plan is dit hersteld door vanuit de VNG-publicatie ‘Handreiking Bedrijven en milieuzonering’ een afstand van 30 meter rondom een woonbestemming van derden te hanteren die vrij moet zijn van parkeren en een afstand van 50 meter die vrij moet zijn van evenementen. Zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven betekent dit dat in voorliggend plan ‘Asselseweg II’ 50 meter rondom een dergelijke bestemming niet gebruikt kan worden zoals dit wel kon in het plan ‘Buitengebied 2000’. Om de terug te bestemmen oppervlakte aan evenemententerrein gelijk te houden, wordt in het

plan 'Asselseweg II' de straal van 50 meter niet meer te gebruiken oppervlakte gecompenseerd op het perceel waarop het overloopparkerterrein gesitueerd was. Ook hierbij wordt de richtafstand van 30 meter gehanteerd. Door de oppervlakte aan evenemententerrein op deze wijze terug te bestemmen, blijft de oppervlakte aan evenemententerrein per saldo gelijk aan het plan 'Buitengebied 2000'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

ff. Zienswijze, Natuur en landschap

Indiener is het oneens met de stelling van het college dat met voorliggend plan geen sprake is van afbreuk, aantasting en/of verdwijning van het natuur- en bosterrein en houtopstanden. Hierbij wordt verwezen naar het verzoek om handhaving van 3 september 2018. De te realiseren landschappelijke inpassing kan niet voorkomen dat sprake is van (visuele) aantasting van de natuur en het landschap.

Verder stelt indiener dat het evenemententerrein blijkbaar niet geschikt is omdat de eigenaar van het terrein een naastgelegen bospad heeft afgesloten om rust te creëren voor de deelnemers van de paardensportevenementen.

Gemeentelijke reactie

Zoals onder d. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, zijn de ingediende verzoeken om handhaving namens het college in behandeling genomen door de OddV. Het gaat om procedures die separaat zijn van het plan 'Asselseweg II' en daarom wordt in deze zienswijzebeantwoording niet verder ingegaan op de inhoud van de behandeling van de verzoeken. Wel zijn op grond van de huidige en geldende agrarische bestemming erf- en terreinafscheidingen en overige bouwwerken buiten een bouwvlak toegestaan met een maximum bouwhoogte van 2 meter. Dit wijzigt niet met voorliggend plan.

Zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, is het vast te stellen bestemmingsplan gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Hierdoor is geen sprake meer van een uitbreiding van activiteiten die niet eerder bestemd zijn geweest. Zoals in paragraaf 5.12 van de toelichting van het bestemmingsplan is beschreven, wordt de omgeving van het evenemententerrein landschappelijk versterkt door het aanbrengen van zoom- en mantelvegetatie. Het type vegetatie is na de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan verder uitgewerkt in een beplantingsplan, die als bijlage aan de regels van het vast te stellen bestemmingsplan is toegevoegd. Dit is daarmee een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

De conclusie dat de technische inrichting en locatie van het evenemententerrein onvoldoende geschikt is voor het houden van evenementen is onjuist. Dit blijkt alleen al uit het feit dat evenementen sinds de jaren '80 op het evenemententerrein plaatsvinden. Desondanks is het niet toegestaan om zondermeer openbaar toegankelijke gronden af te sluiten. De evenementen moeten op het daarvoor aangeduide terrein plaatsvinden.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

gg. Zienswijze, Veiligheid

Indiener stelt dat met betrekking tot de aanrijtijden van hulpdiensten, die al overschreden worden, ook gekeken moet worden naar de invloed van de evenementen op de opkomsttijd van nabijgelegen woningen en vakantieparken. Indiener stelt dat de aanrijtijden in elk geval zullen toenemen.

Verder wenst indiener dat de benodigde compenserende maatregelen worden beschreven en vastgelegd, indien mogelijk met een voorwaardelijke verplichting.

Gemeentelijke reactie

Bij de beoordeling is gekeken naar de situatie op betreffend perceel waar de aanvraag betrekking op heeft. Daarbij is geconstateerd dat de wettelijke aanrijtijd niet gehaald wordt, er zal een overschrijding plaats vinden. Bij de beoordeling is uitgegaan van de verwerking van de melding op de alarmcentrale, opkomsttijd van brandweerpersoneel naar de kazerne en de aanrijtijd die een brandweervoertuig nodig heeft om bij het betreffend incident adres aan te komen. Verkeersremmende maatregelen, de maximale rijsnelheid op de wegen, en dergelijke zijn hier in mee genomen. Andere remmende factoren zoals

geblokkeerde wegen door in dit geval paardentrailers, vrachtauto's en dergelijke worden hierin niet mee genomen, dat zijn incidentele situaties.

Uiteraard wordt bij de beoordeling van een aanvraag voor een betreffend perceel gekeken naar de omgeving. Bebouwing, activiteiten, toegangswegen en dergelijke worden meegenomen bij de beoordeling.

De aanrijtiden voor de bebouwing in de omgeving zoals recreatie(woningen) zullen waarschijnlijk ook te hoog zijn, dat is een terechte constatering. Paardentrailers, vrachtauto's, vakantieverkeer, fietsers en dergelijke kunnen inderdaad de aanrijtijd in de praktijk nog vertragen maar dat wordt niet mee genomen in de beoordeling. Dat is vaak incidenteel. Bij het naderen van een hulpverleningsvoertuig is de ervaring dat de weg binnen korte tijd vrij gemaakt is voor een snelle doorgang. Alleen valt het vraagstuk over aanrijtiden van de bebouwing op de omliggende percelen buiten deze aanvraag en is daarom ook niet relevant.

Voor wat betreft het treffen van compenserende maatregelen wordt de gemeente als het bevoegde gezag hierin geadviseerd door een voorstel om dit gelijkwaardig op te lossen. Het is aan het bevoegde gezag om dit advies mee te nemen en bij de aanvrager neer te leggen als verplichting of advies. De brandweer constateert dat de aanrijtijd wordt overschreden wat niet goed is, een kazerne er bij bouwen of verplaatsen is niet realistisch, dat betekend of de activiteiten niet toestaan of compenserende maatregelen treffen om de tijd dat de brandweer te laat komt op te vangen op een gelijkwaardige manier.

De brandkraan zoals in het onderdeel nog genoemd ligt op een afstand van ongeveer 200 meter van de bebouwing op het perceel Asselseweg 35 te Kootwijk. Dat is in afwijking van de maximale 100 meter zoals gesteld in het advies van de brandweer. Echter, op basis van het inzetsysteem van de brandweer, de bestaande bebouwing en de voorgestelde activiteiten op het evenemententerrein heeft de brandweer de bestaande brandkraan(en) beoordeelt als voldoende.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

hh. Zienswijze, Verkeer

Indiener vindt het niet aanvaardbaar dat niets is aangegeven over de hoeveelheid auto's en hun afmetingen en hoe de verdeling is bij de verschillende paardensportevenementen. Daarbij stelt indiener dat het overloopparkerterrein onvoldoende beperkende maatregelen heeft om het terrein alleen in het geval van overloop te gebruiken.

Verder stelt indiener dat de Asselseweg niet breed genoeg is voor twee paardentrailers of vrachtwagens, wat samen met de bocht Nieuw Milligenseweg – Asselseweg geregeld voor opstoppen zorgt. Ook stelt indiener dat de Asselseweg tussen het evenemententerrein en het overloopparkerterrein praktisch gezien onderdeel wordt van het evenemententerrein.

Gemeentelijke reactie

Zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven heeft voortschrijdend inzicht ertoe geleid dat het aanduiden van het overloopparkerterrein als zodanig niet meegenomen wordt in het vast te stellen bestemmingsplan. Dit is een wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Dit betekent dat in het vast te stellen plan het perceel, waarop het overloopparkerterrein gesitueerd was, voor een deel wordt aangeduid met de oppervlakte die aan de noordzijde niet gebruikt kan worden voor evenementen. Een ander deel blijft net als in de huidige situatie 'Agrarisch' en aan de zuidzijde wordt een strook aan landschappelijke inpassing aangeplant.

Op het evenemententerrein vinden evenementen plaats die wisselend van grootte zijn. Dit heeft ook invloed op het aantal deelnemers en bezoekers dat per evenement komt en de indeling van het evenemententerrein. Rekening houdend met de voorwaarden zoals deze beschreven zijn in het akoestisch onderzoek, zoals opgenomen als bijlage 3 van de toelichting van het bestemmingsplan, en met de richtafstanden van 30 en 50 meter, kan de eigenaar van het evenemententerrein dit terrein flexibel indelen zoals dat nodig is voor een houden evenement. Met betrekking tot parkeren moet rekening gehouden worden met de maximale oppervlakte die aangeduid is in het vast te stellen bestemmingsplan. Als een grotere oppervlakte nodig zou zijn, dan is dit niet toegestaan op andere

terreinen en ook niet langs de Asselseweg. Deze weg moet vrij blijven voor het gebruik door overig verkeer.

De Asselseweg is een erftoegangsweg buiten de bebouwde kom, die meer dan 5 meter breed is en voorzien van een verstevigde berm. Hierdoor hebben voertuigen de mogelijkheid om elkaar te passeren. De bocht Nieuw-Milligenseweg-Asselseweg is voorzien van grasbetonstenen om langere voertuigen de mogelijkheid te geven de weg in te rijden. De maatvoering van de Asselseweg en de genoemde bocht voldoet aan de ontwerpprincipes die gelden voor dergelijke wegen.

Bij gebruik van het perceel aan de zuidzijde van de Asselseweg zal deze weg inderdaad overgestoken worden bij een evenement. De Asselseweg is een openbare weg waarbij de algemene verkeersregels in acht genomen moeten worden door zowel weggebruikers als zij die de weg oversteken.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

ii. Zienswijze, Handhaving

Indiener stelt dat de afbakening en beperkende maatregelen met betrekking tot het handhavingsbeleid onvoldoende zijn beschreven in het ontwerpbestemmingsplan en niet tot nauwelijks te handhaven zijn.

Gemeentelijke reactie

Zoals in paragraaf 6.6 van de toelichting van het bestemmingsplan beschreven staat, staat in het Vergunningverlening, Toezicht en Handhavingsbeleid beschreven hoe het college van burgemeester en wethouders op hoofdlijnen omgaat met de uitvoering van deze taken met bijbehorende toekenning van prioriteiten. In voorliggend bestemmingsplan zijn in de regels wel degelijk regels opgenomen waaraan de eigenaar van het evenemententerrein moet voldoen. Daarnaast biedt onder andere ook de onder het Activiteitenbesluit vallende milieuvergunning een kader om aan te toetsen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

jj. Zienswijze, Economische haalbaarheid

Het verbaast indiener dat er geen verhaalbare kosten zijn als bedoeld in artikel 6.2.4., onderdelen b tot en met f Bro. Dit omdat landschappelijke inpassing gerealiseerd moet worden. Indiener stelt dat het gelijkheidsbeginsel wordt geschaad en dat het plan in strijd is met de legesverordening omdat de gemeente de planvoorbereidingskosten betaald.

Ook verbaast het indiener dat met betrekking tot de economische uitvoerbaarheid geen vragen worden beantwoord over bijvoorbeeld het animo om de grond van het evenemententerrein te verhuren, de toegevoegde waarde voor de middenstand in Kootwijk en de samenhang met het ontwerpbestemmingsplan 'Asselseweg I'.

Gemeentelijke reactie

De eigenaar van het evenemententerrein en het ten zuiden van de Asselseweg liggende perceel moet zorgdragen voor de landschappelijke inpassing. Hierdoor zijn er geen verhaalbare kosten.

Zoals onder a. en b. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, is sprake van een omissie in een door de gemeente opgesteld bestemmingsplan. Het niet eerder bestemde overloopparkerterrein maakt geen onderdeel meer uit van dit plan, zoals onder g. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven. Met het opstellen van voorliggend plan om deze omissie te herstellen, is geen sprake van het schaden van het gelijkheidsbeginsel. Indien een aantoonbare omissie in een bestemmingsplan zit opgenomen, dan wordt dit in principe hersteld in een bestemmingsplan. In voorliggend geval is verzocht om de omissie met een nieuw bestemmingsplan te herstellen wat geleidt heeft tot het plan 'Asselseweg II'. Daarmee is geen sprake van strijd met de legesverordening, zoals onder c. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven.

Indiener merkt terecht op dat de percelen in eigendom zijn van de eigenaar van het evenemententerrein. Zonder deze vereiste is het plan niet tot nauwelijks uitvoerbaar indien de eigenaar als belanghebbende niet in zou stemmen met de herbestemming/-aanduiding van zijn percelen. Los daarvan bestaat er animo om de evenementen weer mogelijk te maken. Dit blijkt uit de wens van de eigenaar en uit

verzoeken die hij krijgt om evenementen te houden, uit het feit dat ook in 2019 weer evenementen hebben plaatsgevonden en in de planning staan en dat bijvoorbeeld uit het Dorpsontwikkelingsplan Kootwijk 2018-2028 blijkt dat een deel van de inwoners de paardensportevenementen weer graag terug ziet komen. Daarnaast is, zoals onder o. van deze zienswijzebeantwoording aangegeven, dat voorliggend plan een andere inhoud en geen directe relatie heeft met het plan 'Asselseweg I'. Voor dit plan heeft een separate afweging plaatsgevonden met een eigen onderbouwing en motivering. Het is geen ruimtelijke afweging om beide plannen met elkaar te toetsen naar het bedrijfsresultaat.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

kk. Zienswijze, Overleg ex art. 3.1.1 Bro

Indiener stelt dat de provincie te laat en met omwonenden onjuist en onvolledig op de hoogte wordt gesteld van dit bestemmingsplan. Daarbij stelt indiener dat de te realiseren landschappelijke inpassing niet als mitigerende maatregel gezien kan worden. Ook stelt indiener dan omwonenden

Gemeentelijke reactie

Zoals onder g. en u. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, is de provincie niet onjuist en onvolledig geïnformeerd over voorliggend plan. Voordat het ontwerpbestemmingsplan is toegestuurd, heeft overleg en afstemming met de provincie plaatsgevonden. Vervolgens is het plan toegestuurd en hierop heeft de provincie geen reactie gegeven.

De omwonenden zijn, zoals in hoofdstuk 3 van de toelichting van het bestemmingsplan beschreven staat, voordat het bestemmingsplan in procedure is gegaan betrokken geweest bij het plan om het evenemententerrein terug te bestemmen. Nadat de pré-mediation helaas niet heeft geleid tot het volgen van een formeel mediationtraject, is besloten om voorliggend plan op te stellen om met een ontwerpbestemmingsplan de wettelijke mogelijkheid te geven tot het indienen van zienswijzen. Met de zienswijze van 22 januari 2019 hebben omwonenden via indiener hiervan gebruik gemaakt.

Zoals onder m. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, is blijkt uit het natuuronderzoek dat aanvullend onderzoek niet noodzakelijk en het aanvragen van een ontheffing of vergunning niet nodig is. Wel is de landschappelijke inpassing verder uitgewerkt in een beplantingsplan, die als bijlage aan de regels van het vast te stellen bestemmingsplan is toegevoegd.. Dit is daarmee een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

ll. Zienswijze, Inspraak

Indiener stelt dat het ontwerpbestemmingsplan dermate afwijkt van de verwachtingen die de gemeente bij de omwonenden heeft doen ontstaan en dat deze volledig voorbij gaat aan alle wensen en bezwaren van omwonenden. Deze handelswijze is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Gemeentelijke reactie

Zoals in paragraaf 8.2 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven bevat de Wro geen procedurevoorschriften met betrekking tot de inspraak en is dit in de Wro zelf niet verplicht gesteld. De eerder genoemde pré-mediation kan gezien worden als een vorm van inspraak omdat een concept van het plan is toegelicht en omwonenden hun mening hebben aangedragen. Bovendien hebben omwonenden gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen, zoals onder kk. Van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven. Er is dan ook geen sprake van strijd met de genoemde beginselen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.	De bewoner van het perceel: Paalhoeveweg 22 3775 KL Kootwijk	Datum ontvangst: 22 januari 2019 Datum dagtekening: 20 januari 2019 Registratienummer: 1099648
----	--	--

a. Zienswijze

Indiener stelt dat de aanduiding voor een paardensportevenemententerrein (hierna: evenemententerrein) ontbreekt in voorgaande bestemmingsplannen voor het perceel ten westen van de Asselseweg 35. Hierdoor heeft niemand kennis kunnen nemen of bezwaar kunnen maken tegen de bestemming of aanduiding voor dit terrein.

Gemeentelijke reactie

De stelling van indiener dat de genoemde aanduiding in alle voorgaande bestemmingsplannen ontbreekt is onjuist. In het voorgaande bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' is ter plaatse van het evenemententerrein de bestemming 'Agrarisch gebied II' opgenomen en een aanduiding die niet in de legenda van dit plan beschreven staat. Dit betekent echter niet dat geen rechten aan de status van het evenemententerrein ontleend kunnen worden.

Voorafgaand aan de vaststelling van dit plan heeft een voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Tegen het voorontwerpbestemmingsplan heeft de eigenaar een inspraakreactie ingediend met daarin een aantal punten die betrekking hebben op het evenemententerrein. De eigenaar geeft aan dat een verwijzing naar de wedstrijd- en evenementenorganisatie met bijbehorende faciliteiten geheel ontbreekt en dat het terrein al sinds 1984 aanwezig is. In de gemeentelijke reactie wordt niet ingegaan op de opmerkingen met betrekking tot het evenemententerrein.

Vervolgens heeft de eigenaar een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan, waarin opnieuw wordt ingegaan op de bredere bedrijfsvoering met diverse paardenactiviteiten. In de gemeentelijke reactie wordt erkend dat het terrein al vóór 1988 wordt gebruikt voor paardensportevenementen (hierna: evenementen) en dat in de bestemmingsplanregels en op de verbeelding een extra aanduiding wordt toegevoegd. Concreet betekent dit dat de aanduiding 'paardenevenementen' aan de regels wordt toegevoegd en dat op de verbeelding het paardensportevenemententerrein wordt aangeduid.

Bij de vaststelling van het plan 'Buitengebied 2000' heeft de gemeenteraad ingestemd met de beantwoording van deze zienswijze. Op de verbeelding van het vastgestelde plan is ter plaatse van het evenemententerrein een aanduiding toegevoegd, maar per abuis is deze aanduiding niet opgenomen in de legenda. Wel is in artikel 8, lid 1, onder I, van de regels een bepaling toegevoegd die regelt dat waar dit op de plankaart als zodanig is aangeduid een paardenevenemententerrein is toegestaan.

Als een aanduiding niet is opgenomen in de legenda van een verbeelding, blijkt uit jurisprudentie (ECLI:NL:RBLIM:2014:8566) dat wanneer onduidelijkheid bestaat over de uitleg van een bepaalde bestemming in een bestemmingsplan de kennelijke bedoeling van de planwetgever de doorslag geeft. Daarnaast heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder overwogen (onder meer in de uitspraak van 20 november 2013 in zaak nr. 201302335/1/A1) dat de op de verbeelding aangegeven bestemming en de daarbij behorende regels bepalend zijn voor het antwoord op de vraag of een bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. De niet bindende toelichting heeft in zoverre betekenis dat deze over de bedoeling van de planwetgever meer inzicht kan geven indien de bestemming en de bijbehorende regels waaraan moet worden getoetst, op zichzelf noch in samenhang duidelijk zijn.

Uit de Nota Zienswijzen van het plan 'Buitengebied 2000', die onderdeel is van de toelichting van het bestemmingsplan, volgt wat de planwetgever bedoeld heeft, namelijk het bestemmen van het evenementen-/ wedstrijdterrein ten behoeve van de paardensport. Op grond hiervan is de conclusie dat het paardensportevenemententerrein in het plan 'Buitengebied 2000' als zodanig is bestemd dan wel aangeduid.

Indien het evenemententerrein in het voorontwerp-, ontwerp- en vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' zou zijn overgenomen van het voorgaande plan 'Buitengebied 2000', dan had een ieder een inspraakreactie en/of een zienswijze kunnen indienen. Echter vanwege de omissie is de aanduiding voor het evenemententerrein geen onderdeel geworden van het plan 'Buitengebied 2012' geworden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Zienswijze

Indiener stelt dat in het bestemmingsplan niet wordt aangegeven dat het Natura 2000-gebied is en dat dergelijke gebieden beschermd worden door het 'nee, tenzij'-regime uit de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Zo wordt het overloopparkerterrein onttrokken van het Natura 2000-gebied en dat is onaanvaardbaar voor indiener.

Gemeentelijke reactie

Zoals in de paragrafen 4.3.1.2 en 5.3 van de toelichting van het bestemmingplan is beschreven, is natuuronderzoek gedaan vanwege de ligging van het terug te bestemmen evenemententerrein in Natura 2000-gebied en de mogelijk effecten hierop. Dit onderzoek is opgenomen als bijlage 2 van de toelichting van het bestemmingsplan. In paragraaf 4.1.1 van dit onderzoek wordt aangegeven dat het plangebied in het Natura 2000-gebied 'Veluwe' is gelegen. Uit dit onderzoek blijkt dat vanwege de afstand tot het plangebied en de aard van de voorgenomen ontwikkeling op voorhand valt uit te sluiten dat de activiteiten de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden zullen aantasten. Aanvullend onderzoek is niet noodzakelijk en het aanvragen van een ontheffing of vergunning is niet nodig.

De door indiener genoemde onttrekking van Natura 2000-gebied vindt niet plaats. Voortschrijdend inzicht heeft ertoe geleid dat het opnemen van het overloopparkerterrein niet meer meegenomen wordt in het vast te stellen bestemmingsplan. Dit is een wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan 'Asselseweg II'.

In verband met richtafstanden behorend bij geluid die gesteld worden vanuit het aspect milieuzonering, kan een deel van het perceel waarop het evenemententerrein is gelegen, niet gebruikt worden zoals dat wel mogelijk was in het plan 'Buitengebied 2000'. Op basis van de VNG-publicatie 'Handreiking Bedrijven en milieuzonering' wordt een afstand van 30 meter rondom een woonbestemming van derden geadviseerd die vrij moet zijn van parkeren en een afstand van 50 meter die vrij moet zijn van evenementen. Dit betekent dat in voorliggend plan 'Asselseweg II' 50 meter rondom een dergelijke bestemming niet gebruikt kan worden zoals dit wel kon in het plan 'Buitengebied 2000'. Om de terug te bestemmen oppervlakte aan evenemententerrein gelijk te houden, wordt in het plan 'Asselseweg II' de straal van 50 meter niet meer te gebruiken oppervlakte gecompenseerd op het perceel waarop het overloopparkerterrein gesitueerd was. Ook hierbij wordt de richtafstand van 30 meter gehanteerd. Door de oppervlakte aan evenemententerrein op deze wijze terug te bestemmen, blijft de oppervlakte aan evenemententerrein per saldo gelijk aan het plan 'Buitengebied 2000'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Zienswijze

Indiener stelt dat bij het opstellen van het bestemmingsplan gesjoemeld en selectief is omgegaan met wetten en bepalingen. Zo ontbreken eisen ten aanzien van parkeerterreinen, wordt afgeweken van de brandveiligheidsnorm en de verkeersstructuur niet passend.

Gemeentelijke reactie

De stelling van indiener over de wijze van totstandkoming van voorliggend bestemmingsplan is onjuist. Uit de toelichting van het bestemmingsplan en de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat het plan op een gedegen wijze tot stand is gekomen, maar dat er wel enkele wijzigingen verwerkt worden in het vast te stellen plan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Dit heeft met name betrekking op het aspect milieuzonering, zoals onder b. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, en landschappelijke inpassing.

Zoals in paragraaf 5.12 van de toelichting van het bestemmingsplan is beschreven, wordt de omgeving van het evenemententerrein landschappelijk versterkt door het aanbrengen van zoom- en mantelvegetatie. Het type vegetatie is na de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan verder uitgewerkt in een beplantingsplan, die als bijlage aan de regels van het vast te stellen bestemmingsplan is toegevoegd.

Bij de beoordeling met betrekking tot veiligheid is gekeken naar de situatie op betreffend perceel waar de aanvraag betrekking op heeft. Daarbij is geconstateerd dat de wettelijke aanrijtijd niet gehaald wordt, er zal een overschrijding plaats vinden. Bij de beoordeling is uitgegaan van de verwerking van de melding op de alarmcentrale, opkomsttijd van brandweerpersoneel naar de kazerne en de aanrijtijd die

een brandweervoertuig nodig heeft om bij het betreffend incident adres aan te komen. Verkeersremmende maatregelen, de maximale rijsnelheid op de wegen, en dergelijke zijn hierin mee genomen. Andere remmende factoren zoals geblokkeerde wegen door in dit geval paardentrailers, vrachtauto's en dergelijke worden hierin niet mee genomen, dat zijn incidentele situaties.

Uiteraard wordt bij de beoordeling van een aanvraag voor een betreffend perceel gekeken naar de omgeving. Bebouwing, activiteiten, toegangswegen en dergelijke worden meegenomen bij de beoordeling.

De aanrijtijden voor de bebouwing in de omgeving zoals recreatie(woningen) zullen waarschijnlijk ook te hoog zijn, dat is een terechte constatering. Paardentrailers, vrachtauto's, vakantieverkeer, fietsers en dergelijke kunnen inderdaad de aanrijtijd in de praktijk nog vertragen maar dat wordt niet mee genomen in de beoordeling. Dat is vaak incidenteel. Bij het naderen van een hulpverleningsvoertuig is de ervaring dat de weg binnen korte tijd vrij gemaakt is voor een snelle doorgang. Alleen valt het vraagstuk over aanrijtijden van de bebouwing op de omliggende percelen buiten deze aanvraag en is daarom ook niet relevant.

Voor wat betreft het treffen van compenserende maatregelen wordt de gemeente als het bevoegde gezag hierin geadviseerd door een voorstel om dit gelijkwaardig op te lossen. Het is aan het bevoegde gezag om dit advies mee te nemen en bij de aanvrager neer te leggen als verplichting of advies. De brandweer constateert dat de aanrijtijd wordt overschreden wat niet goed is, een kazerne er bij bouwen of verplaatsen is niet realistisch, dat betekent dat de activiteiten niet toestaan of compenserende maatregelen treffen om de tijd dat de brandweer te laat komt op te vangen op een gelijkwaardige manier.

De brandkraan zoals in het onderdeel nog genoemd ligt op een afstand van ongeveer 200 meter van de bebouwing op het perceel Asselseweg 35 te Kootwijk. Dat is in afwijking van de maximale 100 meter zoals gesteld in het advies van de brandweer. Echter, op basis van het inzetsysteem van de brandweer, de bestaande bebouwing en de voorgestelde activiteiten op het evenemententerrein heeft de brandweer de bestaande brandkraan(en) beoordeelt als voldoende.

Op het evenemententerrein vinden evenementen plaats die wisselend van grootte zijn. Dit heeft ook invloed op het aantal deelnemers en bezoekers dat per evenement komt en de indeling van het evenemententerrein. Rekening houdend met de voorwaarden zoals deze beschreven zijn in het akoestisch onderzoek, zoals opgenomen als bijlage 3 van de toelichting van het bestemmingsplan, en met de richtafstanden van 30 en 50 meter, kan de eigenaar van het evenemententerrein dit terrein flexibel indelen zoals dat nodig is voor een houden evenement. Met betrekking tot parkeren moet rekening gehouden worden met de maximale oppervlakte die aangeduid is in het vast te stellen bestemmingsplan. Als een grotere oppervlakte nodig zou zijn, dan is dit niet toegestaan op andere terreinen en ook niet langs de Asselseweg. Deze weg moet vrij blijven voor het gebruik door overig verkeer.

De Asselseweg is een erftoegangsweg buiten de bebouwde kom, die meer dan 5 meter breed is en voorzien van een verstevigde berm. Hierdoor hebben voertuigen de mogelijkheid om elkaar te passeren. De bocht Nieuw-Milligenseweg-Asselseweg is voorzien van grasbetonstenen om langere voertuigen de mogelijkheid te geven de weg in te rijden. De maatvoering van de Asselseweg en de genoemde bocht voldoet aan de ontwerpprincipes die gelden voor dergelijke wegen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Zienswijze

Indiener stelt dat er verschillende overtredingen plaatsvinden op, rondom en in relatie tot het evenemententerrein. Het gaat om een verharde weg, een langeerbak de voorwaarden behorende bij de milieuvergunning.

Gemeentelijke reactie

Indien er op een perceel overtredingen zijn, dan kan een verzoek om handhaving worden ingediend. Met betrekking tot het evenemententerrein en andere terreinen van de eigenaar van het evenemententerrein, hebben omwonenden verzoeken om handhaving gedaan. Deze verzoeken zijn in behandeling genomen

door Omgevingsdienst De Vallei (hierna: OddV) en de behandeling hiervan staat procedureel los van voorliggend bestemmingsplan. Daarom wordt in deze zienswijzebeantwoording niet verder ingegaan op de inhoud van de behandeling van de verzoeken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3.	DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V. Mevr. mr. J. Schoneveld Postbus 23000 1100 DM Amsterdam Namens: Paardensportcentrum Gert van den Hoorn B.V. Asselseweg 35 3775 KV Kootwijk	Datum ontvangst: 31 januari 2019 Datum dagtekening: 31 januari 2019 Registratienummer: 1100764
<i>a. Zienswijze</i> Indiener stelt dat artikel 2, lid 4, sub g, van de bestemmingsplanregels niet is aangepast, in tegenstelling tot artikel 2, lid 5. Hierdoor is de regeling inconsistent en komt dit niet overeen met een ambtelijke toezegging. Verzocht wordt om artikel 2, lid 4, sub g, alsnog aan te passen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Per abuis is artikel 2, lid 4, onder g. niet aangepast met betrekking tot de piekbelasting. Dit artikel wordt aangepast conform de regeling zoals deze is opgenomen in artikel 2, lid 5. <i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i> <i>b. Zienswijze</i> Indiener verzoekt om in overleg te treden over de invulling van de landschappelijke inpassing voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. <i>Gemeentelijke reactie</i> Na de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan hebben overleggen plaatsgevonden tussen de eigenaar en de gemeentelijke adviseur landschap over de invulling van de percelen. Dit heeft ertoe geleid dat een beplantingsplan is opgesteld per in te richten strook met landschappelijke inpassing, waarbij de toe te passen soorten en wijze van aanleg is opgenomen. Dit beplantingsplan en een overzicht van de in te richten stroken zijn als bijlagen bij de regels opgenomen. Dit is daarmee een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. <i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i> <i>c. Zienswijze</i> Indiener stelt dat in het akoestisch onderzoek niet is aangegeven dat bij acht evenementendagen het gebruik van het evenemententerrein in de avondperiode zou moeten worden uitgesloten. Dit lijkt ook niet in de bestemmingsplanregels te staan, behalve dat aan de standaardgeluidsnormen voldaan moet worden. Indiener verzoekt om de toelichting van het bestemmingsplan aan te passen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Het akoestisch onderzoek, zoals opgenomen als bijlage 3 van de toelichting van het bestemmingsplan, stelt dat door maatregelen er in de avondperiode voldaan kan worden aan de richtwaarden uit stap 3 van de VNG. Dit is een verhoogde norm. Voor 12 keer per jaar wordt een overschrijding van de normen van stap 1 tot 60 dB(A) toegestaan. Voor de resterende 8 evenementen is een overschrijding van deze norm alleen in de dagperiode toegestaan, zodat enkel 12 keer per jaar overschrijdingen van de norm in de avondperiode plaatsvindt op basis van het 12 dagenregeling.		

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

4.	De bewoner van het perceel: Enkweg 15 3775 KK Kootwijk	Datum ontvangst: 31 januari 2019 Datum dagtekening: 30 januari 2019 Registratienummer: 1100806
a. <i>Zienswijze</i> Indiener stelt dat de aanduiding voor een paardensportevenemententerrein (hierna: evenemententerrein) in alle voorgaande bestemmingsplannen voor het perceel ten westen van de Asselseweg 35 ontbreekt. In de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' staat dat "uitsluitend waar dat op de plankaart als zodanig is aangeduid, is een paardenevenemententerrein toegestaan", maar dit staat niet op de verbeelding of legenda van dit plan. <i>Gemeentelijke reactie</i> De stelling van indiener dat de genoemde aanduiding in alle voorgaande bestemmingsplannen ontbreekt is onjuist. In het voorgaande plan 'Buitengebied 2000' is ter plaatse van het evenemententerrein de bestemming 'Agrarisch gebied II' opgenomen en een aanduiding die niet in de legenda van dit plan beschreven staat. Dit betekent echter niet dat geen rechten aan de status van het evenemententerrein ontleend kunnen worden. Voorafgaand aan de vaststelling van dit plan heeft een voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Tegen het voorontwerpbestemmingsplan heeft de eigenaar een inspraakreactie ingediend met daarin een aantal punten die betrekking hebben op het evenemententerrein. De eigenaar geeft aan dat een verwijzing naar de wedstrijd- en evenementenorganisatie met bijbehorende faciliteiten geheel ontbreekt en dat het terrein al sinds 1984 aanwezig is. In de gemeentelijke reactie wordt niet ingegaan op de opmerkingen met betrekking tot het evenemententerrein. Vervolgens heeft de eigenaar een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan, waarin opnieuw wordt ingegaan op de bredere bedrijfsvoering met diverse paardenactiviteiten. In de gemeentelijke reactie wordt erkend dat het terrein al vóór 1988 wordt gebruikt voor paardensportevenementen (hierna: evenementen) en dat in de bestemmingsplanregels en op de verbeelding een extra aanduiding wordt toegevoegd. Concreet betekent dit dat de aanduiding 'paardenevenementen' aan de regels wordt toegevoegd en dat op de verbeelding het paardensportevenemententerrein wordt aangeduid. Bij de vaststelling van het plan 'Buitengebied 2000' heeft de gemeenteraad ingestemd met de beantwoording van deze zienswijze. Op de verbeelding van het vastgestelde plan is ter plaatse van het evenemententerrein een aanduiding toegevoegd, maar per abuis is deze aanduiding niet opgenomen in de legenda. Wel is in artikel 8, lid 1, onder I, van de regels een bepaling toegevoegd die regelt dat waar dit op de plankaart als zodanig is aangeduid een paardenevenemententerrein is toegestaan. Als een aanduiding niet is opgenomen in de legenda van een verbeelding, blijkt uit jurisprudentie (ECLI:NL:RBLIM:2014:8566) dat wanneer onduidelijkheid bestaat over de uitleg van een bepaalde bestemming in een bestemmingsplan de kennelijke bedoeling van de planwetgever de doorslag geeft. Daarnaast heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder overwogen (onder meer in de uitspraak van 20 november 2013 in zaak nr. 201302335/1/A1) dat de op de verbeelding aangegeven bestemming en de daarbij behorende regels bepalend zijn voor het antwoord op de vraag of een bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. De niet bindende toelichting heeft in zoverre betekenis dat deze over de bedoeling van de planwetgever meer inzicht kan geven indien de bestemming en de bijbehorende regels waaraan moet worden getoetst, op zichzelf noch in samenhang duidelijk zijn. Uit de Nota Zienswijzen van het plan 'Buitengebied 2000', die onderdeel is van de toelichting van het bestemmingsplan, volgt wat de planwetgever bedoeld heeft, namelijk het bestemmen van het evenementen-/ wedstrijdterrein ten behoeve van de paardensport. Op grond hiervan is de conclusie dat het paardensportevenemententerrein in het plan 'Buitengebied 2000' als zodanig is bestemd dan wel aangeduid.		

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Zienswijze

Indiener stelt dat geen sprake is van een reparatie, maar van het opstellen van een geheel nieuw bestemmingsplan. Daarbij kan geen sprake zijn van overgangsrecht omdat de evenementen nooit legaal hebben plaatsgevonden.

Gemeentelijke reactie

Zoals uit de hoofdstukken 1 en 3 van de toelichting van het bestemmingsplan blijkt is er wel degelijk sprake van het herstellen van een omissie. Dit omdat bij het opstellen van het plan 'Buitengebied 2012' de aanduiding voor een paardensportevenemententerrein op het perceel ten westen van de Asselseweg 35 per abuis niet is overgenomen uit het voorgaande plan 'Buitengebied 2000'. Deze aanduiding en daarmee het recht om dergelijke evenementen te houden is daarmee wegbestemd. Om dit terrein weer aan te duiden, zoals had moeten gebeuren bij het opstellen van het plan 'Buitengebied 2012', is voorliggend plan 'Asselseweg II' opgesteld. Dit is inderdaad een geheel nieuw bestemmingsplan waarmee de omissie hersteld wordt.

Indiener stelt ten onrechte dat de evenementen nooit legaal hebben plaatsgevonden. Zoals onder a. en b. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, is het evenemententerrein als zodanig aangeduid geweest in het plan 'Buitengebied 2000'. Indien de omissie niet gemaakt zou zijn, dan had het evenemententerrein de juiste aanduiding voor het houden van de evenementen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Zienswijze

Indiener stelt dat het overloopparkerterrein een nieuwe ontwikkeling is waarbij het vreemd is dat het college dit initiatief is gestart. Daarbij wordt in strijd met de legesverordening gehandeld.

Gemeentelijke reactie

Het is correct dat het opnemen van het overloopparkerterrein een nieuwe ontwikkeling is naast het herstellen van de eerder genoemde omissie. Voortschrijdend inzicht heeft ertoe geleid dat deze nieuwe ontwikkeling niet meer meegenomen wordt in het vast te stellen bestemmingsplan. Dit is een wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan 'Asselseweg II'.

In verband met richtafstanden behorend bij geluid die gesteld worden vanuit het aspect milieuzonering, kan een deel van het perceel waarop het evenemententerrein is gelegen, niet gebruikt worden zoals dat wel mogelijk was in het plan 'Buitengebied 2000'. Op basis van de VNG-publicatie 'Handreiking Bedrijven en milieuzonering' wordt een afstand van 30 meter rondom een woonbestemming van derden geadviseerd die vrij moet zijn van parkeren en een afstand van 50 meter die vrij moet zijn van evenementen. Dit betekent dat in voorliggend plan 'Asselseweg II' 50 meter rondom een dergelijke bestemming niet gebruikt kan worden zoals dit wel kon in het plan 'Buitengebied 2000'. Om de terug te bestemmen oppervlakte aan evenemententerrein gelijk te houden, wordt in het plan 'Asselseweg II' de straal van 50 meter niet meer te gebruiken oppervlakte gecompenseerd op het perceel waarop het overloopparkerterrein gesitueerd was. Ook hierbij wordt de richtafstand van 30 meter gehanteerd. Door de oppervlakte aan evenemententerrein op deze wijze terug te bestemmen, blijft de oppervlakte aan evenemententerrein per saldo gelijk aan het plan 'Buitengebied 2000'.

Anders dan indiener stelt, is er geen strijd met de legesverordening. In deze verordening is in hoofdstuk 6 beschreven dat het tarief voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot verkrijgen van een (gedeeltelijke) herziening van een geldend bestemmingsplan een begroting wordt opgesteld. Dit geldt voor aanvragers die een bestemmingsplan herzien of gewijzigd willen hebben voor de door hen gewenste ontwikkeling. Zoals onder a. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven, is in voorliggend geval sprake van een omissie in een door de gemeente opgesteld bestemmingsplan en maakt niet eerder bestemde overloopparkerterrein geen onderdeel meer uit van dit plan. Indien een aantoonbare omissie in een bestemmingsplan zit opgenomen, dan wordt dit in principe hersteld in een bestemmingsplan. In voorliggend geval is verzocht om de omissie met een nieuw bestemmingsplan te herstellen wat geleidt heeft tot het plan 'Asselseweg II'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Zienswijze

Indiener stelt dat het plan onzorgvuldig en met onvoldoende beperkende maatregelen met betrekking tot de natuur(waarden) is uitgewerkt. Het gaat daarbij onder andere om veiligheid, Natura-2000, verschillende soorten overlast, afwijking van normen en nut en noodzaak. Indiener verzoekt om de bestemmingsplanprocedure te staken en het verzoek in te trekken.

Gemeentelijke reactie

Bij de beoordeling is gekeken naar de situatie op betreffend perceel waar de aanvraag betrekking op heeft. Daarbij is geconstateerd dat de wettelijke aanrijtijd niet gehaald wordt, er zal een overschrijding plaats vinden. Bij de beoordeling is uitgegaan van de verwerking van de melding op de alarmcentrale, opkomsttijd van brandweerpersoneel naar de kazerne en de aanrijtijd die een brandweervoertuig nodig heeft om bij het betreffend incident adres aan te komen. Verkeersremmende maatregelen, de maximale rijsnelheid op de wegen, en dergelijke zijn hier in mee genomen. Andere remmende factoren zoals geblokkeerde wegen door in dit geval paardentrailers, vrachtauto's en degelijke worden hierin niet mee genomen, dat zijn incidentele situaties.

Uiteraard wordt bij de beoordeling van een aanvraag voor een betreffend perceel gekeken naar de omgeving. Bebouwing, activiteiten, toegangswegen en dergelijke worden meegenomen bij de beoordeling.

De aanrijtijden voor de bebouwing in de omgeving zoals recreatie(woningen) zullen waarschijnlijk ook te hoog zijn, dat is een terechte constatering. Paardentrailers, vrachtauto's, vakantieverkeer, fietsers en dergelijke kunnen inderdaad de aanrijtijd in de praktijk nog vertragen maar dat wordt niet mee genomen in de beoordeling. Dat is vaak incidenteel. Bij het naderen van een hulpverleningsvoertuig is de ervaring dat de weg binnen korte tijd vrij gemaakt is voor een snelle doorgang. Alleen valt het vraagstuk over aanrijtijden van de bebouwing op de omliggende percelen buiten deze aanvraag en is daarom ook niet relevant.

Voor wat betreft het treffen van compenserende maatregelen wordt de gemeente als het bevoegde gezag hierin geadviseerd door een voorstel om dit gelijkwaardig op te lossen. Het is aan het bevoegde gezag om dit advies mee te nemen en bij de aanvrager neer te leggen als verplichting of advies. De brandweer constateert dat de aanrijtijd wordt overschreden wat niet goed is, een kazerne er bij bouwen of verplaatsen is niet realistisch, dat betekend of de activiteiten niet toestaan of compenserende maatregelen treffen om de tijd dat de brandweer te laat komt op te vangen op een gelijkwaardige manier.

De brandkraan zoals in het onderdeel nog genoemd ligt op een afstand van ongeveer 200 meter van de bebouwing op het perceel Asselseweg 35 te Kootwijk. Dat is in afwijking van de maximale 100 meter zoals gesteld in het advies van de brandweer. Echter, op basis van het inzetsysteem van de brandweer, de bestaande bebouwing en de voorgestelde activiteiten op het evenemententerrein heeft de brandweer de bestaande brandkra(a)n(en) beoordeelt als voldoende.

Het is onjuist dat voorbijgegaan wordt aan Natura 2000-richtlijnen, onvoldoende toegezien wordt op het behoud van natuurwaarden, flora en fauna en dat voorbij gegaan wordt aan de belemmeringen voor de Groene Ontwikkelingszone (hierna: GO). In de toelichting van het bestemmingsplan wordt in de paragrafen 4.3.1, 5.3, 5.10 en 5.12 ingegaan op deze punten. Hieruit blijkt onder andere dat bij het opstellen van een natuurbeheerplan voor het Natura 2000-gebied 'Veluwe' geen inventarisatie uitgevoerd van bestaand gebruik. Om aan te kunnen tonen dat sprake is van bestaand gebruik, moest aangetoond worden dat de evenementen vóór 31 maart 2010 op een legale basis plaatsvonden. Dit is succesvol gedaan met documenten, krantenartikelen en foto's. Daarnaast blijkt uit de Quicksan flora en fauna, die als bijlage 2 van de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen, dat op voorhand valt uit te sluiten dat de activiteiten de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden zullen aantasten. Daarbij is geconcludeerd dat aanvullend onderzoek niet noodzakelijk en het aanvragen van een ontheffing of vergunning niet nodig is. Verder blijkt dat de natuur in en rondom het plangebied wordt versterkt door het realiseren van landschappelijke inpassing in de vorm van zoom- en mantelvegetatie. Het type vegetatie is na de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan verder uitgewerkt in een beplantingsplan, die als bijlage aan het vast te stellen bestemmingsplan is toegevoegd. Dit is daarmee

een wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Met betrekking tot de door indiener aangegeven overlast wordt in voorliggend plan rekening gehouden met richtafstanden van 30 en 50 meter, zoals onder c. van deze zienswijzebeantwoording is aangegeven.

Het is onjuist dat voorliggend plan niet voorziet in nut en noodzaak. Dit wordt alleen al aangetoond aan het feit dat de evenementen sinds de jaren '80 onafgebroken werden gehouden totdat opgemerkt is dat het plan 'Buitengebied 2012' een omissie bevatte. Indien de omissie niet gemaakt zou zijn, dan was het evenemententerrein op de juiste manier aangeduid. Gelet op het gebruik zou het in de lijn der verwachting hebben gelegen dat de evenementen ook het afgelopen jaar zouden plaatsvinden. Dit blijkt ook uit het feit dat in 2019 weer evenementen hebben plaatsgevonden en in de planning staan.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.